JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. november 5-én** (csütörtök) **15:00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal (Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendes üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Dr. Kató Balázs	Sulykos Kristóf
Bauer Béla	Nagy Dávid	Szécsi Péter Pál
Bognár Áron	Pajor Tibor	Szecsődi Tamás
Czinke Sára	Rácz Norbert	Dr. Trippon Norbert
Déri Tibor	Rádi Attila	Vasvári László

(15 fő)

Az ülésről távol van: Bartók Béla, Farkas István, Hladony Sándor, Modroczky Kitti, Dr. Szabó Gábor,

Az ülésre később érkezett: Wintermantel Zsolt (15:07)

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester
Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző
Dr. Szentes Kinga aljegyző
Dr. Moldván Tünde Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök
Mártonffy István Főépítészi Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Ilcsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Turóczi András Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője
Lőrincz Éva Beszerzési és Projektkontrolling Iroda vezetője
Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Belán Beatrix Idősügyi Kabinet vezetője
Kormányosné Tóth Mária Alpolgármesteri Kabinet kabinetfőnök
Ungi Veronika UP Rendezvény és Program Kft. ügyvezetője
Dr. Papp Anita Jogi Osztály mb. vezetője
Csernyánszkyné Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettese
Kiss János Informatikai Osztály
Juhász Imre Gondnokságvezető

Dr. Trippon Norbert
Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Kollégák, Vendégeik, mindenkit szeretettel köszöntünk. Köszöntjük azokat, akik akár élőben, akár a későbbiekben fogják követni az ülést. Köszöntjük a Kormányhivatal megjelent képviselőit. A Képviselő-testület rendes ülésére ültünk össze, tehát először is föl kell mérjük, hogy határozatképesek vagyunk-e. Megállapítja, hogy 15 fővel határozatképes az ülés, nincs akadálya annak, hogy döntsünk a napirendről és elkezdjük a munkánkat. A napirendi javaslat kiküldésre került. Bauer Béla képviselő úr ügyrendiben kér szót.

Bauer Béla
Előterjesztőként szeretné kezdeményezni, hogy a védett épületekről szóló előterjesztésüket a mai napon ne tárgyaljuk, vegyük le. A kérése háttere az, hogy tegnap a Városfejlesztési Bizottság ülésén az előterjesztést alaposan, több mint egy óra hosszan megvitattuk, módosító javaslatokkal végül a javaslatunk egyhangúlag elfogadásra került. A módosító javaslatok az előterjesztés lényegét nem érintették, tehát a magántulajdonú épületek mellett az önkormányzati tulajdonú védett épületek felújítása is várhatóan majd jövőre tervezetten halad.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a tájékoztatást és Nagy Dávid frakcióvezető úr szintén ügyrendben kért szót.

Nagy Dávid
Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Megjelentek! Ugyanebben az ügyben szeretne a Képviselők figyelméért folyamodni. Tegnap a Városfejlesztési Bizottság ülésén több mint egy órán át rágtuk a királydinnye ügy visszaszorításával kapcsolatos előterjesztést, amit szintén sikerült konszenzussal, minden politikai pártot átölelő konszenzussal, 8 igennel elfogadni. Ez tartalmazza lényegi előterjesztésünket is. Azt gondolja, ha az előterjesztés így meg tud valósulni határozatba foglalva, akkor nem kell ma napirenden beszélnünk róla, hiszen az érintettek tegnap ott voltak.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni frakcióvezető úr tájékoztatását is. Megkérdezi, van-e még bárkinek a napirenddel kapcsolatban javaslata? Amennyiben nincs, akkor az eredeti napirendi javaslatot teszi fel szavazásra.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 187/2026.(XI.5.)határozata a napirend elfogadásáról
Nyílt ülés:

1. Tájékoztatás a Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletével kapcsolatban megküldött törvényességi felhívás tartalmáról, egyben javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

2. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IV. kerület, Megyeri út 45. szám 75603 helyrajzi szám alatti, fővárosi tulajdonú egykori iskolaépület átalakításával és hasznosításával megvalósítandó, ún. „*ASCEND projekttel*" kapcsolatosan készített tanulmányterv elfogadhatóságára és településrendezési szerződés megkötésére
   Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

3. Javaslat a Budapest IV. kerület 71671/1/A hrsz-ú ingatlan 18/72 tulajdoni hányadával kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezés véleményezésére
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

4. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő Újpesti Dalos Ovi Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezésére
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

5. Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak 2026/2027. tanévre történő adományozására
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

6. Tájékoztató a 2026. október 6. napja és 2026. október 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

7. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

8. Egyebek

(15 igen, elfogadva)

Wintermantel Zsolt képviselő úr 15:07 órakor megérkezett, így a képviselő-testületi ülés létszáma 16 fő lett.

1. **Tájékoztatás a Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletével kapcsolatban megküldött törvényességi felhívás tartalmáról, egyben javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására**
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Megadja a szót az előterjesztő Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin
Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület és Megjelentek! A napirend ismertetése előtt szeretne kérni egy korrekciót a rendeletben. A rendelet részletes indoklása 1. §-ában, ami jelenleg így szól "A piac közvetlen környezetében lévő közterületeken szervezett alkalmi és rendszeres vásárokra vonatkozó szabályok kerülnek hatályon kívül helyezésre az 1. §-hoz fűzött indoklásban foglaltakkal összefüggésben" - folytatódik a mondat, de itt a 2. §-hoz fűzött indoklásban foglaltak a helyes, Tehát az 1. §-t a 2. §-ra kéri javítani.
A most tárgyalt előterjesztés a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendeletünk módosítására tesz javaslatot a Budapest Főváros Kormányhivatala által megküldött törvényességi felhívás alapján. A Kormányhivatal kettő konkrét rendelkezést kifogásolt. Az egyik az Újpesti Piac és Vásárcsarnok Kft. által szervezett alkalmi közterületi vásárokra, a másik pedig az UP Rendezvény és Program Kft. által, a Szent István téren szervezett önkormányzati rendezvényekre vonatkozik. Utóbbiak közé tartozik például a Gyermeknap, az Újpesti BorVíkend, az Adventi vásár és más, az újpestiek számára jól ismert közösségi programok. A korábbi szabályozásnak az volt a lényege, hogy ezeket a rendezvényeket kivettük az általános közterület-használati rendelet hatálya alól és az említett gazdasági társaságok közreműködésével tulajdonképpen polgári jogi szerződések keretei között biztosítottuk a területek használatát. Nagyon fontos hangsúlyozni, hogy mind a két gazdasági társaság 100 %-os önkormányzati tulajdonban áll és mindkét társaság közfeladatot lát el. Az volt a célunk a szabályozás kialakításánál, hogy a rendezvények szervezése hatékonyabb legyen, és a lebonyolítása egyszerűsödjön, miközben nagyon fontos, hogy az Önkormányzat vagyoni érdekei ne csorbuljanak. Tehát a feladatellátás egyszerűsítése, a rendezvényeken a résztvevő szolgáltatók segítése volt a célunk és az a gyakorlatban azt jelentette, hogy az UP Kft. a rendezvények idejére használatba kapott közterületek egyes részeit kereskedőknek, szolgáltatóknak szerződés alapján biztosította. A polgármesteri döntésekben ugyanakkor minden alkalommal rögzítettük, hogy a közterület-használati díj nem lehet alacsonyabb az önkormányzati rendeletben meghatározott díjtételnél. Vagyis a szabályozásnak az egyik fontos szempontja az volt, hogy az önkormányzati tulajdonú közterületek hasznosítása ne okozzon vagyoni hátrányt az Önkormányzat számára. A Fővárosi Kormányhivatal álláspontja szerint azonban a közterületek nem rendeltetésszerű használatának engedélyezése - itt a programok szervezésére kell gondolni - önkormányzati hatósági ügy, amelyet rendeletben kell szabályozni. Ennek során biztosítani kell az átlátható, előre meghatározott díjakat, az ügyfelek jogait és a közigazgatási jogorvoslat lehetőségét is. Tehát a Kormányhivatal elsősorban a jogi formáját és az alkalmazott eljárásrendet kifogásolja.
Azért arra mindenképpen szeretné felhívni az itt lévők figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú közterületek saját gazdasági társaságukon keresztül történő hasznosítása más budapesti kerületekben, az agglomerációban, de szerte az országban ismert és alkalmazott gyakorlat. Pontosan tudjuk, hogy ma is hol szednek helypénzeket, milyen településeken. A közterület-használat ráadásul egy olyan összetett jogviszony, amelyben a tulajdonosi és a közhatalmi jogosítványok egyaránt alkalmazhatóak. Szerinte ez egy nagyon fontos kitétel és észrevétel. Az előterjesztésben ezt a szakmai szempontot is bemutatjuk, ugyanakkor a Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltaknak eleget téve javasoljuk a kifogásolt két rendelkezés - itt a c) és az f) pont - hatályon kívül helyezését. Az meg nyilván egy költői kérdés marad, hogy 2021-től most 2026. októberig vajon a Kormányhivatal miért nem tett

észrevételezést azzal kapcsolatban, hogy a 2021. július 1-től hatályban lévő rendeletünk 1. § (4) bekezdés c) pontja nem jogszerű. Azt is meg kívánja jegyezni, hogy a 2021-es rendeletünk alapja a 2014-es rendelet. Nyilván a 2021-es rendeletünk felülírta ezt a rendeletet, de ugyanerről rendelkezett, tehát gyakorlatilag 2014-es szokásjogról beszélünk és ezt alkalmaztuk. Ezzel párhuzamosan szükséges a piacok és a vásárcsarnokok működéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása is, hogy a két szabályozás összhangban legyen. A módosítás eredményeként az érintett közterület-használatokra is az általános önkormányzati hatósági szabályok lesznek az irányadóak.
Szeretné a bejelentő, feljelentő figyelmét felhívni, ha már ennyire szíven viseli a közterületek átlátható és felelős hasznosítását, hogy ne csak a saját kerületét jelentse be a Fővárosi Kormányhivatalnál, hanem akkor nézzen szét a környéken és nézze meg, hogy alkalmazzák ezt a kúriai döntést, hiszen hosszú évek óta hasonló konstrukcióban működnek önkormányzatok itt Budapesten is, és a környező településeken is.
Nagyon fontos hangsúlyozni, hogy ez a mai döntés az önkormányzati rendezvények megtartását egyáltalán nem befolyásolja, és nem kérdőjelezi meg, még ha ez is volt a szándék. Mind a 2010 óta megszervezett Adventi vásár, mind a fenyőfavásár zavartalanul fog zajlani idén is és a jövő évi programokat sem befolyásolja. A cél továbbra is az, hogy az újpestiek számára a fontos közösségi programokat megfelelő körülmények között, jogszerűen tudjuk megszervezni. Ezen leszünk mindannyian. Tehát a Képviselő-testületnek most két kapcsolódó döntést kell meghoznia. Egyrészt a Kormányhivatal törvényességi felhívásának az elfogadásáról fogunk szavazni, másrészt pedig a két önkormányzati rendelet módosításáról. Mindezek alapján kéri a Tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat és a rendelet módosítás támogatására.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni Alpolgármester asszony hozzászólását és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor
Tisztelt Képviselő-testület! Alpolgármester asszonytól szeretné megkérdezni, hogy érinti-e ez az önkormányzati rendezvényeket? Ugyanis, ha ezt így módosítjuk, akkor gyakorlatilag ez minden bérbeadásra kellene, hogy vonatkozzon. Tehát, ha egy fesztiválon foglalnak helyet, arra is kell, hogy vonatkozzon, hogy majd a Hivatal fogja intézni az ügyeket. Lehet, hogy téved és rosszul értelmezi, de ez az olvasatában úgy néz ki, hogy ezek a dolgok ugyanarra a szintre kerülnek majd, mint mondjuk egy sittes konténer bérletének az eljárása. Kérdése az lenne, hogy tudjuk kiszűrni, hogy mondjuk egy tökfesztiválra olyanok béreljenek helyiséget, akik valóban olyan dolgokat fognak csinálni, vagy árusítani, ami az adott rendezvényhez passzol?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és a kérdés megválaszolására Alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Bedő Katalin
Nagyon jól látja Pajor képviselő úr, valóban a Hivatalban fog majd a hatályba lépéstől ez a folyamat lezajlani. Amikor arról beszélt, hogy mi a célunk, hogy a kereskedőket és a szolgáltatókat szeretnénk segíteni, semmiképp sem szeretné a törvényt minősíteni, de amikor egy kereskedő bejön, és eleve csak e-papíron adhatja be a kérelmét és két osztályon átívelő folyamatokon kell átmennie, akkor gondoltuk azt, hogy egy szerződéssel is megoldható és egyszerűsíthető lenne ez a folyamat. Ez történt májusban, amikor kivontuk a rendelet hatálya alól ezt az f) pontot.
Igen, az lesz, hogy itt a Hivatalban fognak hatósági eljárás keretében szerződést kötni. Azt pedig, hogy hogyan szűrjük meg a kereskedőket, nyilvánvalóan mi nem diszkriminálunk. Van egy rendezvényszervező cégünk és oda jelentkeznek általában a kereskedők és a szolgáltatók. Nyilván vannak lakossági igények is. Nem tudunk elképzelni egyetlen egy rendezvényt sem kürtöskalács nélkül, vagy a szittya pita nélkül. Nem nagyon volt még panasz. Nem tudja, mire célzott Képviselő úr, hogy kiket kéne megszűrni jobban.
Jövőre vonatkozóan az az eljárás, hogy jelentkezni fognak ugyanúgy a szolgáltatók és kereskedők, nem fog változni. Az ügymenet fog változni, és annak a menete.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Engedjék meg, hogy annyit elmondjon, őszintén reméljük, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala jelen törvényességi felhívását nem személyre szabottan bocsátotta ki, hanem nyilvánvalóan a Kormányhivatal egész Főváros illetékességi területére vonatkozó átfogó vizsgálat keretében tette. De ha nem így tette volna, akkor a legnagyobb tisztelettel megkérjük a Főváros Kormányhivatalát, hogy az egyenlő mércék, a törvény előtti egyenlőség, illetve az egységes joggyakorlat céljából, ha már Újpesten megtették ezt a törvényességi felhívást, akkor arra kérjük őket, hogy az összes többi fővárosi kerületben is vizsgálják meg a hatályban lévő rendeleteket. Vizsgálják meg az ezzel összefüggő önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kötött közszolgáltatási szerződéseket, és vizsgálják meg az ezzel kapcsolatos joggyakorlatot minden egyes kerületben, és velük is ilyen értelemben érdemi munkát végezzenek, ahogy velünk ezt jelen esetben tették. Egyéb kérdés, észrevétel nincs akkor először szavazzunk a határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 188/2026.(XI.5.)határozata a Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletével kapcsolatban megküldött törvényességi felhívás tudomásul vételéről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete

a) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00478-3/2026. számú törvényességi felhívásában foglaltakat megvizsgálta, az abban foglaltakkal kapcsolatban úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására irányuló felhívásával egyetért;

b) felkéri a Polgármestert, hogy az *a)* pontban foglaltakról és a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről a Kormányhivatalt a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás informatikai
rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2026. november 6.
(16 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert
Most pedig a rendelettervezetről fogunk szavazni. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a piacok és a vásárcsarnokok létesítéséről és működésük rendjéről szóló 27/2008. (X. 6.) önkormányzati rendelet és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a piacok és a vásárcsarnokok létesítéséről és működésük rendjéről szóló 27/2008. (X. 6.) önkormányzati rendelet és a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2026. (XI. 9.) önkormányzati rendeletét.
Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(16 igen, elfogadva)

2. **Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IV. kerület, Megyeri út 45. szám 75603 helyrajzi szám alatti, fővárosi tulajdonú egykori iskolaépület átalakításával és hasznosításával megvalósítandó, ún. „*ASCEND projekttel*" kapcsolatosan készített tanulmányterv elfogadhatóságára és településrendezési szerződés megkötésére**
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Megadja a szót az előterjesztő Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Ha jól emlékszik, tavasz végén, nyár elején volt legutóbb itt napirenden a Képviselő-testület előtt az ASCEND projekt, amikor arról döntöttünk, hogy egy lakossági fórum keretében megismertetjük ezt a projektet az újpestiek, illetve a környéken élők között. Ez a lakossági fórum júliusban lezajlott. Kérdéseket kaptak a tervezők, a Fővárosi Önkormányzat jelenlévő képviselői, akik ezeket írásban, illetve szóban is ismertették, és ennek a részét is képezi most az az előterjesztés, amit magunk előtt látunk. A tegnapi napon a Városfejlesztési Bizottság ülésén részletesen beszéltünk erről. Mindenkinek szeretné megköszönni az észrevételeket, illetve mindazt, amit hozzátett ehhez az előterjesztéshez. Igyekeztünk minden olyan felmerülő kérdést, ami elhangzott, tisztázni ebben a szerződésben, akár a garanciákra vonatkozólag, amikor olyan kérdés merült fel, hogy mi van akkor, ha a Főváros kéri a KÉSZ módosítást, de mégsem azt szeretné csinálni. Ezeket a telepítési tanulmánytervben, illetve minden olyan helyen kezeltük, ahol erre szükség van, például, ha úgy dönt a Főváros, hogy lebontja az épületet, és mást akar, vagy el akarja adni, akkor ezt nem tehetné meg, hiszen a módosítás nem lépne érvénybe.
A legtöbb kérdés, illetve a Képviselő urak részéről is az észrevételt a parkolószám jelentette. Ahhoz, hogy el tudjuk képzelni és mindenki láthatta az anyag mögé helyezett dokumentumban, a telepítési tanulmánytervben, hogy telken belül 18 darab parkolót fognak létrehozni, telken kívül pedig a REALLOCATE projekt keretében 134 szabályos parkoló kialakítására kerül sor a környéken. Ez a Fóti utat jelenti mindkét irányban, ahogy említette 134 parkolóhely kerül kialakításra. Akik figyelemmel követik a Képviselő-testület munkáját, azt még mindenképpen el kell mondani, hogy egy régi iskolaépület átalakításáról van szó, tehát egy funkcióváltásról, és a KÉSZ módosítás azért szükséges, hogy a lakófunkció is megjelenjen itt ezen a helyen, és 48 darab bérlakást tudjon kialakítani az európai uniós finanszírozás mellett a Főváros. A településrendezési szerződésbe azt is belevették, Czinke Sára elöljáró asszony kérésére, hogy az épület előtti tér is valamikor majd megújulásra kerüljön, ezért a Főváros azt vállalta, hogy ezt a területet a rózsatövek megmaradása mellett - ehhez biztos Rádi képviselő úrnak úgyis lesz egy-két mondata, mert tegnap is volt - azt végezze el a Főváros, és utána pedig a kivitelezésről pedig majd az Önkormányzatok megállapodnak egymással, hogy ki vállalja.
Bízik benne, hogy ez a KÉSZ módosítás ma elfogadásra kerül, és hamarosan meg is történik az építési szabályzat módosítása, hogy ez a 48 darab lakás megépülhessen a jövőben. A településrendezési szerződésbe bele van írva, bár tegnap volt egy kis értelmezési probléma vele, hogy mit jelent az, hogy újpesti közfoglalkoztatottak számára lesz nyitva ez a lehetőség. Itt természetesen nem csak és kimondottan közfoglalkoztatottakra értik, hanem a tanárokra, tűzoltókra, rendőrökre, tehát azok, akik Újpestért a közért dolgoznak itt Újpesten, akár a cégeinkre tekintettel, vagy Önkormányzatra, vagy bárkire, mindenképpen részt fogunk venni ebben a feladatban, részt fogunk venni a kiválasztásban, hogy majd amikor ez elkészül, akkor kik fognak ide beköltözni. Arra szeretné kérni a Tisztelt Képviselő-testületet, támogassa ezt az előterjesztést. Ez a projekt, ahogy említette, 48 darab új bérlakás szolgálatba állítását teszi lehetővé.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Dr. Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs
Valóban tegnap a Városfejlesztési Bizottság ülésén igen tartalmas vitát folytattunk, amelynek az eredménye az lett, hogy a bizottság többsége ezt az előterjesztést ebben a formában nem támogatta és erre ösztönözné Képviselőtársait most is…

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Kató Balázs
A nagy többség nem támogatta.

Dr. Trippon Norbert
Hagy mondja végig Frakcióvezető úr.

Dr. Kató Balázs
Ott beszéltünk több mindenről és itt most egy másik oldalról szeretné ezt a dolgot megvilágítani. Azt azért szögezzük le, hogy mi nem az ellen vagyunk, hogy lakások épüljenek. Az egy jó dolog, ha energiatakarékos lakásokat tudunk építeni és az még jobb dolog, ha az újpesti közfoglalkoztatottaknak tudunk lakást biztosítani. Ez egy jó dolog. A mi álláspontunk szerint ez az ingatlan erre alkalmatlan. Alpolgármester úr által említett lakossági fórum sem volt feltétlenül támogató hangulata a környék lakóinak, tehát ezt is érdemes lenne figyelembe venni. Az, hogy itt kik fognak lakni, az azért érdekes, mert az elmúlt fél évben többször tárgyaltuk, három ember, négy fajtát mondott. Itt volt már Főváros, budapesti család, voltak Budapesti Fővárosi Önkormányzat alkalmazottai, voltak helyi közfoglalkoztatottak, újpestiek ott nem hangzott el, csak helyi. Tehát a szövegkörnyezetben azt lehet kivenni, hogy itt Észak-pestre gondolt a költő. Jó, hát ugye nyilván van az a vicc, ha három ember találkozik, ott négyfajta vélemény van. Végre el kéne dönteni, hogy akkor kik fognak ide beköltözni. De valójában, ahogy hallottuk a Fővárostól, fogalmuk sincs még, hogy lesz ez hasznosítva. Tehát ilyet kijelenteni, hogy ide újpesti tanárok és tűzoltók fognak költözni, persze szeretné, hogy ez így legyen, de attól tart, ismerve a Fővárost, az nem feltétlenül így fog megvalósulni. Ez csak tapasztalat.
Ha picit másik oldalról nézzük ezt az ügyet, ha Újpestre vagy bármelyik Önkormányzathoz bekopog egy befektető, egy telektulajdonos és azt kéri, hogy az Önkormányzat módosítsa már a helyi építési szabályzatát olyan módon, hogy az neki kedvezőbb legyen, akkor erre törvényes módszerek alapján az Önkormányzat az ebből eredő többletterhei miatt - hiszen az utak, iskolák, intézmények, satöbbi többletterhelést kapnak - településfejlesztési hozzájárulást szokott kérni és szokott is kapni. Csak úgy emlékeztetne arra, mikor talán Alpolgármester úr polgármester volt és ide bekopogott egy káposztásmegyeri vállalkozó, hogy 12 üzlethelyiségből 12 lakást szeretne csinálni, azért bizony 80 000 000 forintot kellett fizetnie az Önkormányzatnak szerződés keretében településfejlesztési hozzájárulás címén, hiszen ezáltal az Önkormányzat döntése felértékelte az ő vagyonát. Itt ugyanaz történik, jelen pillanatban az ingatlan a mai szabályok szerint szinte nem ér semmit. Ha ezen 48 új lakás fog épülni, egy és négy szobás között, tehát kisebb-nagyobb lakások, akkor ennek ingatlannak az értéke a felújítást követően 5-6 milliárd forintra fog emelkedni a mai közel 0-ról. Tehát magyarul mi egy vagyonnövekményt teszünk a Főváros zsebébe, amiért az Önkormányzat nem kér semmit. Ha egy magánbefektető lenne, akkor bizony kérnénk, és amikor vagyongazdálkodásról és az Önkormányzat költségvetéséről, Újpest hajójáról van szó, akkor teljesen mindegy, hogy a kérelmező magánszemély, jogi személy vagy egy ingatlantulajdonos vagy a Fővárosi Önkormányzat, nem szabad különbséget tenni. Ugyanúgy meg kellett volna kérni azt az ellentételezést, ami ilyenkor az Önkormányzatnak jár, és nyilván nem feltétlenül kell a fejlesztési célból kiszakadni. Adott esetben nyilván azt is figyelembe lehet valamilyen módon venni, hogy itt egy másik társönkormányzatról van szó. Persze nincsen vele függőségi viszonyunk és lehetett volna kreatív dolgokat kitalálni. Ha Önöknek lennének kreatív gondolataik. Nekünk, ha mi vezetnénk a várost, nekünk nyilván lenne és lehet, hogy akkor se támogatná ezt az előterjesztést, de ha mégis támogatná, akkor mi tudtunk volna olyan megoldás javaslatokat mondani a Fővárosnak, ami adott esetben az Ő érdekeit sem sértette volna. Csak egy példát mond, miért nem kérték el Önök 10 lakás bérlőkijelölési jogát? Ez a Fővárosi Önkormányzatnak nem jelentett volna semmilyen anyagi, erkölcsi hátrányt az Újpesti Önkormányzat meg hozzájutott volna 10, jó minőségű bérlakás bérbeadásának a jogához, nem a tulajdonához.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Bocsánat, hallgassuk végig frakcióvezető urat.

Dr. Kató Balázs
Állítólag jó minőségű lesz. Hozzájutott volna 10 lakáshoz. Még az is lehetséges lett volna, hogy azt vállalja Újpest, hogy az Újpesti Önkormányzat intézményei, dolgozói részére biztosít lakhatási lehetőséget. De ez Önöknek eszükbe se jutott. Azt gondolja, ennek az előterjesztésnek, azon kívül, hogy maga a helyszín sem jó választás, de ha már mégis elkötelezi magát az Önkormányzat egy ilyen kevésbé jó megoldás mellett, akkor legalább ennek az előnyeit ki tudná használni azzal, hogy a KÉSZ módosításért megkérte volna azt az árat, amit minden más magántulajdonostól meg szokott kérni. Adott esetben nem csak pénzről van szó, hanem egy lakhatási lehetőségről. Azért gondolja, ez még további megfontolást igényelne Önöktől, és ezért kéri, ne támogassuk ebben a formájában, mert ha Önöknek ez nem jutott eszébe, akkor azt javasolja, hogy folytassák a tárgyalásokat. Azt látja, hogy a Fővárosnál még semmilyen döntés nincs, a bérbeadás feltételeiről, fogalmuk sincs, hogy mit akarnak csinálni. Tehát még szerinte ott is van nyitottság arra, hogy egy ilyen irányban el tudunk mozdulni, és azt gondolja, Újpest előnyére is válhatna a beruházás összes hátránya mellett.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor
Tisztelt Képviselő-testület! Ugye itt az előző napirendből láttuk, hogy a Kormányhivatal szó szerint idézte Polgármester urat, tehát vélelmezi, hogy egyébként nézik, hallgatják a testület üléseit, ezért tulajdonképpen a Kormányhivatal munkatársaitól szeretne majd egy állásfoglalást kérni ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban.
Elhangzott, hogy 48 lakás épül ebben a tömbben. Ehhez ott a helyszínen lesz 18 parkolóhely. Szeretné megkérdezni, hogy ez az önkormányzati törvénynek mennyiben felel meg? Azt mindig el szokták felejteni a Képviselőtársai, hogy a gépjárművek parkolásának a biztosítása az önkormányzatoknak egy kiemelt feladata. A másik kiemelt feladata a közutak kezelése. Ebben az előterjesztésben a telken belül van 18 parkoló, a többit pedig valahol szeretnék, akár egy másik projekt keretében elhelyezni. Azt gondolja, ez így nem működik. Most nincs garancia, hogy ezek meg is épülnének, de nem is parkolóhely építésről van itt szó, hanem egyszerűen arról, hogy a Fóti út egyik sávját fölfestik parkolónak. Azt gondolja, ez így vállalhatatlan. Minimálisan szerinte, ha Újpesten épül egy lakás, ahhoz egy új parkolót kell kialakítani. Ezért ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid
Ők támogatni fogják az előterjesztést jelen formájában is. Annyi kiegészítést szeretne tenni, amire Kató képviselő úr is utalt és mi is tegnap a Bizottság ülésén, hogy a bérlőkijelölési jogról való egyeztetésbe, ha lehet, akkor vonják be a frakcióvezetőket is. Alpolgármester úrhoz fordul, hogy egyrészt akár a parkoló kérdésre legyen rálátásunk. Tegnap is felmerült, hogy nem láttunk még élőben olyan papírt, ami embert ahhoz köt, hogy ne használjon autót. Másrészről pedig, ami szintén fontos, és szintén Képviselő úr is elmondta, hogy hogyan tud ebből Újpesten rászorulóként, a Budapest család tagjai között dolgozó emberek hasznot húzni? Tehát, hogy tudunk ebből konkrétan mi is profitálni? Erre jó lenne rálátni. Tegnap Papp Álmos, aki a projektnek, ha jól érti, a vezetője, úgy nyilatkozott, hogy ez a bérlőkijelölési jog még egyeztetés alatt van. Azt szeretné kérni Alpolgármester úrtól, hogy a következő körbe vonjon be minket is, ha nem is közvetlenül, de közvetetten velünk egyeztetve a bérlőkijelölési jogról.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester úrnak zárszóként.

Déri Tibor
Zárszóként elmondja, nem szeretné tovább húzni az időt, mert tényleg nagyon sokat beszéltünk róla a Városfejlesztési Bizottság ülésén, és a szerződésben benne van, hogy Újpest Önkormányzata aktívan részt fog venni abban, hogy kik fognak oda bekerülni, és ez fekete-fehéren le van írva.

Mikrofon nélküli hozzászólás!

Dr. Trippon Norbert
Hallgassuk meg Alpolgármester urat.

Déri Tibor
Kató frakcióvezető úr észrevételére, hogy egy üzleti vállalkozás, aki nem közcélra fogja használni ezeket az épületeket, attól úgy gondolja, az Önkormányzat jogosan várja el, ahogy említette, az Íves úton 12 darab ingatlannál 80 000 000 forinttal járuljon hozzá az Önkormányzat költségvetéséhez. De az, ha jön egy Fővárosi Önkormányzat, akinek a kötelező feladatai között fel van sorolva az, hogy bérlakásokat adjon bérbe rászoruló embereknek valamilyen úton-módon szociális, költségelvű vagy piaci alapon és ahogy a szerződésben foglaltak szerint az van, hogy a piaci árnál 30 %-kal kedvezőbb feltételekkel fognak bérbe adni lakásokat, akkor úgy gondolja, az Önkormányzatnak elemi érdeke az, hogy együttműködjön egy ilyen változtatásban. Az elmúlt években a Főváros nagyon rossz anyagi körülmények között volt, nem volt arra lehetősége, hogy ilyen vállalkozásokat, ilyen projekteket valósítson meg. Most itt a lehetőség, amihez európai uniós forrás is társulhat, ahol 48 darab lakást tudnak kialakítani. Úgy gondolja, az Önkormányzatnak támogatnia kell egy ilyen projektet. Nem a Főváros ellen vagyunk, tehát ezt valamilyen úton-módon, de egy kicsit a gondolkodásban fel kéne oldani, hogy nem a Főváros ellen kell dolgoznunk és itt nem is fogja részletezni, hogy most kik az újpesti közfoglalkoztatottak, akik az újpestiek közért tesznek, legyen az a Budapest család tagja, bárki, aki akár a BKM-ben dolgozik, vagy bárki, azok igenis kedvezőbb feltételekkel kaphassanak lakást. A kettő között óriási különbség van, amit Kató képviselő úr mondott, tehát amikor van egy üzleti vállalkozás és Káposztásmegyer II-n, 1,5 millió Ft/m^2 áron árulhatja a lakásait. A másik, hogy van egy Fővárosi Önkormányzat, aki közcélra szeretné felhasználni ezt az épületet és a kötelező feladatai ellátását segítve teremtsen olyan lehetőséget, amely rászoruló emberek lakhatását biztosítja. Szerinte nekünk, mint Önkormányzatnak - itt függetlenül attól, hogy most részei vagyunk Budapestnek, vagy nem - támogatnunk kell egy ilyen projektet.
Nagyon sokan próbálkoztak már az épület megvásárlásával, sportegyesületek is szerettek volna kollégiumot létrehozni benne. Nem történt semmi. Ahhoz is kellett volna mindenféle infrastruktúrát, parkolót, satöbbi építeni, amit ők biztosan nem vállaltak volna be, mert ezekről szó se volt. Itt 18 darab a telken belül valósul meg, és 134 szabályos parkoló kialakítása fog megtörténni a környéken. Úgy gondolja, ez abszolút Újpestet és a Fővárost is előreviszi, és továbbra is fenntartja, hogy támogatnunk kell ezt a projektet.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Zárszó volt, de mégis ketten jelentkeztek hozzászólásra. Wintermantel Zsolt képviselő úr és Pajor Tibor frakcióvezető úr, eddig azért adta meg a szót, mert mindig elfelejtette mondani, hogy zárszó van, most mondta, hogy zászló, mégis megnyomták a gombot. Ennek ellenére nyugodtan szóljanak hozzá, és akkor lesz még egy zárszó.

Wintermantel Zsolt
Köszönjük szépen Polgármester úr nagylelkűségét. Szerinte a hatékonyságot növelné, ha azok a szavak, amire például most is szeretne reagálni, nem zárszóként hangozna el, hiszen nem tudja előre, hogy majd zárszóként, illetve a felvetésekre válaszként az előterjesztő mit fog mondani. És mivel az Ő hozzászólása indukálta benne a hozzászólás igényét, ezért viszonylag fura lett volna, ha az Ő válasza előtt jelzi, hogy akar reagálni arra, amit Ő még nem mondott el. Tehát szerinte ez a jövőre nézve segíti majd a hatékonyságot.
Azért kért szót, hogy ne feszítsük tovább a vitát, hogy megértsük, szerinte közöttünk a célok tekintetében nincsen vita. Kató Balázs elmondta, hogy a helyszínnel vannak problémák, az épület adottságával is, illetve a környékbeli lakókkal kapcsolatban is, de maga a cél, hogy lakások épüljenek, akár a Főváros projektjeként, akár európai uniós finanszírozással, azzal senki nem vitatkozik. Csak két dologra szeretné fölhívni a figyelmet és ebben legyen nagyon óvatos és előretekintő az Újpesti Önkormányzat, hisz olyan időket élünk, amikor a legapróbb részleten is el lehet csúszni. Az egyik dolog, hogy azt tanulta meg itt az évek hosszú sora után, hogy a kerületi szabályozási terv az tulajdonosfüggetlen. Tehát nem alkothatunk úgy szabályokat egy adott terület beépítésére, hogy mi figyelembe vesszük, hogy annak a

területnek ki a tulajdonosa. Azért, mert van egy jó cél és azért, mert van mondjuk egy társönkormányzat, mondjuk a Fővárosi Önkormányzat, vagy egy szomszédos, attól még a saját szabályzatunkat úgy kell meghoznunk, mintha teljesen ismeretlen lenne a tulajdonos, hisz a kerületi szempontokat kell figyelembe vennünk, nem az aktuális tulajdonos igényét, illetve nagyszerűségét. Ez az egyik. Szerinte már eleve az aggályos, hogy a jegyzőkönyvben az szerepel, hogy mi azért módosítjuk a KÉSZ-t és azért ilyen tartalommal, mert ez és ez a tulajdonos. Szerinte ez már önmagában hiba.
A másik, Jegyző asszonytól szeretné kérdezni, hogy a jelenlegi jogi konstrukcióban, ebben az előterjesztésben, illetve a Fővárossal kötendő szerződésben van-e arra bármilyen garanciája Újpest Önkormányzatának, hogy ez az ingatlan, ha az eu-s projektből megvalósul és a használatba vételi engedély megszületik, akkor 5-8 vagy 10 év múlva nem kerül olyan helyzetbe, hogy ez mondjuk magántulajdonosok számára értékesítésre kerül, akár egyben, akár lakásonként külön-külön, mert ha ez a jogi garancia nincsen meg Újpest Önkormányzatának, hogy ebből a mi általunk hozzáadott értékből bármikor magángyarapodás legyen, akkor még súlyosabb hibát követünk el.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor
Szeretné még egyszer felhívni a figyelmet, hogy az Ő olvasatában, amikor valahova kevesebb parkolót engedélyezünk, az mulasztásos törvénysértés. Ha mondjuk 48 lakáshoz mi itt ezen a telken hozzájárulunk, hogy 18 parkoló épüljön, az az Ő olvasatában mulasztásos törvénysértés. Lehet, hogy nem így van, de a szőrösszívű Kormányhivatal ezt meg fogja vizsgálni. Viszont olyat nem talált, bár Alpolgármester úr erre hivatkozott, hogy az Önkormányzatnak feladata lenne bérlakások építése. Szerinte ez a szó, hogy bérlakás az önkormányzati törvényben nem is szerepel, szemben a parkolóval, amit pedig kiemelt feladatként.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila
Nem szeretne visszaélni a zárszó utáni, zárszó előtti hozzászólással, és nem fog a rózsákkal se foglalkozni, azt a bizottsági ülésen megtette, azt tesznek, amit akarnak, viszont Alpolgármester úr azt mondta, hogy a szerződésben valahol van arra utalás, hogy a későbbi bérlőkkel kapcsolatban az Önkormányzatnak van beleszólása. Hát a szerződésbe az van írva, hogy a szempontrendszernél a Főváros figyelembe veszi a kerületi önkormányzat célkitűzését, hogy helyben a közfoglalkoztatottak lakhatása is érvényesüljön. Na, most ez érthető úgy is, hogy akkor együttműködünk és beleszólunk, és érthető úgy is, hogy hát ők majd átgondolják a mi javaslatainkat, és majd döntenek úgy, ahogy akarnak. Arra viszont fölhívná a figyelmet, hogy ez egy településrendezési szerződés, amely településrendezési szerződés a használatba vétel után gyakorlatilag érvényét fogja veszíteni. Alpolgármester úr a bizottsági ülésen és most is mondta, hogy garanciát jelent arra a településrendezési szerződés, hogy ez bérlakás fog maradni. De nem jelent garanciát, és ezt a bizottsági ülésen is mondtuk, és most megpróbált rávilágítani, hogy miért fogunk tartózkodni és miért érezzük úgy, hogy problémás. Most Kató Balázs egy másik irányból is megpróbálta ezt megvilágítani és most visszatérünk a harmadikra, arra, hogy amit a bizottsági ülésen is mondtunk, hogy ez a szerződés most, a használatba vételig érvényes lesz és utána gyakorlatilag ez már nem jelent garanciát a bérlők kijelölésére egyáltalán.
Még egyetlenegy záró gondolat, Kató Balázs nem azt mondta, hogy adjon a Főváros 50 millió forintot, vagy százat, vagy bármennyit, hanem azt mondta, hogy az, ami a Fővárosnak amúgy nem kerül pénzébe, és a szerződés szelleméből valahogy ki is tűnik, hogy együttműködne az Önkormányzat. Alpolgármester úr jóakaróan azt is mondja, hogy majd együtt fogunk működni, hogy ezt a szerződésben vagy egy külön másik szerződésben fixáljuk le, és mondjuk azt, hogy 2-3-5-10 az már mindegy a mennyiség. Nyilvánvalóan ezt le kell tárgyalni és senki nem akarja kicsontozni a Fővárost, de azért azt a bizottsági ülésen az illető jegyzőkönyvekből vissza lehet olvasni, hogy mindenki tisztában van azzal, hogy sem a parkolással, ezzel, azzal, amazzal, mindennel egy kicsit baj van.
Pajor Tibornak mondja, nincsen jogi probléma a parkolószámmal. Szabályosan fog a parkolószám ott épülni. A valósággal van a probléma, amit Déri Tibor is említett, hogy 143 parkoló létesül a Fóti úton.

Hajrá, nagyon jó, abból jelen pillanatban majdnem 122, vagy 113 már megvan, igaz, hogy nem teljesen szabályosan kijelölve, de a lakók nagy bátorsággal használják, tehát 30-40, maximum 50 parkoló növekményről beszélhetünk, de ez nyilvánvalóan a tervezés függvénye.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Megpróbálja összefoglalni, hogy Képviselő úr kérdése arra irányult, hogy ha ad abszurdum elkészül ez a projekt és a tulajdonosa a Fővárosi Önkormányzat bármikor is részben, egészben elkezdené privatizálni, akkor mi történik? Megadja a szót Alpolgármester úrnak.

Déri Tibor
Nem kereste ki pontosan, de amennyiben a Fővárosi Önkormányzat úgy döntene, hogy ezeket a lakásokat értékesítené - ez nem fog megtörténni -, akkor Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának elővásárlási joga van az összes lakásra és akkor majd mindenki eldönti azt, hogy megvásároljuk, vagy nem. Nem fog erre sor kerülni. A Főváros európai uniós forrásból nem azért épít, meg nem azért újítja fel, hogy utána eladja ezeket az ingatlanokat. Újpest Önkormányzata, amennyiben a jövőben úgy adódna, hogy bérlakásokat tud építeni, márpedig arra utaló jelek azért erősen vannak, hogy ebbe a folyóba valószínűleg bele fogunk tudni lépni, akkor nem azért építjük, hogy azokat eladjuk, hanem azért, hogy azon a lakhatási válságon, ami itt az elmúlt időszakban Budapesten és az országos szinten tapasztalható, enyhítsünk.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt
Alpolgármester úr azért ez egyre rosszabbul hangzik, tehát egyrészt, ha jól tudja, az EU-nak ezen projektjeiben nincsen előírt kötelező fenntartási időszak. Ebben lehet, hogy téved, nem nagy EU-s pályázat szakértő, amennyire utána olvasott ennek a dolognak, ebben a projektfajtában nincs kötelező fenntartási időszak, de szívesen fogadja, ha kijavítják. Tanulni sosem késő. Tehát szerinte nincs fenntartási időszak.
Még mindig nem kapott választ arra, hogy van-e jogi garancia arra, hogy ezt a Fővárosi Önkormányzat nem értékesíti, illetve ha értékesíti, akkor mi van? Bocsánat, alpolgármester úr, neki az, hogy a Főváros ezt nem fogja értékesíteni, hiszen lakásokat akart építeni, ez nem egy jogi kategória. Az meg már a non plusz ultra, ha mégis értékesíteni akarná, akkor nekünk majd elővásárlási jogunk van azon a piaci áron, ami nyilvánvalóan magasabb, mert lakásként értékesítik és a Fővárosi Önkormányzat se fog valószínűleg abba a hibába esni, hogy piaci ár alatt értékesíti a saját tulajdonú lakásait. Tehát majd az akkori piaci áron vehetjük meg azokat a lakásokat, amihez mi adtunk KSZT módosítással lehetőséget, hogy ott egyáltalán lakás legyen. Ez egyre rosszabbul hangzik.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Alpolgármester úr nem kívánja kiegészíteni. Nincs más hozzászóló, észrevétel, Alpolgármester úr fenntartja a javaslatát. Egy határozati javaslatunk van, erről fogunk szavazni, indítsuk a gépet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2026.(XI.5.)határozata a Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IV. kerület, Megyeri út 45. szám 75603 helyrajzi szám alatti fővárosi tulajdonú egykori iskolaépület átalakításával és hasznosításával megvalósítandó, ún. „*ASCEND projekttel*” kapcsolatosan készített tanulmányterv elfogadhatóságáról és településrendezési szerződés megkötéséről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) a partnerségi véleményezés zárása tárgyában elfogadja az előterjesztés 3. mellékletét képező, a tervezői válaszokkal kiegészített, 2026 októberében elkészített *„Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer Kertváros Városszerkezeti egység KÉSZ módosítási javaslat Megyeri út 45.*

*szám alatti ingatlan vonatkozásában (75603 helyrajzi szám, egykori iskola területére)"*című Telepítési tanulmánytervet (a továbbiakban: Telepítési tanulmányterv),

b) elfogadja az előterjesztés 4. melléklete szerinti Településrendezési Szerződés tervezetében foglaltakat, Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018. (VI.11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) módosításával kapcsolatos együttműködésre vonatkozóan;

c) felhatalmazza a Polgármestert a Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő, az előterjesztés 4. melléklete szerinti Településrendezési Szerződés aláírására,

d) jóváhagyja a KÉSZ Megyeri út 45. szám alatti ingatlan (75603 helyrajzi szám, egykori iskola területe) vonatkozásában készítendő módosításának tartalmi követelményeiről szóló Főépítészi feljegyzést,

e) felkéri a Polgármestert a Telepítési tanulmánytervben szereplő javaslatok szerinti hatályos KÉSZ módosítási eljárás elindítására,

f) felkéri a Polgármestert, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés alapján a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének megállapításához kérje ki a környezet védelméért felelős szervek szakmai véleményét.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján.
Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: azonnal
c) pont vonatkozásában: 2026. december 15.
d) pont vonatkozásában: azonnal
e) pont vonatkozásában: 2027. február 28.
f) pont vonatkozásában: 2027. február 28.

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

3. Javaslat a Budapest IV. kerület 71671/1/A hrsz-ú ingatlan 18/72 tulajdoni hányadával kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezés véleményezésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Megadja a szót az előterjesztő Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin
Ez az előterjesztés a József Attila utca 84-es számú ingatlanhoz kapcsolódó elővásárlási jogunk gyakorlásáról szól. Az ingatlan sajátossága az, hogy 260 m^2-es földterület. Ez teljes egészében az Önkormányzat tulajdonában áll és az ingatlant földhasználati jog illeti meg. A rajta található egy 204 m^2-es épület több személy osztatlan közös tulajdonát képezi. Egyébként ez kivett lakóház, udvar és gazdasági épület megnevezésű ingatlanon álló felépítmény. Az egyik tulajdonos 18/72 a tulajdoni hányadát kívánja értékesíteni 50 000 000 forintos vételi áron. A hatályos jogszabályok alapján az Önkormányzatot, mint földtulajdonost elővásárlási jog illeti meg. A döntésnél mérlegelnünk kell, hogy az épületrész tulajdonjogának megszerzése hosszabb távon szolgálja-e az Önkormányzat vagyongazdálkodási érdekeit. Mind a Vagyonkezelő Zrt., mind pedig a Főépítészi Iroda elküldte a szakvéleményét, tekintettel arra, hogy több magánszemély tulajdonát képezi az ingatlan, természetben nem különálló lakások kerültek kialakításra. A telek túlépített, a parkolás szinte lehetetlen, bármilyen napszakról is beszélünk, és bár ha azt nézzük, városközponti elhelyezkedése és a megközelíthetősége az jó, nagy lehetőségek nincsenek az ingatlan megvásárlásában. Az előterjesztésben kettő alternatív határozati javaslatot találunk. A 2-es határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, miszerint azt javasoljuk a Polgármesternek, hogy ne éljen az elővásárlási jog gyakorlásával. A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a mai napon megtárgyalta a napirendet és ugyanezt javasolja a

Tisztelt Képviselő-testületnek. Kéri, hogy ennek megfelelően támogassák a 2-es számú határozati javaslat elfogadását.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni Alpolgármester asszony kiegészítését és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs
Az előterjesztésből nem derül ki, hogy pontosan mi az adásvétel tárgya. Arra gondolt, hogy itt egy önálló lakás az osztatlan közösből, amit 50 000 000 forintért lehet, hogy érdemes megvenni, főleg, hogy Polgármester úr előző ülésen 120 000 000 forint elkülönítését javasolta kettő lakás megvásárlására. Hát, egy ilyen jó helyen lévő lakásra lehet, hogy érdemes lett volna 50 000 000 forintot költeni. Ha jól érti, akkor nem erről van szó. De ha nem erről van szó, akkor ez miért nem volt leírva az előterjesztésben? Ott csak az van, hogy 18/72 tulajdoni hányad, abból nem derül ki, hogy mi az üzlet tárgya és az az igazság, hogy a Vagyonkezelő sem foglalkozott ezzel. Azt látta a Vagyonkezelő hasonló véleményezésével, lásd az előző ülésen, ahol István út 33-ról beszéltünk, hogy valaki sablon módon ír valamit, hogy nem kell megvenni, hogy sok idő alatt térül meg, de városfejlesztési okokat nem vizsgálnak meg. Szerinte elhelyezkedésileg jó helyen van ez az ingatlan, adott esetben hosszú távon lehetne is vele valamit kezdeni. Persze, ha itt nem egy önálló lakásról van szó, akkor nyilván az egy olyan érv, amit érdemes fontolgatni, de ha már úgy dönt az Önkormányzat, hogy nem veszi meg, akkor az a kérdése, hogy mondjuk az alatta lévő telket miért nem ajánlották föl, hogy azt is vegyék meg? Ez egy valid dolog. Tehát, amikor egy ilyen egykori Károlyi birtok, közhaszon néven Károlyi birtoknak hívják ezt a fajta tulajdonszerkezetet, ahol a telek az Önkormányzaté, a felépítmény még annak idén a Károlyi grófoktól kapott jog alapján magánszemélyek tulajdonába került anno 100 évvel ezelőtt. Ezeknek a megtartása hosszú távon senkinek nem érdeke. Ha az ingatlan kell az Önkormányzatnak hosszú távú fejlesztési célra, akkor meg kell vásárolni a felépítményt, ha nem kell, akkor el kell adni a tulajdonosoknak. De ezt már többször elmondta, erre vannak olyan módszerek, ami az Önkormányzat érdekét szolgálná, hogy ilyenkor mit kell csinálni, de úgy látja, a vagyongazdálkodás ezt nem csinálja és nem foglalkozik vele. Ami jelen pillanatban egy 0 forintot érő holt tőke, ezért bárki, bármennyi pénzt ad, mondjuk a felépítmény tulajdonosai, nyilván egy értékbecslés szerinti használati joggal terhelt értéken megvásárolandó ingatlanról lenne szó, az az Önkormányzatnak bevételt is hozhatna. Tehát a kérdése elsősorban az, akkor most miről is van szó? Tehát mire gondolt a költő? Lakást ajánlottak föl nekünk, vagy egyébként egy sufni felét, vagy miről van szó, mert ez nem derült ki?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid
Neki egy másik ingatlannal kapcsolatban lenne kérdése. Ott is vegyes tulajdonú a helyzet, ott is az UV Zrt.-nek van egy nagyobb tulajdona, ez a József Attila utca 85. - Árpád út 96. Nem tudja, hogy ez így ismerős-e Önöknek? A tavalyi évben hívták oda a lakók, hogy ezt az épületet most el kéne bontani. Amennyire tudja, az UV Zrt. mindenkinek megtalálta már a cserelakását, kivéve egy személyt, aki blokkolja az eladást. Ez tavaly ilyenkor volt téma, mi akkor írtunk erről, hogy kérdeztük az UV Zrt.-t, történt-e előrelépés? Ha valaki oda elmegy, megnézi a kémény dőlésszögét, ami meghaladja a Pisai ferde torony dőlésszögét, vagy megnézi az épület állagát, a mindenhova kitűzött omlásveszély feliratokat, a helyzet nem túl biztató. Az lenne a kérdése Alpolgármester asszonyhoz, hogy itt ebben az ügyben, ami nagyon hasonló és egyébként talán 25 méterre található az ingatlan, történt-e valamilyen előrelépés? Előre és megköszöni a választ!

Dr. Trippon Norbert
Alpolgármester asszony válaszol most zárszóként, ha lehet, de aztán mindig, ha nagyon fontos, úgyis meg szoktuk nyitni a vitát, de azért, ha lehet, akkor zárszóként. Alpolgármester asszonyé a szó.

Bedő Katalin
Jó kérdés, amit Kató frakcióvezető úr feltett. Itt tulajdoni hányadot ajánlottak fel, tehát nem lakást és ahogy elmondta, ez egy 268 m^2-es telken helyezkedik el, amin több tulajdonostárs is osztozik, tehát a

tulajdoni hányadát tudnánk megvásárolni. Arra vonatkozóan, amit kérdezett, hogy a telekkel kapcsolatban, valóban többször beszéltünk már erről, hogy érdemes lehetne ezeket a Károlyi telkeket értékesíteni. Ebben elindult egy folyamat, a kollégák már összeszedték az összes telket, valóban van erről egy listánk is, értékbecslést fogunk majd készíttetni ezekről a telkekről és akkor visszatérünk erre a témára, de elindultak a folyamatok.

Dr. Trippon Norbert
Megkérdezi Alpolgármester asszonyt, hogy Nagy Dávidnak kíván-e válaszolni?

Bedő Katalin
Nem tud most erre válaszolni, de úgy tudja, Alpolgármester úr tud. Átadná a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak. Utána fog járni, és írásban, ha nem kap választ, akkor válaszol. Alpolgármester úré a szó.

Déri Tibor
Igen, ez az az ominózus épület, ami előtt egy buszmegálló is volt, és nagyon hosszú ideig le volt zárva, pont azért, mert statikailag nem volt túlságosan megbízható az épület. Az állagmegóvásra az UV Zrt., mint részben tulajdonos, megtette azokat a lépéseket, hogy a közvetlen életveszély megszűnjön, és valóban történt egyeztetés a lakókkal atekintetben, hogy a magántulajdonban lévő ingatlanokat az UV Zrt. megvásárolja. Azonban, ahogy Ön is említette, van egy olyan bérlő, vagyis olyan tulajdonos, akivel gyakorlatilag lehetetlen a jelen állás szerint a megállapodás, hiszen a piaci ár háromszorosáért, vagy legalábbis két-háromszorosáért szeretné az ingatlant eladni, ami egyéb más kérdéseket vet föl a Vagyonkezelő részéről, ha belemenne. Itt valójában megakadt a történet, hiszen úgy látszik, hogy gyakorlatilag egy egész életközösség tud kárvallottja lenni ennek az egész dolognak egy ember miatt. Az önkormányzati bérleményekben lévő embereknek az elhelyezését úgy gondolja, időközben az UV Zrt. megoldotta. Azokkal a magántulajdonosokkal van kérdés, akikkel valójában még nem sikerült megállapodni. Ez ugye, ahogy említette egy embert, egy tulajdonost jelent. Ha ebben történne előrelépés, illetve elmozdulás, és ez valójában nem a Vagyonkezelőtől függ, akkor ennek a háznak a sorsa is megoldódhatna és úgy gondolja, akár a Vagyonkezelő szempontjából egy elég értékes területre tudna szert tenni, hiszen az, ahogy Ön is mondta, két címmel rendelkezik, az Árpád út és a József Attila utca közötti részen található. Oda a környékben kialakult szabályozásnak megfelelően akár építeni is lehetne.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid
Azt akarta csak megkérdezni, hogy ezeknek a lakóknak a kivásárlása már meg is történt, vagy ez még nem történt meg? Köszönöm.
A másik pedig, hogy az az információ, miszerint ezt a lakrészt az a lakos, aki két-háromszoros árat kér érte, törvények, engedélyek és minden nélkül hajtotta végre, tehát elvileg ez jogilag támadható lenne ez az információ, ez igaz-e vagy nem tudjuk? Megnézzük.

Dr. Trippon Norbert
Tekintsük ezt képviselői kérdésnek, és abban az esetben írásban válaszolunk. Akkor viszont szavazunk az alapjavaslatról, és Alpolgármester asszony a 2-es számú határozati javaslatot támogatja, mint előterjesztő. Miszerint ne éljünk az elővásárlási joggal. Most szavazzunk a 2-es határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2026.(XI.5.)határozata a Budapest IV. kerület, belterület 71671/1/A helyrajzi számú ingatlan 18/72 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal való rendelkezés véleményezésére
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) **nem javasolja** a Polgármesternek a Budapest IV. kerület, belterület 71671/1/A helyrajzi számú, természetben 1042 Budapest, József Attila utca 84. szám alatti ingatlan 18/72 tulajdoni hányadára vonatkozóan az elővásárlási jog gyakorlását;

b) felkéri a Polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat aláírására és megküldésére.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2026. november 20.
(14 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

4. **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő Újpesti Dalos Ovi Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezésére**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 191/2026.(XI.5.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő Újpesti Dalos Ovi Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) bekezdése szerinti fenntartói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy engedélyezi az Újpesti Dalos Ovi Óvoda maximális csoportlétszám túllépését a 2026/2027. nevelési évre az alábbiak szerint:

Óvoda/csoport	**Tényleges csoportlétszám**	**2x-es szorzóval számítandó gyermekek létszáma**	**3x-os szorzóval számítandó gyermekek létszáma**	**Számított csoportlétszám**
Újpesti Dalos Ovi Óvoda				
8-as csoport	24 fő	0 fő	1 fő	**26 fő**

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján
Határidő: 2026. november 30.
(16 igen, elfogadva)

5. **Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak 2026/2027. tanévre történő adományozására**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2026.(XI.5.)határozata az Újpesti Diákösztöndíjak 2026/2027. tanévre történő adományozásáról
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Újpesti Diákösztöndíjakról szóló 24/2011. (V. 9.) önkormányzati rendelete 11. §-a alapján – figyelemmel a 2. §-ban foglaltakra – a 2026/2027. tanévben a 2026. szeptember hónaptól 2027. június hónapig terjedő időtartamra

aa) **Ugró Gyula Tanulmányi Diákösztöndíjban részesíti** Bedők Marcell Vincét, Csurdi Nórát, Dénes Milán Kendét, Griger Hannát, Harmati Luca Borkát, Kassai Levente Károlyt, Kovács Petrát, Leskó-Gyárfás Csengét, Lisztóczki Gergőt, Martonossy Kingát, Muhari Balázs Zsoltot, Oláh Rebekát, Orova Rebeka Sárát, Pál Mátét, Pekó Márton Jánost, Schmercz Blankát, Sélley László Balázst, Szabó Benedek Lajost, Szabó Milánt, Szűcs Botondot, Till Petra Rékát, Winecker Jánost;

ab) **Bene Ferenc Sport Diákösztöndíjban részesíti** Bagdács Szonját, Birovecz Bátor Pétert, Csereklye Zsófiát, Földi Gergőt, Horváth Áron Zsoltot, Kajtor Enikőt, Kárpáti Árpád Álmost, Klimasz Mártont, Kovács Bálint Csongort, Kovács Dénest, Losonci Lóránt Marcellt, Lukács Gábort, Pap-Havas Fruzsinát, Tóth Benedeket;

ac) **Szőnyi István Alkotóművészeti Diákösztöndíjban részesíti** Lisztóczki Sárát;

ad) **Házy Erzsébet Előadó-művészeti Diákösztöndíjban részesíti** Szabó Dánielt;

b) felhatalmazza a polgármestert az adományozott Újpesti Diákösztöndíjakkal kapcsolatos folyósítási feladatok elvégzésére;

c) felkéri a polgármestert, hogy a 2026. szeptember–december hónapokra eső Újpesti Diákösztöndíjakat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelete 1. mellékletében foglalt táblázat D./IV. sor „Ellátottak pénzbeli juttatásai" elnevezésű előirányzat terhére teljesítse, továbbá a 2027. január–június hónapokra eső Újpesti Diákösztöndíjak fedezetét a 2027. évi átmeneti gazdálkodásról szóló költségvetési rendeletébe terveztesse be.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján
Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: folyamatos
c) pont vonatkozásában: 2026. december 31.
(16 igen, elfogadva)

6. Tájékoztató a 2026. október 6. napja és 2026. október 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert
Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni. Tudomása szerint volt egy képviselői kérdés a múltkor, amit Jegyző asszony meg is válaszolt. Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 193/2026.(XI.5.)határozata a 2026. október 6. napja és 2026. október 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026. október 6. napja és 2026. október 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(15 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

7. **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert
Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni. Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila
Kedvenc napirendünk jön. Láthatólag az Önök érdeklődését is felkeltette ez a napirend, nagyjából kettő év után, hogy „uprate"-elték az előterjesztés formátumát. Most már alul a felelősöket és a végrehajtásért felelős személyeket is megnevezték és él ezzel a lehetőséggel, az információbőséggel és fölolvasná az esetünkben érdekes adatokat. Tehát felelős: Trippon Norbert polgármester, Bedő Katalin alpolgármester, a végrehajtásért felelős dr. Moldván Tünde polgármesteri kabinetfőnök és Kormányosné Tóth Mária alpolgármesteri kabinetfőnök. Csakhogy tudjuk.
Tehát a határozat, amiről szó van a lejárt idejű határozatok között, egy újpesti egyesület kapott nem olyan régen a testületi határozat folyamán 5 000 000 forint támogatást, amit berepülő javaslatban kaptunk meg. Tehát, nem kaptuk meg előre, nem lehetett elolvasni. Ezek a támogatások ritkán jönnek a testület elé, bizottsági hatáskörben szoktak lenni és ott döntenek róla. Itt a lejárt határidejű határozatba be van írva, hogy végrehajtották a határozatot és hogy minden klappol, mert rendben vagyunk. Hát szerinte meg nem, mert elolvasta az eredeti előterjesztést és ezt az előterjesztést is, a szervezet bejelentett címe Tavasz utca 4. Tudja-e valaki, hogy mi a Tavasz utca 4. ? Bekiabálást is elfogad. Az az Ady Művelődési Ház volt épülete. Ezt 2019-ben az Önkormányzat értékesítette pályázaton és 2020-ban az épületet lebontották. Tehát elvileg ott semmilyen szervezetnek nem lehetne bejelentett címe. Most mondhatnánk azt, hogy ez a szervezet baja, mit érdekel minket, de azért ez nem így van, hiszen az Önkormányzat, amikor szerződést köt a partnerekkel, akkor az adatokat le kell kérni, ellenőrizni kell a partnert, a szerződő felet, és gondolja, ez itt megtörtént, tehát nem feltételez semmi rosszat, megtörtént. A bírósági nyilvántartásban - maga is ellenőrizte - Tavasz utca 4. szerepel. Csakhogy van egy másik gondolatmenet is e mögött, és ennek adott egy címet, hogy a helyismeret és az együttműködés az Önkormányzat lényegéhez tartozik, mert az Mötv. szerint az Önkormányzat feladatainak ellátása során támogatja a lakosság önszerveződő közösségeit, együttműködik velük, illetve másik §-ban arról szólnak, hogy a helyi közügyek körébe sorolja a lakossággal való együttműködés feltételeinek megteremtését. Nem akarna jogászkodni, de esetünkben ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat helyet adott ezeknek az egyesületeknek az Adyban még régen, a Tavasz utca 4-ben biztosított számukra lehetőséget a székhely bejegyzésére, majd az Önkormányzat megváltoztatta az ingatlan jogállását, gyakorlatilag eladta és az ingatlan megszűnt. Ez azt feltételezi, hogy ez egy olyan közfeladat lehet, hogy a működés során az Önkormányzat folyamataiban ezt kezelnie kellett volna, de ugye nem kezelte és 7 éve nem kezeli, mert 7 éve történnek döntések. A civil pályázatoknál a döntések ugye Bedő Katalin alpolgármesterhez tartoznak a referensekkel, most már kabinetfőnökkel, egyébként 2026 óta a vagyongazdálkodás is hozzá tartozik, tehát ott valakinek feltűnhetett volna, hogy a Tavasz utca 4. az üres és nincs rajta semmi. Aztán újabb érintett terület jött, a Jogi Osztály, amely ugye a korábban a Jegyzői Kabinetnek volt a része, most a Szentes Kinga aljegyzőhöz tartozik közvetlen irányításban. Onnan sem jöttek észrevételek, hogy Tavasz utca 4-ben nincsen senki.
Lehet azt mondani, hogy ez egy bagatell ügy, de azért itt vagyunk mi Képviselők és bizottsági tagok, akiktől nem várható el, ezt senki nem várja el, bár a Képviselőknek, ahogy Polgármester úr mondja, mindenkor és minden körülmények között rendelkezésre kell állni, de nem várható el, hogy egyes döntések és egyes előterjesztések mögött minden egyes háttérinformációt feldolgozzanak. Azt gondolja, hogy ez nem elvárható. Nincsenek olyan erőforrásaink, mint a Hivatalnak. Tehát ezt maguknak, a vezetőknek kellene kezelni, a vezetőknek kellene ezt tudnia. Önnek is tudnia kellett volna, ahogy most így be is villant a flash, hogy az a Tavasz utca 4-ben már nincsen épület és nem köthetnénk szerződést. Nem arról van szó, hogy az egyesületek nem jogosultak erre, hanem arról, hogy megint a Hivatalon belül a kommunikáció, megint a Hivatalon belül az ügyintézés és megint ezek a folyamatok újra és újra nem működnek és hétről-hétre, hónapról-hónapra erről beszélünk, rongyosra beszéljük a szánkat és Önök azt gondolják, hogy ezt élvezzük. Már eszébe jutott, hogy direkt csinálják, tehát hogy már be van oda készítve, hogy akkor majd a két bolond majd föláll és akkor mindig elmondja a maga dolgát.
Azt gondolja, valami választ azért várna, hogy akkor most mi lesz? Illetve van egy javaslata, hogy közeledik az advent, a békesség, meg a szeretetbeszéd időszaka, plusz egy munkaszüneti nappal több

van és akkor le kéne ülni egy kicsit gondolkodni, hogy ezt biztosan így akarják-e csinálni a jövőben is? Tehát hogy nem lenne-e itt az ideje, hogy érdemes lenne kicsit átgondolni a működést, érdemes lenne átgondolni már átszerveztek mindent, már SZMSZ-ek készültek már Bizottságok, táblákat cseréltek, kabinetek vannak, már van minden és mégis mindig hétről-hétre ugyanott tartunk. Sokkal jobban szeretne arról beszélni, hogy milyen legyen a város, mit fejlesszünk, hogyan működjön és mindig ide jutunk vissza. A lejárt idejű határozatok, a kincses bánya ebből a szempontból és egyszerűen nem tudják megugrani és nem tudja elképzelni azt, hogy a vezetőknél senkinek nem jutott eszébe ez pont az illetékesnek, mondjuk Önnek, vagy bárki másnak, hogy ez így nincsen nagyon rendben.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs
Derce Tamást idézve, a Hivatalnak a város gazdájának kéne lennie, de hát a gazda ismeri a várost, és tudja, hogy nincs a Tavasz utca 4-ben semmi. Tehát úgy látszik, ez a Hivatal nem ismeri a várost, sajnos. De egy másik dologról szeretne beszélni. Volt a testületnek egy 69/2026-os határozata. Ezzel döntöttünk az egészségügyi intézmény belső ellenőri jelentéséről. Ezt előző ülésen tárgyaltuk, 2026. szeptember 30-án, Jegyző asszony azt mondta, hogy 2026. szeptember 30-a a határidő, hogy jogi szakvélemény készüljön. Akkor kérték, hogy 30 nappal hosszabbítsuk meg a határidőt. Most megint 30 nappal meghosszabbítjuk ezt a határidőt. Tehát nyújtjuk, mint a rétestésztát, pedig abban a bizonyos jelentésben nagyon súlyos megállapítások vannak, amik nem maradhatnak úgy. Azt valamilyen módon le kell zárni. Polgármester úr, nem ránk fog ráégni, ellenzéki képviselőkre, hanem Önre, meg az Ön által vezetett frakcióra, a Városvezetésre, a Hivatalvezetésre. Hát azzal valamit tenni kell. Nem érti, ha volt egy 2026. szeptember 30-ai határidő egy jogi szakvéleményre, akkor, az miért nem készült el? Ha nem készült el, akkor mi lett a következménye, valaki nem csinálta meg, vagy nem csináltatta meg? Jegyző asszony azt mondta, hogy még nem nézte meg a gépét, de még meg kell jönnie. Aznap nem jött meg ezek szerint. Nagy tisztelettel kérdezné, hogy az ügy hol tart? Valamit tenni kell? Másrészt, majd ha a szakvélemény mégis megérkezne egyszer, akkor szeretné elkérni, és szeretné áttanulmányozni, mert most már nagyon kíváncsi, hogy mi tartott fél évig megírni egy ilyen problémát, és ez rendkívül problémás ügy, ezt tudja Polgármester úr is. Tehát még egyszer hangsúlyozva, valamit tenni kell.
Kicsit általánosságban a lejárt határidejű határozatokról, higgyék el, nekünk is fáj, hogy ezzel kell foglalkozni. Mi is sokkal inkább a várost szeretnénk építeni, de annyi apró-cseprő ügy jön szembe, amiket valakik valahol elszúrtak, és hogy ezt miért, azt nyilván lehetne elemezni, de sokszor beszélt már erről, hogy mi lehet ennek a valódi oka. Mondhatja Polgármester úr, hogy ezek kis dolgok, nem kell vele foglalkozni. Igen, csak annyi kis dolog van itt már, hogy abból föl lehetne építeni a Gizai nagy piramist lassan. Tehát visszautalna Rádi képviselő úrra, hogy szerinte dugják össze a fejüket, és gondolkozzanak el rajta, hogy mi az, ami nem működik, és miért nem működik, és hogyan lehetne másképpen?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla
Az UV Zrt. felügyelőbizottsági változtatásánál vette azt észre, hogy ott egy dátumhiba van, vagy egy hibás státuszjelentés, mert ma november 5-én tartjuk a testületi ülést, és úgy van az előterjesztésben, hogy 2026. november 13-án történt meg a bíróságon a felügyelőbizottsági tag bejelentés. Tehát ez vagy hibás státuszjelentés, vagy októberi a dátum.

Dr. Trippon Norbert
Ez szinte biztos, hogy hibás, tehát hogy azért ezt a jóstehetséget nem vállaljuk föl, hogy előre, jövőre tekintettel múlt időbe fogalmazzunk. Úgyhogy ez valószínűleg egy októberi dátum lesz Jegyző asszony ellenőrzi, de ez valószínűleg egy októberi dátum lesz. Köszönjük az éles szemű képviselői meglátást.
A 30 nap, amit Kató frakcióvezető úr jelzett, a 30 nap, az 30 nap. Tehát a Képviselő-testület úgy dönt, szakvélemény megérkezik, akkor mi sem természetesebb, minthogy lényegében rövid úton továbbítjuk Kató frakcióvezető úrnak, ez egészen biztos. Rádi Attila képviselő úr fölvetésére reagálni fog

Alpolgármester asszony is. Csak annyit mondana általánosságban, hogy civil szervezeteknek ugyanúgy, mint egy gazdasági társaságnak, közhiteles nyilvántartása van, amit nem az Önkormányzat vezet és nem az Önkormányzat a törvényességi felügyeleti szerv. Tehát mi olyan adatokkal tudunk szerződni bárkivel, amit a közhiteles nyilvántartás - akár egy gazdasági vagy civil szervezetre vonatkozik - tartalmaz. Alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Bedő Katalin
Kedves Rádi képviselő úr! Nem, bevillant a flash, 2020 óta küzdünk ezzel a problémával. Nem egyedüliként vannak oda bejelentve. Emlékszik, még 2020-ban akkori UKK ügyvezető igazgató asszony, Belán Beatrix is felhívta a figyelmét arra, hogy mennyien vannak oda bejelentve. Van, akinek tavaly már sikerült. Igaz, hogy nem dörgedelmes leveleket írunk, hanem szépen kérjük, de akkor meg fogjuk tenni a Futsal esetében is, felhívjuk a figyelmüket, hogy azonnal jelentkezzenek ki. Tudunk a problémáról, tudjuk, kikről van szó. Nem most jöttünk rá erre.

Dr. Trippon Norbert
Rádi Attila képviselő úr még egy rövid hozzászólásra jelentkezett.

Rádi Attila
Hát, ez egy szép mentés volt kétségkívül. Nem azt mondta, hogy nem mondott igazat. Azt gondolja, szép mentés volt. Ez dicséret is és egyben kritika is, nyilvánvalóan azért ez benne van, de hogy 7 évük volt arra, hogy valakiknek frissüljön, hogy szóljanak a Képviselőknek. Tehát azok a bizottsági tagok, akik a Bizottságban döntenek, azok tudták-e ezt? Mert ez nem egy döntés volt, hanem vagy 20 darab döntés, és vagy 30 000 000 forint táborozástól kezdve, Bem táncosok. Tehát ezek megvannak, és akkor bejön testületre, és elolvassa az ember, és akkor azt látja, hogy na. Érti, hogy a lelkük mélyén jót akarnak, meg ezt tudják, de ettől függetlenül azt nem mondja, hogy szabálytalan, de hellyel-közel szabálytalan.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni az észrevételeket. Szavazzunk a lejárt határidő határozatok végrehajtásáról, indítsuk a gépet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 194/2026.(XI.5.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásul vételéről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a) a 2026. október 31. napjáig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót az előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi,
b) a 69/2026. (V. 28.) határozatának végrehajtási határidejét 30 nappal meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(13 igen, 3 tartózkodás, elfogadva)

8. Egyebek

Dr. Trippon Norbert
Megkérdezi, hogy az Egyebek napirend keretében van-e kérdés, észrevétel? Wintermantel Zsolt képviselő úrnak adja meg a szót.

Wintermantel Zsolt
Neki nagyon furcsa Egyebek lesz, mert sem előterjesztése nincsen, sem javaslata. Kérdése van, ugyanis a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének volt nem is olyan régen, néhány nappal ezelőtt egy találkozója, hosszú idő után először, és szeretné kérdezni Polgármester urat, hogy történt-e ott olyan, amiről esetleg méltónak tartja a Képviselő-testületet tájékoztatni? Azért itt elég sok minden történt az elmúlt néhány hétben, a kormányzati tervek, főpolgármesteri tervek, parkolásátalakítás, településrendezési szerződések megkötése, satöbbi, hogy ezekkel kapcsolatban ott milyen álláspontok

hangzottak el, illetve ezekkel a tervezetekkel kapcsolatban a kerületek, illetve a BÖSZ milyen álláspontot fog kialakítani, ha erről egyáltalán született ott bármi?

Dr. Trippon Norbert
Hozzászólásra jelentkezett Bauer Béla képviselő úr, Nagy Dávid és Pajor Tibor frakcióvezető urak. Először végig megyünk, utána válaszolunk. Bauer Béla képviselő úré a szó.

Bauer Béla
Egyetlen rövid kérdése van, hogy az időstaxi szolgáltatással, ami most tesztelésre került a halottak napja környékén, van-e már valamilyen tapasztalat, amiről be lehet számolni? Ha még nincs kielemzett adat, vagy tapasztalat, akkor mikor várhatunk tájékoztatást, és mik a tervezett további lépések ezzel a szolgáltatással kapcsolatosan?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a kérdést és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid
Néhány kérdése lenne, az egyik a Dallos Ovinál, sajnos lemaradt a szót kért gombról, ami az Ő hibája, nagyon gyorsan vezette az ülést Polgármester úr. Tényleg gyors volt, rendben volt, Ő meg lassú volt. Annyit szeretett volna hozzáfűzni, hogy természetesen az engedélyt adjuk ki, ebbe nem is akart volna beleállni, viszont azt látjuk, hogy 25 fős korlátoknál 24 gyerekkel dolgoznak ezek a pedagógusok. Erre rájön olyan gyerkőc, aki papírral van az autizmus spektrumzavaron és akkor számoljunk azzal, hogy 25 gyereknél biztos, hogy van még ott, ahogy a szakmájában hívják, papír nélküli papíros. Tehát itt most arról beszélünk, hogy messze a státusz felett lesznek ott a csoportban ezek a gyerekek. Az előterjesztés, illetve a bizottsági vita nem tért ki arra, hogy hány pedagógus van ott. Ha igen, akkor figyelmetlen volt. Annyit szeretne kérni Alpolgármester asszonytól, hogy próbáljon meg még egy asszisztensi státuszt esetleg felajánlani ennek a csoportnak, mert ez sok lesz.
Amit szeretne még kérdezni, van nekünk most már egy 2 éve elhúzódó vitánk az Önkormányzattal, illetve a Jegyző Titkársággal, hogy bizottsági ülést közvetíthet-e. Erre legutóbb, illetve azelőtt is megküldte egy Alkotmánybírósági, illetve egy Nemzeti Adatvédelmi Hatósági határozatot, hogy igenis közvetíthet bizottsági üléseket akkor is, ha oda Köztisztviselőket ültet be valaki. Hagyjuk nyitva a mondat végét. Viszont az SZMSZ-ünk továbbra is több ponton, illetve az Önkormányzat és a Jogi Osztály több ponton olyan gyakorlatot tart fenn, ami ezt meggátolja. Fel is szokták szólítani, hogy ne közvetítsen, amire azt szokta mondani, hogy közvetít és utána Ő az, aki a cirkuszt csinál, pedig szerinte ezt a cirkuszt ki tudjuk hagyni az elejéről. Az lenne a kérdése, hogy az SZMSZ-ben ezt a fajta jogharmonizációt, ami a bizottsági ülések nyíltként kezelését végre beépítené az SZMSZ-be, ezzel számol-e valamikor a Hivatal? Számol-e esetleg Jegyző asszony, számolhatunk-e azzal, hogy ez valamikor a közeljövőben megtörténik?
Még van kérdése, úgyhogy akkor azt is most elmondja. A Telexen, sokan olvashattuk, hogy az FCSM kifolyójánál, a Palotai- sziget végén - most mindenkinek nagyjából meg van fejtve, nincs nála prezentáció -, ellepték a Duna-partot ezek a nedves törlők. Horgászok beszámolója alapján nem idén kerültek oda, csak most a Duna alacsony vízállása miatt váltak láthatóvá. Mi kerestük a Környezetvédelmi Hatóságot, tettünk bejelentést. Arra szeretné kérni Polgármester urat, vizsgálják meg, hogy az Önkormányzat - nyilván hatáskörrel ugyan nem rendelkezik -, milyen érdekérvényesítő képességgel rendelkezhet? Tud-e akár Jegyző asszony, vagy akár Polgármester úr az illetékes szervezetekhez fordulni? Az FCSM tagadja, hogy tőlük van a szennyezés, ami a szennyvíztelep esetében elképzelhető, hogy nem tőlük van, de úgy egyébként a kifolyóból jön ez a szennyeződés, ami azt jelenti, hogy az FCSM rendszerszerein keresztül áramlik bele a Dunába. Ezek zömében szennyezett nedves törlők. Lesz nekünk egy akciónk 2026. november 15-én vasárnap, 13 órától minden Képviselőt szeretettel várunk. Már megvettük a vegyvédelmi ruhákat, a gumikesztyűket, a lábzsákokat, úgyhogy 2026. november 15. vasárnap 13 órától mindenkit tisztelettel várunk a Palotai sziget kifolyónál.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor
Tisztelt Képviselő-testület! Szerinte egy Önkormányzatban nincs kis dolog. Egy olyan ügyben szeretne egy gyors intézkedést kérni, ami 4-5 éve húzódik. Varga József urat szerinte mindannyian ismerjük sok-sok évvel ezelőtt leadott Önöknek egy aláírássort, több 100 aláírással. Ugye akut kórházat, strandfürdőt szeretnének. Számos alkalommal ezt már megpróbálta visszakérni Önöktől. Neki már külön kellemetlen, hogy a Facebookon ezt rendszeresen leírogatja. Azt gondolja, ha egy polgártársunk valamit szeretne visszakérni az Önkormányzattól, már csak azért is, mert ugye Önöknek adott egy megbízást, hogy ezt juttassák el az illetékesekhez. Ha Önöknek ezt 4 év alatt, vagy 5 év alatt nem sikerült, most már ugye nem is lehet egyébként a címzetthez eljuttatni, akkor azt kérné, hogy gyűjtsék ezeket össze és küldjék vissza Varga úrnak.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen. Menjünk sorba. Az óvoda kérdésére majd Alpolgármester asszony fog válaszolni. Ami a Budapesti Önkormányzatok Szövetségét illeti, arról lényegében Facebook-posztban is közzétette a tájékoztatást.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

De hát ott vannak a kamuprofiljai Képviselő úr, és ott szoktak hozzászólni, nem? Nyilván ez egy rosszindulatú gondolat volt a részéről, elnézést kér, hogy élcelődött vele. Amit lehet látni, hogy a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége nemrégiben tartotta az ülését és jövő héten fogja tartani a következő ülését. Ezen részt vett Karácsony Gergely főpolgármester úr és a kerületi polgármesterek pártállástól függetlenül, tehát a fideszes és más színekben megválasztott polgármesterek egyaránt. Azt szeretné elmondani, hogy az ülés hosszú ideig tartott, végül elfogadásra került majdnem egyhangúlag egy állásfoglalás, de az ülés fő napirendje vagy a fő vitatémája a parkolással kapcsolatos átszervezésre vonatkozó főpolgármesteri és kormányzati bejelentés volt. A sajtóból tudhattuk azt, hogy Főpolgármester úr, illetve a Kormány, tehát a Miniszterelnök úr, illetve Vitézy Dávid miniszter úr tulajdonképpen közösen jelentettek be több változást, ami részint a BKK finanszírozását, a Főváros finanszírozását, illetve a Budapesti Közlekedési Vállalat regionalitásának az erősítését szolgálta, részben pedig a Főpolgármester úr programjában vállalt és a Kormány által jelen ismeretünk szerint támogatott egységes parkolási rendszer bevezetését jelentette. Ez azt jelenti, hogy miközben eddig a kerületi önkormányzatok működtették a parkolási rendszert, és szedték be az ebből folyó bevételeket, és ha profit termelődött - nem mindenütt volt így - azok pedig a kerületi önkormányzatoknál maradtak. Nyilvánvaló, hogy ez elsősorban azoknál az önkormányzatoknál okozott nagyon nagy felzúdulást, akik olyan parkolási rendszert üzemeltetnek, amiből nagyon jelentős bevétel is származott. Van ennek egy forgalomtechnikai része is, mert fontos forgalomtechnikai eszköz is, de a pénz is eleme ennek a rendszernek. Tehát elsősorban, de nem kizárólagosan a belvárosi kerületek voltak azok, akik a leghangosabban tiltakoztak a sajtóban is, illetve a BÖSZ ülésén is ezzel kapcsolatban, hiszen a belvárosi kerületeket, legyen az V., VI., VII., VIII., IX. kerület az, akiket a legsúlyosabban érinti ezzel a parkolási rendszerrel kapcsolatos átszervezés. Ugyanakkor a sajtóban az is olvasható volt, illetve támogatóként a XIII. kerületi Önkormányzat is felszólalt ebben az ügyben, valamint az úgynevezett külső kerületek közül a leghangosabban a XI. kerületi Önkormányzat polgármestere szólalt föl. Náluk is egy nagyon kiterjedt parkolási rendszer működik és nyilvánvaló, hogy több dolog miatt aggódnak ezek a kerületek. Részben amiatt, hogy nem ők szabják meg a különféle kedvezmények, mentességek feltételeit, ettől tartanak legalábbis ezek a kerületek, részben pedig azért, mert az a jelentős profit - Zuglóban azért alacsonyabb, de a belvárosi kerületeknél jóval magasabb a profit - gyakorlatilag tőlük elkerülne. Nyilvánvalóan ők emiatt tiltakoztak.
Főpolgármester úr elmondta, hogy Ő a Kormánnyal tárgyalt, neki a főpolgármesteri programjában ez benne van. A Kormány ezt támogatja, és Ő amellett kitart, hogy egy egységes parkolási övezet, egységes budapesti parkolási rendszer jöjjön létre. Főpolgármester úr álláspontja szerint ez egy sokkal hatékonyabb működést jelentene. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ezt nem lehet csak egy bejelentéssel megoldani, ehhez az Országgyűlés döntéseire, jogszabályalkotásra, kodifikációra van szükség, amelynek a részletkérdései jelenleg még nem tisztázódtak. Főpolgármester úr azt is elmondta, hogy akár egy kompromisszumra is nyitott lehet, nevezetesen, hogy a parkolási rendszerből befolyó bevételek

vagy a nyereség - inkább a nyereségről beszéljünk, mert a bevételt csökkentik az üzemeltetési kiadások - egy részét meghagyná az érintett kerületeknél és egy másik része kerülne bele egy olyan fővárosi útalapba, amiből a Főváros különféle fővárosi fenntartású utak felújítását finanszírozná. Ez egy javaslat volt és a BÖSZ ülésén erről is beszéltünk, de hangsúlyozza, ez az egyik kérdés volt.
Szintén felvetődött ezen a beszélgetésen az az elképzelés, hogy az idegenforgalmi adó, mint olyan átstrukturálásra kerülne Budapesten. Itt a Főpolgármester úrnak az az álláspontja, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak sok feladata van az idegenforgalommal kapcsolatban, ehhez képest a kerületek szedik az idegenforgalmi adóbevételeket, tehát ezen valamilyen változtatásban neki van politikai szándéka. Itt is azt kell, hogy mondja, az igazán nagy nagyságrendű idegenforgalmi adóbevételek a belső kerületekben képződnek természetesen, de Újpest is érintett, mert nálunk is 170 000 000 forintos nagyságrendű idegenforgalmi adó képződik. Ezzel kapcsolatban további döntésről, jogalkotásról, törvényjavaslatról nem tud. Azt tudjuk, hogy Főpolgármester úr folytatja az egyeztetéseit a Kormánnyal, amik előbb-utóbb vagy bejelentés, vagy kodifikáció formájában fognak megjelenni az asztalon.
Jelezte az álláspontját, hogy Újpesten nemrégiben fejeződött be egy friss parkolásfelmérés, amivel kapcsolatban hamarosan a Városfejlesztési Bizottságon kívánunk Alpolgármester úrral előterjesztést tenni. Konkrétan már javaslatot is szeretnénk tenni több verzióban, adott esetben a parkolási zónák kialakítására, ugyanis a mi önkormányzati szándékunk az volt, hogy 2028-2029-ben mindenképpen be kívánjuk vezetni Újpesten a parkolási rendszert a közismert okok miatt, Újpest városközpont, Újpest Városkapu, és perspektivikusan a metrómeghosszabbítás miatt egy északi területen is. Tehát nekünk ez a szándékunk, hogy 2028- 2029-ben bevezessük. Ugyanakkor az is a szándékunk, hogy ezt egy Újpest-barát módon vezessük be. Tehát, hogy egy Újpest párti parkolási rendszert vezessünk be, ami elsősorban az agglomerációs és az ingázó autósokat érintette volna pénzügyileg, de az újpestiek számára ez egy komfortos, előremutató és jó, legitim dolog legyen. Az új helyzetből az következik, ha és amennyiben centralizálásra kerül Budapesten a parkolási rendszer, ha és amennyiben erre vonatkozó törvényjavaslatot és az egyéb jogszabályokat elfogadják, ebben az esetben Újpest saját hatáskörben, egyedül a saját területén nem fogja tudni bevezetni a parkolási rendszert. Szóvá tette, hogy nekünk szándékunk, hogy ezt bevezessük.
Az is nagyon fontos dolog, hogy amikor parkolási rendszert vezetünk be, egyáltalán nem mindegy, hogy a helyi közösség, akik a mindennapokban tapasztalják, és legjobb helyismerettel rendelkeznek a valós helyzetről, beleszólhatnak-e abba, hogy hol lesznek a zónák, beleszólhatnak-e a mentességekbe, a kedvezményekbe? Például, hogy egy óvodában dolgozó vagy egy iskolában dolgozó tanár például vagy pedagógus mekkora kedvezményt kap, ha a mi intézményünkben van? A lakosság számára milyen mentességeket kínálunk föl, vagy a helyi vállalkozók számára? Mi ebbe bele szeretnénk szólni.
Summa summárum az Újpesti Önkormányzatot ez a parkolási bevételek elvonásával kapcsolatos kérdés közvetlenül nem érinti, mert jelenleg nincsen parkolási rendszerünk. Minket ez a későbbi országgyűlési, kormányzati döntés abban érinthet, hogy az eredeti szándékunk nyilvánvalóan kicsorbul abban a tekintetben, ha ezt elfogadják, akkor 2028-2029-ben mi Újpesten saját helyi hatáskörben nem tudjuk bevezetni ezt a parkolást.
Elmondja, Főpolgármester úr abban nyitottnak mutatkozott, hogy ők minden jogi és politikai, szakpolitikai feltételt biztosítani fognak, ígérete szerint, hogy az újpesti szempontok egy majdani döntéssorozatnál érvényesüljenek. De ma erről többet nem tudunk, ebben még jogalkotás nem történt. Azt elmondja a Képviselő-testületnek, szóvá tette, hogy nekünk nagyon fontos lett volna ez a kezdeményezés és az, hogy mi dönthessünk és mi határozhassuk meg a feltételeket, és abban mindenféleképpen szeretnénk beleszólást kérni és ebben hangzott el egyébként pozitív ígéret.
Amiben többé-kevésbé a BÖSZ ülésén egyetértettek pártállástól függetlenül a polgármesterek. Kettő tartózkodás volt, ha jól emlékszik. Az egyik az, hogy azt kérjük a Kormánytól, hogy az elmúlt években gazdaságilag meggyengített önkormányzatoknak 2027-ttől több forrás jusson a költségvetésből. Ez nem újdonság egyébként, ezt folyamatosan kérik az önkormányzatok. Hogy ez így lesz vagy nem lesz így, azt majd látni fogjuk a költségvetés elfogadásakor, mert itt nem kizárólagosan az iparűzési adót kell nézni, illetve a szolidaritási adó számait kell majd nézni, hanem azt kell nézni, hogy milyen feladatok vannak az önkormányzatoknál. Ezeknek a feladatoknak a költségei nőni fognak 2027-ben, és ehhez mérten az állami finanszírozás, a normatíva biztosít-e fedezetet vagy sem. Tehát azt, hogy valójában jövő évben Újpest városa miből gazdálkodik, és hogy ez egy bővülő lehetőséget biztosít-e erre vagy sem, azt majd a költségvetés elfogadása után, a jövő évben, amikor készítjük a költségvetési javaslatot február 15-ére, látni fogjuk.

Nagyon fontos kérése volt pártállástól függetlenül az önkormányzatoknak a BÖSZ ülésén, hogy a korábban elvett hatásköröket adják vissza az önkormányzatoknak. Itt a közlemény külön nevesíti az építésigazgatást, tehát többek között az építési engedélyek kiadásának a jogát vagy a védőnői ellátást, és például a korábban önkormányzati fenntartású iskolák feletti felügyelet és fenntartói jogok visszavételét. Szorgalmazzák az önkormányzatok a gépjárműadó visszaadását is, ugye ez 2020-ban lett központosítva, ami éves szinten, durván negyedmilliárd forint hiányt jelent Újpest költségvetésében. Azt kérjük a Kormánytól, hogy amennyiben erre mód és lehetőség van, akkor szeretnénk ezt visszakérni, és a résztvevők azt mondták, hogy ezt a saját kerületi, tehát a fővárosi utak felújítására kívánják fordítani. A parkolási rendszernél még röviden visszakanyarodva, a polgármesterek a forrásfelhasználásról, amiről már beszélt, illetve a lakossági kedvezmények és részletszabályok tekintetében tisztán szeretnénk látni ebben a dologban, lényegében kerülettől függetlenül, és szeretnénk előre látni ezeket a javaslatokat. Ez azt jelenti valójában, hogy törvény alapján születő egyéb részletjogszabályokban, kormányrendeletben, satöbbi fog perfektuálódni adott esetben majd fővárosi közgyűlési rendeletben, de a részletszabályokra, minden kerület nagyon kíváncsi volt.
Szintén fontosnak tartja a Főváros és az összes kerület, hogy a megnyíló uniós forrásokból - itt van egy 32 milliárdos keret -, lehetőség legyen arra, hogy a kerületi önkormányzatok és a Főváros is pályázhasson önkormányzati bérlakások építésére, felújítására. Ezzel kapcsolatban azt a tájékoztatást tudja nyújtani, hogy tőlünk a Minisztérium is és a Fővárosi Önkormányzat is kért be adatszolgáltatást, nevezetesen, hogy mely lakásokat tudnánk felújítani, tudunk-e erre javaslatot tenni, illetve van-e olyan projektünk, ami alkalmas lehet arra, hogy pályázzunk egy bérlakásépítési program keretében. Jelzi, hogy több ilyen elképzelésünk is van, de konkrétan egy harminclakásos társasház önkormányzati bérlakásház-építési engedélyezési munkálatai jelenleg folynak. Nagyon szeretnénk, hogy ilyenekre pályázhassunk. Általános, de egy nagyon fontos kérdés, ami az ország összes önkormányzati szövetségének egy közös álláspontja és közös nyilatkozatában is megfogalmazódott, ha nem is ilyen szóval, nevezetesen a szubszidiaritás elve, ami azt jelenti, hogy a lehető legtöbb feladatot helyben kell megoldani, hiszen a helyi önkormányzatok és a helyi közösségek látják a helyi valós problémákat, és minél távolabb kerül egy probléma megoldása, döntése a helytől, ahol a probléma képződik vagy amit megoldani szeretnénk, annál kevésbé hatékony dolog. Ez egy európai uniós elv is, nemzetközi jogi egyezmények, nyilatkozatok, charták szólnak erről és az összes magyar önkormányzati szövetség osztja ezt az álláspontot, a BÖSZ is osztja ezt az álláspontot, tehát gyakorlatilag ezek hangzottak el, meg még sok minden más nyilvánvalóan, de talán ezek voltak azok a csomópontok, amik fontosak voltak.
Nagyon keveset tudunk. Azt látjuk, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a Kormány között intenzív tárgyalások zajlanak és vélelmezi, hogy hamarosan ezekről többet fogunk tudni és többet fogunk informálódni és a konkrét kérdésekben tudunk nyilvánvalóan konkrét álláspontokat kialakítani. Összességében ennyi, illetve a következő BÖSZ ülést Főpolgármester úr a polgármesterekkel egyeztetve jövő hétre hívta össze, amin nyilvánvalóan szándékában áll részt venni, és ha ezzel kapcsolatban tájékoztatásra igény van, márpedig szokott, akkor ezzel kapcsolatban tájékoztatást fog nyújtani. Mielőtt továbbmenne a következő kérdésre, Wintermantel Zsolt képviselő úrnak megadja a szót, mert ha ehhez van hozzászólás, akkor nagyon szívesen megadja a szót.

Wintermantel Zsolt
Megköszöni Polgármester úr tájékoztatását. Zseniális volt egyébként ebben most van dicséret is meg egy pici kritika is, tehát nagyon-nagyon sok mindent elmondott, amit valóban a sajtóból meg lehetett tudni. Neki konkrétan az lett volna a kérdése, illetve majd a hozzászólásában a javaslata, hogy mi Újpest Önkormányzatának az álláspontja? Neki ebből a hosszú és részletes beszámolóból azon túl, hogy vannak szándékok, meg jó lenne, ha Újpest érdekei a parkolás tekintetében érvényesülnének, satöbbi, a településrendezési szerződésekről pedig próbált figyelni, szerinte arra nem tért ki, pedig az tipikusan a helyi hatáskörök megtartását célozná. Tehát az, hogy van egy főpolgármesteri szándék, úgy látszik, kormányzati szándékkal megtámogatva vagy van egy kormányzati szándék főpolgármesteri szándékkal megtámogatva, nem tudja, hogy ezeket például elvegyék a kerülettől.
A korábbi időszakban sokszor érte kritika az éppen aktuális Kormányt, hogy hogyan próbálja az önkormányzatok jogait csorbítani, hogy hogyan akarja a feladat- és hatásköröket hatékonyabbá tenni vagy átcsoportosítani. Erre vannak ilyen szép szavak, de az tény, hogy jelen pillanatban egy nagyon-nagyon fontos városüzemeltetési szabályozást, a parkolásszabályozást, illetve a bevételét el akarják venni a kerületektől, illetve a településrendezési szerződések megkötési jogosítványát is el akarják venni

a településektől vagy kerületektől. Az a kérdése, hogy ebben Polgármester úrnak mi az álláspontja, illetve a jövő heti tárgyalásra mondjuk, nem akarna-e kérni a Képviselő-testülettől fölhatalmazást arra, hogy milyen álláspontot képviseljen? Érti, ha nincsenek írásos előterjesztések, ha BÖSZ informális szervezet, de attól még - és nyilván nem is akarja, hogy kötött mandátumot adjon a Képviselő-testület, mert nem is tudjuk egyelőre, hogy mire adjuk -, de erről talán érdemes lenne beszélni. Persze nyilván nagyon fontos az óvodai létszámcsoport túllépés meg az egyéb előterjesztések, meg elővásárlási jog, de Újpest jövőjét talán ez a kérdés fogja hosszú távon nagyon jelentősen befolyásolni. Elnézést, hogy hosszabban beszél, de szerinte ez az, ami egyébként valóban az Önkormányzat feladata lenne, ezekről kellene beszélnünk.
Tehát egy kicsit lehidalt attól, hogy 2028-2029-re tervezi Polgármester úr vagy tervezte volna az előterjesztő a fizető parkolás kérdését rendezni, hisz 2019-ben előkészített tervek voltak erre, körzethatárokkal, a fővárosi rendeletet módosítottuk. Azóta sok idő eltelt, most újabb, már májusra kellett volna a koncepció, most májusban elvégezték ugye a telítettségvizsgálatot, majd valamikor most Polgármester úr jelzi, hogy bejön ez a javaslat, de szerinte egy ilyen éles helyzetben Újpest Önkormányzata hibát követ el, ha addig, amíg meg nem születik a jogszabálymódosítás, ha megszületik, ha ténylegesen el akarják venni a kerülettől a parkolásszabályozás lehetőségét, hogy addigra nekünk nincs egy elfogadott rendelettel megerősített koncepciónk, hogy mit szeretnénk, amiben le van írva, hogy milyen zónákat szeretnénk, mik a kiemelt területek, hogy hogyan akarjuk az újpesti lakosoknak a kedvezményt biztosítani. Ha ez nincsen elfogadva a rendelettel, akkor nincsen semmink egy tárgyaláshoz, hogy majd adott esetben a Főváros figyelembe vegye a mi érdekeinket. Egészen más a helyzet, ha a Fővárosi Önkormányzat egy megkapott jogkörrel élve a 0-ról ő találja ki, hogy mit akar, vagy pedig van már egy Újpesti Önkormányzat által elfogadott rendelet. Ezzel nem várhatunk 2028-ig meg 2029-ig. Békásmegyer Önkormányzata fél év alatt bevezette a fizető parkolást, plusz 2 hónap tesztidőszakasz, összesen 8 hónap alatt. Mit várunk 2028- 2029-re pláne úgy, hogy nem a 0-ról kezdték el. Még egyszer mondja 2019-ben egy kidolgozott koncepció volt. Nyilván megváltozott a világ, felül kell vizsgálni, de nem 7 év alatt kell fölülvizsgálni. Egy telítettségvizsgálatot meg lehet csinálni, adatfelvételt kettő hét alatt, kiértékelni másfél hónap alatt és utána meg előterjesztést csinálni, májushoz képest is már november van, és még mindig csak azt ígéri Polgármester úr, hogy majd valamikor be fog ide jönni. El vagyunk késve, ráadásul még egyszer mondja, ha nem megyünk oda, ha nekünk nincsen elfogadott akaratunk, rendelettel megerősített szándékunk, akkor Újpest Önkormányzatát kutyába se fogják venni. Már korábban is jelezte Ő is, a frakciónk is szívesen dolgozna együtt, de mind a mai napig csak akkor találkozunk ezzel az üggyel, ha rákérdezünk vagy ha a lejárt határidejű határozatoknál Rádi úrnak erre emlékeztetni kell, vagy ha egyébként Ő rákérdez, hogy mi volt a BÖSZ megbeszélésen. Ennél egy kicsit több proaktivitást szeretne kérni. A településképi szerződéseket elvenni tőlünk, azt nem tudja, hányszor hallotta itt a kormányzati kiemelő rendeletekkel kapcsolatban, hogy micsoda skandalum, hogy elveszik a lehetőséget az Önkormányzattól. Most ugyanez fog történni és nem hallja azt a hangos kiállást, azt a csapkodást, hogy mit képvisel Újpest Polgármestere, Karácsony Gergely felé, hogy mi Újpest Önkormányzatának az álláspontja abban, hogy igenis tiltakozunk, hogy elvegyék ezt a jogosítványt, vagy egyetértünk vele. Az is lehet, hogy egyetértenek vele, nem tudja, csak legalább halljuk már, hogy Újpest vezetőjének mi a szándéka.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Mindjárt megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak, de előtte néhány mondatot, ha elmondhatna. Nyilvánvalóan megváltozott az idő. A korábbi parkolási zónákat mi már nem tartottuk jónak, indokoltnak tartottuk egy új parkolásfelmérés elkészítését. Ez elkészült, és Alpolgármester úrral abban maradtunk, hogy heteken belül nem egyszerűen tájékoztatást nyújtunk a testületnek, hanem konkrét javaslatot is teszünk arra, akár több verzióban, hogy új parkolási zónákat, a technológia adott színvonala mentén, hagyományosan is lehet parkolási zónákat kijelölni, és lehet a prágai mintára parkolási zónákat is kijelölni, amikor néhány autó megy és ellenőrzi. De nyilván a mai jogszabályi háttér ehhez még nincsen meg.
Tehát mi konkrét javaslatokat készítünk elő és konkrét javaslatokkal kívánunk élni. Ez belátható időn belül megtörténik, tehát ezt szerinte még novemberben tárgyalni fogja a Képviselő-testület. De azt szeretné elmondani, hogy rendelet vagy határozat nélkül is, ha az Országgyűlés úgy dönt - márpedig most úgy tűnik, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a Kormány megállapodásában ez van, úgy tűnik -, hogy a Főpolgármesteri Hivatal és a Fővárosi Önkormányzat lesz a felelős a parkolásért, akkor

lényegében az Önkormányzattól valóban kiveszik ezt a hatáskört. Jelezte, hogy mi szerencsésebbnek tartottuk volna, ha ez nálunk marad számos ok miatt, ezt is elmondta. Ugyanakkor ha úgy dönt, hogy elveszi, akkor igazából nekünk valóban jó - és ebben egyetértünk -, hogy van egy konkrét javaslatunk, de akkor a Fővárosi Önkormányzattal kell majd tárgyalni és egy velük való együttműködés keretében kell ezt a dolgot rendezni. Nekünk arra kell készülnünk, hogy csinálni kell tovább a munkánkat, készíteni elő ezt a programot mindaddig, amíg ezzel ellentétes törvényalkotási folyamat nem történik. Ha ezzel ellentétes törvényalkotási folyamat történik, és olyan törvényt hoznak, ami centralizálja a budapesti parkolást, akkor pedig az a dolgunk, hogy ahhoz alkalmazkodva a lehető legtöbbet és legjobbat hozzuk ki az újpestiek érdekében, de ott már valószínűleg a Fővárosi Önkormányzattal folytatott tárgyalások tekintetében.
Ami a településrendezési szerződés vagy bármely egyéb kérdés - amit korábban elvettek, vagy még nem vettek el - ügyében, ott teljesen világos az álláspontunk, de igazából a polgármesterek nyilatkozata is az, sőt az összes vidéki önkormányzatnak lényegében ez az álláspontja, hogy amit elvettek, azt adják vissza és lehetőség szerint ne vegyenek már el tőlünk több hatáskört, pontosan a szubszidiaritás elve miatt, magyarán szólva azért, mert helyi szinten lehet megoldani ezeket a kérdéseket és a problémákat. Tehát ebben szerinte teljesen világos az álláspontunk. Megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor
A településrendezési szerződésekkel kapcsolatos észrevételre szeretne röviden reagálni. Ha jól emlékszik, ez egy konferencián hangzott el Vitézy Dávid közlekedési és beruházási miniszter részéről, és nem arról volt szó benne, hogy az önkormányzatoktól elvennék ezt a jogot, hanem arról, hogy Budapesten csak és kizárólag háromoldalú megállapodást lehet kötni, ami azt jelenti, hogy a Fővárosi Önkormányzat, a helyi önkormányzat és a beruházó közös háromoldalú szerződésével lehetne településrendezési szerződéseket kötni, de részletszabályokat semmilyen tekintetben nem lát. Ez egy egymondatos történet volt, amire rákérdezett, hogy ez pontosan mit jelentene, és egy olyan példát hozott fel, mint például a XV. kerületben a Szilasliget, vagy hogy hívják ezt a Bayer-féle beruházást, amit végül visszavontak, hogy a kerületi önkormányzat kötött egy településrendezési szerződést az adott céggel, a Fővárost meg teljesen kihagyták mindenből, pedig, ha oda egy ilyen mini Hongkongot leraktak volna tömegközlekedés nélkül, az gyakorlatilag még nagyobb problémát okozott volna a Főváros tekintetében, hiszen azt a rengeteg embert el kell szállítani, ki kell szolgálni valamilyen úton-módon és ehhez semmilyen hozzájárulást nem ad a Fővárosnak. De akár III. kerületi beruházásokat, vagy XI. kerületi beruházásokat is említhet. Majd kiderül, hogy ez most az önkormányzatok szempontjából jó-e vagy rossz, hogy mondjuk, úgy tervezünk meg egy várost, egy városrészt, mert itt ugye városrészekről van gyakorlatilag szó, hogy megnézzük a kerületi érdekeket és hozzátesszük a fővárosi érdekeket is. Alapvetően mondjuk egy Petőfi laktanyánál, vagy ha távolabb megyünk, akkor Káposztásmegyeren, ahol még vannak olyan területek, amelyek fejleszthetők lennének, akkor ezeket a szempontokat abszolút figyelembe kell venni. Nem csak a helyi adottságokat, a helyi körülményeket, hanem azt, hogy mit tudtak hozzátenni a Főváros működéséhez.
Alapvetően, ha ez így valósul meg, nem látja ördögtől való dolognak, hiszen akkor valójában két résztvevővel kell a beruházónak megállapodnia és sokkal jobban tudnak érvényesülni azok a szempontok, amelyek mind a helyi, mind pedig fővárosi dolgokra rá tudnak világítani és meg lehet oldani mondjuk belőle. De hangsúlyozza, nem látunk semmilyen írásos előterjesztést, nincsen erre vonatkozó egyéb más információ, csak egy eldobott fél mondat. Ebből nem szeretném azt kikanyarítani, hogy az önkormányzatok jogait csorbítanák. Ha csorbítják az önkormányzatok jogait, úgy gondolja, kötelességünk felszólalni, hogy igen, csorbítják a jogokat, de most jelen pillanatban ilyenről nincsen szó. Ha valóban ez az elképzelés, hogy egy beruházás esetében ne csak a helyi, hanem a nagy budapesti szempontok is érvényesüljenek, akkor az úgy gondolja, nem csak a helyi, hanem a fővárosi érdekeket is ki tudja szolgálni, illetve nagyobb mértékben ad beleszólási lehetőséget.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt
Igen, most már lekerekítve a végét, érti, hogy sok nyitott kérdés van. A BÖSZ részben egy politikai testület is abban a tekintetben, hogy választott tisztségviselők vannak. Pikó polgármester úr föl is vetette

ott azon az ominózus sajtótájékoztatón ott a Madách téren, hogy adott esetben föl is függesztik a tagságukat, vagy kezdeményezik az BÖSZ elnökének vagy társelnökének, Karácsony Gergely megbízatását felülvizsgálni. Újpest álláspontja ebben a kérdésben mi? Ha van olyan kezdeményezés bármelyik kerület részéről, hogy adott esetben olyan szinten akar a Főpolgármester szembe menni a kerületi érdekekkel, ami itt elhangzott az előbb, hogy mi az, amit jónak tartanánk, satöbbi, de ha ez egy olyan határon túlmegy, amely Újpest Önkormányzatának, Újpest városának érdekeit sérti, akkor ebben a helyzetben Újpest beleáll ebbe a vitába, vagy alkalmazkodni fog és sodródik majd a Főpolgármesterrel?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Szeretné jelezni, hogy a következő BÖSZ ülésre előterjesztés nincs, egyes polgármesterek elrohannak sajtótájékoztatót tartani, vagy berohannak az ATV-be és otthagyják a BÖSZ ülését, fölugranak, elmennek a televízióba nyilatkozni. Ő úgy döntött, hogy ott marad, és végig részt vesz ebben a munkában, mert fontosabb volt részt venni a munkában. Sajtónyilatkozatokra önmagába nem reagálunk és azt gondolja, nekünk, Újpest városának nem kell aktív tevékeny részesévé válnia a belpesti kerületek és a Főpolgármester belháborújának. Tehát nekünk a saját érdekeinket kell szemlélni. Ha szembejön egy kérdés, ami egy éles kérdés, és ebben igaza van Wintermantel Zsolt képviselő úrnak, hogy amikor kardinális és konkrét kérdések vannak, akkor ki kell alakítani a konkrét álláspontot. Ezzel egyetért, de teoretikus kérdések, hogy mi van akkor, hogyha XY vagy Pikó polgármester úr ezt fogja mondani, mi van akkor, ha azt fogja mondani, már nem tudja követni, hogy a belpesti polgármesterek, egyik ezt mondja, a másik azt mondja.
Azt gondolja, ez azért elsősorban itt egy belpesti, belbudai polgármesterek és a Főpolgármester úr vitája volt, amiben mi is érintettek vagyunk, csak nem úgy és nem olyan módon, mint ezek a kerületek. Nyilvánvalóan mindennel kapcsolatban, ami konkrétum, azzal kapcsolatban lesz álláspontunk. Ha ez olyan súlyú konkrétum, hogy indokolt adott esetben itt akár egy közös álláspontot kialakítani, akár frakcióvezetői értekezlet keretében, akkor ez egy ilyen helyzet lesz. Wintermantel Zsolt képviselő úrnak adja meg a szót.

Wintermantel Zsolt
Annyira már ismerjük egymást és tudja, Polgármester úr nem feltételezi róla, hogy egy általa így föltett kérdésre a nagy nyilvánosság előtt a közvetítésben fog válaszolni, hogy egy BÖSZ politikai cselekedetében hogyan fogunk működni.
Nyilvánvalóan itt erre nem várt konkrét és egzakt választ, ellenben szeretné itt a nyilvánosság előtt jelezni, de ezt úgy veszi, hogy az utolsó mondattal Polgármester úr érzékelte, hogy igenis politikai igényt tartana arra, mint a Frakciószövetség vezetője, hogy egy ilyen horderejű kérdésben Újpest Önkormányzatának álláspontját egyeztessük, vagy legalábbis hallgassa meg a mi véleményünket. Polgármester úr, aztán nyilvánvalóan Ön van megválasztva, Ön tartozik felelősséggel Újpest népe felé, de azt gondolja, egy ilyen kérdésben, ami hosszú távon befolyásolhatja városunkat, illetve az itt élők jövőjét, érdemes lenne szélesebb körű egyeztetést folytatni. Nem vár választ.

Dr. Trippon Norbert
Teljes mértékben egyetért azzal, ami elhangzott, azzal, hogy akkor tud frakcióvezetői szinten itt minden frakció részvételével egyeztetni bármiben, ha tudja, hogy miről kell egyeztetni. Tehát, ha érkezik például egy Meghívó, abban van egy bizonyos napirend, hogy ott helyszínen mi merül föl, vagy mi nem, az egy másik kérdés, de nyilvánvaló arra törekszünk, ha ilyen érkezik, akkor ebben tudjunk kommunikálni és szerinte ez rendben is van.
Nagy Dávid frakcióvezető úr tett föl kérdést, bizottsági ülés, és a Dallos Óvoda ügyében, amire Alpolgármester asszony válaszol, a bizottsági ülés tekintetében meg Jegyző asszony.

Bedő Katalin
Arról volt szó, hogy biztosítson az Önkormányzat plusz egy asszisztenst. Ez nem annyira egyszerű kérdés, a pedagógusok új életmódpályája, jogszabály alapján lehet meghatározni. Egyébként óvodákban, iskolákban másképp szabályozza a törvény. Az óvodákban 3 csoportonként egy pedagógiai asszisztens biztosít a törvény, természetesen el lehet térni. A Dallos Óvodában például eltértünk már ettől, mert törvény szerint kettőt biztosít normatíva szempontjából az Államkincstár, ott 3 van, tehát

egyet a fenntartó, vagyis mi finanszírozunk. Most szeptembertől egy gyógypedagógust is biztosítottunk a Dalos Óvoda számára. Azért azt el szeretné mondani, hogy minden év augusztusában összejövünk az Intézményvezetőkkel és minden évben az a kérése, hogy próbálják meg elkerülni ezt a létszámtúllépést. Erre vannak pedagógiai gyakorlatok, különböző praktikák. Kiküszöbölhető, lehet új csoportot indítani, vannak üres csoportszobák, tehát ezt meg lehet tenni. Vannak olyan esetek, amikor például papíros gyerek és ott ugye másképp, szorzókkal számolunk. Van egy-egy eset, de nem ilyen egyszerű, hogy minden egyes esetben, amikor mondjuk a vezető nem annyira körültekintően jár el, akkor mi rögtön - nem szeretne ezzel példát statuálni - egyből felveszünk egy pedagógiai asszisztenst. Minden esetben meg szoktuk vizsgálni, és pont a Dalos Óvoda esetében meg is szavaztuk, hogy több pedagógiai asszisztens dolgozzon az intézményben más helyen is, hozzáteszi, a kerület több óvodájában is, pont a papíros és a nem papíros, de problémás gyermekek miatt. Szeretnénk a jövőben is így eljárni, körültekintően és megvizsgálva pontosan az eseteket, mert nem jár rá normatíva.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni Alpolgármester asszony hozzászólását és Jegyző asszonynak adja meg a szót.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Ami a bizottsági üléseket illeti, emlékei szerint kettő ilyen bizottsági ülés volt 2025-ben egy Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, amin jelen volt, illetve talán idén tavasszal, nyáron volt a Településrészi Önkormányzatnak egy ülése, ahol fölmerült ez a kérdés. Szeretné megnyugtatni Képviselő urat, meg a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy nincs jogi vita e vonatkozásban. Valóban, Képviselő úr megküldött a Jogi Osztály számára sok-sok alkotmánybírósági állásfoglalást, talán kúriai ítéletet is azzal kapcsolatosan, hogy a képviselő-testületi ülések, illetve a bizottsági ülések nyílt, nyilvános ülésein jelenlévők vonatkozásában milyen jogok és lehetőségek vannak. Azt el kell, hogy mondja, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. októbere környékén egy átfogó vizsgálat keretében a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében megvizsgálta és a nyilvánosságra, nyílt ülésre, e szabályokra nem tett észrevételt. Amely részek vonatkozásában észrevételt tett, azt be is hoztuk ide a Képviselő-testület ülésére. Alapvetően, amit tartalmaz az SZMSZ-ünk az az, ha kép- és hangfelvétel készül, akkor az az ülés rendjét, illetőleg a méltóságát kell, hogy tiszteletben tartsa. Úgyhogy e vonatkozásban azt tudja mondani Képviselő úrnak, hogy nem ellentétes a képviselő-testületi SZMSZ, illetve az azokra épülő bizottsági SZMSZ-ek a jogszabályban foglaltakkal. Az ülés vezetése természetesen minden esetben az Elnök jog- és feladatkörébe tartozik. Képviselő úr kérdésére válaszolva mi úgy látjuk, hogy az SZMSZ-ünk e vonatkozásban jogszabálykomformnak minősül.

Nagy Dávid
Akkor jól értelmezi, hogy a jövőben az ülés méltóságát megtartva, előre bejelentve, persze csak a korrektség, nem a jog jegyében esetleg közvetítene egy ülést, akkor nem számíthat arra, hogy ennek a jogszerűségét esetleg jogi, vagy akár politikai úton megkérdőjelezik. Ezt jól érti?

Dr. Trippon Norbert
Ne kapkodjuk el a választ, szünetet is tarthatunk.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Azt tudja mondani Képviselő úrnak, hogy az SZMSZ-ben foglaltak szerint fogunk eljárni és nyilván ez a bizottsági elnöknek, illetve az adott esetben az elöljárónak a feladat- és jogkörébe tartozik. Úgy fogunk eljárni, ahogy azt a jogszabályok tartalmazzák.

Dr. Trippon Norbert
Alakítsunk ki erre egy normális protokollt, hogy ne az legyen, hogy valaki orrába dugnak egy mobiltelefont és ott szuszog bele végig az ülésen, hanem ennek egy kulturált módját.
Megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt
Most ígéretet tesz, hogy nem fogja megcsinálni azt, amit javasol, de azt javasolja, hogy Polgármester

úr, illetve Jegyző úrhölgy ezt az elmúlt másfél percet majd nézze vissza a felvételben, hogy ez az ülés méltósága az Újpest Képviselő-testület méltóságával mennyire összeegyeztethető. Nagy Dávid föltette a kérdést, hogy ugyan nem számíthatok rá? Az a cinikus mosoly, amely Jegyző asszony arcán volt, az a fél mondat Polgármester úrtól, hogy azért nem kapkodjuk el a választ, a kaján vigyorra, vagy bocsánat, vigyor az túlzás, huncut mosollyal az arca szélén, akkor azt majd azt a videofelvételt nézzük meg, hogy az mennyire volt Újpest Képviselő-testületéhez méltó.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen Képviselő úr észrevételét. Szerinte vannak bizonyos metakommunikációs jelek. Most nem Önre néztem, hanem éppen Nagy Dávid képviselő úrra néztem. Pontosan tudjuk, hogy neki mi a javaslata és vannak olyan metakommunikációs jelek, amivel lehet valakit biztatni, ösztönözni vagy jelezni, hogy nyitott kapukat dönget. Ezzel semmi baj nincsen, sőt nagyon büszke a Tisztelt Képviselő-testületre azért, mert a mai napon is elég erős mondatok hangzottak el. Voltak már erősebbek, meg lesznek még erősebb mondatok is, de azt gondolja, ami a Képviselő-testület méltóságát illeti, toronymagasan a Parlament méltósága fölött vagyunk. Szerinte ez egy nagyon-nagyon fontos dolog, hogy ezt az értéket őrizzük meg. De azt, hogy emberek maradjunk, hogy adott esetben mosolyogjunk, vagy odapillantsunk valakire, aki úgy is érti azt a pillantást, hogy jó úton jár, és tulajdonképpen már közelében van annak a célnak, amit el akar érni, még segítjük is benne, az nem rossz. De kísérletezünk ezzel, hogy ki mit ért, szerinte ez teljesen rendben van, emberek vagyunk mindannyian és emberi módon járunk el. Az ülés méltóságát megőrizve is megerősítendő megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs
Azt gondolja, az is egy rendkívül méltatlan helyzet, hogy ezen a kérdésen vitatkozunk itt, nem tudja mióta. Tehát megtudtuk már bizottsági ülésen, hogy a bizottság SZMSZ magasabb szintű, mint az alaptörvény, ezt is megtudtuk. Megtudtunk már sok mindent a Hivatal meg a Városvezetés részéről. Egy konkrét kérdést szeretne föltenni a Jegyző asszonynak. Ez egy eldöntendő kérdés lesz, igennel vagy nemmel válaszoljon, és nem mellébeszél, hogy az SZMSZ-ünk szerint hogyan kell eljárni. Mondjuk, ha most bejelenti, hogy a következő klímabizottság ülését szeretné élőben közvetíteni, megtehetem-e igen, vagy nem? Tehát egy igent kérek vagy egy nemet az nem elfogadható, hogy az SZMSZ szerint fognak eljárni. Persze erre szerinte lehet igennel vagy nemmel válaszolni az SZMSZ szerint is. Ha most kéne értelmezni az SZMSZ-t, akkor azt is meg tudná mondani, hogy miért kéne az SZMSZ-ünk szerint, de ez az Ön dolga. Egy igent vagy nemet kér Jegyző asszony.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Képviselő úr kérdésre a válasz igen és nyilván meg tudjuk határozni, hogy miért igen ez a válasz. Az Mötv. meghatározza a nyilvános üléshez kapcsolódó jogokat, mindannyian kiválóan tudjuk és az SZMSZ-ünk is erre épül és a bizottsági SZMSZ-ek is erre épülnek. Képviselő úr kérdésére a válasz még egyszer megerősítve, igen.

Dr. Trippon Norbert
A jó dolgokat ki kell élvezni, el kell jutni A-ból B-be, tehát nem kapkodunk. Nagy Dávid képviselő úr még szót kér. Tehát teljesen egyértelmű a válasz. Az előző hozzászólásában csak arra utalt, ha ilyet csinálunk, abban legyen egy informális protokoll közöttünk, hogy etikusan csináljuk. Tehát, ha ott egy kamera és az nem egy rejtett kamera, hanem közvetíteni akarja az ülést, akkor X, Y képviselőre lehetőség szerint ne akkor és ne ártó szándékkal nagyítson rá, amikor a pogácsájába éppen beleharap. Tehát ennyi a kérés, de ez is egy utalás volt, hogy van-e igény erre a Képviselőknek. Megadja a szót nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid
Azt hitte, hogy lezártuk ezt a vitát, de Polgármester úr utóbbi mondatai arra utaltak volna, hogy Ő ott a zsíros hajakat és a mocskos cipőket közvetítette. Nem, azért nem akarta, hogy közvetítse, mert előnytelen videókat csinált - leszámítva Czinke Sárát -, hanem azért nem akarta, hogy rögzítse, hogy ne maradjon nyoma. Ezt szeretné, hogy tisztázzuk. Úgy érzi, mintha azért kellene ezt a méltóságos dolgot benne hagyni, mert annyira méltóságtalan. Nem? Akkor azt rosszul értette.

Dr. Trippon Norbert
Nem utalt ilyenre. Azt mondta, mint minden egyébnél, ha bevezetünk egy új gyakorlatot, akkor annak alakítsuk ki azt az etikus módját, ami mindenki számára ismert, elfogadható és senki nem él azzal vissza, hogy 5 másodpercet kivág valakinek éppen az arckifejezéséből, hanem arra a célra irányul, hogy az állampolgárok transzparens módon lássák azt a döntéshozatalt, vagy azt a vitát. Ilyen egyszerű. Czinke Sára elöljáró asszony kért szót.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Czinke Sára
Mivel elhangzott a neve, hogy Ő vádaskodik. Ez az ominózus testületi ülésünk ez ugye úgy kezdődött, hogy ott szembesült, amikor bement az ülést vezetni, hogy Nagy Dávid képviselőtársa felvételt kíván készíteni, miközben a vendégeink már bent ültek a teremben, és egy méltatlan vita kezdődött azon vendégek előtt, akiket előadóként hívtunk. Nagy Dávid képviselőtársa által elmondottak ugye azt a célt szolgálták volna, hogy bebizonyítsák, hogy mennyire felesleges a Településrészi Önkormányzat munkája, merthogy mi 5 percet ülésezünk. Egy óra után kikapcsolta a kamerát, mert rájött, hogy mégiscsak normális beszélgetés és tájékoztatás folyik.
Akkor itt megragadná az alkalmat, hogy az újpesti lakosokat tájékoztassa arról, hogy az Advent nevében 2026. november 29-től újra adventi rendezvénysorozatot indít a Településrészi Önkormányzat. Kibővítjük Káposztásmegyer II-re és 2026. december 12-én szombaton délután ott is közös fenyőfadíszítés lesz.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Akkor szerinte ezt a topikot most méltóságteljesen le tudjuk zárni, miután elhangzottak az érvek és az észrevételek, de az Advent topikot viszont ki kell nyissuk. Visszakanyarodva Pajor Tibor frakcióvezető úr kérdésére Jegyző asszony válaszol Varga József úrnak az aláírása ügyében.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Pajor képviselő úrnak szeretné jelezni, hogy azt az információt kapta most a háttérből a kollegáitól, hogy 2025-ben tájékoztattuk Varga urat arról, hogy tudjuk számára biztosítani ezen gyűjtőíveknek az átvételét és arról adtak tájékoztatást a kollegái, hogy nem érkezett visszajelzés Varga úrtól. Egyelőre ennyit tud Önnel megosztani.

Dr. Trippon Norbert
Frakcióvezető úr, ha Ön beszél a Varga úrral, vagy bárki beszél vele és Varga úr ír egy e-mailt, akkor itt áll rendelkezésre a Hivatal és nincsen akadálya ennek a dolognak.
Nyugdíjas taxi ügyében azt szeretné mondani Képviselő úrnak, hogy a kollégák azon dolgoznak, részint más települések jobb-rosszabb tapasztalatát és gyakorlatát fölhasználva és elemezve, hogy 2027-ben be tudjunk vezetni egy átfogó úgynevezett nyugdíjas taxiszolgáltatást. Ez nem olyan egyszerű, mert azért itt van jogszabályoknak való megfelelés, útvonal, gépjármű, infrastruktúra, kapcsolattartás, tehát ennek van egy komplexebb módja, vizsgáljuk ennek a lehetőségét. Van, ahol működik, van, ahol azért vannak benne buktatók, van, ahol egyes szegmensek nagyon jól működnek. Tehát mi arra törekszünk, hogy 2027-ben ez a plusz szolgáltatás megvalósulhasson. Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla
Még arra vonatkozott a kérdése, hogy most a halottak napján volt-e már igénybevétel, és mi volt a tapasztalat?

Dr. Trippon Norbert
Volt, de azt kell, hogy mondjuk, nem volt jelentős igénybevétel, néhány fő vette igénybe annak ellenére, hogy nagyon jelentős kommunikációs tevékenység volt. Mi ezt arra vezetjük vissza, és akikkel beszéltek a kollégák, általában azt mondták, hogy hozzátartozóval mennek a temetőbe, és megoldják. Mi azt látjuk, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés volt, de a piacon nem volt erre kereslet és nyitottság. Valószínűbb, hogy egy rendszeresen működő, jól standardizált programra nagyobb lesz a kereslet, mondjuk például eljutni a kórházba, az SZTK-ba, satöbbi. Az nyilvánvalóan ez egy más-más jellegű

szolgáltatás, pláne, ha már felépül a dolog, tehát már lassan megismerik, közösségi költségvetés is indul, valahonnan elkezdik egyre többen megismerni, igénybe venni, megtanulni ezt a dolgot, de sajnos most azt kell mondja, hogy minden erőfeszítés ellenére erre a kezdeményezésre konkrétan nem rezonáltak. Egyéb kérdés, észrevétel nincsen. Nagyon szépen megköszöni mindenkinek a végtelen türelmét, a munkáját, és további szép estét kíván mindenkinek.

Az elnök az ülést 17 óra 14 perckor bezárja.

K.m.f.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
jegyző

Budapest Főváros IV. kerület * JEGYZŐ * POLGÁRMESTERI HIVATAL

Dr. Trippon Norbert
polgármester

Budapest Fővárosi IV. kerület * POLGÁRMESTER *