1. melléklet

Dr. Mészár Erika főigazgató 2026.10.08. 16:24:08

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete
részére

Iktatószám:	BP/2800/00478-3/2026
Ügyintéző:	dr. Molnár Gréta
Telefonszám:	235-1755
E-mail:	molnar.greta@bfkh.gov.hu
Tárgy:	Törvényességi felhívás a 25/2021.(VI.24.) önkormányzati rendelettel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. § (4) bekezdése c) és f) pontjának jogszerűségét. E vizsgálat alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

I. Előzmények

Az Ör., mint részben eredeti jogalkotási hatáskörben, részben a közterületek filmforgatási célú használata vonatkozásában a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (3) és (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontjában rögzített feladatkörben megalkotott jogszabály hatálya – az 1.§ (1) bekezdésében foglalt főszabály szerint – kiterjed minden Újpest Önkormányzata tulajdonában álló, a magyar építészetről szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16.§ 73. pontjában definiált közterületre.

Az Ör. 1. § (4) bekezdése ugyanakkor ezen főszabály alól számos kivételt fogalmaz meg, amelyek közül a szóban forgó c) és f) pont az alábbiakat tartalmazza:

„E rendelet hatálya nem terjed ki
…c) az Újpesti Piac és Vásárcsarnok Kft. által szervezett alkalmi jellegű közterületi vásárokra;
…f) az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság által a Budapest IV. kerület belterület 72186 helyrajzi számú, természetben a 1042 Budapest, Szent István téren szervezett és lebonyolított szabadtéri önkormányzati rendezvényekre (különösen: Gyermeknap, Városnapok, Idősek napja, Borvíkend, Tökfaragó rendezvény, Márton napi felvonulás, Adventi Vásár).”

A Képviselő-testület – Ör. legutóbbi módosítását tárgyaló – 2026. május 28-ai ülésén, a rendelet 1. § (4) bekezdése f) pontjával kapcsolatban Újpest Önkormányzatának Jegyzője kifejtette, hogy a döntési jogkör cégekbe való „kiszervezése" jogszerűnek tekinthető, *„amennyiben a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti megfelelő szerződéses szabályozási háttér áll mögötte".*

Újpest Önkormányzatának Polgármestere, megvilágítva ezáltal a szabályozás célját is, szintén ismertette véleményét, miszerint: *„... nem magáncégről beszélünk, ez egy nagyon fontos dolog, hanem 100%-os köztulajdonban lévő cégről beszélünk...az egy alapelv, ha egy bizonyos területre, egy bizonyos dologra a közterület-használati díjtétel 10 forint vagy annyi, amennyi, a köztulajdonban lévő cég, aki szerződés keretében ezt hasznosítja, nem szedhet be kevesebbet, minimálisan annyit vagy többet azért, mert a közt ugye nem érheti vagyoni hátrány ezáltal az úgynevezett szerződéses kapcsolat által. Ez a köztulajdonban lévő cég ezt az ugyanakkora vagy nagyobb összeget beszed, akkor az nála megjelenik bevétel formájában és neki minden évben el kell számolnia a kompenzációjával, illetve a pénzügyi elszámolás keretében. Tehát abban a másodpercben, hogy ott megjelenik, ugye ha nem lenne kiadva, itt megjelenne 20 forint, amiért mi adtuk ki. Ha ő kiadja 20 forintért vagy 25 forintért, akkor itt nem jelenik meg 20 forint, ott megjelenik mondjuk 20 vagy 25 forint és neki el kell számolnia, hogy jut ez a tulajdonoshoz vissza? Úgy jut vissza a tulajdonoshoz, hogy annyival csökkeni fog a kompenzációja, mert kompenzációcsökkentő az a tétel, amit ő piaci alapú bevételként generál."*

E polgármesteri nyilatkozat alapján, a vizsgált szabályozás gyakorlati érvényesülésének feltárása érdekében, a Kormányhivatal 2026. szeptember 17-én információkéréssel fordult Újpest Önkormányzatának Jegyzőjéhez kérve tájékoztatását arról, hogy
–amennyiben a két gazdasági társaság rendezvényszervezése során közterületet ad át nem rendeltetésszerű használatra, ellenérték fejében más jogalanyoknak, úgy ezt milyen formában teszi,
–ha valamely közterületet rendeltetésellenesen használni kívánó jogalany számára a közterület használatát a szóban forgó cégek az általuk szervezett rendezvényen nem kívánják/nem tudják biztosítani, arról milyen formában döntenek és a döntés ellen milyen jogorvoslati jog biztosított,
–ha a közterület rendeltetésellenes használatát az azt kérő jogalanynak biztosítják, úgy annak a díját mi alapján határozzák meg, alkalmazzák-e az Ör. 1. mellékletében foglaltakat annak ellenére, hogy az Ör. hatálya az adott közterület használati jogviszonyra a vizsgált 1. § (4) bekezdés c) és f) pontja alapján nem terjed ki, érvényesül-e az a Polgármester úr által a Képviselő- testület 2026. május 28-i ülésén is ismertetett módszer, miszerint az érintett cégek a közterületet minimum az Ör. 1. melléklete szerinti díjért vagy annál magasabb díjért bocsátják rendelkezésre.

Jegyző asszony információkérésre adott válaszában hangsúlyozta, hogy mindkét gazdasági társaság Újpest Önkormányzata 100%-os tulajdonát képezi; az Újpesti Piac és Vásárcsarnok Kft. ingatlanhasznosítási, az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság pedig kulturális programok és rendezvények szervezését jelentő közfeladatokat végez.

Kifejtette, hogy a szóban forgó rendelkezések alapján az adott közterület használatba adása során az Ör. előírásait nem alkalmazzák; Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) 20. § (3) bekezdése és 42. § (1)-(3) bekezdései szerint járnak el, azaz e vagyonelem, mint az Újpesti Önkormányzat forgalomképtelen vagyona felett a rendezvényen történő használatba adással kapcsolatos jogokat, mint a tulajdonjogot nem érintő egyéb tulajdonosi jogokat Polgármester úr gyakorolja a vagyonelem alkalmi jellegű igénybevétele polgármesteri engedélyezésének részletszabályai alapján.

Jegyző asszony jelezte azt is, hogy az Újpesti Piac Kft. rendezvényeket ténylegesen nem szervez, így a gyakorlatban csak az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság tevékenysége releváns. Rögzítette továbbá, hogy: *„Az UP Kft. az előzőekben megnevezett"* (közterületi) *„ingatlan bizonyos részét a rendezvények megtartása érdekében a haszonkölcsön jogintézmény polgári jogi keretei között használhatja a rendezvények időtartamában, mely időtartamban jogosult azt más*

jogalanyok (pl. kereskedelmi vagy szolgáltató tevékenységet végzők) részére visszterhes területhasználati szerződéssel használatba adni."

Leszögezte emellett Jegyző asszony azt is, hogy *„a gazdasági társaságok közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkeznek, hatósági jogkört nem gyakorolnak, így a közterület hasznosítása során hatósági döntést, határozatot nem hoznak, nem is hozhatnak. A jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény"* (a továbbiakban: Ptk.) *„szerződéses szabadságra vonatkozó szabályai az irányadók. Abban az esetben, ha az UP Kft. a fentebb megnevezett ingatlanrészt valamely jogalany számára a rendezvény időtartamában nem kívánja, vagy nem tudja biztosítani, erről a polgári jog szabályai szerint dönt. Tekintettel arra, hogy nem közigazgatási hatósági eljárásról van szó, közigazgatási értelemben vett határozat hozatalára nem is kerül sor. A fentiek okán, mivel az UP Kft. és a harmadik személy magánjogi viszonyára a polgári jogi szabályok az irányadók, ezért a döntéssel szembeni közigazgatási jogorvoslati lehetőség jogilag nem értelmezhető. Amennyiben viszont a harmadik személy úgy véli, hogy az UP Kft. eljárása jogszabályt sértett, úgy igényét polgári peres úton, rendes bíróság előtt érvényesítheti."*

Jegyző asszony kitért arra is, hogy a Polgármester úr döntéseiben akként szokott rendelkezni, hogy *„az UP Kft-nek a harmadik személy részére megállapított területhasználati díjat úgy kell megállapítania, hogy az nem lehet kevesebb az Ör. 1. mellékletében megállapított, a konkrét közterület-használat céljára vonatkozó díjmértékkel számított összegnél."*

II. Kötelező elvárások a szabályozás kapcsán

a) A normatív szabályozás elve

Az Mötv. 23. § (5) bekezdése 2. pontja alapján a kerületi önkormányzatok kötelezően ellátandó feladata a tulajdonukban álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása. A közterület-használati engedély beszerzése kötelezettségének, valamint a közterület-használati díj mértékének és fizetési módozatának rendeletben történő megállapításakor, az érintett önkormányzat a közhatalmi (önkormányzati hatósági) jogosítványát rögzíti, gyakorolja.

A Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése is kimondja, hogy feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat rendeletet alkot. Az egyes szám harmadik személyű megfogalmazás a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet alapján normatív tartalmat fejez ki, azaz kötelezettséget jelent a helyi jogalkotók, így Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete számára is.

Az Alkotmánybíróság 46/1993. (VII. 2.) AB határozatában is ezt a kívánalmat fogalmazza meg, az indokot is megjelölve: *„A települési önkormányzatnak jogában áll rendeletileg a díj mértékét a közterülethasználat különböző tételeire és fajtáira vonatkozóan eltérő összegben megállapítani....<u>E közjogi jogosítványt alkotmányos indok nélkül korlátozná, ha a közterület-használati díjak egyes fajtáira vagy tételeire nem a jogszabályi előírások, hanem az engedélyt kérők és az önkormányzatok között külön kötendő polgári jogi megállapodásokban kialkudott díjösszegek lennének az irányadóak.</u>"*

E szabályozási kötelezettségének Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ör. megalkotásával eleget tett, annak mellékletében kógens módon, tételesen szabályozza az egyes közterület használati módok és adott közterületek esetében fizetendő közterület használati díj mértékeket. A jogsértés éppen abban áll, hogy az adott közterületeket az Ör. 1. § (4) bekezdésének c) és f) pontjai kiveszik a szabályozás hatálya alól és egy illegitim rendszerbe helyezik át.

A közterületet nem rendeltetésszerűen használni kívánó jogalanyok – akiknek a törvényalkotó akaratából joguk van a rendeleti szabályozásból tájékozódni, gazdasági, pénzügyi döntéseiket az abban foglalt transzparens összegekhez igazítani – sem szenvedhetnek hátrányt pusztán a „köz érdekében"

és nem hajszolhatók bele egy jogi szabályozást nélkülöző, az érintett cégek által önkényesen végzett díjfelhajtó, jogvédelmet a kérelmezők részére nem biztosító alkufolyamatba. A „köz érdeke" valóban érvényesítendő cél lehet a helyi önkormányzatok számára, ez nem vezethet a vállalkozások törvényben garantált alapvető jogainak figyelmen kívül hagyásához, adott tárgykörben a rendeletalkotási kötelezettségének negligálásához, ez sértheti a magasabb szintű jogszabályokat, így ütközne az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjába és (3) bekezdésébe, továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § a-b) és d) pontjaiba és az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontjába, amely az Ör. esetében is megállapítható.

Ahogyan azt 19/2010. (II. 18.) AB határozatában az Alkotmánybíróság is kijelentette: a helyi önkormányzatnak *„olyan szabályozást kell alkotnia, amely biztosítja a közterületet jogszerűen a rendeltetésétől eltérően használók jogainak, jogos érdekeinek védelmét is."*

A megjelölt és megsértett jogszabályok alkalmazásának kötelezettsége alóli mentesülésnek – ellentétben Jegyző asszonynak a Képviselő-testület 2026. május 28-i ülésén tett észrevételében foglaltakkal – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvénynek a közterületek, mint a nemzeti vagyon részét képező, önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak, valamint az azok hasznosításából származó, szintén önkormányzati tulajdont képező díj- és egyéb bevételeknek a megóvása, illetve maximalizálása sem szolgálhat jogszerű alapjául.

Szintén irreleváns törvényességi szempontból a Polgármester úrnak a testületi ülésen tett hozzászólásában és a jegyzői válaszban is kiemelt azon körülmény, hogy az adott a közterületet rendeltetésellenesen használni kívánó jogalanyokkal, jellemzően gazdálkodó szervezetekkel a minél nagyobb önkormányzati bevételszerzés érdekében tárgyaló cégek 100%-os önkormányzati tulajdonban állnak, hiszen az adott tárgykörben a központi jogszabályok által a rendeleti szabályozás és a következő alpont szerint a közigazgatási jogviszonyként történő szabályozás a jogszerű.

b) A közterület használati engedélyezés önkormányzati hatósági ügyként való szabályozása és a közigazgatási jogorvoslat biztosítása

A kikristályosodott bírói gyakorlat eligazítást ad annak vonatkozásában is, hogy az engedélyezésre és a díjakra kiterjedő közterületi szabályozásnak milyen minimális elvárásoknak kell megfelelnie.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5033/2017/4 számú határozatában is felhívta a figyelmet arra, hogy a közterületek ún. „véges közjószágnak" tekintendők. Piacgazdaságban azokat a javakat tekintik ilyeneknek, amelyekhez bárki szabadon hozzáfér, a fogyasztásuk közös és senkit nem lehet azok élvezetéből kizárni. Miután a közterületek csak véges számban állnak rendelkezésre, azok rendeltetésellenes használatának szabályait a helyi önkormányzatoknak kell megalkotniuk, annak érdekében, hogy azokhoz való egyenlő feltételek melletti hozzáférés meghatározott díj ellenében minden piaci szereplő számára biztosított legyen.

Követelményként jelenik meg a rendeletalkotás során tehát, hogy **a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálására önkormányzati hatósági eljárásban kerüljön sor**, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alkalmazása mellett, amelyben **a közterületet rendeltetésellenesen használni kívánó személyt vagy szervezetet az ügyfél jogállása és adekvát jogorvoslati jogok** (fellebbezés, illetve közigazgatási per indításának lehetősége) **illessék meg,** összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglaltakkal is, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti (41/2000. (XI. 8.) AB határozat, 19/2010. (II. 18.) AB határozat, Köf.5033/2017/4., Köf.5010/2021/4., Kfv.IV.37.470/2013., Kfv.IV.37.573/2013., Kfv.IV.37.197/2015., Kfv.IV.37.940/2015, Kfv.IV.37.056/2016).

Ahogyan arra a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5010/2021/4 számú határozatában is rámutatott: „*A Kúria a közigazgatási felülvizsgálati gyakorlatában …egyértelműen kimunkálta, hogy a nem rendeltetésszerű közterület-használatról helyi önkormányzati döntéshozatal önkormányzati hatósági ügy keretében kell dönteni. A véges közjószágnak minősülő közterület rendeltetéstől eltérő – például kereskedelmi jellegű – használatát ezért az önkormányzat csakis közhatalomként és nem tulajdonosként döntheti el. Ezért ebben a kérdésben az önkormányzat megfelelő fórumának közigazgatási hatósági határozatot kell hoznia, amellyel szemben (amennyiben azt nem a képviselő-testület hozza meg első fokon) fellebbezési jog biztosítandó….Az Önkormányzati Tanács következetes gyakorlata szerint a szabályozás kialakítása során nem lehet „hintázni" a köz- és a magánjogi jogviszonyok között, azaz mindig onnan kölcsönvenni egy-egy elemet, ahonnan célszerűbbnek látszik…. Az Mötv. 23. § (5) bekezdésébe ütközően jogszabály-ellenes az olyan tartalmú önkormányzati rendeleti szabályozás, mely ezt a jogviszonyt polgári jogi jellegű jogviszonyként határozza meg.*"

Mindezekből következően – ellentétben a testületi ülésen elhangzott jegyzői nyilatkozatban foglaltakkal – az adott kérdéskörre nem alkalmazhatók a Vagyonör. 4. § (1) bekezdésének, 20. § (3) bekezdésének, valamint 42. § (1)-(3) bekezdésének rendelkezései, csakis az adott jogviszonyt megfelelően, közigazgatási hatósági jogviszonyként szabályozó Ör., amelynek hatálya alá a két kifogásolt pont alapján kivett tárgykörnek mielőbb vissza kell kerülnie.

A jegyzői válaszlevélben a Ptk. egyik alappillérét képező szerződéses szabadság elvére való hivatkozás a vizsgált esetben szintén nem foghat helyt. A helyi önkormányzatok közterületeik minél nagyobb bevétel melletti és rendeleti szabályozás nélküli használatba adási törekvéseinek gátat kell, hogy szabjon a közterületet rendeltetésellenesen használni kívánó ügyfelek joga, jogos érdeke.

A Ptk. - 1:1. §-ában rögzített módon - a mellérendeltség és az egyenjogúság elve szerint szabályozza a személyek alapvető vagyoni és személyi viszonyait. Jelen esetben ez nem érvényesülhet, mert közigazgatási jogviszonynak kell kialakulnia, közigazgatási eljárást kell lefolytatni, amelyben a felek (a hatóság és az ügyfél) alá-fölérendeltségi viszonyban vannak, így az ügyfél jogainak megóvása csak korrekt, kellően részletes jogszabályi (jelen esetben önkormányzati rendeleti) rendezéssel és az Ákr. alapján lefolytatott tisztességes hatósági eljárással garantálható.

Hangsúlyozandó e jogviszony jellegének a jegyzői tájékoztatásból kiolvasható teljes félreértelmezése miatt, hogy bár a közigazgatási jog is ismeri a szerződés intézményét, annak alkalmazására csak szigorúan szabályozott keretek között kerülhet sor. Az Ákr. 92. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a hatóság határozathozatal helyett hatósági szerződést kössön az ügyféllel. Ilyenkor ugyan mögöttes jogszabályként a Ptk. alkalmazandó, azonban a szerződéskötési szabadság itt is erősen korlátozott, hiszen a szerződés tartalmát a közjogi kötelezettségek és a jogszabályi keretek határozzák meg.

Fentiekből adódóan Újpest Önkormányzata nincs elzárva attól, hogy az érintett jogalanyokkal, mint az adott közterületet rendeltetésellenesen használni kívánó természetes és jogi személyekkel szerződést kössön, de annak hatósági szerződésnek kell lennie, amelyben a másik fél nem szerződéses partnernek, hanem ügyfélnek tekintendő. Ezt a rendezési módot az Ör. 4. § (1) bekezdése jelenleg is biztosítja, így az Ör. 1. § (4) bekezdése c) és f) pontjának hatályon kívül helyezésével a hatósági szerződéskötés lehetősége azonnal megnyílhat. Az így létrejövő közigazgatási szerződésekben ugyanakkor a közterület használati díj mértéke az Ör-ben szabályozottak szerint határozandó meg, engedhető el, vagy cserélhető fel pénzösszeg helyett egyéb ellenszolgáltatásra.

Az Ör. 1. § (4) bekezdés c) és f) pontjában foglalt feladatok ellátásával – a Polgármester úr által kifejtettekkel szemben – a helyi önkormányzatok gazdasági társaságai sem bízhatóak meg közszolgáltatási szerződés keretében, hiszen a Kúria Önkormányzati Tanácsa is rögzítette Köf.5010/2021/4 számú határozatában: „*Az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy hatósági eljárás nem tekinthető általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak, így arra közszolgáltatási szerződés sem köthető, ezért a – szerződéses – megbízott igénybevétele a Ptk. 6:256. § (1) bekezdésébe, a*

közterület-használati eljárás tulajdonosi jogon alapuló, polgári jogi minősítése a már kifejtettek szerint az Mötv. 23. § (5) bekezdésébe ütközött." Ezen döntés elvi tartalma szerint: *„A Közterület-használati jogviszony hatósági jogviszony, azt az önkormányzat nem rendezheti polgári jogi jogviszonyként. A hatósági szerződés közigazgatási szerződés. A hatósági szerződés megkötése nem változtat a felek közötti jogviszony jellegén, azt nem teszi magánjogi jogviszonnyá. A hatósági szerződést az ügyféllel a hatóságnak és nem a tulajdonosnak kell megkötnie. Ezért kizárt, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos – ebben a minőségében – a hatósági feladat ellátására megbízottat vegyen igénybe."* Ha pedig közszolgáltatási szerződés keretében Újpest Önkormányzata nem írhatja elő az érinett két gazdasági társaságának, mint közszolgáltatónak ezen feladatok ellátását, akkor annak kapcsán nem kerülhet sor a kompenzációcsökkentés szabályainak alkalmazására sem, hiszen ezen bevételek jogszerűen be sem folyhatnak az adott cégekhez.

Az **Ör. 1. § (4) bekezdés c) és f) pontjai**, amely a hatósági ügyben való döntéshozatalt a Polgármester és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság, illetve másodfokon a Képviselő-testület és végső soron a közigazgatási perekben eljáró bírói fórumok helyett az Újpesti Piac és Vásárcsarnok Kft-re, illetve az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaságra ruházzák át, amelyek a közterületet rendeltetésellenesen használni kívánó kérelmezők számára az Ákr. alkalmazását, az ügyféli és jogorvoslati jogokat nem tudják biztosítani, **magasabb szintű jogszabályokba, az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontjába, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe, az Ákr. részletszabályaiba, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjába, valamint (2) és (3) bekezdésébe, a Jat. 2. § (4) bekezdése a-b) és d) pontjaiba ütköznek és ellentétesek az Alkotmánybíróság, a Kúria Önkormányzati Tanácsa és a Kúria, mint felülvizsgálati Bíróság évtizedek alatt kimunkált és mind a mai napig irányadónak tekinthető gyakorlatával.**

Mindezekre figyelemmel az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) céljára kialakított informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított

30 napon belül

tűzze ülése napirendjére, vizsgálja meg, és az abban foglalt megállapításokra figyelemmel a jogsértő helyzetet az Ör. 1. § (4) bekezdésének c) és f) pontja hatályon kívül helyezésével szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint.

Tisztelettel:

A kormánymegbízott helyett eljárva

dr. Mészár Erika
főigazgató

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.10.09 13:14:32
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadmányozta: TFIK TFIK