JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. október 13-án (kedd) **18:00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendes üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Dr. Kató Balázs	Szécsi Péter Pál
Bauer Béla	Modroczky Kitti	Dr. Szabó Gábor
Bognár Áron	Nagy Dávid	Szecsődi Tamás
Czinke Sára	Pajor Tibor	Dr. Trippon Norbert
Déri Tibor	Rácz Norbert	Vasvári László
Farkas István	Rádi Attila	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Sulykos Kristóf	

(20 fő)

Az ülésről távol van: -

Az ülésre később érkezett: Bartók Béla (18:10)

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):
Bedő Katalin alpolgármester
Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző
Dr. Szentes Kinga aljegyző
Dr. Moldván Tünde Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök
Mártonffy István Főépítészi Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Csordás Anikó Költségvetési Osztály vezetője
Ilcsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Turóczi András Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője
Lőrincz Éva Beszerzési és Projektkontrolling Iroda vezetője
Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Belán Beatrix Idősügyi Kabinet vezetője,
Kormányosné Tóth Mária Alpolgármesteri Kabinet vezetője
Ungi Veronika UP Rendezvény és Program Kft. ügyvezetője
Kertészné Hegedűs Erika Jegyzői Kabinet vezetője
Lévai Ádám Informatikai Osztály vezetője
Csernyánszkyné Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettese
Kiss János Informatikai Osztály
Juhász Imre Gondnokságvezető

Dr. Trippon Norbert
Nagyon sok szeretettel köszönt minden megjelentet. Külön tisztelettel köszönti az érdeklődő újpesti állampolgárokat, akik ma eljöttek a közmeghallgatásunkra és megtisztelték jelenlétükkel és nem csak kérdést küldtek, hanem el is jöttek személyesen. Ennek nagyon örülünk és nagyon jóleső érzés a számunkra. Tisztelettel köszönti azokat, akik az élő közvetítés alapján fogják követni a mai ülésünket, minden újpestit és nem újpestit is, aki érdeklődik az újpesti közügyek iránt is. Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület, a Városvezetés tagjait, illetve a Kollégákat, akik eljöttek a mai ülésünkre, ami egy közmeghallgatással egybekötött rendes képviselő-testületi ülés a megküldött Meghívó alapján.
Megállapítja, hogy 21 főből 20 fő jelen van, tehát a Képviselő-testület határozatképes, nincs akadálya annak, hogy a munkát elkezdjük. Kiküldésre kerültek a napirendi javaslatok. Megkérdezi a Képviselő-

testület tagjait, hogy van-e a napirendi javaslathoz képest, melynek első napirendi pontja a közmeghallgatás, módosító javaslatuk, kérdésük, kiegészíteni valójuk? Ha ilyen nincs, akkor elindítjuk szavazást.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 171/2026.(X.13.)határozata a napirend elfogadásáról

Nyílt ülés:

KÖZMEGHALLGATÁS

1. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

2. Javaslat az Állami Számvevőszék által folytatott „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026." című ellenőrzési jelentésben foglaltak tudomásul vételéről, valamint az abban foglalt javaslatok alapján készített intézkedési terv elfogadásáról
   Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

3. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az Újpesti Torna Egylet között 2017. március 21. napján létrejött bérleti szerződés 2. számú módosítása 3.4 pontjában foglalt határidejének módosítására
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

4. Tájékoztató Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere szabadságának igénybevételéről
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

5. Tájékoztató a 2026. szeptember 11. napja és 2026. október 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

6. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

7. Egyebek

(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert
Tisztelt Vendégeink! Tisztelt Képviselő-testület! Először az éves közmeghallgatásra kerül sor, megkéri Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző asszonyt, hogy ismertesse a szabályait.

Bartók Béla képviselő úr 18 óra 10 perckor megérkezett, így a képviselő-testületi ülés létszáma 21 fő lett.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Tisztelettel köszönti a Megjelenteket, és a Tisztelt Képviselő-testület tagjait! Röviden összefoglalja a közmeghallgatáshoz kapcsolódó szabályokat. Tájékoztatásként elmondja, 2026. szeptember 24. napjától 2026. október 8. napjáig mindösszesen 38 beadványozótól 238 darab kérdés érkezett a közmeghallgatásra. Ezen kérdések közül egy beadványozó kérte azt, hogy írásban kerüljön számára megválaszolásra a kérdés. Egy beadványozótól érkeztek olyan jellegű kérdések is, amelyeknek egy része itt a közmeghallgatáson nem hozható napirendre azért, mert egyéni panasznak minősítettük. Ennek

kivizsgálásáról a hatályos jogszabályok szerint intézkedtünk, amelyről a panaszost megfelelően tájékoztattuk. Ami a közmeghallgatás menetét illeti, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata alapján a következő tájékoztatást adja. Először a kérdéseket témakörök szerint csoportosítva, de egyenként fogja ismertetni. A 238 darab kérdést 17 témakörre osztottuk föl. Ennek keretében először meg fogja kérdezni, hogy a beadványozó jelen van-e az ülésteremben. Ha jelen van a kérdező az ülésteremben, akkor felolvassa a kérdéseit, majd 2 percben kiegészítheti a beadványát. Tisztelettel kéri, hogy a kiegészítés során várják meg a kollégát, amíg odaér Önökhöz a mikrofonnal. Szeretné felhívni a Tisztelt Megjelentek figyelmét, hogy amennyiben nincs jelen a kérdező az ülésteremben, abban az esetben nem szükséges ismertetni a beadott kérdés tartalmát, hanem a működési szabályzatunk alapján 15 napon belül írásbeli választ kell küldenünk. A feltett kérdésre a választ Polgármester úr, vagy felkérése alapján Alpolgármester asszony, illetve Alpolgármester urak fogják megválaszolni. Ezt követően nyilatkoztatni fogjuk a beadványozót, hogy elfogadja-e a választ. Igen, vagy nem választ tudunk elfogadni. Amennyiben a kérdező úgy nyilatkozik, hogy nem fogadja el a választ, abban az esetben a Képviselő-testület vita nélkül dönt, tehát szavaz a válasz elfogadásáról vagy el nem fogadásáról.

Dr. Trippon Norbert
Akkor azt javasolja Jegyző asszonynak, kezdjük el a közmeghallgatást, ha mindenki számára világosak a szabályok, de ha nem, akkor majd menet közben segítünk rajta.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Az 1. kérdéscsomagunkkal a Stadion témakörrel indulnánk, melyhez 16 kérdezőtől érkezett beadvány. Megkérdezni, hogy Pajor Henrietta jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy jelen van. Szeretné tájékoztatni a megjelenteket, hogy a kérdező 3 ízben nyújtott be a kérdéseket, első körben ezek ismertetésére fog sor kerülni.

I.

1. *Ratatics Péter nemrég úgy nyilatkozott, hogy nem éri meg olyan stadiont építeni, amelyet az önkormányzat nem támogat. Mire alapozza azt az állítását, hogy Újpest Önkormányzata nem támogatja a beruházást, amikor 2025 augusztusában a Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy három önkormányzati tulajdonú ingatlanra is kiterjedjen a beruházás kormányzati kiemelése?*
2. *A 2026. május 28-i testületi ülésen, a kiemelt beruházások felülvizsgálatáról szóló napirendi pont tárgyalásakor Polgármester Úr megemlítette a stadiont támogatók aláírásgyűjtését, az ellenzőkét viszont nem. Miért nem kapott ugyanilyen figyelmet az ellenző helyi lakosok véleménye?*
3. *Az önkormányzat a stadiont ellenző helyi lakosok aláírásait és véleményét ugyanolyan súllyal veszi figyelembe, mint a támogatókét?*
4. *A stadionberuházást kiemeltté nyilvánító kormányrendelet a beruházás helyszínei között három önkormányzati tulajdonú ingatlant is felsorol. Vállalja-e az önkormányzat, hogy ezekre az ingatlanokra nem köt a MOL-lal sem használati, sem bérleti, sem értékesítési, sem más, a stadion megvalósítását segítő megállapodást?*

II.

1. *Ha a Fóti út 141. valóban öt újpesti stadionhelyszín szakmai összehasonlítása alapján vált preferált helyszínné, akkor pontosan milyen dokumentált szakmai értékelés alapján kezelte ezt így az önkormányzat? Az Újpesti Önkormányzathoz benyújtott közérdekű adatigénylésre ilyen összehasonlító dokumentációt nem kaptam. Kérem, nevezzék meg a másik négy ténylegesen vizsgált helyszínt, valamint azt a konkrét dokumentumot vagy dokumentumokat – címükkel, dátumukkal és készítőjükkel –, amelyekre az önkormányzat akkor támaszkodott, amikor a Fóti utat már preferált helyszínként kezelte, és egyértelműen jelöljék meg azt is, hogy ezek közül melyek alapozták meg az önkormányzat álláspontját.*
2. *Ratatics Péter a Trippon Norbert polgármesternek küldött egyik levelében elvi hozzájárulást kért a három önkormányzati ingatlan kiemelt státuszba emeléséhez, és ehhez egy önkormányzati szándéknyilatkozat-tervezetet is csatolt. Ezt a dokumentumot az Újpesti Önkormányzathoz benyújtott közérdekű adatigénylésre válaszul nem kaptam meg. Pontosan mit kért Ratatics Péter az önkormányzattól: mire vonatkozott az elvi hozzájárulás, és milyen vállalásokat, hozzájárulásokat vagy feltételeket tartalmazott a megküldött szándéknyilatkozat-tervezet?*

3. *Mi történt pontosan a 2024. december 3-i, Ratatics Péter részvételével tartott egyeztetésen, amelyen a Fóti úti helyszínt már preferáltként említették? Az Újpesti Önkormányzathoz benyújtott közérdekű adatigénylésben kértem az egyeztetéshez kapcsolódó dokumentumokat, ennek ellenére sem jegyzőkönyvet, sem emlékeztetőt, sem más, az egyeztetés tartalmát rögzítő dokumentációt nem kaptam. Hogyan fordulhat elő, hogy egy ilyen jelentőségű megbeszélésről az önkormányzat egyetlen, annak tartalmát érdemben rögzítő dokumentumot sem bocsátott rendelkezésre, miközben ezen az egyeztetésen a Fóti úti helyszínt már preferáltként említették, és egy későbbi jegyzőkönyv is hivatkozik az ott elhangzottakra?*

III.

1. *Mi az önkormányzat álláspontja a Fóti 141. alá tervezett stadion kiemelésének visszavonásával kapcsolatban? Foglaljon állást, támogatja vagy nem támogatja, hogy a majdnem 100 éves kertváros kellős közepébe egy, a Groupama Arénánál nagyobb stadiont, többemeletes rehabilitációs központot, a kétsávos út másik oldalán lakóktól, zöld sávval el nem határolt, folyamatosan üzemelő két darab edzőpályát, és sportparkot hozzanak létre, az építéshez felhasználva az itt lebontott, és ledarált nehézfémekkel szennyezett épülettörmeléket, illetve a rákkeltő anyagokkal teli talajvízzel szennyezett földet?*
2. *A stadionnal kapcsolatosan tavaly nyáron megrendezett lakossági fórumot az itt lakók szervezték és rendezték meg. Azt követően a MOL tartott egy lakossági fórumot, ahol az UFC elnöke adott tájékoztatást. Az önkormányzat mikorra tervezi lakossági fórum megtartását, ahol végre meghallgathatja az újpestieket, és kikérheti a véleményünket?*
3. *Miért nem kérdőjelezte meg az önkormányzat a stadionra megadott környezetvédelmi engedélyt és miért nem élt a fellebbezés jogával, amikor az több helyen hiányos volt, nem vizsgált olyan fontos szempontokat, mint:*
   - *nem vizsgálták érdemben, hogy a beruházás mit tesz az itt élők egészségi állapotával, életminőségével és területhasználatával, nem értékelték a hatások együttes, kumulatív megjelenését, nem vizsgálták a csúcsterheléses állapotot — csak az átlagos üzemelést*
   - *az ismert szennyezettséggel és kármentesítéssel kapcsolatban, bár a folyamatban lévő kármentesítés nem fejeződött be, az engedélyt azelőtt kiadták, hogy a szennyezettségi határértékeket rögzítő döntés lezárult volna — így azokat a hatásvizsgálat során nem lehetett figyelembe venni, nem vizsgálták, hogy a földmunka, a cölöpözés és a mélyépítés mobilizálhatja-e a szennyezőanyagokat, nem vizsgálták a szennyezett talaj kitermeléséből eredő diffúz légszennyezést, nem vizsgálták a mélygarázs szellőzőrendszeréből kiáramló anyagok terjedését, a 2021 óta nyilvánosan elérhető mérési adatok ellentmondásait nem tisztázták*
   - *a fényszennyezéssel kapcsolatban, nem vizsgálták annak mértékét, a stadion, az edzőpályák, a parkolók, az útvonalak és a homlokzati világítás fényhatásait,*
   - *a zajhatásokkal kapcsolatban nem vizsgálták a rendezvények alatti zajhatások mértékét, nem vizsgálták együtt a szurkolói zajt, a hangosbemondót, a vonulásokat, a rendezvényeket és a forgalmi zajt, valamint az esti, hétvégi és késő esti kiugró zajhatásokat*
   - *a parkolási kérdés nem megoldott, az utcai parkolással egyáltalán nem számoltak — azt az önkormányzatra hárítják, a tömegközlekedési egyeztetések konkrétum nélküliek, a rendezvények számával, amely a gazdaságos üzemeltetéshez szükséges, nem számoltak*
   - *az éghajlati alkalmazkodással, a zöldfelületekkel kapcsolatban nem vizsgálták, hogyan változik a terület alkalmazkodóképessége, nem vizsgálták a légáramlatokra, a szélviszonyokra és a benapozottságra gyakorolt hatást, nem vizsgálták, hogy a beruházás akadályozza-e az országos környezetvédelmi célok elérését*
   - *a közbiztonsággal, katasztrófavédelemmel kapcsolatban nem értékelték a szurkolói tömegek jelenlétéből fakadó kockázatokat, nem vizsgálták a szűk kertvárosi utcák alkalmasságát tömeges kimenekítésre, nem vizsgálták a mentők, a tűzoltóság és a rendőrség áthaladásának feltételeit*
   - *valamint a kötelezettségeket a megépülést követően, utólagos előírásokra hagyták,*
   - *nem vették figyelembe és nem adtak érdemi választ nemcsak a lakosság, de az önkormányzat által - a Mobilissimus Kft. nevével fémjelzett hatástanulmányban foglaltak alapján - benyújtott részletes észrevételekre és kétségek zömére sem.*
4. *Mit lehet most tudni az ott folyó kármentesítés jelenlegi állapotáról? A kármentesítési határozatban a Fóti 141. területén működő egyik kármentesítő kutat például megszüntették. Tudja-e az*

önkormányzat ennek okát? Ha nem, akkor kérjük, hogy az újpesti lakosok érdekében kérje ki a kormányhivataltól a megszüntetés okát, és a jelenlegi kármentesítési adatokat.

5. *A mindenkori tulajdonost a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Temészetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya kötelezte, hogy a lakosságot érintő szennyeződést is szüntesse meg. Ezen kármentesítési feladat részeként a MOL megbízásából a Naturaqua Kft monitoring kutakat létesít, hogy felmérje a valós kár mértékét. Mikor valósulnak meg ezek a monitoring kutak?*
6. *A tervek szerint 17 kutat fúrnak majd, de mivel két kút csak áthelyezés esetén érintett, íg valójában csupán 15 monitoring kútról van szó. Ebből összesen 2 kút és 3 kútpár lesz olyan közterületen, úton vagy kereszteződésben, ami a lakosság közelében van, a többi a Tarzan Parkban, a MOL kútnál, a MOL melletti füves területen, az UTE sportpályáknál és a Tarzan parkolójában valósul meg. Ez a szennyeződés mértékét és méretét tekintve nem tűnik megfelelő mintavételnek a lakosság érintettségét tekintve. Megvizsgálta-e valaki az önkormányzatban ezt az anomáliát?*
7. *Miért nem vizsgálják az érintett területen lévő lakosság meglévő kutjaiban lévő vizeket?*
8. *Miért nem vizsgálják a Fóti 141.-től délre és keletre eső területek szennyezettséget? Ott miért nem létesülnek monitoring kutak?*
9. *Mit tesz az önkormányzat azért, hogy a lakosság nagyobb biztonságban legyen?*
10. *A monitoring kutakból vett minták elemzése és a záródokumentáció elkészültének határideje 2027 márciusa. Erről a lakosságot fogják-e értesíteni?*
11. *A Brain Bar nevű rendezvényen, az UFC elnöke egy pódiumbeszélgetésen azt nyilatkozta, hogy ha az önkormányzat és a kormányzat sem akar itt stadiont látni, akkor ők nem itt építik meg azt. Most a Fóti 141. besorolása szerint gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület, ahol tilos az üzemszerű ipari vagy logisztikai tevékenység, a szabadtéri raktározás, és kötelező a fokozott zöldfelület (például védőfásítás, szűrőzöld) kialakítása. Tervezi-e az önkormányzat, hogy módosítja a KÉSZ-t ezen a területen? Ha igen, mire?*
12. *Amennyiben a Mol eláll a stadion projekttől, az önkormányzat mit támogatna, mit engedélyezne a területen? A testület szerint hogyan lehetne hasznosítani a legoptimálisabban ezt a területet?*
13. *Mit gondol az önkormányzat Vitézy Dávid miniszter úr ide tervezett új városközpontjáról? Hogyan tervezik megtámogatni a vasútállomás felújítási és a metróépítési projektet? Mi a kormány feladata és mi az önkormányzaté? Mennyi parkolót építenének és hova? Mely területekre és milyen épületek építését támogatják? Hogyan képzelik el a zöld felületek megóvását, illetve bővítését? Hogyan tervezik megóvni a kertvárost az átmenő forgalomtól és a túlparkolástól?*

A Képviselő-testület SZMSZ-e alapján a kérdezőnek 2 perc időtartamban lehetősége van kiegészíteni a beadványát. Megkérdezi Pajor Henriettát, kívánja-e szóban kiegészíteni a beadványát? Nem kívánja kiegészíteni.

Következő beadványozó Lovassi Balázs úr. Megállapítja, hogy Lovassi Balázs nincs jelen. Következőt kérdezünk ugyanebben a témában Dr. Farkas András. Megállapítja, hogy Dr. Farkas András nincs jelen.

A következő kérdező ugyanebben a témában Szabó Imre. Szabó Imre jelen van, a következő kérdéseket tette fel:

Hajlandó-e az önkormányzat minden rendelkezésére álló jogi és közigazgatási eszközt igénybe venni annak érdekében, hogy a kertvárosi lakóövezet közvetlen közelében tervezett, 18-22000 férőhelyes stadionberuházás ne valósuljon meg?

Különösen kérem annak tisztázását, hogy:

1. *Megvizsgálta-e az önkormányzat a már kiadott környezetvédelmi engedély bírósági felülvizsgálatának lehetőségét, és feltárt-e olyan jogi vagy szakmai hiányosságokat, amelyek a beruházás engedélyének megtámadását indokolhatják?*
2. *Vizsgálja-e a beruházás közlekedési, zaj- és környezetterhelési hatásainak olyan lehetséges hiányosságait, amelyek további hatósági vagy jogi eljárást tehetnek szükségessé?*
3. *Hajlandó-e az önkormányzat a beruházóval folytatott tárgyalások során a stadion megépítésének alternatíváit, például más helyszín kijelölését is kezdeményezni, nem csupán a beruházás feltételeinek enyhítésére törekedni?*
4. *Amennyiben a beruházás megakadályozására nincs közvetlen önkormányzati hatáskör, kezdeményezi-e a kormánynál a kiemelt beruházási státusz felülvizsgálatát vagy visszavonását?*

Kérem, hogy az önkormányzat egyértelműen nyilatkozzon arról, hogy a célja kizárólag a stadionépítés lakosságot kevésbé zavaró megvalósítása, vagy a beruházás megakadályozását is valós célként kezeli. A kertváros lakóinak érdeke nem csupán a beruházás káros hatásainak mérséklése, hanem annak megvizsgálása is, hogy szükség van-e egyáltalán ilyen léptékű stadion építésére ezen a helyszínen.

Megkérdezi a beadványozót, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban biztosított 2 perces kiegészítési lehetőséggel kíván-e élni? Megállapítja, hogy nem kíván élni a lehetőséggel.

Következő kérdező Nagy Attila. Megkérdezi, hogy jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Úgy gondolja, még be fog tudni kapcsolódni a témában.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Következő kérdező Békési János úr. Megállapítja, hogy, hogy nincs jelen.
Következő beadványozó ugyanebben a témakörben Endresz István. Kérdezi, hogy jelen van-e a teremben? Endresz István jelen van, a következő kérdéseket tette fel:

Kérdésem az lenne, hogy mi az önkormányzat álláspontja a Fóti útra tervezett stadion ügyében és ha a kiemelet beruházás státuszt eltörlik akkor milyen építési szabályok vonatkoznak a területre és ez esetben az önkormányzat mit látni itt szívesen?

Megkérdezi a beadványozót, kívánja-e a kérdését kiegészíteni 2 percben? Nem kívánja kiegészíteni.

Megkérdezi, hogy jelen van-e a teremben Szalay Rita, aki szintén ebben a témakörben tett fel kérdést? Szalay Rita jelen van, a következő kérdéseket tette fel:

1. Az új UTE stadion építése ügyében miért nem kezdeményezik a Kormánynál a kiemelt beruházási státusz megszüntetését? Óriási a lakossági tiltakozás, erről a témáról mégsem esik szó. Mi áll a háttérben?
2. Lakóhelyünk (Pállya Celesztin utca) közelében a sportpályán talajvizsgálat folyik (a mintavételről készült fotót mellékelem). Milyen célból? Mikor tudhatjuk meg az eredményét? Ezen a pályán rendszeresen locsolnak fúrt kútból. Ha bármi probléma van a talajjal, érintheti ez a környező lakóházak lakóit? Várjuk a nyílt kommunikációt.

Megkérdezi a beadványozót, kívánja-e kiegészíteni a beadványát? Nem kívánja kiegészíteni. Szintén ebben a témában nyújtott be kérdést Dr. Tóth Zoltán. Kérdezi, hogy jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen.

Szintén ebben a témában nyújtott be kérdéseket Nádassy Nóra. Megállapítja, hogy jelen van a teremben. A kérdések egy 7 pontos petícióhoz kapcsolódnak, amely a tervezett Fóti úti stadion ellen szóló petícióban merültek fel.

1. ***A petícióban feltett aggályok:***

Korlátozott kapacitású tömegközlekedési lehetőség. Egy ekkora stadion megépítése csak jól megközelíthető, nagy kapacitású közlekedési infrastruktúrával rendelkező területen lenne helyénvaló. A Fóti út 141. nem rendelkezik autópálya-lehajtóval vagy gyorsforgalmi útcsatlakozással. A jelenlegi helyi tömegközlekedés, sőt a BKK által most tervezett kötöttpályás fejlesztése sem teszik lehetővé, hogy a tervezett stadionba fél- vagy teltházas eseményeken várható 10-22 ezer fő kényelmesen eljuthasson. Az események napján a Budapest–Vác vonalon közlekedő ingázók és a Káposztásmegyeren, illetve Rákospalotán lakók hazajutása is ellehetetlenedik.

2. ***Útlezárások, forgalmi torlódások***

A tervezett stadion körüli bővíthetetlen, minden esetben maximum 2x1 sávos Fóti út, Szilágyi út és a Kertváros keskeny utcái nem alkalmasak arra, hogy egyszerre több ezer ember közlekedjen rajtuk. A rendezvények idején bevezetett útlezárások pedig megnehezítenék Újpest mindennapi közlekedését, és jelentős torlódásokat, balesetveszélyes helyzeteket okoznának.

3. ***Parkolási problémák***

A környéken nincs elég parkolóhely, és nincsenek olyan szabad területek, ahol további parkolók kialakítására lenne lehetőség, így a látogatók valószínűleg járdákra, zöld területekre parkolnának, akadályozva ezzel a helyi lakók közlekedését, rongálva a környezetet.

4. ***Közlekedésbiztonság és vészhelyzeti kimenekítés***

A keskeny, 2x1 sávos utcákon, ahol parkoló autók csökkentik a használható útszélességet, lassítják az azokon való áthaladást, a mentők, tűzoltók nem tudnának gyorsan bejutni akár a stadionban felmerülő, akár a lakosságot érintő vészhelyzet elhárítására, ami komoly veszélyt jelent a lakók, különösen gyermekes családok, idősek és mozgáskorlátozottak számára.

5. ***Zaj és fényterhelés***

A Groupama Aréna jelenlegi kihasználtsága alapján becsülve évi 20-25 meccs és más sportesemény mellett 10-12 koncertre és további nagy rendezvényekre is lehet számítani. Ezek az események, de a mindennapos edzések is elsősorban esti, késő esti, alkalmanként éjszakai zajterhelést és fényszennyezést okoznának. Mivel a helyszín Újpest egyik legmagasabb pontján lenne, a szakértők szerint jelentősen zavarná a környék nyugodt pihenését a stadion 1-1,5 km-es környezetében, érintve nemcsak a Fóti út mindkét oldalán elhelyezkedő teljes újpesti kertváros és a XV. kerület szomszédos családi házas övezeteit, hanem a közeli lakótelepen élőket, Káposztásmegyeren, a Víztorony környékén, a Rózsa utcán és más környező utcákon, de még Újpest Központban is.

6. ***Rendbontás, vandalizmus***

A futballmérkőzések gyakran járnak vandalizmussal, garázdasággal, az ellenfelek közötti verbális, esetlegesen tettleges összecsapásokkal, ami a szűkebb és tágabb környezetben élő lakók ingatlanait, köztereit és nyugalmát veszélyezteti.

7. ***Életminőség-romlás és ingatlanérték-csökkenés***

A zaj, a forgalom, a vandalizmus és a fényszennyezés hosszú távon rontják a lakókörnyezet nyugalmát, ami csökkenti az ingatlanok értékét és a 150 éves múltra visszatekintő környék vonzerejét.

Megkérdezi a beadványozót, hogy kívánja-e kérdéseit kiegészíteni? Megállapítja, hogy nem kívánja kiegészíteni.

Szintén ebben a témakörben érkezett kérdés Janocki Andreától. Megállapítja, hogy Janocki Andrea nincs jelen. Ugyanebben a témakörben érkezett kérdés Laborczfy Gábortól. Megállapítja, hogy Laborczfy Gábor sincs jelen.

Ebben a témakörben érkezett kérdés Ditié Dánieltől. Megállapítja, hogy Ditié Dániel jelen van, a következő kérdéseket tette fel:

1., Mellékelten csatoltam a kertvárosiak által indított aláírásgyűjtés azon statisztikáját, amit házhoz menve gyűjtöttünk a stadion körüli, a hatásokkal legérintettebb területen, külön szerepeltetve az északi kertváros adatait.
Mint látható bőven reprezentatívnak tekinthető a gyűjtés, és 87% és 92% tiltakozik a stadion megépítése ellen. Ez alapján a kérdésem lenne: kéri-e az önkormányzat a kiemelés megszüntetését a kormánytól, kijelenti-e, hogy tiltakozik a stadion Fóti út 141. alá történő építése ellen a környékbeli lakosság tiltakozása alapján - függetlenül attól, hogy milyen jogi lehetőségei vannak?
2., A stadion a jelenlegi tervek szerint szinte közvetlenül a Fóti útra épülne, különösen hátrányosan érintve az északi kertvárost. Ezért az északi részen aláírást gyűjtöttünk a stadion a telek északi-déli irányban középső részére való elhelyezésére. A jelenlegi elhelyezést egyébként az önkormányzat által készíttetett Mobilissimus tanulmány is átgondolandónak tartja, és az ő terveikben is délebbi elhelyezés szerepel. Mindennek ellenére mind az önkormányzat, mind a kivitelező, legutóbb a környezetvédelmi engedéllyel kapcsolatosan azt kommunikálja, hogy a jelenlegi elhelyezés védi a kertvárost, és a Mobilissimus tanulmánynak megfelelő - pedig ez nyilvánvalóan nem igaz, hiszen északon is kertváros

van! Az Opponencia szerzője is hasonló ellentmondást írt az anyagában, a feloldással kapcsolatos kérdéseimre a mai napig nem válaszolt.
Ennek megfelelően csatoltam ennek az aláírásgyűjtésnek az eredményeit is:
alairasgyujtes_eszak_stadion_helye_eredmeny.jpg
Látható, hogy a petíciót a helyi lakosok jelentős része aláírta, és kéri - amennyiben a stadion megépülése elkerülhetetlen - a stadion helyének a telek észak-déli középpontra mozgatását, hogy sem az északiakat, sem a délieket ne érintse aránytalanul hátrányosan a stadion. Kihangsúlyoznám: ahogy az 1., pontban jeleztem, ugyanezen lakók alapvetőleg a stadion építése ellen vannak, tehát ezen petíció csak arra az esetre vonatkozik, ha a stadion az akaratuk ellenére megépül. A két aláírásgyűjtés egyszerre történt, így ez pontosan látszik.
Ez alapján kérdésem lenne: amennyiben a stadion megépülése elkerülhetetlen, fog-e az önkormányzat tárgyalásokat folytatni a beruházóval a stadion észak-déli tengelyen a telek középső részére áthelyezése érdekében?
3., A fenti aláírásgyűjtés során is bebizonyosodott, hogy az északi kertvárost jelentősen zavarja az északi sportpályák működése:
- zaj és fényhatások
- rendezvények idején gyakran az egész északi kertvárosban alig lehet parkolóhelyet találni, egészen az Erdősor útig, pedig a rendezvényekre érkezők még az illegális helyekre is felállnak. Mindezzel egyidőben pedig a sporttelepen lévő parkolókba pedig csak a kiváltságosok állhatnak be, konganak az ürességtől.
Milyen lépéseket tervez az önkormányzat a helyi lakosok zaj és fényhatásoktól történő megvédésére, a parkolási káosz megszüntetésére. Tervez-e tárgyalni a sporttelep tulajdonosaival a belső parkoló kihasználásáról és a zaj/fényhatások csökkentéséről a lakosok védelme érdekében?

Megkérdezi a beadványozót, kívánja-e a kérdését kiegészíteni? Megállapítja, hogy nem kívánja kiegészíteni.

Szintén ebben a témakörben nyújtott be kérdést Dr. Biró Miklós. megállapítja, hogy Dr. Biró Miklós jelen van és a következő kérdéseket tette fel:

1. Legyenek szívesek, adjanak tájékoztatást a volt Tungsram Vákuumtechnikai Gépgyár területének hasznosítási alternatíváiról, azok megvalósíthatóságáról,
GYELV (~SWOT) (Gyengeségek, Erősségek, Lehetőségek, Veszélyek) elemzéséről!
2. Legyenek szívesek, adjanak tájékoztatást a volt Tungsram Vákuumtechnikai Gépgyár területéről eredő talajvíz-szennyezettség megszüntetésének és kármentesítésének státuszáról, várható teljesítéséről!
3. Legyenek szívesek, adjanak tájékoztatást a volt Tungsram Vákuumtechnikai Gépgyár területéről eredő talajvíz-szennyezettség ügyében az illetékességgel rendelkező kormányhivatal felelősségének fennállásáról, illetve megállapításáról az érintett területek lakosságának irányába évekig elmaradt tájékoztatás miatt!

Megkérdezi a beadványozót, kívánja-e a kérdését kiegészíteni? Megállapítja, hogy nem kívánja kiegészíteni. A kérdésekre Polgármester úr fog válaszolni.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a kérdéseket, reméli, hogy sikerül az összes kérdésre, vagy a legtöbb kérdésre választ adni. Ha véletlen tárgyi tévedésbe esne, felhatalmazza a kollégákat, hogy nyugodtan javítsák ki, az a fontos, hogy pontos információkat adjunk. Előzetesen elmondja, a kérdések nagyon erőteljesen az úgynevezett stadionra irányulnak, amit azért tart bizonyos értelemben jogosnak, de furcsának, mert közben jött az esti gyors, és mintha néhányan lemaradtak volna az esti gyorsról. A végén majd ki fog térni arra, hogy valójában itt nem kizárólag stadionról beszélünk, hanem valami egészen másról beszél a Kormány, és ezzel kapcsolatban szeretné Önöket tájékoztatni az egyik oldalról. A másik oldalról, az egykori Vákuumtechnikai Gépgyár ingatlanjai magántulajdonban vannak. Tudja, hogy Magyarországon nem népszerű azt mondani, hogy magántulajdon, mert sokan vagyunk úgy, hogy szeretjük megmondani, mit csináljon a szomszéd, szeretünk beleszólni abba, hogy mikor fúrjon, mikor ne fúrjon, mikor reszeljen, mikor ne reszeljen, mikor rakja össze a szekrényt, mikor ne csinálja, mit építsen, mit ne, és nagyon nem

szeretjük, amikor a szomszéd megmondja, hogy mi mit csináljunk a mi életünkben, legyen ez társasház, vagy legyen ez bármilyen kertvárosi övezet. Azért most már, a nem tudja hányadik rendszerváltás után, volt egyszer egy 1989-1990-ben, volt egy másik, nem tudja nevezhetjük-e rendszerváltásnak, de alapjába véve egy rendszerváltásszerű döntés 2010-ben, most pedig van egy új, amit szintén rendszerváltásnak hívunk. Tehát ennyi rendszerváltás után a magántulajdon fogalmát szerinte nem árt tudni és tiszteletben tartani, már csak azért is, mert a Magyar Köztársaság Alkotmánya és Magyarország Alaptörvénye a magántulajdont nevesíti. Arra szeretne kilyukadni, hogy azok a kérdések nem jó kérdések, hogy az Önkormányzat, vagy a Képviselő-testület, vagy a Trippon úr mit szeretne látni a másik ember telkén, ha nem köztulajdonban lévő telek. Elmondhatja, strandfürdőt szeretne rá, lehetőleg ingyenes belépővel minden újpestinek. Elmondhatja, egy arborétumot szeretne és egy óriási belterületi erdőt, de bármit elmondunk, hogy mit szeretnénk, ennek azért nincsen önmagában - hangsúlyozza, önmagában - relevanciája, mert nem egy önkormányzati ingatlanról beszélünk, hanem egy magántulajdonról. Az, hogy egy magántulajdonon, az Önök telkén, a másik telkén, a saját lakásunkban mit szeretnénk, vagy mit nem szeretnénk, arról a magántulajdonos dönt bizonyos keretek között és ezek a keretek azok, amik szerinte relevánsak ebben a kérdésben. Tehát a tulajdont tisztázták.
A másik kérdés szerinte, ami fölmerül úgy általánosságban ennek a területnek a jelenével, múltjával és jövőjével kapcsolatban, hogy az Önkormányzatnak tesznek föl olyan kérdéseket, amelyek hatáskört tekintve nem az Önkormányzathoz tartoznak. Magyarországon vannak törvények, most a rendszerváltással aláhúzták azt, hogy a jogállamiság nagyon fontos szerepet kap. A magyar törvények világosan rögzítik, hogy milyen hatáskör hova tartozik. Például, ha valaki szociális segélyt szeretne kérni, akkor jöjjön az újpesti Önkormányzathoz, de ha személyi igazolványt szeretne cserélni, akkor ne jöjjön az újpesti Önkormányzathoz, hanem menjen szembe a Kormányhivatalhoz az Okmányirodába, mert az kormányzati hatáskörbe tartozó kérdés.
Tehát akkor tisztázzuk a hatásköröket ebben a kérdésben. Mit csinálhat bárki a saját magántulajdonán? Azt csinálhatja, amit a kerületi szabályozási terv enged, vagy nem enged? Ez egy nagyon fontos, rendeletileg rögzített szabályozási terv. Jelenleg is van hatályban ilyen tervünk ezen a területen, az Önkormányzat szabályozási terve nem enged sem stadionépítést, sem pedig tömeges lakásépítést, de kereskedelmet, irodát, logisztikát, sport rekreációt enged ezen a területen. Ez a mi szabályozási tervünk, de ennek semmilyen jelentősége nincs jogi értelemben akkor, ha a hatályos magyar jogszabályok szerint bármelyik Kormány úgy dönt, hogy kiemeli nemzetgazdaságilag a szabályozási terv alól azt a területet és teljesen más paramétereket szab meg. Ebben az esetben az Önkormányzatnak semmilyen beleszólása nincsen. Mit tehet ott a magántulajdonos? Azt teheti, amihez a kormányzati kiemelő határozatban, jogszabályban lehetősége van. Tehát ez egy nagyon fontos körülmény.
A másik körülmény a bontás, építés. Bárhol, bárki bont, épít, kinek mire van joga? Szeretné rögzíteni, hogy sajnos a korábbi Kormány általunk sokat kritizált intézkedése folytán 2020. március 1-je, tehát 6 éve gyakorlatilag a Kormány elvette az építésiigazgatási jogköröket az Önkormányzattól, illetve azt a jogkört gyakorló Jegyzőtől. Tehát az építésiigazgatási és bontási döntések, magyarul hogy megépítheti-e az a valaki azt a házat, azt a melléképületet, bármit, az Önkormányzat sem a bontáshoz nem tud hozzájárulni, sem az építéshez nem tud hozzájárulni, ez a Kormányhivatal hatáskörébe tartozó kérdés, ez fontos. Kormányhivatalhoz tartoznak az építésiigazgatási ügyek. A környezetvédelmi hatáskört jelenleg a Kormányhivatal gyakorolja területi illetékesség szerint. Tehát úgy az építési engedély, bontási engedély, környezetvédelmi jogok, ezek mind-mind kormányhivatali hatáskörbe tartoznak.
Újpesten működik Tervtanács. Beleszólhat-e az Újpesti Tervtanács abba, hogy egy kormányzati kiemelés alapján mi épül, vagy mi nem épül? Most még nem a konkrét ingatlannál tartunk. Nem szólhat bele, mert erre az Országos Építészeti Tervtanács jogosult. Tehát Újpest Önkormányzatának még annyi joga sincsen, hogy a helyi településkép Tervtanácsa elé vigyen ilyen esetben egy bármilyen teoretikusan elképzelt ügyet. Már említette, abban, hogy a Kormány milyen döntést hoz, bármilyen Kormány is legyen az, szintén nincs beleszólása az Önkormányzatnak, hiszen erről a Kormány dönt, és döntött is.
A nevezett területen ugyanis már 2018 óta kormányzati kiemelés van hatályban, és ezt a kormányzati kiemelést az előző Kormány a nevezett ügyben módosította, nem az Önkormányzat, nem a Fővárosi Önkormányzat, hanem az akkori Kormány módosította és tette lehetővé ezt a típusú koncepciót, amiről ma beszélünk.
Szeretné Önöket tájékoztatni arról, hogy Önkormányzatunk mind a mai napig semmilyen természetű vagyonjogi megállapodást senkivel nem kötött. A térségben lévő önkormányzati ingatlanok tekintetében semmilyen megállapodást nem kötöttünk. Ha ilyet kötöttünk volna, annak a Képviselő-testület előtt lett

volna a helye. Nincs ilyen és mind a mai napig a fejlesztővel ebben az ügyben településrendezési szerződést (TRSZ) sem kötött az Önkormányzat. Ha ilyet kötött volna, akkor annak itt lett volna a helye a Képviselő-testület ülésén.
Fontosnak tartja elmondani, hogy minden olyan utalást, célzást, ami arra utal, mintha az Önkormányzat nem adott volna tájékoztatást, azt szeretné a leghatározottabban visszautasítani. Ezt a kérdést, amit Önök fölvetnek, folyamatosan a legnyilvánosabb fórumokon naprakészen rendelkezésre áll. Emlékei szerint, már a 2024. év végi közmeghallgatáson is téma volt, 2024. november 7-ei képviselő-testületi ülésen is tárgyaltuk ezt a kérdést. Ezek mind jegyzőkönyvben vannak, határozatok születtek, a honlapunkon megtalálhatóak, amiket el fog mondani, nem csak az előterjesztések és a határozatok, hanem a jegyzőkönyv, ki mit mondott, ki mit nem mondott, sőt, egy külön fül is van az Önkormányzat honlapján. A 2025. április 29-ei, 2025. május 29-ei és a 2025. június 26-ai képviselő-testületi ülésen is tájékoztatást nyújtottunk. Közben 2025 júliusában, talán július 21-én volt egy lakossági fórum a Blaha Lujza utcai sportpályán. Itt szeretné pontosítani, hogy a lakókkal egyeztetve került megrendezésre. Javasolta a szervezőknek, hogy minél közelebb legyen, ne itt a Képviselő-testület termében. Felvonult mindenki, aki ebben kompetens - megjegyzi, 3 polgármester, tehát Wintermantel Zsolt, Déri Tibor polgármester úr, és maga is részt vett, Főépítész úrral, országgyűlési képviselőkkel és a munkatársainkkal ott voltunk ezen a lakossági fórumon. Ezek mind tények, hiszen ezek dokumentáltak. 2025. augusztus 15-én képviselő-testületi ülés foglalkozott a kérdéssel. Az Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága 2025. november 24-én foglalkozott a hatástanulmánnyal és az opponensi véleménnyel. 2025 végén, tehát egy évvel ezelőtt közmeghallgatáson foglalkoztunk a kérdéssel. 2026. március 17-én képviselő-testületi ülés, 2026. április 1-jén Városfejlesztési Bizottsági ülést tartottunk. 2026. május 28-án képviselő-testületi ülést tartottunk, majd visszatér, hogy miért ebben az ügyben. 2026. szeptember 7-én, pedig az érintett terület és más területek környezetvédelmi kérdéseivel foglalkozott részletesen az Önkormányzat Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága. Ezekről jegyzőkönyvek készültek, ki van rakva rengeteg dokumentum, még az is, ami nem az Önkormányzat dokumentuma, hanem más hatóságoktól tudtunk megszerezni. Minden dokumentumot kiraktunk az oldalra, tehát azt gondolja, az Önkormányzat folyamatosan, következetesen és transzparensen tájékoztatott ebben a kérdésben.
Talán Wintermantel Zsolt képviselő úr javaslata volt konkrétan, de mindenki egyetértett abban, hogy egy hatástanulmányt készített az Önkormányzat. El is készíttettünk egy hatástanulmányt, ehhez egy szakmai opponenciát is készíttettünk, ami azt jelenti, hogy egy másik szakember elolvassa, amit mások csinálnak és azt árnyalja vagy leírja arról a véleményét. Ezt is megtárgyaltuk, és ez sem volt titkos és minden formában közzétettük, ahogyan egyébként a környezetvédelmi kérdéseket is. Az Önkormányzat álláspontja minden tekintetben nagyon következetes volt. Miután az előző Kormány - hadd ne nevezze nevén, önök is tudják, hogy az elmúlt 16 év kormányának mi a neve, csak azért nem akarja direkt néven nevezni, mert nem szeretné, hogy pártpolitika legyen belőle, de úgy is értjük, hogy miről beszélünk - hozott egy kiemelő döntést. Ez a kiemelő döntés lehetővé tette ezt a bizonyos, a fejlesztő által vázolt stadionépítést. Az Önkormányzat Képviselő-testülete mindig azon volt, ha egy ilyen dolog megtörténik, mert ha a Kormány kiemeli és a fejlesztő úgy dönt, akkor tőlünk függetlenül megtörténhet, a kertváros nyugalmát, békéjét a lehető legnagyobb mértékben biztosítani kell. Az Önkormányzat elkötelezett volt mindvégig abban a kérdésben, hogy a kertváros felől, nevezetesen, ami a közvetlen utcákat, a Lahner György utca felől, valamint a Blaha Lujza utca felől semmilyen körülmények között se gépjármű, se szurkolói bejárat ne létesüljön.
Az Önkormányzat ugyanakkor teoretikusan - de vagyonjogi megállapodást nem köttetett - inkább abban az irányba konvergált, hogy a vasútállomás felől, akár egy jogilag rendezett megállapodás keretében, akár közterületté nyilvánítás, bármilyen formában, ami jogszerű, de a szurkolók inkább a vasútállomás irányából közelítsék meg a létesítményt, és semmilyen körülmények között ne a Blaha Lujza és a Lahner György utca felől.
A környezetvédelmi hatástanulmányban, amit a fejlesztő készített, számos dolog volt, azt vélelmezi, hogy Önök mind elolvasták és ismerik. Azért a nézők kedvéért néhány dologra felhívja a figyelmet. Ebben a hatástanulmányban már a szurkolói bejárat a Lahner György utca és a Blaha Lujza utca felől nem szerepelt. Fontosnak tartottuk azt, hogy a Mikes Kelemen utca felől ne nyissanak új utcát a kertváros felől. A hatástanulmányon tulajdonképpen egy olyan szervizút látszódott, ami egy telken belüli szervizút, tehát nem egy közforgalom számára megnyitott szervizút. Ezen a hatástanulmányon látszódott továbbá, hogy a szurkolói bejáratot a vasútállomás felől, tehát a Szilágyi út felől képzeli el a fejlesztő. Ez az Önkormányzat véleményével és a kertvárosvédelmi akciótervvel összhangban volt, és

ezen a terven látszódott a stadion keleti tájolása. A szakma is a keleti tájolást javasolta, távolabb a kertváros tradicionális részétől. Jelentős zöldfelület és rekreációs felületek látszódtak ezen a hatástanulmányon, amely szerint ingyenes hozzáférhetőség biztosításra lett volna lehetőség a lakosság részére, illetve a gépjárműbehajtást pedig a Fóti út-Brassói utca csomópontban képzelte el. Az Önkormányzat ezzel kapcsolatban világosan állást foglalt, a Városfejlesztési Bizottságon elmondtuk, hogy mi az, ami összhangban van a hatástanulmányunkkal és az opponenciánkkal. Ezt el is küldtük a Környezetvédelmi Hatóságnak és jeleztük a kockázatokat is.
Az egyik kockázat természetesen a tömegközlekedés kérdése volt, itt a BKK, tehát a Budapesti Közlekedési Társaság is bekapcsolódott és jelezte, hogy igazából ilyen létszámú látogatottság kizárólag sűrített villamosforgalom mellett képzelhető el, de ez sem optimális nyilvánvalóan, valamint mi magunk is szűknek gondoltuk a keresztmetszetét a Fóti útnak, hiszen kétszer egy sáv, és szűknek a Szilágyi utcát, hiszen az is kétszer egy sáv. Ezekre a kockázatokra is felhívtuk a figyelmet, valamint az esetleges hangszigetelés, fényszigetelés, kivitelezés során fellépő kockázatok, például porszennyezés, egyéb környezetvédelmi kérdések kockázataira is. Most a teljesség igénye nélkül mondja ezt. Tehát az Önkormányzat ebben a dologban mindent megtett, hogy egy kertvárosvédelmi akcióterv legyen, hiszen nekünk alapelvünk volt az, hogy a kertváros, bármilyen projekt is valósuljon meg kormányzati felhatalmazással a magyar jog szabályai szerint a kertvárosban élőknek a nyugalmát, békéjét ne zavarja, ne legyenek szurkolói kapuk a tradicionális kertváros felől, ne legyenek gépjárműbehajtó kapuk a tradicionális kertváros felől a lehető legcsendesebb legyen, és a kertvárosban élők számára, valamint minden újpesti számára egy lepusztult, rozsdaövezeti, talajvízszennyezéssel érintett területen minőségi rekreáció, sportpályákkal, játszóterekkel és zöld felületekkel ellátott jelentős zöldfelület jöjjön létre. Így, amit nagyon fontos ezzel kapcsolatba tudni, és akkor rákapcsolódunk arra, hogy az esti gyors elment és van, akinek nem sikerült fölszállni rá, az Országos Építészeti Tervtanács, mint már mondta, hogy az Önkormányzat Tervtanácsának nincs,…

Mikrofon nélküli közbeszólás.

A legnagyobb tisztelettel szeretné elmondani az alábbiakat. Ez az újpesti Képviselő-testület közmeghallgatása, amit Újpest városában, Újpest Városházájának a dísztermében tartunk. Mindenkit tisztelettel arra kér, hogy tartsák tiszteletben a rendeletünk szerinti szabályokat. Tisztelettel kéri, hogy kulturáltan, mások szavába nem belevágva, hiszen válaszolni szeretne, vegyenek részt az ülésen. Úgy gondolja, Önök kultúremberek. Reméli, olyan hangnemben beszél, hogy feltételezhetik róla és a Képviselő-testület többi tagjáról, hogy kultúremberek vagyunk. Ha pedig kultúremberek vagyunk, akkor tisztelettel kérem Önöket, hogy részint tartsuk be az ülés szabályait, részint viselkedjen mindenki kultúremberhez méltóan, ne kiabáljon. Ez nem a Budapesti Nagycirkusz, de még csak nem is a Parlament épülete, ez Képviselő-testület, ahol viszont igyekszünk, hogy ennek a méltóságát megőrizzük a városunkban. Erre tisztelettel megkér mindenkit. Nem személyeskedett, egy esetről beszélt, akinek nem inge, nem veszi magára. Végig fogja mondani akkor is, ha az bárkinek nem tetszik és azt kéri, hogy viselkedjen.

Mikrofon nélküli közbeszólás.

Uram, Ön megint nem tud viselkedni. Ha nem tud viselkedni Uram, nem lakossági fórumon vagyunk, közmeghallgatáson vagyunk, az Ady Endre Művelődési Központról beszélünk, amikor nem is volt polgármester. Arra szeretné megkérni, legyen szíves nem a szavába vágni, másoknak sem a szavába vágni, és ha ez nem sikerül, akkor arra kéri, legyen szíves hagyja el a termet, mert itt nem szokás az a stílus, ami a magyar Parlamentben, vagy a Budapesti Nagycirkuszban.
Szeretné tovább folytatni, hogy az Újpesti Tervtanácsnak nincs hatásköre egy ilyen létesítményre és a fejlesztő. Érdekli Önöket egyáltalán, amit megosztok Önökkel, vagy abszolút nem érdekli?

Mikrofon nélküli közbeszólás.

Érti, de akkor nem volt Polgármester.

Mikrofon nélküli közbeszólás.

Tisztelettel jelzi, hogy az egész éjszakát erre szánta, tehát végtelen türelemmel van itt. Tehát, amit tudunk még, hogy a fejlesztő benyújtotta a tervét az Országos Építészeti Tervtanács felé, mert az Újpesti Építészeti Tervtanácsnak nem volt hatásköre, ugyanakkor az Országos Építészeti Tervtanács továbbtervezést javasolt, tehát nem hagyta jóvá. Már az új Kormány, tehát a rendszerváltás utáni Tisza-kormány - bocsánat, kimondta a párt nevét, elnézést kér -, tehát a mostani új Kormány irányítása alá tartozó Környezetvédelmi Hatóság adta ki a környezetvédelmi engedélyt ebben az ügyben a fejlesztőnek, ezt fontos tudni. Azt is fontos tudni, hogy részben az újpesti Képviselő-testület kérte azt az új Kormánytól, hogy minden újpesti ügyet, ahol korábban kormányzati kiemelések születtek - nemcsak ez az ügy volt, hanem volt még mellette más is - minden ilyen ügyet vizsgáljon fölül és támogatja a Kormány ez irányú erőfeszítéseit. A jelenlegi Kormány pedig határozatot hozott arról, hogy az összes korábbi kormányzati kiemelés által érintett kiemelő rendelkezéseket felülvizsgálja. Tehát ezt a jelenlegi Kormány mondta. Környezetvédelmi engedélyt a jelenlegi Kormány Kormányhivatala adta ki, a felülvizsgálatról pedig a Kormány döntött helyesen, hogy mindegyiket felülvizsgálja. Jelenleg 4 ügyben keresett meg minket a kormány és 4 ügyben nyilatkoztunk. Ebben az ügyben még nem. És akkor mondom az esti gyorsot - személyeskedés nélkül mondja -, aki esetleg lemaradt volna róla.
Először a környezetvédelmi kérdéseket mondja. Emlékei szerint a Kormányhivatal Környezetvédelmi Hatósága döntött arról, hogy beavatkozási tervre kötelezi a terület tulajdonosát. A beavatkozási terv azt jelenti, hogy meg kell tisztítani a talajvizet, mert feltárták az ipari múltból eredő talajvízszennyezést. Ennek a lezárási határideje, ha jól emlékszik, 2027. március. Az akkori Hatóság az akkori mérések eredménye alapján még nem tartotta indokoltnak talajvízhasználati korlátozás elrendelését annak ellenére, hogy a szennyezett terület vélelmezhetően átlépte az egykori iparterület részét, főleg a Blaha Lujza utca irányába, illetve északra, a Fóti út másik felé eső családi házak irányában. Tehát nem tartotta indokoltnak, de elrendelte a beavatkozást. Ezt nem mi végezzük, ezt a Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság felügyelete, határozatai alapján a fejlesztő végzi. Ez a munka jelenleg zajlik, 2027-ben kell a záródokumentációt benyújtaniuk. Közben az történt, hogy a fejlesztő a Környezetvédelmi Hatóság kérésére az Önkormányzathoz fordult tulajdonosi hozzájárulásért újabb monitoringkutak fúrása érdekében. Mi minden egyes monitoring kút iránti kérelmet jóváhagytunk. Jelenleg már 10-et megvalósítottak, számos utcában, a Tátra utcában, Tábor utcában, Tungsram utcában, 10 monitoring kutat már létesítettek, a többi folyamatban van.
Közismert ügy a XV. kerületi Szövőgyár ügye, ahol vélelmezhetően a szennyeződés áthatolt a Szilágyi úton, ezért újabb monitoring kutak fúrása vált indokolttá, például az UTE telephelyén. Az egy másik ügy, azt is a Környezetvédelmi Hatóság intézi, ott még jelenleg monitoring tevékenység zajlik. Egy nagyon óvatos, pozitív hírt tudok Önökkel közölni, hogy kötelezték az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Tarzan Park fúrt kútját akkreditált laboratóriumban ellenőriztesse le. Ez a víz mintavétel megnyugtató eredménnyel zárult.
Visszakanyarodva a Fóti útra, a Környezetvédelmi Hatóság nevezett engedélyében, bár korábban a hatóságok úgynevezett karcinogén kockázatokat nem tártak föl, a határozatban megszigorította a korábban előírt határértéket. Ha megszigorította az jó, mert az azt jelenti, hogy a talajvíztisztítás során ezeknél a veszélyes komponenseknél egy alacsonyabb határértéket kell majd elérnie annak, akinek ezt csinálnia kell, illetve az Önkormányzat erről tájékoztatást nyújtott. Bár a hatáskörrel rendelkező hatóságok nem rendeltek el talajvízkorlátozást, Önkormányzatunk - hivatkozva a Népegészségügyi Osztály álláspontjára - az Újpesti Sajtó, média és minden felületén arra kérte és most is arra kéri a tisztelt lakókat a környéken - valamint szórólapokat is dobtak be a kollégáink a postaládákba -, hogy mellőzzék a talajvíz használatát mezőgazdasági célra, értve ez alatt az udvaron a paradicsom, a paprika locsolás céljára és fürdőzés céljára. Érdemes megvárni, hogy a záródokumentációban hova jut el a beavatkozást végző fejlesztő, tehát magyarul sikerült-e elérni a szigorított határértékeket. Sok jó dolgot lehet mondani, sok kevésbé jó dolgot lehet mondani. Az, hogy egy sok-sok évtizede fennálló, Újpest ipari múltjából eredő szennyeződés felszámolásán dolgoznak most éppen, azt gondolja, jó hír sok egyéb hír mellett a kertváros szempontjából, főleg akkor, ha ez jó eredménnyel fog zárulni. Ugyanezt tudja mondani a szövőgyár ügyében, hogy végre nem ülnek rajta, hanem csinálják, és ez Újpestet érinti. Megjegyzi, a Szilas-patakból is volt mintavételünk és úgy tűnik, hogy az is megnyugtatóan zárult, de ezzel kapcsolatban jelenleg több információnk még a Környezetvédelmi Hatóságtól nincsen.
Az esti gyors, igaz, nem biztos, hogy esti volt, de a Nyugati pályaudvarról érkezett 10 perc menetidővel Magyar Péter miniszterelnök úr és Vitézy Dávid miniszter úr személyében. Szeretné elmondani, aki

esetleg nem olvasta volna, ez 2026. július 22-én, idén nyáron történt, hogy Miniszterelnök úr és Miniszter úr nagyon fontos bejelentéseket tettek. Nyilvánvalóan Önök is tudják, hogy az új Kormány egyik alapvető prioritása az európai uniós pénzek hazahozatala. Az európai uniós pénzeket olyan célokra tudják fölhasználni, amely célokra már a tervek rendelkezésre állnak. Azt mondják, hogy 2030-ig ezeket a beragadt forrásokat el kell költeni. Tudjuk, hogy Vitézy Dávid miniszter úr és nagyon sokan mások, maga is végtelenül elkötelezett abban, hogy a tömegközlekedés és a vasút helyzete javuljon. Ez a bejelentés az úgynevezett Baross Gábor Tervről szólt, és ezt a sajtótájékoztató Újpest-Rákospalota vasútállomáson volt. Ebben a következő bejelentéseket tették. Az egyik bejelentés az, hogy forrásokat biztosítanak - itt nagyon sok uniós pénzről van szó - az újpesti vasútállomás teljes körű rehabilitációjához, szélesebb, fedett peronok, illetve az Budapest-Vác-Szob és a Budapest-Veresegyház S70-es, S71-es, a két vasútvonal teljes körű megújításához és egy közlekedési csomópont létrehozásához.
Egy nagyon fontos bejelentés szintén elhangzott, mert a tervet a Főváros elkészítette és rendelkezésre áll. Ez a döntés vagy bejelentés arról szólt, hogy a metrót Újpest központtól kettő felszín alatti megállóval meghosszabbítják Újpesti Vasútállomásig, tehát kettő felszín alatti metróállomás létesülne és így lenne kompakt, egy nagyon nagy kapacitású forgalmi csomópont. Ezt a bejelentést tették, a tudomásunk szerint azért nem Káposztásmegyer II-ig, mert a jelenlegi irányítási és a jelenlegi kocsipark miatt erre nincsen fizikai és műszaki lehetőség rövidtávon, csak legfeljebb hosszabb távon. Ehhez a kocsikat cserélni kellene, az irányítási rendszert is, satöbbi, satöbbi, satöbbi. Az is elhangzott, hogy reális 2030-ig megépíteni uniós pénzekből. Azt mondta Miniszter úr - most miniszter urat idézi, tehát hogy úgy értsék, hogy nem Ő mondja -,hogy országos jelentősége van, új metrócsomópont jönne létre, olyan, mint amilyen Kőbánya-Kispesten, vagy ami Kelenföldön van. Ez hangzott el a sajtótájékoztatón. Első körben ezt a két megállót hosszabbítást tárgyalja, erről a Főpolgármester úrral már tárgyalt. Azt is mondta Miniszterelnök úr, hogy tudja, ebből lesznek lokális viták, de ennek úgy van értelme, ha szerinte „építünk lakásokat is itt a térségben". Tehát Miniszter úr a térségben lakásépítéseket jelentett be. Az állomások környékén minél több ember él gyalogtávolságon belül, minél több ember tud olyan életet élni, amihez nincs feltétlenül szüksége autóra. Azt is mondta, a M4-es metró állomásai körül mindenhol épülnek lakások, mindenhol felértékelődtek az ingatlanok. Azt mondta, le kell ülnünk a térség önkormányzataival, ez nyilván a XV. kerületet is érinti és a Fővárossal, és ezt az állomást körbe veszi rengeteg elhagyott rozsdaövezet. Idézi Miniszterelnök urat, „A MOL tulajdonában is van ilyen ingatlan, ahol stadiont terveztek - múlt időben -, de az csak a terület negyedét foglalja el. Egy óriási elhagyott Tungsram terület, egy óriási terület a MÁV kezelésében van mindkét oldalon. Itt érdemes lenne városrészt fejleszteni" mondja Miniszter úr. Ugye értjük, hogy ez már egy teljesen más jellegű, koncepció, mint amiről mi eredetileg az elmúlt 2 évben beszélgettünk számos formában egymással.
Szeretné megköszönni Müller Anna országgyűlési képviselő asszony munkáját, mert Ő az Országgyűlésben kérdést tett fel Miniszter úrnak a stadionnal kapcsolatban. Az itt élők hogyan lesznek bevonva a döntésbe és általában véve tájékoztatást kért ebben a kérdésben. És Vitézy Dávid közlekedési és beruházási miniszter válaszolt a kérdésre, ahol elmondta, hogy keresték a Fővárost, elmondta ugyanazt, amit eddig elmondtunk, hogy a meglévő járműparkkal nem tudnak továbbmenni és itt is elmondja, hogy Rákospalota-Újpest ebből egy teljesen megújuló, városközpontosodó terület lesz, Kőbánya-Kispesthez és Kelenföldhöz hasonlítja. Azt mondja, hogy ennek területfelértékelő hatása lesz, és most figyeljenek erre a mondatra, egy ilyen fontos közlekedési csomópontban Miniszter úr azt mondja, az a helyes, ha minél több lakás épül. Ez hangzott el. Bérlakásprogram kell, jó közlekedés mellé épüljenek lakások. Ezt csak azért mondta el a legnagyobb tisztelettel, hogy július óta, akkor nem esti gyors volt, hanem napközbeni gyors volt egy sajtótájékoztató, az Önkormányzat nem volt hivatalos, tehát bennünket nem hívtak meg, mi is a sajtóból értesültünk róla, de gyakorlatilag egy olyan bejelentés érkezett, ami nem kizárólag a vasútfelújításokról szól, nem kizárólag a metrómeghosszabbításról szól, hanem a térség városközponti fejlesztéséről és Miniszter úr álláspontja szerint ez a térségben minél több lakást jelent. Azt is megjegyzi, - ahogy olvasta, a tévedés jogát feltartva -, sem a sajtótájékoztatón, sem pedig ebben a válaszban a stadion szó nem jött ki Miniszter úr száján. Egy esetbe jött ki, amikor azt mondta, hogy ide stadiont terveztek. Ezt most Önöknek idézte, de itt már egészen másról, vagy részben másról beszélünk. Hogy miről beszélünk, azt legőszintébben azt tudja mondani, hogy pontosan mi sem tudjuk, mert bennünket ebben a Minisztérium még nem keresett.
Tehát mi a következő körülményeket tudjuk elmondani. Tény, hogy jelenleg van egy kormányzati kiemelés, aminek alapján a fejlesztő végre tudná hajtani, de a fejlesztő döntése alapján az építési

engedélyezési eljárás jelenleg tudomása szerint, ebben a pillanatban szünetel a stadion vonatkozásában, erről tájékoztattak. A Kormány az Önkormányzat Képviselő-testületével összhangban - nyilván nem miattunk, de mi is egyetértettünk vele - kértük, vizsgálja felül az összes kiemelést, tehát felül fogja vizsgálni ezt a kiemelést. Azonban a Kormány azt is bejelentette, hogy a metró megújítással kapcsolatban itt a térségben jelentős fejlesztések, városközpontépítés lesz- idézet- minél több lakással, tehát jelentős számú lakásépítéssel számolnak. Nekünk azt kell feltételeznünk mindaddig, amíg ellenkező információ nincsen, hogy jelenleg ez a magyar Kormány hivatalos álláspontja.
Mikrofon nélküli közbeszólás.

Még egyszer, most már ötödjére szól közbe Uram, tényleg nem szeretné megkérni, hogy hagyja el a termet, itt nem szokás. Arra szeretné megkérni, hogy maradjon nyugodtan, legyen szíves várja meg, hogy befejezze.

Mikrofon nélküli közbeszólás.

Tisztelettel jelzi, a kulturált beszédmód az, amikor meghallgatjuk egymást és nem vágunk egymás szavába, mert még egyszer elmondja, ez itt Újpest Képviselő-testületének az ülése, a városunk gyönyörű városházának a díszterme, és mi itt nagyon ügyelünk arra még a politikus kollégákkal is, hogy kulturált keretek között menjen a párbeszéd. Tehát kéri, ne vágjanak se neki se a későbbi válaszadók szavába. El tudja mondani, hogy jelenleg ez történt. Várjuk, hogy a Kormány megkeresse az érintett Önkormányzatokat, ahogy Miniszter úr mondta, közte Újpest Önkormányzatát is.

Mikrofon nélküli közbeszólás.

Még egy közbeszólás, majd csak megtanuljuk közösen, hogy nem vágunk egymás szavába. Végtelen türelemmel hallgatjuk meg egymást, erre szántuk ezt az estét. Vélelmezi, hogy ezen kormányzati hivatalos álláspont és bejelentés alapján jelenleg - de ez vélelmezés, valószínűsítés, tehát nem biztosra mondja - jelenleg a Minisztériumban egy koncepció vagy koncepcióterv kialakításán dolgoznak, amit be fognak mutatni az érintett önkormányzatoknak, legyen az a XV. kerület, vagy legyen az Újpest Önkormányzata. Felkértük a Kormányt, hogy minden kiemelést vizsgáljon fölül. A Kormány erről határozatban döntött, vélelmezi, hogy a Kormány fejlesztési elképzeléseivel összhangban fogja ezt felülvizsgálni. Tisztelettel jelzi, erről a magyar Kormány dönt. Aki az előző, a 2026. április 12-ét megelőző 16 évet vezető Kormányban nem bízott, Ő sem tartozik azok közé, akik túlzottan bíztak volna - finoman fogalmazva az előéletét is ismerve - az előző Kormányban, azoknak azt tudja mondani, hogy 2026. április 12-én kétharmados többséggel megválasztottak egy új Kormányt. Tehát akik az előző Kormányban nem bíztak, azt hitte, hogy azok szavaztak kétharmaddal, megválasztottak két új országgyűlési képviselőt, megválasztottak egy kétharmados Kormányt. Azt gondolta, hogy bíznak az új Kormányban, amit megválasztottak az előző Kormányban nem bízók, de majd nyilvánvalóan ezt mindenki teszi, ahova gondolja. Nem úgy tűnik a számára.
Tehát elmondja mégegyszer, az Önkormányzat Képviselő-testülete is hatáskörben kérte az összes újpesti kormányzati kiemelés felülvizsgálatát. Innentől kezdve, hogy a felülvizsgálatot a Kormány bejelentette, álláspontja szerint, hogy hajtja végre, az a kormányzat hatásköre. Tehát ezt ez sajnos vagy nem sajnos mindenki meg tudja ítélni vérmérséklete szerint. Ma Magyarországon ez a törvény, van egy új Kormány, annak vannak kormányhivatalai, ezek döntéseket hoznak és ebben az ügyben is döntéseket fognak hozni. Nincs több információnk arról, hogy hány lakást, hova, mennyit készítenek. A parlamenti válaszában nem volt szó stadionról sem. Tehát azt gondolja, hamarosan mindannyian több információ birtokában leszünk, mert ismertette Önökkel a magyar Kormány. Aki támogatja, támogatja ezt a Kormányt, aki nem, nem, akkor is ez a magyar Kormány hivatalos álláspontja, és a Kormány arról döntött, hogy minden kérelmet felülvizsgál. Jelenleg erről ennyit tudunk. Nagyon várjuk, hogy többet tudjunk erről. Várjuk, hogy erről véleményt mondhassunk, ha ez elénk kerül, de véleményt mondani arról lehet, amit az ember elé raknak és tudja, hogy mi az. Nagyon várja, ha ez a koncepció megérkezik, akkor Önökkel együtt akár formálisabb, akár informálisabb keretek között, de ezt a kérdést át tudjuk beszélni. Arra biztatom önöket, hogy keressék bátran Újpest két új megválasztott országgyűlési képviselőjét is, mert ők is arra szerződtek, hiszen a kormánytöbbséghez tartoznak. Ők is próbálnak

információt szerezni, nekik is dolguk az Önök véleményét meghallgatni. Mi maximálisan együttműködünk és segítjük a két országgyűlési képviselőnk munkáját, tehát Őket is bátran keressék. Ennyit tudott ezzel kapcsolatban elmondani, reméli, hogy a hatásköri kérdéseket is rendbe tettük. Újpest jövőbeli fejlődésében ez egy nagyon kiemelt kérdés lesz, nemcsak a környéken élők számára, bár tudja, a többség onnan van, hiszen látásból nagyon sokan ismerjük egymást, de Újpest egésze és a régió egésze tekintetében. Ezért amikor a Kormány több információt oszt meg velünk, abban a pillanatban ugyanolyan transzparenciával, ahogy korábban is tájékoztatást nyújtottunk, ezt a tájékoztatást azonnal nyújtani fogjuk Önöknek. Müller Anna országgyűlési képviselő asszony már parlamenti kérdést is intézett ebben a dologban, amit nagyon köszönünk. Mindannyian azon vagyunk, hogy erről a kormánydöntésről és a későbbi felülvizsgálati döntésről minél hamarabb, minél többet megtudjunk, hogy erről közösen véleményt tudjunk formálni. Állunk mindenféle lakossági fórum elé nagyon nagy örömmel, eddig is ott volt és örült, ha tudtunk kisebb-nagyobb csoportban informálisan erről a kérdésről beszélni. Azt gondolja, kimerítő választ adott és megköszöni azt, hogy meghallgatták.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Most pedig szeretné megkérdezni a beadványozókat sorban, egyesével, hogy elfogadják-e Polgármester úr által adott válaszokat? Kérdezi Pajor Henriettát elfogadja-e a választ? Igennel vagy nemmel lehet válaszolni a szabályok szerint.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Pajor Henrietta
„Miért nem kérte a Kormányt, hogy szüntessék meg a kiemelést ugyan úgy, mint a többi négy magánberuházás esetében is."

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni a Tisztelt Kérdezőt, hogy igen vagy nem a válasza, hogy elfogadja-e Polgármester úr válaszát? Megállapítja, hogy Pajor Henrietta nem fogadja el a választ. Ebben az esetben úgy szól a Szervezeti és Működési Szabályzatunk, hogy a Képviselő-testület vita lefolytatása nélkül szavaz a kérdés elfogadásáról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 172/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pajor Henrietta beadványára adott válaszokat elfogadja.
(15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szabó Imre urat kérdezi elfogadja-e a választ igen vagy nem? Megállapítja, hogy nem fogadja el a választ, ebben az esetben ismét szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 173/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szabó Imre beadványára adott válaszokat elfogadja.
(15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert
Nagy Attila úr időközben megérkezett. Jól ismerjük, aktív közéleti személyiség. Megkérdezi, hogy feltett kérdéseit 2 percben ki kívánja-e egészíteni? Igen, semmi akadálya.

Nagy Attila
„Köszönöm szépen a szót. Valóban az volt a kérdésem, hogy én is úgy tapasztaltam, mint szomszédban lakó, tehát telekszomszédja a nevezetes teleknek, hogy távolodott egy kicsit a stadionépítés és ahogy Polgármester úr is elmondta, Vitézy Dávid miniszter ugye szorgalmazza a rozsdaövezetben minél több

lakás felépítését. Emlékszem, hogy tavaly és a tavalyelőtti közmeghallgatáson én úgymond ezzel riogattam az embereket, hogy ennek a megvalósulása lesz a legnagyobb eséllyel és úgy néz ki, hogy efelé haladunk. És igazából az volt a kérdésem a Városvezetéshez, hogy kívánja-e megakadályozni azt, hogy 3 emeletnél magasabb házakat ne építhessenek? Tehát ezt a szándékot szeretném csak megkérdezni, hogy az Önökben függetlenül mindentől ez a szándék megvan-e? Kérem, hogy erre válaszoljanak!"

Dr. Trippon Norbert
Személy szerint az a véleménye, hogy bármilyen fejlesztés bárhol akkor jó, ha az fenntartható és élhető. Nemcsak azok számára, akik oda beköltöznek, hanem azok számára is, akik a környéken élnek, laknak. Véleményt mondani akkor lehet valamiről, amikor látjuk a tervet. Amikor a Kormány előáll a tervével, akkor azt gondolja, össze fogunk ülni. Attila, ha nem haragszol meg, keresztneveden neveznélek, mert 1000 éve ismerjük egymást, körülbelül az első Pun háborúk óta ismerjük egymást. Azt gondolja, amikor egy ilyen helyzet előáll, akkor higgye el, hogy az Önkormányzat egyértelmű és határozott álláspontot fog mondani és az élhetőség szempontja az egy nagyon fontos a régóta ott lakók és az újonnan beköltözők számára. De egyelőre még nem tudunk mást.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Nem üres válasz, kerek válasz. Az igen vagy nem, azt a Jegyző asszony teszi föl.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni a kérdezőt, hogy elfogadja-e Polgármester úr válaszát? Nem fogadja el.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Azt gondolja, már van annyira tapasztalt, hogy egy dolgot megtanult az életben, arról mond véleményt, amit lát. Hangsúlyozza, transzparensen fogjuk kezelni ugyanúgy, ahogy eddig a kérdést, mindenki látni fogja, lakossági fórum is lesz, ha szükséges, világos álláspontja lesz az Önkormányzatnak, ha egyszer a Kormány előáll a tervével. Addig viszont mindenkinek tanácsolja, ha további információra van szükség, bátran forduljon a magyar Kormányhoz, a Minisztériumhoz, a hatáskörrel rendelkező Kormányhivatalokhoz, az Országos Építészeti Tervtanácshoz, tehát oda, ahol a döntések a hatásköröknek megfelelően születnek, és nem sértődik meg rajta, ha hozzánk is fordulnak. Az azonban kétségkívül nem a legszerencsésebb, ha egy települési önkormányzaton olyan dolgokat kérnek számon, ami a törvények szerint nem az ő hatásköre.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Már nyolcadszor szól közbe. Uram hadd ne kelljen megkérnem, hogy hagyja el a termet, annyira nem szeretné. Arra buzdítom Önöket, hogy azzal a bátorsággal, ahogy ide jöttek, azokkal a transzparensekkel, vagy a piros lapokkal, érdemes egyébként transzparenseket is gyártani, azokkal próbálkozzanak meg a Kossuth téren is, a Miniszterelnökségen is, a Közlekedési Minisztériumnál is, a Környezetvédelmi Hatóságnál is. Érdemes ott kopogtatni általában, ahol a döntések születnek. Mindazonáltal mindenben állunk az Önök rendelkezésére és amikor új információnk van, azonnal meg fogjuk Önökkel osztani.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni Nagy Attilát elfogadja-e Polgármester úr válaszát?

Dr. Trippon Norbert
Nem fogadja el, tudomásul vesszük, szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 174/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nagy Attila beadványára adott válaszokat elfogadja.
(13 igen, 2 nem, 6 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Endresz Istvánt szeretné megkérdezni, elfogadja-e Polgármester úr válaszát? Igen vagy nem?

Dr. Trippon Norbert
Nem fogadja el a választ, így szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 175/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Endresz István beadványára adott válaszokat elfogadja.
(15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szalay Rität szeretné megkérdezni, elfogadja-e Polgármester úr válaszát?

Dr. Trippon Norbert
Nem fogadja el, köszönjük, tudomásul vesszük, tiszteletbe tartjuk, ebben az esetben szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 176/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szalay Rita beadványára adott válaszokat elfogadja.
(15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Megkérdezi Nádassy Nórát elfogadja-e Polgármester úr válaszát? Nem fogadja el.

Dr. Trippon Norbert
Tudomásul vesszük, szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 177/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nádassy Nóra beadványára adott válaszokat elfogadja.
(15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Kérdezi Ditié Dánielt, elfogadja-e a Polgármester úr válaszát?

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Nem fogadja el, tudomásul vesszük, szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 178/2026.(X.13.)határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Ditié Dániel beadványára adott válaszokat elfogadja.
(15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni Dr. Biró Miklós urat, elfogadja-e Polgármester úr válaszát?

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Biró Miklós
„A lakosság nem került tájékoztatásra a talajvízszennyezettség ügyében."

Dr. Trippon Norbert
Nem tudja melyik részről beszélünk, de az Önkormányzat folyamatosan, amit a Kormányhivataltól megtudott, arról a tájékoztatást nyújtotta. Kint van a honlapunkon, sőt, legutóbb mi magunk kértük meg a környéken élőket arra, hogy ne használják a talajvizet locsolásra.

Dr. Biró Miklós
„3 éve tud erről a Kormányhivatal, az Önkormányzat nem tudom mióta tud róla, mi csak most kaptunk tájékoztatást 2026. júliusában"

Dr. Trippon Norbert
Emlékei szerint 2024. évi közmeghallgatáson - tévedés jogát fenntartva - már szó volt erről a kérdésről. Tehát évek óta beszélünk erről.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Dr. Trippon Norbert
Értem. Köszönjük szépen! Még egy kultúrember, aki közbekiabál. Köszönjük szépen! Meg kéne tanulni viselkedni.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni akkor még egyszer Dr. Biró Miklós urat, elfogadja-e Polgármester úr válaszát? Nem fogadja el, akkor szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 179/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Biró Miklós beadványára adott válaszokat elfogadja.
(16 igen, 1 nem, 4 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert
Akkor ezt a csomagot lezártuk. Attilának még a régi ismeretségünkre tekintettel annyit mondana, akár jegyzőkönyvön kívül is, hogy szerinte itt a teremben nincs olyan ember, aki azt támogatná, hogy ép elmét mellőzve, észszerűtlen számú lakás, meg toronyház épüljön eszeveszett módon. Ezért mondta azt, hogy várjuk meg a tervet és közösen véleményezzük. Abszolút partnerek vagyunk, de ebben, nincs információnk. Tehát ha Önök ugyanezt az aktivitást kifejtik a Miniszter úr és a Kormány felé, lehet, hogy közös erővel hamarabb jutunk információhoz, koncepcióhoz, hogy utána összedugjuk a fejünket és beszéljünk róla. Nem sértődik meg, hogy nem fogadták el a válaszait, Önöknek ehhez joga van, maximálisan tiszteletben tartja. Általánosságban azért annyit engedtessék meg elmondani, nem a mai nap kapcsán, általánosságban, hogy akinek a foga fáj, az ne az urológushoz menjen, mert a fogász innen dolgozik, az urológus onnan dolgozik. Ha viszont az urológussal gond van, akkor ne a fogászhoz menjen panaszra. Ezt csak azért mondta el, hogy a számonkérhetőség jegyében mindenkit azért lehet számon

kérni, ami az ő hatáskörébe tartozik. Környezetvédelmi ügyekben a Kormányhivatal, kormányzati kiemelés ügyében, új városközpont ügyében a magyar Kormány, és aki nem bízott az előző Kormányban, nem tudja, hogy bízik-e az új kormányban, reméli, hamarosan több információnk lesz, és megnyugodva közösen tudunk kialakítani egy olyan álláspontot, ami egy olyan projektről szólhat, ami az ép elme lábán áll és nem teszi élhetetlenné Újpest tradicionális kertvárosát és a tágabb környezetét. De egyelőre nincs ilyen tervünk. Kéri, Önök is szorgalmazzák a Kormánynál és a Minisztériumnál, hogy minél hamarabb legyen ilyen tervünk és támaszkodjanak ebben az országgyűlési képviselőinkre is. Köszönöm szépen! Akkor ezt a témát, ha jól érti Jegyző asszony, lezártuk. Megyünk tovább a következőre. Akit más kérdések is érdekelnek, nyugodtan maradjanak.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Megjelentek! A 2. témakörre, úgynevezett parkolás témakörére szeretnénk áttérni. 4 beadványozó nyújtott be kérdéseket. Szeretné megkérdezni, hogy Berger Attila jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Következő kérdező Makai Ambrus jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Szeretné megkérdezni, hogy Juhász-Tóth Alexandra jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Dr. Trippon Norbert
Uram, legyen szíves tizenkettedszerre szólok Önre.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretném megkérdezni, hogy Szabó Antal jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy e témakörben nem érkeztek meg a kérdezők. A Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően 15 napon belül írásban fogjuk megadni a válaszokat.
A 3. témakör a kiemelések kérdése. Kettő kérdezőtől érkezett kérdés. Makai Ambrus úr is tett fel kérdést, de nem jelent meg, és a másik kérdező Juhász-Tóth Alexandra sem jelent meg.
Áttérünk a 4. témakörre, ami Újpest Központhoz kapcsolódik. Egy kérdező Hné Sefcsik Anikó nyújtott be kérdéseket. Kérdezi, hogy itt van-e a kérdező a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen.
Akkor áttérünk a következő kérdésre.
5. témakörünkben buszmegállók, zöld területek kérdéskörében kettő kérdező nyújtott be kérdéseket. Megkérdezi, hogy Kovács Tiborné jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Széles Ildikó jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Nekik is az SZMSZ-nek megfelelően 15 napon belül fogjuk a válaszokat megküldeni.
A 6. témakör a forgalmi rend és útburkolati jelek. Öt kérdező nyújtott be kérdést. Tiboldi Botond jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Makai Ambrus is nyújtott be kérdéseket, ő sincs jelen. Juhász-Tóth Alexandra is nyújtott be, ő sincs jelen. Szabó Antal is nyújtott be kérdéseket, ő sincs jelen. Megkérdezi, Dobi Éva jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Ezekre a kérdésekben is 15 napon belül küldi meg az Önkormányzat a választ.
Következő 7. témakör Árpád Kórház témakörében egy kérdező nyújtott be kérdéseket, Szolnoki Éva kérdezi, jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Szintén írásban fogjuk megválaszolni.
A 8. témakör M3-as metróval kapcsolatos kérdések, egy kérdező Szolnoki Éva nyújtott be kérdéseket, de mivel nincs jelen, ezeket is írásban fogjuk megválaszolni.
A 9. témakörben összefoglalóan társasház témakörében kettő kérdező nyújtott be kérdéseket, Zgút Szilvia jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Endresz István is nyújtott be kérdéseket ebben a témakörben. Kérdezi, hogy itt van-e még? Jelen van, kérdései a következők:

Kérdésem az lenne, hogy mit tervez az önkormányzat tenni azzal a helyzettel, hogy az Újpest központi részén, a piac melletti Attila, Károlyi utcák által határolt területen több társasház is van, amelyek sok esetben katasztrofális állapotúak, lakhatatlanság határán állnak, rengeteg sürgős felújítási feladat lenne de a házaknak nincs meg rá a forrása, és a lakók sem képesek ezt önerőből kifizetni.
Megoldás lenne, ha beruházók számára érdekes lenne ezeken a területeken felvásárolni a lakásokat, lebontani és új társasházakat felhúzni, de a jelenlegi építési szabályok rettentően távol állnak attól, hogy

megérje egy ilyen beruházás, főleg ha az új építésű lakások 5%-os áfáját kivezetik és januártól 27% lesz. Ez egy olyan probléma, ami csak idő kérdése mikor torkollik tragédiába, ha nem talál az önkormányzat egyéb módot erre. Arról nem beszélve mennyire ráférne a területre a rehabilitáció, a régi rossz állapotú lakásállomány cseréje.

Megkérdezi, kívánja-e kiegészíteni a beadványát?

Endresz István
„Igazából csak egyszerűsíteném, meg kicsit talán dramatizálnám a helyzetet, hogy a tájékozódtam, és hogy a jelenlegi építési szabályzat mondjuk most egy 14 lakás helyett mondjuk 18 lakás építését tenné lehető lehetővé. Itt amire szükség van ahhoz, hogy bármilyen beruházónak egyáltalán megérje hozzányúlni, az ennek a többszöröse. Tehát beszélünk mondjuk egy 48-50, mondjuk egy 50 körüli lakásszámról egy adott területen. Tehát, hogy ezt szeretném tisztázni, hogy ezzel van-e szándéka az Önkormányzatnak, hogy ezen drasztikusan javítson, mert egyébként nem lesz érdeke, tehát egyszerűen nem lesz beruházó akinek érdeke ezeket a új építéseket egyáltalán megcsinálni."

D. Gácsi Anett Erzsébet
Megköszöni a kiegészítést. Déri alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor
Mindenekelőtt szeretném megköszönni a közmeghallgatásra benyújtott kérdését és javaslatát. Különösen fontosnak tartja az Ön által felvetett problémát, hiszen egy olyan, Újpest jövőjét alapvetően érintő városfejlesztési kérdésre hívja fel a figyelmet, amellyel az Önkormányzatnak hosszú távon mindenképpen foglalkoznia kell.
Az Attila utca, a Károlyi István utca és a piac környezetében található, - Károlyi Városnegyednek szokták írni, Ő is így fogja hívni a következőkben - sok esetben leromlott műszaki állapotú, elöregedett lakóépületek helyzete valóban összetett probléma. Ezeknek az ingatlanoknak egy része jelentős felújításra szorulhat, ahogy az Ön beadványában is szerepel, miközben az épületállomány állapota, a telkek adottságai és a tulajdonviszonyok sok esetben megnehezítik az egyedi ingatlanfejlesztéseket is.
Az Ön által felvetett kérdés ugyanakkor túlmutat az egyes épületek műszaki állapotán. Valójában egy városrész átfogó rehabilitációjának lehetőségéről beszélünk, amelynek során egyszerre kell figyelembe venni a meglévő lakóépületek helyzetét, a tulajdonosok érdekeit, a városszerkezeti adottságokat, a közterületek minőségét, valamint a jövőbeni fejlesztési lehetőségeket.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Uram, ismerjük egymást, nem szeretne elővenni egyetlen egy levelet sem Öntől, ha azokat elkezdené felolvasni, szerinte a biztonsági személyzet elsőként vezetné ki. Arra szeretné Ő is kérni, hogy kulturáltan hallgassuk meg egymást, ahogy a Képviselők, Polgármester, Alpolgármesterek felkészültek a kérdésekre adott válaszokból. Nem tett fel egyetlen kérdést sem az idei közmeghallgatáson, legyen szíves meghallgatni a válaszokat. Amikor néz egy parlamenti közvetítést, nem erről kellene szólnia, ami most zajlik. Ez nem a Parlament, és jó lenne az, hogy amit ott megvalósítottak itt Újpesten nem honosítanák meg és ugyanúgy kulturált körülmények között tudnánk egymással beszélgetni. Nagyon fontos kérdés, a Károlyi Városnegyedben akár 20 ezer ember is élhet, és ez probléma.

Mikrofon nélküli bekiabálás.

Dr. Trippon Norbert
Tisztelt Uram, tizennyolcadszorra szólunk, vagy végig hallgatja Alpolgármester urat, vagy legyen szíves menjen ki a teremből, de ha kíváncsi, nyugodtan hallgassa meg. Hallgassuk végig a másikat.

Déri Tibor
Az Önkormányzat jelenleg is dolgozik Újpest új településtervének elkészítésén, és ennek keretében kifejezetten foglalkozni kívánunk a Károlyi Városnegyed városrehabilitációjával is.

Az új településterv készítése ugyanis nem pusztán a jelenlegi építési szabályok felülvizsgálatát jelenti, hanem lehetőséget biztosít arra is, hogy hosszabb távon meghatározzuk az egyes városrészek kívánatos fejlődési irányait, és megteremtsük a szükséges városfejlesztési beavatkozások szabályozási feltételeit.
Az Ön által említett területen azonban egy jelentős akadállyal mindenképpen számolnunk kell, az érintett ingatlanok döntő többsége magántulajdonban van. Az Önkormányzat jelenlegi költségvetési lehetőségei mellett nincs reális pénzügyi mozgástere arra, hogy nagy számban vásároljon fel ingatlanokat, lakóépületeket vagy teljes ingatlantömböket, majd saját beruházásként valósítsa meg azok bontását és újjáépítését.
Egy ilyen program nemcsak rendkívül jelentős ingatlanvásárlási és beruházási forrásokat igényelne, hanem az érintett lakók elhelyezésének, a tulajdonviszonyok rendezésének és a fejlesztések ütemezésének kérdését is meg kellene oldani.
Ugyanakkor az, hogy az Önkormányzat nem tud jelentős ingatlanfelvásárlásokba kezdeni, nem jelenti azt, hogy ne lennének eszközeink a terület megújulásának elősegítésére.
A településrendezési szabályozás megfelelő alakításával olyan feltételeket teremthetünk, amelyek hosszabb távon ösztönözhetik a magántulajdonú ingatlanok megújítását, a kisebb telkek összehangolt fejlesztését, illetve akár egyes épülettömbök átfogó rehabilitációját is.
A készülő településtervben ezért megvizsgáljuk, hogy az érintett területen milyen szabályozási változtatásokkal lehetne elősegíteni a városrehabilitációt. Ilyen lehet például a beépítési lehetőségek felülvizsgálata, az ingatlanok összehangolt fejlesztésének ösztönzése, a telekalakítás feltételeinek átgondolása, valamint olyan városrendezési megoldások kialakítása, amelyek a jelenlegi állapotokhoz képest vonzóbbá tehetik a területet a tulajdonosok és a lehetséges beruházók számára.
Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a cél nem egyszerűen a beépítési intenzitás növelése vagy minél több új lakás létrehozása. Olyan városrehabilitációs folyamatot szeretnénk elősegíteni, amelynek eredményeként a környék épületállománya, közterületei, zöldfelületei és általános lakókörnyezeti minősége egyaránt javulhat. Egy esetleges fejlesztés során természetesen figyelemmel kell lenni a meglévő infrastruktúra kapacitására, a közlekedési és parkolási lehetőségekre, a megfelelő zöldfelületi arányokra, valamint arra is, hogy az új beépítések illeszkedjenek Újpest városszerkezetéhez és építészeti karakteréhez.
Az Ön által felvetett, az új építésű lakások egy részének kedvezményes értékesítésére vonatkozó elképzelés is érdekes javaslat, ugyanakkor ennek megvalósítása a tulajdonosok és a beruházók együttműködését, valamint megfelelő jogi és finanszírozási konstrukció kialakítását igényelné. A településrendezési szabályozás önmagában nem teszi lehetővé, hogy az Önkormányzat általános jelleggel meghatározza a magánberuházásban épülő lakások értékesítési árát.
Azt is fontosnak tartom, hogy a városrehabilitáció ne kizárólag a beruházói érdekek mentén történjen. A jelenleg ott élők érdekeit, lakhatási biztonságát és a környék közösségi értékeit ugyanúgy figyelembe kell venni. Egy városrész megújulása akkor tekinthető eredményesnek, ha abból nemcsak az újonnan beköltözők, hanem a jelenlegi lakók is részesülhetnek. Az új településterv előkészítése során ezért arra törekszünk, hogy a szabályozás ne pusztán a meglévő állapotokat rögzítse, hanem megfelelő kereteket teremtsen a hosszabb távú, tudatos városfejlesztéshez is. Az Károlyi Városnegyed környezetének rehabilitációs lehetőségeit is ebben az összefüggésben kívánjuk vizsgálni.
Természetesen egy új településterv elfogadása önmagában még nem jelenti az érintett épületek azonnali megújulását. A tényleges változásokhoz tulajdonosi szándékra, beruházói érdeklődésre, megfelelő gazdasági feltételekre és adott esetben további önkormányzati együttműködésre is szükség lesz. Ugyanakkor meggyőződése, hogy az Önkormányzatnak már most meg kell teremtenie azokat a szabályozási feltételeket, amelyek a későbbiekben lehetővé teszik és ösztönzik az ilyen fejlesztéseket.
Összességében tehát szeretném megerősíteni, hogy az Ön által felvetett problémát ismerjük, és a készülő településtervben kifejezetten keressük a megoldási lehetőségeket. Bár az Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé egy nagy léptékű ingatlanfelvásárlási és újjáépítési program elindítását, a rendelkezésünkre álló településrendezési eszközökkel szeretnénk elősegíteni, hogy a környék hosszabb távon vonzóbbá váljon, és megindulhasson az elöregedett épületállomány fokozatos megújulása. Még egyszer megköszöni a kérdését, reméli tudott rá válaszolni és bízik benne, hogy a készülő településtervben ezeket megfelelően tudjuk majd rendezni.

Dr Trippon Norbert
Megköszöni Alpolgármester úr válaszát.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni Endresz István urat, elfogadja-e Alpolgármester úr válaszát?

Endresz István
„Igen, elfogadom. Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy én amúgy, tehát arra az esetre, hogy az Önkormányzat felvásárlásokkal segítse ezt a folyamatot, arra nem gondoltam, tehát nem, hanem azt, hogy magát a beruházásokat tenné egyszerűen piaci alapon vonzóvá. Ehhez szükséges ugye az Önkormányzatnak a szabályzási tervet úgy módosítani. Köszönöm a választ, elfogadom."

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
A következő 10. csomag a térinformatikai rendszerrel, a térképpel kapcsolatos. Megkérdezi, hogy Szabadi Zsolt jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Akkor a kérdéseit 15 napon belüli írásban válaszoljuk meg.

Következő 11. kérdéssor az időstaxival kapcsolatos kérdésekhez kapcsolódna. Ebben a témában kettő kérdező nyújtott be kérdéseket. Szeretné megkérdezni, hogy Szedlák Zsuzsanna jelen van-e a teremben? Jelen van, kérdései a következők:

Időstaxi Szolgáltatás célja (több budapesti kerületben működik, pl. a VI. kerületben már 3 Időstaxi van) a rászorulók szállítása orvosi kontrollra, korházi kezelés utáni-előtti személyi szállítás. A kerületben több idős, egyedülálló személy lakik, illetve a gyerekeik dolgoznak, nem együtt laknak. Ezzel összefüggésben van a gyógyszer házhoz szállítás Sok idős ember nem tud elmenni a gyógyszertárba. Ez is óriási segítség lenne, igaz viszont, hogy csak gyógyszerész végezheti a házhozszállítást. Szeretné, ha a kérelmét mérlegelnék és segítenék a megvalósítását.
Megkérdezi a kérdezőt, hogy szeretné-e kiegészíteni a beadványát? Igen szeretné.

Szedlák Zsuzsanna
„Nagyon sok idős ember lakik a IV. kerületben is és hogy nagy szükség lenne rá, tehát nagy az igény."

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Ugyanebben a témakörben kérdezi, hogy Zgút Szilvia megérkezett-e? Megállapítja, hogy nincs jelen az ülésen. A kérdésekre a választ Polgármester Úr fogja megadni.

Dr. Trippon Norbert
Nagyon szépen köszönjük a felvetést az úgynevezett időstaxi ügyében mi magunk is indokoltnak tartjuk, mert a legtöbb családban besegítenek az idős szülőknek az unokák vagy a gyerekek a bevásárlásban, a csekkbefizetésben, ha papíron történik, elviszik a kórházba, az SZTK-ba. Ugyanakkor sajnos nagyon sok olyan idős van, akinek nincsenek itt a közelben a hozzátartozói, nincs aki segítsen neki, adott esetben a szomszéd, a rokonság sem és ilyenkor valóban okkal merül föl az, hogy akkor hogyan lehetne nekik segíteni abban, hogy a lehető legkönnyebben eljussanak fontos helyekre. Ezért Önkormányzatunk kiemelten fontos kérdésnek tekinti és jelenleg a kollégák már dolgoznak rajta, azért, mert más Önkormányzatoknál már vannak ebben jó tapasztalatok, és a buktatókat is ismerik már ennek a projektnek, ezért dolgozunk ennek a bevezetésén, hogy akár kötelező, tehát a szociális alapszolgáltatás keretében, akár önként vállalt feladatként ezt meg tudjuk oldani, ennek a jogi, műszaki és minden logisztikai hátterét tudjuk biztosítani. Tehát ez egy távlati projekt, ami azt jelenti, hogy jövő évben szeretnénk ezt bevezetni.
A gyógyszer házhoz szállítás, azért bajosabb, mert ezt a jogszabály szabályozza, hogy hogyan lehet, és kizárólag közvetlen lakossági gyógyszerellátásra jogosult szakdolgozó végezheti a gyógyszer házhoz szállítást. Tehát nem lehet az, hogy egy önkormányzati kolléga elmegy, mert ezt csak erre jogosult szakdolgozó végezheti, és csomagküldés útján gyógyszer nem szolgáltatható ki, tehát ez a legnehezebb mind közül, viszont az úgynevezett időstaxi bevezetése, az szerintünk egy járható út a jövő évben. Ebben az évben viszont már az Idősügyi Kabinet készül egy olyan projekttel - ha szabad így fogalmazni -, ami már ebben az irányban mutat, és ennek a tapasztalatait is szeretnénk beépíteni. Ez pedig a Mindszentek és halottak napi temetőlátogatást elősegítendő. Nagyon sok idős szeretne elmenni a temetőbe gyertyát

gyújtani, emlékezni, de sokak számára ez tömegközlekedéssel probléma, és ha nem tudják elvinni a hozzátartozók, rokonok, barátok, akkor ez nagy probléma. Lélekben is nagy probléma sajnos, ezért az Idősügyi Kabinet egy olyan projekten dolgozik, aminek alapján már ebben az évben elindítanánk ezt a taxiszolgáltatást. Ez a Megyeri úti temetőben lehetne 2026. október 29-e és november 1-e között nyílik meg lehetőség a tervek szerint, 65 év feletti újpesti polgárok jelentkezhetnek rá. Hamarosan meg fogjuk hirdetni, kollégák felveszik velük a kapcsolatot, időpontegyeztetést, és szeretnénk megoldani, hogy helyszínre is tudjuk vinni az időseket emlékezni, és utána természetesen haza is visszük őket a saját otthonukba. Ennek is meglesznek a tapasztalatai néhány nap alatt, és ez segíteni fog abban, hogy a jövő évben egy kibővített programmal tudjon jelentkezni a szociális ágazat. Megköszöni a kérdését, mert valóban fontos témára tapintott rá vele.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni a kérdezőt, hogy elfogadja-e Polgármester úr válaszát?

Szedlák Zsuzsanna
„Elfogadom, és köszönöm minden idős nevében."

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Következő 12. Fakivágás témakörre térünk át. 3 beadványozótól érkezett kérdés. Megkérdezi, hogy Dr. Sződi Zsuzsanna jelen van-e a teremben? Megállapítja, hogy nincs jelen. Kérdezi, Kovács Beáta jelen van-e a teremben? Jelen van, a kérdései a következők:
A 76548/6 helyrajziszámú ingatlannal kapcsolatosan érkeztek kérdések:

1) A terület tulajdonosának 2024. decemberében kiadott favágási engedély 96 fára érvényben van? Ha igen, meddig van érvényben? Ha már nincs érvényben, adott-e be új kérelmet?
2) Kezdeményeztek-e egyeztetést a terület tulajdonosával 2023.decembere óta, hogy leüljenek vele tárgyalni az erdőrész megmentésére? 2023-ban az Önkormányzat arra hivatkozott, hogy egy ügyvédi iroda képviseli, ezért nem találják. Felvették-e a kapcsolatot ezzel az ügyvédi irodával, hogy tárgyalásra hívják a tulajdonost és megegyezésre próbálják bírni? Ha nem, miért nem?
3) A Müller Anna képviselő asszonnyal való egyeztetés során történt-e előre lépés a telek ügyében? Az egyeztetés során szóba került-e az ügy? Ha nem, miért nem?
Az avar takarításra vonatkozó kérdésem:
Tervez-e változtatni az Önkormányzat és a Városgondnokság azon a gyakorlatán, hogy az avart a zöld területek közvetlen közeléből is eltakarítják (például Homoktövis Park, vagy az újpesti parkok közvetlen környezet)? Az élővilág áttelelése és a kisebb zöldfelületek vízmegtartása miatt fontosnak tartom, hogy a továbbiakban ne ez legyen a gyakorlat.

Szeretné megkérdezni, hogy kívánja-e kiegészíteni 2 percben a beadványát? Nem kívánja kiegészíteni. Még egy kérdés érkezett, Szabó Antal úrtól. Mivel Szabó Antal időközben sem érkezett meg, megkéri Szecsődi Tamás alpolgármester urat, hogy válaszolja meg a kérdéseket.

Szecsődi Tamás
A beadványozó 1. kérdésére válaszolva elmondja, 2024 decemberében 95 fa kivágására adott engedélyt a Hatóság. Ezek a fakivágások megtörténtek és ezzel kapcsolatosan a kirótt kompenzáció is megfizetésre került. Tudomása szerint vannak ott cserjék, satöbbi.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Ezzel kapcsolatosan ennyire önkéntes alapon nem hiszi, hogy befizetnék ezt a kirótt összeget. Ez hivatalosan is megtörtént, ezzel kapcsolatosan új beadvány nem érkezett.
A 2. kérdésre válaszolva elmondja, az a terület nem erdő, hanem építési terület, már több, mint két évtizede magántulajdonban van, így külön egyeztetésre ezáltal nem került sor, ahogy említette az 1. pontban, hogy a fakivágás teljesült is.

A 3. Müller Annával kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban elmondja, nem volt jelen, de a tájékoztatásból úgy tudja, felmerült, hogy magántulajdonban van a telek és építési engedéllyel rendelkezik. Nem tudja, hogy Polgármester úr ezzel kapcsolatban kívánja esetleg kiegészíteni.
Az avartakarítással kapcsolatban mind az Önkormányzatunknak, mind pedig a Városgondnokság Kft-nek is kiemelten fontos Újpesten a környezet és az ökoszisztéma. Ezáltal igyekszünk mindent megtenni és a parkgondozást is úgy végezni, hogy nagyon odafigyelünk az ökoszisztémára. Az Ön felvetése, az avar megtartása is, ahol lehetőségünk van rá, azt igyekszünk meg is tenni, azért, hogy különböző élőlények ott tudjanak áttelelni, illetve a vízháztartást is ezáltal tudjuk biztosítani. Ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy a városi környezetben ezek az avar szétfújások, vagy összeállások a nedves közegben csúszásveszélyessé is válhatnak. Ezáltal ezeken a kiemelt területeken mindenképp szükséges összeszednünk a növényi maradványokat.

Mikrofon nélküli hozzászólás

Azért mondta, hogy a vízháztartást és a környezetbe való tápanyag visszajuttatást is ezáltal biztosítjuk. Viszont a kiemelt parkjainkban továbbra is szükséges ezt a folyamatot megtartani. Ettől függetlenül a Városgondnokság az idei évben is már több parkterületen visszafogta ezt a tevékenységet és a következő évben is úgy tervezzük, hogy a lehető legtöbb helyen meghagyjuk ezt az avartakarót, nemcsak az Ön kérésének megfelelően, hanem környezetvédelmi szempontokból is.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni Kovács Beátát, hogy elfogadja-e Alpolgármester úr válaszát?

Kovács Beáta
„Müller Anna képviselő asszonnyal azért nem egyeztettek, mert ez egy építési telek? Hát 2021 óta a lakosság mást se csinál, csak tiltakozik és akkor nem egyeztettek vele? A másik, hogy nem értem, hogyha nem vágta ki a 96 fát, akkor még kivághatja? Ezt sem értem, és azt sem értem, hogy miért nem keresték meg a tulajdonost, ha az egyszer el akarta adni és arra hivatkoztak 2023-ban, hogy azért nem keresték meg, mert nem találják, mert egy ügyvédi iroda képviseli, azóta eszükbe se jutott megkeresni? Ezek nem válaszok. Az avar az egyetlen, amiben kaptam választ. Köszönöm, nem fogadom el, és az ott élők se fogadják el."

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen akkor szavazni fog a Képviselő-testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 180/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kovács Beáta beadványára adott válaszokat elfogadja.
(16 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Következő 13. témakör a Királydinnye kérdéscsomaghoz kapcsolódik. Egy kérdező tett föl 8 kérdést. Megkérdezi Ungray Berill jelen van-e a teremben? Jelen van, a kérdései a következők:

1. *Van-e hivatalos, írásos cselekvési terv vagy stratégia a királydinnye elleni védekezésre Újpesten? Ha igen, mikor készült, és hol érhető el a lakosság számára?*
2. *Milyen konkrét intézkedéseket hajtottak végre 2025–2026-ban a Deák sétányon, az Erzsébet utcán, az István úton és az Óceánárok utca- Külső-Szilágyi út környékén? Milyen gyakorisággal történik a területek ellenőrzése és tisztítása?*
3. *Hogyan kezelik a királydinnye zöldhulladékot? Tudják-e biztosítani, hogy a magvak ne kerüljenek vissza a környezetbe (pl. komposztálás helyett zárt gyűjtés, megsemmisítés)?*
4. *Terveznek-e megelőző lépéseket, például talajtakarást, gyepesítést vagy más növényzet telepítését, talajjavítást a veszélyeztetett területeken a kiújulás megakadályozására?*
5. *Vonnak-e be lakossági vagy civil szervezeteket a védekezésbe (pl. önkéntes gyűjtés, tájékoztató kampány)? Ha nem, miért?*

6. *Rendelkezésre áll-e külön költségvetési forrás a királydinnye elleni védekezésre? Ha igen, mekkora összegről van szó, és hogyan használják fel?*
7. *Milyen mérhető célokat tűztek ki (pl. „X%-os csökkenés 1 éven belül", „Y km kerékpárút mentesítése")? Hogyan mérik a sikerességet?*
8. *Van-e együttműködés más kerületekkel vagy fővárosi szinten egységes stratégia kidolgozására? Ha nincs, miért nem?*

Kívánja- e kiegészíteni a kérdéseit?

Ungray Berill

„Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Újpesti Lakosok! A Királydinnye elterjedése az egész országban súlyos közlekedési, biztonság és közegészségügyi problémává vált. A hosszú száraz nyári időszakok, homokos talaj és a növény rendkívüli alkalmazkodókészsége miatt a szúrós termések ellepték a közterületet. Újpesten is tapasztalható jelenség, például a kérdésben feltett helyeken és máshol is, és a tüskés magvak kiszúrják a kerékpárgumikat, babakocsival közlekedőket, babakocsi kerekét, a kerekesszékeket, a gyalogosokra és a háziállatokra is veszélyt jelent. A kutatások szerint a növény akár 205.000 magot is termelhet egy szezonban, és a magok több évig csíraképesek maradnak, és több magyarországi településen, például Debrecenben, Békéscsabán és Pitvaroson tettek ellenük. Becsatoltuk ezeket az intézkedéseket, amiket ezek az önkormányzatok jó példaként megtettek, és ezek között van a rendszeres irtás, a zöldhulladék megfelelő kezelése, talajjavítás és a talajtakarás. A vegyszerezés csak elodázza a problémát, és újabb problémákat okoz. Látható, hogy közterületen önkormányzati szinten megoldható a probléma. Mi ÖKO Klubként szívesen becsatlakozunk a folyamatba önkéntes munkáinkkal. Újpest, mint nagy létszámú kerület bizonyára rendelkezik stratégiával, vagy legalább tervekkel e téren. Jól értjük-e, hogy a Klímastratégia invazív fajai közé tartozik a királydinnye? Kérjük, osszák meg velünk, hogy mi a jelenlegi gyakorlat, milyen rövid, illetve hosszú távú intézkedéseket terveznek a királydinnye visszaszorítására?"

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

Megköszöni a kiegészítést és a választ Alpolgármester úr fogja megadni.

Szecsődi Tamás

Köszöni a kérdést, és a fontosságára való tekintettel lehet látni, hogy ez egy teljes fejezetet kapott. Újpest nem rendelkezik éves cselekvési tervvel a királydinnye védekezése ellen, a védekezés mechanikai úton történik, a növények eltávolításával. Az idei aszály, a forróság kedvezett a növény számára, így eddig nem tapasztalt mértékben tudott elterjedni. Így a tapasztalatunk szerint a felálló részek kaszálása csak ront a helyzeten. Így ezt lehetőség szerint nem alkalmaztuk. Szintén megvizsgáltuk a gyűjtősgéppel történő magfelszívást is, azonban ez sem bizonyult hatékonynak. Jelenleg a növény mechanikai eltávolítása és a terület minél alaposabb feltakarítása a leginkább célravezető. Ez viszont munkaerőigényes. Újpesten a Városgondnokság Kft. által kezelt területeken elsődleges a játszóterek, kutyafuttatók, a kerékpárutak és a sétányok menti területek mentesítése, melyek során figyelembe vesszük a lakossági jelzéseket is. Ilyen például a kiralydinnye.info.hu is.
A 2. kérdés az előző pontban meghatározottak szerinti prioritással történik a királydinnyementesítés. Ezt követően kerül sor az említett szakaszokon is. Az utóbbi évek tapasztalatai szerint igyekszünk a fertőzött gócokra folyamatosan figyelni és hetenként ezt ellenőrizni is. A területek takarítására ebben az időszakban 8-10 fővel vagyunk jelen folyamatosan.
3. kérdés a zöldhulladék. Célirányosan gyűjtjük be a növényeket, azok maradékát és ezt pedig kommunális hulladékként kezeljük, a szemétgetőbe kerül, ezáltal is biztosítva azt, hogy a magok ne fertőzzenek újra.
4. kérdés Talajjavítás. A királydinnye rossz minőségű talajon jelenik meg, de megjelenése az éghajlati változással idén dinamikusan felgyorsult, ezért ezeken a területeken öntözés nélkül jelenleg semmilyen növény nem telepíthető eredményesen. Ettől függetlenül még megpróbálkozunk a felület adott esetben humusszal vagy földdel való feltöltésével is, tehát a kirohasztást, vagyis elpusztítását.
5. kérdés, vonnak-e be civil szervezeteket? Volt egy kerékpáros rendezvényünk, amin föl is ajánlották a segítséget, úgyhogy természetesen nagyon szívesen fogunk a jövőben élni ezzel és biztosítani is ilyen lehetőséget.
6. kérdés. Jelenleg a parkfenntartási munkák között kerül elvégzésre az adott feladat azzal, hogy az

egyéb munkák közül kiemelt figyelemmel és munkaerőráfordítással kezeljük. Külön költségvetési forrás ezáltal nem áll rendelkezésre.
7. kérdés. A célunk, hogy a frekventált területeken a mentesítést el tudjuk végezni, azaz a játszótereken, kutyafuttatók, kerékpárutak és egyéb sétányok melletti területeken.
8. kérdés, van-e együttműködés, illetve stratégia? A Fővárosban nem tud jelen állapotban még ilyen stratégiáról, illetve a környező településekről sem. Mi is ettől függetlenül jó gyakorlatként megpróbáljuk nyomon követni nem csak a szomszédos, hanem az országban a többi önkormányzatot is. Önök által említett települések védekezési módszereit is igyekeztünk megvizsgálni. Zuglóban is próbáltak ezzel kapcsolatban védekezési mechanizmust beépíteni, de úgy tudja, 2-3 év az az időszak, amire egyáltalán tudnak róla eredményt felmutatni. Igyekszünk a többi önkormányzattól is jó gyakorlatokat szerezni.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni a beadványozót, elfogadja-e Alpolgármester úr válaszát? Igen, elfogadja a választ.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen a választ és a válasz elfogadását is!

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
A 14. a kerékpáros fejlesztések témakörében egy kérdés érkezett. Megállapítja, hogy Kanász-Nagy Máté jelen van a teremben. A kérdés pedig a következő:
„Milyen kerékpáros fejlesztések valósultak meg, vannak folyamatban, illetve terveznek a közeljövőben Újpesten? Szeretne-e az Újpest Önkormányzata csatlakozni a BUBI 3.0 hálózatához, van-e rá lehetőség, hogy Újpesten is megvalósuljon a szigetüzem működés, vagyis hogy a belvárosi hálózattól távol, de mégis megkaphassák az újpesti lakosok is ezt a zöld és fenntartható irányba mutató kerékpáros közszolgáltatást? Egyúttal szeretném javasolni az ilyen és más irányú kerékpáros további fejlesztések támogatását, megvalósítását!"

Kérdezi a beadványozó Kanász-Nagy Mátét, hogy kívánja- e kiegészíteni? Igen szeretné kiegészíteni.

Kanász-Nagy Máté
„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Öröm és megtiszteltetés ismét felszólalni valóban ebben a történelmi díszteremben immáron, mint újpesti, káposztásmegyeri lakos, aki kerékpárral is gyakran közlekedem itt a kerületben, illetve a városban és valóban ezért tettem fel különböző kérdéseket. Egyrészt látom azt, és nagyon örülök neki, hogy milyen kerékpáros fejlesztések történtek már Újpesten. Arra szeretnék rákérdezni, milyen fejlesztések vannak folyamatban? Mit várhatunk a közeljövőben belátható időn belül, mondjuk 1-2-3 éves időtávon belül milyen új fejlesztések jönnek a kerékpáros közlekedést segítendő? Illetve valóban egy konkrét javaslatot fogalmaztam meg a kerékpáros közösségi közlekedés szolgáltatással kapcsolatban. Ez elérhetővé válhat-e Újpesten? Én azt látom, hogy a különböző kerületek között kvázi, egy verseny bontakozik ki ezekben a hetekben, hónapokban. Látva például a XVII. kerület példáját, ahol egy szigetüzemes működés tesztfázisa indult el szeptembertől. Nyilván a források szűkösen állnak rendelkezésre, de amelyik kerület ezt kezdeményezi, amelyik lép, és nyilván a saját erőforrását is mellé rakja, azt gondolom, nagyobb eséllyel valósíthatja meg ezt a közszolgáltatást, nyilván együttműködve a Fővárossal, a BKK-val, esetleg más szereplőkkel, ahogy ezt a XVII. kerületben is látjuk, hogy egy többszereplős együttműködéssel valósul meg ez a projekt. Tehát a konkrét javaslatom pedig erre vonatkozik. Várom Polgármester úr vagy az Alpolgármesterek válaszát."

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a kiegészítést és Déri Tibor alpolgármester úr válaszol a kérdésekre, aztán nagyon röviden kiegészíti.

Déri Tibor
Igen, köszönöm szépen a kérdést. Máté, maradhatunk szerintem tegeződésnél? Köszönöm szépen! Mint az előtted is ismert, a MOL BUBI 3.0 közbringarendszer keretében 5000 új kerékpár jelent meg a

fővárosi közterületeken, aminek keretében Újpest Városkapu környéke, illetve a környező területek ezáltal bekapcsolódhatnak ebbe a közbringarendszerbe. Értelemszerűen mi is jeleztük a Főváros felé, hogy minél hamarabb szeretnénk, hogy ez kiépüljön, hiszen azok az elmúlt időszakban tett lépések, amelyek a kerékpáros hálózat fejlesztését is elősegítették. Volt egy európai uniós projekt, ami a meglévő infrastruktúra kis darabjait hegesztette gyakorlatilag össze egy rendszerré.
Azt is szeretné elmondani, ez a mai napon történt, hogy Modroczky Kitti, a Klíma és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, kezdeményezte, hogy a BUBI 3.0 kerületi bevezetésének lehetőségeivel is foglalkozzunk. A kezdeményezés lényege az volt, hogy az újpesti hálózat kiépítését megelőzően, megvizsgáljuk egy úgynevezett Bubi-sziget kialakításának lehetőségét. Ez olyan, a belvárosi hálózattól földrajzilag elkülönülő, de a közbringarendszerhez tartozó működési modell lenne, amely lehetővé tenné, hogy a szolgáltatás már korábban elérhető legyen az újpestiek számára, és nemcsak ezen a területen, hiszen a szigetüzem pont azt jelenti, hogy Újpest más területein, akár Káposztásmegyeren. Ez legutóbb a Fővárosi Közgyűlés bizottsági ülésén is elhangzott, hogy akár a vasútállomással összhangban, illetve majd ha a metrófelújítás is elkezdődik, amit elméletileg szeretne a Kormányzat, illetve Főváros megvalósítani, akkor ezek már rendelkezésre álljanak és segítsék az újpestiek közlekedését. Ha az egész Fővárosban egyszerre indulnak el azok a projektek, amelyeket az elmúlt időszakban bejelentettek, senkinek nem javaslom, hogy autóval vagy bármilyen egyéni közlekedési módon próbálja meg a belvárost elérni.
Modroczky Kitti képviselő asszony előterjesztése kezdeményezi, hogy induljon szakmai egyeztetés a BKK Budapesti Közlekedési Központtal, illetve Bodor Ádám vezérigazgatóval a Bubi-sziget újpesti megvalósíthatóságáról. Az előterjesztés Alpolgármester urat fogja felkérni az egyeztetés megszervezésének elősegítésére. Szeretnénk természetesen megvizsgálni az újpesti helyszíneket, a szükséges kerékpár- és gyűjtőállomás kapacitásokat, és az üzemeltetési feltételeket, valamint a megvalósítás pénzügyi és műszaki lehetőségeit is, hiszen ennek tudatában lehet felelős döntést hozni. A kerékpáros közlekedés fejlesztése természetesen nem kimondottan csak és kizárólag a közbringarendszer bevezetését jelenti, legalább ilyen fontos, hogy a kerületben megfelelő, biztonságos és összefüggő kerékpáros infrastruktúra álljon a rendelkezésre. Az Önkormányzat ezért közterületi és közlekedési beruházások alkalmával mindig kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a kerékpáros közlekedés előnyei is érvényesüljenek, illetve a Budapesti Mobilitási Tervben megfogalmazott célokat is, és az alapelveket is figyelembe vesszük. A Budapesti Mobilitási Terv egyik alapvető célkitűzése, hogy a városi közlekedési rendszer fejlesztése ne kizárólag a gépjárműforgalom igényeire épüljön, hanem megfelelő feltételeket teremtsen a gyalogos, kerékpáros és közösségi közlekedés számára is. Ez a szemlélet a közterületek hatékonyabb felhasználását, a közlekedésbiztonság javítását, valamint a fenntartható közlekedési módok térnyerését is szolgálja.
Fontos fejlesztés a térségben az EuroVelo 6 nemzetközi kerékpáros útvonal Budapest és Dunakeszi közötti összeköttetésének a megteremtése. A Kormány 2026. augusztusában döntött arról, hogy az IKOP Plusz Program európai uniós forrásaiból finanszírozzák az útvonal két hiányzó összekötő szakaszának a kialakítását. Ez mindenki előtt már valamilyen szinten szemmel látható, hiszen az a gát, amelyen végig fut ez az infrastruktúra rész, az már elkészült. Az összeköttetések hiányoznak, ahhoz, hogy el is tudjuk helyezni Újpest térképén, a Megyeri Csárda térségében szükséges egy átkötés, a Dunakeszi felől érkező kerékpáros forgalom átvezetése a Váci úton. Ez rámegy a gátra, és a gát végén a Tímár utcában, - hogy le tud csatlakozni - ezt a részt fogják európai uniós forrásból az IKOP Plusz Program terhére megcsinálni, és ezáltal gyakorlatilag Újpest városhatárától teljesen az északi összekötő, tehát az Újpesti vasúti hídig gyakorlatilag megteremtődik annak a lehetősége, hogy folyamatosan végig lehet kerékpározni.
A jövőbeni újpesti beruházások előkészítése során ugyanezt a szemléletet kívánjuk követni, tehát, ha valamit tervezünk vagy valaminek a felújítása zajlik, akkor természetesen a kollegák megvizsgálják azt, hogy a kerékpáros infrastruktúra beilleszthető-e egy adott területre vagy nem. Ha beilleszthető, értelemszerűen ezt szem előtt tartva, ennek megfelelően alakítjuk ki, de például az Óceánárak utca tervezett fejlesztése kapcsán kifejezett célunk, hogy a közlekedési infrastruktúra korszerűsítésével együtt a kerékpáros közlekedés megfelelő feltételeit is megteremtsük. Ez a Farkaserdő utca és a Megyeri út közötti kapcsolatot fogja jelenteni. Ez ügyben a kis korrekciós szerződést tavaly kötöttük meg, jövő tavasszal tervezzük ennek a megvalósítását, de ebben majd Polgármester úr kifejti, de nagyjából ez a céldátum, hogy szeretnénk tavasszal az Óceánok utca ezen a szakaszát megújítani és ezáltal a kerékpáros infrastruktúrát ezen a területen is meghonosítani. A kerület új településterveinek előkészítése során

szintén figyelmet fordítunk a fenntartható közlekedési kapcsolatok fejlesztésére, hosszabb távon ugyanis nem elegendő egy-egy önálló kerékpárút vagy kerékpársáv kialakítása. Olyan összefüggő hálózatra van szükség, mely a lakóterületeket, a közösségi közlekedési csomópontokat, az intézményeket, a munkahelyeket és a rekreációs területeket egyaránt összekapcsolja. Nem kell messzire mennünk, elég kimenni az út ezen oldalára, hiszen az István út-Pozsonyi utca felújításánál is a Budapesti Mobilitási Tervben megfogalmazott célok és alapelvek is érvényesülnek ezáltal.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Hallgassuk meg Alpolgármester urat.

Mikrofon nélküli vita.

Déri Tibor
Szóval folyamatosan vizsgáljuk, ahogy szintén vizsgáljuk Káposztásmegyeren a Külső-Szilágyi út mentén létesíthető, a járdával, illetve a gyalogos közlekedéssel párhuzamosan megvalósítási lehetőségeket, és ezáltal mindent próbálunk a szemlélet mentén csinálni, ami a Budapesti Mobilitási Tervekben is szerepel, hiszen az valamilyen szinten kötelező érvényű az összes kerületre. Kéri válasza elfogadását.

Dr. Trippon Norbert
Nagyon rövid kiegészítést tenne Képviselő úrnak Alpolgármesternek úrnak, kijár szerinte Máténak, Jelezte Alpolgármester úr az Óceánárok utcát. Ott az volt a Főváros és az Önkormányzat közti megállapodás, hogy a Farkaserdő utca és a Megyeri út között ebben az évbe fölfestik a biciklisávokat és akkor mi mondtuk, hogy inkább csússzon egy évet az a biciklisáv felfestés, hogy ne a kátyúra fessék rá. Tehát nekünk most az a tervünk, ha a Képviselő-testület ezt jóváhagyja, hogy az Óceánárok utca ezen szakaszán teljes útburkolati felújítást végzünk, sima lesz az út és utána majd jöhet a Főváros és akkor festheti rá a sávokat.
Egy másik aspektusa a kérdésnek a kerékpártárolás, ami legalább annyira fontos kérdés. Háromféle típusú kerékpártárolóval kísérletezünk, egyelőre mindegyiknél pozitívak a visszajelzések. Az egyik a nyitott kerékpártárolók, amik teljesen nyitottak, közterületen vannak, de fedettek is, oda lehet hozzá kötni a bringát. A Lóverseny térnél látható helyen, a Király utcai sétányon, a Tél utca-Erzsébet utca sarkán, a Virág utcában, a Csányi László utcában. Egyelőre jók a visszajelzések ezzel kapcsolatban, zömében használják, jövőre 2-4 darab újabb ilyen tároló lesz. Van egy olyan típus, ami közterületen elhelyezett, de zárt, ráccsal körbevett, meg kamera van benne, meg minden, ezt is kipróbáltuk, ezt a Városkapu Parkban, az Ugró Gyula soron próbáltuk ki, és erre is van nagyon jelentős igény. Most a Semsey parkban készítenek elő a kollégák ilyent. A harmadik típus pedig a zárt téri kerékpártárolás. Ennek az első pilot projektje a Virág utca 13-ban valósult meg, teljesen fullon van, tehát nagyon nagy igény volt rá, és most az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a Hajló utcában egy 36 állásos beltéri zárt kerékpártárolót tervez. Azon vagyunk, ha ezek a projektek működnek, jönnek a visszajelzések, a tapasztalatok, akkor ebben nagy lendülettel menjünk előre. Megköszöni a figyelmet.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretné megkérdezni a kérdezőt, elfogadja-e Alpolgármester úr, illetve Polgármester úr válaszát?

Kanász-Nagy Máté
Köszönöm szépen, elfogadom és várjuk a fejlesztéseket.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
A következő 15. blokk a hulladékvas felvásárló témakörében érkezett. Szeretné megkérdezni, hogy Horváth Viktor jelen van-e a teremben? Igen jelen van, ismerteti a kérdéseket.
1.„Megérkezett a hulladékvas felvásárló...." ez hallható folyton szombaton és vasárnap is. De miért?

Miért kell ezt hallgatni? Meddig kell még eltűrni ezt a felesleges zajszennyezést? Miért kávézik és beszélget jóízüen a Közterület felügyelet szolgálatos járőre a hulladékvas felvásárlóval ahelyett, hogy kidobná őket a kerületből?
Semmiféle ilyen jellegű tevékenységre nincs engedélye még a Family Frostnak sem, sőt annó a szódás Bandi bácsinak is megtiltották a kolompolást pedig ő 67 éven át szállította házhoz a jó szikvizet...

Megkérdezi a kérdezőt, hogy kívánja-e kiegészíteni a beadványát? Nem kívánja kiegészíteni, akkor ennek a kérdésnek a megválaszolása a Jegyző feladata. Szeretné tisztelettel tájékoztatni a kérdezőt, hogy a hulladékvas felvásárlása speciális jogszabályi előírásokon alapul. Nevezetesen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal engedélyéhez, méghozzá fémkereskedelmi engedély kibocsátásához kötött tevékenységről van szó. Abban az esetben, ha ilyen engedéllyel rendelkezik a szolgáltató és a IV. kerületben kíván ilyen tevékenységet megvalósítani, akkor a közterületi rendeletünk alapján közterület-használati engedélyhez kötött tevékenységről van szó. Be kell nyújtania a Polgármesteri Hivatalba ezt az engedélyét, meg kell jelölnie a jogszabályban meghatározott paramétereknek megfelelő kérdőívet, és ennek megfelelően döntenek a kollegák a közterület-használat engedélyezéséről. A Polgármesteri Hivatalba ilyen jellegű tevékenység végzésére nem érkezett engedély és szeretné tisztelettel tájékoztatni, hogy amennyiben ilyet tapasztal, akkor természetesen az Újpesti Önkormányzati Rendészet, együttműködve a IV. kerületi Rendőrkapitánysággal a jogszabályi előírásoknak megfelelően kimegy a helyszínre és a megfelelő ellenőrzést el fogja végezni, illetve elvégzi. Van lehetősége elektronikusan és telefonon is ezeket a bejelentéseket megtenni, az utóbbi egy 0-tól 24 óráig hívható telefonos elérhetőség.

Dr. Trippon Norbert
Szeretné megkérdezni, hogy elfogadja-e a választás?

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Azt mondaná, hogy ebben van igazság, részigazság egészen biztosan, amit az Úr mond. Arra szeretnénk felkérni az Önkormányzati Rendészetet, hogy járőrszolgálata alatt kiemelten figyeljen az ilyen jellegű tevékenységekre. De mivel nem lehetnek ott mindenütt, ezért ha ilyen történik és éppen nincs ott közterület-felügyelő, akit ezúton is kérjük, hogy ne kávézgasson kedélyesen semmilyen ilyen jellegű kereskedőkkel, akkor jól jön a lakossági bejelentés, mert akkor a járőrt célra vezetik a kollégák.

Horvát Viktor
„Mondjuk szombaton délelőtt 9 órakor, vagy vasárnap délután 2 órakor 81-100 decibellel megy a hangosbemondó és járja a környéket. Ezt kulturáltabb formában nem lehetne bevezetni?"

Dr. Trippon Norbert
A baj nem itt kezdődik Uram. Tehát a probléma az, ha valaki ezt csinálja, de nem ad be kérelmet, mert ha beadja a kérelmet, akkor a Hatóság és Jegyző asszony tud korlátozást elrendelni ebben a dologban, amit Ön szeretne. De ha be se adja a kérelmet, hanem elkezd össze-vissza mászkálni, kolompolni, meg mindent csinálni, akkor az Önkormányzati Rendészetnek van ott helye, hiszen engedély nélküli tevékenységet folytat, illetve a Rendőrkapitányságnak és ilyenkor a megfelelő szankciót foganatosítani kell. Ha ilyen kérelem beérkezik, akkor viszont nem tudja, tudjuk-e - Jegyző asszony - garantálni, hogy nem engedjük azt, hogy kolompoljon? Szombat reggel hétkor, meg délután alvásidőben.

Horvát Viktor
„De sajnos évek óta nem történik semmi, ezért kéne tetten érni, mint a gyorsulási versenyeket, tehát semmi nem történik az ég adta világon."

Dr. Trippon Norbert
Ezért kéne tetten érni.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Arról szeretné azért tájékoztatni a kérdezőt, hogy ez mozgóbolti árusításnak minősülhet. Úgy rendelkezik a rendeletünk, hogy munkanapokon 7-től 19 óra között, pihenő és munkaszüneti napokon pedig 9-től 13 óra között engedélyezhető. Ugyanakkor kizárólag a rendeletben meghatározott utcákban van erre a tevékenység végzésére lehetőség.

Dr. Trippon Norbert
Ezért is kérjük nemcsak Öntől, hanem a lakosságtól is, hogy figyeljen erre. Az Önkormányzati Rendészektől szintén azt kérjük, hogy figyeljen erre, ha ilyennel találkozunk, aki engedély nélkül hangoskodik, akkor csapjunk le rá és foganatosítsuk a szankciókat, tehát magyarán szólva tanítsuk rendre.

Horvát Viktor
„Sajnos ez egy szégyen, ez éppúgy egy szégyen, mint a Városháza és a piac mellett terjengő lomtalanításból származó árusításnak, tehát a nyomorbűze terjeng, ez egy szégyen".

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen! Azt szeretné kérni, hogy elfogadja a Jegyző asszony válaszát.

Horvát Viktor
„Nem ez a lényeg, hogy én mit fogadok el."

Dr. Trippon Norbert
Muszáj, mert a rendelet ezt írja elő meg kell kérdezni a beadványozót, hogy elfogadja-e a választ.

Horvát Viktor
„Akkor elfogadom."

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen megtisztelt bennünket!

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretném megkérdezni, hogy Micsonai Antal jelen van-e a teremben? Igen, jelen van. Egy önkormányzati rendelethez kapcsolódó kérdés merült fel, nevezetesen a 19/2024-es önkormányzati rendeletünkhöz kapcsolódik, a kérdés a következő.
A rendelet elfogadásával a testület a TRÖK elöljárója részére személyigépjármű használatot biztosított, mely kiterjed a személygépjármű magánhasználatára is.
Az előterjesztő az indoklásában kifejti, hogy „nevéből, illetékességéből és feladatköréből kifolyólag a TRÖK nem egyszerű bizottságként működik, hanem annál jóval több."
Valójában nem több, hanem sokkal inkább kevesebb. Illetékessége a kerület mintegy harmadára terjed ki, míg egyéb bizottság esetében ez a kerület egészére vonatkozik.
Az önkormányzat honlapján a TRÖK a bizottságok között szerepel, így maga az önkormányzat is inkább tekinti bizottságnak, mint „annál jóval többnek".
Azt mondja az előterjesztő, hogy „a TRÖK elöljárójára az 1990-es évektől fogva de facto alpolgármesterként tekintünk". Sem de facto, sem de jure nem tekinthető alpolgármesternek az előljáró.
Az alpolgármesterek munkaviszony keretében, napi nyolc órás (néha több) időkeretben látják el feladatukat, míg az előljáró megbízás alapján évi, nagyjából, nyolc, tíz ülés megtartása mellett, melyek alkalmanként egy, másfél órásak. Ez utóbbit alpolgármesteri feladatellátásnak tekinteni erős túlzás.
A képviselői, polgármesteri, alpolgármesteri esküben az szerepel, hogy munkájukat Újpest, az újpesti emberek érdekében és javára gyakorolják.
Ezért kérdezem:
– mennyiben szolgálja Újpest, az újpesti emberek érdekeit, hogy az előljáró számára személygépjármű használatot biztosít az önkormányzat? Pláne magánhasználatra?!
– melyek azok a feladatok, melyeket tömegközlekedés igénybe vétele mellett ne tudott volna ellátni az előljáró?

Fentiek értelmében kérem Polgármester Urat ennek a rendeletnek a felülvizsgálatára, illetve hogy tegyen javaslatot a testület felé ennek visszavonására.

Szeretné megkérdezni a kérdezőt, hogy kívánja-e kiegészíteni a kérdését?

Micsonai Antal
„Csak azért, mert nem szeretném, hogyha oda futna ki a válasz, hogy de hát adható természetbeni juttatás, ezzel tisztában vagyok, ezt tudom. A kérdés nem erre vonatkozik, sokkal inkább az arányosságról és az aránytalanságról van szó. Mi az, ami belefér, mi az, ami nem? Azt könnyű viszonylag belátni, hogy mondjuk egy Karib-tengeri hajóút szétfeszítené ezeket a kereteket. Kérdés, hogy egy ilyen ingyenesen juttatott autó belefér-e ebbe a keretbe, vagy nem? Kezdjük ott, hogy ez a feladat ellátható-e úgy, hogy ezt az autót nem adnák az elöljárónak? Mi az, hogy, én szerintem minden további nélkül. Akkor viszont kap-e valami pluszt ezáltal az önkormányzat? Megmondom őszintén, én ilyesmit nem látok, így viszont akkor évi 3 és fél millió forintot feleslegesen költ el az önkormányzat, azaz vagyoni hátrányt szenved el, ami pedig nem más, mint hűtlen kezelés. Várom a válaszukat."

Dr. Trippon Norbert
Bocsánat Micsonai úr ez utóbbi mondata azért nagyon erős volt. Engedje meg, hogy ezt visszautasítsa és egyúttal átadjam Bedő Katalin alpolgármester asszonynak a szót válaszadásra.

Bedő Katalin
Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Tisztelt Megjelentek! Ne haragudj, hogy tegezlek, de közel egy évtizede ismerjük egymást. Végtelenül sajnálatosnak és kellemetlennek érzi, hogy ezt a témát, ezt a személyeskedést, egyéni sérelmet itt a közmeghallgatáson gondolod megvitatni. Ennek azt gondolja, nem itt van a helye és ideje. Ezt te is tudod, hogy másképp kell rendezni. Miért mondja, hogy személyeskedés? Az 1990-es évek közepétől jár az elöljáróknak gépjárműhasználat. Te soha, egyetlenegyszer nem emeltél hangot ez ellen, pedig több közmeghallgatáson is részt vettél egészen addig, ameddig Elöljáró asszonynak meg nem szavazták a gépjárműhasználatot. Téged ez nem zavart. Téged nem zavart az sem, hogy a Településrészi Önkormányzat, mint olyan létezik, programokat szervez, ellát egy nagy területet, mindenki tudja, hogy ez nem csak Káposztásmegyer, hanem azon is túllóg. El lehet olvasni rendeletünkben, hogy a lehatárolt terület mit takar. Itt közel 30 ezer újpesti lakik, akiknek programokat szervez a Településrészi Önkormányzat, akiknek az életéről dönt, véleményez. Tehát ahogy elmondta már a 90-es évek közepétől ez létezik és ez a természetbeni juttatás kétséget kizárólag nem csak adható, de szükséges is. Hadd mesélje el például Elöljáró asszony két héttel ezelőtti hétvégéjét, amikor kettő sportrendezvényen kellett ellátni a feladatait, közben kitelepült, közben az eszközöket hozta-vitte. Nem tudja, tömegközlekedéssel hogy lehet bevásárolni, egy-egy rendezvényre hogy lehet kitelepülő pultokat. Te sokat települtél ki, pontosan tudod, hogy mindig gépjárművel rendeztük ezt. Szerinte megkérdőjelezhetetlen a Településrészi Önkormányzat létjogosultsága. Azt gondolja, Elöljáró asszony igen aktívan látja el a munkáját, azt pedig szeretné visszautasítani, hogy magáncélra használja, hiszen a munkahelyére tömegközlekedéssel jár. Tehát nagy részben a munkájára fordítja ennek a gépjárműnek a használatát. Azt gondolja, a személyes konfliktusokat beszéljétek meg és ne terheljük ezzel Újpest lakosságát.

Dr. Trippon Norbert
Köszönöm szépen Alpolgármester asszony válaszát.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Szeretném megkérdezni a kérdezőt, elfogadja-e Alpolgármester asszony válaszát?

Dr. Trippon Norbert
Igennel, vagy nemmel lehet válaszolni.

Micsonai Antal
„Itt nem személyeskedésről van szó. Én egy szóval nem írtam le senkinek a nevét."

Dr. Trippon Norbert
Tisztelettel kéri, igennel, vagy nemmel lehet válaszoljon.

Micsonai Antal
„A helyzet az, hogy a Képviselő asszony kitelepülésre használja, azt nem az elöljáró kapja, ugye? Tehát gyakorlatilag nem kaptam választ a kérdéseimre. Semmi nem indokolja ezt. Az autónak ilyen formában adását."

Dr. Trippon Norbert
Ez az Ön véleménye, Alpolgármester asszony adott választ.

Micsonai Antal
„Nem fogadom el a választ."

Dr. Trippon Norbert
Ezért szavaz a testület. Kéri, indítsuk a szavazást.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 181/2026.(X.13.)határozata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Micsonai Antal beadványára adott válaszokat elfogadja.
(13 igen, 1 nem, 6 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
Az utolsó témakörben Varga József úr nyújtott be kérdéseket és kifejezetten kérte, hogy írásban válaszolja meg az Önkormányzat.
Több kérdés nem érkezett a közmeghallgatásra.

Dr. Trippon Norbert
Amennyiben nincs több kérdés, akkor ezzel Tisztelt Képviselő-testület, Kedves Vendégeink, a közmeghallgatást befejezettnek nyilváníthatjuk és 20 perc szünetet rendel el, utána a Képviselő-testület folytatja a munkáját.

SZÜNET
(20:39-21:05)

Dr. Trippon Norbert
Megkér a Képviselőket, a Nézőinket, a Vendégeinket, foglaljanak helyet, otthon újra a dolgozószoba forgószékébe, kanapéra, követni az élő közvetítést. Folytassuk a munkát. Látszólag rövid lesz, azonban úgy érzi, itt azért szoktak meglepetések lenni, ezért egyáltalán nem biztos, végtelen türelemmel fogjuk hallgatni az ellenzék szavait is. Tisztelt Képviselő-testület Akkor folytatjuk az ülésünket.

1. **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert
Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelettervezetet. A renddelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2026. (X. 14.) önkormányzati rendeletét.
Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(21 igen, elfogadva)

2. **Javaslat az Állami Számvevőszék által folytatott „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026." című ellenőrzési jelentésben foglaltak tudomásul vételéről, valamint az abban foglalt javaslatok alapján készített intézkedési terv elfogadásáról**
   Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Az elterjesztő Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Először is, bár már nem sokan vagyunk, köszönetet szeretne mondani a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, Jegyző asszonynak, Aljegyző asszonynak, illetve az UV Zrt. munkatársainak, akik az ellenőrzés kapcsán minden információt megadtak, és teljesen konstruktívan álltak az egész folyamathoz. Egy nagyon hosszú folyamat végére jutott az Állami Számvevőszék, hiszen nagyon sokáig tartott ez az ellenőrzés. Az előttünk álló előterjesztés az ÁSZ az Újpesti Önkormányzat lakásgazdálkodását érintő ellenőrzéséről, valamint az annak megállapításai alapján elkészített Intézkedési terv elfogadásáról szól. Azt gondolja, az Állami Számvevőszék jelentésének megállapításai közül több olyan is van, amelyre Önkormányzatunk joggal lehet büszke, és amelyet érdemes egy kicsit részletesebben is bemutatni. Hozzáteszi, nemcsak a mi érdemeink vannak benne, hanem az elmúlt időszak érdemei is benne találhatók, de erre majd Kató képviselő úr biztos el fogja mondani az Ő részét, nem fogja elvenni a kenyerét.
Az ellenőrzés a 2020 és 2024 közötti időszakot vizsgálta és nemcsak az Önkormányzat közvetlen tulajdonában lévő lakásokra, hanem az UV Zrt. lakásállományára is kiterjedt az ellenőrzés. Az Állami Számvevőszék kifejezetten jó gyakorlatként értékelte Újpest lakásállományának fejlesztését. Ez nem a mi értékelésünk, hanem az ország legfőbb pénzügyi- gazdasági ellenőrző szervének megállapítása. A vizsgált 5 évben az Önkormányzat és az UV Zrt. összesen több mint 2 és fél milliárd forintot fordított a lakásállomány fejlesztésére, vagyis történt új lakásépítés- ez a VEKOP-lakásokat érinti - vásárlásra és a meglévők felújítására. Ez az összeg az ugyanezen időszakban elszámolt értékcsökkenés közel 172 %-a volt. Tehát, lényegesen többet fordított a lakásvagyon fejlesztésére, mint amennyit az évek során számviteli értelemben veszített az értékéből. Ennek pedig kézzel fogható eredménye is lett. A lakásállomány könyv szerinti értéke 5 év alatt 866.000.000 forinttal, több mint 21%-kal emelkedett. Az Állami Számvevőszék ennek alapján egyértelműen megállapította, hogy a vagyonmegőrzés elvei érvényesültek Újpest lakásgazdálkodásában, de nem csak a vagyon értéke nőtt, hanem a lakások minősége is javult. Az összkomfortos lakások száma emelkedett, miközben a rosszabb minőségű, a rosszabb műszaki állapotú lakások száma több mint 8 %-kal csökkent. A vizsgált időszakban 29 új lakás épült, és jelentős felújítások is történtek. Ez a 29-es szám, csak ne tévesszünk meg, de majd Kató képviselő úr úgyis elmondja, ez a VEKOP-lakásokat érinti. Mindez azért fontos, mert az Önkormányzat lakásgazdálkodásának nem egyszerűen az a feladata, hogy minél több ingatlant tartson nyilván, hanem az is, hogy azok hosszútávon fenntarthatók, hasznosíthatók és megfelelő lakhatási körülményeket biztosító otthonok legyenek. Újpesten az önkormányzati lakások átlagos kihasználtsága a vizsgált időszakban 89,5 % volt. Ezzel szemben az országos átlag mindössze 79,4 %-ot ért el. Ez több mint 10 százalékpontos különbség Újpest javára. 2024-ben pedig már 90 %-ot is meghaladta a hasznosított

lakások aránya. Az ÁSZ jelentése szerint a lakásállomány minőségének javulása közvetlenül hozzájárult ehhez a kedvező eredményhez, vagyis a fejlesztések nem önmagukért történtek, hanem a lakásvagyon jobb hasznosítását is szolgálták. A jelentés azt is megállapította, hogy a lakásrendelet és a lakbérrendelet egyes módosításai kedvezően befolyásolták a szociálisan rászorulók lakáshoz jutását és lakhatási költségeik csökkentését. Természetesen az ellenőrzés nemcsak eredményeket, hanem további fejlesztést igénylő területeket is bemutatta. Az ÁSZ elsősorban azt kifogásolta, hogy bár az Önkormányzat rendelkezett közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási célokkal, ezekhez nem minden esetben kapcsolódtak konkrét, számszerűsíthető mutatók, teljesítménycélok és határidők, Ez pedig megnehezítette az egyes célkitűzések teljesítésének objektív mérését. Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy itt elsősorban a stratégiai tervezés és az eredmények mérhetőségének fejlesztéséről beszélünk, miközben ténylegesen elért eredmények között az ÁSZ maga is számos kedvező folyamatot azonosított. A jelentés a lakásgazdálkodás pénzügyi egyensúlyával kapcsolatban is fogalmazott meg észrevételeket. A bevételek ugyanis nem fedezték teljes egészében a ráfordításokat. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az önkormányzati lakásgazdálkodás közfeladat, melynek a vagyon megőrzése mellett lakhatási és szociális céljai is vannak. A működés finanszírozását az Önkormányzat és az UV Zrt. más bevételek bevonásával biztosította. Itt érkezünk el a mai előterjesztés lényegéhez.
Az Állami Számvevőszék javaslatai alapján elkészült egy Intézkedési terv, amelyet most a Képviselő-testület elé terjesztünk. Ennek egyik legfontosabb eleme, hogy 2027. június 30-ig elkészül a lakásgazdálkodásra vonatkozó közép- és hosszú távú stratégia, amely már konkrét mérhető célokat, mutatószámokat és megvalósítási határidőket is tartalmazni fog. Emellett a lakásrendelet felülvizsgálata is megtörténik. Ennek során megvizsgáljuk a lakbérek megállapítására vonatkozó szabályozást, és szükség esetén előkészítjük annak módosítását. A jegyzői feladatok között szerepel a lakásgazdálkodás belső ellenőrzési és nyomonkövetési rendszerének továbbfejlesztése is, hogy a jövőben az egyes célkitűzések teljesülése még pontosabban és átláthatóbban legyen értékelhető. Ezek az intézkedések 2027 folyamán a meghatározott határidők szerint valósulhatnak meg.
Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolja, az Állami Számvevőszék jelentésére érdemes a maga teljességében tekintenünk. A vizsgálat megerősítette, hogy Újpesten a lakásállomány minősége javult, a lakásvagyon értéke jelentősen növekedett, a fejlesztésekre fordított források meghaladták az értékcsökkenést, és a lakások kihasználtsága számottevően jobb volt az országos átlagnál. Ráadásul mindezt nem mi állítjuk, ahol pedig az ellenőrzés, fejlesztési lehetőségeket azonosított, ott most konkrét intézkedésekkel, felelősökkel és határidőkkel lépünk tovább. Természetesen azt is figyelembe kell venni, és abban is bízunk, hogy a Kormány által bejelentett, de még a részleteket nem közlő Wekerle Sándor Lakásépítési program keretében végre olyan fejlesztéseket is meg tudunk valósítani, amiben előbbre kell lépnünk, és építenünk kell ilyenfajta lakásokat, bérlakásépítésről beszél természetesen. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, támogassák az előterjesztést és az Intézkedési tervet, hogy az Intézkedési tervet be tudjuk nyújtani az Állami Számvevőszék felé.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni Alpolgármester úr tájékoztatását. Bauer Béla képviselő úrnak adja meg a szót.

Bauer Béla
Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr, Jegyző Asszony és Kedves Újpestiek! A ciklus kezdete óta visszatérő téma az újpesti Városvezetés tervszerűbb és mérhetőbb működésre ösztönzése. Ezt továbbra sem szeretné feladni annak ellenére, hogy Polgármester úr a júliusi testületi ülésen azt mondta, hogy nem a stratégiákban és koncepciókban hisz, hanem abban, hogy csináljuk, a blablát pedig megadja a haszontalan a politikusoknak. Ehhez képest most az Állami Számvevőszék az, aki megállapította a lakásgazdálkodásunkról, hogy csak nyomokban volt tervszerű, mert hiányoztak a számszerű célok, mutatók és határidők. Szerinte az ÁSZ megállapítása is jól mutatja, hogy egy jó, hangsúlyozza, hogy jó stratégia nem cselekvés helyett van, hanem azért van, hogy tudjuk, a lépéseinkkel mit akarunk elérni, mikorra akarjuk azt elérni, illetve miből látjuk azt, hogy sikerült-e elérnünk, ugyanez igaz a lakásstratégiára is. Tehát a haszontalanság nem abból következik, ha egy politikus vagy városvezető politikai stratégiát készít, mondjuk, lakásstratégiát készít, hanem arról, ha egy Városvezetés tervszerű és mérhető működés nélkül hoz döntéseket. Azért is fontos lenne, hogy az ÁSZ jelentésében foglaltakat és intézkedéseket elfogadjuk, hiszen ahogy Déri Tibor is kiemelte, vannak olyan eredményei az újpesti lakásgazdálkodásnak, például a kihasználtság terén, ahol 10 százalékponttal haladja meg az újpesti

lakáskihasználtság az országosat. Szeretné megragadni az alkalmat, hogy továbbra is ösztönözze a Városvezetést a tervszerű működésre. Végül egy kérdés, nem lenne-e logikusabb előbb elfogadni a lakásgazdálkodási stratégiát és annak céljai alapján hozzányúlni a lakásbérrendszerhez, mert most az Intézkedési tervben előbb nyúlunk hozzá a lakásbérrendszerhez, mint a lakásstratégiához, és így ezzel az Intézkedési tervvel éppen azt a tervszerűséget fordítjuk meg, amelynek a hiányát az ÁSZ kifogásolja.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid
Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Alpolgármester úr! Van valami közös Nagy Istvánban, Kanász-Nagy Mátéban és Perneczky Lászlóban, ez pedig az, hogy túlélte őket a lakásrendelet. A politikai ciklusukra gondolt. 2025-ben az éves Munkaterv megalkotásakor, január 30-án kérdeztünk először rá arra, akkor még Czigler László alpolgármester úrnál - őt is túlélte a lakásrendeletünk -, hogy mikor tervezi a lakásrendelet teljes átfogó átalakítását és egy új rendelet elfogadását? Erre akkor Ő azt mondta, hogy szerinte idén ez nem történik meg, de még nem tudja. Azóta beszéltünk erről Déri Tibor alpolgármester úrral is, volt egy frakcióvezetői egyeztetés, ha emlékeznek, akik még jelen voltak és erre szeretne az ÁSZ jelentés kapcsán kitérni. Nagyon jó dolgok is vannak ebben a jelentésben, vannak benne kevésbé jók, szerinte is a kihasználtság 90 % fölött egy remek adat. Amit Alpolgármester úrtól szeretne kérni, az egy határidő és egy felelős. Az új lakásrendelet mikorra fog elkészülni és mikorra számíthatunk arra, hogy lesz esetleg frakcióvezetői, vagy akár képviselő-testületi ülésen folytatott vita?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs
Ezen a késői órán is tudunk érdemben szerinte vitatkozni. Mi nem fáradtunk ki a mai ülésen, hiszen az a dolgunk, ha kell, akkor éjszaka is dolgozzunk. Igen, az éberség bennünk megvan, de nem abban az értelemben, ahogy Déri Tibor mondta. Azt gondolja, ez egy elég tanulságos jelentés, ami megszületett. Érdemes többször is végigolvasni, hiszen a mondatok között sok-sok rejtett információ van. De azt is látni kell, hogy az ÁSZ egyfajta szempontból, kifejezetten szakmai, pénzügyi, városgazdálkodási szempontokat nézett, de mi politikusok vagyunk, tehát nekünk az ÁSZ által megállapított tényeket és adatokat talán más szempontszögből is meg kell vizsgálni. Az egyébként rejtelmes számára, hogy tavaly július 1-jén volt az az ominózus frakcióvezetői megbeszélés, aminek az egyéves évfordulójáról itt ezen a helyen is megemlékezett, ahol Déri Tibor azt mondta, hogy szeptemberre már kapunk adatokat. Hát mi nem kaptunk, az ÁSZ kapott szerencsére, előle nem titkolták el, de szerinte azt mi is megkaphattuk volna, és akkor talán előbbre tartana a gondolkodás.
Másik, amit mindenképpen ki kell emelni, hogy mit állapít meg az ÁSZ. Az ÁSZ azt állapítja meg, hogy Újpesten a lakásgazdálkodás stratégia nélkül zajlik. Mit mondunk mi, Bartók Béla frakcióvezető társával 2024 óta, ezt mondjuk. Korábban Nagy István is ezt mondta, és ha visszamegyünk, még tudom, majd lehet mutogatni visszafele. 2019 előtt még voltak éves beszámolók, éves jelentések a lakásgazdálkodásról, NLB ezeket megtárgyalta, azóta még ez sincsen. Mi nemcsak azt mondtuk, hogy lakásstratégiát kell alkotni, azt is elmondtuk, hogy mit kell bele tenni. Több alkalommal fölsoroltuk, hogy milyen kérdésekkel kell foglalkozni. El kell dönteni az Önkormányzatnak például, hogy hány lakásra van szüksége a kötelező feladatai ellátásához. El kell dönteni, hogy milyen minőségű lakásokat akar. El kell dönteni, hogy kik lesznek azok, akik egyébként rászorultsági elven bejutnak egy szociális alapú bérleti jogviszonyba. El kell dönteni, hogy milyen lakbértámogatás, milyen bérlői támogatások vannak. El kell dönteni, hogy milyen lakbérkategóriákat alkotunk, nem hármat, mert más kerületbe ez most már bővebb körben fut, és azután majd lehet beszélgetni a lakbérekről is.
A másik, amit megállapít az ÁSZ, az a számszerűség kérdése, hogy nincsen a lakásgazdálkodás számszerűsítve. Mit mondunk mi szintén Bartók képviselőtársával, hogy a lakbéreket sem tudják számszerűsíteni. Ugye ötször kértük már, hogy mutassák ki, hogyan alakult ki a költségelvű lakbér. Kaptunk öt választ, egy volt, amit lehetett még válasznak nevezni. Legutóbbiban az UV Zrt. gazdasági igazgatója levezette, hogy hogyan alakult ki a lakbér. Betett két számot, eddig csak egy számot kaptunk, hogy mennyibe kerül összességében, most már kettébontotta közvetlen és közvetett költségekre, de

megint nem bontotta ki. Csak halkan jegyzi meg, hogy a Gazdasági igazgató által tett számítási módszer képlethibás. A képletben van egy számítási hiba, azt most nem mesélné el, hogy mi, mert talán kereteket túlfeszíti a matematikai értekezés, de az egy rossz képlet. Csak annyit mond erre, maga az ÁSZ is megállapította, hogy a Vagyonkezelő rosszul számolja az amortizációt. Ha a Vagyonkezelő rosszul számolja az amortizációt, akkor már a lakbér alapja is rossz. Szerinte az amortizációt nem lehet lakbér tényezőként figyelembe venni. Ezt a Vagyonkezelő figyelembe veszi. Maga az ÁSZ mondja, hogy rosszul van kiszámítva. Innentől kezdve most hatodszor is megkérdezze, hogy fejtsék már ki, hogyan jön ki a lakbér, hogyan jön ki ez a 919 millió forint, amit a Vagyonkezelő kimutat, hogy ez az önköltség a költségalapú lakásoknál? Nem fogják tudni kimutatni, vagy azért nem akarják kimutatni, mert nem jön ki sehogy az a szám. Szerinte erről van szó, mert ha nagyon nekiállnánk számolni, tán még Ő is ki tudná. Szerinte ezt nem tudják kimutatni, vagy egyszerűen ki tudják mutatni, csak azért nem mondják meg, vagy nem merik megmondani, mert akkor nem jönne ki az 1 040 forintos költségelvű lakbér, ami tudja Polgármester úr szerint nagyon kedvezményes. Valóban az, csakhogy itt szociálisan rászoruló személyekről beszélünk.
Ha belenézünk ebbe az ÁSZ jelentésbe, azért van néhány megállapítás. A lakásállomány csökkent, több mint 100 lakás eltűnt a rendszerből, ezek el lettek adva kétségtelenül.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Majd a zárszóban elmondja Alpolgármester úr, hallgassuk végig Frakcióvezető urat.

Dr. Kató Balázs
A másik, hogy az üres lakások száma nőtt, ez le van írva, ténykérdés. Harmadik tény, hogy a lakbérhátralék is nőtt, tehát kevesebb lakásnál nagyobb a lakbérhátralék. Tehát amikor az ÁSZ azt mondja, hogy a lakbérrendeletek hozzájárultak a rászorultsági elv javításához, hát azt nem tette hozzá, hogy a lakbérhátralék nőtt. Ennek két oka van. Vagy az újpesti lakbértámogatási rendszer rossz, nem követi a kor változását, a jövedelmi viszonyok változását, szerinte döntően erről van szó. A másik, hogy rossz a behajtás, arról nem tud nyilatkozni. Az elsőről azt gondolja, ez a valóság alapvetően. Többször kezdeményeztük, hogy vizsgálja felül az Önkormányzat a lakbértámogatás rendszerét a nagyon rászoruló embereknek, akik adott esetben olyan kis jövedelemből élnek önhibájukon kívül, mert nagyon idősek, nagyon pici a nyugdíjuk, hogy nem tudják kifizetni ezt a lakbért se és gyűlik-gyűlik a hátralék. A harmadik megoldás, hogy az Önkormányzat nem foglalkozik azzal, hogy a lakbérhátralékosokkal mit csináljon. Nem tudja eldönteni melyik, de az tény, hogy nőt. Az is tény, hogy az üres lakásokra 3-szor annyit költ a város évente, mint 5 évvel ezelőtt. Tehát évi 36 millió forintot dobunk ki az ablakon azért, mert tartunk 300 üres lakást. De miért tartunk 300 üres lakást? Ennek egy része, legyünk igazságosak, alkalmatlan lakásra. Na de akkor nem tartjuk, akkor el kell gondolkodni, hogy mi legyen vele. Alpolgármester úr dolga lett volna elgondolkodni ezen.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Hallgassuk meg Frakcióvezető urat. Pajor Tibor frakcióvezető úr következik, utána zárszó. Hogyha arra van igény.

Dr. Kató Balázs
Még nem fejezte be.

Dr. Trippon Norbert
Azért szakította félbe, hogy mindenkit megkérjek, hogy ne szakítsa félbe frakcióvezető urat.

Dr. Kató Balázs
Ez jó mentés volt Polgármester úr. Ha megnézünk egy másik számot, amit itt nagy eredményként emelt ki Alpolgármester úr, hogy a lakások könyv szerinti értéke 866 millióval emelkedett. Igen, ez így igaz. Büszke rá, hogy köze lehetett ehhez 2019 előtt, mert ez azért emelkedett, mert Újpest elnyerte az Újpest

Városkapuja városfejlesztési projektet. Abból több mint 2 milliárd forintnyi lakásállomány fejlesztés generálódott. Másfél milliárd forintba került a Károlyi 25-ben 29 lakás felépítése és 39 bérlakást több mint 500 millió forintért a város felújított. Ha ezt levonjuk belőle, akkor bizony Újpest lakásállományának az értéke több mint 1 milliárd forinttal csökkent volna. Kétségtelen, hogy a lakásépítést Önöknek be kellett fejezni, tehát annak a pénznek a megszerzéséhez és az egész projekt kitalálásához, legenerálásához és elnyeréséhez bizony Önöknek túl sok köze nem volt, mert akkor még Önök ellenzékben voltak.
A másik nagyon fontos megállapítás, hogy a város egyre kevesebbet költ arányaiban a lakásaira. Ezt mi is évek óta mondjuk. Tehát jelen pillanatban ott tartunk, lehet azt mondani, hogy nőtt Újpest lakásvagyona, ami gyakorlatilag csak és kizárólag a 29 bérlakás megépítéséből ered, de ha belemegyünk mélyebben az összefüggésekbe, akkor azt lehet megállapítani, a város egyre kevesebbet költ a lakásállományra. Lehet azt mondani, hogy javult a komfortfokozat összetétel, csak összességében a lepusztulás folytatódik és egyre lepusztultabb lakásállománnyal kell gazdálkodnunk. Ezt mutatja az is, hogy közel 300 lakásunk használhatatlan. Azt gondolja, el kéne azon gondolkodni Polgármester úrnak, hogy a lakáskoncepciós, lakásstratégia gyártásával ki foglalkozzon. Ugye Czigler László erre nem volt képes. Bölcs előrelátással azt mondta 2025 elején, hogy abban az évben ez már nem fog megtörténni. Hát ezt lehet bölcsességnek nevezni, meg alkalmatlanságnak is, de nyilván látta, hogy ezt nem tudja megugorni. Utána megkapta ezt a feladatot Déri Tibor, aki szintén nem tudta megugorni, hiszen eltelt azóta egy és negyedév, mióta Ő ezzel foglalkozik, és még mindig nem tartunk sehol. Tehát egy helyzetelemzést, egy adatsort, semmit nem láttunk tőle, és most határidőben jövő év június 30-át jelöljük meg, ami megint, ha jól számol, közel háromnegyed év. Nincs bizodalma, hogy ez el fog készülni. Már csak azért sem, mert ez egy óriási feladat, lehet, hogy Alpolgármester úr erejét meghaladja, főleg, hogy most településtervekkel foglalkozik, amit Ő maga szokta mondani, hogy mennyire szereti, a lakásgazdálkodás, meg egy picit szárazabb terület. Azt gondolja, gondolkozzon el Polgármester úr, hogy kire bízza - ezt objektíven megállapítható -, egy nagyon nehéz és sokrétű feladat, ez talán egy ilyen teljes embert igényelne ebben a házban, aki ezt csinálja.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak, utána pedig Bartók Béla frakcióvezető úr következik.

Pajor Tibor
A néhány gondolatot az Egyebek napirendben szeretett volna elmondani, de most hozzákapcsolja ehhez az ÁSZ jelentéshez, már csak azért is, mert néhány dátumot kiírogatott az elmúlt év eseményeiből és ezt pont az ÁSZ jelentés kezdőlapjára írta. Mellétett még egy szót, a tervszerűséget, amit ugye Bauer Béla körülbelül 15-ször mondott el az előbbiekben és az előtte lévő hozzászólók is utaltak erre.
Az ÁSZ jelentéshez kapcsolódik egy Intézkedési terv és ebben az Intézkedési tervben szerepelnek olyan dolgok, amiről az ember azt gondolná, hogy már évtizedek óta léteznek. Készüljön lakásgazdálkodási stratégia. Hát szerinte ennek már rég működnie kellene. Készüljön középtávú terv, rövid távú terv, legyenek indikátorok, célértékek. Ezek mind olyan dolgok, aminek régen működnie kellene. Akkor hadd mondjon most néhány dátumot, amit fölírt az ÁSZ jelentésre. Január 27. kedd 10 óra, február 24. kedd 15 óra, március 17. kedd 16 óra 30, április 29. szerda 9 óra, május 28. csütörtök 14 óra, július 2. csütörtök 10 óra, augusztus 31. hétfő 10 óra, szeptember 30. 15 óra és a mai nap kedd 18 óra. Ezek a testületi üléseink időpontjai voltak. Egy közös van benne, hogy semmi közös nincs bennük, s még azonos nap se, azonos óra sincsen. Azt gondolja, amikor tervszerűségről beszélünk, akár egy ÁSZ jelentés kapcsán, akkor az kellene, hogy maga a Képviselő-testület is tervszerűen működjön. Mondjuk az SZMSZ-ünk szerint, amiben leírtuk, hogy lehetőség szerint testületi üléseket csütörtökön tartsunk. Amit fölsorolt, kettő esik csütörtökre, még a közmeghallgatást sem sikerült erre a napra betennünk. Most hogy várjuk el bárkitől, aki dolgozik ebben az Önkormányzatban, amikor a saját munkamenetünket, rendünket nem tudjuk normálisan összeállítani, hogy itt bármilyen koncepciót, tervet határidőkre elkészítsen? Azt gondolja, ezen változtatni kell. Először nekünk kell, és akkor majd elvárhatjuk a munkatársaktól is, hogy ők is változtassanak. De ehhez tényleg kell egy olyan Városvezetés, akinek van elképzelése, tervei például, hogy mi legyen tényleg a bérlakásainkkal. Nagyon sok olyan dolog van, ami itt az előbb is följött és aktuális és beszélni kellene róla. Hogyan lehet megőrizni a lakásállományunk színvonalát. Látjuk, hogy teljesen elszálltak az építőipari anyagok ára, a munkadíj, ez mind-mind olyan, amivel

számolnunk kell már most rövid távon, de hosszú távon is valószínűleg ez a helyzet nem fog javulni. Tehát egymillió olyan dolog van, amiről igenis egyeztetnünk kellene, és ez a tervszerűség mindenben egy nagyon fontos szó. Tehát próbáljuk ezt tényleg megfogadni.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni frakcióvezető úr hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A lakássok kérdése az mindig egy kiemelt feladat, terület szerinte egy Önkormányzat életében, az Újpesti Önkormányzat életében is. Ezért hálásak lehetünk, ha még jogszabályi vagy külső kényszerek hatására is, de ide kerül egy-egy anyag. Engedjék meg, hogy a jelentéshez képest talán egy kicsit tágabb körben kezdje az ezzel kapcsolatos mondandóját. Megérti, hogy Déri Tibornak ambivalens érzései vagy kellemetlensége van akkor, amikor a lakáskérdésről kell szólnia, hiszen 2019-es kampányban videókat gyártott arról, hogy miféle Önkormányzat az, amely évente 50 bérlakást nem tud felépíteni, és ha Ő egyszer a választók bizalmából megkapja azt a lehetőséget, hogy ezt a várost igazgassa, akkor bebizonyítja, hogy márpedig ez lehetséges. A történet többi részét ismerjük, 2019 óta nem épült semmiféle bérlakás Újpesten.
Szomorú és szerinte nem biztos, hogy jó megközelítés az, hogy a lakáskérdésről akkor beszélünk, amikor egy ÁSZ jelentés készül el. Azt, hogy az újpestiek lakhatását az Önkormányzat saját eszközeivel támogatni igyekszik, azt nem lehetne ilyen jogi vagy ilyen adminisztrációs aktusként kezelni, hogy azért kell nekünk erről tárgyalni, mert jött egy ÁSZ vizsgálat, illetve annak a jelentése. 2025. július 1-én volt az a frakcióvezetői értekezlet, ahol minden Frakcióvezető csodálatos példaként, de konszenzussal arra jutott, hogy kell egy lakáspolitikai koncepció. Az ott összejött ülésen megkérdezte, hogy Déri Tibor, azt a mondatot szerette volna használni, hogy aki lakáságazatért felel, de hát a felel szónál még a hangja is megbicsaklik, hogy vajon nevezhetjük ezt felelősségnek, amit ő képvisel. Tehát megkérdezte, hogy hívott össze egy olyan ülést, amibe egyetlen egy mondatos előkészítő anyag nem készült el? Úgy hívott oda minket, akár ellenzéki képviselőket is, hogy semmilyen adatot, információt vagy alapvetést nem kaptunk, és ennek fényében kellett volna bármiféle hozzászólást, észrevételt tennünk, és ott abba maradtunk, ha jól emlékszik, hogy készül egy problématérkép, amely azt tárja föl, hogy Újpest lakásgazdálkodásában mik azok a pontok, amit az ágazat a saját tapasztalata alapján fontosnak tart, és akkor tovább tudunk lépni. Jelentem Tisztelt Képviselő-testület, Kedves Nézők, azóta nem történt ilyen továbblépés, tehát gyakorlatilag várjuk a problématérképet, és amikor külső szereplőkre, ÁSZ-ra, nyomozóhatóságra bízzuk azt, hogy megítélje a mi céljainkat, munkánkat, az semmiképpen nem helyes irány.
Csatlakozik az előtte szólókhoz, hogy a lakáskoncepció hiánya végzetes léket ütött Újpest hajóján, és Polgármester úr kedvenc hasonlatával élve süllyed ez a hajó, amelyet újpesti lakáskoncepciónak vagy annak hiányának érzünk. Különösen ez annak a fényében, mind az adatok ismeretének hiánya, mind a koncepció hiánya, hogy sorozatos és drasztikus lakbéremelések történtek az elmúlt időszakban, és Kató képviselőtársa jelezte, hogy a költségelvű bérlakások önköltségszámításával kapcsolatosan komoly és súlyos aggályok merültek föl, és azokra sem tudunk választ kapni.
Az ÁSZ vizsgálat kapcsán engedjenek még meg egy súlyos felvetést, ami többször elhangzott, de talán nem elégszer, hogy az a lakásgazdálkodás, ami most kettészakadva folyik az Önkormányzat és az UV Zrt. között, az személyes véleménye szerint nem szolgálja azt az érdeket, hogy az újpesti lakhatási problémákat hatékonyan és megfelelően kezelje. Hadd hozzon erre egyetlen egy példát. Szeretett volna most már közel egy éve információt kapni arról, hogyan és miként alakult ki az a rendszer, amelynek során a lakások egy része tisztán piaci alapon került bérbeadásba, és ezt máig nem sikerült megfelelő módon tisztázni. Jegyzőkönyvbe mondott ellentmondásos véleményeket kaptunk ezzel kapcsolatban. Szeretné megragadni ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, és kikérné az Önkormányzattól képviselőként a piaci alapon bérbe adott lakások listáját cím, alapterület, komfortfokozat, tulajdonjog, bérletidíj bontásban. Nyilván ez rendelkezésre áll, ha eddig nem jutott sor arra, hogy ezt a lakáskoncepciót tárgyaljuk, akkor kénytelenek vagyunk darabonként hozzájutni ahhoz az információhoz, ami szerinte alapvetően fontos lenne ahhoz, hogy döntéseket tudjunk hozni Újpest lakásgazdálkodásának a jövőjéről.
Arra kérne mindenkit zárszóként, persze a törvénynek megfeleljünk, fontos, hogy azokat a jogi aktusokat, amit a külső körülmények ránk kényszerítenek, azokat megfelelően végrehajtsuk,

ugyanakkor érdemes mögötte nézni azt, hogy a lakásgazdálkodást nem azért találták ki, hogy az ÁSZ tudjon valamit vizsgálni, hanem azért találták ki, hogy az újpesti lakosságnak vagy az újpesti polgároknak a lakhatását valamilyen stratégia, koncepció vagy elképzelés mentén a lehető legjobban biztosítani tudjuk.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és mondana pár mondatot, zárszóként, ha megengedik. Megköszön minden jó hozzászólást és észrevételt, a kritikait is. Ami látszódik ebben az Állami Számvevőszék jelentésében, ha a jelentés egészét nézzük, számos észrevételt tesz, amit köszönünk az Állami Számvevőszéknek, pozitívat is és kevéssé pozitívat is. Egy azonban nagyon fontos, hogy drámai elmarasztaló megállapítás nincsen benne. Szerinte ez mindenképpen pozitív, de önmagában ez nem azt jelenti, hogy ne csináljunk semmit, ez nyilvánvaló. Vannak kis rendszerek és vannak nagy rendszerek. A lakásgazdálkodást, ha onnan nézzük, hogy Újpesten 2242 lakás van az anyagban, akkor nagy rendszernek is tekinthetjük, egy nagy rendszer működésének. Egy több mint 2000 lakásos portfólió, az egy komoly dolog. Másik oldalról azonban egy kicsi rendszer, ha ahhoz képest nézzük, hogy a lakásállomány 4,6 %-át teszi ki a teljes lakásállománynak, ami a Nyugat-európai lakáspiaci viszonyokhoz mérten nyilván magyar kulturális és történeti sajátosságok miatt is, rendszerváltás utáni időszak, tanácsi lakás, privátat, satöbbi, megvan ennek az oka, de a Nyugat-Európához mért mintákhoz képest nagyon rossz. Tehát Nyugat-európai nagyvárosokban jellemzően lényegesen magasabb az állami vagy önkormányzati bérlakások aránya, mint Újpesten. Ilyen értelemben mondja azt, hogy nagy rendszer, másik oldalról meg kicsi rendszer, mert csak 4,6 %-át jelenti az újpesti lakásállománynak ez a 2242 lakás. Teljesen mindegy, hogy az embernek kis vagy nagy rendszerrel van dolga, de kötelessége - és ebben egyetért Állami Számvevőszék nélkül is - a kicsi vagy a nagy rendszert jól működtetni, optimalizálni, ebben nincs közöttünk vita. Valóban végig kell gondolni a lakbértámogatási rendszerünket. Jó, nem jó, kell-e korrigálni? Végig kell gondolni, hogy esetleg cél-e az, hogy a legjobb komfortfokozat felé tolódjon el a rendszer és a rosszabb komfortfokozatú lakásokból kevesebb legyen, a jó komfortfokozatú legyen sok. Valóban célként ki lehet azt tűzni, hogy az Önkormányzat koncentrálja a lakásállományát. Ne 100 társasházban egy-egy egy lakás legyen, hanem inkább koncentráltan legyen jelen, mert az Önkormányzat érdekét abszolút tudja megjeleníteni.

Mi van azokkal a lakásokkal, amiket lakásnak hívunk? Még talán az ingatlannyilvántartásban az is, de a valóságban meg nem az, hanem egy sufni és a világ pénzéért sem lehet lakható ingatlanná varázsolni. Tehát számos ilyen dologban, azt mondja, igenis gondolkodni kell, igenis lépni kell és igenis ezt a nagy rendszert, a lakásállományhoz képest pedig egy relatíve kis rendszert - törekedni kell arra -, hogy optimálisan, jobban, hatékonyan üzemeltessük. Ebben nincsen közöttünk szerinte vita.

Még annyi, talán filozófiai megjegyzést tenne Bauer Béla képviselő úrhoz kapcsolódva, nem mondunk mi egymásnak ellent, amikor a stratégiákról meg a koncepciókról beszél. Már régóta csinálja ezt a szakmát, és nagyjából a rendszerváltás óta követi a politikai eseményeket, de Magyarországon, ha az összes közpolitika által gyártott óriási világmegváltó stratégiát egy halomba raktuk volna, amit az elmúlt 36 évben legyártottak ebben az országban és semmi nem történt vele és semmi nem valósult meg belőle, akkor most Paksnál nem fenékküszöb, hanem gát épülhetett volna belőle. Arra szeretett volna ezzel utalni, hogy megítélése szerint stratégiát, koncepciót gyártani határidőkkel és minden egyébbel akkor érdemes, ha azt, aki gyártja, meg is akarja csinálni. Itt csatlakozok Bauer Bélához. Tehát akkor csináljunk stratégiát, ha nem pótcselekvésnek csináljuk, hogy elmondhassuk, valamit csináltunk, de közbe nem történt semmi. Akkor csináljunk koncepciót, ha nem marketingnek, meg kifogásnak szánjuk, meg álcselekvésnek. Akkor csináljunk stratégiát, meg koncepciót, ha határidő van benne, ha reális. Ha csodát nem is tud tenni, de legalább azokat a határidőket és azokat a cselekvéseket valóban megcsináljuk. Ha ezt meg tudnánk csinálni, szerinte nagyon nagy újdonság lenne az elmúlt 36 év magyar közpolitikai gyakorlatában. Nem Újpestre gondol, hanem úgy általánosságban mondja, de egy dologban azért biztosnak kell lennünk, hogy mi a probléma. Tehát, az alapproblémát azért meg kell tudnunk fogalmazni azon túl, hogy van egy rendszerünk, amit szeretnénk optimalizálni, szerény módon bővíteni. Az alapvető probléma a mennyiségi probléma. A piacon az egekben vannak az albérleti díjak és a hitelek, és az alapvető probléma az, hogy kevés az önkormányzati és az állami bérlakás drámai módon, „nem kicsit, nagyon"- egy klasszikussal élve, idézőjelben. Ez az alapvető probléma, és ezen az alapvető problémán egy önkormányzati település tud javítani szerény mértékben. Most terveznünk egy társasházat, rajta vagyunk önkormányzati bérlakásház, mondjuk 30 lakással, de a mennyiségi előrelépés

az lenne, ha a 2200-ból 3000-et 4000-et tudnánk csinálni. Arra azt mondjuk, hogy az valami, vagy legalább több százzal bővíteni, ezt pedig ma kormányzati támogatás vagy európai uniós támogatás nélkül a mai magyar valóság ismeretében nem tűnik reális célkitűzésnek. Tehát szeretné rögzíteni, hogy ez egy alapvető probléma, de ez nem változtatja meg azt, hogy amivel nekünk dolgunk van, azt kötelességünk a lehető legjobban csinálni. Ha már koncepciót is gyártunk rá, akkor az abban foglaltakat csináljuk is meg és ebben teljesen egyetért Bauer Bélával. Ennyit szeretett volna mondani, ha ez így megfelel zárszónak, akkor szavazunk. Indítható a szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 182/2026.(X.13.)határozata az Állami Számvevőszék által folytatott „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026." című ellenőrzési jelentésben foglaltak tudomásul vételéről, valamint az abban foglalt javaslatok alapján készített intézkedési terv elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Állami Számvevőszék által folytatott *„Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026."* című ellenőrzési jelentésben foglaltakat tudomásul veszi;

b) ellenőrzési jelentés alapján készített intézkedési tervet az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalom szerint elfogadja;

c) felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a jelen határozat *b)* pontjával elfogadott intézkedési tervet az Állami Számvevőszék részére határidőben küldje meg.

Felelős: Polgármester és Jegyző
Határidő: *a)* és *b)* pontok vonatkozásában: azonnal
c) pont vonatkozásában: 2026. november 1.
(14 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

3. **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az Újpesti Torna Egylet között 2017. március 21. napján létrejött bérleti szerződés 2. számú módosítása 3.4 pontjában foglalt határidejének módosítására**
   Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert
Az előterjesztő Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 183/2026.(X.13.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az Újpesti Torna Egylet között 2017. március 21. napján létrejött bérleti szerződés 2. számú módosítása 3.4 pontjában foglalt határidejének módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az Újpesti Torna Egylet (székhely: 1044 Budapest, Megyeri út 13., adószám: 19803124-2-41, nyilvántartási szám: 01-02-0000317, képviseli: Őze István klubigazgató) között 2017. március 21. napján létrejött bérleti szerződés 2. számú módosítása jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal történő módosítását elfogadja;

b) felhatalmazza a Polgármestert a Melléklet szerinti szerződésmódosítás aláírására;

c) felkéri a Polgármestert, hogy – a 99/2026. (V. 28.) számú határozat *c)* pontjának végrehajtási határidejének jelen határozattal történő módosítása mellett – a bérleti szerződés tárgyát képező

ingatlanokon megvalósult beruházások térítésmentes átvétele tekintetében az arra vonatkozó szerződés elfogadása céljából nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület ülése elé.

Felelős: *a)* és *b)* pontok vonatkozásában: Polgármester
c) pont vonatkozásában: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2026. október 31.
c) pont vonatkozásában: 2027. márciusi rendes képviselő-testületi ülés
(18 igen, 3 tartózkodás, elfogadva)

4. **Tájékoztató Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere szabadságának igénybevételéről**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert
Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2026.(X.13.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2026. január 1. napjától 2026. október 10. napjáig igénybe vett szabadságairól szóló tájékoztatójának tudomásulvételéről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2026. január 1. napjától 2026. október 10. napjáig igénybe vett szabadságairól szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.
Felelős: Polgármester; a nyilvántartásért felelős: jegyző
Határidő: azonnal
(21 igen, elfogadva)

5. **Tájékoztató a 2026. szeptember 11. napja és 2026. október 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert
Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, Kató frakcióvezető úrnak van hozzáfűznivalója, megadja neki a szót.

Dr. Kató Balázs
Talán azzal kezdené, hogy el kéne dönteni a Városvezetésnek, hogy fukarság, vagy bátorság? És ha megnézzük ezt a szót, ugye a Polgármester úr nem szereti, ha azt mondják rá, hogy fukar, de nem tudja másképpen árnyalni. A bérletről van szó. Megint az szerepel az anyagban, hogy 10 darab támogatást adtunk ki. Polgármester úr már februárban a költségvetés vitájában is megígérte, hogy átgondolják a rendeletet - igazunk van, tényleg ki kell terjeszteni -, azóta is gondolják, Alpolgármester asszony már kétszer is megígérte és nem történt semmi. Utalna például Terézvárosra, amit érdemes megnézni. Terézvárosban a fiatalok közlekedését minden húron támogatják, kerékpáros támogatás 90 000 forintos keretösszegig, a jogosítvány megszerzéséért van támogatás, éves ingyenes diákbérletet lehet kérni a várostól.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Hadd mondja végig Frakcióvezető úr, aztán majd kitérünk arra, hogy Terézvárosnak milyen sok parkolási bevétele van, volt.

Dr. Kató Balázs
Azt gondolja, ahogy Wintermantel Zsolt mondja, csak pénzkérdés. Déri Tibor is azt mondta a kampányban, hogy az egészségügyben a várólisták megszüntetése csak pénzkérdés. Hát pénz van, de a várólisták megmaradtak, most előjegyzési listának hívják, átszervezték, de most nem erről van szó. Arról is beszélhetnénk majd egyszer, hanem arról beszélünk, hogy vajon mi az oka annak, hogy Önök ilyen fukar módon nem akarják támogatni az újpesti fiatalokat? Nem akarnak egy olyan rendeletet alkotni, ami valóban támogatást jelent. Tehát jó, most például a gyerekes szülők megkapták a Polgármester úr levelét, hogy át lehet venni a 8 000 forintos utalványt. Van benne egy mondat, hogy lokálpatrióta gazdaságpolitika jegyében a piacon lehet elkölteni. Eddig is ott lehetett elkölteni. Azt gondolja, a lokálpatriotizmust nem csak a piac támogatásában kellene gyakorolni, nemcsak Lokálpatrióta Klubot kéne csinálni, hanem lokálpatrióta módon kéne támogatni az újpesti fiatalokat, akik mindenből kiesnek, hiszen rájuk döntően nem vonatkozik az Újpest Megbecsülés Plusz, nyilván nem vonatkozik koruknál fogva az időseknek jutó támogatások, tehát ők gyakorlatilag kimaradnak mindenből. Ezt a gesztust nem kéne tőlük sajnálni. Újból arra ösztönözné Polgármester urat és Alpolgármester asszonyt is, hogy készüljön el az a rendelet, hogy jövő év elején be lehessen vezetni egy kézzel fogható támogatást, és erre van pénz a költségvetésben. Emlékei szerint 15 000 000 forintot generáltunk rá. Valószínűleg 100 000 forint se fog elfogyni év végéig. Tehát fölhívja Polgármester úr figyelmét, hogy bátran nyúljon hozzá ehhez a kérdéshez és egy nagy lépéssel tárja szélesre a jogosultak körét.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni Kató frakcióvezető úr hozzászólását és Bartók Béla frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Bartók Béla
A táblázatban szereplő vagyonelemek feletti tulajdonosi jog gyakorlása 5 alkalommal típusú sorról szeretne részletesebb tájékoztatást kapni nem most azonnal, de hogy milyen döntések születtek ebben a körben?

Dr. Trippon Norbert
Természetesen. Köszönjük szépen! Kató frakcióvezető úrnak azt gondolja, többé-kevésbé, de igaza van az általa felvetettekben, tehát észszerű keretek között valóban igaza van, hogy ezt meg kéne csinálni. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 185/2026.(X.13.)határozata a 2026. szeptember 11. napja és 2026. október 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026. szeptember 11. napja és 2026. október 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(20 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

6. **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
   Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert
Megkérdezi bizottsági Elnök asszonyt, hogy a kérdését szeretné föltenni? Nem szeretné. Megkérdezi van-e kérdés a lejárt határidő határozatokhoz? Kató frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs
Megint egy kórtünettel szeretne foglalkozni. Tavaly decemberi testületi ülésen Pajor Tibor képviselő úr javaslatára a testület elfogadott egy határozat javaslatot, hogy 5 ingatlannak megvizsgáljuk a védettéti nyilvánítását.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert
Hallgassuk végig és akkor utána megvizsgálja a testület.

Dr. Kató Balázs
Jelen pillanatban eltelt közel 10 hónap és a visszajelentésben az szerepel, hogy az értékvédelmi szakértő megbízása folyamatban van. Tehát nem a szakvélemény készítése van folyamatban, hanem a megbízás. Mit csináltak Önök 10 hónapig? Annak függvényében is, hogy a rendeletnek pedig 6 hónapon belül dönteni kellett volna a védetté nyilvánításról? Nem a szakértői véleményt megcsináltatni, hanem már a szakértői vélemény alapján előterjesztést kellett volna idehozni. Ehhez képest 10 hónap telt el és még mindig csak azon gondolkodnak, hogy ki legyen a szakértő.
Ha megnézünk egy másik esetet, például a Pozsonyi úti rendelővel kapcsolatos javaslat, ami szintén képviselői javaslat volt, ha jól emlékszik Altfatter képviselő úr javaslata volt, ott is az összes határidő meghosszabbítását kérik. Megérti, hogy Polgármester úr itt a helyi szlengben már ilyen mondókaként szerepel, a helyi sajtóban is, meg ma a bizottságban is elhangzott, hogy Dr. Trippon Norbert polgármester úr kezdeményezésére. Nagyon fontos dolog, hogy Ön kezdeményez kétségtelenül, de azt gondolja, a Képviselő úr kezdeményezése hasonlóan fontos, és ha a képviselő kezdeményez valamit, az nem azt jelenti, hogy jobb. Fordítva is igaz, amit Ön kezdeményez, az se biztos, hogy feltétlenül jó, de vélelmezünk, hogy az. Azt is vélelmeznünk kéne, hogy a Képviselők is jó szándékkal állnak hozzá és fontos dolgokat kezdeményeznek. Csak emlékezzünk a könyvszekrényre, Modroczky Kitti képviselőtársa kezdeményezte, az is egy évig tartott, féléves határidő volt, azt is meg kellett hosszabbítani. Azt kéri Polgármester úrtól, hogy a Képviselők kezdeményezéseire, amit testületi, bizottsági döntésekben is testet öltenek, fektessen nagyobb hangsúlyt, és ha ebben a Hivatalban problémák vannak, hogy ezeket hogyan kell végrehajtani, akkor meg kell erősíteni a Hivatalt. Egyszerű a történet, az nem lehet indok, hogy 10 hónapig ülünk valamin, aztán mikor lejár a határidő valaki észreveszi, hogy lejárt a határidő, akkor gyorsan beírjuk, hogy folyamatban van, aztán majd meghosszabbítjuk határozatlan időre, meg az összes határidőket meghosszabbítjuk, nem jó. Tehát az a döntés, amikor megszületett, azért született meg, mert akkori kollektív bölcsességünk szerint jó volt a javaslat, és igen, ha úgy döntöttünk, hogy ez a javaslat jó, akkor Önnek és a Hivatalnak az a kutya kötelessége, hogy ezt végrehajtsa és természetesen lehetnek vis maior helyzetek és elfogadható az is, hogy valami objektív okból meg kell csúsztatni. Kétségtelenül ilyen létezik, csak ez már túl sok, ami itt csúszásban vagyunk, és akkor itt említhetnénk még a Székesdűlőtől kezdve számtalan előterjesztést, ami megcsúszik azért, mert valaki nem hajtja végre, mert valaki egy évig nem tud megírni egy levelet. Emlékezzünk vissza néhány üléssel korábban, ahol kiderült, hogy egy év után írt meg valaki egy levelet Dunakeszi Önkormányzat részére és azért kell csúsztatni a határidőt, mert nem csinált senki semmit.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen Frakcióvezető úr hozzászólását. Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila
Tisztelt Képviselő-testület! Ha már szóba került a könyvszekrény, a meghosszabbított határozatok között szerepel, pontosabban a lejárt határidejű határozatok között szerepel, hogy a könyvszekrény sorsáról a Hivatal döntött. A jelentés elkészült, leírták, hogy a munka el van végezve. Az az anekdota jutott eszébe, az a történet, hogy a kommunista időkben, a pártközpontban úgy döntöttek, hogy a disznó idén 14-et fog ellenni, aztán jött a kérdés, hogy megbeszélték-e ezt a malaccal is? Alakul a terv, ahogy mondja a történet. Hát, itt is alakult a terv. Most az eredeti kezdeményezés c) pontjában az szerepel, hogy az első könyvszekrény kihelyezését követő 6 hónap elteltével értékelni kell a tapasztalatokat. Most szeretnék segíteni 13 nap tapasztalat értékelésében. Szerinte sokat segítene a hatékonyság, illetve a könyvszekrény működésén, ha lenne benne könyv. Az sokat dobna rajta. Azon kívül az is nagyon sokat segítene, ha az emberek tudnák, az újpestiek értesülnének róla, hogy van egy ilyen könyvszekrény, kivéve azok, akik ebben a késői órában nézik a közvetítést. Hát ők most már tudják, hogy van, csak kordonok veszik még körül. A kordonok majd hamarosan vélhetőleg leomlanak, de azért azt gondolja, az embereket jó lett volna tájékoztatni. Most ma bizottsági ülésen Szecsődi alpolgármester úr említette,

hogy majd lesz kommunikáció, ugye az öklével mutatta is, hogy lesz kommunikáció. Most azt nem érti, hogy már tudták, hogy 30-ára készen lesz, mert a lejárt határidejű határozatokban már másodszor meghosszabbítottuk, hogy készen legyen. Akkor hogy nem lehetett ekkora erre az időszakra, időpontra a kommunikációt is elkészíteni? Hogy a grafikus, vagy valaki, aki évi 9 000 000 forintért rajzol nekünk AI-al egyébként jógázó embereket, meg mindenféle feliratokat, akiknek 2 keze van, meg 4 lába a jógaszőnyegen és egy szőnyeget, ahol ketten tornáznak, hogy nem sikerült elkészíteni, hogy az emberek, ha már megcsinálták és odatették és választották azt a formáját, amilyen lett, akkor miért nem sikerül? Hogy van az, hogy nem tudnak maguk között kommunikálni? Hogy nem képesek egyébként egy ilyen egyszerű feladatot is végrehajtani? Azt gondolja, most megint megvárjuk, amíg óraátállítás lesz, sötét lesz este 6 órakor hideg is lesz, senki nem fogja megtalálni hétköznap a szekrényt munkaidő után és, és megint egy jó vagy jónak tűnő kezdeményezés el lesz bénázva. Arról nem beszélve egyébként, hogy műszakilag most nem akarnék mélyen belemenni, de ez a könyvszekrény állandó árnyékban lesz, vagy van és a pára azért az dolgozik. Tehát a könyvek lapjai és borítói azt gondolja, a párát igen fogékonyan magukba fogják szívni. Ezen sokat segített volna az, ha legalább a téli időszakban, vagy a párás időszakban mondjuk egy kis napfény éri őket és akkor könnyebben megszabadulnak a felesleges párától. Arról nem beszélve egyébként, ha megnézzük ezt a telefonfülkét, mert végül is ezt a változatot választották, ebben nincs szellőzés. Tehát ha nem fogják nyitogatni az ajtót, reméljük, hogy az emberek sokat fognak menni és nyitogatják az ajtót, nem fog benne mozogni a levegő, hanem be fog párásodni. Azt nem mondja, hogy bepenészedik és bedohosodik, mert ezt lehet vizsgálni. Ennek megvannak a fizikai feltételei, de semmilyen fajta szervezés nincsen benne, Amit Angyalföldön meg máshol használnak, ezek a modernebb elemek, meg Óbudán is, azok két oldalt nyílnak. Tehát ha azt valaki kinyitja mind a két oldalon, vagy legalább az egyik át tud szellőzni. Ezen jelen pillanatban semmiféle szellőzés nem látszik. Azt gondolja, ez problémát jelenthet, de majd meglátjuk. Nyilvánvalóan nem akarja elásni ezt a csodálatos választást, de szerinte, ahogy a múltkor mondta, nem jó helyen van ez a kocsi. Majd odébb toljuk azt. A Városgondnokság békával tologatja a faházakat, majd ezt is odébb tudják tolni. Tehát ha valaki, aki a történet végét nem ismerné, a disznó egyébként 10-et ellett, 10-et eladtunk és 4-et megettünk magunk.
A másik észrevétele pedig a Víztoronnyal kapcsolatos. Szintén a történelmi hűség kedvéért, 2024. június 27-én lett először meghosszabbítva a Víztorony ügye, 2024. december 31-ig. Akkor jelezte, hogy szerinte ezt a határidőt jóval hosszabbra kéne venni. Déri Tibor vagányan a jegyzőkönyvben mondta, akkor még Polgármesterként, hogy nem gondolja, hogy hosszabbítani kéne. Hát megint eltelt 2 év és végre eljutottak oda, belátták, hogy ez a folyamat nem lesz egyszerű, nem fog egyszerűen működni és most végül is meg lett hosszabbítva folyamatosra, tehát a végtelenbe és tovább, ahogy a rajzfilmben mondják. A Víztorony mondóka szerint Trippon Norbert kezdeményezésére indult, amit a testület egyhangúlag emlékei szerint támogatott. Tehát egy pozitív kezdeményezés volt, még bulit is tartottak a választási kampányban a Víztoronynál. Volt vattacukor is, ha jól gondolja és azt sem lehet állítani, hogy Polgármester úr a híresztelésekkel ellentétben fukar lenne, hiszen szeretne pénzt költeni a Víztoronyra, még úgy is, hogy kockáztatja, léket üt a költségvetés hajóján. De a kapitány, a Polgármester kapitány úgy véli, rossz megoldást választott. Lehet, hogy lesz megoldása, de 2 éve küzdenek rajta, 2 éve még az erdőterületből való kivonásról van szó. Tehát a Vízművek területén egy erdőterületet kell megszüntetni, ami a Földhivatalban nagyon nehezen fog átmenni. Akkor is mondtuk, most is mondjuk, és szerinte nem akarja azt mondani, hogy soha nem fog sikerülni, de van rá esély, hogy igen-igen sokáig fog tartani, hogy igen-igen sok pénzünkbe fog kerülni. Kató képviselő úr beszélt a bátorságról és lehet, hogy kellene egy bátrat húzni és meggondolni, hogy nem lehet-e más formában ezt a Víztornyot megszerezni? Nincs-e valami más konstrukció, nincs-e valamilyen más olyan út, amivel ugyanúgy eljuthatunk oda, hogy a Víztorony felett mi rendelkezünk? Ez most már a végtelenben tart, tehát ez most már folyamatos lesz. Azért is beszél róla ennyit, mert szerinte elbúcsúzunk tőle egy időre, mert lehet, hogy nem fog többet bejönni, tehát nem lehet hónapról, vagy negyedévről negyedévre felhozni, hogy akkor már megint nem történt semmi. Reméljük, egyszer azért fog történni, de nagyon szkeptikus abban, hogy ez az erdőből való kivonás valaha is fog működni.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor
Tisztelt Képviselő-testület! Az 5 villaépülettel kapcsolatban szeretné felhívni a figyelmüket arra, hogy ezek az épületek lassan veszélyben lesznek. A kormányzati elképzelések és álláspontok szerint a családi házas övezetek rendkívül ráfizetésesek az államnak, és az új ideológia most a bérlakások lesznek. Ne felejtsük el, hogy ide a kertvárosba szeretnének egy metróvégállomást behozni, bérlakásokat építeni, és azt gondolja, a kormányzati elképzelések miatt igenis ezt sürgősen, akár már a következő testületi ülésig nyugodtan le lehetne tárgyalni. 5 ingatlanról van szó. Eltelt lassan tényleg már egy év, ezt bőven le lehetett volna tárgyalni.
Egyébként meg fogja gondolni és végig fogja járni a környéket, lehet, hogy fog még beterjeszteni ingatlanokat. Komolyan mondja, hogy a kertváros veszélyben van, sokkal nagyobb veszélyben egyébként, mint az eredeti stadionos elképzelés volt.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Részben erre próbáltuk korábban fölhívni a figyelmet a tisztelt hallgatóságnak. Bartók Béla frakcióvezetőnek adja meg a szót.

Bartók Béla
Kató Balázs által elmondottakhoz csatlakozna. Egymástól függetlenül húztuk föl a szemöldökünket ezen az ügyleten, csak Ő egy kicsit olyan irodalmian adta elő ezt a kérdéskört. Engedjék meg, hogy maga a műszaki szikár megközelítését alkalmazza. Polgármester úr az előterjesztője ennek a napirendi pontnak. Van egy olyan ügy, amit tavaly december 16-án fogadtunk el és bekerült ide, mint lejárt határozati ügy. Az szerepel benne, hogy „értékvédelmi szakértői megbízás folyamatban van", az szerinte egy vérlázító mondat. Polgármester úr az előterjesztő, arra hívja fel a figyelmét, hogy ne engedje azt, hogy az Ön aláírásával ilyen dokumentum kikerülhessen. Mit jelent az, hogy az értékvédelmi szakértői megbízás folyamatban? Szerinte az a kérdés van-e szerződés, vagy nincs? Mit jelent az, hogy folyamatban van? Szerinte, ha és amennyiben nincs meg még a szerződés, azt gondolja, a belső ellenőrt rá kellene ereszteni erre a folyamatra. Mi történt, hogy fordulhatott elő az, hogy 10 hónap alatt nem tudtak egy szakértői szerződést megkötni, illetve ha ezt a Polgármester úr nem támogatja, akkor egyesével fog minden dokumentumot ezzel kapcsolatban kikérni, hogy milyen feljegyzések, milyen osztályközi anyagok készültek, vagy készült-e bármi egyáltalán ez alatt a 10 hónap alatt, mert azt gondolja, képviselőként nem engedheti meg magának, hogy a város, aminek a képviselője, egy ilyen ügyet így vigyem végig, mert ez abszúrd.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Egyéb kérdés, észrevétel nincs, kettőre röviden válaszolna, ha megengedik. Az egyik a Víztorony ügye. Valóban nem egyszerű. Azért, hogy a nézők is értsék, a Víztorony a Vízművek Zrt. tulajdonában van és azt a javaslatot tette hosszú évekkel ezelőtt, hogy egy ingatlancsere keretében tudna az Újpesti Önkormányzat tulajdonába kerülni. Ehhez a Duna-part közelében egy üzemi terület tereprendezését kellett végrehajtani, amihez kettő dolog kellett. Először is egy fővárosi szabályozási tervmódosítás és ott a szabályozási vonalak módosítása, utána a saját. Ez megtörtént és tudomása szerint a Fővárosi Vízművek benyújtott egy változási vázrajzot a Földhivatalhoz, ahol azt elutasították. Most nekünk a Vagyongazdálkodási Osztály azt írta, hogy beszerezte időközben a Vízművek, az Állami Főépítész Asszony hozzájárulását és újra benyújtja, vagy benyújtotta talán a Földhivatalba a változási vázrajzot. Meglátjuk, hogy mi lesz belőle. Tehát ezzel a Vízművek küzd. Ha ezen túl tud lendülni, akkor tulajdonképpen csereképes állapotba kerülünk azzal, hogy akkori értékbecslések, amik már nyilvánvalóan nem használhatóak, tehát frissíteni kell az értékbecsléseket is. Nagyon óvatos bizakodással, vagy reménykedéssel tekint erre a dologra.
A másik, amit a Modroczky Kitti bizottsági Elnök asszony és Altfatter Adalbert tanácsnok úr hozott, a Pozsonyi rendelő esetében részben jobb híreim vannak, részben nem. A jó hír az, hogy hamarosan érkezik az ajánlat az akadálymentesítésre. Ha ez megérkezik, és rendben van, akkor megrendeljük. Ez egy belátható időn belül megvalósuló dolog lesz. A másik, ami a liftet illeti, az egy macerás dolog, azt terveztetni kell, viszont annak a megrendelésének az előkészítése is folyamatban van. Költséges dolog a lift. A terveztetés nyilván nem annyira, de elkezdjük terveztetni a liftet, mert úgy tűnik, hogy valóban így van, amit a Képviselő asszony, illetve Tanácsnok úr is mondott, hogy ez a mostani megoldás, ezt engedjük el, tehát, hogy itt hosszú távon nem ez a jó megoldás, úgyhogy ott azt gondolja, azt tudja

mondani, haladunk. Valaki a könyvekről, vagy bármi, hogy volt, csak elkapkodták, vagy nem is volt, vagy lesz. Zárszó volt, Rádi Attila egy mondatban, aztán Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila
Egy mondat azért a történethez, amit Polgármester úr elmondott a telekcserével kapcsolatosan. Azért azt tegyük hozzá, hogy van ott még egy elem a vázrajzon és a telekmegosztáson kívül, hogy az a telek, amelyet mi a Vízműveknek át kívánunk adni, az erdőterület besorolásban van. Nem közjóléti erdő, tehát nem az erdőhatóság által nyilvántartott erdő, hanem az építési előírások szerinti erdő. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag erdőterületből kell kivonnunk, ami a telekmegosztáson kívül még egy további lépcsőfok. Tehát most nem vitázni szeretne.

Dr. Trippon Norbert
Jól beszél.

Rádi Attila
Persze, hogy jól beszél, eddig is ezt mondta már 2 éve.

Dr. Trippon Norbert
Azt látja, a művelési ágváltozásról beszélünk. Művelési ág változása iránti kérelmet terjesztettünk elő a Földhivatali Főosztály részére. Ez 2026. május,2026. június 18-án megérkezett a művelési ág változását engedélyező határozat és utána készítette a földmérő ezt a tervezetet. Jó, meglátjuk, bizakodjunk! Déri Tibor Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az értékvédelmi folyamattal kapcsolatban szeretne pár mondatot mondani, vagy pár gondolatot és tényleg nem húzni az időt, mert már jelezték, hogy nem biztos, hogy olyan sokáig bírják itt a Képviselők. Mindegyik cím esetén felkerestük az érintetteket, van, akit sikerült elérnünk, van, akit nem sikerült elérnünk. Ha védetté nyilvánítunk egy épületet, azzal valamilyen szinten kötelezettséget is rovunk arra az ingatlantulajdonosra, aki az ingatlan felett rendelkezik. Mi szerettük volna az első körben, közös gondolkodással, tehát a jelenlegi tulajdonosokkal összhangban csinálni. Viszont mind az 5 esetében, ha jól tudja, a Főépítész úr tájékoztatása szerint, valahol nem is tudtuk felvenni a kapcsolatot, illetve akivel felvettük a kapcsolatot, nem nagyon szeretnék ezt a védetté nyilvánítást. Mi úgy gondoltuk ezután, hogy megbízunk egy értékvédelmi szakértőt, aki mind az 5 ingatlant meg fogja vizsgálni objektíven, és a szakvélemény alapján pedig be fogjuk hozni a Képviselő-testület elé a döntést, hogy ezeket az épületeket akarjuk-e védetté nyilvánítani vagy nem. A szerződéskötés úgy tudja, folyamatban van, tehát a szerződések áttekintése elkészültek, még nincsenek aláírva. Amikor ez megtörténik, ezt a feladatot el tudják látni, vagyis meg tudják csinálni, és úgy gondolja, hogy hamarosan a Képviselő-testület elé fog kerülni az előterjesztés. Ezzel kapcsolatban egy kis türelmet szeretne még kérni. Pajor képviselő úr által emlegetett folyamatok valószínűleg ez idő alatt nem fognak végbemenni.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni Alpolgármester úr válaszát. Egyéb kérdés, észrevétel nincsen, akkor szavazni fogunk.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 186/2026.(X.13.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásul vételéről
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) a 2026. szeptember 30. napjáig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót az előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi;

b) 130/2024. (IV. 25.) határozat végrehajtási határidejét folyamatos határidőre, valamint a 107/2026. (V. 28.) határozat a) pontjának végrehajtási határidejét 2026. november 30. napjáig, a b) pontjának végrehajtási határidejét 2027. január 31. napjáig, a c) pontjának végrehajtási

idejét 2027. február 28. napjáig, a d) pontjának végrehajtási határidejét folyamatos határidőre módosítja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(15 igen, 2 nem, 4 tartózkodás, elfogadva)

7. Egyebek

Dr. Trippon Norbert
Egyebekben a tervezhetőség jegyében szeretné elmondani, több Képviselő jelezte, kisgyermekes szülők, hogy azt preferálnák, hogy ne az őszi szünetbe legyen a Képviselő-testület következő rendes ülése, ezért abban gondolkodunk, hogy november 4-e, 5-e magasságában lenne. Utána november végén lenne még egy rendes testületi ülés, mert az évi hatot tartani kell, decemberben pedig nem lenne közmeghallgatás, mert ma volt, és csak akkor lesz testületi ülés az adventi készülődés jegyében, ha az rendkívül indokolt és elkerülhetetlen. Szeretné kérdezni, hogy más Egyebek van-e? Pajor Tibor frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Pajor Tibor
Tisztelt Képviselő-testület! A kertvárosi és autósellenes Fővárosi Önkormányzat legújabb attrakciója kétségtelenül az István út felújítása volt, Ugye ez borzolja a kedélyeket. Úgy tudja, volt itt egy évvel ezelőtt a Fővárosi Városfejlesztési Bizottsági ülés, ahol Balogh Csaba XIII. kerületi önkormányzati képviselő föltett egy kérdést, hogy a létesítendő biciklisáv az esetlegesen nem fogja-e a forgalmat növelni, mármint, hogy az autós forgalmat? Most kapott néhány fényképet, 16 óra körüli készült fotókat az István útról. Az látszik, hogy az egy szem autós sávban végig áll az autók sora, a környező biciklisávban biciklis nem látható, mozgássérült parkolóban se látható senki, gyakorlatilag az út háromnegyede üres, és a megmaradt autós sávban viszont az autók nem tudnak közlekedni. Azt szeretné megkérdezni, hogy van-e valamilyen lehetősége az Önkormányzatnak, hogy kérje a tervezőket, a kivitelezőket, hogy ezt az egyre inkább láthatóan ostoba elrendezést módosítsák és próbálják meg visszaállítani azt a régi rendet, ami legalább keretek között, de normálisan biztosította a közlekedés?

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást. Arra, hogy van-e lehetőség kis korrekcióra választ adunk, természetesen. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid
Pajor Tibor Képviselőtársához szeretne reflektálni. Az imént kapott képeket Bauer Béla képviselőtársától, tehát hiteles, minősített forrásból és 17 órakor nem álltak ott autók, nemhogy sor nem volt, 5-10 autó gyűlt fel, ha éppen piros lámpa volt, nem álltak ott autók, üres volt az út, csakhogy ez nem maradjon itt a levegőben, ez a teljesen valótlan állítás.

Dr. Trippon Norbert
Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla
Annyit tenne hozzá ehhez a témához, hogy írt egy e-mailt az Önkormányzatnak, amelyben megkérte, hogy küldjék meg számára az Önkormányzat észrevételét a 2023-asat, illetve a mostanit, de mivel semmilyen visszajelzést nem kapott, ezért megkérdezi, hogy megkapta az Önkormányzat az e-mailt?

Dr. Trippon Norbert
Folyamatban? Bocsánat, komolyra fordítva a szót, Jegyző asszony megkaptuk? Igen, megkaptuk,

Bartók Béla
Köszöni szépen. Ez megnyugtatja, de reméli, nem kell minden egyes e-maile után egy képviselő-testületi

ülést tartani, hogy megtudja megérkezett-e.

Dr. Trippon Norbert
Czinke Sára elöljáró asszonynak adja meg a szót.

Czinke Sára
Szeretné elmondani a nyitott kerékpársáv szabályát, hogy a Képviselőtársa is megértse. Tehát amennyiben közlekedik abban a sávban kerékpáros, akkor csak mögötte, az ő akadályozása nélkül közlekedhet, de amennyiben nem megy kerékpáros abban a sávban, ugyanúgy használhatja az autó is.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak

Rádi Attila
Felhívná a Képviselő asszony figyelmét, hogy a ma vitatott céges autó használata közben, ha abból a sávból megy, amelyet Pajor képviselő úr jelzett, ott a kerékpársáv a járda mellett van, és dedikált kerékpársávról beszélünk, tehát nem a központban lévő, egyébként közös használatú sávokról volt itt szó. A képek csatája, amit látunk jelen pillanatban, hogy most mindenkinek van egy képe, az egyiken nincsenek autók, a másikon vannak, de mondjuk azért arra fölhívná a figyelmét Nagy Dávidnak, hogy ezt már ne mondja, hogy nem valós az, amiről Pajor Tibor beszél. Ott van a kezében egy kép, amin autók sorjáznak egy sávban, tehát azért ne minősítsük Képviselőtársunkat. Tehát az ominózus hely, amiről beszélünk, ez gyakorlatilag a Könyves Gimnázium előtti szakasz, a Pozsonyi úti rendelő és a Munkásotthon utca között, ahol valóban egy-egy sáv van a gépkocsi közlekedésére. Mellette van egy parkolósáv, egy biztonsági sáv és egy kerékpársáv. Ami az emberek szemét szúrja, az, hogy a kerékpársáv és a biztonsági sáv szélesebb, mint a közlekedő sáv, és ennek az optikája lássuk be nem jó. Nem száll ki ott senki mozgássérült, mert kicsit odébb van, amikor az út közepén van a parkoló, az egy másik, ez annak a sornak a végén van.
A Facebookon is elolvasta, bár nem Facebookozik, de elolvasta a sok-sok hozzászólást, meg cikket, meg videót, meg mindent, azért azt lássuk, és egyébként azt kell mondani, a Telexnek volt egy cikke, amiben beidézték a mozgássérült parkoló esetén egyébként a helyszínrajzot és a helyszínrajzon tökéletesen látszik, hogy azon a fórumon, amin ott együtt voltunk, amikor jelezte, hogy ez például problémás, ott fehér színnel van a terveken fölrajzolva az eredeti mozgássérült parkoló struktúra, a felépítése és utána a lilával át van rajzolva és azt festették föl. Tehát valahol, valamikor menet közben változott és amikor azt mondjuk, azt állítjuk, hogy, azt kérdezi Pajor képviselő úr, hogy lehet-e még valamit tenni? Nem tudja, hogy lehet-e még valamit tenni, de látszott, hogy már a kivitelezési terv és a kivitelezés között valahol történtek már változások. Lehet, hogy egyébként ettől függetlenül ezen dolgozni kellene. Nagyon sok reményt nem fűz hozzá, hogy esetleg valahogyan ezt a kétsávos részt felülvizsgálják. Egyébként a dokumentációból az derül ki, hogy forgalommérést végeztek és a forgalommérés alapozta meg azt, hogy ezen a szakaszon, itt, amit az előbb említett a Munkásotthon utca és a Pozsonyi út között elegendő egy sáv. Azt nem mondja, hogy egyetértek vele, szerinte senki nem ért itt ezzel egyet, de Déri Tibornak mondja, ahogy ezt olvasta a dokumentumban, forgalomszámlálással igazolták ezt a szűkítést.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen! Pajor Tibor frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Pajor Tibor
Még senkinek nem jutott egyébként eszébe, hogy a mozgássérült parkolóból csináljon egy fotót, mert a nagy helyzet az, hogy az ép embertársaink a tízemeletes házak előkertjében parkolnak és a mozgássérülteknek alakítottunk ki egy parkolót az út közepén. Azt gondolja, ezt meg lehetett volna oldani a járdán belül is, szerinte az lett volna a logikus megoldás.

Dr. Trippon Norbert
Köszönjük szépen! Egyéb kérdés, észrevétel elhangzott, tehát majd a tapasztalatok függvényében látjuk, hogy mit tudunk tenni, de azért tisztázzuk, tudja, hogy vége az ülésnek, de azért azt tisztázzuk a nézők

kedvéért, hogy a Pozsonyi-István út, a Fővárosi Önkormányzathoz tartozik, a Fővárosi Önkormányzat több mint 1 milliárdos forrásából valósul meg. Nagyon jó kérdés volt, hogy megküldjük-e a 2023-as levelet? Muszáj megküldeni, meg is küldjük azért, mert Önkormányzatunk 2023-ban megküldte a levelet és jelezte a várható konfliktusokat és a várható problémákat a forgalomtechnikai szabályokkal kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat nem kockáztathatta meg azt, hogy egy ekkora útszakasz lepusztult, lerobbant, ótvaros útburkolata ne újuljon meg. Ettől függetlenül jeleztük a problémát. Most azt gondolja, hogy csúnya szóval, a puding próbája az evés, tehát a következő időszakban lehet azt látni, hogy működik ez, amit a Főváros kitalált vagy nem működik. Tehát ha azt látjuk, hogy nem működik, akkor annyit lehet tenni, hogy rájuk kell menni és meg kell próbálni a finom korrekciókat végrehajtani ezen. Ha más nincs, akkor megköszöni mindenkinek a mai munkáját, kellemes estét, jó pihenést.

Az elnök az ülést 22 óra 24 perckor bezárja.

K.m.f.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet
jegyző

Dr. Trippon Norbert
polgármester