



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZATA

✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2026. augusztus 31-én 9 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Bizottság részéről:	Rácz Norbert	bizottság elnöke
	Bartók Béla	
	dr. Szabó Gábor	
	Farkas István	
	Szécsi Péter	
	dr. Kató Balázs	
	Gál Györgyné	
	Tóth László Péter	
	Nyíri János	
	Tóth Péter	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Bedő Katalin	alpolgármester
Déri Tibor	alpolgármester
dr. Gácsi Anett Erzsébet	jegyző
Katonáné dr. Ulrich Zsuzsanna	jogi referens
Kormányosné Tóth Mária	Alpolgármesteri Kabinet, kabinetvezető
dr. Kállai Zsuzsa	Vagyongazdálkodási Osztály, osztályvezető
Juhász András	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Modroczy Kitty	képviselő
Bauer Béla	képviselő

Rácz Norbert:

Tisztelettel köszönt mindenkit a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság rendkívüli ülésén. Külön köszönti Tóth László Péter delegált bizottsági tagot, aki először van itt. Dióhéjban elmondja, miről lesz szó, hogyan működik a Bizottság, mi történik az ülésen. „Meg fogom állapítani, hogy határozatképesek vagyunk, szavazni fogunk a napirendről, majd ezt követően jönnek a napirendi pontok egymás után. Minden napirendi pontot felolvasok, utána lehet hozzászólni, kérdéseket feltenni, majd ezt követően szavazunk. A 3. napirendi pont után pedig be fogom zárni az ülést. Ez a bizottsági ülésnek a menetrendje.” Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, elmondja, volt kiküldött napirendünk is 3 napirendi ponttal. Aki a kiküldött napirenddel egyetért, kéri, szavazzon igennel.

58/2026. (VIII. 31.) határozat:

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának és a kapcsolódó döntés meghozatalának véleményezésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
2. Javaslat a Budapest Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
3. Javaslat az OXYGÉNDÚS Testkultúra Szalon Korlátolt Felelősségű Társaság részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
Szavazás: 9 igen (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági tag megérkezett, a Bizottság 10 fővel határozatképes

1. **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának és a kapcsolódó döntés meghozatalának véleményezésére**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert:

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármesternek.

Bedő Katalin:

Köszöni a szót. Az előterjesztés egy Vácon található, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló ingatlan vagyoni jogi besorolásának a rendezéséről szól. Ez egy 5800 m²-es ingatlan, amit 2017 óta a Vagyonkezelő üzemeltet. Ez az ingatlan korábban szálló-, táboroztatási funkciót töltött be, ez a funkció azonban évekkel ezelőtt megszűnt és az épületek állaga sajnos az elmúlt időszakban jelentősen leromlott. Nagyon fontos kiemelni, az előterjesztés is tartalmazza, hogy az ingatlanon található Czettler-villa a váci önkormányzati rendelet szerint helyi védelem alatt áll. Az ingatlan jelenleg az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonának a része. Ennek a besorolásnak azonban napjainkban már nincs relevanciája. Korábban közfeladatellátáshoz kellett, ehhez kapcsolódott, ezért tartozott ebbe a vagyoni körbe. A nemzeti vagyonról szóló törvény alapján ebbe a körbe azok az ingatlanok tartoznak, amelyek közfeladat-ellátáshoz nélkülözhetetlenek, és ezt szolgálják. Ezért szeretné javasolni most itt a Bizottságnak első körben, majd utána a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlant a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból sorolja át az Önkormányzat forgalomképes üzleti vagyonába, és ennek megfelelően módosítsuk a vagyonrendeletünket. Szeretné hangsúlyozni, hogy a mai véleményezésnek és döntésnek a tárgya maga a vagyoni jogi átsorolás, és ezzel akkor megszüntetjük ezt a korlátozottan forgalomképes jelenlegi jogi helyzetet. Itt nagyon szűk az a kör, amivel rendelkezhet az Önkormányzat, így most megteremtjük annak a lehetőségét, hogy a

későbbiekben olyan döntést tudjunk hozni, ami vagyoni jogilag indokolt és egyébként pedig tulajdonosi érdekeket szolgál. Ez egy szükséges lépés, az ingatlan tényleges funkciójához fogjuk most igazítani a jogi besorolást. Ezért szeretné kérni a Tisztelt Bizottságot, hogy véleményezze és támogassa ezt a határozati javaslatot.

Rácz Norbert:

Megköszöni a kiegészítést, megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs:

Köszöni a szót, elmondja, az előterjesztéssel három probléma van, egy jogi, egy tartalmi és egy politikai. A jogi probléma az, hogy amit leírtak az úgy kereknek tűnik, csak amit kihagytak belőle, az a probléma, ami egyébként a hivatkozott jogszabályokat más színben tünteti föl. A jogszabályokat érdemes teljes körűen föltárni, hivatkozni rájuk. A tartalmi probléma, hogy ez egy egy ingatlanra, mondhatni személyre szabott jogalkotás. A politikai tartalma pedig az, hogy Alpolgármester asszony pontosan tudja, itt nem arról van szó, hogy vagyoni jogi státuszát módosítjuk ennek az ingatlannak. Azt gondolja, hogy Alpolgármester asszony ezt nem jó szívvel terjesztette elő, pontosan tudja, hogy miről szól ez az előterjesztés. Alpolgármester asszonyt nem először vezetik meg vagyongazdálkodási kérdésben, nem tud másra gondolni. Önt megint megvezették ebben a vagyongazdálkodási kérdésben. Kéri az Előterjesztőt, hogy ezt fontolja meg és vonja vissza a Testület előtt. Bízunk az Előterjesztő bölcsességében és most itt nem fejt ki a részletes indokait, hogy mi ezzel a probléma. Reméli, hogy nem is kell a Testületnek, de nyilván ha a Testület tárgyalja, akkor parázsvitát tud ígérni ebben a kérdésben és akkor nyilván föl kell találni ennek az összes háttérét, ami történt itt az elmúlt 2 évben ezzel az ingatlancsoporttal, meg ami előtte történt azt is. De kéri, gondolja meg, és mérlegelje azt, hogy Önt tényleg megvezették-e ebben a kérdésben vagy nem, ő pedig azt, hogy jó szándékkal tud-e egy ilyen döntést támogatni vagy sem.

Bedő Katalin:

Említette, hogy itt korábban táboroztatási funkciót töltött be ez az 5800 m²-es ingatlan. Szeretné kiegészíteni azzal, hogy miből is áll? Szerinte Kató úr a táboroztatás miatt gondolja azt, hogy nem jó szívvel terjeszti elő. Ez az ingatlancsoport áll a kúriából, ami statikailag bontásra ítélt épület, áll ez egy táborrészből, ahol faházak, illetve egy olyan csárda található, aminek a teteje szétázott. Tehát gyakorlatilag százmilliókat kellene ráköltetni csak magára a csárdaépületre, illetve van egy lovarda rész is. Az elsődleges indok az, - nem tudja megbecsülni és szerinte erre még nincs is becslés - hogy nagyon sok százmillió forintba lenne szükség a felújításhoz. A másik indok az, hogy az iskolák sajnos nem nálunk vannak és úgy látszik, hogy a jövőben sem kerülnek a jelen állás szerint vissza az önkormányzatokhoz. Tehát nekünk a közfeladatellátásunk ilyen tekintetben megszűnt, de mégsem szűnt meg, hiszen az UTE táborban 1600 gyermeknek biztosítjuk a táboroztatás lehetőségét, ezen kívül pedig szociálisan rászorult gyermekek részére is biztosítunk tábort minden évben. Azt gondolja, hogy ennek az 5800 m²-es ingatlannak egy nagyon kicsi részét érinti ez a mai döntés, a Czettler-villa épületét érinti kizárólag, tehát nem arról van most szó, hogy mi eladjuk a tábort és egyébként lehetőséget sem szeretnénk arra adni, hogy a jövőben - ne adj Isten - olyan döntés szülessen, hogy ott tábor alakuljon ki. Tehát itt most egyetlen egy épületről beszélünk, kár ezt most egyben kezelni az 5800 m²-rel. Azért, - hogy mondja tehát - talán visszautasítaná, hogy megvezetik, azért a Vagyongazdálkodó Vezetője ilyen nem tenné egy Városvezetővel, ezt így gondolja és bízunk benne, hogy jó döntést hoznak.

Bartók Béla:

Köszöni a szót, elmondja, rövid lesz, nyilván szerteágazó ez az ügylet, két kérdést tenne fel, az egyik, - elnézést, hogy késve ért ide - szeretné megkérdezni Elnök úrtól, mi az a váratlan, meglepetésszerű dolog, ami miatt megint rendkívüli az ülés? Ez az egyik kérdése, a másik, magával az előterjesztéssel kapcsolatos. Sok minden elhangzott, Alpolgármester asszony elmondta, hogy ez egy vagyoni jogi átszorgolás, amely egy szükséges lépés. Csak a hosszú és szép mondatok mögött nem látja, miért szükséges. Tehát miért szükséges átszorgolni, mi az az önkormányzati érdek, mi az a közösségi érdek, amely azt indokolja, hogy egyébként nem fog történni semmi, ne gondoljunk rosszra meg, ne gondoljuk tovább egy kicsit a történetet, de mégis valamiért szükséges. Kérdése, miért szükséges ez?

Rácz Norbert:

Igazából az első napirendi pont az, ami a rendkívüli ülést indokolja, valamint az, hogy utána a testületi ülésen ennek a napirendi pontnak lesz szintén egy bővebb, nagyobb vitát igénylő, kiváltó, mindenki által megtárgyalható formája, mármint akik most nincsenek itt a Képviselő-testületből, ők ugyanúgy hozzá tudnak szólni, esetleg fel tudják olyan dolgokra hívni a figyelmet arra, ami itt most nem hangzik el.

Bedő Katalin:

Nem csak az első napirendi pontról szól, hanem két kérelemről is. Legközelebb szeptember 22-én lesz gazdasági bizottsági ülés, két kérelem futott be ingyenes közterület-használati engedéllyel kapcsolatban, ami ezt megelőzi, az egyik az szeptember 12-ei, a másik pedig szeptember 19-ei eseményre vonatkozik, tehát ezekről is indokolt döntenünk, hogy a kérelmezők meg tudják tartani a rendezvényüket. Bartók képviselő úr kérdezte, hogy miért is indokolt ez a vagyoni jogi átszorgolás, miért szükséges? Azért szükséges, mert a vagyongazdálkodásnak itt Újpesten is folyamatosan felül kell vizsgálni a különböző ingatlanokat és azoknak a besorolását is. Erről volt szó egyébként képviselő-testületi ülésen is, és mivel nem felel meg a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott kritériumoknak, ezért indokolt, hogy kivegyük a korlátozottan forgalomképes besorolásból és áttegyük az üzleti vagyonkörbe.

Rácz Norbert:

Egyéb észrevételt, kérdést, hozzászólást nem lát, kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak a határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 59/2026. (VIII. 31.) határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának és a kapcsolódó döntés meghozatalának véleményezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága – a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő Vác, Zártkert 22520 helyrajzi számú, kivett lakóház, udvar művelési ágú ingatlan forgalomképeség szerinti besorolását változtassa meg és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyomból forgalomképesnek minősülő üzleti vagyona sorolja át;
- b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelettervezetét tárgyalja meg, és az előterjesztés 1-3. melléklete szerinti tartalommal alkossa meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

2. Javaslat a Budapest Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert:

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 60/2026. (VIII. 31.) határozata a Budapest-Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága

- a) a Budapest-Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség (székhely: 1041 Budapest, Szent István tér 24.; azonosító: 14049455; adószám: 19818238-1-41) részére a Budapest Főváros IV. kerület 71422/95 helyrajzi számú ingatlanon, a Semsey Aladár parkban 2500 m² nagyságú közterületen a 2026. szeptember 19. napján megtartandó sportnapra 9:00 és 13:00 óra közötti időtartamra esemény lebonyolítása érdekében a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad azzal, hogy a díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentés megadásával mindösszesen 1 750 000,-Ft (azaz egymillió-hétszázötvenezer forint) összeg kedvezményt ad a közterület-használat díjából, és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. szeptember 10.

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

3. Javaslat az OXYGÉNDÚS Testkultúra Szalon Korlátolt Felelősségű Társaság részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert:

Ismerteti a napirendi pont tárgyát és mivel azt az előterjesztő, Bedő Katalin alpolgármester nem kívánja kiegészíteni, megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úr részére.

dr. Kató Balázs:

Azt gondolja, hogy erre a nonprofit jelleget ráfogni, hát nem nagyon lehet. Ez mindig egy probléma, meg, hogy adunk ingyenes közterület használatot, helyiséghasználatot, kedvezményes használatokat. Ugye az egy dolog, hogy ők nem kérnek el azért pénzt, hogy ott bárki táncikáljon, de az egy reklám. Bárhogy nézzük, ez egy reklámtevékenység. Múltkor Magdi Anyus Kft. kapcsán lefolytatódott egy tartalmas vita, időközben járt is ott, érdekes dolgokat sikerült ott megállapítania, de az egy következő döntésnél lehet szempont. Azt gondolja, hogy persze lehet kedvezményt adni és adott esetben egy 50 %-os kedvezményt tudna is támogatni, de megint az az eset, mint a helyiségeknél - és Alpolgármester asszony nem fog neki örülni -, de itt zsinórmértéket kéne alkalmazni és kellene hozni a Bizottságnak egy döntést, hogy milyen elvek mentén lehet közterület-használati díj fizetés alóli mentességet adni bizonyos szervezeteknek, vagy tevékenységnek. Akkor egy mindenki számára egyértelműen, világosan látható, kiszámítható rendszer lenne, mert most azt látja, hogy adhoc módon adunk 90 %-os mentességet. De miért is, tehát erre a cégre azt mondani, hogy gyakorlatilag rosszul megy a bolt, amikor húsz éve működik, amikor ott lakott élvezte is esténként a zajt, de ez egy jól működő cég. Nem gondolná, ilyen miatt kedvezményt kéne adni. Az a módosító javaslata, hogy a kedvezmény mértéke legyen 50 %-os, ha ez az illető vállalkozásnak nem megfelelő, akkor nem tartja meg ezt.

Bedő Katalin:

Abszolút egyet tud érteni Kató frakció úrnak azzal a felvetésével, hogy mi sem találtuk meg a nonprofit jellegét. A 2024. évi döntés képest, amikor teljes díjmentességet kapott, ahhoz képest gondoltuk azt, hogy hát azért mégsem ingyenes, hanem adunk neki 90 %-os kedvezményt. De nyilvánvalóan ugyanúgy, mint a Magdi Anyus Kft-nél, a Bizottság ettől el tud térni és azt javasolja, hogy mondja el más bizottsági tag is a véleményét, hogy mit gondol ennek a kedvezménynek a mértékéről és amit a Bizottság mond, azt be fogja fogadni.

Rácz Norbert:

Megadja a szót Bartók Béla képviselő úr részére.

Bartók Béla:

Azt mondja, nem egy számszaki vita felé vinné a beszélgetés fonalát, inkább arra hívná föl az illetékesek figyelmét, hogy ez most már sokadik - emlékei szerint legalább a harmadik - olyan eset, amely a közterület használattal kapcsolatos anomáliákat, kétségeket hoz felszínre. Az egyik a Magdi Anyus Kft. volt, amiről hosszan beszéltünk, volt a magánszemély, aki ház felújításra használta a közterületet, most pedig ez, ami két dolgot vethet föl. Egyrészt csatlakozni tud Kató Balázshoz, tehát itt a közterület használatának a mikéntjét érdemes lenne átgondolni és végiggondolni. Tehát helytelen az, és ezt már elmondta, hogy ugyanazon funkciók esetén valaki kifizeti a lista árat, mert ő nem gondolja, hogy kérelemmel fordul az Önkormányzathoz, más pedig nem. Tehát az, hogy mik azok a helyzetek, mik azok a szolgáltatások, amelyek esetében a Bizottság tud kedvezményt adni, azt érdemes lenne tételesen végiggondolni az egyeztetés során és

ezt valamilyen módon rögzíteni. A másik pedig pont ennek az ügynek a kapcsán, itt a mértékekkel kapcsolatosan is erős kérdések merülnek fel, hogy vajon meglévő rendszerben szabályozott közterület használati díjak mértéke az valós-e, nem az történik-e, hogy egy életből kiragadott rendezvény esetén egy vállalkozó, aki nyereséges, ha akar csinálni egy rendezvényt, és kiszámolja azt, hogy mennyibe kerül a közterület használat, akkor arra jön rá, hogy minden jó szándéka ellenére is az egész rendezvény költségével összemérhető a közterület használat díja. Többekben kérdésként merülhet fel az, hogy jó dolog-e ez a közterületi díjmérték, vagy annak a felosztása, vagy annak a meghatározása akkor, hogyha az teljesen életszerű esetekben kiderül, hogy az megfizethetetlen, kitermelhetetlen. Egyébként, amit Kató Balázs mondott annak teljes igazsága van, de van az éremnek egy másik oldala is, hogy egy olyan rendezvényt tart, amitől az egész város gazdagodik, jól jár, ingyenes, egyébként az ott élők egy részének szimpatikus is, más részüket zavarni fog. Tehát, hogy mondjuk elvből nem elutasítandó, de hogyha a listaáron alkalmazott közterület használati díjak mértéke olyan, hogy elriasztja ezektől a kezdeményezésektől az újpesti vállalkozókat, akkor lehetséges, hogy érdemes lenne átgondolni, hogy vajon a közterület rendeletünk megfelelően szabályozza-e a kérdéseket? Felhívna az illetékesek figyelmét, hogy érdemes lenne ezt átfogóan kezelni, mert azok az esetek, amelyek ide kerülnek a Bizottság elé, azok csak a jéghegy csúcsát jelentik. Nem gondolja, hogy mondjuk az összes étterem esetében nagyon könnyű kifizetni a közterület használati díjat, lehet, hogy sokaknak nehezebben fizeti, lehet, hogy azért nincsen több teraszunk Újpesten, - ami jó lenne, ha minél több teraszon tudnának kiülni az újpestiek, - mert a vállalkozónak nehézséget jelentene fizetni a közterület használati díjat, csak ő nem kér ehhez képest kedvezményt. A rendezvények kapcsán is fennáll ez. Úgyhogy javasolja és kéri félve, mert az ügymenet, meg a politikai döntéshozatal hajója sokszor egy-egy homokszemen is meg tud fenekleni, legyenek szívesek valami jó megoldást találni ebben a témakörben, beleértve ebbe a vonatkozó önkormányzati rendeletet is.

Bedő Katalin:

Egy nagyon rövid mondattal egészítené ki az eddig elmondottakat, köszönjük szépen a hozzászólást. Januárban szeretné majd újra tárgyalni a közterület-rendeletet, amit megalkottunk idén. Szeretné megnézni ezt az évet, hogy hogyan folyt mind rendezvények, mind pedig a hasonló esetek tekintetében, úgyhogy esetleg előtte majd az egyik bizottsági ülésen erről beszélhetnének, és ha úgy indokolt, akkor beemelhetnék akár egy külön sorba az ilyen kérelmekre vonatkozóan is rendelkezéseket. Általánosságban úgy gondolja, hogy a rendelet díjszabásai rendben vannak, egy-egy kivételtől eltekintve, amiket majd itt a rendezvények után szeretnének áttekinteni és megfontolni, hogy azokban kell-e módosítani, de mivel Rádi képviselő úrnak is igénye van arra, hogy évente felülvizsgáljuk, akkor ilyen tekintetben is érdemes, úgyhogy köszöni a felvetést.

Rác Norbert:

Azzal jómaga is egyetért, hogy kellene egy zsinórmérték, ami meghatározná, hogy mikor, hány százalékot adunk. Úgy érzi, hogy a közterületnek a használata fontosabb, minthogy az emberek otthon ücsörögjenek a lakásban, tehát ha valaki szeretne a közterületen egy rendezvényt, szeretné kivinni az embereket a lakásból, a tévé elől, a Facebook elől, a laptop elől, a tablet elől, akkor az élvezhetne egy kicsit előnyt, kaphatna egy kis kedvezményt, hogy a közterületen van jelen. Most ez a 33, 34, 35 fok, ez a tartós, nagyon nagy meleg rávilágított arra, hogy ember nincs az utcán, teljesen kihalt, rossz nézni a lakótelepet, úgyhogy ha valaki egy konditerem mellett vagy egy fitnesszterem mellett ki tudja vinni egy jóga edzésre, egy pilatesre vagy bármire az embereket a zöldbe, az szerintem jó dolog. Úgyhogy várjuk meg azt a zsinórmértéket és utána nézzük, hogy ki mekkora kedvezményt fog tudni kiharcolni, valamint tud majd kalkulálni ennek a költségével. Tehát, ha valaki szeretne egy ilyen rendezvényt és ha úgy gondolja, hogy erre van 90 százalékos kedvezmény, akkor az a maradék 10 százalék, amit be kell fizetni, az előfordulhat, hogy egy könnyen kitermelhető összeg lesz. Mivel egyéb hozzászólás nincsen, akkor szavazzunk.

Bedő Katalin:

Rendben, de előtte kíváncsi lenne a bizottsági tagok véleményére attól függetlenül, hogy egyébként nyitott ennek a befogadására. 50 %-os módosító javaslat érkezett, 90 %-os kedvezmény az alapjavaslata az előterjesztés szerint. Az a kérdés, hogy módosítsuk-e ezt, mivel nem nonprofit a társaság, 50 %-ra? Mivel a Bizottság tagjai nem foglaltak állást az ügyben, akkor az övé a döntés. Azt gondolja, ha Kató úr is elfogadja, hogy amíg nincs zsinórmérték, amit ki fogunk dolgozni és be fogjuk hozni a Bizottság elé, addig ebben az esetben az ingyenes után talán az 50 és 90 % között találjunk egy másik számot, hogyha ez így megfelel, mondjuk egy 25 százalékos fizetési kötelezettséget. Utána majd egy kialakult koncepció mentén megyünk, csak 2024-ben és előtte ingyenesen használták a közterületet, ne maradjon el emiatt a rendezvény. Hogyha ez elfogadható, akkor 25 %-os díj megfizetését javasolja. Köszöni szépen az egyetértést.

Rácz Norbert:

Tehát akkor a határozati javaslat 90 %-os felmentés helyett 75 %-os felmentésre módosul, ez az előterjesztő alapjavaslata és a számok ennek megfelelően alakulnak át. Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztő által módosított határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 61/2026. (VIII. 31.) határozata az OXYGÉNDÚS Testkultúra Szalon Korlátolt Felelősségű Társaság részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága

- a) az OXYGÉNDÚS Testkultúra Szalon Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 1042 Budapest, Király u. 13.; adószám: 13510808-2-41; cégjegyzékszám: 01-09-739006; képviselő: Farkasné Szabó Csilla Ildikó ügyvezető) részére a 1042 Budapest, Király utca 13. szám előtti közterületen mindösszesen 608 m² nagyságú közterületen a 2026. szeptember 12. napján 09.00 órától - 13.00 óra közötti időtartamra „mozgás népszerűsítése, csoportos órátartással” megtartásához a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól részben történő felmentést ad azzal, hogy 106 400,-Ft díj megfizetése mellett a díj fizetésének kötelezettsége alól 75%-os felmentés megadásával mindösszesen 319 200 Ft (azaz háromszáztizenkilencezer-kétszáz forint) összegű kedvezményt ad a közterület-használat díjából, és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. szeptember 10.

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

Rácz Norbert:

Köszöni minden résztvevőnek a munkát, a megjelenést, az ülést 9 óra 36 perckor bezárja.

k.m.f.



Szécsi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Rácz Norbert
elnök



Borostyán Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető