

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. július 2-án (csütörtök) 10:00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendkívüli nyílt üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Dr. Kató Balázs	Dr. Trippon Norbert
Bauer Béla	Nagy Dávid	Vasvári László
Bognár Áron	Rácz Norbert	Wintermantel Zsolt
Czinke Sára	Rádi Attila	
Déri Tibor	Sulykos Kristóf	
Hladony Sándor	Szecsődi Tamás	
Farkas István	Szécsi Péter Pál	

(17 fő)

Az ülésről távol van: Bartók Béla, Modroczy Kitti, Pajor Tibor, Dr. Szabó Gábor

Az ülésre később érkezett: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester
Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző
Dr. Szentés Kinga aljegyző
Dr. Moldván Tünde Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök
Mártonffy István Főépítési Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Csordás Anikó Költségvetési Osztály vezetője
Ilsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Turóczi András Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője
Dr. Kállai Zsuzsa Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Lőrincz Éva Beszerzési és Projektcontrolling Iroda vezetője
Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Belán Beatrix Időügyi Kabinet vezetője
Kormányosné Tóth Mária Alpolgármesteri Kabinet vezetője
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettese

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Kollégák! Kedves Érdeklődők! Mindenkit szeretettel köszöntünk a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Megállapítja, hogy négy Képviselő hiányzik, tehát 17 fővel a testület határozatképes. Rendkívüli képviselő-testületi ülést tartunk, ennek ellenére mindenképpen figyelembe kell vegyük, hogy Kató frakcióvezető úr napirend előtt kíván felszólalni, melynek tárgya megemlékezés. Szeretné jelezni, hogy visszaélésszerű joggyakorlásra a jövőben nem lesz lehetőség. Tehát a Frakcióvezetők és a Képviselők vagy normálisan leírják, hogy mire, kire szeretnének megemlékezni és konkrétan miről szeretnének beszélni, vagy a jövőben erre nem lesz lehetőség, mert megemlékezni rengeteg mindenre lehet, a mohácsi tragédiától kezdve bármire. Azt szeretnénk kérni, hogy a jövőben ilyen többet ne forduljon elő, de azt gondolja, a méltányosság keretében a szót azért meg fogjuk adni Kató frakcióvezető úrnak. Kettő napirendi pontot javasol fölvetésre. Az egyiket 19. pontnak, ami a Képviselő-testület azon határozatának a visszavonásáról szól, mely a Városvezetés költségtérítésére vonatkozik, hiszen Önök is tudják, hogy jogalkotási aktus zajlott a Parlamentben ezzel kapcsolatban. Ebből következik, hogy nekünk összhangba kell hoznunk a saját képviselő-testületi határozatainkat a Parlament döntésével. Wintermantel Zsolt képviselő úr nem teljesen politikamentes képviselő-testületi állásfoglalás tervezetét terjesztett elő az Újpesten állami fenntartású iskolák és gimnáziumok igazgatói melletti kiállítás tárgyában. Nem szoktuk





lehetetlenné tenni, hogy fontos ügyben napirendre kerüljön valami, amennyiben az előterjesztő egyetért, akkor 20. napirendi pontként Wintermantel Zsolt képviselő úr javaslatát is megtárgyaljuk. Ha nincs más, akkor ennek megfelelően fogunk szavazni a napirendről. Utána pedig napirend előtt Kató frakcióvezető úrnak adjuk meg a felszólalás lehetőségét. Felhívja a figyelmet, hogy a zárt ülés most az 1. napirendi pont lenne és zárt ülésen csak az arra jogosultak lehetnek bent a teremben, a kamerát is ki kell kapcsolni. Amikor vége a zárt ülésnek, a Képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja munkáját és akkor minden kedves érdeklődő visszajöhet a terembe. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az előbb elhangzottak szerint módosított napirend elfogadását.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2026.(VII.2.)határozata a napirend elfogadásáról

Zárt ülés:

1. Javaslat egészségügyi szolgálati jogviszony felmondásának tudomásul vételére
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Nyílt ülés:

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága tagjának visszahívására és új tag megválasztására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
3. Javaslat az Újpesti Egészségközpont gazdasági igazgatói munkakör betöltésére vonatkozó pályázati feltételek meghatározására és pályázati kiírás elfogadására
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
4. Tájékoztatás BP/2800/00360-1/2026 iktatószámú önkormányzati rendeletek aláírásával kapcsolatos szakmai segítségnyújtás tartalmáról
Előterjesztő: Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző
5. Javaslat „Újpesti Megbecsülés Program” és az „Újpesti Megbecsülés Program – a gyermeket nevelő családokért” elnevezésű programokat szabályozó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
6. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
7. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendeletének módosítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
8. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendeletének módosítására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
9. Javaslat az önkormányzati ASP rendszer teljes körű rendszercsatlakozására történő áttérésre
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
10. Javaslat a Twist Oliver Alapítvány 2025. évre vonatkozó szakmai tájékoztatójának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
11. Javaslat Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével a Fővárosi Szolidaritási Alap támogatási kerete terhére kiírt FSZA 2026 azonosító számú pályázathoz megkötött együttműködési megállapodás módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

DIG AHA Em'ka

12. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. év II. félévi Munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
 13. Javaslat a Budapest IV. kerület, Megyeri út 45. szám 75603 hrsz. alatti ingatlanon meglévő, egykori iskolaépületben kialakítandó többlakásos lakóépület, ún. ASCEND projekttel kapcsolatosan készített tanulmányterv elfogadhatóságára és a partnerségi egyeztetés lefolytatására
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
 14. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2026/2027. nevelési évre vonatkozó álláshelyei számának meghatározására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
 15. Javaslat az Újpesti Bene Ferenc Általános Iskola 1042 Budapest, Munkásotthon utca 3. szám alatti iskolaépületre vonatkozó vagyongazdálkodási szerződés kiegészítésének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
 16. Javaslat dr. Sándor Oszkár István, a Budapesti Károlyi Sándor Kórház egykori főigazgatója temetési helye megváltására és felújítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
 17. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata egyszemélyes részvénytársaságaként működő UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság kizárólagos tulajdonában álló ÚJPESTI VAGYONŐR Vagyonvédelmi Biztonságtechnikai Rendszert Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagja visszahívására, valamint új tag megválasztására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
 18. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2026. (V. 28.) határozatának módosítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
 19. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata — főállású alpolgármesterei illetményét — és költségtérítését megállapító képviselő-testületi határozatok 2026. július 1. napjától történő módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
 20. Képviselő-testületi állásfoglalás kiállítás az Újpesti állami fenntartású általános iskolák és gimnáziumok igazgatói mellett tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt önkormányzati képviselő
- (17 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Akkor most napirend előtt viszonylag visszafogott időkeretben, méltányossággal megadjuk a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Az SZMSZ szerint a tárgyat kell megjelölni a napirend előtti felszólalásnak, de ha Polgármester úr ezt igényli, akkor a jövőben részletesebben le fogja írni, ha lesz ilyen alkalom. De időnként nem csak a régmúlt, hanem a közelmúlt eseményeiről is érdemes megemlékeznünk, és megállnunk egy szóra, egy pillanatra, és átgondolni a történeteket. Megemlékezésben Polgármester úr is gyakorlott, hiszen parkoknak is szokta ünnepelni az egyéves születésnapját. Ő is egy egyéves születésnapról szeretne megemlékezni. Szinte napra pontosan egy évvel ezelőtt, 2025. július 1-én Déri Tibor úr összehívott egy frakcióvezetői értekezletet az új lakásrendelet és a lakáskonceptió előkészítése tárgyában, ahol azt várta a Frakcióvezetőktől, hogy hasznos javaslatokat tegyenek. Szerinte a legtöbb javaslatot éppen az Ő frakciójuk, közösségük tette. Ezt Déri Tibor el is mondta, megköszönte és abban maradtunk, hogy szeptemberre készül egy tanulmányterv, egy helyzetfelmérés. Ez azóta sem készült el. Később aztán hivatkozott arra, hogy ÁSZ-vizsgálat van, meg

Dr. Kató Balázs

[Signature]

mindenféle egyéb akadály. Szerinte egy ÁSZ-vizsgálat semmilyen tekintetben nem akadályozza, hogy fölmérjük azt, hogy mink van. Gondolkozzunk abban, hogy a jövőben milyen paraméterekkel szeretnénk lakásokat bérbe adni és azt gondolja, ez egy fontos kérdés, hiszen több ezer újpesti polgárt érint, és azt látja, hogy ebben a kérdésben a Városvezetésnek se koncepciója, se akarata, se elképzelése nincsen. Kéri Polgármester urat, hogy e tárgyban gyorsítsa föl a hivatali munkát. Eltelt egy év teljesen feleslegesen, meddő módon. Ez a kérdés, azt gondolja, nem vár halasztást, hiszen ma is fogjuk tárgyalni a drasztikus lakbéremelés 2. ütemét, majd ott nyilván akkor arról beszélgetünk. A lakáskonceptió a lakbéremelésen is túlmutató kérdés, sok ezer polgártársunkat érint jelenleg és a jövőben. Ha Déri alpolgármester úr nem tudja megugrani ezt a feladatot, akkor kéri, bizzon meg Polgármester úr más illetékes vezetőt.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető úr hozzászólását, és nyilván foglalkozni fogunk a kérdéssel. Egy dolgot azért rögzítsünk. Attól, hogy koncepciót gyárt egy önkormányzat, se több, se kevesebb lakása nem lesz. Rögzítsük, hogy érdemi lakásállománybővülésre az önkormányzati szektorban akkor van lehetőség, ha az európai uniós források megérkeznek és a Kormány abban az irányban tesz lépéseket, hogy ezekre lehessen pályázni. Mi erre készülünk és egy ilyenfajta együttműködésre nyitottak vagyunk. Ennek ellenére azt készséggel elismerjük, sőt, ebben egyetértünk Alpolgármester úrral is és Kató frakcióvezető úrral is, hogy finomhangolni ezt, azt, am azt, nem ártana, de azt gondoljuk, hogy fundamentálisan és alapvetően nem ez a kérdés fogja a lakhatási válságot kezelni. De megköszöni a hozzászólást. Azt meg külön megköszöni, ha a jövőben egy kicsit konkrétabban meg lenne jelölve a hozzászólások tárgya. Tisztelt Képviselő-testület! Túl vagyunk a napirend előtti felszólaláson. Megköszöni a tömör felszólalást Frakcióvezető úrnak és most rátérünk a napirendekre.

A Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Zárt ülés
(10:16-10:19)

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 117/2026. (VII. 2.) szám alatt hozott határozatot.

Dr. Trippon Norbert

Kéri, szóljunk a kollégáknak és a sajtó képviselőinek, hogy jöjjenek vissza és folytatjuk nyílt üléssel a munkánkat.

Nagy Dávid frakcióvezető úr az ülésről 10:19 órakor távozott, így a Képviselő-testület létszáma 16 fő lett.

2. **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága tagjának visszahívására és új tag megválasztására**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tag visszahívására és új tag megválasztására vonatkozó javaslat személyi kérdés minősített többséget igényel. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2026.(VII.2.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága tagjának visszahívásáról és új tag megválasztásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága

a) tagjai közül **dr. Ashur Dávidot** 2026. július 2. napjával visszahívja,

b) tagjának 2026. július 3. napjával **Tóth László Pétert** választja meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Ashur Dávid

[Signature]

Dr. Trippon Norbert

Megállapítja, hogy az érintett Tóth László Péter jelen van, ezért nincs akadálya annak, hogy az eskütételre sor kerüljön. Mivel a legfiatalabb képviselőnk nincs jelen, ezért a következő jelenlévő legfiatalabb képviselő Sulykos Kristóf képviselő úr, Ő lesz az, akit megkérünk, hogy olvassa elő az eskü szövegét. Tóth László Péter fáradjon előre és kéri, mindannyian állva hallgassuk végig az eskü szövegét.

Tóth László Péter letette az esküt és aláírta az esküokmányt.

Dr. Trippon Norbert

Gratulálunk, jó munkát és jó egészséget kívánunk a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság új tagjának. Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a 3. napirendi ponttal.

- 3. Javaslat az Újpesti Egészségközpont gazdasági igazgatói munkakör betöltésére vonatkozó pályázati feltételek meghatározására és pályázati kiírás elfogadására**
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2026.(VII.2.)határozata az Újpesti Egészségközpont gazdasági igazgatói munkaköre betöltésére vonatkozó pályázati feltételek meghatározásáról és pályázati kiírás elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az Újpesti Egészségközpont gazdasági igazgatói munkaköre betöltésére vonatkozó pályázati kiírását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja;
- a pályázatok formai és tartalmi feltételeinek előértékelésére felkéri a feladatkörrel rendelkező alpolgármestert, az Újpesti Egészségközpont főigazgatóját, a jegyzőt vagy az általa megbízott aljegyzőt, valamint a jegyző által delegált vezető köztisztviselőt.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(16 igen, elfogadva)

Nagy Dávid frakcióvezető úr 10:25 órakor visszaérkezett, így a Képviselő- testület létszáma 17 fő lett.

- 4. Tájékoztatás BP/2800/00360-1/2026 iktatószámú önkormányzati rendeletek aláírásával kapcsolatos szakmai segítségnyújtás tartalmáról**
Előterjesztő: Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Jegyző asszonynak adja meg a szót, hogy ismertesse a Képviselő-testülettel ennek az előterjesztésnek a lényegi elemeit.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy egy kis jogdogmatikai fejtegetésbe, illetve egy kis történeti tényállásba folyjunk bele ahhoz, hogy a szakmai segítségnyújtás tartalmát érthető magyar nyelven meg tudja határozni. Történt ugyanis 2026. február 24-én, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa, nem Újpest Önkormányzata, hanem egy másik Önkormányzat Képviselő-testületének a rendeletét az önkormányzati rendelet aláírása szempontjából megvizsgálta. A történeti tényálláshoz hozzátartozik az, hogy ennek az Önkormányzatnak a Képviselő-testülete abban az időszakban alkotta meg a rendeletét, amikor az Önkormányzat jegyzője a felmentési idejét töltötte. Jogi és fizikai akadálya volt annak, hogy a Jegyző a képviselő-testületi ülésen jelen legyen, illetve, hogy a Képviselő-testület ülését követően a megalkotott rendeletet aláírja. Így az általános helyettese, az Aljegyző gyakorlatilag saját nevében, saját aláírással látta el a rendeletet a Polgármester mellett. A Kúria a meghozott határozatában egyfelől leszögezte azt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló jogszabálynak megfelelően az önkormányzati rendeleteket

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

[Signature]

kizárólag a polgármester és a jegyző jogosult aláírni, másfelől pedig meghatározta, kifejtette azt, hogy amennyiben a jegyző akadályoztatva van az aláírásában, abban az esetben a rendeleteken a regnáló jegyző nevének, a helyettesítés tényének a feltüntetésével az aljegyző jogosult aláírni. Budapest Főváros Kormányhivatala ezt követően 2026. június 9. napján egy központosított szakmai segítségnyújtással élt, amelyben megkereste a Fővárosi Főjegyzőt, valamint az összes kerületi önkormányzat jegyzőjét. A Kormányhivatal egyfelől megjelölte a szakmai segítségnyújtásában, hogy a jegyző minden hatályos önkormányzati rendelet visszamenőleges felülvizsgálatát végezze el, azok aláírásával kapcsolatosan; megjelölte, ha szükséges, akkor az elengedhetetlen intézkedéseket tegye meg. Nem fejtette ki egyébként, hogy mit ért elengedhetetlen intézkedések alatt és fölhevítve a figyelmet arra, aláhúzva, kiemelve, hogy a jövőben az Mötv. mellett a hivatkozott kúriai határozatnak megfelelően történjen a rendeletek aláírása.

Tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Újpest Önkormányzatánál 2023. június 1. napjától 2023. augusztus 21. napjáig nem volt jegyző, tehát a jegyzői tisztség nem volt betöltve. A Tisztelt Képviselő-testület ezen időszak alatt alkotott egy máig hatályos rendeletet, ez a 16/2023-as rendelet az Újpesti Megbecsülés Programmal kapcsolatosan. Tekintettel arra, hogy nem volt Újpest Önkormányzatánál jegyző, nem lehetett mást tenni, nem lehetett a jegyző nevét fölűntetni. ezért a jogszabály erejénél fogva expressis verbis levezetve a Magyarország helyi önkormányzatáról szóló törvényből, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényből és egyébként a Tisztelt Képviselő-testület által elfogadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatából a Polgármester mellett egyetlen személy, az akkori Aljegyző volt jogosult saját nevében, saját aláírásával aláírni ezt a rendeletet. Határozott jogi álláspontunk az, hogy ez a rendelet közjogilag érvényes rendelet. Határozott jogi álláspontunk az, hogy ez az újpesti önkormányzati rendelet jogszerűen került aláírásra, ugyanakkor az esetleges későbbi jogviták elkerülése érdekében egy későbbi napirendi pontban ennek a rendeletnek a formalizált felülvizsgálatát, praktikusán, új rendelet megalkotását fogjuk javasolni a Tisztelt Képviselő-testület számára. Ebben az előterjesztésben, ezen kis kitérő után, ennek a szakmai segítségnyújtásnak a tudomásul vételét kéri a Tisztelt Képviselő-testülettől.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Jegyző asszony tájékoztatását. Azt fontos rögzíteni, hogy ez a segítségnyújtás, amit a Kormányhivatal nyújt, ez nem egy újpesti önkormányzati ügyből adódik, hanem egy másik önkormányzat ügyéből adódik. Ez fontos, de ennek megfelelően kell ezt tudomásul vegyük. A másik pedig, hogy a hivatkozott rendelet esetében, ahogy azt Jegyző asszony elmondta, egy alapvető fundamentális különbség volt, hogy azon önkormányzat esetében létezett és volt jegyző, igaz, a felmentési idejétöltötte, a mi esetünkben pedig nem volt fizikailag jegyző, sem munkajogilag, sem semmilyen tekintetben. Tehát két különböző eset van. Álláspontunk szerint, mi teljes mértékben jogszerűen jártunk el. Ennek ellenére köszönjük a Kormányhivatalnak ezt a törvényességi felhívást és igazából a határozati javaslat az arról szól, hogy ezt tudomásul vesszük. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2026.(VII.2.)határozata a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00360-1/2026 iktatószámú önkormányzati rendeletek aláírásával kapcsolatos szakmai segítségnyújtásának tudomásul vételéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros Kormányhivatala önkormányzati rendeletek aláírásával kapcsolatos szakmai segítségnyújtás tartalmát az előterjesztés mellékletét képező BP/2800/00360-1/2026 számú irományban foglaltak szerint tudomásul veszi;
- b) felkéri a Jegyzőt hogy az a) pont szerinti döntéséről a megtett intézkedésekkel együtt Budapest Főváros Kormányhivatalát a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Jegyző

Határidő:

- a) pont esetében: azonnal
- b) pont esetében: 2026. július 10.

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

DG ATTENZIONE

[Handwritten signature]

5. Javaslat „Újpesti Megbecsülés Program” és az „Újpesti Megbecsülés Program – a gyermeket nevelő családokért” elnevezésű programokat szabályozó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Most következik, az Újpesti Megbecsülés Program, itt a szépkorúakról szóló megbecsülési programunk, illetve a gyermekes családokra vonatkozó megbecsülési programra vonatkozó önkormányzati rendeletalkotás van napirenden, aminek az egyik fundamentális része az, hogy mindkét esetben az eddigi 6 000 forint értékű utalványt szeretnénk megemelni 8 000 forintra. Mi úgy látjuk, hogy az eddigi felhasználási arányszámok alapján a költségvetésben megszavazott előirányzat elegendő fedezetet fog nyújtani. Ha ősszel ezeket az utalványosztásokat megtartjuk, akkor nem 6 000 forintot, hanem 8 000 forintot tudjunk adni időskorú újpestieknek, illetve a gyermeket nevelő családoknak gyermekenként egyaránt. Tudomása szerint korrekciót is végrehajtottunk a későbbi jogviták elkerülése végett.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

Elmondja, az előző napirendi pontban tárgyalt szakmai segítségnyújtás tartalmának megfelelően történik ennek a rendeletnek a megalkotása. Ahogy hangsúlyozta Polgármester úr is, kizárólag a praktikum szempontjából, gyakorlatilag ezt fogjuk végrehajtani ebben a rendeletmódosításban, illetve az új rendelet megalkotásában.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Az Aljegyző asszony által készített előterjesztés tartalmilag arról szól, hogy nem értünk egyet a Kormányhivatallal, de a rendeletet hatályon kívül helyezzük, újra megalkotjuk. Tehát tartalmilag azt jelenti, hogy mégiscsak egyetértenek a Kormányhivatallal, ezt szögezzük le. Tartalmát tekintve az előterjesztés, bármit írtak, ez erről szól. Nem példátlan Újpesten, például NAIH felhívására is ugyanez volt, hogy nem értettek vele egyet, aztán a következő ülésen suttogásban mégis csak behozták a módosítást, akkor még Déri Tibor volt a polgármester. De tudnánk számtalan ilyen példát mutatni a jelenlegi, korábbi, azt megelőző jegyző időszaka alatt.

A konkrét ügyre rátérve, azt gondolja, ha már így esett, érdemes lett volna ezt a rendeletet ennél komolyabban áttekinteni, mert érdemi módosítások nem nagyon vannak benne. Csak néhány észrevételt és kérdést tenne fel, ami sok mindenre rámutat, rendszerszerű problémákra is. Körülbelül egy éve vívunk itt egymással, hogy ma már a polgároknak nem kötelező lakcímkártyát hordani. Minden Testületben, amikor ez fölmerül, elmondjuk, minden Bizottságban elmondjuk, Önök mindig egyetértenek vele és javítják, és valahogy most nem sikerült. Az Aljegyző által készített előterjesztésben szintén benne maradt, hogy a polgárnak be kell mutatni a lakcímkártyáját. Valahogy nem megy át Önöknek, hogy a mai szabályozás szerint az emberek már nem kötelesek lakcímkártyával rendelkezni. Attól, hogy idős emberekről szól az egyik rendelet, attól még ők is a digitális térben el tudnak boldogulni nagyon sokan, talán jobban is, mint mi, és igenis van olyan honfitársunk, polgártársunk, idős ember is, akinek már nincs lakcímkártyája, mert egyébként nem kötelező, már a választáson se volt kötelező magával vinni a polgárnak. Ezt megint nem sikerül javítani.

A másik, amin annak idején talán még az előző rendelet vitájában Nagy István frakcióvezető úr is szólt, az adatkezelés. Tehát mondják már meg, hogy a polgár születési helyét, meg az édesanya nevét miért kell nyilvántartani, bekérni ahhoz, hogy elbírálják, elmúlt-e 65 éves vagy nem. Ugye a GDPR szerinti adattakarékosság az arról szól, hogy csak olyan adatot lehet kérni és nyilvántartani, ami az adott eljárásban feltétlenül szükséges. Nem tudja, hogy a születés helye mennyiben befolyásolja azt, hogy ő jogosult-e utalványra vagy nem. Azt gondolja, ez is megint figyelmetlenség, oda nem figyelés - nem akar erősebb szavakat használni – következménye.

A harmadik, hogy ezt az utalványt a jogosultak a piacon tudják elkölteni. Nagyon helyes, ebben abszolút egyetért, de akkor ezt miért nem írjuk bele? Ezt bele kéne írni. Ez a piac, az újpesti piac, ez egy üzletpolitikai intézkedés is, hiszen nemcsak a nyugdíjasainkat, nemcsak a gyermeket nevelő szülőket támogatjuk vele, hanem valamilyen módon a piac fellendítését is szolgálja, a piaci forgalmat is generálja, ami egyébként helyes, mert ez egy önkormányzati piac, nekünk az is dolgunk, hogy azzal is foglalkozzunk, ott is támogassuk a kereskedőket rövid, közép és hosszútávra is. Akkor miért nem írjuk ezt be?

D. Gácsi Anett

[Signature]

A negyedik és lehetne sorolni. Egyet emelne ki. Az 1. § (2) bekezdése szerint az jogosult utalványra, aki Újpesten lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik. Hogyan is értjük ezt? Tehát azt jelenti, ha valakinek más kerületben van a lakóhelye, itt csak tartózkodási helye van, akkor ő is kap, vagy az volt a szándék, ami egyébként minden más ellátásnál a megszokott formula, hogy lakóhely, vagy akinek nincs lakóhelye annak a tartózkodási helye? Mert ha ez volt a szándék, akkor rosszul van megint megfogalmazva. Ha az volt a szándék, hogy tulajdonképpen bárki kaphasson, aki Újpesten bármilyen címmel rendelkezik függetlenül attól, hogy ténylegesen hol lakik, akkor persze jó a megfogalmazás, csak nem tudja, hogy ez volt-e a cél. Itt megint egy csomó erőforrást fordítottak arra, hogy felülvizsgáljuk, átalakítsuk, csak érdemben nem történt semmi. Ennek a töredékét kellett volna a fiatalok bérlet támogatásával kapcsolatban erőforrást csoportosítani a Hivatalba és azzal foglalkozni. Egyetértünk vele, hogy 8 000 forintra emeljük a támogatás összegét, talán még kevés is, szíve szerint 10 000 forintra emelné, de a fiatalok annak ellenére, hogy van rendeletünk, ami teljesen alkalmatlan arra, hogy végrehajtsák, hiszen tavalgy senki nem felelt meg neki, senki nem tudta megugorni azt az adminisztratív, bürokratikus előírást, amit Önök a rendelet kizsigerelése következtében beletettek, avval senki nem foglalkozik. Az idén sem lesz, hiszen a következő testületi ülés már azt követően fog lezajlani, amikor már régen elindult a tanév. Tehát Önök ezt szándékosan kihagyták belőle, de majd később ezzel foglalkozunk mást napirendnél.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Tudomása szerint adatvédelmi szempontból teljesen rendben vagyunk, a NAIH meg is vizsgálta. Az utalványosítások egy jól kialakult, rendezett rendben történnek. Ezzel kapcsolatban érdemi probléma nem volt. Ennek ellenére azt gondolja, mint minden javaslatot, érdemes végiggondolni kodifikációs szempontból Kató frakcióvezető úr egyes észrevételeit. Hozzáteszi, a jogi szövegek esetében, bármi, legyen az egy szerződés vagy egy rendelet, mindig van, amin lehet csinosítani. De a lényeg mégiscsak az, hogy van egy ilyen hagyományteremtő, hagyományként működő Megbecsülés Program Újpesten, az időskorúakért és a családokért és a gyermekekért. Igen. Nem tagadjuk le, hogy ezeket az utalványokat az újpesti piacon lehet levásárolni, és nem multiknál, ezt köztudott Újpesten, hogy ezt kodifikálni kell-e vagy nem, az egy másik kérdés. Büszkéek vagyunk rá, hogy ilyen van és örülünk neki, talán az egyik legfontosabb része, hogy 6 000 forintról 8 000 forintra tudjuk emelni. Azt kell hogy mondja, szíve szerint még 10 000 fölé is emelné, tehát Kató frakcióvezető úrra mindenképpen rátromfolna, de azt gondolja, hosszú még a ciklus, legyen mindenki türelmes, mindig mindennek eljön a maga ideje. Tisztelt Képviselő-testület, más észrevétel nem volt, akkor szavazni fogunk, egy rendeleti javaslatról szavazunk, hogy növeljük az utalványok névértékét. A rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Újpesti Megbecsülés Program keretében az időskorú vagy meghatározott ellátásban részesülő újpesti személyek részére nyújtott támogatásról szóló rendelettervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Újpesti Megbecsülés Program keretében az időskorú vagy meghatározott ellátásban részesülő újpesti személyek részére nyújtott támogatásról szóló 14/2026. (VII. 2.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(17 igen, elfogadva)

6. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A következő napirend az önkormányzati lakások esetében a lakbértékekkel kapcsolatos, ami kifejezetten a költségnyelvű lakásokra vonatkozik. Mint azt Önök is tudják, a tavalyi esztendőben döntöttünk egy 2013 óta húzódó korrekció ügyében és akkor azt fogalmaztuk meg, hogy minden évben a tényszámok alapján fogjuk felülvizsgálni a költségnyelvű, tehát nem a szociális, hanem a költségnyelvű bérlakásokra vonatkozó bérleti díj mértékeket. Lényegében és nagyon egyszerűen összefoglalva, a költségnyelvű lakások lakbértéke 991 Ft/m²/hó összegről 1 074 forintra nő, ami azt jelenti, hogy egy 50

Dr. Trippon Norbert

[Signature]

m²-es költségelvű önkormányzati lakás bérleti díja eddig 49 550 forint volt, ami mondjuk a negyede a piaci árnak, és ez ezek után 53 700 forintra fog változni vagy nőni, kinek hogy tetszik. Tehát gyakorlatilag a piaci ár töredékéért fogják továbbra is a költségelvű bérlőink bérelni ezeket a lakásokat. A változásnak alapvető oka az, hogy a lakásgazdálkodást kezelő szervnél a korábbi évekhez képest, tehát az azt megelőző tárgyévhez képest, üzleti évhez képest jelentősen nőtt a karbantartások összege. Minél többet fordít az Önkormányzat karbantartásra, ezek olyan karbantartások, amiket otthon gyakran felújításnak hívunk, de számviteli értelemben karbantartásnak nevezhető, akkor nyilvánvaló ez egy költségelemként, négyzetméter arányosan terül szét. Ennek ellenére, mindezzel együtt azt tudjuk mondani, hogy egy nagyon méltányos bérleti díj lesz a költségelvű lakásokban ezt követően is. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy eddig is, most is jelzi, hogy a frakció támogatja a lakbéremelést, és igen, a költségelvű lakásoknál fontos lenne az, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, mint tavaly, hogy egy 12 éves ciklus után emelünk, viszont, ha okosan emelünk és mindig racionálisan, akkor szerintem az mindenkinek jó, mert bővíthet a lakásállomány, jobban karban lesz tartva és a lakók se fogják azt érezni, hogy egyszer csak 500 forintról 1 000 a m² díj, úgylgy megszavazzuk.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Egyetért azzal az előterjesztésben szereplő mondattal, hogy a költségeknek, lakbéréknek a tényleges költségekhez kell igazodniuk, csak hogy mik ezek a költségek? Bartók frakcióvezető úrral már 4-szer kérték, hogy mutassák ki forintosítva, mik azok a költségek, amiket figyelembe vesznek. 4-szer kaptak rá választ, csak egyszer sem volt leírva, volt benne mindenféle zöldség-gyümölcs, amortizáció, meg közvetett költségek. Tehát az, hogy forintosítva mi mennyi, az nem volt. Az a gyanúja és ezt állítja is, hogy olyan költségeket számolnak bele lakbérelemként, ami nem a lakbért tartalma. Beszámítják a karbantartást, ahogy Ön mondta, de az tulajdonosi kötelezettség. Azt nem lehet áthárítani a bérlőkre, hogy az elmaradt, vagy adott esetben szükségessé váló karbantartás az mindig a tulajdonos dolga. Tehát egy magántulajdonos mondhatja azt a bérlőjének, hogy most kicsempézek és akkor kifizeted nekem a csempészsnek az árát, vagy mondjuk az udvaron kell csatornát tisztítani. De rászámoljuk az UV Zrt. egyébként horribilis értékű működési költségének egy arányos részét. Mennyi az árbevétel? Amikor tavaly az Önkormányzat drasztikusan 80-90 %-kal fölemelte a lakbéréket, megemelkedett az UV Zrt. árbevétele és ennek folytán megemelkedett a rá aktivált működési költség, tehát bér, szolgáltatási gépjárművek, benzinköltsége, satöbbi. Azáltal, hogy fölemeltük a lakbért, nem volt nagyobb ráfordítás a lakásokra, tehát ez indokolatlan. Többször elmondta, hogy ezt az önköltségszámítást át kéne gondolni és egy más módszerrel a ténylegesen ráfordított erőforrásokat figyelembe véve kéne meghatározni.

Tehát ismételtlen kéri Polgármester urat, képviselői kérdésként, mutassák ki forintosítva, hogy mi mennyi, levezetve, milyen tétel, hány forint, ebből mennyi volt a költségelvű lakásokra aktiválva, akkor lehet azt mondani, hogy mennyi a költség. De egy másik összevetést, ha megnézzünk, ugye tavaly júniusban volt az említett drasztikus lakbéremelés, azóta eltelt egy év, nagyjából 1,8- 2 %-os infláció volt a két időszak között. Most itt 8,5 %-os lakbéremelésről van szó. Ha elfogadnánk, hogy ezek a számok validok, tényleg ennyi a ráfordítás, akkor azt jelentené, hogy a Vagyonkezelő 8,5 %-os költségemelkedést tudott produkálni egy év alatt. Ha ez igaz, hogy 2 %-os inflációnál 8,5 %-os költségnövekedés történt, és itt még egyszer hangsúlyozza, a karbantartást azt nem lehet lakberekre ráterhelni, akkor ott bizony működési problémák vannak. Akkor azt kell megvizsgálni, hogy miért dolgozik ilyen drágán a Vagyonkezelő, mert az inflációs emelkedés, az minden költségnél nyilván előáll. Tehát az egy valid dolog, hogy mennyi volt az infláció. Ha annak, mondjuk a másfélszerese volt a költségemelkedés, akkor azt lehet mondani, hogy valami többszolgáltatást is nyújtottak, de akkor is csak 3 %-nál tartanánk. De itt 8,5 %-os lakbéremelés van, és ezért mondta a napirend előtti felszólalásában, hogy ez a drasztikus lakbéremelés 2. üteme Újpesten. Ősszel ígéret szerint a szociális lakberek emelése is majd jönni fog. Kíváncsi lesz, hogy ott milyen számokat fogunk majd látni. Mi ezt a javaslatot ebben a formájában nem tudjuk támogatni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető urak hozzászólását. Egy-két kiegészítést mondana. A szociális lakberek esetében nem volt korrekció és nincs most napirenden. A szociális lakberek még olcsóbbak, mint a költségelvű lakberek. Bár a költségelvű lakbereket nevezhetnénk szociális 2. kategóriának is, csak a törvény

Dr. Kató Balázs

költségelvének nevezi őket. Ott nincs olyan előírás, hogy a ráfordításoknak meg kell térülnie. Tehát egyébként egy szociális lakbér természetszerűen lehet gazdasági értelemben veszteséges az üzemeltető számára, ahogy a szociális segély sem hoz bevételt, de pénzügyileg mínusz egy önkormányzat számára. De a szociális cél az is ebben az esetben, hogy egy segéltnél nem kell profitot keresni, ahogy egy szociális bérleti díjnál sem.

A költségelvi lakbérékkel kapcsolatban az a probléma, hogy amikor ezt a jogszabályt megalkották a 90-es években, a rendszerváltás után, akkor azért nem sikerült teljes mértékben szabatosan megfogalmazni ezeket a mondatokat a lakástörvényben, de a jogalkotó szándékából azért kikövetkeztethető, hogy gyakorlatilag a költségelvi lakbéréknél az a szabály, hogy profitot ne realizáljon rajta a bérbeadó, de veszteséget se szenvedjen el, ezért is költségelvi bérlakásnak hívják. Azt egy problémaként értékeli, hogy az elmúlt 30 évben nem született sehol semmilyen iránymutatás abban a tekintetben, hogy milyen képlettel kell ezt kiszámolni. Tehát sem az Állami Számvevőszék részéről, sem a Kormányhivatalok részéről, sem a lakástörvény vagy valami végrehajtási rendeletek tekintetében egy olyan minta, iránymutatás, pénzügyi számítás, képlet, ami zsinórmértékül szolgálna az önkormányzatok számára, ilyen nem született meg. Szerinte ezt kodifikációs feladatként mindenképpen az új Kormány vagy a Parlament elé tárhatjuk, hogy jó lenne ezt rendezni, mert fölöttebb furcsa, hogy amikor képletekkel számolunk, egyes kerületeknél pont kerekre 1 000 forintra jön ki a költségelvi bérlakások bérleti díja, nem 997-re meg 1 002-re, hanem pont kerekre 1 000 forintra.

Mindezek alapján nyilvánvaló, ha ilyen iránymutatás nincs, akkor abból dolgozunk, ami van, tehát a saját fejünkből, illetve a szakmai protokollok alapján, és ez alapján lehet egy pénzügyi számítási modellt elvégezni, hogy milyen költségeket tartalmaz. A pénzügyi szakma szabályai szerint minden szolgáltatásnál és minden termékénél, mielőtt a profitot ráakná az azt gyártó, mondjuk egy autógyár, vagy aki mondjuk szolgáltatást nyújt, lehet az egy masszörzalón, vagy lehet az egy kávéház, aminek vannak közvetlen költségei, amik közvetlenül tapadnak a nyújtott szolgáltatáshoz vagy az áruhoz. Autó esetében az acél, amiből a karosszéria készül, közvetlenül tapad hozzá, kávé esetében nyilván közvetlen költség maga a kávé, meg az őrölt kávé, és nyilvánvaló, hogy a közvetett költségek vagy általános költségek a következő kört képezik, amik közvetlenül nem tapadnak hozzá, de nélkülözhetetlen ahhoz, hogy egy árut legyártsunk, vagy egy szolgáltatást biztosítsunk. Ha például egy gyárban autókat gyártanak, akkor ott nemcsak az autónak az acéligényét kell figyelembe venni, hanem a gyárpéületet, annak a fűtését, az őrzését, a térfelügyelő kamerázását. Egy kávéházban nyilvánvalóan a klimatizálás, egy üzlethelyiség bérleti díja, satöbbi, és ezeket a közvetett költségeket pedig szét kell stornírozni az adott szolgáltatás vagy az áru között. Tehát, amikor egy kávénak az árát egy kávézóban meghatározzuk, hogy annak mi az önköltségi ára, akkor nyilvánvalóan jönni fog a kávécsésze ára, jönni fog a kávé ára, jönni fog a víz ára, ha a vízáért fizetni kell, de valamilyen logika mentén az ügyvezető az üzlethelyiség bérleti díjának a költségét, a rezsit, a könyvelőt, a könyvvizsgálót, ha olyan van, annak a költségét is szét kell stornírozni. Hogy ez milyen szakmai logika mentén történik, az iparágspecifikus is tud lenni. Egy kávézóban, ha csak egyfajta kávé árulnak, akkor praktikus „per csésze” kávé alapon lehet szétstornírozni ezeket a költségeket. Gépjárműveknél lehet „per gépjármű” szétstornírozni a valamelyik nemzetközi autógyár menedzsment költségét, vagy könyvvizsgálóinak a költségét. Lehet olyat csinálni bizonyos iparágakban, hogy árbevétel után, tehát azt mondja, hogy nyolcféle terméket gyárt, egyikből 20 forint, másodikból 30 forint és így tovább, árbevétele van, és akkor ugye ezeket az általános költségeket ilyen logika mentén lehet szétrakni. Tehát ez iparágspecifikus és ebben egy bizonyos mozgástere is van a pénzügyi szakembereknek.

A önkormányzati logika, mivel ingatlanokról beszélünk, egyértelműen az volt, hogy ezeket a közvetett költségeket m² alapon, mert az ingatlanoknál a m² egy jól követhető logikai modell és iparágspecifikus modell, ami azt jelenti, hogy egyik oldalról kell egy külön csomagba, pullba, ahogy szokás mondani rakni azokat a közvetlen költségeket, amik a költségelvi lakásokhoz kapcsolódnak, utána pedig egy nagy pullba, egy nagy csomagba be kell rakni a közvetett költségeket, amik közvetlenül nem kapcsolódnak hozzá, de amelyek nélkül egyébként nem tudnánk üzemeltetni ezeket a lakásokat és ezeket szét kell bontani.

Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-nek a portfóliójában alapvetően 3 ingatlantípus szerepel: A, lakások, B, üzlethelyiségek, C, üzemeltetett ingatlanok, legyen az mondjuk a Tarzsanpark, az uszoda és a jó ég tudja még hány ilyen üzemeltetett ingatlanunk van. Ez azt jelenti, hogy a közvetett költségeket négyzetméterarányosan háromfele csapjuk, üzemeltetett ingatlanok, üzlethelyiségek és lakások között.

Következő logikai lépcső, amikor a lakásokra jutó közvetett általános költségeket szintén háromfele bontjuk, mégpedig piaci alapon üzemeltetett lakások, költségelven üzemeltetett lakások és szociális alapon üzemeltetett lakások között m² alapon, és így kapjuk meg azt az összeget, ami a közvetett költségekből a költségelvi lakásokra jutó költségelem. Tehát közvetlen költségek és a közvetett költségeknek a költségelvi lakásokra jutó négyzetméterarányos része. Ezt a kettőt kell összeadni és gyakorlatilag akkor

Dyutimbi

vagyunk a költségszinten.

Hozzáteszi, Frakcióvezető úrnak azzal a mondatával tud azonosulni, hogy legitim a módszertani vita. Tehát a pénzügyi költségyszámításnál mindig, minden iparágban legitim a módszertani vita. Egyébként a pénzügyi szakma egy picit talán rugalmasabb sok tekintetben, mint mondjuk a számvitel, bár ott is azért van egyfajta rugalmasságra lehetőség. Tehát a módszertani vita az mindig legitim. Itt nem csak arról kell beszélni, hogy mi az, ami csökkentheti egy képlet alapján a költségeket, arról is beszélhetünk, hogy mi az, ami növelheti, mert ha ezen végigmegyünk és egy kicsit vaskalapos pénzügyesként közelítenénk meg, akkor felvetődik a kérdés, hogy akkor az Újpesti Önkormányzat Lakásosztályán dolgozók bérét hol és mikor és ki számította be a költségelvi lakásokba? A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság külső delegáltjainak, képviselőinek a bérét ki és mikor számította bele? Tehát lehet adott esetben módszertani vita arról, hogy hogyan lehet legitim képletet gyártani, ami csökkenti a költségeket. Lehet módszertani vitát generálni arról, hogy mi az, ami még ennél is jobban tudná növelni a kérdéseket. Azt mondja, ez egy fair, méltányos pénzügyi logika, ami mentén működünk és szerintem ebben két dolog a legfontosabb, hogy minden évben ezt korrigáljuk, mert az Állami Számvevőszék ezt figyeli vagy egy ellenőrzés során észrevételezheti, hogy ez végrehajtásra került-e.

A másik az, ha egyszer már belenyúltunk és ez nem volt drasztikus lakbéremelés, pusztán százalékosan, de végeredményét tekintve nem, akkor érdemes ezeket mindig felülvizsgálni, hogy ne kerüljünk abba a helyzetbe, hogy 10 év múlva majd itt fognak ülni a képviselők és az elmaradt 10 évet kell majd egyszerre rendezniük. Tehát a bérlők számára is egy nagyon kiszámítható dolog az, hogy minden évben van egy korrekció ebben a dologban.

A harmadik, az meg már inkább a Kormányzat és a Parlament felé irányulna, valóban ebben lehetne akár az állami szervek részéről, de mondhatná az Állami Számvevőszéket is, hogy az önkormányzatok számára egyértelmű iránymutatást adni, akár képlet formájában is, hogy a joggyakorlat a különféle önkormányzatoknál legalább valami hasonlatosságot mutasson ebben a kérdésben. Szerintünk ez teljesen méltányos. Aki azt gondolja, hogy 53 700 forintért lakást bérelni ma Újpesten nem méltányos, szerintem méltányos. Sőt, akik most éppen lakáshitelt fizetnek Újpesten, ez a többség, vagy piaci alapon bérelnék, tehát ők képezik ma a többséget Újpesten. Ők egyértelműen az Ő szempontjukból mindazok, akik havi 53 700 forintért egy 50 m²-es lakást bérelhetnek, az Ő szempontjukból ez egy privilégiumnak minősül és saját maga is ezt gondolja.

Elkövetett egy hibát Tisztelt Képviselő-testület, nem jelezte, hogy zárszót kíván mondani. Ezzel az ellenzék természetesen élt vagy visszaélt, de azt kell, hogy mondja, ügyesen és jól tette. Úgyhogy megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak és utána Kató frakcióvezető úrnak.

Wintermantel Zsolt

Szerinte ne térjünk vissza arra a módszerre, ha nincsen, vagy csak egy hozzászólás van, akkor Polgármester úr hosszasan, részletesen, kimerítően próbál válaszolni és utána lezárjuk a vitát, mert az nem az értelmes párbeszéd irányába visz minket. Hihetetlen érdeklődéssel hallgatta a Berzeviczy Közgazdasági Suli önköltségyszámítás óraadó tanáraként Polgármester úr előadását. Tényleg izgalmas. Szerinte a diákok élvezték volna. Szerinte a Képviselő-testület tagjai tisztában vannak azzal, hogyan kell egy önköltséget kiszámítani. Ennek ellenére azt gondolja, nagyon jó, hogy ilyen részletesen és hosszasan beszélt, mert akkor már csak azt az egy kérdést teszi föl, hogy mi nem ismerhetjük meg azt a számítást, amiről olyan hosszasan beszélt? Kérdezi Jegyző asszonyt, hogy amikor rendeletet alkotunk és leírunk egy számot, akkor nem kellene az előterjesztés részeként odatenni, hogy az a szám hogyan jött ki? Kérdezi a Képviselőket itt a kormánypárti oldalon, nem érdekli Önöket, hogy hogyan jött ki ez az 1 074 forint? Nem kéne megnézni ezeket a számokat? Azt pedig egyáltalán nem érti Polgármester úr, hogy miért ide kell venni, hogy 57 000 forint lakbér az méltányos-e vagy sem? Hisz nem a méltányosságról beszélünk, hanem a költségyszámításról. Egy költségyszámítás az nem méltányos, hanem pontos.

Szeretné kérni Polgármester urat, rendeljen el szünetet, kérje be a Vagyonkezelőtől a pontos számítási metódust, azt a képletet, amiről lehet vitatkozni és egyik önkormányzat így csinálja, a másik úgy csinálja. Lehet, hogy a Kormánynak vagy a Parlamentnek lenne ebben törvényalkotási kötelezettsége, nem tudja, azért vagyunk Önkormányzat, hogy ezt eldönthessük, de szeretné látni, hogyan jött ki ez az összeg.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Trippon Norbert

[Signature]

Dr. Kató Balázs

Polgármester úr azt mondta, hogy a módszertanban lehet vitatkozni. Igen, mi szeretnénk vitatkozni róla, csak nem ismerjük a módszertant, mert Bartók frakcióvezető úrral együtt négyszer kértük közösen, külön-külön is és nem kaptuk meg azokat a számokat és azt a módszertant, csak mindig valamilyen számviteli, tudományos, elméleti szintű választ kaptunk, vagy tudományosnak tűnő. Azt szeretnénk, hogy legyen egy táblázat, ami azt mondja, hogy ennyi négyzetméterre ez a költség hely ennyi, itt így lett elkölve, miért számítottuk bele. Tehát legyen kimutatva, hogy az Excel tábla végén az 1 074 Ft/m² egzaktan, számszerűen kijöjjön. De ezt Önök nem tudják kimutatni és amikor megnézzük az UV Zrt. önköltségszámítását és abban elmélyedünk, ha mást nem, a Gazdasági Bizottság ezt minden évben megtárgyalja és ha ezt elkezdjük kibontani, már abból az ötoldali táblázatból is kibontjuk, ami ilyenkor be szokott jönni a Bizottság elé, már akkor is nagyon érdekes dolgok derülnek ki. Akinek van egy kis számviteli, pénzügyi tapasztalata, ismerete, az ki tudja bogozni, hogy abban rengeteg olyan tétel van, aminek semmi köze a lakásgazdálkodáshoz, de a 40 %-át mégis ráaktiválják a lakbérszámításra. Ezt szeretnénk látni. Ha nem kapjuk meg, akkor két lehetőség lehet, vagy nincs ilyen, vagy Önök tudják, hogy nem jó és azért nem adják oda. Ő a 3. változatot szeretné hinni, hogy van és jó, és megkapjuk és tudjuk ellenőrizni és utána tudunk majd módszertani vitát is folytatni, hogy a 12. sor miért van benne, vagy miért annyival van benne. De most jelen pillanatban miről folytassunk módszertani vitát? Önök idetettek egy számot, ezt vagy elfogadjuk, vagy nem. De ez ettől még nem lesz valid szám. Amikor Önök arra hivatkoznak, hogy ezek a költségek, akkor az a kérdés és szerinte a lakásbérletnek is az a kérdés, hogy miért ennyi a szám. Tessék már megmondani, hogy miért annyi? Nem érdekli a lakásbérlet, hogy a Parlament, meg a Kormány mikor hozott erről döntést. Az érdekli, hogy miért kell neki ennyit fizetnie. Ha nem rászorul, akkor más alapon kell elbírálni, de ha rászoruló, akkor jogosult a költségtérítéssel lakbérre, akkor joggal és okkal szeretné azt, hogy a törvény szerinti tényleges költségnél többet ne kelljen neki fizetnie. Ha többet akarunk behajtani, akkor azt másfajta lakbér módszerrel kell csinálni. Erre is volt javaslat. Ha lett volna lakbérkonceptió és lett volna egy lakásrendelet koncepció, akár egy új lakásrendelet, amivel a lakbéreket is lehetne szabályozni, akkor ezekre a kérdésekre lehetne választ adni. De ma kénytelenek vagyunk ezzel a lakbérkategóriával főzni, amink van, ez a 3 kategória. Más kerületben ennél jóval több kategóriát alkalmaznak, többek között a XV. kerületben is, Palotán. Ott egyébként 4 lakbérkategória van és számtalan szociális jövedelmi kérdést ott jobban lehet rendezni annak a keretei között. Ismételtlen kéri, hogy kapjuk meg ezt a számítását.

Dr. Trippon Norbert

Részeről semmi akadálya, hogy Frakcióvezető úr megkapja ezt a számítását, meg is kéri rá a kollégákat. Frakcióvezető úr a Vagyonkezelő Felügyelőbizottságának az oszlopos tagja, csodálkozik azon, hogy eddig megfelelő szakmai egyeztetéseket nem folytattak le az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-ben erről. De akkor ezt lehet természetesen korrigálni.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert

A képletet oda lehet adni, de a képletet érteni is kell, ahhoz pedig minimális pénzügyi szkillerekre szükség van, vagy olyan emberre, aki képes elmagyarázni pénzügyi szempontból. Ne feltételezzük azt, hogy mindenkinek pénzügyi szakembernek kell lennie, mert nem kell mindenkinek pénzügyi szakembernek lenni. Csak azt kéri, hogy olvassák el, tanulmányozzák át, tegyék föl a kérdéseiket és arra adjanak lehetőséget a szakembereknek, hogy elmondják, miért van úgy, vagy miért nincs úgy, ahogy Önök máshogyan gondolják.

Részeről semmilyen akadálya nincsen, képlet van, központi képlet és iránymutatás az nincs, ami nagyon jól tenne szerinte ebben a szektorban a jövőben.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert

Jegyző asszony kérdését már megválaszolta. Mi volt a kérdés Jegyző asszonyhoz? Minden kérdést megválaszolt. Az a kérdés, hogyan jött ki ez a szám? Semmilyen olyan törvényes előírás nincsen ebben az esetben. A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait kell az előzetes hatásvizsgálatba rögzíteni. Ezek hatások, nem képletek, nincs ilyen jogalkotási kötelezettség. De ha ilyen lenne, hogy ezt kötelező szerepeltetni, akkor majd a Kormányhivatal megírja. Majd meglátjuk, mit ír meg, mit nem ír meg. Ott is ki írja meg a jövőben? Megköszöni az észrevételt, és ezt a képletet biztosítjuk önöknek. A kollégákat kérné

Dr. Á. E. Mihály

[Signature]

erre, és ha más nincs, akkor szavazni fogunk a rendelettervezetről. a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2026. (VII. 2.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(13 igen, 4 nem, elfogadva)

7. **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendeletének módosítására**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Bedő Katalin

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk lévő előterjesztés technikai jellegű rendeletmódosítás. A törvény ugyanis előírja, hogy vizsgáljuk felül és pontosítsuk a nem lakás célra szolgáló helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendeletünket, összhangban természetesen a hatályos jogszabályokkal. Ennek a módosításnak a legfontosabb része, hogy a rendelet hatálya alól kikerülnek a nem közterületi beépítetlen telekingatlanok. Ennek az oka nagyon egyszerű, fogalmilag nem minősülnek helyiségeknek, ezért nem alkalmazhatóak a rendelet szabályai és ezért nem is indokolt, hogy ugyanazok a szabályok vonatkozzanak rájuk, mint az üzlethelyiségekre, vagy a nem lakás céljára szolgáló helyiségekre. Mindemellett két apró módosítás, pontosítás is történt. Egyrészt pontosításra kerül az Önkormányzat megnevezése, másrészt aktualizáljuk a Bizottság elnevezését a hatályos szervezeti struktúrának megfelelően. Fontos hangsúlyozni, hogy ez a módosítás nem jelent új kötelezettséget, nem jár többletkiadással és a lakosság számára semmilyen érdemi változást nem fog jelenteni. A rendelet célja kizárólag az, hogy jogilag egy sokkal egyértelműbb és pontosabb helyzetet teremtsünk. Ezért kéri a Tisztelt Képviselő-testületet a rendeletmódosítás elfogadására. Kató frakcióvezető úr már szót kért, ezért szeretné megelőzni és elmondja, mást is ki fognak venni majd a rendelet hatálya alól, amin dolgozunk, az a reklámfelületekre vonatkozik, azt is vissza fogja majd hozni, de most nem erről szeretné, hogy szavazzanak.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Szóval ennek a szabályozásnak mi lesz a következménye? Nem egyértelmű, pontatlan jogi helyzet fog kialakulni. Önmagában az egy lehetőség, hogy a telkeket kivegyük a rendelet hatálya aló, ezzel semmi baj nincsen. Most miért is került ez bele? Emlékezzünk a középmlutra. 20 évvel ezelőtt az a döntés született, hogy a telkek ugyan nem helyiségek, de a helyiségekre vonatkozó szabályok nagy részét lehet rá alkalmazni. Miket például? Tehát a hatásköri szabályokat, hogy ki dönt, albérletbeadás szabályozását, a bérleti jog átadásának szabályozását, a társbérlet, bérleti jog cseréje, a bérleti díj megállapításának a módszertana, a szerződéskötési díj intézménye és annak szabályai, satöbbi. Tehát gyakorlatilag a helyiségre vonatkozó szabályok nagy része analóg módon alkalmazható rá. Ugyan volt a Kúriának néhány évig egy gyakorlata, hogy homogén módon kell szabályozni, tehát ha a törvény felhatalmazást ad, akkor abba a rendbe más nem nagyon illik. Ez mára már túlhaladottá vált, tehát ma már a Kúria sem mondja azt, hogy egy felhatalmazásos rendeletben ne lehetne más életviszonyokat is rendezni. Tehát annak jogszabályi akadálya nincs, hogy a telkek is itt legyenek szabályozva. De ha Önök úgy döntenek, hogy vegyük ki, akkor

Dr. Kató Balázs

[Signature]

vegyük ki, csak mi lesz a következménye? Tehát az egy dolog, hogy kiveszünk valamit, de mi lesz vele? Milyen szabályok alapján lehet majd bérbe adni mostantól kezdve a nem közterületi telkeket? Tehát amikor Önök ezt kivették, ezzel párhuzamosan a vagyonrendbe be kellett volna tenni egy fejezetet, ami a telkekre vonatkozó sajátos szabályokat tartalmazza. Önök ezt elmulasztották. Mire gondolhat itt egy egyszerű ellenzéki képviselő? Mi ennek az oka? Önök miért ragaszkodnak ehhez ennyire? A múlt ülésen volt egy előterjesztés, annak ez része volt. Azt Alpolgármester asszony visszavonta, belátta, hogy azzal egyéb problémák is vannak, és most megint visszahozta.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Kató Balázs

De mégis megtette, megtehetné volna azt is, hogy csak azt egy paragrafust vegye ki belőle, vagy kettőt, de nem ez történt. Tehát mire gondolhat itt ellenzéki képviselőként? Van egy konkrét ügy, amit Önök most akarnak pótolni olyan módon, hogy a szigorú szabályokat át tudják lépni, mert mostantól kezdve nem lesznek szabályok. Eddig azt tudtuk mondani, ha valaki bérelt egy telket és el akarta adni a bérleti jogot, megmondtuk, hogy mennyit kell fizetnie az Önkormányzatnak azért, hogy ő azt átruházza szerződéskötési díj címén. Ehhez képest mostantól kezdve ilyen szabály nincs. Semmilyen módon nem tudjuk az új bérlőt, a régit, fizetésre kötelezni. Ha valaki kötött egy bérleti szerződést, szerződéskötési díjat kell fizetni néhány havi bérleti díjnak megfelelően. Mostantól kezdve ilyen szabály nincs. Eddig korlátoztuk az albérletbeadást, mostantól kezdve ilyen szabály nincs. Hatáskörök nincsenek rendezve, csomó dolgot nem tudni, hogy ki fog dönteni, nem tudni, hogy mi alapján kell meghatározni a bérleti díjat, és lehetne sorolni számtalan olyan élethelyzetet, ami eddig szabályozott volt, most nem lett.

Tehát a kérdése az, ha kivesszük, rendben van, vegyük ki, csak mi lesz utána? Miért nem született meg a szabályozás egy másik rendelettel, vagy akár beépítve a vagyonrendeletbe, ami ezeket a viszonyokat rendezi? Tehát ha nem arról van szó, amit ma elmondott, amit gyanít esetleg, vagy felmerült benne gondolatként, akkor vajon mi az oka? Miért nem dolgozott a vagyongazdálkodási ágazat, hogy ezt a kérdést normális módon, véglegesen elrendezze? Tudja miért nem dolgozott, mert sajnos továbbra is problémák vannak. Már Czizler László óta tudjuk, hogy a vagyongazdálkodás Újpesten nagyon nehezen működik, nagyon rossz színvonalon készülnek az előterjesztések, és itt nem szeretne visszautalni a Gazdasági Bizottság ülésére, ahol 22 előterjesztésből 19-et előző este fél 8-kor kaptunk meg és az összes hiányos volt.

Dr. Trippon Norbert

Mielőtt Alpolgármester asszony reagálna, annyival egészítené ki, hogy volt egy nagyon csúnya félmondata Kató úrnak, amit azért szeretné visszautasítani. Tehát itt nem azért történik a jogalkotás, mert valami konkrét szándéka lenne bárkinek bármivel. Ezt szeretné visszautasítani, de nagyon szelíden utasítja vissza. Inkább azt szeretné mondani, vigyázzunk az ilyen mondatokkal, legalábbis az ízlése azt diktálja. Arra kér mindenkit, hogy se pro, se kontra ne tanuljuk el azt a műsorszámot, ami ma a magyar Parlamentben történik és ami a magyar Parlament méltóságát minden egyes nap rombolja, hanem próbáljuk meg úgy megfogalmazni még a kritikáinkat is, hogy az ne válthasson ki indulatokat a másik fél részéről és hogy legalább mi Újpest városának és Újpest Képviselő-testületének a méltóságát meg tudjuk őrizni még heves viták közepette is. Bedő Katalin alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Bedő Katalin

Megköszöni Polgármester úr szavait is. Szerette volna Ő visszautasítani ezt a mondatot. Nyilvánvaló, hogy kell majd egy egyedi képviselő-testületi határozat, amit augusztusban vissza fog hozni, de most szükséges volt. Két olyan kérelmünk is van, amire ezt így nem tudjuk alkalmazni, hogy a rendelet hatálya alatt van. Ezt most rendezni kell és a felülvizsgálat Kató úr szerint is ezt indokolja. Valamint szeretné elmondani, hogy a lakástörvény a nem lakáscélú helyiségek tekintetében ad ilyen felhatalmazást, tehát tudunk tovább dolgozni addig, amíg be nem jön ez a képviselő-testületi határozat a lakástörvény szerint. Egyébként meg értébecsléseket kell majd előtte készíteni és a versenyeztetési szabályokat is meg kell nézni. Szeretné megnyugtani Frakcióvezető urat, hogy vissza fog jönni ez a kérdés, de muszáj a kérelmeket határidőben rendezni.

Dr. Trippon Norbert

Megint nem mondta, hogy zárszó. nem mondta, hogy lezárja a vitát. Ráérünk, nem sietünk sehova, ezért vagyunk. Nem mondta, hogy lezárja a vitát. Igen, moralizáljunk! Az a baj a magyar közpolitikával, hogy túl kevés benne a moralitás. Csak az agresszió van, moralizáljunk is egy kicsit, gondolkodjunk is egy kicsit,

DI GAV Embe

ne kapkodjunk! Kató frakcióvezető úrnak adja meg a szót, végtelen türelemmel meghallgatjuk.

Dr. Kató Balázs

Egyetért Polgármester úrral a vita színvonalát tekintve, tehát ne lépjünk túl egy határt. Csak az a probléma, hogy Alpolgármester asszony ismerte el, hogy két egyedi ügy van, amit nem akarnak a rendelet szerint elbírálni. Tehát egyedi döntést akarnak benne hozni. Vélelme, nem vélelem volt, csak egy egyszerű gondolat, hogy valami egyedi ügy miatt történik ez. Azt maga Alpolgármester asszony ismerte el, hogy valóban egyedi ügy. Ő egyre gondolt, Alpolgármester asszony kettőt mondott. Szeretné megismerni akkor, hogy mi az a két ügy, ami miatt ezt a rendeletet most meg kell alkotni. Ha augusztusban hoz majd – a Munkaterv szerint augusztusban nem lesz testületi ülés - előterjesztést, akkor miért nem akkor hozza a rendeletet hozzá? Tehát mi az oka annak, hogy ezt ekkora sürgősséggel, sebbel-lobbal most el kell fogadni, ha nem az, hogy egyedi ügy van? De hát ezek szerint tényleg van egy egyedi ügy. Kéri Alpolgármester asszonyt, mondja el, mi az a két egyedi ügy, hogy tudjunk rá készülni?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és mielőtt zárszóként megadja a szót Alpolgármester asszonynak, egyetlenegy mondatot tenne hozzá. Tudomása szerint a vagyonrendeletnek a 7., 9. alcíme határoz meg generális szabályokat. Tehát nem az történik, hogy egy jogmentes területre tolódnak át ezek a kérdések, hanem a generális szabályokat kell rá alkalmazni. Szerinte, ami a legfontosabb a vagyongazdálkodás területén, az a nemzeti vagyonról szóló törvény. Tehát a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel ellentétesen gazdálkodni, hasznosítani vagyont nem lehet. Ez egy nagyon fontos dolog. Alpolgármester asszonyé a szó, zárszóként.

Bedő Katalin

Nem mondta, hogy egyedi. Egyébként, ha úgy vesszük minden kérelem egyedi ügy. Azt mondta, hogy áll bent két kérelem. Nem sebtében hozta, ezt már májusban behozta. Önök kérték, hogy vegyük le napirendről, ezt megtette, de visszahozta, mert indokoltak látták a szakterület, hogy visszahozza ezt a rendeletmódosítást, hogy kezelni tudjuk a kérelmeket. Ez ilyen egyszerű. Az alpolgármesteri kabinetben áll szíves rendelkezésükre, megmutatja a kérelmeket.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a kérdéseket, az észrevételeket, és Alpolgármester asszony válaszát is. Lezártuk a vitát, szavazni fogunk. Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelettervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2026. (VII. 6.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

8. **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendeletének módosítására**

Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót az előterjesztő Alpolgármester úrnak. Tudomása szerint mély szakmai vitát folytatott a rendelettervezetről a Bizottság.

Dr. Kató Balázs

[Signature]

Szeccsödi Tamás

A Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta múlt hét csütörtökön. Valóban egy tartalmas és nagyon jó, nem is vitának nevezné, hanem egy szakmai konferenciának, mert végül is 2 és fél órában tudták abszolválni ezt a dolgot és minden egyes tagnak megköszöni az értékes hozzászólását. Egyhangúlag megszavazta a Bizottság az előterjesztést azzal a feltétellel, hogy a képviselő-testületi ülésre, tehát a mai napra hoz egy módosító javaslatot, amit ki is osztottunk és reméli, hogy sikerül mindenkinek elolvasnia és kéri, hogy ez alapján szavazzon a testület. Még a rendeleti javaslatánál kéri Jegyző asszony szakmai segítségét, ugyanis vétettünk egy hibát, nem rendeletet alkotnánk, hanem módosítanánk.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és Jegyző asszony egy mondatot mond.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

Ahogy Alpolgármester úr jelezte, egy adminisztrációs hiba következett be az előterjesztés 2. oldalán a rendeleti javaslatban. A rendeleti javaslatot, ha megengedik, akkor felolvassa pontosan, hogy szól. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló - és itt jön a kiegészítés - 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Jegyző asszony kiegészítését és jelzi, nem hiba történt, hanem a rendeleti javaslatot továbbfejlesztjük a helyszínen. Ez két különböző dolog. Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila

Eggyel kevesebb dologért kell szólni. Szeretné megerősíteni, amit Alpolgármester úr elmondott, hogy az elmúlt 10 napban jó pár bizottsági ülés volt, amely tartalmas volt. Ebből kettőn részt vett. Ebből az egyik a Környezetvédelmi Bizottság ülése volt, ami több mint 2 és fél órán keresztül tartott. Vitáztunk is, egyet is értettünk dolgokban, voltak dolgok, amelyekben nem értettünk egyet. Javasolta és Alpolgármester úr befogadta, ezt megköszöni, hogy az Önkormányzat esetében is a 120 %-os pótlási kötelezettség megmarad a közterületi fák esetén. Ez ugyanolyan mértékű, mint bármelyik más újpesti ingatlan tulajdonosnál. Ezen felül javasolta, hogy adott helyrajzi számokon évente összesítsük a kivágott és a pótlásra kötelezett fák számát. Ezt úgy javasolta Alpolgármester úrnak, hogy fontolja meg. Ezt 2020-ban egyszer már javasolta, akkor még a másik alpolgármesternek, aki most már polgármester, befogadta, Ön nem. Nincsen ebből olyan nagy probléma, csak azt gondolta, maradjunk a jól bevált megoldásoknál. El tudja fogadni azt, ha úgy gondolja, hogy ez nem jó. Azért továbbra is javasolja, ha esetleg majd valamilyen ok folytán felülvizsgálatra kerül a rendelet, vagy finomításra, vagy valami beavatkozás történik, akkor ezt gondolják végig. Ez ugye többek között kiküszöbölheti azt a problémát, hogy 8 fa fölött háromszoros pótlási kötelezettség van, még véletlenül se forduljon az elő, hogy valaki 1 plusz 7 fát jelent be és akkor ezt megúszhatja. Bár azt mondta Alpolgármester úr, ez nem jellemző, de nyilvánvalóan az összes információ, vagy kérelem számáról, formájáról nincs információja.

A garanciális pótlási kötelezettség megmaradt, ez rendben volt és azt gondolja, volt a vitának egy olyan része, amit itt azért szeretne elmondani, hogy amikor a mértékletességről beszélünk, vagy a fenntarthatóságról, ezek nagy szavak és sokszor használjuk a Városvezetés részéről és Polgármester úr is, akár a Képviselők, akár jómaga. Tehát egy korábbi rendeletmódosításnál a vitában elhangzott, hogy háromszoros pótlást írt elő az Önkormányzatnak, amelyre Polgármester úr azt mondta, hogy lehetne akár ötszörös is, a jegyzőkönyvben ez szerepel. Azon a vitán nem vett részt, mert beteg volt, de nem értett vele egyet. Most sem ért vele egyet és ezt a Bizottságon is elmondta, hogy ez egy olyan helyzetet teremtett, hogy telítődik a város és a közterületek. Egyébként a faültetésnek bizonyos helyeken már fizikai korlátai vannak. Azt gondolja, a háromszoros pótlás nem volt egy rossz dolog, tehát ültettünk fákat és Újpest ezzel gazdagodott, viszont számos helyen az ültetésekkel lehetnek majd később problémák, illetve beteltek a fahelyek.

Visszont lenne még két észrevétele, amit a Bizottság ülésén is elmondott és itt is kénytelen elmondani, mert erre Alpolgármester úr itt most nem adott választ. Ott sem nagyon tértünk már ki a végén erre. Az előterjesztésben az olvasható, hogy 2025. év végéig 4 941 fát ültetett az Önkormányzat a kerületben. Az is




olvasható, hogy évente nagyjából 1 000 fát ültet az Önkormányzat. Van egy Újpesti Faszámláló nevezetű oldala az Önkormányzatnak, amelyet régebben előszeretettel reklámoztak, amin az szerepel, hogy 2019 óta 3 152 fát ültetett az Önkormányzat. Ha a matematikát segítségül hívjuk, akkor a két szám nem stimmel. Vagy nem ültettek 4 900 fát, vagy nem vezetik a méltán híres portált, amelyet Polgármester úr is csillogó szemmel a Facebookon számos alkalommal reklámozott és hivatkozott. Volt olyan testületi ülés, ahol nem egyszer ez elhangzott, hogy milyen jó ez az Újpesti Faszámláló nevezetű oldal. Ezt akkor legyenek szívesek helyrehozni. Tehát ha ennyire büszkéek erre az oldalra, akkor az legyen jól vezetve. Ha büszkéek a számokra és a 4 900 a valós szám, amire nem mondja, hogy kételkedik, hanem elképzelhető, hogy az annyi, akkor igazítsák hozzá a kommunikációt. Nyilvánvalóan nem a portál ülteti el a fát, hanem az Önkormányzat, a Városgondnokság, de ettől függetlenül azt gondolja, ha valami rendszert bevezetnek és valamire büszkéek, akkor a kommunikáció takarja a valóságot.

Egy másik matematikai probléma, hogy 2022-ben testületi ülésen elhangzott akkori Alpolgármester úrtól, hogy 2 200 fánál tart az Újpesti Faszámláló oldal és az előterjesztés is azt írja, hogy évi 1 000 fát ültetnek körülbelül az Önkormányzatnál. A 2 200 fát levonja a 4 941-ből, akkor 2 741 kap. Ha azt elosztom 4-gyel, mert mondjuk 4 év telt el 2022 óta, akkor 685 jön ki. Tehát az 1 000 sem stimmel. Szerinte nincs szükség arra, hogy föltupírozzák a számokat. Hangsúlyozza, nem a rendelet, nem a nyomtatott papír és a portál ülteti a fát, hanem az Önkormányzat, így a Városgondnokság, mi magunk, az újpestiek a magántelkeiken. De attól függetlenül a kommunikáció az, amiről a kerület lakói vagy város lakói értesülnek arról, hogy mi és hol történik. Azt gondolja, ezekre a formákra itt nincsen szükség. Polgármester úr számtalanszor elmondta, hogy soha nem ültettek annyi fát, mint az elmúlt években. Ha azt a számot megnézi, akkor ennyi fát az Ő idejében is ültettek, hol így, hol úgy, hol beruházásokkal, hol beruházások nélkül. Volt, hogy kevesebb volt, volt, hogy több. Azt gondolja, az évi 685 mögött az is lehet, hogy a beruházások is alábbhagytak. Tehát a korábbi időben, az Ő idejében nagyjából évi 2 park megújult, amelyekben nyilvánvalóan voltak fakivágások is, voltak metszések, de voltak ültetések is. Tehát ezeknek az egyenlege növelte az Újpesten elültetett fák számát. Azt gondolja, az utóbbi időben a beruházások alábbhagytak. Tehát most már 3. éve fotóztatják a Városkapu- és Főtér parkot, a Szent István téri parkot alulról, fölülről, jobbról, a levélen táncoló katicabogár szemszögéből már minden irányból 600-szor, de azt gondolja, haladni kéne tovább. Polgármester úr elmondta róla múltkor, hogy szeret a pénznek a fenekére verni, ez nem igaz. Arról beszél, hogy van olyan városfejlesztési igény, amellyel lehetne tovább haladni és jó terveket kellene készíteni. Például a Szent István téren a maradék egy hektár, vagy 10.000 négyzetméternyi keramitos parkoló megújításánál sokkal jobb tervet várna Önköztől, mint amit egyszer sikerült találniuk, a múltkorában az UPP Zrt.-nél megnézni. Oda is egy sokkal jobb tervet lehetne készíteni és máshol is haladjanak tovább és legyenek tervek és a tervek során legyenek köztér-megújítások, ha szükséges legyenek fakivágások, ha és amennyiben szükséges és legyenek faültetések. Fakivágásra szükség lehet, hiszen most a viharos időben például a Munkásotthon utcában Alpolgármester úr is tudja, mára ugyanazon a fason már a harmadik, negyedik fa adja meg magát. Tehát nyilvánvalóan ez egy havária, tehát ezt most nem vádként fogalmazza meg, hanem arról szól, hogy igenis van olyan, amikor be kell avatkozni, igenis van, amikor a szakértőkre hivatkozva, vagy a vizsgálataikat megalapozva akár egy felújításkor, vagy egy köztér megújításkor, ha és amennyiben egy fának az élettartama 2-3 éven belül várhatólag annyit romlik, vagy kivágásra ítélt, vagy kipusztul, vagy kiszárad, akkor vágjuk ki a fát, ültessünk a helyére másikat a szabályaink szerint és akkor a városban a fák egyensúlyban maradnak. A szám egyensúlyban marad és kis mértékben nő és ez egy fenntartható folyamat. A rendeletet el tudja fogadni. Azt kéri - Alpolgármester úr bólogat -, hogy a helyrajzi számos részére majd térjünk vissza, akár majd egyszer valamilyen Bizottság keretében egy fél év, év múlva és akkor vizsgáljuk meg közösen újfent egy vita keretében, hogy van-e értelme ennek a javaslatnak.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársak, Kedves Újpesti Lakosok! Hát így a 42 fokos hét után nehezebben tudja kimondani azt, hogy elfogadható. Alapvetően azzal ért egyet, amit Rádi Attila is mondott, hogy a háromszoros fapótlási szabály az jó volt. Nyilván értjük azt is, hogy vannak korlátai, hogy egy adott helyen 3 fával lehessen pótolni egy kivágottat, de szerintünk meg lehet vizsgálni annak a lehetőségét, ha nem fával, akkor adott esetben hogyan legyen pótolva a zöldfelület. Nem nyitná ki ezt a kaput, hogy kevesebb fa legyen ültetve egy fakivágás után. Szerinte azt igenis figyelembe lehet venni, hogy egy adott környéken hogyan lehet bővíteni a fák mennyiségét.

D. G. A. E. m. k.

[Signature]

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Egy javaslata lenne, hogy utána esetlegesen, mint a VB-en ivószünetet is lehetne tartani, mivel jelezték, hogy kiszáradtak egy kicsit. Bauer Bélának szeretné válaszolni, nem azt mondta, hogy a háromszoros, tehát akkor félreértett. Tehát a háromszoros pótlás, volt egy ilyen szabály, hogy az Önkormányzat minden kivágott fát háromszoros mennyiségben pótol vissza. Most ez a szabály azzá alakult, hogy 120 % felfele kerekítve, tehát ha egy fát vág ki, akkor kettőt pótol és így haladunk tovább, ha 10-et akkor 12, tehát és ez volt az a vita a Bizottságon, ami a fenntarthatóság irányába mutatott, hogy a közterületen a fák, helyek, a fahelyek korlátosan vannak jelen. Erre mondhatta volna azt demagóg módon Alpolgármester úrnak, hogy akkor az Önkormányzat oldja meg ültesse a fát oda, ahova akar, az erdőbe, az erdő szélére és akkor dolgozzon ezen. De megértette ott őket is és a Városgondnokságot is, korábban is, ha megnézzük a 2018-at, amikor létrejött a rendelet, akkor ezt Ő terjesztette elő, az ottani vitát is még Trippon alpolgármester úrral, akkor frakcióvezetővel folytattuk le, hogy az életszerű körforgás fenntartása fontos. Tehát, ha ész nélkül növeljük a famennyiséget, akkor azt nem mondja, hogy attól nekünk kárunk lesz, de nincsen erre helyünk. Olvasta a napokban, hogy Kínában a 70-es években a Góbi-sivataghoz egy csomó fát ültettek és utána kiszáradtak a kutak, mert a fák kipumpálják a vizet a földből, ott is túlzásba estek.

Ezt lehet finomítani. Azt gondolja, az eredeti javaslat 100 % volt, és azt kértük, hogy legyen 120 %. Tehát ha kivágunk egy fát, akkor legalább kettő kerül a helyére, és ez a közterületen, akár ott az utcában vagy az adott területen, ha pedig nem, akkor valahol máshol, Újpest területén, de itt az arány az lehetséges. Azt is mondta a Városgondnokság vezetője, hogy csökken a fák életkora, tehát a körforgás egy kicsit fölgyorsul, tehát nem olyan hosszú életkorúak a fák. Nem akar pontatlanul idézni, de ezzel is foglalkozni kell, tehát ezzel mindig van dolgunk, és erre a Környezetvédelmi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság tökéletesen alkalmas és akkor nem itt kell hosszan beszélnie- elnézést Polgármester úrtól - 2 és fél órán keresztül ezt gyúrhatjuk, sőt, bármennyit.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és zárszóként megadja a szót Alpolgármester úrnak, azután szeretné Ő is 2-3 mondattal kiegészíteni.

Szecsődi Tamás

Szerinte Bauer képviselő úrnak a Rádi képviselő úr teljes értékű választ adott, nem is nagyon egészítené ki. A Bizottságban tényleg ezek mind előkerültek és azt kell mondja, hogy nem minden esetben tudunk ugyanarra a helyrajzi számra pótolni, de igyekszünk a zöldítést a legnagyobb mértékben megvalósítani, illetve a fák pótlását és a szabályok betartását is figyelembe vesszük. Rádi képviselő úr első fölvetése a helyrajzi szám. Akkor is mondta, hogy ezt nagyon jó felvetésnek tartja, és akkor ezt viszi is tovább, csak most a jelenlegi módosítással ezt nem hoztuk be, de kollégái éberen figyelik ezeket a bejelentéseket, hogy ne történjen visszaélés. A faszámlálóval kapcsolatban elmondja, az a valid darabszám, amit az előterjesztésben írt és kérte a kollegákat, hogy a faszámláló oldalát ehhez legyenek kedvesek frissíteni és akkor erre is jobban figyeljünk oda.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr válaszát. Azt gondolja, valóban egy impozáns dolog az, hogy az elmúlt években közel 5 000-rel nőtt az önkormányzati tulajdonú fenntartású faállomány Újpesten. Szerinte pont a klímaváltozás, ami az elmúlt években már mindenki számára tapintható és átélhetővé vált, hívja föl a figyelmet arra, hogy ez egy jó dolog volt, ami szerinte egy nagyon fontos mennyiségi bővülést jelentett. Ráadásul nem csak önkormányzati akció tekintetében, hanem civilekkel együtt, a 10 000 000 Fa Mozgalom, magáncégek, például a Szilas Parkban, tehát partnerként a lakossággal és a civil szervezetekkel sikerült a faállományban mennyiségi expanziót elérni, ami szerinte egy nagyon fontos dolog, és évekbe telik, amíg ez a munka megtérül. Az egyik oldalról köszönetet mondunk az Újpesti Városgondnokság Kft.-nek, aki az Önkormányzat megrendelésére ezt a feladatot ellátja, de ebben az időjárási- és klimatikus helyzetben szerinte nagyon fontos köszönetet mondani mindazoknak, akik a Városgondnokság Kft. részéről vagy a civil lakosság részéről azért harcolnak, hogy ne egyszerűen legyen ültetve még egy fa, hanem az, ami el lett ültetve, az túlélje ezt a klímát, ami adatott, hiszen ezeknek a fáknak, amiket elültetünk, hosszú évek kellenek ahhoz, hogy a gyökérrendszer odáig fejlődjön, hogy gyakorlatilag egy ilyen negyvenfokos hősokkban életben tudjon maradni. Tehát gyakorlatilag itt nem csak ültetni kell tudni, hanem menteni meg

Dr. Trippon Norbert

fenntartani is kell tudni. Ebben köszöni minden kolléga munkáját, és ezúton is arra szeretné kérni Újpest minden lakosát, aki megteheti, természetesen, ha lát maga körül, a társasháza körül, bárhol egy facsemetét, és megteheti, jól fog esni annak a facsemetének egy vödör víz, tehát hogy fogadjunk örökbe egy kis facsemetét. Menjünk oda pár naponta, ha meleg van, öntsünk rá 1-2-3-4 liter vizet, tehát próbáljuk meg életben is tartani ezt a faállományt.

A másik dolog talán, ami fontos, hogy a klimatikus viszonyok egyre extrémebbé válnak, az is látszik, hogy milyen fafajok bírják jobban és milyen fafajok bírják kevésbé. Nyilvánvalóan a Városgondnokság és az Önkormányzat munkatársai figyelik, monitoringozzák, és nyilván azokat a fafajokat választják a következő ültetési szezonra, amik egyre jobban bírják ezeket az extrém viszonyokat. Fontosnak tartja elmondani - csatlakozva Bauer Béla képviselő úrhoz -, hogy alkalmanként más jellegű zöldterületi fedettség is indokolt lehet, nem kizárólag a faültetés. Ennek szerintünk jó példája a Levendulaparkunk, vagy a Király utcai Levenduladombunk, vagy akár a Rózsa utcai osztósáv feltörése és biodiverz évelő növényekkel való beültetése, ami mégiscsak egy zöldfelületi fedettséget hoz úgy, hogy a városi beporzó állomány és a különféle élőlények számára egy élőhelyet, táplálkozási helyet is biztosít, egyúttal nyilvánvalóan hűti annak a környezetének a mikroklimáját, nem beszélve arról, hogy esztétikai élményt is nyújt. Ami talán fontos ebben a fapótlásban, hogy az előírás, az a minimum, amit teljesíteni kell. Ha több hely van, bár mostmár a hely nagyon elfogyott ezzel az expanzióval, és több a szándék, és több a pénz, akkor nyilvánvalóan tudunk ennél többet is ültetni, de talán a jövőben nem biztos, hogy a mennyiségi expanzióra kellene törekednünk, hanem érdemes lenne vonalszerűen vagy pontszerűen kritikus helyszínekre nagyon ráfókuszálni. Az egyik ilyen, ami nem mennyiségi expanzió, de vannak azért utcáink, ahol komplett fasorrehabilitációra volna szükség, és ott nem az történik, hogy sokkal több fa kerül elültetésre, hanem egész egyszerűen a régi állományt föl kell frissíteni és új minőségi állományt telepíteni. Ez egy nagyon fontos, műszakilag elég problémás és nehéz feladat szokott lenni.

A másik, amire érdemes figyelni, különösen ilyen meleg nyarakon, ez az úgynevezett hősziget jelenség, ezeknek a hotspotoknak a detektálása, hogy ahol nincs árnyékolás, tehát ahol izzik a beton, izzik a kő. Ha oda valahogy tudnánk varázsolni faállományt, ami idővel túlélve ezeket a viszonyokat, meg tud nőni és árnyékot tud adni, akkor azzal a mikroklimát drámai módon tudnánk akár néhány facsemetével is javítani. Nagyon konkrét példa, a Rózsavirág téren egy nagyon kulturált közösségi teret hozott létre anno az előző városvezetés, tehát nem mi, viszont egy hőszigetként működött, és megtaláltuk a módját a kollégáinkkal annak, hogy tudjunk rá fát ültetni, és gyakorlatilag ez idővel majd egy árnyékolást fog adni. A keramitos parkolónál is nagyon jelentős zöldterületfejlesztéseket tervezünk, illetve a Főtér megmaradt részén is azt vizsgálják a kollégáink a közművekre, a funkciókra, meg mindenre tekintettel, hova tudnánk még fát varázsolni. Tehát a hotspot jelenségekre való reakció, a hősziget jelenségekre való reakció is fontos, számos egyéb más dolog miatt, de nem élne vissza a türelmükkel, úgyhogy nem mondana többet. Megköszöni az ellenzék részéről Rádi Attila úrnak a szavait, a támogatását és Alpolgármester úr előterjesztését. Mivel zárszó volt, szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2026. (VII. 6.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 2 nem, elfogadva)

9. Javaslat az önkormányzati ASP rendszer teljes körű rendszeresatlakozására történő áttérésre

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Többen jelezték, hogy ki vannak tikkadva. Még a 9. napirendet az önkormányzati ASP rendszer teljes körű rendszeresatlakozására történő áttérésre előterjesztést megtárgyalja a testület, utána 5 perces hidratálási szünetet tartunk. Jegyző asszonyt kérné meg, hogy egészítse ki az előterjesztést.

Dr. Gál Emília

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

Alapvetően egy csatlakozási hozzájárulásról van szó ebben az előterjesztésben. 2019-ben az Önkormányzat a vonatkozó jogszabályi előírások, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, illetve az ún. ASP rendelet alapján az úgynevezett interfész megoldást választotta és a kollégák megvizsgálták mind pénzügyi, mind informatikai, mind pedig szakterületi oldalról és azt javasolják, hogy 2027. január elsejétől a teljes rendszerátállítás történjen meg. Ahogy az olvasható az előterjesztésben is, a teljes rendszerátállítás egyfelől egy gazdálkodási, másfelől iratkezelői, ingatlanvagyon- kataszter, ipari és kereskedelmi, hagyatéki leltár, illetve elektronikus ügyintézési portál szakrendszerhez való csatlakozást fog majd jelenteni. Gazdasági, pénzügyi szempontból talán érdemes kiemelni azt, hogy ez az Önkormányzatunk számára költségmegtakarítást fog jelenteni. Nyilván informatikai eszközök fejlesztését magával fogja vonni, de összességében ezeknek a korábbi rendszereknek a kiváltását kívánjuk ezzel megvalósítani és ehhez kérjük a Tisztelt Képviselő-testület hozzájárulását.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a kiegészítést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 121/2026.(VII.2.)határozata az önkormányzati ASP rendszer teljes körű rendszercsatlakozására történő áttérésről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 114. § (2) bekezdésében, valamint az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet 6. §-ában foglaltakra – úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata a jelenlegi interfészes ASP csatlakozási formáról 2027. január 1. napjával teljes körű rendszercsatlakozásra tér át, és kezdeményezi a csatlakozási eljárás megindítását;
- b) felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstárnál, valamint az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016. (VIII. 31.) Korm. rendeletben kijelölt miniszternél a csatlakozási eljárás megindításához szükséges jognyilatkozatokat tegye, a szolgáltatás igénylő adatlapot benyújtja;
- c) felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a rendszercsatlakozás megvalósításához szükséges szakmai, informatikai, szervezeti és oktatási feladatok előkészítéséről és végrehajtásáról, valamint a szükséges egyeztetések lefolytatásáról.

Felelős: a) pont vonatkozásában: Polgármester
 b) pont vonatkozásában: Polgármester, Jegyző
 c) pont vonatkozásában: Jegyző

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal
 b) pont vonatkozásában: 2026. július 31.
 c) pont vonatkozásában: 2026. december 31.

(17 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Most 5 perc hidratációs szünetet rendel el.

S Z Ü N E T
 (11:37-11:54)

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a mai munkánkat, kéri, hogy mindenki foglalja el a helyét.

10. Javaslat a Twist Oliver Alapítvány 2025. évre vonatkozó szakmai tájékoztatójának elfogadására
 Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

[Signature]

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2026.(VII.2.)határozata a Twist Oliver Alapítvány 2025. évre vonatkozó szakmai tájékoztatójának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Twist Oliver Alapítvány utcai szociális munkához, nappali melegedő, valamint átmeneti szálló működtetéséhez kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 2025. évre vonatkozó szakmai tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(17 igen, elfogadva)

11. Javaslat Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével a Fővárosi Szolidaritási Alap támogatási kerete terhére kiírt FSZA 2026 azonosító számú pályázathoz megkötött együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2026.(VII.2.)határozata a Fővárosi Szolidaritási Alap támogatási kerete terhére kiírt FSZA 2026 azonosító számú pályázat keretében a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségével kötött együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a 34/2026. (III. 17.) számú határozattal jóváhagyott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége (székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 21., adószám: 19655031-2-42, nyilvántartási szám: 01-02-0000331, képviseli: Csetneki Csilla) között 2026. március 24. napján létrejött együttműködési megállapodás módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja;
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti együttműködési megállapodás módosítás aláírására felkérve egyben a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásban: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. július 31.

(17 igen, elfogadva)

12. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. év II. félévi Munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni. Bauer Béla képviselő úrnak adja meg a szót.

Bauer Béla

Megkérdezi, hogy áll a lakáskonceptió, meg a lakásrendelet? Érti azt, hogy jelenleg zajlik egy ÁSZ-vizsgálat és abból részben vagy egészben lehetnek olyan megállapítások, amik kellenek ehhez a lakáskonceptióhoz és rendelethez. Szerinte ez nem vitás, de biztos benne, hogy vannak olyan feladatok, felmérések, amiket ezzel párhuzamosan lehet végezni. Ezek lehet, hogy már tartanak is valahol és azért

Dr. Trippon Norbert

Bauer Béla

annyira rámenős ebben a témában, mert most itt elhangzott a testület ülésén Polgármester úrtól két állítás. Az egyik az volt, hogy a lakás állomány nem bővül az új koncepciók gyártásával és talán az volt a másik, hogy új bérlakás akkor lesz, ha uniós forrás lesz. Szerinte pedig, ha a lakáshelyzet felülvizsgálata feltár olyan területeket, ahol lehet hatékonyságot növelni, vagy feltár olyan lakásokat, amiket ki lehet adni, igenis lehet belőle bővülés. Az UV Zrt. idei tervében szerepel egy olyan mondat, amit a Gazdasági Bizottság ülésén ismerhettünk meg, hogy várhatóan 2 darab új lakással tudjuk bővíteni a piaci portfóliónkat, a Templom utca 6. szám alatti építkezés határidőben befejeződik. Tehát mégiscsak van valamilyen módszer arra, hogy a bérlakásállomány bővüljön. Lehet, hogy van több módszer is, ez most előtte nem ismert, feltételezései vannak, ezért szeretné azt, ha ez a téma haladna.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Annyit szeretne elmondani, hogy az önkormányzati bérlakásállomány érdemi bővüléséről beszélt. Tehát nyilvánvaló az, ha lakásfelújítás keretében tudunk olyan ingatlant találni, amit észszerű keretek között érdemes felújítani, tudunk ilyen és a Vagyonkezelőnél is van, ha jól emlékszik egy olyan 200 milliós nagyságrendben és nálunk is lakásfelújítási előirányzat, akkor tudjuk bővíteni néhányval a lakásportfóliónkat. De ez csepp a tengerben. Erre célozott, hogy érdemi expanzió akkor van, ha jelentős mértékű állami és uniós támogatás érkezik. Megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Zárójelben elmondja, Déri Tibor a választási kampányában évi 50 megfizethető bérlakást ígért, zárójel bezárva. Kérdése a napirendhez, hogy tulajdonképpen ez minek? Tudomása szerint a törvény ezt nem írja elő, hogy ilyen csinálni kell, semmi értelme nincs, mert nem tartjuk be folyamatosan. Rendkívüli ülések tömkelege jön, más időpontban tartjuk az üléseket, tehát most is ez az ülés rendkívüli ülésné lett összehívva. De kedves nézőink, akik most éppen nem látnak minket, mert nem megy az élő adás...

Dr. Trippon Norbert

Hogyhogy nem megy az élő adás?

Dr. Kató Balázs

Nem tudja, de előbb utóbb reméli föl lesz téve, hogy megnézhessek az érdeklődők.

Dr. Trippon Norbert

Eddig akkor nem élőben vettek minket? Ilyen traumát nagyon régen élt meg. De parancsoljon frakcióvezető úr.

Dr. Kató Balázs

Ezt is rendkívüli ülésnek tituláljuk. Valójában ez nem más, mint a múlt hétre tervezetten megszabott rendes ülés egy héttel elhalasztva. Tehát ez egy rendes képviselő-testületi ülés és ugye csak egy hasonlattal élve, ha bemegyünk a cukrászdába és a vitrinben van egy lúdláb torta, hiába írja oda a cukrász, hogy az fekete-erdő torta, attól az még lúdláb torta marad. Attól, hogy mi ezt rendkívüli ülésnek nevezzük, attól még ez egy rendes testületi ülés. Júliusban és augusztusban szünet van írva, de ma Alpolgármester asszony mondta, hogy augusztusban lesz testületi ülés, akkor miért nem lehet azt beírni. Az időpontokat nem tartjuk, szerinte nyugodtan ezt a napirendi pontot jövőre elhagyhatnánk, már most is vissza kéne vonni, mert semmi értelme nincs. De ha már élénk került, akkor azért két napirendi pontot hiányol a II. féléves Munkatervből. Az egyik, amiről beszélt már, az a fiatalok bérléttámogatása. Önök kizsigerelték a mi javaslatunkat és lett egy olyan rendelet, ami végrehajthatatlan, mert senki nem tud, vagy nem akar pályázni rá, mert olyan bonyolult lett. Alpolgármester asszony azt ígérte, hogy ez a következő évre fölül lesz vizsgálva, be is volt májusra tervezve, most már be sincs tervezve, ráadásul úgy, hogy még a költségvetésben is van rá forrás. Úgy látszik, Önök nem akarják támogatni a fiatalokat ezen a területen. A másik megint csak Alpolgármester asszony területe. Volt egy olyan napirend tervezve az I. félévre, hogy közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv. Ez az Ö tanácsnoki javaslata volt, ez az egyetlen, ami talán valamilyen módon meghallgatásra talált, a Munkatervből kimaradt.

Ha már itt tartunk, akkor beszéljünk erről is. Az SZMSZ szerint a tanácsnokoknak kéthavonta össze kell ülni és javaslatokat kell tenni. Ezt Tanácsnok úr társaival megtették, becsülettel, végigcsinálták, soha egyetlen javaslatunkra a Polgármester úrtól semmilyen visszajelzést nem kaptunk. Tehát ez egy biodíszlet. Azt gondolja, ha ez nem változik, akkor nem fog javaslatokat tenni ezek után, legalábbis ebben a keretrendszerben. Természetesen képviselőként lesznek javaslatai, de az, hogy itt dolgozunk vele és

Dr. Trippon Norbert

Dr. Kató Balázs

Tanácsnok urakkal összeülünk, megbeszéljük, a Hivatal ezt leírja, ahhoz képest Polgármester urat vagy nem érdekli, vagy el se jut hozzá, vagy a Hivataltól meg se kapja. Azt nem tudja, de az minimum elvárás lenne, hogy valamiféle visszajelzés érkezzen aktívabb képviselők, tanácsnokok részéről, akik evvel tényleg foglalkoznak. De ha ez komolyan került bele az SZMSZ-be, akkor ezzel foglalkozni kell, ha csak biodíszletnek gondolták, akkor ki kell húzni az SZMSZ-ből.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Tisztelt Képviselő-testület! A Munkatervvel kapcsolatban Kató frakcióvezető úr említett pár elemet, amely kimaradt. Ő említene egy olyat, ami viszont bekerült, ez a környezetvédelmi program felülvizsgálata. Ennek viszont az az érdekessége, hogy 2022-ben 15 000 000 forinttal, 2023-ban 5 000 000 forinttal volt a költségvetésben, de akkor nem volt benne a Munkatervben, majd utána 2024-2025-2026-ra kikerült a költségvetésből, de bekerült a Munkatervbe. Tehát amíg benne volt a tervben, nem volt rá pénz. 2024-re kellett volna ezt megcsinálni. Ma 2026-ot írunk, egyébként az előző 2023-ban lejárt, majd mikor már nem szerepelt a költségvetésben, akkor éppen bekerült a Munkatervbe. Most tárgyaltuk volna, most ez átkerült októberre vagy szeptemberre, reméli egyszer elkészül. Tehát, ha tudjuk Polgármester úrtól, hogy nem szükséges ez a Munkaterv, tehát nem kötelező ez csak egy terv, de ha már csinálnak egy dokumentumot, akkor nézzék már meg! Tehát ezt látta a Polgármester, a Jegyző, a krumplibélyegző szerint az Aljegyző is látta. Megnézik Önök egymás dokumentumait? Szoktak erről beszélni vagy egyébként külön mikrofonba beszélnek, és külön frekvencián megy a diskurzus és nem tudnak egymásról? Tehát ha egyszer ez leírásra kerül, számos olyan más korábbi időszakok Munkaterveiből is elő lehet venni, az időpontokra és egyebekre már ne is térjünk ki.

Azt gondolja, ha ezt komolyan gondolják, akkor végre egyszer talán elkészül például a környezetvédelmi program, vagy ez is egy ilyen, mostohagyerek, mint a klímastratégia. A nagy klímavészhelyzetben, 2019-ben tele trombitálták a várost, hogy klímavészhelyzet van, és azonnal cselekedni kell, majd 2 év alatt csináltak hozzá stratégiát és az alaplépést nem tették meg, hogy a klímareferenst fölvettek volna, akinek ez lett volna a dolga, aki a klímastratégiában, a környezetvédelmi programban is dolgozhatott volna. A környezetvédelmi program 2023-ban lejárt. Nyilvánvalóan ettől nem áll meg az élet. Nem a papír írja, de az önkormányzatiság bizonyos részben papírokra és egyébként előterjesztésekre, döntésekre, jogszabályokra épül és a környezetvédelmi programban is van számos olyan elem, amelynek a végrehajtásáról jó, ha mindenki tud, a lakosok is tudnak, a Hivatal is tud. A klímastratégiából leginkább az valósul meg, ami Polgármester úr szíve ügye. A komposztálóládák és az esővízgyűjtők, ez vitathatatlan, mert ezt nyomják rendesen és ez működik. De az összes többi senki nem nézte meg az elmúlt 7 évben, tehát beszámoló nem készült róla. Perneczky László már nincs közöttünk, akinek ez a szívügye volt, bár ő se siette el. Mint mondta, 2 év alatt sikerült megalkotni a stratégiát, tehát beszélünk, facebookoznak, kommunikálnak, aztán utána, amikor a teljesítménynek kéne jönnie, és amikor haladni kéne, akkor meg valahogy megállnak. Megáll az élet és hibázni lehet, a Polgármester úr is mindig elmondja, aki dolgozik, hibázik, ezzel sincsen baj, de azért amikor 3-4 éve csúszásokban vannak és ez nem az egyetlen dolog, közben pedig a klímáról és minden másról hosszan értekezünk bizottsági ülésen, testületi ülésen, a Facebookon, az interneten, a különböző megnyilvánulásokban, akkor azt gondolja, ezt is vegyük komolyan. A korábbi környezetvédelmi programok sem biztos, hogy tökéletesek voltak, az előző kettőhöz köze volt. Lehet, hogy az újakban sokkal jobb dolgokat is össze lehet gyűjteni. A helyzetértékelésen túl abban vannak mérések, amik szerinte a lakosságot néhány helyen érdekelheti, tájékoztatják, ugyanúgy, mint a faszámláló oldal, ugyanúgy a környezetvédelmi, légszennyezés és egyéb adatokkal kapcsolatosan az Önkormányzatnak itt is van olyan tájékoztatási nem is kötelezettsége, de lehetőségei, amelyek az itt élő újppestiek számára fontosak lehetnek, hiszen sokfélék vagyunk. Van, akit ez jobban érdekel, van, akit kevésbé, de minket kell, hogy érdekeljen. és szerinte ez nem bír el 3 év késlekedést. Ha csinálnak tervet, és ha már idehozzák és van terv, akkor tartsuk be, dolgozzunk ezen, vagy dolgozzanak Önök is ezen.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Hasznosnak tartja, hogy készül Munkaterv. Köztünk már volt is párbeszéd arról tavaly, hogy ez egy terv, többé-kevésbé a témák, meg az időpontok is módosulhatnak. Tavaly nagyon jól működött szerinte a

Munkaterv, idén kevésbé működik. Nekünk, ellenzéki képviselőknek nagyon hasznos mind jelenléti tervezés, szervezés, mind felkészülés szempontjából, ha van egy terv. Azt gondolja, a kormánypárti képviselőknek is legalább tervezés, meg szervezés, jelenlétertervezés szempontjából hasznos az, ha van egy ilyen terv. Szerinte a jelenlévő dolgozóknak is ez jó, és azt gondolja, a Városvezetésnek meg nem rossz. Tehát, ha van egy terv, és ahhoz tartjuk magunkat, az szerint mindenkinél jó. Szeretné, ha megszavazunk egy tervet, ahhoz tartjuk magunkat.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Csak arra szeretne reagálni, hogy nem elszólta magát augusztussal kapcsolatban, hanem minden egyes augusztusban van egy rendkívüli ülés, mégpedig azért, mert az óvodák pedagógiai programját, illetve a munkatervét augusztus 31-ig kell elfogadni. És mivel nyáron nem szoktunk ülni, ezért eddig minden évben, legalábbis mióta itt van, behozták augusztusban ezeket a napirendeket. Most miatta lesz rendkívüli ülés, ami kiegészül majd a Városnapokon átadott szobor zsűriztetésének az elfogadásával is.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Tehát, akkor megint ott tartunk, hogy az a Munkaterv nem ér semmit. A Városvezetés pontosan tudja, hogy lesz, az, hogy szokott lenni, az egy dolog. Önök tudják, hogy lesz akkor, de mitől rendkívüli egy utolsó héten megtartott ülés?

Dr. Trippon Norbert

Attól rendkívüli, hogy a Polgármester úr úgy hívja össze, hogy a rendkívüli ülés. De mondja Frakcióvezető úr nyugodtan, még agonizáljunk ezen egy kicsit.

Dr. Kató Balázs

Megkérdezte és ismételten megkérdezi Alpolgármester asszonyt, hogy miért nem lesz vagyongazdálkodási terv, ami nagyon fontos lenne az Önkormányzat életében? Ez is egyfajta zsinórmértéket adna, mert ez a dolog teljesen ad hoc módon működik a Hivatalban, lásd a helyiségrendelet módosítását, és még számtalan ilyen előterjesztést tudna említeni. Szerinte ez fontos lenne, mert talán keretek közé lehetne ezt a tevékenységet szorítani. Azt is szeretné ismételten megkérdezni, hogy miért nincsen fiatalok bérlettámogatási rendeletének felülvizsgálata?

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Természetesen lesz ilyen koncepció, az adatokat már gyűjtjük hozzá, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságban is elmondta, hogy év végére elkészül a Vagyongazdálkodási és az új közszolgáltatási szerződése. Azt gondolja, ezzel szoros összefüggésben kell megalkotni az új vagyongazdálkodási stratégiánkat, vagy nevezzük koncepciókat. Ezen fogunk dolgozni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Amennyiben több észrevétel nincs, akkor javasolja, hogy fogadjuk el ezt a Munkatervet. Sok értelmét Ő sem látja az ilyen bürokratikus dolgoknak. A mai napon is azt lehetett látni, ami a magyar közpolitikára általában jellemző, hogy ez az ország a politikában általában a stratégiák, a koncepciók, a munkatervek országa. Politikusok 90 %-a ezt imádja. Mindenhez értenek, mindenhez hozzá tudnak szólni, mindenről van véleményük, de általában ezt azért csinálják, meg azért gyártunk stratégiát, koncepciót ebben az országban az elmúlt 36 évben, mert akkor kevesebbet kell csinálni. Ő ezzel szemben nem a stratégiákban, koncepciókban meg az okoskodásokban hisz. Abban hisz, hogy csináljuk. Fát kell ültetni, mert klímaválság van. Nem a papír érdeli. Fát fogunk ültetni. Ha kiszárad a fa, akkor öntözni fogjuk. Ha a beporzókat akarjuk vonzani és szépet akarunk csinálni, akkor a Királyi utcában levenduladombot csinálunk, meg páraputot csinálunk, meg közterületi automata illemhelyet csinálunk, meg felújítjuk a

Dr. ALTEMBER

[Signature]

sportpályákat, meg leszígeteljük az intézményeinket, amennyire csak tudjuk. A cselekvésben hisz, a blablát meg hagyja a haszontalan politikusoknak.

Szavazzunk akkor a Munkaterről, aminek szerinte sincs sok értelme, de szavazzunk róla. Még egy mondatot engedjenek meg. Azt gondolja - bocsásson meg -, mindannyian fizetésből élünk, amit a köz fizet ki. Számunkra nem csak az újabban divatos téma a Polgármester és az Alpolgármesterek, hanem a Tisztelt Képviselők is. Most nem fogja elmondani, hogy a Tisztelt Képviselők hány forintot keresnek egy hónapban, de szeretné elmondani, hogy a politikus fizetés az két dologból tevődik össze. Az egyik a munkából, aminek az egyik része az, hogy jelen van, szavaz, elolvassa az előterjesztést, módosító javaslatot ír. A másik része meg a rendelkezésre állási díj. "Tehát nekem itt, aki közpénzből képviselői fizetést kap, ne nyávgonjon, meg nyafogjon amiatt, hogy jaj, be kell jönni, meg rendkívüli testületi ülés van, meg nem tudom én micsoda van." Nem adom meg a szót Kató úrnak, mert, a zárszóban beszél. „Azért kapjuk a fizetést, ha rendkívüli helyzet van, vagy úgy dönt a Polgármester, hogy rendkívüli ülés van, akkor fogjuk magunkat, megemeljük a valagunkat, idejövünk, leülünk és elvégezzük a munkánkat”. Kató úr, egyébként nem önnek mondom ezt általában mondom, hogy a politikus fizetésben a rendelkezésre állás is benne van és többet keresnek a politikusok, mint a tűzoltó, akinek ugyanúgy benne van a rendelkezésre állási díj a fizetésében, csak sajnos sokkal kevesebbet keres. Szerinte egy kicsit nyugodjanak meg, stratégiákkal, koncepciókkal, munkatervvel, rendkívüli a testületi, nem rendkívüli a testületi ülés. Tudja, mi érdekli az embereket? Az érdekli, hogy mikor jön az utalvány, rendbe van-e a közösségépítés, fejlődik-e a város? Befejeződik-e a Hajló utca felújítása? Átadjuk-e az automata illemhelyiséget? Mikor kerül sor a Rózsaliiget Bölcsőde szigetelésére? Mikor kerül sor a Deák utcai óvodának a szigetelésére, nyílászáró cseréjére? Ezek a fontos kérdések. Mikor, hova, hány fát ültetünk? Hány fát mentünk meg a hőségtől? Önök hány, hány vödör vizet borítottak az elmúlt 2 vagy 3 hétben akár csak egy fa tövére is a közterületen? Ezek az igazán fontos kérdések. „Na oszt jó napot!” Elrendeli a szavazást. Kató frakcióvezető úrnak azért nem ad ügyrendibe szót, mert nem neki szólt. Szavazzunk.” Mondja el a következőbe, Facebookon is elmondhatja, annyira izgulni fogok és várni fogom”.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2026.(VII.2.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. év II. félévi Munkaterrének elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. év II. félévi Munkaterrét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

(13 igen, 2 tartózkodás, 2 fő nem szavazott, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Következő napirendnél kívánja elmondani Kató frakcióvezető úr a hozzászólását? De annyira liberális, hogy ad lehetőséget Ügyrendében arra, hogy tiltakozzon, fölháborodjon és a Facebookon is megtámadja a Polgármestert.

Dr. Kató Balázs

Egy dolgot nem mondhat a mi frakciónkra, hogy mi nem dolgozunk és nem vagyunk itt. Szerinte sokkal többet dolgozunk, mint az Önök frakciója és most nem bántásként mondja senkinek, pontosan tudja, hogy mennyi munka van abban nálunk, hogy a testületi ülésen el tudjuk mondani, amiket elmondunk, az nem abból fakad, hogy csak úgy átadtunk egy előterjesztést, ugye ezt Ön is tudja. Tehát azt gondolja, ezt a vádat nem felénk kéne megfogalmaznia.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető úrnak a hozzászólását és örül, hogy megadta a szót, meg örül, hogy szót kért, de annak ellenére, hogy az élet nagy dolgaiban, meg a nagy nemzeti dolgokban abszolút mértékben sok esetben nem értünk egyet és ez közismert, tehát ennek azért van egy történelmi előzménye, de azzal Önöket mi soha nem vádoltuk, hogy nem készültek volna a képviselő-testületi ülésekre, ne szóltak volna hozzá, ne lettek volna javaslataik. Általánosságban beszélt, és ha szabad kitágítania a perspektívát, nem csak az újpesti Képviselő-testületről beszélt és azért mondta, hogy itt személyesen senkit nem kívánt megtámadni. Általában véve politikusokról beszélt és a közpolitika állapotáról beszélt. Bocsánat, de neki is vannak érzései és néha jól esik ezt kiadni, hogy igen, ha egy politikus fizetést kap, akkor abban benne van a

Dr. Trippon Norbert

rendelkezésre állás, ha rendkívüli helyzet van, akkor odamegy és nem nyafog rajta. Benne van az, hogy elolvassa az előterjesztést, meg benne van az, hogy javaslattal él, meg benne van az, ha jogos kritikát fogalmaz meg, akkor, aki felé az a jogos kritika szól - ma legalább 2-3 ilyen volt - akkor azt, aki felé szól, annak nem árt megfontolni ezt a kritikát. Szóval nem bántott itt Önök között senkit sem, magát meg pláne nem, csak a közpolitika meg az általános hozzáállásról beszélt. Megköszöni Kató frakcióvezető úr ügyrendi hozzászólását.

13. Javaslát a Budapest IV. kerület, Megyeri út 45. szám 75603 hrsz. alatti ingatlanon meglévő, egykori iskolaépületben kialakítandó többlakásos lakóépület, ún. ASCEND projekttel kapcsolatosan készített tanulmányterv elfogadhatóságára és a partnerségi egyeztetés lefolytatására

Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Először is azzal szeretné kezdeni és most reflektálva a bizottsági munkára, hogy nagyon szépen szeretné megköszönni Rádi Attila képviselő úr és Kató Balázs frakcióvezető úr munkáját, hiszen nagyon sok olyan észrevétel és nagyon sok olyan dolog volt, ami abban a másfél óránál is hosszabb bizottsági ülésen, tényleg hasznos volt, és tényleg olyan dolgok hangzottak el, amikkel lehet vitatkozni, és közeledtek az álláspontok ezekben a kérdésekben.

Az ASCEND projekt, ahogy mindenki tudja, a Fóti út és a Megyeri út sarkán található egykori iskolaépület felújításával, illetve rendeltetés módosításával kapcsolatos projekt, a Fővárosi Önkormányzat kereste meg Újpest Önkormányzatát, hogy KÉSZ-módosítást szeretne, tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályozás szerint abban az iskolai épületben lakóegységek elhelyezésére nincsen lehetőség. A Fővárosi Településterv pedig már tartalmazza ezt az átalakítást, viszont a helyi szabályozás átalakítása is szükséges. Az egykori iskolaépületben 48 darab lakást terveznek kialakítani, aminek egy része akadálymentes, tehát a földszinteken akadálymentesen hozzák létre és szeretnék ezt megvalósítani. Kiegészítést szeretne már csak tenni, hiszen rengeteg olyan dolog elhangzott a bizottsági ülésen, amit egyrészt a Fővárosi Önkormányzat részéről a Várostervezés, valamint az ASCEND projekthez kapcsolódó szakember elmondott. Itt két olyan dolog van most még függőben, amire szeretne választ adni és ezzel kapcsolatban a Fővárosi Önkormányzat elküldte az álláspontját. Felmerült az, hogy ne a 2,3 színterület maradjon, hanem azt is húzzuk le. Erre a Fővárosi Önkormányzat azt írta, hogy nyitott a Megyeri út 45. szám alatti telekre vonatkozó 2,3-et, a már csökkentett színterületi mutatót tovább csökkenteni a tervezés alatt álló építészeti tervek megfeleltetése szerint 1,5 értékig, így az jobban tud majd illeszkedni a Megyer-kertváros többi színterületi mutatójához. Az észrevételezett határérték módosítási javaslat az eljárás következő szakaszaiban belefoglalható a telepítési tanulmánytervbe.

A másik, a parkolás tekintetében a Fővárosi Önkormányzat egy párhuzamos projektjén keresztül szeretne a Megyeri és a Fóti úti csomópont környezetének javítása érdekében további 41-42 000 000 forint plusz ÁFA beruházási költséget elköltetni a Fóti úton. Ezzel a közterületi beruházással a Váci út és a Megyeri út csomópontja közötti szakaszon összesen 82 darab kijelölt parkolóhely tud létesülni, a Megyeri út és a Baross utca szakaszon pedig 52. Így összesen 134 darab kijelölt parkolóhelyet tervez a Fővárosi Önkormányzat kialakítani szabályos és rendezett módon a terület parkolási problémáinak orvoslására.

Biztosan észrevették, hiszen alaposan fel szoktak készülni a képviselő-testületi ülésre, azok az észrevételek, amelyek Rádi képviselő úr részéről elhangzottak, a telepítési tanulmánytervben elírások, már javításra kerültek, és az a telepítési tanulmányterv került kiküldésre Önök felé, valamint a Kilián teret is javították benne. De nem állnak meg, hiszen megnézzük, hogy a többi nyilvántartásban is ez szerepel-e és ahol az szerepel, azt értelemszerűen majd el fogjuk vetni. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni. Bízunk benne, hogy támogatni tudják ezt az előterjesztést.

Még egy nagyon fontos dolog, ezt is elmondta a bizottsági ülésen, nem arról döntünk, hogy KÉSZ-t módosítunk, hanem arról döntünk, hogy a KÉSZ-módosítást megelőzően a lakosok, a környéken élők, illetve bárki, aki részt vesz ezen a tervezett lakossági fórumon, megismerhesse a projektet. El fognak jönni a Főváros részéről és bemutatják ezeket a terveket. Észrevételeket lehet tenni, nem csak szóban, hanem írásban is, ha jól emlékszik 2026. július 30-ig. A személyes lakossági fórumra pedig 2026. július 22-én kerül sor 17 órakor itt a Díszteremben.

Déri Tibor

[Signature]

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr hozzászólását és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Az elmúlt időszakban, amin részt vett, ez a másik bizottsági ülése, ez az ominózus Városüzemeltetési Bizottságon, majdnem két és fél órán keresztül. Csatlakozik Déri Tibor alpolgármester úrhoz, igen, ezen a bizottsági ülésen a vitán felül egy csomó olyan információ birtokába jutottak a Képviselők, illetve a bizottsági tagok, amelyek az előterjesztésből egyértelműen nem derültek ki. A tervezőktől kevésbé, de a Fővárost képviselő szakemberektől, osztályvezetőtől, ha jól emlékszik és projektvezetőtől olyan információk birtokába jutottunk, amelyek ha nem is változtatták meg alapvetően sok esetben az álláspontját, de árnyalták a képet és megvilágosítottak pár olyan elemet, amely a véleménye alkotásához, vagy a véleménye módosításához is esetlegesen hozzájárulhat. A parkolás esetében, ami az egyik ilyen elem volt, ott a Bizottság ülésén is elmondta, hogy a telepítési tanulmánytervben nem szerepelt ez a kitétel, amikor elmondták, hogy a Fóti út parkolási rendszerét át akarják alakítani. Ott is elmondta és most is azért el kell mondja, jelen pillanatban meg lehet állni a Fóti úton, várakozni a kerékpáros nyomsáv miatt elvileg szabályosan nem lehetne, de a kerékpáros nyomsáv le van kopva, azt az emberek nem látják, tehát a bátrabbak már most is parkolnak ott a lakosok közül, kevésbé bátrak nyilvánvalóan nem. Mostmár ez legálissá válik, és akkor ettől a parkolási többlettől úgymond a Főváros azt várja, hogy ennek a lakásépítésnek, a funkcióváltásnak a parkolási igényét valamelyest enyhíti, amely lehetséges, hogy így lesz, lehetséges, hogy nem, de mindenképpen több, mint ami előtte volt. Tehát az előterjesztés eredeti változatából ez nem derült ki. Ettől függetlenül szerencsétlennek tartja azt a jogszabályi helyzetet, hogy a telken egyébként semennyi parkolót nem kéne építeni ehhez a funkcióváltáshoz, hiszen az iskolához az építési szabályok szerint 60 darab parkoló tartozik, amely mint tudjuk nem létezik és soha nem is létezett. A másik, a színterületi mutatóval kapcsolatosan ezt egy pozitív lépésnek értékeli, ettől függetlenül - most így magában is hangosan gondolkodik -, a KÉSZ módosításnál továbbra is fenntartaná azt a javaslatot, majd amikor odakerülünk, hogy nézzük meg, van-e olyan jogszabályi lehetőség, ami csak és kizárólag erre a projektre vonatkozik, mert ha ez a projekt valamiért nem valósul meg, bár Alpolgármester úr azt mondta, hogy meg fog valósulni, akkor visszaállhat az eredeti állapot és majd valamilyen más változtatáshoz, vagy más beépítéshez esetlegesen módosítani lehet a KÉSZ-t. A Polgármester az előbb mondta, hogy a koncepció nem épít és nem gyárt és nem ültet fát. Nem a koncepciók híve, tehát alpolgármesterként háta borsózott a koncepciótól, de a KÉSZ is egyfajta koncepció és az ember kénytelen ezzel foglalkozni és megérteni, hiszen ez a keretrendszer, szabály határozza meg azt, hogy utána milyen cselekvési lehetőségeink vannak. Azt gondolja, hogy azt akkor fenntartaná most nem módosítóként, hanem majd amikor a KÉSZ módosítás konkrétan elénk kerül a társadalmi egyeztetés után, hogy azt vizsgáljuk meg, vagy addigra vizsgálják meg, gondolja bizottsági ülésre sor kerül, hogy lehetséges-e az és van-e értelme annak, hogy ez a KÉSZ módosítás csak ennek a projekt elejéig tart. Például az is információ volt, hogy Alpolgármester úr azt mondta, ez meg fog valósulni. Számára nyilvánvalóvá vált, mivel uniós pénzre számítanak, mármint a felszabaduló csodaforrásokra, amelyet elköltöttek már vagy 5-ször, mármint nem Önök, hanem az országban, vagy 5-ször elköltötték és a Fővárosnak nem nagyon van másik projektje. Így egy kicsit megint más a leányzó fekvése, mert akkor úgy látja, a Fővárosnak nem nagyon van mit a placra kitenni és ezt akkor tolni fogják és ezért a mi szempontunkból örül neki, hogy akár kompromisszumkészek is voltak, legalábbis a például a színterületi mutató esetében.

Az ASCEND projektről összességében most már nem mondaná el ugyanazt, amit szokott, csak úgy vázlatosan. Tehát ez egy nagyon bátor vállalás a Fővárostól egy 300 ezer m² es akcióterülettel, amiből 286 ezer zöldfelület, ami nagyon pozitív és nagyon jó, csak annak, hogy a 286 ezer m²-es zöldfelületnek a 86 %-a temető és ez egy pozitív energia egy ilyen jellegű városrész kialakításánál a temetőben kezdeni, azt gondolja, egy kicsit mókás, de a Főváros ebből főz, ez van nekik. Nekünk az mindenképpen előnyé válhat, ha azzal az épülettel valami történik. Ezt a szófordulatot nem szereti egyébként, hogy legalább történik valami és akkor csináljuk meg és akkor hunyjuk be a szemünket bizonyos dolgok fölött. Attól függetlenül kicsit pozitívabban áll hozzá, maga az ASCEND projekthez, nem feltétlenül, de majd meglátjuk, hogy haladunk előre az időben, hogyan alakul ez tovább.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Csatlakozna az előtte szólókhoz, hogy valóban egy konstruktív szakmai vita folyt a Bizottságban, úgy, mint

a múlt csütörtöki Klíma Bizottságban és a maga módján a tegnapelőtti Gazdasági Bizottságon is. Ott nyilván kicsit élesebb vélemények hangzottak el, de volt néhány olyan napirend, ami azért talán konszenzusos, kompromisszumos megoldásokra és előreívő elvek meghatározásával zárult. Sajnálja, hogy azok a képviselőtársaink, akik kritikusak a bizottságok működésével, nem voltak ott egyiken sem és nem érezték ennek a pozitív hatását, esetleg hozzá tudtak volna tenni szakmailag is a kérdésekhez. Sajnos ez nem történt meg.

A konkrét napirendi ponthoz elmondja, nem gondolja, hogy ez egy jó ötlet, elfogadja, hogy a Főváros ezt akarja, de valójában ez egy ócska épület műszakilag is, színvonalát tekintve is. Tehát megint a cukrászati haslatot keresnénk, ha egy összeszáradt piskótára marcipánmáz kerül, attól az nem lesz egy csoda finom sütemény. Tehát ezt kívülről megcsináljuk, de nem lesz ez egy jó épület, de hát fogadjuk el a Főváros ezt akarja. Ugyanakkor valójában garanciát nem kapunk a Fővárostól, hogy meg is fogja építeni, hiszen jelenleg még nincs pénze, tehát ezt a pénzt ő szeretné pályázati úton megszerezni. Vagy lesz pályázat, vagy nem, vagy sikerül neki, vagy nem. Tehát ha lehetséges, akkor az egyik javaslata az lenne, hogy magában a KÉSZ-ben szerepeljen, hogy ez csak erre a projektre vonatkozik. Tudja, ennek adott esetben vannak jogi korlátai, ezt nyilván meg kell vizsgálni majd Főépítész úrnak, ezt inkább neki hagyná meg, de ha ez nem lehetséges, a Bizottságon is javasolta, hogy a településképi szerződésben kikötéseket kellene tenni és ez nem példátlan, hiszen a Főváros fordított esetben ezt csinálja velünk is, Újpesten is már volt ilyen, hogy pénzfizetéshez kötött bizonyos dolgokat. Tehát ha a Főváros ezt a telket eladja, nem építi meg, eladja, akkor bizony ki kelljen fizetni azt az értéknövekedést Újpest felé, ami most történik. Tehát ez a telek ma értékesítési szempontból 0 forintot ér a mai állapotában, mert nem lehet rá semmit építeni tulajdonképpen, legalábbis üzleti jelleggel nem, ha KÉSZ módosítás megszületik, akkor kap a Főváros egy 65 %-os beépíthetőségű, 1,5 színterületi mutató lakás építésére alkalmas ingatlant amit bármikor el lehet adni, le lehet bontani rajta az ócska épületet és lehet rá építeni egy viszonylag nagyobb lakásszámú lakóépületet, akár mélygarázssal, vagy bármilyen módon. Azt gondolja, ez így nem helyes, hogy mi minden ellenszolgáltatás nélkül a KÉSZ-be tettünk egy sok 100 000 000 forintos értéknövekményt, ha a projekt megvalósul, akkor ám legyen, nem tiltakozunk ellene, legyen, mert akkor valami történik. Fenntartva, persze, hogy nem biztos a jó megoldás, de történik valami és kérte Alpolgármester urat, hogy amikor a TRSZ konkrét egyeztetése folyik, akkor erre figyeljen oda. Egyébként sok évvel ezelőtt pont a Főváros csinálta velünk, amikor Újpesten adott egy telket, kikötötte, ha eladjuk, akkor mennyit kell neki fizetnünk. Sőt, nem nekünk adta, megvettük tőle és az volt a kikötés, ha drágábban adjuk el, akkor az értéktöbbletet meg kell fizetnünk a Fővárosnak. Tehát ez nem egy példátlan módszer lenne, de azt gondolja, mindenképpen Budapest érdekét szolgálná, ha mi adunk egy szolgáltatást, a szolgáltatás alatt értve azt, hogy egy építési jogot biztosítunk a Fővárosnak egy közcél érdekében, akkor igenis kössük ki, hogy ennek meg kell valósulnia, ha nem, akkor viszont annak legyen következménye a Főváros vonatkozásában.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és zárszóként Déri Tibor alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor

Elnézést kér, mert erre nem reflektáltunk, pedig ez is előjött a Bizottságban és erre is azt javasolta és egyetértve Kató Balázs frakcióvezető úrral, hogy a szeptemberi rendes testületi ülésre szeretnénk visszahozni, egyrészt a lakossági észrevételekkel kapcsolatos teendőket, valamint addigra szeretnénk azt, hogy a településrendezési szerződés is összeálljon, hiszen a KÉSZ-módosítást már ezen dokumentumok összességében lehetne indítani, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt. Szeretnénk ezt a helyzetet kezelni. Bízunk benne, hogy olyan megoldást tudunk kitalálni, ami mind a Fővárosnak, mind az Önkormányzatnak és annak Képviselő-testületének, tehát Önnek is megfelel és törekedni fogunk arra, hogy ez beépítésre kerüljön majd ebbe a TRSZ-be. Ez a következő hetek, következő hónapok feladata, hogy ez összeálljon. Már elkezdődtek az egyeztetések a Fővárossal, úgyhogy ennek megfelelően fogunk továbbmenni. Bízunk benne, hogy a Képviselő-testület támogatja az előterjesztést.

Dr. Trippon Norbert

Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel nincsen, akkor szavazzunk az előterjesztésről, indítható a szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2026.(VII.2.)határozata a Budapest IV. kerület, Megyeri út 45. szám 75603 hrsz. alatti ingatlanon meglévő, egykori iskolaépületben kialakítandó többlakásos lakóépület, ún. ASCEND projekttel kapcsolatosan készített „Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városzerkezeti

Dr. Á. E. M. B.

[Signature]

egység KÉSZ módosítási javaslat Megyeri út 45. szám alatti ingatlan vonatkozásában (75603 helyrajzi szám, egykori iskola területére) telepítési tanulmányterv” című tanulmányterv elfogadhatóságára és a partnerségi egyeztetés lefolytatására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a területre vonatkozó fejlesztést és a szükséges KÉSZ módosítást bemutató „Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység KÉSZ módosítási javaslat Megyeri út 45. szám alatti ingatlan vonatkozásában (75603 helyrajzi szám, egykori iskola területére) telepítési tanulmányterv” című tanulmánytervet megismerte, az abban foglaltakkal egyetért, azt elfogadja;
- megismerte és elfogadja a „Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység KÉSZ módosítási javaslat Megyeri út 45. szám alatti ingatlan vonatkozásában (75603 helyrajzi szám, egykori iskola területére) telepítési tanulmányterv” című tanulmányterv tartalmi követelményeiről szóló Főépítész feljegyzést,
- felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 16/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Telepítési tanulmányterv véleményezésre a partnerségi egyeztetést folytassa le, tartson lakossági fórumot a Fővárosi Önkormányzattal együttműködve.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő:

- pont vonatkozásában: azonnal
- pont vonatkozásában: azonnal
- pont vonatkozásában: 2026. szeptember 30.

(13 igen, 4 tartózkodás, elfogadva)

14. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2026/2027. nevelési évre vonatkozó álláshelyei számának meghatározására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni az előterjesztését, kérdést, észrevétel nincsen, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2026.(VII.2.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2026/2027. nevelési évre vonatkozó álláshelyei számának meghatározásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a fenntartásában működő óvodákban a 2026/2027. nevelési évre vonatkozó álláshelyek számát 2026. szeptember 1. napjától mindösszesen 505,5 főben (ebből: pedagógus 273,5; nevelő, oktató munkát közvetlenül segítő 179,0; egyéb 53,0) határozza meg az előterjesztés mellékletét képező kimutatások tartalma szerint;
- felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában a jelen döntésének megfelelő létszámadatokat vezettesse át, valamint az óvodavezetőket a 2026. szeptember 1. napjától betölthető álláshelyek számáról tájékoztassa.

Felelős:

- a) pont és b) pont II. fordulata vonatkozásában: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján
- b) pont I. fordulata vonatkozásában: Polgármester

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
- b) pont I. fordulata vonatkozásában: költségvetési rendelet soron következő módosítása

Dr. Trippon Norbert

[Signature]

b) pont II. fordulata vonatkozásában: 2026. augusztus 31.
(17 igen, elfogadva)

15. Javaslat az Újpesti Bene Ferenc Általános Iskola 1042 Budapest, Munkásotthon utca 3. szám alatti iskolaépületre vonatkozó vagyongazdálkodási szerződés kiegészítésének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót az előterjesztő Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk lévő előterjesztés egy korábban meghozott képviselő-testületi döntés végrehajtásához szükséges kiegészítésről szól. A Képviselő-testület tavaly döntött arról, hogy az újpesti Bene Ferenc Általános Iskola fenntartói joga átkerül a Baptista Szeretetszolgálathoz, amely következtében az Észak-budapesti Tankerületi Központ vagyongazdálkodási joga az iskolaépület vonatkozásában megszűnt. Ennek megfelelően a vagyongazdálkodási szerződést módosítottuk, és kezdeményeztük ennek a vagyongazdálkodási jog földhivatali törlését. A Földhivatal azonban ezt a kérelmünket elutasította, nem tartalmi, hanem kizárólag formai okok miatt. Az okiratból ugyanis hiányzott néhány, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban szerepeltető kötelező adat és megjelölés. Ezért kiegészített okiratot hoztunk most be a Képviselő-testület elé. Tehát nem változtat ez a mostani előterjesztés a korábbi döntés tartalmán. Ez nem módosítja az iskola fenntartásával kapcsolatos döntéseket, és nem keletkeznek új kötelezettségek sem. Ezért kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester asszony kiegészítését és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Polgármester úr, alapvetően aggodalmat fogalmazna meg Ön irányába. Mi történt itt? Lehet azt mondani, hogy ez egy nem túl jelentős történet, de sokkal nagyobb baj is lehetett volna. Arról van szó, hogy a szerződés alaki hibás volt. Egy ingatlan-nyilvántartási szerződés legnagyobb hibája az lehet, hogy a bejegyzésre alkalmatlan. Nem az új ingatlan-nyilvántartás miatt kell a szerződés módosítani, hanem már a 1997. évi CXLI. régi ingatlan-nyilvántartási törvény szerint is kellett, tehát 30 éve, de valószínűleg, már az 1972-es Tvr.-ben is benne volt, bár azzal már nem dolgozott. Tehát ezek olyan alapvető alakosságok, ami minden ingatlanügyletnél kell. Az most egy dolog, hogy ez kimarad, csak Polgármester úrral ezt a szerződést aláírták, és azt gondolja, Polgármester úr itt nyilván jóhiszeműen járt el, hiszen nem gyakorló jogász, tehát neki ezeket a szabályokat nem feltétlenül kell ismerni. Ezt a szerződést Ön elé tették itt a Hivatalban. A tavalyi előterjesztésen volt jogi szignó, akkori Alpolgármester asszony, akit úgy tudunk most is még Alpolgármester asszony, törvényességi szempontból ellenőrizte, nyilván a szerződést is leszignálták. Tehát olyan szerződést tettek Ön elé, ami bejegyzésre alkalmatlan és ezt Önnel aláírták. Még egyszer mondja, ezt nem Polgármester úrnak rója föl, hanem ez egy jelenség és számtalanszor előfordult, hogy olyan szerződéseken van jogi szignó, nem egy, most már 3-4, sőt most már krumplibélyegző is van mindegyiken, akkor még nem használták a krumplibélyegzőt, hogy itt vesszük észre, a mi frakciónk veszi észre, hogy a határozati javaslattal teljesen ellentétes szerződésszöveg van. Hiába történik ott pénzügyi szignó, jogi szignó, 8-an, 10-en láttak egy szerződést, nem tudja hány krumplibélyegző van az aláírás nyomva és ehhez képest rossz szerződéseket íratnak Önnek alá. Azt gondolja, ez egy olyan helyzet, amin Önnek kell változtatni, mert az az Ön bőrére megy, mert ez itt most megoldható. Elmond egy konkrét példát, ami szerencsére nem vele történt, de egy kollégával megtörtént, hogy egy magánszemély eladója elköltözött a Fülöp-szigetekre és nem jön haza, ott pedig nehéz volt szerződést kötni. Mi van akkor, ha olyan szerződések íródnak alá, aminek más következményei vannak? Nem szeretne riogatni senkit, csak a sajtót kell pörgetni. Tehát egy rossz szerződésnek, egy bejegyzésre alkalmatlannak, ami lehet később egy más probléma is, hogy nemcsak bejegyzésre alkalmatlan, hanem más jogi következményekkel járó hibás szerződést aláír Polgármester úr, annak bizony lehet következménye. Ezt nem kívánja Önnek, meg Újpestnek se természetesen. Aggódná az Ön helyében és tenne olyan intézkedéseket, amivel ezt meg lehet előzni. Ezt csak megfontolásra javasolja Önnek, nem feltétlenül vár rá választ, de kéri, fontolja meg saját, Újpest és mindannyiunk érdekében.

Dr. Kató Balázs

[Signature]

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja szót Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Azért azt gondolja, ne csináljunk úgy, minthogy ez most egy büntetőjogi felelősséggel járó módosítás lenne. Mint elmondta, tartalmilag jó volt az előterjesztés, formailag nem. Nem került bele, hogy Észak-budapesti Tankerületi Központ esetében egy szó, hogy vagyongazdálkodó és a Fővárosi IV. kerületi Önkormányzatnál pedig a vagyongazdálkodásba adó szó. Tehát ezzel kellett kiegészítenünk ezt a szerződést. De azt azért szeretné elmondani, hogy ez a szerződés járt itt a Képviselő-testület előtt és 19 igennel elfogadásra került.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Bedő Katalin

Majd megnézzük a jegyzőkönyvet. Úgy emlékszik, hogy Önök is elfogadták. Nem az Ön felelőssége, csak felhívta a figyelmet, hogy benn járt itt a képviselő-testületi ülésen és köztudott, hogy mindig megnézik a mellékleteket és erre Önök se hívták fel a figyelmet, hogy ez a két szó hiányzik az előterjesztésből.

Mikrofon nélküli vita alakult ki.

Bedő Katalin

Önök úgy csinálnak, mintha ez egy tragédia lenne. Ez egy formai kiegészítés. Azért ne csináljunk már úgy, mintha nem tudom, milyen hibát követtünk volna el.

Dr. Trippon Norbert

Frakcióvezető úr ragaszkodik hozzá, hogy hozzászóljon, még Jegyző asszony is szeretne mondani valamit. Először megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Alpolgármester asszony úgy látszik, ma nincsen formában. Tehát nem erről a konkrét ügyről beszélt. Azt azért kikéri magának, hogy neki kell a szerződéseket ellenőrizgetni.

Mikrofon nélküli hozzászólás

Dr. Kató Balázs

Ezt mondta, hogy megszavazták, ezt mondta, erről volt szó, itt járt, de minket tett felelőssé, hogy nem nézzük át. Lassan már szólni sem merünk. Akkor legközelebb már nem fogunk szólni, ha a szerződések rosszak.

Dr. Trippon Norbert

Kezd alakulni a hangulat Tisztelt Képviselő-testület! Jegyző asszony még szeretne 2-3 mondatot mondani, aztán megyünk tovább.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

Köszönöm szépen Polgármester úrnak a lehetőséget. Bár egzaktan nem került megszólításra a Hivatal, de azért mégis úgy érzi, megszólítást kaptunk. Egy dolgot azért szeretne tisztázni. Ennek a szerződésnek az előkészítése a Vagyongazdálkodó, tehát az Észak-budapesti Tankerületi Központ ügyvédjének volt a feladata. Ő készítette elő, ő egyeztetette ezeket a Földhivatallal. Mi folyamatosan egyeztetünk ügyvéd úrral, és arról is tájékoztattuk bennünket, hogy Ő a Földhivatal által kibocsátott formanyomtatványt használta számtalan alkalommal. Tehát 2026. áprilisáig, amíg ez a döntés meg nem született, számtalan alkalommal ezt a szerződésmintát tudta alkalmazni és ez a szerződésminta a Földhivatalnak megfelelő volt. Az első alkalom 2026. áprilisa, amikor ez nem volt megfelelő. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a tájékoztatást. Tisztelt Képviselő-testület több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Dr. Gácsi Anett Erzsébet

[Signature]

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 127/2026.(VII.2.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 1042 Budapest, Munkásotthon utca 3. szám alatti Újpesti Bene Ferenc Általános Iskola épületre vonatkozó vagyonkezelési szerződés kiegészítésének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Újpesti Bene Ferenc Általános Iskola köznevelési intézmény fenntartói jogának Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy (székhely: 1111 Budapest, Budafoki út 34/b., adószáma: 18264825-1-43, képviseli: dr. Szilágyi Béla elnök) részére történt átadásával kapcsolatban - a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya 2026. április 9. napján kelt határozatában foglaltakra figyelemmel - úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező 70581/9 helyrajzi számú, természetben 1042 Budapest, Munkásotthon utca 3. szám alatti iskolaépületre vonatkozó, az Észak-Budapesti Tankerületi Központtal 2016. december 6. napján létrejött és 2025. augusztus 27. napján módosított vagyonkezelési szerződés kiegészítését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja;
- b) felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat a) pontja szerinti döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, az előterjesztés melléklete szerinti szerződés aláírására, az a) pont szerinti ingatlanhoz kapcsolódó ingatlan-nyilvántartási eljáráshoz szükséges jognyilatkozat megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(15 igen, 2 fő nem szavazott, elfogadva)

16. Javaslat dr. Sándor Oszkár István, a Budapesti Károlyi Sándor Kórház egykori főigazgatója temetési helye megváltására és felújítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót az előterjesztő Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Annyival szeretné kiegészíteni, hogy 2022-ben kezdtük el ezt a sírfelújítási programunkat dr. Ugró Gyula polgármester úr sírfelújításával, illetve a sírhely megváltásával 50 évre. Ezt akkor a Közművelődési Kör kezdeményezte, és azóta több ilyen kezdeményezés érkezett az Önkormányzathoz, és ennek folyományaként felújítottuk az Erkel család sír- és emlékhelyét, valamint Semsey Aladár egykori polgármesternek a Helytörténeti Alapítvány kezdeményezésére felújítottuk fel, illetve Töröcsik András és Schumann Péter labdarúgó temetési költségeihez is hozzájárultunk és részt vettünk Göröcs János temetésének a megszervezésében is az MLSZ kezdeményezésére. Azt gondolja, ez egy nagyon fontos kulturális kezdeményezés, nagyon örül, hogy a civilek ezt ilyen komolyan veszik és folyamatosan keresnek meg bennünket ezekkel a kezdeményezésekkel. Természetesen az Önkormányzat ezeket a szíven viseli és szívesen támogatja. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester asszony kiegészítését. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2026.(VII.2.)határozata dr. Sándor Oszkár István, a Budapesti Károlyi Sándor Kórház egykori főigazgatója temetési helyének megváltásáról és felújításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) Dr. Sándor Oszkár István, a Budapesti Károlyi Sándor Kórház egykori főigazgatójának a Megyeri Temetőben, az 55. parcellában levő temetési helyét – önként vállalt feladatként – 25 évre megváltja és felújítja;

Dr. Trippon Norbert

[Signature]

- b) hogy az a) pontban meghatározott kötelezettségvállalásokra mindösszesen bruttó 329 025 Ft, azaz bruttó háromszázhuszonkilencezer-huszonöt forint fedezetet biztosít a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat D/III. Dologi kiadások előirányzata terhére.

Felelős: a) pont vonatkozásában: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

b) pont vonatkozásában: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: 2026. október 31.

b) pont vonatkozásában: azonnal

(17 igen, elfogadva)

- 17. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata egyszemélyes részvénytársaságaként működő UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság kizárólagos tulajdonában álló ÚJPESTI VAGYONŐR Vagyonvédelmi Biztonságtechnikai Rendszert Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagja visszahívására, valamint új tag megválasztására**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztést Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2026.(VII.2.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata egyszemélyes részvénytársaságaként működő UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság kizárólagos tulajdonában álló ÚJPESTI VAGYONŐR Vagyonvédelmi Biztonságtechnikai Rendszert Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának visszahívására, valamint új tag megválasztására vonatkozó javaslatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** [székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01 (a továbbiakban: Alapító)], mint az **UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (rövidített elnevezése: UV Zrt., székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszáma: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41) **alapítója** és egyedüli részvényese az alábbi alapítói határozatot hozza:

aa) Az Alapító utasítja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságát, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyszemélyes gazdasági társaságaként működő **ÚJPESTI VAGYONŐR Vagyonvédelmi Biztonságtechnikai Rendszert Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** [rövidített elnevezése: ÚJPESTI VAGYONŐR kft., székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszáma: 01-09-716821, adószáma: 13060918-4-41 (a továbbiakban: Társaság)] tekintetében hozzon alapítói határozatot a Társaság **felügyelőbizottsága tagjai személye vonatkozásában az alábbiak szerint:**

- **Dr. Dobos Enikő**t (anyja neve: Kundráth Erika, lakóhely: 2314 Halásztelek, András utca 1. Fsz. 4. ajtó.) a Társaság **felügyelőbizottsági tagi tisztségéből 2026. július 20. napjával hívja vissza;**
- a Társaság felügyelőbizottságának tagjává **2026. július 21. napjától kezdődően, 2029. október 31. napjáig határozott időtartamra Bognár Áron Andrást** (anyja születési neve: Pekarik Andrea Erika, lakóhely: 1147 Budapest, Lovász utca 5.) **válassza meg;**

Dr. ALBERTS

[Signature]

ab) az Alapító utasítja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságát, hogy döntson a Társaság Alapító Okirata 6.2. pontjának módosításáról a felügyelőbizottsági tagok személyében bekövetkezett fenti változásnak megfelelően;

ac) Alapító utasítja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságát, hogy alapítói határozatban utasítsa a Társaság ügyvezetőjét az a) pontban foglaltak végrehajtására, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat megszerkesztésére, és a változásbejegyzési kérelem cégbíróságra történő benyújtására;

b) felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, és felkéri az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságát az alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, jognyilatkozatok kiadására, valamint az esetlegesen szükségessé váló hiánypótlások cégbíróság előtti teljesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: folyamatos

(16 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

18. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2026. (V. 28.) határozatának módosítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2026.(VII.2.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2026. (V. 28.) határozatának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2026. (V. 28.) határozatában az előterjesztés mellékletében megjelölt támogatási céloknál a Humanitás Kulturális Alapítvány vonatkozásában a „*kultúra napi koncert 2026 január*” szövegrész helyébe a „*kultúra napi koncert 2027 január*” szövegrész lép.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(16 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

19. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata — főállású alpolgármesterei illetményét — és költségterítését megállapító képviselő-testületi határozatok 2026. július 1. napjától történő módosítására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Itt arról van szó, hogy a Magyarország Parlamentje úgy döntött, hogy a polgármesteri illetmények nem változnak, be lettek fagyasztva, illetve a polgármester, az alpolgármesteri költségterítések lehetőségét eltörölte. Tekintettel arra, hogy nálunk viszont van képviselő-testületi határozat ebben a tárgykörben, ezért a kollégák azt mondják, hogy ezeket a határozatokat pontosítani szükséges, illetve hatályon kívül kell helyezni, amik ellentmondanak a magasabb rendű jogszabálynak. Megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Ugye jogharmonizáció a téma, úgyhogy jogharmonizáció témában szeretne szólni a testülethez. 2026. június 24-én küldött egy e-mailt, ahol szeretne volna kérni a Hivatal jogi állásfoglalását, bizottsági ülések, illetve nyílt ülések közvetítéséről. Nem először akad bele abba a 2025 novemberében volt legutóbb, hogy

Dr. Trippon Norbert

[Signature]

egy bizottsági ülésen felrakott egy kamerát, most lehet ezt minősíteni, hogy ez béna, egyebek, de alapvetően azért arról beszélünk, hogy egy alkotmányos jogával akar élni, meg szeretné mutatni az újpesti polgároknak, hogy mi folyik egy bizottsági ülésen. Erre nem először van az, hogy nemcsak politikai, hanem jogi értelmezésként is azt a választ kapta, hogy nem közvetíthet bizottsági ülést, Újpest Város Képviselő-testületének SZMSZ-e szerint. Itt szeretné kérni, hogy a polgármesteri illetmények és költségterítésekkel kapcsolatos jogharmonizáció mellett erre is, ha lehet, akkor szakítsunk időt és módosítsuk majd az SZMSZ-t megfelelő mértékben. Elküldött egy jogi érvelést, ebben van NAIH-os, alkotmánybírói állásfoglalás is, ott van az Alaptörvényi hivatkozás. Bízunk a Hivatal bölcsességében.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2026.(VII.2.)határozata az alpolgármesteri illetményt és költségterítést megállapító 143/2025. (VI. 26.), 145/2025. (VI. 26.) és 146/2025. (VI. 26.) számú határozatok 2026. július 1. napjától történő módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XXV. törvény 4. §-ában foglaltakra figyelemmel - úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Alpolgármesterei illetményét és költségterítését megállapító 143/2025. (VI. 26.), 145/2025. (VI. 26.) és 146/2025. (VI. 26.) számú határozatok a) pontjából a „*míg költségterítését 2025. július 1. napjától bruttó 405 420 Ft/hó, azaz havi bruttó négyszázöttezernégyszázhusz forint összegben*” szövegrészt 2026. július 1. napjától hatályon kívül helyezi;
- b) felkéri a jegyzőt - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek és a jelen határozatának megfelelő - foglalkoztatási jogviszonnyal kapcsolatos ügyviteli feladatok elvégzésére.

Felelős: jegyző

Határidő: a) pont: azonnal

b) pont: 2026. július 31.

(17 igen, elfogadva)

20. Képviselő-testületi állásfoglalás kiállítás az Újpesti állami fenntartású általános iskolák és gimnáziumok igazgatói mellett tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt önkormányzati képviselő

Dr. Trippon Norbert

Wintermantel Zsolt képviselő úr javaslata következik. Valószínűsíti, hogy miután elmondja az exozéját, ezt követően egy szünetre is sor fog kerülni hidratációs céllal. Képviselő úrnak átadja a szót.

Wintermantel Zsolt

Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úr már itt közbeszéd állapotáról, politikusok felelősségéről beszélt. Azt gondolja, néha van olyan pillanat, amikor a Képviselő-testületnek fontos dolgokban ki kell nyilvánítani az álláspontját. Magyarország oktatási minisztere többek között nagy általánosságban, de beleértve természetesen az újpesti intézményvezetőket is, azt mondta, a mostani intézményvezetők nincsenek felkészülve, nincs meg az autonómiájuk, sem a szakmai felkészültségük, a vezetői készségük. Ezt egy parlamenti vitában mondta el teljesítményértékelési rendszerrel kapcsolatban. Azt gondolja, Újpest Önkormányzata mindig is büszke volt az oktatási intézményeire, akár úgy, hogy saját fenntartásban volt, akár úgy, amikor a törvény változott, akkor egyéb közreműködőként, mint a város megbecsült polgárait tekintett az intézményvezetők. Volt olyan, és a jelenleg regnáló iskolaigazgatók között is számos olyan van, akiről mi döntöttünk, mert akkor még volt a Képviselő-testületnek véleményezési joga. Nem emlékszik arra, hogy a jelenlegi intézményvezetők közül bárkit is, akit az Újpesti Képviselő-testület teljes

egységében támogatott, akkor ne nevezték volna ki, vagy pedig ha teljes egységében elutasította, akkor kinevezték volna őt erőszakkal. Az újpesti intézményvezetők egytől egyig konszenzusos, mély, szakmai meggyőződés alapján kerültek megválasztásra. Sőt, nyilvánvalóan mindannyian tudják, hogy ezen intézményvezetők között számos Díszpolgár, Újpestért díjas vagy Újpest Gyermekéiért díjas kitüntetettünk van, akik egész Újpest közösségének megbecsülése alapján kapták meg a Képviselő-testület tagjaitól ezt az elismerést. Szerinte Újpest mindig is nagy hangsúlyt fektetett az oktatására. Nem véletlen, hogy jelenleg is 5 gimnázium működik. Ez a kerületekhez képest egy magasabb szám, jóval az átlag fölött van, azért, mert akkor, amikor még saját hatáskörben döntöttünk az intézményekről, akkor Újpest mindenkor vezetői fontosnak tartotta a magas színvonalú iskolai képzést. Rengeteg jó minőségű intézményünk van, szakosodott intézményünk, angol nyelvet emelt szinten, német nyelvet emelt szinten, testnevelés tagozatos, satöbbi, satöbbi. Szerinte méltatlan az, hogy egy ilyen teljesen általánosító politikai vitában megsértsék a mi közösségünk tagjait, és ahogy említette, Újpest közössége már sokszor kimutatta azt, hogy kiáll az intézményei mellett. Mutassuk meg most is, hogy kiállunk az intézményvezetőink mellett. Beterjesztett egy nyilatkozattervezetet és ahogy Polgármester úr az elején mondta, politizálni fogunk. Szerinte abban semmi politika nincsen. Nyilvánvalóan a Parlamentben hangzott el. Ilyen alapon rá lehet húzni, hogy politika, de ez sokkal többről szól. Ez Újpest közössége, megbecsült tagjainak megvédéséről szól ez a nyilatkozat, függetlenül attól, hogy ezt ki mondta, milyen megfontolásból mondta. Ilyen egységesített, intézményesített általánosító támadás, lejárátás nem érheti a vezetőinket. Ez a legrosszabb időket idézi. Nagyon bízik benne, hogy az ívőszünet után vita nélkül fogjuk tudni ezt elfogadni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak, utána Déri Tibor alpolgármester úr és Bognár Áron képviselő úr következik.

Nagy Dávid

Nagyon röviden, nem húzva a testület és hivatalnokok idejét, azért azt hadd mondja el, hogy sokszor mondjuk, hogy a Facebook vitézkedés az nem jó, meg mikor kivisszük innen részvideók formájában a politikát, az nem jó. Ennél szerintem csak egy rosszabb dolog van, amikor a részvideók egy határozati javaslat képében beszivárognak a testület munkájába, és szerinte sokan vagyunk itt a testület képviselői között érintettek 2026-os választási kudarcban. Van időnk végiggondolni azt, hogy mit csináltak rosszul, és ezt tudja ajánlani Képviselő úrnak is, illetve Polgármester úrnak, hogy gondoljuk át, hogy mit csináltunk rosszul és a szándékos félreértést, ne hozzuk ide és ne csináljunk belőle határozatot.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Először nem tudta, hogy Wintermantel Zsolt képviselő úr mire gondol. Aztán tegnap este a Szenegál-Belgium meccs közepette, ahol sikerült több mint 2 és fél órára húzni az emberek idegeit, utánanézett, hogy ez mi lehet. Először nehezen jött rá, hogy hol kell keresni, de ebben az Origó volt a segítségére, ahol megtalálta azt a hírt, hogy Lannert Judit szidta a tanárokat. Erre a keresésre jött ki az a cikk, amiből megtudta, hogy egyáltalán miről beszélünk. 2026. június 16-ai parlamenti ülés 10 és fél órás, ha jól emlékszik, annak is a 8. órájában, és annak is a 22. percétől kezdődik egy hatperces felszólalás, amelyből Önök kivágtak egy körülbelül 10 másodperces mondatot, részletet. Nem is mondaná részletnek, mert 6 perces volt az egész felszólalás, amiből kiragadtak egy mondatot vagy gondolatot, vagy bárminek is lehet nevezni, de megtalálta. Tehát tényleg sok munka volt vele, de megtalálta, mert nem tudta, hogy miről van szó. Ebből a 10 másodpercből próbált kiindulni. Legközelebb, ha ilyen előterjesztéseik vannak, legalább mondják meg, mikor mondta, mit mondott, hogy legalább utána lehessen nézni, miről volt szó. Abban a fél mondatban a teljesítményértékelésről beszélt a miniszter, és csak hogy kontextusba helyezzük azt, hogy miről is volt szó. Arról volt szó ebben a részben, hogy a tanárok teljesítményértékelési rendszerét megszüntetik és újat hoznak majd létre, és a régivel kapcsolatban érvelt amellel a miniszter, csakhogy mindenki értse, hogy miről van szó, mert szerinte tényleg fontos tudni, és ennek tudatában lehet arról beszélni, hogy most akkor lehet elítélni vagy nem, félreérthető ez a mondat vagy nem félreérthető. Azt mondta, hogy a rendőrségi teljesítményértékelések alapján lett a tanári teljesítményértékelési rendszer bevezetve Pintér miniszter úr által, amihez nincs meg az intézményvezetők kellő kompetenciája, hogy ezt meg tudják csinálni, merthogy nem kaptak se utasítást, semmit, és ráadásul nagyon sok idő eltelik ezzel. Nem megvédeni akarja, félreértés ne essék, de úgy gondolja, ezt megfontolásra javasolja valamilyen szinten




egyetértve Nagy Dávid frakcióvezető úrral, hogy valami oknál fogva jutottak el önök a 20 %-ig Budapesten. Szerinte ez egy olyan pont, meg megint egy olyan érvelés, meg olyan kiállítás, meg olyan politikai állásfoglalás kiadása, ami a tények minimális százalékán alapulva próbálnak idehozni megint egy dolgot. Javasolja, tartsunk hidratációs szünetet, mint a VB-n mostanában a 22. perc környékén szoktak és akkor találunk ki valami megoldást. Szeretjük az intézményvezetőket, kiállunk az intézményvezetők mellett, de ne egy hamis dolog alapján próbáljunk nyilatkozatokat kiadni. Ezt szeretném kérni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr hozzászólását és megadja a szót Bognár Áron képviselő úrnak, illetve Wintermantel Zsolt képviselő úr is jelentkezett és szükség szerint utána szünetet fogunk tartani, ha más nincs.

Bognár Áron

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Kezdjük ott, amiben remélhetőleg azért mindannyian egyetértünk, Újpest büszke valamennyi pedagógusára és Wintermantel képviselő úr által csatolt nyilatkozatban felsorolt intézményvezetők között többen a mi közösségünk kitüntetettjei, Újpest Díszpolgárai, Újpestért Díjasok. Az ő munkájuk, a tantestületeik és hozzájuk járó gyerekek megbecsülésében semmifajta vita nem lehet közöttünk. Éppen ezért nem szeretné, ha ez a testület egy országos pártpolitikai küzdelem díszletévé válna így a testületi ülés végén. Az előterjesztő is maga írja, hogy az iskoláink nem csatateret. Ez a nyilatkozat záró részében lelhető fel. Teljesen egyetért ezzel a mondattal és ezért nem is csinálna ebből csatateret egy önkormányzati nyilatkozat ilyen típusú kinyitásával. Két tényt mindenképpen szeretne rögzíteni Tisztelt Képviselőtársak. Első dolog, a köznevelési intézmények fenntartása és vezetői kinevezése törvény szerint a Tankerületekhez tartozik, illetve állami hatáskör. Ezt az előterjesztő maga is elismeri a nyilatkozat záró bekezdésében. Ennek a testületnek, tehát itt az önkormányzati testületnek, nekünk erről nincsen döntési jogkörünk. Az, hogy mi most egy politikai nyilatkozatot fogadunk el, egyetlen igazgató, egyetlen intézményvezető megbízatásán sem változtatna. Második dolog. Az intézményvezetői pályázatok megújítása, amire egyébként miniszter asszony is utalt, a nevelőtestületek véleményezési jogának visszaadása és szakmai szempontú kiválasztása, ezek mind-mind olyan célok, amelyek függetlenül attól, hogy melyik kormány hirdeti meg, mi, akik a túlzott központosítás ellen szólalunk fel, ezt támogathatjuk. De azt javasolja, ha ez a testület bármilyen állást is foglal, ne egy miniszter elítéléséről szóljon, hanem arról, ami valóban a mi dolgunk, hogy kiállunk minden újpesti iskolai közösség mellett, és reméljük, hogy szeptembertől esedékes vezetői kiválasztás minden érintett intézményben szakmai eljárásban zárul le, és az intézmények zavartalan működéséhez szükséges források is biztosítva vannak. Tehát egy ilyen típusú módosító javaslatban partner. Az eredeti szöveget viszont ebben a formában nem tudja támogatni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt

Egy kicsit meglepődött, nem erre számított. Pártpolitikának nevezni ezt a nyilatkozatot, az egész egyszerűen menekülés a kiállítás elől. Érti, hogy Déri Tibor a hallgatóságot próbálta, ahogy mondta, kontextusba helyezni, de szeretné megkérdezni Déri alpolgármester urat, hogy melyik konkrét újpesti iskolaigazgató szemében mondaná ebben a kontextusban, hogy nincs felkészülve, nincs meg az autonómiája - ezt még akár meg is érti -, sem szakmai felkészültsége, vezetői készsége? Tehát melyik a listában felsorolt újpesti igazgatóra gondol ebben a kontextusban, ebben a teljesítményértékelési rendszerről mondott kritikában, nagy általánosságban ki az, aki nincsen felkészülve, és nem tudja egyébként rábízni azt a feladatot? Egy iskolaigazgató feladata nem konstans. Évről-évre változhat, változik az iskolai, a tanári állomány, változnak a kihívások, változik a jogszabályi környezet. Ezekhez mind-mind alkalmazkodni kell. Egy vezető pontosan azért választunk, hogy a mindenkor jogszabályi környezetben el tudja igazgatni az intézményeit. Tehát azt gondolja, ez egy egyszerű ócska menekülés, semmiféle pártpolitika nincsen benne. Ezt a mondatot bárki mondta volna, ennek a nyilatkozatnak meg kellett volna születnie. Mélységesen fel van háborodva azon, hogy ez ilyen vitát gerjesztett. Nem is érti. Egész egyszerűen méltatlannak tartja.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Az oktatási miniszter - a helyzetből kiolvasható -, hogy nem fogalmazott pontosan, ez tény. Viszont azzal az értelmezéssel nem tud egyetérteni, amit Déri Tibor is, meg Bognár Áron is itt már említett, hogy ez egy támadás, pontatlanul fogalmazott. Ez kiválthatja az együttérzésünket az intézményvezetők felé, de ennyi. Részéről, pont ezzel kapcsolatos nyilatkozatot nem akar megszavazni módosítóval sem. Azokkal az intézményvezetőkkel, akiket ez a nyilatkozat megbántott, mélységesen együtt érez és javasolja az oktatási miniszternek, hogy jobban válogassa meg a szavait.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Azt szeretné mondani, hogy abban kell egy kicsit tisztán látnunk, hogy aki közszereplő, mi magunk is ezek vagyunk, mondunk dolgokat és néha előfordul, hogy teljesen rendben lévő dolgokat és szövegeket mondunk, de abban van mondjuk 5 másodperc, ami kivágható és ellenünk fordítható. Ilyen is van, meg olyan is van, hogy valaki egyébként kontextusában teljesen jó szándékkal mond valamit, csak nem sikerül jól megfogalmaznia. Erre célzott Bauer Béla képviselő úr is, ahogyan a miniszter asszonynak itt az ötnapos testnevelés versus gyermekek elhízásával kapcsolatos mondatai is azt kell, hogy mondja, picit finomabban fogalmazva, vagy máshogy megközelítve validabbak lettek volna. Ez csak a magánvéleménye. Szóval engedtessek meg, különösen, ha valaki kezdő közszereplő, különösen, ha valaki miniszteri pozícióba kerül, azért mégiscsak a csúcsra kerül és nem egy kormányzat képviselő-testületi ülésén fogalmaz pontatlanul, az egy teljesen más szint és egy minőség, hogy adott esetben jó szándékkal is, de pontatlanul, néha adott esetben hibásan fogalmazzon, de azt a kontextusából nem jó kiragadni. Azt kell lássuk, hogy ennek az országgyűlési választásnak - most tetszik valakinek, vagy nem tetszik másoknak - lett egy eredménye, egy elég meggyőző eredménye a jelenlegi Kormány számára, ez nem kérdés. Ez alapján jött létre egy új Kormány, akinek a tagjai jelentős része még nem volt közszereplő, tehát bizonyos értelemben ők most tanulják a közszereplést, most tanulják azt, hogy minden félmondatukra, minden rezdülésükre, minden gesztikulációjukra 100 %-osan fókuszál rá mindenki, és használja föl a saját céljai érdekében. Ez a Kormány most alakult meg, és azt tanácsolja azoknak, akik ezt a Kormányt nem szeretik, meg azoknak is, akik szeretik, hogy valamifajta türelmi időt ilyenkor érdemes adni, kivéve abban az esetben, amikor azt tapasztalja az ember, hogy valaki szánt szándékkal, rosszindulatúan, direkt módon olyat fogalmaz meg, ami mélyen a meggyőződésünkkel ellentétes. Ebben a tekintetben inkább konvergál Bauer Béla képviselő úr által elmondottakkal. Azt vetné fel, ha minden egyes olyan miniszteri vagy államtitkári nyilatkozatnál, ami valamilyen módon érinti Újpestet, az újpestieket, mi minden alkalommal szükségét érezzük, hogy képviselő-testületi határozatot hozzunk, vagy ne hozzunk rá, akkor gyakorlatilag a parlamenti vitát és a nagypolitikát élő egyenesben importáljuk be a Képviselő-testület ülésére. Hogy ez jó vagy nem jó, ezen érdemes elgondolkodni. További hozzászólást nem lát egy 15- 20 perc szünetet rendel el, és akkor utána visszajövünk. Wintermantel képviselő úr ügyrendben kért szót.

Wintermantel Zsolt

Azt gondolta, Polgármester úr nevezze naivnak vagy álnaivnak, teljesen mindegy, hogy egy ilyenfajta kiállítás vita nélkül fog lezajlani. Számára nem a vita, hanem a kiállítás lett volna a fontos. Méltatlannak tartja ezt a helyzetet, ami kialakult. Nem kíván a maga részéről frakciószüneten a szövegen egyeztetni, mivel van olyan frakció, aki bejelentette, hogy semmilyen formában, semmilyen kiállást nem szavaz meg, így a maga részéről, mivel az ügyet, a tanárokért való kiállást személyesen is meggyőződésből sokkal fontosabbnak gondolja, minthogy ebből a képviselő-testületi adok-kapok legyen, visszavonja a javaslatát.

Dr. Trippon Norbert

Tekintettel arra, hogy Képviselő úr visszavonta javaslatát, akkor gyakorlatilag a mai testületi ülésen egyéb napirend nincs. Nagy tisztelettel arra szeretné kérni a frakciókat, hogy a nyári időszakot fordítsák egy fontos kérdés rendezésére. A ciklus elején összeültünk frakciónként és kialakítottunk egy bizottsági struktúrát. Abban maradtunk, hogy elindulunk ezen az úton. A Képviselő-testület nagy többsége ezzel egyetértett. Voltak olyanok, akik már akkor sem értettek vele egyet, de a nagy többség ezzel értett egyet és elindultunk egy bizottsági struktúra mentén. Azt gondolja, eltelt azóta annyi idő, hogy ki lehetett értékelni ennek a struktúrának a pozitív, adott esetben negatív tapasztalatait is. Ez alapján a legnagyobb tisztelettel arra szeretné kérni a frakciókat, hogy a nyári időszakban, ha arra módjuk, lehetőségük van, egyeztessenek egymással és ősszel kerüljön a Képviselő-testület elé egy, az újpesti bizottságokat érdemben csökkentő javaslat. Ha ilyen konszenzusra nem kerül sor, akkor Ő fog erre javaslatot tenni akkor is, ha azt a Képviselő-testület megszavazza és akkor is, ha nem fogja megszavazni. Az eddigi tapasztalatok alapján, amelyeket

most nem részletezne, közösen láttuk, tapasztaltunk, megéltük, azt gondolja, hogy ebben mindenféleképpen jó lenne - tehát a bizottságok számának a csökkentésében - mindenképpen előrelépni és legkésőbb ebben szeptemberben döntést hozni. Azt gondolja, nyáron biztos van annyi szabadideje mindenkinek, a frakcióknak, hogy egymással egyeztessenek. Akivel nem találkozunk, kellemes nyarat kívánunk! Reméljük, hogy kevés rendkívüli testületi ülésre lesz szükség. További szép napot és jó munkát kívánunk mindenkinek!

Az elnök az ülést 13:09 órakor bezárja.

K.m.f.



Dr. Gácsi Anett Erzsébet
jegyző



Dr. Trippon Norbert
polgármester

