



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZATA

✉ 1041 Budapest, István út 14.

☎ 231-3101/261

PalfiN@ujpest.hu

Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:

BP04ONKO, KRID: 358468376

KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

amely készült Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága 2026. június 25. napján 16:00-kor, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala II. emelet 61. szám alatti helyiségben megtartott rendes nyílt ülésén

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Modroczy Kitti (elnök)

Illyés Zoltán

Bognár Áron

Sulykos Kristóf

Vasvári László

Rádi Attila

Nagy Lászlóné

Bagyura Márton

Meghívottak részéről:

Szezsődi Tamás, alpolgármester

dr. Kató Balázs, önkormányzati képviselő

dr. Gácsi Anett Erzsébet, jegyző

dr. Papp Anita, Jogi Osztály, jogi előadó

dr. Gyulai Zsanett Alpolgármesteri Titkárság, referens

Turóczi András, Városüzemeltetési Főosztály, főosztályvezető

Etter Márk, Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Kft., ügyvezető

Modroczy Kitti:

Üdvözlí a Bizottság megjelent tagjait, a vendégeket és a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Elmondja, hogy az állandó jegyzőkönyvhitelesítő jelen van, köszöni szépen a munkáját. Felhívja a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy csak a mikrofonba elmondott felszólalások lesznek jegyzőkönyvbe foglalva. Előadja, hogy az egyebeken kívül egy napirendi pont van, kérdezi, hogy a napirendi ponthoz van – e kiegészítés, javaslat. Ha nincs, akkor kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról.

8/2026 (VI. 25.) KKB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma-és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy jelen ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülésre javasolt:

- 1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletének véleményezésére**
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

2. Egyebek

*A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
A Bizottság a határozatot elfogadta.*

Modroczy Kitti:

Megállapítja, hogy a napirendet a Bizottság elfogadta.

1. napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletének véleményezésére
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Modroczy Kitti:

Ismerteti az első napirendi pontot. Kérdezi az előterjesztőt, hogy az első napirendi pontot kívánja – e kiegészíteni. Megadja a szót Szecsődi Tamás alpolgármesternek.

Szecsődi Tamás:

Köszöni szépen! Röviden csak arról lenne szó, hogy a fás szárú rendeletüket szeretnék módosítani a jogharmonizáció és a Városgondnokság munkájának a megsegítése miatt, úgyhogy az előterjesztésben igyekeztek részletesen kifejtetni az indokokat. Köszöni.

Modroczy Kitti:

Kérdezi, van – e hozzászólás. Megadja Rádi Attila Képviselő Úrnak a szót.

Rádi Attila:

Köszöni. A rendeletmódosítással kapcsolatban kérdezné, bár elvileg most már tudja a választ, de ugye a Városgondnokság kezdeményezte ezt, ha jól tudja, vagy részben ők kezdeményezték a változtatást. Most a rendelettel nem sok minden változik, amit Alpolgármester Úr is elmondott, a jogszabályi hivatkozásokon túl, ugye a fapótlás, közterületen, Önkormányzat megbízásából végzett fakivágás esetén a pótlás mértékéről van egy jelentős, egy fontos változás. Azt javasolják, hogy minden kivágott fa esetén egy fa ültetése legyen kötelező. Na most kicsit, ha visszatekintve a múltba, ugye 2018-ban lett elfogadva ez a rendelet, azt még Ő terjesztette a testület elé, akkor egy alapos vita után egyhangúlag el lett fogadva, amelyben egy 120 százalékos pótlási kötelezettség volt telken belül és telken kívül is alapvetően, tehát egy fa esetén 2, 5 fa esetén 6, 8 fa esetén 10 volt a pótlási előírás. Aztán 2020-ban az új városvezetésnél, még akkor alpolgármester Trippon

Norbert, előterjesztett egy új rendeletet vagy rendeletmódosítást pontosabban, amiben maradt ez a 120 százalék, viszont 5 fa esetén meg lett emelve, hogy az ingatlantulajdonosnak háromszoros visszapótlási kötelezettsége van. Akkor azt javasolta – ezt elfogadva vagy megértve, hogy Ők ezt így gondolják, ugye támogatták is ezt az előterjesztést – hogy ez az Önkormányzatra is legyen érvényes, és mégpedig úgy legyen érvényes, hogy egy adott helyrajzi számon egy évben legyen összeadva a kivágott fának a száma, és így legyen pótlás. Tehát, hogyha meghaladják az ötöt, akkor az Önkormányzatnak is legyen kötelező a fapótlás. Ez akkor elfogadásra került, tehát 5 fa fölött háromszoros pótlási kötelezettség volt mindenkire vonatkozóan. Aztán 2021-ben újra módosításra került a rendelet és ekkor a háromszoros pótlási kötelezettségnek a határa föl lett emelve 8 fára, ez általánosan, illetve az Önkormányzatra, akkor is Trippon Norbert akkori alpolgármester javaslatára, ugye háromszorosára növekedett. Tehát ott az Önkormányzat önként, büszkén – most nem akar még továbbmenni a jelzőkben, ami a testületi ülésen elhangzott – úgy döntött, hogy minden egyes kivágott fa esetén az Önkormányzatnak háromszoros visszapótlási kötelezettsége van. Azon a testületin nem vett részt, beteg volt, de ez nem jelent semmit, akkor se értett vele egyet és egyébként azóta sem gondolja, hogy ez egy jó megoldás volt, annak ellenére, hogy kár a várost nem érte, hiszen sok fát ültettek, viszont az ültetéseknek egy része mindenképpen véleményessé vált azáltal, hogy sűrű beültetésre került. Ha konkrétan megemlítheti, és tényleg nem bántásból, hogy valaki úgy döntött, hogy a Megyeri úton az erdő mellé egy dupla fasort ültetnek, de ott a fák egymásra érnek, a régi fákat az újak elnyomják. Ugye nyilvánvalóan majd eldől, az élet majd eldönti, hogy melyik fa vagy fasor rész marad meg és nyilvánvalóan gazdagodott a kerület, de azt gondolja, ez nem egy fenntartható folyamat és lám, mostanra ki is derül, hogy nem fenntartható a folyamat. Ugye a Városgondnokság FB-ben is benne van, az évek során többször került itt szóba a faültetés és a fákkal kapcsolatos feladatok és ott többször beszéltek róla, felügyelőbizottsági ülésen is, hogy fogynak a fahelyek. Már az Ő alpolgármesterségi idején, 2019-ben is, még az Önök idejében is itt dolgozó Földházi Juliával arról beszéltek, hogy nincs hova fát ültetni és ez azóta sem javult. Viszont a 2026-os javaslat, ami most van, azzal visszamennék a startvonalra, vagy hát a startvonal alá, mert most már egy per egyben kell fát pótolni közterületen és most ennek azért van egy kis bukéja, ha így fogalmazhat, és nem akar demagóg lenni, merthogy volt a héten egy bizottsági ülés, ahol szintén elhangzott, hogy egy épülethez azért épül töredék parkolóhely, mert nincsen hely. Tehát a hét mottója a „nincs több hely, nem fér el” és ez most ájtott ide is és ez neki egy kicsit fura, mert megértve külön a szakmai részeket, meg a kényszert, meg az elképzeléseit egyes fejlesztőknek vagy egyes üzemeltetőknek vagy a városvezetésnek, ettől függetlenül szerinte ez önmagában nem alap, indok vagy ok, hogy azért, mert nincsen hely, valamit nem csinálnak meg. Meg kell oldani, vagy pedig viselni kell az előző döntések következményeit. Itt ez esetben inkább ebbe az irányba hajlana, de azt gondolja, hogy továbbra is fönntartaná azt a javaslatát, és ez módosító javaslat lenne a rendelethez és vitázzanak róla, hisz a bizottság ezért van, és kedden is jót vitáztak, hogy legyen egységesen, maradjanak a 120 százaléknál, tehát az Önkormányzatra, lakóra, mindenkire vonatkozzon ugyanaz a szabály. Egy lakó, aki egy fáját kivágja, és kettőt kell ültetnie, azért morcos szokott lenni, ezt Ő is tudja. Ha többet vág ki, akkor még morcosabb. De ne gondolja már azt, hogy az Önkormányzat más elbírálás alá esik, függetlenül attól, hogy ez ugye közterület, és a közterület egy picit más fogalom, mint a magáningatlan és mások a helyi viszonyok is. Viszont az Önkormányzat, azt gondolja, hogy akkor járna el helyesen - és ez 2020 és 2021 között is elfogadásra került, működött – hogy legalább tartsák ugyanabban a mederben a követelményrendszereiket, tehát hogy ne különböztessék meg magukat, legyen egyforma. Pláne úgy egyébként, hogy például a garanciális kötelezettségek, azok eddig is egy per egyben voltak. Azt egyébként nem érti a rendeletben, hogyha egy per egyre megy az Önkormányzat közterületen, akkor a garanciális fapótlást miért kell külön kiemelni, miért nem lett kivéve belőle. Tehát azt látja, minthogyha csak át lett volna írva az a sor, meg nem bántva most semmilyen jogászt, de akkor két sorral alatta ott van a garanciális rész, ami szerinte meg simán kikerülhetett volna, és ne változtatgassák. Tehát ez most már akkor 8 éven belül a 4. változtatás lesz és szerinte a fák ennél lassabban nőnek, minthogy kétevente vagy háromévente változtatgassák. Tehát ez lenne az egyik javaslat. A másik pedig, azt csak megfontolásra javasolja, mert ez nem feltétlenül módosító, ugye

testületi ülés majd lesz valamikor jövő héten talán, hogy nem lenne-e jó visszahozni azt, vagy elgondolkodni azon, hogy van-e abban visszaélési lehetőség, hogy valaki egy adott ingatlanon, egy adott helyrajzi számon eltolja a bejelentéseit. Nem feltételezi senkiről sem a rosszat és a gonoszt, de hogy ezt azért nem tudja, hogy végig gondolták-e. Ők anno, amikor ezt javasolták, akkor végig gondolták összességében, hogy a 8 fapótlás esetén, valaki ne 7-1-be jelentse be, mert azt azért meg lehet csinálni. Nyilván van egy fejlesztő vagy egy ingatlantulajdonos, aki nagy mértékben átalakítja a telkét, lehet, hogy ez a pótlási kötelezettség olyan nagyon nem rázza meg, egy ingatlanfejlesztőt lehet, mert a 65 000 forint a beruházásokhoz képest nem egy nagy tétel. Ettől függetlenül ne legyenek balekok. Tehát, hogyha erre van a jelen szabályok szerint lehetőség, akkor legalább egy éven belüli vizsgálat legyen. Azt is tudja, hogy megteheti a jegyzőség, hogy azt mondja, hogyha valaki ezt egyesével jelenti be, akkor visszaél a rendelettel, hogy akkor arra rápírítanak, de ha le van írva és meg tudják fogalmazni okosan, értelmesen, akkor meg se kell, hogy próbálják, tehát egy kicsi elrettentésnek. De ez csak javaslat, az első az módosítás lenne. Van még a 3. rész, azt félve mondja, de mivel bizottságon vannak, szerinte itt szakmailag lehet róla beszélni. Tehát a 65 000 forint ez már régen nem igaz, és nem mondja azt, hogy emeljék meg, mert nem szeretne senkinek sem kellemetlenséget, meg hogy az Önkormányzat emeljen, és nem politikai szempontból, hanem összességében, az Önkormányzatnak van annyi tartaléka egyébként, hogy a megváltáskor az Önkormányzat ülteti el a fákat, és Ő gondolja. Az utógondozás és az öntözés is legalább 2-3 évig nála van a garancia szerint, ha jól emlékszik 3 évig, akkor az azt jelenti, hogy annak a költségeit tudja vállalni. Nem tudja, mennyibe kerül most egy ilyen fa, de biztos, hogy 100 000 fölött van, a különbözetet az Önkormányzat be tudja vállalni, pláne úgy, hogy azt szeretnék, hogy az állampolgárok legyenek jogkövetők, értsék meg. Az eredeti rendelet is 2018-ban arról szólt, hogy értsék meg, hogy a zöld környezetüket fenn kell tartani. Ott a vitának is az volt a lényege, hogy a fák, mint ahogy minden a természetben, születik, nő, és utána elhalálozik, vagy hát elpusztul, viszont ezt a körforgást kell fenntartaniuk, és ezt nem erőnek erejével és nem visszafogni. Nem biztos benne, hogy fontos dolog, hogy a pénzhez hozzányúljanak, de azt Alpolgármester Úr bölintéséből látja, hogy akkor jól gondolja, hogy a pénz már nem ott tart. Tehát ez a kettő, ez ilyen megfontolásos rész. Az utolsóhoz nem ragaszkodik, ne feltétlenül emeljenek, esetleg valamilyen minimális emelés lehetséges, de szerinte lehet, hogy teljesen mindegy, inkább sokkal jobb, hogyha az állampolgárok nem próbálják meg kikerülni. Viszont a 120 százaléknál maradna. Tehát az, hogy mindenkinek egységesen, közterületen és ingatlanon belül is, Önkormányzat, fejlesztés, bárki más, legyen ennyi. Ugye azt nem tudják megtenni, bár nem jogász, de van itt sok jogász, meg az rosszul is néz ki, hogy a fejlesztőnek többet kell fizetnie. Tehát szerinte az meg nem lehetséges. Majd válaszol rá Alpolgármester Úr. Köszöni szépen.

Szecsődi Tamás:

Köszöni szépen! Akkor így az utolsó kérdésnél, lehetőség mindig van. Tehát, hogyha megszabják azt, hogy építkezésből történik mondjuk a kivágás, azt is külön lehetne szankcionálni. Valóban 65 000 forint jelenleg a fapótlásnak a mértéke. Sokat gondolkodott rajta, hogy sok vagy kevés. Nyilván kevésnek tartja, de hogyha azt megnézik, hogy a Városgondnokság 194 000 forint plusz áfát fizet egy fapótlásért, de az egy 3 éves teljes szolgáltatás, tehát öntözés, fapótlás, tehát ennek a biztosítéka is ugye benne van. Ezáltal egy lakosnak a telkén belül nem vonhatnak párhuzamot, mert nem ugyanazt a szolgáltatást kapják. Így azt gondolja, hogy amúgy szintén egy nagyon jó felvetés és egy jó ötlet, de a lakosságot lehet, hogy ezzel külön nem terhelné. Tehát hogyha saját magának pótol vagy vágja ki és pótol, akkor annak a gondozását is ugye neki kell vállalnia és ugye ezt egy éven belül be is kell mutatnia, hogy eleget tett a kötelezettségeinek. Tehát ez abszolút az Ő költsége. Ugye azok is elő vannak írva, hogy milyen fafajok telepíthetők, és akkor itt az első módosítási javaslatra ugrana vissza, hogy az 1,2-es szorzó, tehát hogyha csak egy fát vág ki, mondjuk egy elszáradt fáról beszélnek, akkor csak egy darabot kell pótolnia, nem kettőt. Tehát hogy nem duplázódik, ezért is van az 1,2-es szorzó. Hogyha nyilván nagyobb tételben történik a kivágás,

az akkor érvényesül rá. De az olyan fás szárú növényeknél, ami mondjuk invazív, vagy gyümölcsfa, vagy fenyőféle, azoknál csak egyszeres pótlásról kell gondoskodni. Ez ugye benne van a rendeletben, így nem feltétlen gondolja, hogy a jóhiszemű kisipari fakivágót, aki a saját udvarán, telkén belül kényszerül arra, hogy eltávolítson egy fát, őt nem gondolja, hogy nagyobb sérelem éri ezáltal. A javaslatot nagyon köszöni, de a maga részéről nem feltétlen tudná támogatni. Azért vannak itt lehetőségek arra, hogy ne tegyenek különbséget a lakos, illetve a Városgondnokság által elvégzett munkavégzés között. Ugye a Városgondnokság is az Önkormányzat megbízásából tevékenykedik. Ilyenkor mindig az Önkormányzat a fapótlásra kötelezett, mint tulajdonos, és hogyha azt nézik, hogy a jogszabályok változtak az elmúlt időszakban és még szigorúbbak lettek a közüzemi infrastruktúrák megközelítése szempontból, tehát nagyon sok helyre nem tudnak már ültetni fákat, ahol korábban voltak, mind a földkábel, légkábel, gázvezetékek vagy telekommunikációs szolgáltatóknak az infrastruktúrája miatt, úgyhogy tényleg nehézségekbe ütközik minden évben a fahelyeknek az új kijelölése, ráadásul a háromszoros pótlása. Azt gondolja, hogy az Önök idejében is, tehát pozitív dicséretet szeretne vagy pozitívumként szeretné kiemelni mindenkinek a törekvését, az Önökét is a 2020-as, 2021-es változásoknál is. Annak idején ugye Polgármester Úr úgy gondolta, nyilván az ő gondolatait nem akarja tolmácsolni, mert mindenki a saját gondolataiért felelős, de hogy minél zöldebbé varázsolják Újpest közterületeit, szerinte ez egy abszolút előremutató gondolat volt. Nyilván, ahogy ugye írták is, hogy időközönként minden rendeletet felül szoktak és felül is kell vizsgálni. Azt gondolja, hogy most érkezett el az a pont, hogy tényleg módosítaniuk kell és nem a mennyiségi, hanem a minőségi parkfenntartásra kell koncentrálniuk, és a meglévő faállományukat kell úgy kezelni és olyan faállományra cserélni, ami nem invazív. De a jelenlegi klímaváltozást tűrő fafajokat kell ültetniük. Úgyhogy ezért is gondolja azt, hogy maradna az egyszeres pótlási kötelezettségnél. A visszaélési lehetőséget viszont mindenképp megfontolnák, úgyhogy ezzel kapcsolatban akkor tartana majd egy egyeztetést, mert ez egy rendkívül jó felvetés, ezt mindenképp köszöni, és akkor ezt megfontolják, megnézik, hogy hogy tudják beépíteni ezt a lehetőséget, hogyha Önöknek is megfelel. Köszöni szépen!

Modroczy Kitti:

Kató Balázsnak adja meg a szót.

dr. Kató Balázs:

„Köszönöm szépen. Lenne néhány jogi típusú, meg egy, talán egy kicsit hosszabb filozófiai típusú észrevételem. Ugye azt gondolom, a rendeletnek az a része, ami jogharmonizációs célt szolgál, az rendben van. Az egy más kérdés, hogy ezt 2024-ben kellett volna megcsinálni, mert ugye akkor változott a kormányrendelet. Tehát az, hogy időnként felül kell vizsgálni a rendeletet, avval egyetértek, de valamikor sürgősen kell felülvizsgálni, tehát ezt 2 évvel ezelőtt kellett volna megtenni. A másik ilyen típusú érv ugye az egy jelenlegi jogrendünkben az egy alapvető dolog, a negatív diszkrimináció tilalma. Pozitív diszkrimináció az ugye lehetséges, de negatív értelemben nem. Tehát a köz saját magát nem helyezheti a magánszféra elé. Amikor azt mondjuk, hogy az Önkormányzatnak a jelenlegi szabályozás szerint többet kell teljesítenie, mint egy magánszemélynek vagy egy vállalkozásnak, ez rendben van. De ha ezt megfordítjuk, s azt mondjuk, hogy a köz az privilegizált helyzetben van a magánszférához képest, ezt negatív diszkriminációnak hívják, s ezt a magyar jogrend nem engedi meg. Az Alaptörvény nem engedi ezt meg, még akkor se, ha van olyan önkormányzati bizottság, ahol úgy gondolják, hogy a bizottsági SzMSz magasabb rendű, mint az Alaptörvény. De félre a mellékmondatokat, én azt gondolom, hogy abból nem lehet engedni, hogy az Önkormányzatnak ugyanazt kelljen teljesíteni, minimum, mint a lakosnak, a vállalkozónak, az építetőnek. Tehát én azt gondolom, hogy amit a Rádi Képviselő Úr mondott, az nemcsak észszerű, hanem jogszerű javaslat is, hogy ne tegyünk különbséget a különböző tulajdoni formák között. Az Önkormányzatnak pont olyan jogai és kötelezettségei vannak e tárgyban, mint

egy lakóház tulajdonosának, vagy egy társasház közösségének, vagy egy építetőnek. Ha megnézzük az előterjesztést, az van benne, hogy kiemelt jogalkotói cél, hogy az önkormányzat fapótlási kötelezettségét enyhítse. Ezt komolyan gondoltátok Tamás? Tehát most, amikor fél órával ezelőtt azt hallottam a miniszterelnöktől, hogy olyan hőkupola érkezik Magyarországra, mint soha, Ő azt mondta, hogy soha nem volt ilyen, akkor ezt kiteszük napra, ország-világ elé. Örökre a jogtárba ott fog virítani, hogy Újpestnek az a kiemelt jogalkotói célja, hogy kevesebb fát kelljen ültetni az Önkormányzatnak. Függetlenül attól, hogy ugye itt mindenféle kampányokba elhangzott, hogy ez egy zöld önkormányzat, meg zöld polgármester, meg zöld alpolgármesterek, ugye ezt több helyen hallottuk. Polgármester Úr még alpolgármesterként bement a heti tévébe és elmondatta ott a riportterrel, hogy ő egy igazi zöld alpolgármester, és akkor ehhez képest most az a kiemelt jogalkotói célja Újpestnek, hogy ne kelljen fát ültetni. Aztán leírjuk az indokolásba, vagy leírjátok az indokolásba, hogy egyébként a cél, hogy a Városgondnokságnak, a közszolgáltató cégnek, ne kelljen annyit dolgozni. A jogszabálynak a hatásvizsgálata meg az szerepel, hogy egyébként az egésznek az a célja, hogy olcsóbb legyen. Tehát ez komoly? Tehát valójába, amikor ilyen helyzetbe van a világ, nem Magyarország, a világ, hogy felmelegedés van, klímaproblémák vannak, aggódunk a gyerekeinkért, unokáinkért, hogy ne egy koszos romhalmazt hagyjunk rájuk, akkor Újpest Önkormányzata nemhogy példát mutatna, fogja magát és csökkenti a faültetési kötelezettséget még arra a szint alá is, amit a polgárnak kell. Én azt gondolom, hogy aki ezt támogatja, ezt a verziót, az nem egy klímatudatos, a klímáért aggódó ember, hanem egy hivatásos klímarettegő, akinek csak az a célja, hogy éppen aktuális céljai miatt éppen a klímáért retteg most. Aztán, majd ha máshol jobban fizetnek, akkor azért fog rettegni! Én nem gondolom, hogy Önök ilyenek ebbe a bizottságba, egyikőjük sem és Tamás rólad se gondolom, hogy Te ilyen lennél, csak téged megint megvezettek. Megvezettek, mint ahogy előző testületnél, a deliktuális rendeletnél is megvezettek téged. Nem állítom, hogy rossz szándékkal, szóval se mondom, csak úgy gondolják, hogy hát rajtad majd keresztül fog ez menni. Csakhogy egy főnöknek az nagyon fontos dolog, hogy megbízzon a kollégáiban, persze akire érdemes, de az nem jelenti azt, hogy a gyanúpert nem kell megtartani magában és nem kell időnként megszólalni a vészcsengőnek a fejünkben, hogy vajon miért szeretnék ezt. Még akkor sem, ha ők jó szándékkal jönnek oda a főnökhöz, hogy főnök, ezt így kéne csinálni, de Te politikus is vagy, képviselőnek is megválasztottak, neked avval a szemmel is kéne nézned, és ez nemcsak neked szól, hanem más hivatali vezetőknek is. Azt gondolom, hogy ez probléma, ha nem ilyen szemmel van ez nézve, nem így kéne. Tehát a klíma sokkal fontosabb annál, a klímahelyzetünk, a környezetünk, a jövőnk, minthogy egyébként itt kiemelt jogalkotói célnak tekintsük azt, hogy jaj, hát nem kell annyi fát ültetni. Én azt gondolom, hogy ezt bizony végig kéne még egyszer gondolni, ezt a szabályozási kört, mert ez így bizony nem helyes és ezt az utókornak csináljuk, nem magunknak. Nem magunknak, unokáinknak csináljuk és ezt a rendeletet unokáink is elolvashatják, mert örökre nyilvánosságra kerül, és azt fogják mondani, hogy mi itt rosszul jártunk el. Mi nyilván nem fogjuk támogatni. Tehát ezt az aktuális többségre fogják mondani, hogy valójában ők gondoltak-e a jövőre, gondoltak-e gyerekeikre, gondoltak-e unokáikra? Jó, köszönöm szépen.”

Szecsődi Tamás:

Köszöni szépen a hozzászólást és az atyai jótanácsot meg kifejezetten, tényleg ezt nem is úgy köszöni meg, mint képviselő. Semmi háttér gondolatot nem lát mögé, úgyhogy tényleg köszöni. Attól függetlenül ugye a szabályozás várható környezeti és egészségügyi következménye az úgy szól, hogy: „A fapótlással érintett fatelepítési kötelezettségek száma csökken”. Igen, a „IV. kerület Újpest Önkormányzata továbbra is elhivatott a helyi zöld környezet kialakításában és védelmében”. Tehát ezt továbbra is vállalják, attól függetlenül, hogy nem szeretnék megerőszkolni a lehetőségeiket és a közterületeiken már nem optimálisan elhelyezett fás szárú növények mennyiségét. Ugyanúgy továbbra is zöld kerületként, zöld politikusként, bár lehet, hogy ez mostanában vagy az elmúlt időszakba degradáló szó volt, hogy valaki zöld politikus, de akkor inkább úgy mondja, hogy a környezetéért és a környezeti változásokért felelősséget vállaló közösség tagja,

akkor inkább így fogalmazná át. Tehát, hogy szerinte úgy Önök is, Ő is ebbe beletartozik. De ettől függetlenül nem gondolja azt, hogy meg kellene erőszakolniuk azt, hogy mindenhová fát ültetnek, még hogyha ez akár ellenzéki szemből egy jó retorikai lehetőség is. Ezt is abszolút elismeri, fordítva biztos benne, hogy ugyanezt mondaná. Ettől függetlenül tényleg nem tudnak mindenhová fát ültetni és nem is lehet, de hogyha megnézik az óvodákban a zöld falak elhelyezését, az aszfaltot, betont amennyire lehet, igyekeznek erőikhez képest vagy azon felül is feltörni és újabb zöld területeket kialakítani, úgyhogy ezt a kritikát nagyon szépen köszöni, de teljes mértékben nem tudja elfogadni.

Modroczy Kitti:

Bognár Áron Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Bognár Áron:

Köszöni szépen a szót. Annyival mindenképpen szeretné előjáróban kiegészíteni, hogy az Újpesti Városgondnokság 2020 tavaszától 2025-ig, egyébként az anyagból is kiderül, éves szinten 1000 földlabdát ültetett el. Tehát közel 5000 darab földlabdáról beszélnek. Azzal vádolni a városvezetést, hogy nem ültet fát vagy nem ebbe az irányba tart, az szerinte tévedés. Minden évben nagyságrendileg 1000 földlabda kerül elültetésre. Ez valójában egy zöldítő munka. A realitás indokolja a változtatást, ez is kiderül az anyagból. Most a magasabb szintű kormányrendeletéről itt már volt szó, ami lényeges, hogy az Önkormányzat saját megbízásából a közszolgáltatón keresztül az elhalt, balesetveszélyes fákat távolítja el a közhasznú területeken. Tehát ez mondjuk lényeges, és a jelenlegi háromszoros pótlási kötelezettség vált életszerűtlenné. Azt már elmondta Alpolgármester Úr is, hogy több helyen a közutak alatt húzódó közművek, valamint Újpest beépítettségi aránya nem teszi lehetővé, hogy egy kivágott fa után hármát ültessenek, és hogyha az ember mozog a városban, látja is. De akár más kerületekben is sokszor rossz helyen vannak elültetve a fák, nagyon hamar kiszáradnak a jelenlegi klímahelyzetben. Vagy adott esetben történik lakossági bejelentés, hogyha valakinek az erkélye, terasza alá kerül úgy elültetésre, hogy egyébként ő ezt mondjuk nem úgy szerette volna. Tehát csak ezeket az érveket szerette volna itt felsorakoztatni. Ahogy elhangzott, a pótlás nem történhet adott esetben invazív fajokkal, vagy olyan, ami nem illik ebbe, és a garanciális időszakban elpusztult fát továbbra is pótolni kell. Jogszabályi kötelezettségről már volt szó. Mindezek alapján a módosítást szakmailag megalapozottnak tartja és támogatni fogja. Köszöni szépen!

Modroczy Kitti:

Kérdezi az előterjesztőt, kíván – e erre reagálni. Ha nem, akkor Rádi Attila Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila:

Köszöni. Akkor vitázzanak. Visszafele haladna. Bognár Áronnak fölhívja a figyelmét, nem vádolta semmivel a városvezetést. Azzal sem vádolta, hogy nem ültetett fát. Pontosan azt mondta, hogy nem jártak rosszul, mert egy csomó fa ültetődött. Ő sem mondta azt, hogy nem ültetett fát. A jövőről beszél, de mindegy, ez szemantikai kérdés, tehát nem vádoltak senkit semmivel. Egyébként javasolja, hogyha érdeklí a téma, akkor olvassa vissza a 2020-as és 2021-es és 2018-as testületi ülésen a vitának a lényegét, abban a vitában az is elhangzott, amikor az Önkormányzat háromszoros fapótlási kötelezettséget írt elő saját magának alpolgármesteri javaslatra, hogy akár lehetne ötszörös is. Na most gondolja el, az ötszörösénél, hol tartanának. A másik viszont az az, hogy közművek, utak és problémák eddig is voltak, lakók is voltak, mindig voltak. 9 évig csinálta ezt, tehát ez mindig is létezett, ez nem most keletkezett hirtelen és nem most alakult ki azért, mert háromszoros fapótlási kötelezettsége van az Önkormányzatnak. Ez a helyzet teremtdött. Maga a szám

az 2021-ben teremtdődött, tehát, hogy onnantól datálódik ez az egész, amit ért, hogy akkor fontos volt a Covid után, vagy a Covid közben, lendületbe akart kerülni az Önkormányzat, és akkor azt gondolták, hogy ez egy jó apropó lesz. De ezeket nem mondta el, nem politizált ebben. Nem is érti egyébként, hogy Alpolgármester Úr most miért jön az ellenzéki beszéddel. Ha elolvassa azokat a jegyzőkönyveket, egy részében képviselő is volt, ha jól emlékszik, sose beszélt politikáról. Arról beszélt, amikor Trippon Norbert azt mondta, hogy vegye le napirendről a 2018-as javaslatot, mert neki 20-30 javaslata lenne, és csak akkor lenne ez jó. Akkor azt mondta, hogy gondolja végig, majd végig gondolta és megszavazta. Ebből nem az a lényeg, ez nem presztízskérdés. Tehát ott, akkor 2018-ban azért kellett döntenüik emellett, mert nem volt szabályozott ez a környezet. Azóta ez a szabályozás nagymértékben nem változott, ma is a 2018-son alapul. Egyébként az elején lehet, hogy akkor félreérthető, vagy félreértik egymást, a jelen pillanatban a rendeletben az van írva, a 4. § (4) bekezdés a) pontban, hogy a pótlási kötelezettség 120 százalék felfelé kerekítve. Ez az ingatlanulajdonosok esetében igaz. Ez nem változik most sem. Tehát, ha egyet kivág, kettőt kell ültetnie. Az Önkormányzatra is ez vonatkozzon, közterületen és saját területen is. Most már ugye más a közterület megfogalmazása, de építési telek esetén egyébként az Önkormányzatra is a 120 százalék vonatkozna. A közterület, egyéb közterület vagy köz célú terület, ha jól emlékszik, most az a megfogalmazás lett a magasabb jogszabály szerint, akkor az is legyen 120 százalék. Tehát neki ez volt a javaslata. De Alpolgármester Úr azt mondta, hogy nincsen ilyen. Fölfele kell kerekíteni, az 1, az 2. Tehát ez a számszaki javaslat. A díját azt engedjék el, rendben van, megértette, Ő sem gondolja egyébként, hogy emelni kell, de mint szakbizottság, azt gondolja, hogy nem probléma, hogyha beszélnek róla. Egyébként bármilyen más érvelésben, ha bárki találkozik vele, ugye a bizottságnak nemcsak az a lényege, hogy most itt egymásnak feszülnek, vagy egymással vitatkoznak, hanem információt is szereznek. Van, aki erről nem tud semmit sem, és egyébként, hogyha a szomszédja, egy ismerőse vagy bárki Újpesten azt mondja, miért kell neki egy fakivágás után kettőt ültetni, vagy ha megváltja, mert ugye a megváltás itt a lényeg, mert a 65 000 forintot fánként a megváltásért fizeti, ez azt jelenti, hogyha ő nem tudja elültetni a fát a telken belül, akkor megválthatja pénzért, és az Önkormányzat ezt a pénzt felhasználva a közterületen fát ültet, nem feltétlenül az ablaka előtt, hanem bárhol máshol, akár az erdőben, bárhol Újpest területén. Tehát nem kell ezt közművesített területre rakni. Mivel Alpolgármester Úr politizáltál, most politizál, tehát ott van a Káposztásmegyeri Parkerdő lángosozóval. A főnök, a másik, a kiséfőnök megígérte még 2019-ben, nem látja sem a lángosozót, sem a Káposztásmegyeri Parkerdőt. Tehát oda akkor el lehet ültetni. Vasvári képviselő egyébként kísétálhat oda, és megnézheti, hogy egyébként elkészültek-e. Nem, mert egyébként meg itt csak morog, ahogy hallja. Nem tudja mit, de morog. Tehát hogy elültethető bárhová. A kifogást érti, és tudja, mert FB-n is meg egyébként saját tapasztalatból is tudja, hogy ez problémás. Problémás egyébként a Nádor utcában, amikor a Főváros csinálta, és 2019-ben Ti voltatok azok, akik egyébként tele trombitáltátok a várost, hogy pusztítja az előző városvezetés a fákat. Az Újpest Tévé a mai napig főt van egy olyan videó, amiben a fakivágást valaki sutyiból, egy bokor aljából veszi föl, és az Újpest Tévé hivatalos YouTube oldalán lehet megnézni a mai napig, hogy hogyan írtja Wintermantel a fákat. Pedig vizsgálat is volt rá, minden, más is volt rá, de ez a politizálásos része. Ezeket nem mondta, csak most. Mert, hogy akkor vitáznak. Szakmailag azt gondolja, hogy itt a bizottságban is meg egy ilyen szakbizottságban nem feltétlenül ez az érvrendszernek az alapja, de egyébként mivel politikailag is érintettek, hát akkor beszélgethetnek erről is. Ez nem jól hangzó formula vagy bosszú, vagy most nem elégtételt akar venni, ugyanezt javasolta 2020-ban is, semmi mást nem javasol most sem. Akkor az befogadásra került. Most más az alpolgármester, nyilvánvalóan úgy dönt, ahogy akar, majd akkor testületin is elmondja, aztán a képviselők úgy döntenek, ahogy akarnak, de akkor is ezt az álláspontot képviselte és nem képvisel most sem mást, és szerinte optikailag is önmagában jó. Az pedig egyébként – és nem jogász, és nem vindikálná a jogot semmi másra – amit Kató Balázs említett, a rendelet első bevezető szakaszában, az első mondat az szerencsétlen. Akkor fogalmazzanak így. Ne írjanak ilyet. Tehát ne írják már oda. A céljuk legyen az, hogy fenntartható, használjanak valami nagyon modern szót, amit biztosan össze tudnak szedni a szókincsekből, meg az idegen szavak szótárából. Legyen bármi más odairva, csak ne az, hogy egyébként az a céljuk, hogy csökkentsék az ültetendő

fákat. De Balázs erről beszélt, semmi másról, csak jogi értelemben. Ő meg akkor egyszerűbben. A számára az ott azt jelenti – lehet, hogy mélyebb tartalma is van –, hogy ilyet ne írjanak le, mikor nem akarja egyikük se. Tehát nem akarja, hogy fákat vágjanak ki ész nélkül. Sose állította, hogy kívágnak, azt nem mondja, hogy Ők nem állították, de az most mindegy, mert elmúlt. Az a céljuk, és neki is az a célja, és ha a 2018-as jegyzőkönyvet elolvassa, ott elmondta, a természetes körforgás fenntartása. Ami az élet rendje, ahhoz igazodnak, és ahhoz megőrzik a zöld vagyont, a zöld környezetüket és azt amennyiben lehetséges bővítik és egyébként beruházásban is bővíthetik. Átgondolhatná úgy is, hogy akkor maradjon az egy per egy, ha az Önkormányzatnak lennének egyébként nagy beruházásai és akkor most megint nem akar mélyen politizálni, de nincsenek. Tehát az Ő idejükben épült évente kettő park, most nem. És azokban a 2 parkokban ugyan fakivágás is volt, de faültetés is volt. A Szent István téren lévő fák, ami egyik utolsó nagyobb projekt volt, ugye kettő van, az új park meg a régi, még a Főtér programnak hívott részben, azokban lévő fáknek egy része már támokkal van megtámasztva, mert már nem állnak meg maguktól, már soha többet nem fognak. A templom előtt miért vannak támokkal megtámasztva, gyökérmetszés volt rajtuk és egyébként ki lettek támasztva. A másik, a többi fa a református templom előtt az elastopave-s vízáteresztő burkolat, az most már gyakorlatilag egy kicsi domb lett. Tehát a természet dolgozik. Ezt nem bántásból mondja bárkinek, a természet dolgozik, és nekik ehhez alkalmazkodni kell és vele együtt létezni. Az Ő idejükben is egyébként a platánfák a Szent István téren mind vizsgálat alatt voltak, mert egyébként több meg van belőlük dőlve. Egy injekciós gyógyítókúrán is voltak, már volt ott minden, tehát hogy ne mondják már azt, hogy nekik ez az ellenzékéből ez jó szófordulat. Amikor ott voltak és megcsinálták a dolgukat, ugyanúgy 5-600 fát elültettek évente, plusz a beruházások, tehát az 1000 az megvolt. Ezret vállaltak, 2018-2019-ben 1000 volt. Megtalálta, még Varju Képviselő Úr kérdést is tett föl, össze kellett gyűjteni, hogy mennyi fát vágtak ki és ott jöttek az egyenlegek, tehát hogy egyensúlyban voltak és most sem gondolja, hogy ne lennének egyensúlyban. Nyilvánvalóan a háromszoros pótlás önmagában adja a pluszokat, és látja is, és az bizonyos szempontból kritika, és egyet is ért vele, hogy vannak olyan területek, amelyeken nem szerencsés, ahogy a fák elültetésre kerültek. De mindegy, ez már megtörtént. Tehát egyszer a rendelet elején ott azt a szerencsétlen mondatot szerinte vegyék ki, továbbra is szeretné, akkor szavaznának a 120 százalékról, tehát hogy az Önkormányzat közterületen felfele kerekített 120 százalékon pótol. Azt meg megértette, hogy akkor megnézik, ha úgy gondolják, akkor testületre módosítanak a helyrajzi számos, tehát az összevonásos részen, a díjat meg akkor hagyják. Max. mindenki tudja, hogy ha bárkivel szóba kerül, hogy esetleg valami lakó vagy valaki azt mondja, hogy ez milyen drága, hogy hát ez nem drága, most már nem drága. A saját zsebének drága mindenkinek, de a mai árakhoz képest már nem. Köszöni.

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen. Kérdezi Alpolgármester Urat, kíván – e válaszolni. Megadja Alpolgármester Úrnak a szót.

Szecsődi Tamás:

Köszöni szépen! Szeretné ismét megköszönni a hozzászólást. Véletlenül sem állt szándékában ilyen politikai dolgokat puffogatni, ugyanis szerinte bátran kijelenthetik, hogy mind szakmailag és szerinte emberileg is jó kapcsolatot ápolnak a jelenlévőkkel, és akkor velük is, tehát ezt így nyíltan, nagy világszín előtt ki meri jelenteni. Úgyhogy köszöni szépen egyébként, hogy eszerint fogalmazták meg a kérdéseket is és a kritikát is. Még annyival egészítené ki, hogy a fapótlásnál, tehát magánterületeken, szerinte már előbb említette, a gyümölcsfánál, illetve az invazív fajoknál és a fenyőfélénél is csak egyszeres a pótlási kötelezettség. Az ingatlanoknál, főleg a régebbi építésű házaknál javarészt ilyen fák vannak, azért szeretné kiemelni, hogy ezt abszolút nem tartja így diszkriminatívnak a lakossággal szemben. A magántulajdonon belül, illetve a közterületen belül

történő fogalmakra szeretné föl hívni a figyelmet. Tehát ugye az Önkormányzat csak közterületeken és az Önkormányzat tulajdonában álló közterületeken végez faápolást, és ugye ez erre tartozik. Lakó vagy lakos ugye Önkormányzat területén nem is ültethet fát, csak ugye saját területén belül. Itt a kivágásra fókuszálnak, ugye javarészt kocsibeállókra lehet szó, esetleg ingatlanfejlesztésekről, tehát ott sem jellemző a tömeges fakivágás. Amit még említettek, itt a Főtéren lévő platánok fa minőségével kapcsolatosan, mindenképp megkérné Etter Márk ügyvezető Urat, hogy egy tőle szakmaibb választ adjon. Köszöni szépen.

Etter Márk:

Üdvözl mindenkit. Pár szóban reagálna csak rá. Ha már ilyen jó és szakmai megbeszélést lehet folytatni, arra mindig nyitott Ő is. A Főtéri platánok kapcsán ugye azt kell tudni, hogy ez 2010-es 2011-es évben lett telepítve, ha jók az információi, ott ugye a térkő alatt betonburkolat van. Mivel a felső része az vízáteresztő, a gyökérzet arra ment el, és igen, egy fahelynövelést, nagyobbítást hajtottak végre pár évvel ezelőtt, ami egy koronakurtitással járt együtt, illetve egy húzásos vizsgálattal, ezért volt szükséges a fának a megtámasztása. De egyébként ezek a támasztékok néhány éven belül várhatóan a gyökér újra fejlődéssel együtt elbonthatóvá válnak. Ott ugye kiépítettek egy gyökérterelést is, illetve a burkolat alatt lévő 20-30 centiméteres betonréteget feltörték és termőközzel töltötték föl, úgyhogy ennek ez volt a fő oka. Ez valóban idő. Nemcsak itt, hanem az összes többinél azt látják, hogy egy fa életkorából adódóan minél idősebb, annál nagyobb a lombfelülete egy bizonyos ideig és ekkor tudja a legnagyobb célt szolgálni itt a lakóközösség számára. Egy-két szóval szakmailag kiegészítené az előterjesztést. Az a része, amiről a vita folyik, hogy háromszoros pótlás, vagy 1,2 tizedes, nem a hatásköre, erről most nem foglalna állást. Amit Rádi Képviselő Úr is mondott, sok évvel ezelőtt a közművek helyzete ugyan részben volt hasonló, azért évről- évre növekszik a száma, a felülete, illetve ami még az Ő szempontjából nehézséget okoz, hogy a közműtársaságok egyre nagyobb figyelmet fordítanak arra, hogy az általuk, vagy azokon a területeken, ahol a közműveket bevezetik, bekötik, nem ültethetnek fát. Tehát sajnos az utóbbi években hiába próbálkoznak azzal, hogy nem vesznek róla hivatalosan tudomást, egyébként ugye nem tehetnék ezt, tehát ezt most itt ennyi szem között mondja, nem tehetnék meg, de beszuszakolják a fát, merthogy legyen zöld és fa. Egyre több esetben ott vannak, észreveszik, ráadásul nagyon sokszor Ők sem megfelelő mélységben telepítik a közműveket. Ebből fakadóan, amikor egy idősebb fát eltávolítanak, vagy egy újnak az ültetőgödört előkészítik, szembesülnek vele, hogy 30 centin van a 10 kilovoltos kábel, és akkor utána oda már nem ültethetnek fát. Ennek a mennyisége is felszaporodott. Illetve annyi információt még megosztana itt a Tisztelt Bizottsággal, hogy a kerületben az Önkormányzat üzemelteti az Infogarden-rendszert, amiben azt mondhatja, hogy a faállomány viszonylag jól, tehát majdnem 100 százalékosan, de 95 százalékosan biztos fel van töltve. Ez értelemszerűen egy folyamatos felülvizsgálatot igényel, ami nagyjából 4-5 évente frissül, tehát hogy ennyire frissek az adataik. Ebben az elmúlt időszakban az Infogardenben jelen lévő, megjelölt fahelyeket átvizsgálták, ez egy több mint 2000 darabos mennyiség volt, ami üres fahelyként szerepelt, és ezt a kollégái lejárta, darabról darabra. Nagyságrendileg egy ilyen 800-ra le kellett szűkíteni, tehát a többi egyszerűen kukázniuk kellett. Nem tudnak oda, vagy bejáró létesült, vagy közben közmű van, tehát ugye tartják a kapcsolatot egyébként a közműtársaságokkal is, egyszerűen azt el kellett engedjék. Ez a körülbelül 800 fahely most arra elegendő, hogy a mostani őszi fapótlási kötelezettségüket - és akkor az őszt nem számolja - ami még rájuk vár, azt nagyjából teljesítsék. Ezen fölül az összes többi az már, ahogy itt elhangzott több fől szóalásban is, arról szól, hogy olyan helyekre próbálnak berakni fákat, ami nem feltétlen ideális, ha fogalmazhat így. Tehát fa alá telepítenek fát, vagy olyan sávokba, keskeny sávokba - tehát ez is az utóbbi években, tavalyi és az idei évben nagyon erőteljes volt - hogy jelezte a lakó, hogy őt most árnyékolja, hogy a kocsijával nem tud beállni, hogy ez meg az, tehát mindig valami problémája van. Úgyhogy a mértékcsoökkentésnek ez az igazi indoka, de egyébként összességében azt hiszi, hogy alapvetően a vita nem erről szólt, csak szeretne volna szakmailag is kiegészíteni az indokolást ebben az előterjesztésben, hogy ezzel, mint Városgondnokság, az üzemeltetésükben lévő fapótlásokkal kapcsolatban

miért is éltek ezzel a lehetőséggel, vagy jelezték ezt a problémát a városvezetés, a tulajdonos irányába. Tehát a háromszoros pótlás az tarthatatlan, mert nem tudják teljesíteni egész egyszerűen. Nincs értelme, úgy gondolja. Az egy hangzatos dolog, tehát most már, hogy így telített az állomány, hogy még ültetnek fákat, mert azokat a fákat olyan helyekre kényszerítik be, ahol tudvalevőleg, hogy az élettartama mondjuk lesz 10 év. Tehát nem látja értelmét ennek szakmailag. Azt is tudni kell, hogy sajnos a Főkertnek vannak erre nagyon jó kimutatásai és felmérései, mert azért ők már régebb óta végeznek ilyen elemzéseket, hogy a faállománynak a várható élettartama rohamosan csökken, tehát ez most ilyen 31-32 év körül tart már, ami drasztikus, és ugye pont, amiről itt szó volt, hőkupola, s a többi jön, ez sajnos rövidül. Tehát mindenképp nagyobb figyelmet kell fordítani a meglévő faállománynak a megőrzésére, és ameddig lehet megtartani őket. Ezt látják. Ők is, ugyanakkor azt is tapasztalják, hogy ami most volt az elmúlt hétvégén vihar, megint csak a jól ápoltág ellenére és annak ellenére, hogy igyekeznek ezeket a feladatokat megfelelően végezni, olyan viharos erejű szelek vannak, hogy még az egészséges fákat is lecsavarja, letöri az ágakat, és bizony nagyon sok a károkozás. Ezzel kapcsolatban is a lakosság felé nehezen tudnak kommunikálni, és eredményt elérni, mert ilyenkor a lakos mit mond: vágjuk ki, mert neki ez emiatt és emiatt kárt okoz, holott a másik oldalon meg majd jön az, hogy nem fog levegőt kapni, mert megsülnek itt mindannyian. Tehát úgy gondolja, hogy itt ebben, mindannyiuknak felelőssége van. Igen, tehát ez abszolút így van, ami itt elhangzott, úgyhogy szakmailag ennyit szeretett volna hozzátenni.

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen a hozzászólást! Dr. Kató Balázs Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs:

„Köszönöm. Hát Áronnak mondanám, hogy én sem a múltból beszéltem, mert nyilván az egy hasznos dolog volt, hogy itt nagyobb tételben történt faültetés. Én a jövőről beszéltem és azt gondolom, hogy amit hosszú idők óta sok helyen mondok, hogy hiányzik a kreatív gondolkodás a Városházán meg a környékén. Tehát amikor én még '19 előtt többek között rendelet előkészítéssel is foglalkoztam, én mindig azt vártam a kollegáktól, hogy kreatív gondolataik legyenek és ritkán emeltem föl a hangomat, de amikor gondolati nihillal találkoztam, akkor igen. Mert azt gondolom, hogy egy szakembernek az is dolga, hogy egyébként úgy végig gondolja, hogy mit lehetne még jobban csinálni. S amikor jön egy ötlet, hogy hát nem tudunk elültetni 3 fát, mert nincs hova, ez lehet, hogy ugye valid ötlet, biztos, de hát ne vigyük már alá a lakossághoz képest, akkor kéne ötletelni. És most én tényleg csak ilyen hirtelen fölindulásból néhány ötletet tudok erre mondani, de nyilván nem az én dolgom ezt kitalálni. De lehet azt is írni, hogy a többletet az Önkormányzat éves szinten összevonhatja. Lehet írni azt, hogy két éves szinten összevonhatja és 2 éven belül telepítheti. Lehet azt írni, hogy parkerdő-telepítésre fordíthatja. Zárójelben, Önök '19-ben parkerdőt ígértek, 6-8 hektáros nagyságrendben, aztán lett belőle egy 50 négyzetméteres Miyawaki erdőnek csúfolt bozótos. Tehát ott is lehetne, azt is több ütembe is meg lehet valósítani. Lehet azt mondani, amit Alpolgármester Úr említett, hogy zöld falat építettek, hogy valamilyen számítási módszerrel, egy zöld fallal is ki lehet váltani valamennyi mennyiségű faültetést. Lehet azt mondani, hogy Újpesten vannak még olyan erdőterületek, megnézzük a hirdetések, még eladók is vannak, elég jó áron, az Önkormányzat megvehetné, és olcsón megvehetné és tudna fákat ültetni, erdőt telepíteni adott esetben. Ha megnézzük Újpesten az erdőterületeit, mondjuk azt a telket, ahol anno az Íjászcsernoknak a szabadtéri pályái épültek volna, az elég szellősen van ellátva fával. Önök azt hirdették, hogy rengeteg fát kell kivágni. Alig kellett volna, mert nem nagyon van rajta, bizonyos területen legalábbis nem, a 20 hektárból. Oda is lehetne erdőt és adott esetben a fatelepítés egy ilyen ingatlanon nem csak azt jelenti, hogy elültetjük és letudjuk, hanem elgondolkodunk azon, hogy az milyen városi célokat, rekreációs, pihenő célokat tudna szolgálni, hogy mit lehetne oda adott esetben, nem feltétlenül csilivili, horribilis pénzekkel, csak valami kisebb beruházásból, emberek ki tudnak menni, pihenni tudnak, sétálni tudnak, adott esetben rendezvényeket tudnak tartani. Ugye kinőtte

magát már az Önök által is nagyon szeretett sportparti rendezvény, azt is el lehetne oda vinni, főzőversenynek lehetne kialakítani területet a Szilas-patak mentén és egyébként számtalan olyan ötlet lenne az embernek, és most én itt tényleg így fejből hirtelen bemutattam pár ötletet, amikor Önöknek kéne ezen elgondolkodni. Amikor azt mondjuk, hogy nehéz dolog a klímavédelem, nagyon nehéz dolog, az mindenki számára korlátot jelent, nemcsak a hatóság számára, az emberek számára is korlátokat jelent, akkor bizony ilyen kreatív gondolatokkal és munkát beletéve, hiszen az a dolgunk, hogy munkát tegyünk bele. Azért fizetnek mindannyiunkat, Önöket is, hogy ebbe beletegyék azt a munkát, amivel előre tudunk lépni, szépet, jót, hasznosat tudunk alkotni. És az utolsó gondolat talán, lehet, hogy nem szólok hozzá többet, azért örülök, hogy ebben a bizottságban is szerintem egy hatékony, eredményes, azt nem tudom, hogy eredményes-e, de legalábbis széles vagy hatékony szakmai vita alakult ki, ez a héten talán második ilyen bizottsági ülés, és úgy furcsállom, hogy vannak politikai erők, egynél több politikai erő, aki mondjuk jövő héten ezt a bizottságot szét akarná kergetni és beszántani. Szerintem egyébként nem kéne, hanem inkább erre fele kéne ösztönözni minden illetékest, hogy egyre több szakmai kérdést tudjanak megvitatni a bizottságok, többek között ez a bizottság is, hiszen fontos területtel foglalkozik! Köszönöm szépen.”

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen, Vasvári László Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Vasvári László:

Köszöni a szót. Rádi Képviselő Úr mondatára szeretne csatlakozni a morgással kapcsolatban, már többet nem fog morogni, mert olyan mondatot mondott, ami neki a szívéig hatott. A természet teszi a dolgát, ez valóban így van, és a bizottságok is teszik a dolgukat, ellene dolgoznak a természetnek. Tehát ez a javaslat is, hogy 2 vagy 3 fát kell ültetni, ez az Ő gondolatuk. A természet meg teszi a dolgát, és annyi fát fog ültetni saját maga, amennyire szüksége van. Majd jön az ember, jön a bizottság, és ezeket tönkreteszi. Kérdése lenne a Tisztelt Bizottsághoz: tudják-e hogy mi a különbség a facsemete és a sarj között? Ha nem tudják, akkor elmondja: a csemetét, azt az ember ülteti, előneveli a fás szárú növényt és elülteti. A sarj az pedig a természet része, szépen a fa körül ugye kikel az elhullajtott magból és a természet teszi a dolgát, ahogy Rádi Képviselő Úr mondja. Majd jön az ember és jön a fűnyíróval a Városgondnokság, és az összes sarjat, ami egyébként fa, tehát ugyanolyan fás szárú fa, legyilkolja, tehát ezrével, nem hármával, hanem ezrével pusztítja el a sarjakat. Tehát, ha egy kis időutazást megengednek, Modroczy Képviselő Asszony, bizottsági Elnök Asszony, az első ténykedése az volt, hogy idehívott szakértőket és azok elmondták, hogy a legfontosabb dolog a szemléletváltás. Tehát az ember az olyan szemlélettel van, hogy majd Ő eldönti, hogy melyik a fa. Ha facsemete van, amit meg kell támasztani, az életképtelen. A természetben ilyen nincs, hogy megtámasztják három karóval, mert ha meg kell támasztani, az kidől és egy újabb élőhely keletkezik, ami megtartja egyébként a vizet. Tehát a legnagyobb probléma egyébként, és hogy szakmailag beszéljenek, tehát ma jelen pillanatban ez egy része, egy nagyon fontos része a vízháztartás, ami a klímakatasztrófának a legnagyobb és érzékelhető része, hogy egész egyszerűen nincs csapadék, nincs víz a talajban. Mit csinál a Tisztelt Bizottság? A Tisztelt Bizottság nem hív szakértőket, hanem politikai alapon el akarja dönteni, hogy ide betont fognak rakni, oda betont fognak rakni. Miközben remek szakemberek vannak. A területrészi önkormányzat legutóbbi ülésén a Pilisi Parkerdőtől jött két szakember, egy fiatal hölgy, aki a biodiverzitásról beszélt és egy erdész, aki pedig az erdő műveléséről beszélt. Javasolja Elnök Asszonynak, hogy hívja meg őket. A Farkaserdőről volt szó, a Farkaserdő 50 hektár, Újpest pedig 18 négyzetkilométer, tehát a városnak az egyharminchatod része, óriási része és ők szakmailag nagyon fontos dolgokat mondtak el. Nyilván nincs náluk se a bölcsék köve, nála pláne nincs a bölcsék köve, de egy szakember, Ők is bizonyos tekintetben szakemberek, mert a lakosságot képviselik, hogy hogyan használja a környezetét, hogyan használja az erdőt, hogyan használja a városi parkokat, s a többi,

s a többi. Ez a feladatuk, majd jön a szakember és a szakember megvilágosítja, hogy mit gondol erről a természet. Hosszan tudna még beszélni erről. Körülbelül erre akart rácsatlakozni, hogy a morgása az arra szolt, amikor a Képviselő Úr azt mondta, hogy erdőbe palacsintázó vagy lángoszó. Képtelenség. Képtelenséget mondott. Mindennek megvan a helye és megvan az ideje. Jelen pillanatban az ideje egyébként annak lenne, hogyha a legnagyobb érték az ember, állítólag, akkor a 45 fokban, a Bizottságnak arról kéne gondolkodnia, hogy hogyan kell a legnagyobb értéknek, az embernek, vizet osztani, mondjuk Káposztásmegyeren, ahol nincsen ivókút, a villamos végállomáson, ami egy tragédia. Tragédia, hogy ott nincs ivókút, tehát ezeken kéne gondolkodni, hogy hogyan lehet segíteni a polgártársakat, vagy a káposztásmegyieriket, vagy az újpestieket, hogy ne kelljen bemenni és 500 forintért vizet venni. Egyébként vannak olyan országok, ahol még mellé tesznek lebomló poharakat is, itt nem lehet ezt megcsinálni, mert egy perc alatt ellopják, de ivókutat lehet csinálni. Ami még fontos ebben a dologban, hogy a Bizottságnak az is, illetve hát a testületnek is az lenne a legfontosabb dolga, hogy a szemléletet alakítsa, tehát a közbeszédbe bevegye azokat, amit egyébként Rádi Képviselő Úr nagyon helyesen elmond, sokszor elmond, hogy a szemlélet alakuljon. Köszöni szépen!

Modroczy Kitti:

Annyit szeretne még elmondani, hogy ne vonják ki magunkat a testületből és a Bizottságból, mindannyian képviselők és bizottságokban ülnek és ugyanúgy meg tudják csinálni és ugyanúgy elő tudják ezeket terjesztetni, mint bárki más itt, vagy a bizottság. Mindenki csinálja meg a maga feladatát és a maga munkáját, és akkor minden fantasztikus lesz. Alpolgármester Úrnak adja meg a szót.

Szecsődi Tamás:

Pár szóban átértékelte a kérdéseket, utólag is köszöni. Viccet félretéve, Vasvári Képviselő Úrnak, az előterjesztés nem a betonozásról és az ezzel kapcsolatos dolgokról történt, de nagyon szépen köszöni a hozzászólását is. Ettől függetlenül ugye itt pont az van, hogy a lehető legtöbb helyre fát szeretnének pótolni, amit az Önkormányzat, azt gondolja, hogy az alapvető kötelezettségei felett teljesített. Növényosztásokat szerveznek, őszi növényosztást, most ugyan tudja, a muskátli az nem fászerű növény, de ettől függetlenül ezekkel is igyekeznek a helyi lakosságot bevonni a zöldítésbe. Emellett a megújított zöld területeiken, vagy a felbontott aszfaltokon is új zöldfelületeket, illetve biodiverz területeket igyekeznek kialakítani, ami az utóbbi években értelemszerűen, hát nem értelemszerűen, de díjat is nyertek. A másik felvetése, a Farkaserdővel kapcsolatosan, igen, tudja, Ő volt ott is az előterjesztő és Ő hívta meg a szakértőket, és velük folyamatosan szoktak kommunikálni, de amit meg kell különböztetniük, hogy a városi környezetben, illetve ugye az erdőben is teljesen más jellegű ültetés, illetve sarjadé knevelés van. De ettől függetlenül a Pilisi Parkerdő is elmondta, hogy ők is telepítenek ugye fajokat, újabb fajokat, javarészt ugye szárazságtűrőket, de azt is elmondta, hogy a városi környezetben Ők is erre törekednek, hogy felülvizsgálják, hogy milyen növényzetet és fákat tudnak ültetni, ami hosszú távra, és tényleg a gyerekeiknek, unokaiknak is kielégítő biztonságot és zöld infrastruktúrát biztosít. Ahogy Ügyvezető Úr is elmondta, hogy sajnos az ötvenéves átlagról sajnos csökkent a fának az átlagéletkora, rohamos tempóban csökken, tehát most 30 évnél tartanak. Ezért is van például, hogy a Főváros is próbál olyan előremutató megoldásokat alkalmazni, amit Ők is igyekeznek megfontolni és átvenni, úgyhogy nagyjából ennyivel szeretne volna kiegészíteni.

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen, Bognár Áron Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Bognár Áron:

Köszöni szépen a szót! Kató Képviselő Úr egyébként arra rávilágított, hogy valóban bár itt a bi-zottságban jelen van a Városgondnokság vagy Környezetvédelmi Osztályvezető Úr is, de hogy folyjon egyfajta kreativitás, merüljenek föl olyan dolgok, amik alternatív lehetőségeket tárnak föl. Arra gondolt, hogy ez a felszabaduló forrástöbblet a törzsállomány-gondozásra forduljon. Ahogy Etter Márk vagy, ahogy Alpolgármester Úr is mondta a fák életkorát, a fiatal facsemetéknek a gondozására forduljon. Hogyha azt mondják, hogy egy kényszeres túltelepítés van a háromszoros szorzónál, és hogy nem ezen az úton haladnak tovább, akkor lehet-e azon gondolkodni, hogy a felszabaduló forrás a fiatal fák gondozására forduljon, és a törzsállomány gondozására. Ez is lehet egy ilyen irány. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni. Köszöni szépen!

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen a hozzászólást! Sulykos Kristóf Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Sulykos Kristóf:

Csak egy mondatot szeretne mondani, hogy szerinte itt az a probléma, Rádi Képviselő Úrral egyet-értve, hogy nem feltétlenül szerencsés az, hogyha a lakosságra nagyobb terhet helyeznek, mint az Önkormányzatra. Szerinte ezt módosítani kellene majd, csak ennyit akart.

Modroczy Kitti:

Rádi Attila Képviselő Úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila:

A javaslata csak és kizárólag most arról szól, most már leegyszerűsítve, hogy 100 vagy 120 szá-zalék. Na most a 120 százalék az a százhoz képest nem olyan sokkal több, csak 20 százalékkal, azt ugye nagyon könnyen ki tudják számolni. Viszont, amit Balázs említett és Ő is említette, a helyrajzi számos összevonást, az esetében ez nem feltétlenül jelent egyébként a Városgondnok-ságnak minden esetben úgymond dupla többletet. Hiszen ha engedik azt, hogy egy helyrajzi szá-mot összevonjon, és mondjuk feltorlassza és egyébként is fel van torlasztva, hiszen nem azonnal pótolja a fát, mert a fa kivágása esetén is előfordulhat gyökérmetszés, arra külön időszak van ugye, mert úgy tudja, hogy kivágásra kerül a fa felszín fölött X centiméterrel, majd utána a gyökérmets-zés sok esetben külön történik, van, amikor megvárják, amíg a gyökér visszahúzódik, esetleg a közműről. Mondjuk a Langlet Waldemártba Bartók Béla tudna mesélni, ott van egy kivágott rönk, amiben darazsak laknak, tehát ahhoz nem nyúl hozzá senki. Egyébként a Városháza mellett is van egy éve nagyjából üresen egy fahely, az Újpest felirat mellett, tehát ezek nem ad hoc, ezek tervezett ültetések, tervezve vannak, tehát itt ez megengedő annyiból, hogy a számításról beszél, hogy azért bizonyos területeken, helyrajzi számon, utcaszinten valamilyen módon maradjanak annál a szint-nél, hogy nem egy az egyben pótolnak, hanem emelkednek. Ha még viszont gyorsabban pörögnek ki a fák, bocsánat, ez rossz szó, de most leegyszerűsítve, tehát gyorsabban halnak el a fák, azaz gyorsabban tűnnek el az állományból, akkor az azt jelenti, hogy most az ő pótlásuk esetében van lehetőség arra, hogy összevárják egy kicsit. Éves szinten összevárják, jól tudja ezt, hogy ültetési szezononként össze van csoportosítva. Tehát ha most kidőlt egy fa, mondjuk most a viharban, az nem holnapután vagy két hét múlva lesz pótolva, hanem majd valamikor terv szerint, tudja.

Mikrofonon kívüli hozzászólás

Etter Márk:

Bocsánat, akkor csak kiegészítésként, tehát ugye hogy azokat lejelentik, onnantól kezdve az új ügy elindul. Az Ügyfélkapun keresztül ezt lejelentik az Önkormányzat felé, ugye általában valamelyik

szomszédos kerület, tehát a 13. vagy a 15. kerül kijelölésre a fapótlási kötelezettség megállapítására, és onnan indul el, tehát ugye ott lesz egy ilyen, amikor a határozat megjön. Általában egy éven belül kell pótolni, és így van, eltérő egyébként a gyakorlat, tehát van, amelyik megfogalmazza, ha jól tudja, hogy helyrajzi számon belül kéri, van, amelyik ezt nem írja bele a határozatába. Nekik az könnyebb, mert tényleg sok esetben, főleg ha egy olyan helyrajzi számon van, ahol kicsi a terület, egyszerűen tényleg fizikálisan lehetetlen, hogy odaültetik, akkor is, még ha mondjuk előírta, nem tudják ott teljesíteni, akkor egy szomszédos vagy egy közeli helyrajzi számon pótolják. Értelemszerűen az a jó, ha van mozgástér. Tehát az könnyít természetesen a munkájukon, hogyha van egy kis mozgástér, de azért nincs éves összevárás. Tehát ezeket fokozatosan jelentik le. Az ültetésben van, hiszen ott van egy éves periódus, ott össze tudják. Azért ugye pont amiatt, mert az elmúlt évek látják mennyire csapadékszegények, a tavaszt igyekeznek minimálisra venni és inkább az őszire, bár sajnos már ősszel, télen se nagyon van csapadék, tehát nem segít sokat.

Modroczy Kitti:

Még ad lehetőséget Szecsődi Tamásnak, hogy válaszoljon.

Mikrofonon kívüli hozzászólás

Modroczy Kitti:

Jaj, akkor folytassa Rádi Képviselő Úr nyugodtan, bocsánat.

Rádi Attila:

Tehát nem akarja már hosszan, tehát a maga részéről akkor érti. Attól még a módosítást fönntartaná, tehát a 100 helyett 120 százalékon pótolja az Önkormányzat. És akkor még egy apró észrevétel, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy 2020 óta 4941 földlabdás fa került elültetésre, az újpesti faszámlálón, ami egy nagyszerű oldal, ott meg 2019 ősze óta 3152. Ez szerintem egy ellentmondás, úgyhogy vagy itt, vagy ott ki kellene javítani, vagy a faszámlálót kéne fölhúzni, vagy ezt a számot kéne átgondolni. Na most nyilvánvalóan lehet, hogy itt beruházásokkal és egyebekkel van eltérés. Illetve amit Balázs mondott a kreativitásról, meg minden másról, Ő meg a beruházásról, tehát hogyha ebbe az irányban lépne előre az Önkormányzat, szerintem nem járnának rosszul. Tudja, Polgármester Úr azt mondja, hogy mindennek a seggére akar verni, a pénznek, ami ugye tartalékban most már el van ismerve, hogy megvan és lékeli a hajót. Igen, szokta lékelni is a hajót, de hogy az Önkormányzatnak van forrása arra, hogy bizonyos fejlesztéseket megtegyen. Azt gondolja, hogy ezeken kellene gondolkodni vagy gondolkodni lenne ildomos azért, hogy akár a zöld környezet növelésében, akár bizonyos funkcióknál, akár Városgondnokság telephelyével kapcsolatosan is voltak ilyen észrevételei, hogy lehetne az infrastruktúrát egy kicsit növelni és összekapcsolni sok mindennel, egy káposztásmegyeri fejlesztéssel, de hogy ebbe az irányba kell elmenni, mert ebben – ne haragudjanak – egy kicsit nihilt érez. Tehát úgy küzdenek, mint malac a jégen és akkor úgy megyeget mindig, egy kis parkocska kihullik valahol, de hogy ennél szerintem többet tud a Hivatal is meg a vezetés egy része is. Vasvári képviselővel egyetért, hogy a természet tegye a dolgát. Abban is egyetért és egyébként jó ötlet is, nem jár Káposztásmegyeren villamossal, de ha nincsen, akkor lehet, hogy ezen erősen el lehet gondolkodni, a Részönkormányzat is kezdeményezhetné, hogy akkor legyen egy ilyen ivókút, vagy a BKV-tól vegyenek vizet, és akkor fizessenek érte, vagy valami. Tehát ilyen apróságokban viszont azért azt is lássák, hogy itt nekik szabályozási környezetet is kell kialakítaniuk, tehát nekik meg kell mondaniuk, mert ez a dolguk, és az egyik feladatuk, hogy megmondják, hogy hogyan is alakuljon a városban az élet, az, ami egyébként harmóniában van a természettel. A Szent István térre visszatérve, már csak azért, mert azt ott kicsit részletesebben is kitárgyalták, a régi platánokról beszél, amik meg vannak dőlve. Ugye itt a

templomkertben, azok jóval régebbiek, illetve a református templom előtti, ami újra fölnyomta a gyökerét. Itt is a természettel való harmónia, ezekkel küzdenek, mert ugye az meg lett csinálva 3 évvel ezelőtt és most már az fölnyomta magát a templom bejárata előtt, a főbejárata előtt. Ez a református templom, ott az elektromos töltők magasságában. Illetve a Szent István téren lévő fának - ugye azt már többször beszélték, szerinte Kató Baláznak volt tanácsnoki javaslata is, - hogy próbálják meg, és az Ő idejében ezzel foglalkoztak is intenzívebben, hogy 2 méterig azért úgy nagyjából legyenek már meg, tehát hogy a fa alatt el lehessen menni, mert mondjuk sötétben a Kemény Gusztáv utcában, vagy itt egyébként a Károlyi-parknak a hátsó részén, ha kicsit valaki nem figyel oda, vagy kijön valahonnan egy kicsit boldogabb állapotban, simán megfejezi azt a fát. Vagy rosszul lát, van olyan, aki rosszul lát. Annyira lát rosszul, hogy a gyors változásokat, fényváltozásokat nem érzékeli, megfejezi a fát simán. Aminek semmi értelme, és nem férnek el a járdán egymás mellett. Nem akarja eltiporni a természetet, csak ők hozzájuk idomulnak, és kicsit az épített környezetet, aminek az ültetett fa azért egy valamilyen szinten a része, bár természetes alapanyag, de hogy kialakítják azt a környezetet, amiben ők is élnek az életüket és a fák is élnek az életüket. Nem akar lekövezni semmit, azzal már megvádolták egyszer, úgyszólván köszöni.

Modroczy Kitti:

Megadja Alpolgármester Úrnak a szót, utána szeretne 5 perc szünetet elrendelni és utána folytatják tovább.

Mikrofonon kívüli hozzászólás

Modroczy Kitti:

Tamás előtt? Jó, megadja a szót dr. Kató Balázs Képviselő Úrnak.

dr. Kató Balázs:

„Köszönöm. Szóval talán nem az én dolgom lenne, de én megpróbálnám egy nagyon röviden itt összegezni, hogy mi történik, mi történt ma. Én azt gondolom, hogy talán a szakmai vita a hagyományos ellenzék-kormánypárt vonalakat túllépve, szerencsésen túllépve, afele halad, hogy valóban nem lenne célszerű, legalábbis sokan itt úgy gondoljuk, hogy nem lenne célszerű az Önkormányzatot előnyben részesíteni a lakossággal szemben. Az is elhangzott itt tőlem, de talán mások is visszautaltak rá, hogy az 1,2-es szorzót azt lehet kreatív módon értelmezni és alkalmazni, tehát hogy azt a plusz egy fát, vagy 3-nál ott is plusz egy van, mert 3,6-ra jön ki, hogy azt milyen módon, adott esetben más ingatlanon lehet pótolni, telepíteni. Én azt javasolnám az előterjesztő Alpolgármester Úrnak, hogy az a része jöjjön be testületre, ami muszáj, tehát a jogharmonizációs rész, ez a rész kerüljön ki belőle, és egy későbbi időpontban adott esetben az itt elhangzottakat, az itt elmondottakat megfontolva, akár egy újabb bizottsági vita nyomán, a fapótlási kötelezettség részét azt vegyük külön, és akkor az ősszel be tudna jönni. Evvel azt gondolom, senkit nem ér komolyabb hátrányt, de mindenképpen egy mindenki számára megnyugtatóbb megoldás tudna létrejönni. Én azért is kértem szót a Tamás előtt, meg a szünet előtt, mert nyilván erről akar Elnök Asszony is beszélni az előterjesztővel, hogy ezt mint javaslatként megfontolásra ajánlanám. Köszönöm szépen!”

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen! Alpolgármester Úrnak adja meg a szót.

Szecsődi Tamás:

Köszöni szépen az összefoglalót. Egyrészt Ő is jelezte Elnök Asszonynak a szünet iránti igényét,

hogy meg tudják ezt még pluszba vitatni. Tényleg nagyon-nagyon köszöni, hogy egy színvonalas és szakmai beszélgetés zajlott le itt. Ezzel kapcsolatban nyilván ezt majd nem Ő fogja elrendelni, csak a régmúlt mindig arra készíti, hogy ezeket Ő tegye meg. Szóval ezt szeretné kérni, illetve még kiegészíteni szeretné itt a vízosztással kapcsolatosan. Ugye most hétvégén harmadfokú hőségiadó van, tehát az Önkormányzat is, és a maga részéről is úgy, ahogy a múlt hétvégén is és hétfőn is vizet osztottak itt Újpest Központban, ez most is meg fog történni az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel, illetve az Önkormányzat munkatársaival közösen, közös szervezésben. Annyival még kiegészítené, hogy Újpest területén több mint 100 ivókút van és 14 párapu, ezeket igyekeznek folyamatosan fejleszteni, illetve ahogy Modroczy Kitti Elnök Asszony is elmondta, hogy minden képviselőtől jól jön egy igény, vagy lakossági igény, hogy ezeket be tudják fogadni, fel tudják dolgozni. Ettől függetlenül vizsgálják a helyszíneket, hogy hol tudnak új lehetőségeket biztosítani, úgyhogy nagyon szépen köszöni a lehetőséget.

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen! 5 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

(17:18-17:44)

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen a türelmet, tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy vége van az 5 perces szünetnek. Előterjesztőt kérdezi, kíván – e hozzászólni. Megadja Alpolgármester Úrnak a szót.

Szecsődi Tamás:

Köszöni szépen és a türelmüket is. Nem szerettek volna visszaélni, csak gyors szakmai vitát folytattak és Ő is, mint előterjesztő arra jutott, hogy nagyon-nagyon jó és színvonalas szakmai bizottsági ülésen még nem mondja, hogy vannak túl, de hogy a részesei voltak és még részesei. Úgyhogy a maga részéről ezt mindenképp tovább vinné. Várhatóan a jövő héten tartható képviselő-testületi ülésen akkor ezt tovább is vinnék. Ennek függvényében szeretné most a Tisztelt Bizottságot arra kérni, hogy a jelen előterjesztést fogadják el és akkor a képviselő-testületi ülésen pedig tudják véglegesíteni a kívánalmakat, hogyha ez Önöknek megfelel.

Modroczy Kitti:

Ha nincsen más hozzászólás, akkor szeretné szavazásra bocsátani a napirendi javaslatot. Kéri a Bizottság tagjait szavazzanak.

9/2026. (VI. 25.) KKB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma- és Környezetvédelmi Bizottságának 9/2026. (VI. 25.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet véleményezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága véleményezési jogkörében úgy dönt, hogy javasolja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete számára a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 27/2021. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet elfogadását és ezzel javasolja, hogy

alkossa meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló/2026. (... ..) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Modroczy Kitti:

Köszöni szépen! Megállapítja, hogy 8 igen szavazattal, tehát egyhangúlag elfogadták a határozati javaslatot.

2. napirendi pont

Egyebek

Modroczy Kitti:

Következő napirendi pontjuk az Egyebek. Kérdezi a Bizottság tagjait, kíván- e bárki hozzászólni, javasolni.

A Bizottság ülését 17 óra 46 perckor berekeszti, köszöni szépen.


Nagy Lászlóné
jegyzőkönyvhitelesítő

kmf.


dr. Pálfi Nikolett
jegyzőkönyvvezető


Modroczy Kitti
elnök