

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2026. június 30-án 16 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott rendes üléséről

### Jelen vannak:

|                     |                 |                  |
|---------------------|-----------------|------------------|
| Bizottság részéről: | Rácz Norbert    | bizottság elnöke |
|                     | Józsa Zolán     | alelnök          |
|                     | Bartók Béla     |                  |
|                     | Farkas István   |                  |
|                     | Szécsi Péter    |                  |
|                     | dr. Kató Balázs |                  |
|                     | Nyíri János     |                  |
|                     | dr. Ashur Dávid |                  |
|                     | Tóth Péter      | bizottsági tagok |

### Meghívottak részéről:

|                          |                                           |
|--------------------------|-------------------------------------------|
| Bedő Katalin             | alpolgármester                            |
| dr. Gácsi Anett Erzsébet | jegyző                                    |
| dr. Szentés Kinga        | aljegyző                                  |
| Kormányosné Tóth Mária   | Alpolgármesteri Kabinet, kabinetvezető    |
| dr. Kállai Zsuzsa        | Vagyongazdálkodási Osztály, osztályvezető |
| Juhász András            | Gazdasági Főosztály, főosztályvezető      |

### Rácz Norbert

Tisztelettel köszönt mindenkit a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság rendes ülésén, megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Ügyrendi felszólalásra megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

### dr. Kató Balázs

Köszöni szépen Elnök úrnak a szót! Majd azt mondja, 22 napirendi pontunk van, ebből egyet nem kaptunk meg, 18 tegnap este fél 8-kor érkezett. Kérdezné a jelenlevő Hivatalvezetést, hogy szabályos-e ez a mai ülésünknek a 18 napirendi pontja, hogy az szmsz-től ellentétesen az összeset tegnap kaptuk meg, elfogadva azt az esetet, hogy lehetnek olyan szituációk, hogy valamit sürgősen meg kell tárgyalni és nem tud elkészülni, mert a kérelem késve érkezik be, vagy valami dokumentumot késve lehet megszerezni. Ezek a kérelmek itt vannak a Hivatalban nagyrészt, több mint egy hónapja, a bizonyos bizottságok tárgyalták is ennek egy részét. Azt gondolja, hogy ez egyrészt szabálytalan, másrészt, ha nyilván azt fogják mondani, hogy nem szabálytalan, akkor azt szeretné megjegyezni, hogy a kérelmezőkkel szemben tisztességtelen, a bizottsági tagokkal szemben teljesen otromba dolog, hogy este fél 8-kor kapunk anyagot, amire nekünk föl kéne mára készülni. Tehát éjszaka azzal foglalkozzunk, hogy készülünk az anyaggal, napközben dolgozunk. Ráadásul az összes anyag, ami tegnap érkezett meg, hiányos, mert hiányoznak belőle a pontozási táblázatok, ami mindegyikre oda van írva, hogy melléklete csatolva. Bár ott volt, hogy a háttéranyag megtekinthető a Vagyongazdálkodási Osztályon, ha este 9-kor becsöngettem volna, valószínűleg eredménytelen lett volna az érdeklődésem. És mi itt például mind a hárman ma dolgoztunk, tehát napközben erre nekünk nincs időnk, nem főállásban végezzük a

munkánkat. Azt gondolja, lehet pittyegni persze, azt gondolja, hogy ezt a 18 napirendi pontot ma nem lehet érdemben tárgyalni. Ha Önök tárgyalják, mi nem fogunk részt venni a vitában, a szavazáskor legalább is nem.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

### **Bedő Katalin**

Köszöni szépen a szót! Azt kell, hogy mondja, hogy az a része jogos az észrevételnek, hogy valóban későn lettek kiküldve az anyagok. Ez azért fordulhatott elő, mert bár valóban múlt héten már tárgyalták szakbizottságok ezt a kérdést, de ők nem döntöttek, hanem véleményeztek és megtárgyalták. Ez az egész egyszerűen azért történt, mert a szakterületek különböző állásponton voltak és mivel a tavalyihoz képest is felülvizsgáltuk egyébként ezt a kérdést, magát az előterjesztést, amikor konszenzusra jutottak a különböző szakterületek, akkor tudtuk kiküldeni az anyagokat. Azzal nem ért egyet, hogy nem tudjuk tárgyalni, mert bár nagyon nagy számnak hangzik a 18 előterjesztés, de hogyha jól megnézzük, akkor tulajdonképpen visszatérő témáról beszélünk. Nem egy teljesen idegen előterjesztés jön be most élénk, illetve azt is lehet látni, hogy egyébként gyorsan végig olvasható az adott szervezetnek a tevékenysége és ezek mind egyféle előterjesztések. Tehát nem 18 különbözőről beszélünk, hanem egyfélékről, és itt tulajdonképpen 5-6 olyan releváns információ van, amit egyenként kell megnézni, úgyhogy szerintem ez alkalmas a tárgyalásra. Azt szeretné még mondani, hogy igyekezni fogunk a jövőben, hogy ne forduljon ilyen többit elő.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

### **dr. Kató Balázs**

Tehát csak röviden, kedves Alpolgármester asszony, hol vannak a ponttáblázatok, ami alapján meg tudnánk állapítani, hogy ki mit csinál? Tehát az lemaradt mind a 18-ról. A másik, hogy Elnök úr is, általam elismerten, utána szokott nézni ezeknek az előterjesztéseknek, meg szokta nézni a helyiségeket, mit csinálnak benne. Ez valahogy most nem tudott összejönni. Most hiába osztják ki, nem tudjuk áttekinteni. Mi úgy szoktunk készülni egy Bizottságra, hogy nem átfutunk egy-egy előterjesztésen, hanem megnézzük a honlapjukat, megnézzük a mérlegüket és utánanézzünk. Önök azt a fáradságot se vették, hogy megnézzék az egyesületek mérlegét, hanem leírták, hogy a pénzügyi átláthatóság az most nem fontos, pedig a legfontosabb kérdés lett volna és ezt már többször is tárgyaltuk itt, hogy olyan egyesület, akinek nincs meg a pénzügyi átláthatósága, tehát nincsen közzétett mérlege a tavalyi évről, az nem kaphat támogatást. Önök ezt se nézték meg, leírták, hogy hát majd azt jövőre talán.

### **Bedő Katalin**

Most ettől függetlenül kiosztjuk a táblázatot, már 3 perc alatt áttekinthető, tehát nagyon egyszerű táblázatról beszélünk, most itt a pontozás tekintetében még 3 perc sem kell a feldolgozáshoz, de nagyon szívesen szünetet rendeltet el Elnök úrral, tényleg nem bonyolult, tehát nézzük át. Azt meg szeretné cáfolni, hogy nem nézték át a kollégák, egyenként nézték át, ...az más, majd azt el fogja mondani, amikor kiegészíti az előterjesztést.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót Bartók Béla részére.

*Mikrofonon kívüli megjegyzés*

### **Bartók Béla**

Köszöni a szót. Általánosságban szólna hozzá, de az itt elhangzottakra is reflektálna. Nekünk nem kell 3 perc, hogy áttanulmányozzuk az anyagot, de egyébként azért érkezett tegnap 19 óra -nem tudom- 56 perckor, mert a szakágazatoknak egy csomó időre volt szükség, hogy végre át tudják tekinteni. Tehát nem érti itt az ellentmondást, illetve hát érteni vélem, de annak a kicsengése nem túl hízolgó a

Városvezetésnek a Bizottság felé irányuló észrevétele. Konkrét kérdése az lenne, hogy akkor jól értettem-e Alpolgármester asszonyt, hogy a Hivatal ellenőrizte, hogy mindegyik pályázónak a 2025. évi mérlege be van adva, és a bíróság.hu-n megtalálható. Konkrét kérdésen túl egy általánosabb megközelítést alkalmazna, hiszen nem először fordul elő, hogy a bizottsági anyagok ilyen módon érkeznek a bizottsági tagokhoz. Többször szóvá tettük, de akkor engedjék meg, hogy a hosszú időszak tapasztalatát megpróbáljam két rövid mondatban összefoglalni. Tehát az, hogy ilyen módon viszonyul a Városvezetés ehhez a Bizottsághoz, meg hát nyilván más Bizottságokhoz is, annak több oka lehet. Az egyik lehet egyfajta politikai ok, és hát ne tekintsünk el ettől, politikai testület vagyunk. Lehetséges, hogy politikai okokból azt gondolja a Városvezetés, hogy minél később, minél kifeszítettebb módon hozza a Képviselők tudomására az adatokat, annál kevesebb politikai kockázatot jelent számára. Ez lehet egy valós felvetés, ugyanakkor arra kérné az illetékes Városvezetést, hogy ezt próbálja egyrészt háttérbe szorítani, másrészt egy másik oldalról nézni. Tehát többször elmondta, a Bizottság képes, alkalmas és kész arra, hogy bizonyos ügyekben érdemi, értelmes vitát folytasson. Önök ezzel a gyakorlattal, ha politikai okokból csinálják, akkor is kizárják annak a lehetőségét, hogy az Önkormányzat, az Önkormányzat illetékes Testületei, Bizottságai jobb döntéseket hozhassanak. Tehát azért ide ülni nekünk, hogy mi 3 perc alatt nézzük át, amit a Hivatal két hónapig, vagy másfél hónapig készít elő, annak nincs sok alja meg teteje sem. Tehát ez a politikai kérdés. A másik kérdés: lehet ennek hivatali probléma az oka, tehát hogy a Hivatal nem képes úgy ellátni a feladatát, ahogy ezt Önök adott esetben tervezték. Csúsztatják, csúsztatják a bizottsági üléseket, testületi üléseket, nem készülnek el az anyagok. Arra kérné a Jegyző asszonyt, hogy ha és amennyiben ennek hivatali okai lennének, akkor fordítsa a fókuszát, az energiáit arra, hogy ezek az anomáliák felszámolásra kerüljenek. De egy bizottsági ülés az nem a szükséges rossz egy folyamat végén szerinte, hanem pont ellenkezőleg, ennek az ülésnek kellene annak lenni, ahol azokat az érveket, azokat a szándékokat tudjuk érvényesíteni, amelyek abból fakadnak, hogy elfogadjuk és tiszteletben tartjuk azt, hogy minden itt ülő bizottsági tag Újpest javáért kíván dolgozni. Ezt kéri figyelembe venni. Tehát lehet, hogy a hivatali működtetést, működést is érdemes lenne áttekinteni. Vagy pedig a harmadik ok, ami egy kicsit ötvözi az összes többi, hogy egyszerűen nem érzi a Városvezetés annak a jelentőségét, hogy ez a Bizottság itt ülésezik. Ez is lehetséges, ugyanakkor tényleg - ezt már elmondta, de nem lehet elégszer hangsúlyozni -, hogy tekintse a Városvezetés erőforrásnak azokat a Képviselőket, akik időt, energiát és a tudásukat arra szánják, hogy döntéseket tudjanak hozni Újpest érdekében, és ne hozzák se a Bizottságot, se magukat olyan méltatlan helyzetbe, hogy ilyen vitákat kelljen lefolytatni. Köszönöm szépen!

### **Bedő Katalin**

Köszöni szépen az észrevételeket. Nyilván el fogunk rajta gondolkodni, mérlegeljük. Ennek ellenére továbbra is szeretné kérni, hogy vegyenek részt a napirendek megtárgyalásában és vitájában. Ez a táblázat, ami kiosztásra került, ez az, amit Kató úr hiányolt, itt a pontozás, ezt nem napokig, meg hetekig tartott összerakni, ez egy egyszerű táblázat, de azt gondolja, hogy ha döntésben nem vesznek részt, de mondjuk a vitában igen, akkor segít esetleg tisztábban látni. Igen, azt állítja Bartók képviselő úrnak, hogy a kollégái megnézték az összes szervezetnél, ahogy felkerült-e a mérlege, de gondolja, majd akkor ezt megcáfolja, nem véletlenül mondta, vagy kérdezte, de megnézték a kollégák. Talán az első dolgok között volt. Úgyhogy kéri szépen, hogy tárgyaljuk meg ezeket a napirendeket annak ellenére, hogy úgy érzik, hogy nem volt kellő idő a felkészülésre. Annyival szeretné még kiegészíteni a mondandóját, hogy az egyes napirendi pont anyaga azért nem került ki, mert szeretné levetetni, tehát csúszik minden egygyel. Ennek az az oka, hogy vissza fogja majd hozni, de most szeretné levetetni napirendről, észszerűbbnek látja, hogyha ősszel, amikor elkezdjük a vagyongekezelő közszolgáltatási szerződését is előkészíteni, akkor azzal párhuzamosan és összhangban készítjük majd elő ezt a napirendi pontot is és vissza fogja hozni a Bizottság elé.

### **Rácz Norbert**

Köszöni szépen a hozzászólásokat, egyéb kérdés nem lévén, akkor szavazzunk a napirendről, annak figyelembevételével, hogy az első napirendi pontot az előterjesztő visszavonta.

**36/2026. (VI. 30.) határozat:**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat az Állatmentő Liga Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-1. alatti 87 m<sup>2</sup> és 60 m<sup>2</sup> alapterületű; valamint Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-2. alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
2. Javaslat az Attila Fitness Sportegyesület Budapest IV. kerület, Váci út 55. fsz. 1. szám alatti 152,6 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
3. Javaslat a Cicamentő Angyalok Alapítvány Budapest IV. kerület, Munkásotthon utca 70-72. A épület 01. földszint 2. szám alatti 34 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
4. Javaslat a Drog-Stop Budapest Egyesület Budapest IV. kerület, Külső Szilágyi út 14. földszint /Ü-3. szám alatti 197 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
5. Javaslat az Erdőmentők Alapítvány Budapest IV. kerület, Nádasdy Kálmán utca 25. szám, földszint /Ü-2. alatti 24 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
6. Javaslat az Illúzióromboló Alapítvány Budapest IV. kerület, Lakkozó u. 68. fsz. Ü-1. szám alatti 52 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
7. Javaslat a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub Budapest IV. kerület, Székpatak u. 10. földszint /Ü-2 szám alatti 45,13 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
8. Javaslat a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány Budapest IV. kerület, Székpatak u. 12. Ü-1. szám alatti 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
9. Javaslat a NEPHROCENTRUM Egészségügyi Alapítvány Budapest IV. kerület, Baross u. 44. A. ép. földszint /Ü-1. szám alatti 110 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
10. Javaslat a Prevenció Egészségügyi- Szociális Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest IV. kerület, Sárpatak utca 10. földszint 2. szám alatti 45 m<sup>2</sup> alapterületű, valamint Budapest IV. kerület, Sárpatak utca 12. földszint 3. szám alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
11. Javaslat a Reménysziget Sportegyesület Budapest IV. kerület, Intarzia u. 12. szám alatti 26,4 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

12. Javaslat a Rex Kutyaotthon Alapítvány Budapest IV. kerület, Galopp utca 10-12. fsz Ü-1. szám alatti 87 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
13. Javaslat az Újpest 1885 Szurkolói Klub Budapest IV. kerület, Árpád út 66. szám alatti 199,1 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
14. Javaslat az Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület Budapest IV. kerület Váci út 57., földszint Ü-1 szám alatti 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
15. Javaslat az Újpest Sport Club Budapest IV. kerület, Rózsa utca 6. A. ép. földszint 2. szám alatti 51,8 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
16. Javaslat az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete Budapest IV. kerület, Tungsram utca 57/B földszint 27. Ü/3 szám alatti 37 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
17. Javaslat az Együttható Közösségépítő Egyesület Budapest IV. kerület, Klauzál utca 4. földszint Ü-1. szám alatti 62 m<sup>2</sup> alapterületű és Budapest IV. kerület, Király utca 25. 01 földszint 5. szám alatti 88 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
18. Döntés a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság vendéglátói előkertjének közterület-használati díja fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentése tárgyában  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
19. Javaslat az 1424. sz. Társasház részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére és közterületen kiépített locsolórendszer térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételének véleményezésére  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
20. Döntés Lerner Balázs részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben vagy egészben történő felmentése tárgyában  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
21. Javaslat az Újpesti Baptista Gyülekezet részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
22. Egyebek

Szavazás: 6 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

1. **Javaslat az Állatmentő Liga Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-1. alatti 87 m<sup>2</sup> és 60 m<sup>2</sup> alapterületű; valamint Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-2. alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

### **Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, egy határozati javaslat van és hát igazából van itt egy kis kavarc, mert a táblázat szerint ők 65 pontot kaptak, viszont 95 százalékos a kedvezmény, a 65 pont az a 75 százalékos kedvezménynek a felső határa, vagy az alsó határa, megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

### **Bedő Katalin**

Köszöni a szót és elmondja, az előttünk lévő első 17 előterjesztést egyben szeretné kiegészíteni. Az előttünk lévő 17 előterjesztés 1-1 önkormányzati helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítására irányuló kérelem elbírálásáról szól. Ahogy azt a Bizottság tagjai is tudják, idén májusban egy új, egységes szempontrendszert alakítottunk ki annak érdekében, hogy a civil szervezetek kérelmeinek elbírálása átlátható, objektív és mindenki számára kiszámítható módon történjen. A kedvezmények mértékét már nem egyedi mérlegelés alapján állapítjuk meg, hanem eszerint a szempontrendszer szerint, amely figyelembe veszi többek között a szervezet közhasznú tevékenységét, az önkormányzati feladatellátáshoz való kapcsolódását, vagy éppenséggel a lakosok számát, akiket elérték, vagy szempontul veszi az Önkormányzattal való együttműködést, valamint magának a szervezet működésének a stabilitását. Ennek megfelelően minden szervezet azonos feltételek szerint került értékelésre, a javasolt bérleti díjkedvezmény pedig kizárólag az elért pontszám alapján került meghatározásra. Azt gondolja, ez biztosítja azt, hogy minden egyes civil szervezet számára egyenlő elbírálást tudjunk nyújtani. Fontos elmondani, amit már Kató úr is elmondott, hogy a szakbizottságok, a KOB, a KÖB és az NLB megtárgyalta és véleményezte a javaslatokat, és amit szeretne még az előterjesztés kapcsán kiemelni, hogy a tavalyi évben felülvizsgáltuk az árakat. Ott láttuk, hogy 2025-ig 60 Ft/m<sup>2</sup>/év volt meghatározva díjként, tavaly már az UV Zrt. által küldött tranzit vagy piaci árakat vettük alapul. Ezt a Bizottság elfogadta, ennek a díjnak a meghatározása, erre ment rá a kedvezmény, amit a Bizottság meghatározott. 2026-ban, idén természetesen a KSH által meghatározott 4,4 %-os inflációval növelt összeg adja a kedvezmény alapját, amit nyilván a Vagyonkezelővel egyeztetünk és elfogadtak. Nagyon fontos kiemelni, hogy a Vagyonkezelőnél vannak haszonkölcsönben ezek az ingatlanok a közszolgáltatási szerződés alapján, tehát az árakat ő szabja. Azt gondolja, a lényegét elmondta, ezek vonatkoznak, ezek a szempontok az összes előterjesztésre, de nyilván lesznek kérdések és észrevételek.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úr részére.

### **dr. Kató Balázs**

Először egy évvel ezelőtt, tavaly júniusban beszéltünk arról, hogy ezt a szempontrendszert meg kell alkotni, és ő maga is, amikor ezt tárgyaltuk májusban, azt mondta, hogy ez a szempontrendszer alapvetően jó kiindulási pont, adjunk neki esélyt, alkalmazzuk egy évig és utána nézzük meg, hogy felül kell-e vizsgálni? Ha nem tartott volna 11 hónapig ezt megalkotni, akkor most nem lennénk abban a csúfos helyzetben, hogy a hét szempont közül kettőt nem alkalmaz a Hivatal. Továbbra sem érti, hogyha megnézték a mérleget, a pénzügyi átláthatóság miatt nem szempont? És ahogy elnök úr is rámutatott, hogy jön ki 65 pontból a 95 százalékos kedvezmény? És hogyha ez így van, akkor innentől kezdve ő ezzel az egésszel bizalmatlan, mert ha egy rosszul van számolva, akkor a többi miért van jól számolva? Továbbra is azt gondolja, hogy mérleg nélkül ezt nem lehet, mert az a szervezet, akinek nincs meg a pénzügyi átláthatósága, az semmilyen pályázaton nem indulhat Magyarországon, semmilyen támogatásban nem részesülhet, és akkor folytathatná. Csak Újpest, aki ezt meg se vizsgálja és nem pontozza, egy olyan szempontrendszer, amit kötelező határozattal a Bizottság elfogadott. Tehát itt nem mérlegelés kérdése, hogy a szempontrendszert alkalmazza a Hivatal vagy nem. Arra érvényes, hatályos bizottsági döntés van, hogy mind a hét szempontot alkalmazni kell. Ja az, hogy az kényelmetlen, meg munkás, meg macerás, hát ennyi időbe talán beletellett volna, ebbe a több mint egy hónapba, ezeket szépen átnézegetni, köszönöm szépen!

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót Bartók Béla képviselő úr részére.

### **Bartók Béla**

Csatlakozik az előtte szólóhoz, talán úgy könnyebb válaszolni is. Tehát gyakorlatilag ugye két szempontrendszer nem került alkalmazásra. Az egyik az az, amely szerint, van-e beszámolója vagy nincs beszámolója? Hogyha mindenkinek van beszámolója, akkor ez végig 15 pontnak kéne lennie. Megerősíti Kató Balázs által elmondottakat, akkor még nincs beírva, ugye a 60-70 pont, tehát most az Állatmentő Ligánál tartunk. Az Állatmentő Ligának van 65 pontja. Ha megkapja a pénzügyi átláthatóságra 15 pontot, akkor van 80 pontja, de az még mindig nem elég ahhoz, hogy az elért pontszámok teljességét tekintve 85-100 pont közé essen, tehát megkapjon egy 95 százalékos kedvezményt. Ehhez az kellett volna - és nyilvánvaló ezt jelenti az el nem végzett munkának a vörös sora - hogy nem történt meg az értékelése a programok, rendezvények száma, satöbbi kapcsán, ami ha gyorsan átfutja ezt a szempontrendszert, akkor tulajdonképpen a működésének a lényegét jelenti. Tehát most úgy pontozunk valamit, hogy kihagyjuk a kétbites, igen, nemre szétosztható, van-e pénzügyi beszámolója leadva a bíróságnál vagy nincsen, és a tényleges működésének a szempontrendszere meg nincsen vizsgálva. Tehát ebben a formában ez így, bocsánat, hogyha esetleg túlzottan határozottan fogalmaz, teljesen értelmetlen. Tehát az értelmetlenség ül tort ebben a pontozási rendszerben. Ennél már az is jobb, hogyha azt mondják, hogy hát nem sikerült 11 hónap alatt megalkotni és végrehajtani az első próbakört, akkor döntsünk valami más szerint, és most már érti, hogy miért nem került beküldésre, vagy kiküldésre ez a táblázat, mert ehhez tényleg nem kell 3 perc, hogy megállapítsuk, hogy ez így messziről büzlik, köszönöm.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót az előterjesztőnek.

### **Bedő Katalin**

Szerinte itt rendbe kéne tenni pár fogalmat. Egyébként pont Kató úr mondta az előző bizottsági ülésen, ahol elfogadta ő maga is azzal, hogy majd felülvizsgáljuk ezt a szempontrendszert, hogy próbáljuk meg már alkalmazni, legalábbis azon részeit, amelyikeket már tudjuk alkalmazni. Már akkor tudtuk, hogy nem fogjuk tudni mind a hét pontját alkalmazni ebben az esetben. Itt az a probléma, hogy összekeverjük a dolgokat. Tehát itt nem a bírósághoz benyújtott beszámolóról beszélünk, hanem amit hozzánk február 28-áig fognak a jövő évben - ez benne van egyébként a szempontrendszeres előterjesztésben - benyújtani, amelyben beszámolnak a programokról, arról, mennyi lakost értek el, abban lesznek azok a releváns információk, ami miatt most nem tudtunk két pontban, a 4-es és a 7-es pontban pontozni. Tehát mi nem a bírósági beszámolót várjuk, hanem amit majd el fognak küldeni nekünk szakmai beszámolót, ami egyébként majd nyilván a pénzügyi átláthatóságot is tartalmazza. Ami még nagyon fontos, hogy mivel kiesett 2 sor, ezért a 70 pont a maximális, a 100 ponthoz arányosítottuk az egészet, és így már kijönnek a mértékek. Köszönöm!

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót Bartók Béla képviselő úr részére.

### **Bartók Béla**

Az elhangzottakhoz tenné hozzá, ha elfogadjuk azt, hogy a pénzügyi átláthatóság a jövő februári beszámolóból derül ki, ami hogy is mondja, a Bizottságnak az időgépet kellene lassan föltálnia, hogy a szempontrendszert érvényesíteni tudja, hiszen nyilván nem alkalmazhatunk olyan szempontrendszert, ami a jövőben keletkező adatokat kellene beírni. De akkor az lenne a kérdése, hogy akkor a 3-as pontban, hogy hány főt ért el, akkor az mi alapján került meghatározásra, hiszen akkor az is a beszámoló 3-as sorában szerepel, az elért úpesti lakosok száma, előző évi beszámoló, vagy benyújtott kérelem alapján. Köszönöm.

### **Bedő Katalin**

Igen, konkrétan vannak olyan szervezetek, ahol tudjuk, hogy hányan vettek részt, hiszen önkormányzati rendezvényeket kísérek, az Állatmentő Ligát, a Nephrocentrumot és egyebeket tudtuk, ahol meg nulla van, azt meg nem tudtuk, de ahol tudtuk, ott alkalmaztuk. Így van, és volt ami tartalmazta ezt a jelenlegi állapotnak megfelelően, amit már a jelenben tudunk pontozni. Van, akinek a kérelmében szerepelt, van

akinél 0 pont van, akinél semmilyen fellelhető adat nem volt és vannak szervezetek, akik együttműködnek velünk rendezvényeken, azoknak pedig pontosan tudjuk, hogy hány embert érnek el. Így állt össze.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úr részére.

### **dr. Kató Balázs**

Továbbra is úgy gondolja, hogy ha a szempontrendszert nem közöltük előtte a kérelmezőkkel és nem kértük tőlük, hogy mire adjanak beszámolót idénre, tehát akiről tudjuk, hogy hány embert ért el, az rendben van, de akiről nem tudjuk, attól meg kellett volna kérdezni, mert ő honnan tudta volna, hogy be kell neki azt a kérelemben jelentenie? Sokan még azelőtt beadták a kérelmüket, hogy a szempontrendszert elfogadta a Bizottság. De ha így bíráljuk el őket, hogy ők nem is tudták, hogy nekik ilyen le kell írniuk, akkor innentől kezdve ez tisztességtelen velük szemben és ezért támadható és lehet, hogy ők is azt fogják mondani, hogy kérem szépen, milyen alapon nulláznak le minket? Azt gondolja, ez az anyag nyilvános, minden bizottsági anyag nyilvános. Tehát azt gondolja, hogy itt inkább kaotikus működésre utal ez az egész. Tehát nem történne semmi, hogyha egyébként adna magának a Hivatal még 1-2 hetet és átgondolná ezt az egészet és szépen újra végig elemezne mindent és lenne egy olyan anyag, ami egyébként nem támadható utólag. Egyébként, ha elfogadtuk volna a szempontrendszert mondjuk februárban, aminek semmi akadálya nem lett volna, hiszen a VIII. kerületben, ahonnan ez át lett véve, az már egy éve óta alkalmazott táblázat volt. Ezt elmondta akkor is, lelkük rajta. Köszönöm szépen!

### **Bedő Katalin**

A szempontrendszer az interneten fellelhető. Az Együtttható Egyesület úgy küldte a kérelmét, hogy ő már önmagát le is pontozta. Tehát ez fellelhető volt, ezt nem titkoltuk, és egyébként most már egy picit kezdi unni azt, hogy mennyi időnk volt arra és hogy mennyi idő alatt csináltunk szempontrendszert. Mi legalább csináltunk, ez a véleménye. Nem fogja 2 hét múlva visszahozni. A mai napig szólnak a kedvezmények, ezt ma meg fogjuk tárgyalni, dönteni fogunk róla, hogy holnaptól megkapják ezek a szervezetek a kedvezményeket. Szeretné elmondani, hogy alaposan átnéztük, mérlegeltük, ez logikusan fel van építve. Amit most önök csinálnak, az szörszálhasogatás. Köszönöm szépen!

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úr részére.

### **dr. Kató Balázs**

Alpolgármester asszony! Nem lenne példátlan, hogy utólag döntünk kedvezményeikről, egyébként ma is vannak ilyenek az előterjesztésben. Rendszeresen utólag kerülnek be különböző kedvezményes közterületek és satöbbi. A másik megjegyzése, hogy ki mit un? Hát, ne unja, jó? Tehát 3 milliós fizetésért nem kéne unni a politikai vitát és a demokráciát. Azt gondolja, hogy bár ugye ma csökkentették a fizetését néhány százalékkal, de azért azt tudja, hogy az Ön pozíciójába az a dolga, hogy a Hivatallal együttműködve normális előterjesztéseket hozzon ide és egyébként a kritikát meg tűrje. Ha meg nem tűri a kritikát, akkor Czigler László útját kéne követnie. Köszönöm.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

### **Bedő Katalin**

„Engem azzal vádolni, hogy nem bírom a kritikát..., nem”. Abból van elege, hogy állandóan - már most, hogy készen van - a fejére olvassák a szempontrendszert, amivel Kató úr egyetértett, amit megszavazott és még mindig ezt kell hallgatni. Már egy éve hallgattuk, most már kész van, lépünk ezen túl, és alkalmazzuk. Pont Kató úr kérte azt, Képviselő úr kérte azt, hogy amit tudunk belőle, alkalmazzunk. Itt van, tessék, alkalmazzuk! Szerinte nagyon jó arány, hogy már a hétből öt szempontot tudtunk használni, úgyhogy szerinte ez egy jól előkészített, későn kiküldött, de jól előkészített anyag. Köszönöm szépen.

### **Rácz Norbert**

Nem lát egyéb hozzászólást. A maga részéről azt mondja, úgy emlékszik, hogy akkor, amikor ezt elfogadtuk, akkor úgy gondoltuk, hogy idén már foglalkozunk a szempontokkal, de még nem ez alapján fogjuk megadni a kedvezményeket. Úgy gondolja, hogy azok a bérleti díj kedvezményezettek, alapítványok és egyesületek, akik beadták a kérelmüket, azok nem voltak még tisztában a májusi ülésen megszavazott szempontrendszerrel. Úgy gondolja, hogy itt az ideje mindenkinek, aki egyesületet, alapítványt vagy bármilyen klubot vezet a dokumentációt komolyabban venni. Ha valaki elér egy rendezvényen 100 embert, akkor azt dokumentálja le és jövőre, amikor beadja újra a kérelmét, akkor ezt a dokumentációt csatolja rendesen. Nagyon léptünk egyébként előre ahhoz képest, hogy itt 3, 4, 5 meg 6 évvel ezelőtt az előterjesztő elmondta azt, hogy tavaly is megadtuk a kedvezményt, idén is adjuk meg. Tehát ehhez képest a kidolgozott és fellelt szempontrendszer jó. Tehát tényleg nagyon léptünk előre. Úgy gondolja, hogy a Hivatal dolgozói alapos munkát végeztek, sokat foglalkoztak vele, többször is átszámolták, nem véletlenül húzódott el egy kicsit ez az ülés az utolsó napra. Bíz abban, aki ezt elkészítette. Hogyha valaki egy alapítványnak vagy egy egyesületnek 95 százalékos kedvezményt javasol, akkor szerint az alaposan megfontolta a dolgot és pont. Egyéb hozzászólást nem lát, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 37/2026. (VI. 30.) határozata az Állatmentő Liga Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-1. alatti 87 m<sup>2</sup> és 60 m<sup>2</sup> alapterületű; valamint Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-2. alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az Állatmentő Liga (székhely: 1044 Budapest, Váci út 67-69. földszint /Ü-2; nyilvántartási száma: 01-02-0014713; adószám: 18281284-1-41; képviseli: Pataki Gábor) által bérelt Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-1. alatti 87 m<sup>2</sup> és 60 m<sup>2</sup> alapterületű; valamint Budapest IV. kerület, Váci út 67-69. földszint /Ü-2. alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiségek bérleti díjaiból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiségek üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiségeket csak a tevékenységéhez szükséges irodahelyiségként, a kapcsolódó udvari épületet pedig az éjszakai órákban begyűjtött, elkóborolt/sérült állatok átmeneti elhelyezése céljából használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

2. **Javaslat az Attila Fitness Sportegyesület Budapest IV. kerület, Váci út 55. fsz. 1. szám alatti 152,6 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

### **Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 38/2026. (VI. 30.) határozata az Attila Fitness Sportegyesület Budapest IV. kerület, Váci út 55. fsz. 1. szám alatti, 152,6 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az Attila Fitness Sportegyesület (székhely: 1044 Budapest, Reviczky utca 34/A. 4. em./14.; nyilvántartási száma: 01-02-0009844; adószám: 18107092-1-41; képviseli: Palágyi Éva Zsanett elnök) által bérelt 1047 Budapest IV. kerület, 74043/0/A/21. helyrajzi számú, Váci út 55. fsz. 1. szám alatti, 152,6 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 25 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiségek üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak sportolás céljára használhatja.  
Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**3. Javaslat a Cicamentő Angyalok Alapítvány Budapest IV. kerület, Munkásotthon utca 70-72. A épület 01. földszint 2. szám alatti 34 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 39/2026. (VI. 30.) határozata a Cicamentő Angyalok Alapítvány Budapest IV. kerület, Munkásotthon utca 70-72. A épület 01. földszint 2. szám alatti 34 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Cicamentő Angyalok Alapítvány (székhely: 1152 Budapest, Illyés Gyula utca 2-4. A. lph. fszt./7.; nyilvántartási száma: 01-01-0012859; adószám: 19212814-1-42; képviseli: Medveczky József Tiborné kurátor) által bérelt Budapest IV. kerület, Munkásotthon utca 70-72. A épület 01. földszint 2. szám alatti 34 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak a tevékenységéhez szükséges anyagok, kellékek tárolására használhatja.  
Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**4. Javaslat a Drog-Stop Budapest Egyesület Budapest IV. kerület, Külső Szilágyi út 14. földszint /Ü-3. szám alatti 197 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 40/2026. (VI. 30.) határozata a Drog - Stop Budapest Egyesület Budapest IV. kerület, Külső Szilágyi út 14. földszint /Ü-3. szám alatti 197 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Drog - Stop Budapest Egyesület (székhely: 1048 Budapest, Külső Szilágyi út 14., nyilvántartási száma: 01-02-0004677; adószám: 18000311-1-41; képviseli: Szepesi Anikó Hajnalka elnök) által bérelt Budapest IV. kerület, Külső Szilágyi út 14. földszint /Ü-3. szám alatti, 197 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
  - b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak családi és hozzátartozói konzultációk; szenvedélybetegek közösségi ellátása; megelőző-felvilágosító szolgáltatás; drogsegély telefonszolgálat, online tanácsadás; remake tábor; 50 órás közösségi szolgálat biztosítása, stb. céljára használhatja.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**5. Javaslat az Erdőmentők Alapítvány Budapest IV. kerület, Nádasdy Kálmán utca 25. szám, földszint /Ü-2. alatti 24 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 41/2026. (VI. 30.) határozata az Erdőmentők Alapítvány Budapest IV. kerület, Nádasdy Kálmán utca 25. szám, földszint /Ü-2. alatti 24 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul Erdőmentők Alapítvány (székhely: 1046 Budapest, Tungsram utca 57/B. II. em./15.; nyilvántartási száma: 01-01-0011932; adószám: 18598391-1-41; képviseli: Csanádi Viktor Hollóné kurátor; a továbbiakban: Alapítvány) által bérelt Budapest IV. kerület, Nádasdy Kálmán utca 25. szám földszint /Ü-2. alatti, 24 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
  - b) a helyiség bérleti díjból 75 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak a tevékenységéhez szükséges iroda helyiség üzemeltetése céljából használhatja.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

6. Javaslat az Illúzióromboló Alapítvány Budapest IV. kerület, Lakkozó u. 68. fsz. Ü-1. szám alatti 52 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 42/2026. (VI. 30.) határozata az Illúzióromboló Alapítvány Budapest IV. kerület, Lakkozó u. 68. földszint Ü-1. szám alatti 52 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy nem járul hozzá az Illúzióromboló Alapítvány (székhely: 1046 Budapest, Lakkozó utca 68. fsz./Ü1.; adószám: 18949199-1-41; nyilvántartási szám: 01-01-0012570; képviseli: Kocsis Ágnes kurátor) által bérelt 1048 Budapest IV. kerület, 76561/132/D/1. helyrajzi számú, Lakkozó u. 68. földszint Ü-1. szám alatti, 52 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

7. Javaslat a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub Budapest IV. kerület, Székpatak u. 10. földszint /Ü-2 szám alatti 45,13 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 43/2026. (VI. 30.) határozata a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub Budapest IV. kerület, Székpatak u. 10. földszint /Ü-2 szám alatti 45,13 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub (székhely: 1048 Budapest, Sárpatak utca 9. 4./12.; statisztikai számjel: 18122507-9499-599-01; adószám: 18122507-1-41; képviseli: Balogh Ferenc) által bérelt Budapest IV. kerület, Székpatak u. 10. földszint /Ü-2 szám alatti, 45,13 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda céljára használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

8. Javaslat a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány Budapest IV. kerület, Székpatak u. 12. Ü-1. szám alatti 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 44/2026. (VI. 30.) határozata a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány Budapest IV. kerület, Székpatak u. 12. Ü-1. szám alatti 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány (székhely: 1048 Budapest, Sárpatak utca 9. 4/12.; nyilvántartási száma: 01-01-0009212; adószám: 18183234-1-41; képviseli: Zsemberi Zsolt kurátor) által bérelt Budapest IV. kerület, Székpatak u. 12. szám alatti, 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 75 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda céljára használhatja.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

- 9. Javaslat a NEPHROCENTRUM Egészségügyi Alapítvány Budapest IV. kerület, Baross u. 44. A. ép. földszint /Ü-1. szám alatti 110 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 45/2026. (VI. 30.) határozata a NEPHROCENTRUM Egészségügyi Alapítvány Budapest IV. kerület, Baross utca 44. A. ép. földszint /Ü-1. szám alatti 110 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a NEPHROCENTRUM Egészségügyi Alapítvány (székhely: 1047 Budapest, Perényi Zsigmond utca 64.; nyilvántartási száma: 01-01-0002172; adószám: 19671860-2-41; képviseli: Baranyi Zoltán Józsefné kurátor) által bérelt, Budapest IV. kerület, Baross utca 44. A. ép. földszint /Ü-1. szám alatti, 110 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak egészségügyi szolgáltatás (művese állomás) céljára használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

10. Javaslat a Prevenció Egészségügyi- Szociális Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest IV. kerület, Sárpatak utca 10. földszint 2. szám alatti 45 m<sup>2</sup> alapterületű, valamint Budapest IV. kerület, Sárpatak utca 12. földszint 3. szám alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 46/2026. (VI. 30.) határozata a Prevenció Egészségügyi- Szociális Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest, IV. kerület, Sárpatak utca 10. földszint 2. szám alatti 45 m<sup>2</sup> alapterületű, valamint Budapest IV. kerület, Sárpatak utca 12. földszint 3. szám alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Prevenció Egészségügyi- Szociális Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1046 Budapest, Vetés utca 20.; cégjegyzékszám: 01-09-078774; adószám: 10594348-2-41; képviseli: Dr. Varga József Csaba ügyvezető) által bérelt Budapest, IV. kerület, Sárpatak utca 10. földszint 2. szám alatti 45 m<sup>2</sup> alapterületű, valamint Budapest IV. kerület, Sárpatak utca 12. földszint 3. szám alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti jogviszonyának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiségek bérleti díjaiból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiségeket kizárólag rendelőhelyiségek biztosítása céljára veheti igénybe.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

11. Javaslat a Reménysziget Sportegyesület Budapest IV. kerület, Intarzia u. 12. szám alatti 26,4 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 47/2026. (VI. 30.) határozata a Reménysziget Sportegyesület Budapest IV. kerület, Intarzia u. 12. szám alatti 26,4 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Reménysziget Sportegyesület (székhely: 1047 Budapest, Attila utca 148. 3/15.; nyilvántartási száma: 01-02-0016318; adószám: 18848885-1-41; képviseli: Dr. Herczeg Krisztián) által bérelt Budapest IV. kerület, Intarzia u. 12. szám alatti, 26,4 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;

- b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlo a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak irodahelyiség céljára használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**12. Javaslat a Rex Kutyaotthon Alapítvány Budapest IV. kerület, Galopp utca 10-12. fsz. Ü-1. szám alatti 87 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**

**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 48/2026. (VI. 30.) határozata a Rex Kutyaotthon Alapítvány Budapest IV. kerület, Galopp utca 10-12. fsz. /Ü-1. szám alatti 87 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul a Rex Kutyaotthon Alapítvány (székhely: 1048 Budapest, Óceánárok út 33.; nyilvántartási száma: 01-01-0003511; adószám: 18015676-1-41; képviseli: dr. Koleszár István kurátor) által bérlet Budapest, IV. kerület, Galopp utca 10-12. fsz. /Ü-1. szám alatti, 87 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlo a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak a tevékenységéhez szükséges iroda és jótékonysági bolt céljára használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**13. Javaslat az Újpest 1885 Szurkolói Klub Budapest IV. kerület, Árpád út 66. szám alatti 199,1 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**

**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 49/2026. (VI. 30.) határozata az Újpest 1885 Szurkolói Klub Budapest IV. kerület, Árpád út 66. szám alatti 199,1 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az Újpest 1885 Szurkolói Klub (székhely: 1044 Budapest, Óradna utca 4. I/14.; szervezet nyilvántartási száma: 13-02-0007305; adószám: 18912597-1-41; képviseli: Vályi-Nagy Vilmos elnök)

által bérelt Budapest IV. kerület, Árpád út 66. szám alatti 199,1 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. augusztus 1. napjától 2027. július 31. napjáig** történő megállapításához;

- b) a helyiség bérleti díjból 50 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak kulturális programokra, rendezvényekre, sportfoglalkozásokra és alkotó tevékenységre használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**14. Javaslat az Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület Budapest IV. kerület Váci út 57., földszint Ü-1 szám alatti 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**

**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 50/2026. (VI. 30.) határozata Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület Budapest IV. kerület, Váci út 57. földszint Ü-1 szám alatti, 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület (székhely: 1045 Budapest, Chinoin utca 20.; nyilvántartási száma: 01-02-0013834; adószám: 18031955-1-41; képviseli: Szenderák Attila elnök) által bérelt a Budapest IV. kerület, Váci út 57. földszint Ü-1 szám alatti, 46 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;

- b) a helyiség bérleti díjból 95 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget irodahelyiségként, a szolgálatban lévő kollégák pihenésének, közgyűléseik megtartásának céljából használhatja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**15. Javaslat az Újpest Sport Club Budapest IV. kerület, Rózsa utca 6. A. ép. földszint 2. szám alatti 51,8 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**

**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 51/2026. (VI. 30.) határozata az Újpest Sport Club Budapest IV. kerület, Rózsa utca 6. A. ép. földszint 2. szám alatti 51,8 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az Újpest Sport Club *(székhely: 1043 Budapest, Rózsa utca 6. fszt./2.; nyilvántartási száma: 01-02-0002110; adószám: 19709965-1-41; képviseli: Pétery Pál elnök)* által bérelt Budapest IV. kerület, Rózsa utca 6. A. ép. földszint 2. szám alatti, 51,8 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 75 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak iroda, sport és kulturális rendezvények szervezése céljából veszi igénybe.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**16. Javaslat az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete Budapest IV. kerület, Tungsram utca 57/B földszint 27. Ü/3 szám alatti 37 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 52/2026. (VI. 30.) határozata az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete Budapest IV. kerület, Tungsram utca 57/B. földszint 27. Ü/3 szám alatti 37 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete *(székhely: 1046 Budapest, Tungsram utca 57/B. fszt./27. Ü/3.; nyilvántartási száma: 01-02-0001760; adószám: 19802941-1-41; képviseli: Szabó József)* által bérelt Budapest IV. kerület, Tungsram utca 57/B. földszint 27. Ü/3 szám alatti 37 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség kedvezményes bérleti díjának **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig** történő megállapításához;
- b) a helyiség bérleti díjból 50 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiséget csak székhely, és irodahelyiség céljára használhatja.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**17. Javaslat az Együtttható Közösségépítő Egyesület Budapest IV. kerület, Klauzál utca 4. földszint Ü-1. szám alatti 62 m<sup>2</sup> alapterületű és Budapest IV. kerület, Király utca 25. 01 földszint 5. szám alatti 88 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 53/2026. (VI. 30.) határozata az Együttható Közösségépítő Egyesület Budapest IV. kerület, Klauzál utca 4. földszint Ü-1. 62 m<sup>2</sup> alapterületű és Budapest IV. kerület, Király utca 25. 01 földszint 5. szám alatti 88 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek kedvezményes bérleti díjának megállapítása iránti kérelem elbírálásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az Együttható Közösségépítő Egyesület (székhely: 1078 Budapest, István utca 28. I/11.; nyilvántartási száma: 01-02-0014340; adószám: 18220832-I-42; képviseli: Szentpétery Elemér Béla elnök; a továbbiakban: Egyesület) által bérelt Budapest IV. kerület, Klauzál utca 4. földszint Ü-1. 62 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre vonatkozóan **2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig**, valamint Budapest IV. kerület, Király utca 25. 01 földszint 5. szám alatti 88 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre vonatkozóan **2026. július 1. napjától 2027. május 31. napjáig** történő kedvezményes bérleti díjának megállapításához;
- b) a helyiségek bérleti díjaiból 50 %-os kedvezményt biztosít, azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget, valamint a helyiségeket a civil szervezet közhasznú tevékenységével összhangban, mentális egészséget támogató szolgáltatások nyújtására, valamint lelki egészséget támogató programokkal kapcsolatban, integrált közösség tér, illetve ifjúsági információs iroda és közösségi találkozóhely céljára használhatja.
- Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 6 igen (elfogadva)

**18. Döntés a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság vendéglátói előkertjének közterület-használati díja fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentése tárgyában Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, felhívja a figyelmet, hogy két határozati javaslat közül lehet majd választani az előterjesztés szerint, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**Bedő Katalin**

Tisztelt Bizottság! Az előttünk lévő előterjesztés egy méltányossági kérelem elbírálásáról szól. A Zsilip utcában működő Vasmacska vendéglátóhely üzemeltetője azt kérte, hogy a vendéglátói előkert közterület-használati díjának megfizetése alól részleges felmentést kapjon. Ebben a kérelemben részletesen ismerteti, hogy egy szezonális családi vállalkozásról van szó, amelynek ez az egyetlen megélhetési forrása és családi, meg egészségügyi okokra hivatkozva teljes díj megfizetése jelenleg aránytalan terhet ró a családra. Fontos körülmény, hogy a vállalkozás hosszú évek óta ugyanitt működik, a környezetét rendben tartja és itt a nyári időszakban sok újpesti családnak jelent kikapcsolódási lehetőséget. A Bizottság tavaly ugyanezen vállalkozás esetében már biztosított 50 %-os díjkedvezményt. Azt gondolja, hogy a mostani javaslat és a korábbi döntési gyakorlatunk összhangban áll. Ennek alapján kéri a napirend megtárgyalását, megvitatását, és ahogy Elnök úr is felhívta a figyelmet, két határozati javaslat van az előterjesztésben.

**Rácz Norbert**

Köszönöni a kiegészítést, megadja a szót Kató Balázs képviselő úrnak.

**dr. Kató Balázs**

Köszönöm! Biztos megnézték a tavalyi mérlegét a cégnek. Neki tegnap este nem sikerült megtalálni, mindkét cégtárban megnézte, mind a kettőben az szerepel, hogy 2024-es az utolsó leadott mérlege. Azt gondolja, az talán egy valid adat lett volna, hogy a tavalyi gazdálkodás hogyan alakult. A 2024-es

gazdálkodásában ugye 8,8 milliós üzemi eredménnyel zárta az évet. Azt hogy most ki lehet-e termelni vagy nem, azt nem hivatott eldönteni, de nyilván a döntéshez megnézte volna a tavalyi évet, hogy hogyan sikerült a gazdálkodása, és abból is le lehet vonni következtetéseket, és lehet következtetni arra, hogy a kérelmező által leírt indokok, nem vitatva azok valóságát, azok mennyire befolyásolják a cég működőképességét és eredményességét. Hát neki ezt nem sikerült megtalálni, tehát csak ennél az egy előterjesztésnél volt ideje elmélyedni a mérlegek és a honlapok világában. Miután itt elakadt, ezért már tegnap a 38 fokokban, éjjel 10-kor már nem ment a többi előterjesztés irányába, de ez épp elég volt.

#### **Rác Norbert**

Megadja a szót Szécsi Péter képviselő úrnak.

#### **Szécsi Péter**

Köszöni a szót! Már a tavalyi évben is problémás volt ez a kérelem, tavaly is pengeélen táncolt, hogy adjunk neki vagy ne adjunk neki, miután elég tisztességes árbevétele és tisztességes üzemi eredménye volt, nem javasolná a kedvezmény megadását.

#### **Rác Norbert**

Megadja a szót Tóth Péter bizottsági tag részére.

#### **Tóth Péter**

Köszöni szót, Elnök úr! Egyetért az előző megszólalóval, ő is elment megnézni őket, hát egész jól pörög az a kis üzletecske. Oké, beadta ezt a kérelmet, hogy családi ok, ebből él, ezt is meg tudja érteni. Ha nagyon-nagyon maximálni tudná, azt javasolná, hogy 25 %-os kedvezmény bőségesen elég, adtunk is, nem is, ennek a híve lenne, de inkább jobban támaszkodna az előző kollegához is, tehát igaza van abban, hogy tényleg jól pörög az a bolt, tehát nem érti a dolgokat.

#### **Rác Norbert**

Szóval 40 fokban, meg 35 fokban, meg 33 fokban is ott állni egy ilyen büfében reggel, délben, kora délután, szerinte embert és családot próbáló dolog. Tehát az igaz, hogy nem vagyunk egy jótékonyági intézmény, de amúgy azok vagyunk. A Gazdasági Bizottság gazdasági szempontok alapján is adhat kedvezményt, meg elgondolhatja azt is, hogy vajon milyen lehet ott állni tényleg egy-egy nyári szezonban és milyen lehet megkapni június harmincadikán a közterület kedvezményt akkor, amikor a szezon már másfél vagy 2 hónapja megy. Tehát ott azon aggódni, hogy most a szemben lévő vállalkozás korlátlan hellyel rendelkezik és annyi embert tud leültetni, amennyit nem szégyell, addig itt a Vasmacskánál sokkal inkább korlátozottak a lehetőségek. Ismeri őket személyesen és úgy gondolja, hogy amikor valaki felteszi az életét, mert hát ott kell állni és sütni kell, akkor ő az 50 %-os kedvezmény mellett fog szavazni. Mindenkire rábízta, hogyan gondolja. Az biztos, hogy lehet valakit- itt most hívjuk úgy, hogy agyonadóztatás, de itt a bérleti díj kedvezmény az 1.735.500 forint bruttó összegről szól. Nem könnyű dönteni, mindenkire rábízta, hogy hogyan fog dönteni. Megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak.

#### **Bartók Béla**

Ma már esett erről szó és nem a konkrét ügybe menne, hanem nyilvánvaló, az alapvető döntés az a közterület-használatról szól, aminek a díjait egy rendelet szabályozza. Tehát az, hogy a közösségi területeinket ki milyen formában és hogyan használja, azt a rendelet szabályozza, és most a kivételekről van szó. Ne feledjük el, amikor egy ilyen előterjesztés eléünk kerül, nem konkrétan erről beszél, általában, akkor azokat a szempontokat kell és illik mérlegelnünk, hogy az általános rendeletünk, amelyet reményei szerint nagy körültekintéssel fogadtuk el, hogy azoktól az általános szempontoktól van-e olyan eltérés, ami ebből a szempontból indokolja. Azért mondja ezt, mert persze fontos az, hogy valaki meleg konyhában süti a halat, de ez minden étteremre vonatkozik. Amikor egy ilyen egyedi döntést hozunk, akkor nem csak ebben az egy esetben születik meg a döntés, hanem mérlegelnünk kell, hogy hány olyan más vendéglátóhelyiség van, aki egyébként meg kifizeti ugyanebben a 40 fokban a teljes díjat. Tehát amikor egyedi döntést hozunk, akkor szerinte az egyedi, nagyon különleges és a rendeletben nem szabályozható ügyekben kell dönteni. Ha olyan általános megfogalmazásokat szeretnénk érvényesíteni, amely a Testületen a dinnyeárus kontra fenyőárus vitában csúcsosodott ki, akkor viszont arról érdemes

beszelnünk, hogy azt akarjuk-e mondjuk, hogy Újpesten több olyan vendéglátó egység legyen, aki kitelepül nyáron, mert akkor lehet általánosan mérsékelni a díjat, de akkor az mindenkire egyformán vonatkozzon. Azt szeretné elkerülni, hogy a Bizottság meg a Hivatal olyan színben tűnjön föl az újpestiek szemében, hogy itt esetlegesen hangulatból vagy éppen kapcsolatok mentén születnek döntések, mert - és ugye visszatérne itt a pont-, szempontrendszerre - tehát hogyha van egy olyan általános elképzelésünk, hogy szeretnénk támogatni azokat, akik nyáron 40 fokban forró üstök mellett álldogálnak, akkor azzal általánosan kezdünk valamit, de ne hozzuk magunkat - azzal együtt, hogy Elnök úrnak az összes érvét támogatni tudja - olyan helyzetbe, hogy aki beadja a kérelmét, az kap kedvezményt, akinek meg adott esetben eszébe se jut, az pedig kifizeti a teljes díjtételt. Igazítsuk a teljes díjtételt, ahhoz a szándékhoz, amit az Önkormányzat vagy a Képviselő-testület ezzel a kérdéssel kapcsolatban kíván képviselni, és a kivételes eseteket tényleg a kivételes esetek kategóriájában kezeljük. Ebben az esetben nem lát olyan kivételes esetet, hogy bármilyen nagy eltérés lenne a szokásos ügymenethez képest. Kató képviselő úr nem mondta, de az is egy beszédes dolog, ha valaki nem adja le a mérlegét, tehát akkor törvénytelenül működik a vállalkozás jelen pillanatba, ezt tudja mondani, ami szintén nem vet ránk jó fényt, hogyha egy olyan céget támogatunk komoly összegekkel, aki egyébként a törvényi kötelezettségeit sem teljesítette határidőben.

### **Rácz Norbert**

Úgy gondolja, hogy vannak olyan vállalkozások, akiknek a kerti kitelepülés az létkérdés. Például ott van Káposztásmegyeren, nem a mi cégünk és nem is mi adjuk bérbe a Gyroszom, mármint nem úgy, hogy nem az én cégem, hanem nem vagyongazdálkodó bérlemény. A Gyroszom az egy hamburgeres-gyroszos vállalkozás, mindenféle finom kajákat készítenek és van egy 16-20 négyzetméter alapterületű egészen kicsi kis üzlet rész és van hozzá egy nagy kitelepülő rész, tehát arányaiban óriási a kinti rész. Nagyjából hasonló a Vasmacska is, tehát ha a külső részt nem kapják meg, vagy nem kapják meg kedvezményesen, akkor minden bizonnyal a működésük tényleg veszélybe kerül. Hasonlót lehetne még mondani, mondjuk a Melange nevű kávézóról, ami ott van Káposztásmegyer II-n, ott is van egy beltéri rész, ahova be lehet férni 6 asztallal és van a kültéri rész, ahol meg van mondjuk 10 asztal. Ennél többet így nem szeretne erről mondani. A maga részéről az ötvenszázalékos kedvezményt támogatja, semmi gond nem lesz azzal, hogyha valaki azt mondja, hogy ő pedig nem, akkor az első határozati javaslat az 50 százalékos kedvezmény, szavazzunk erről. Elnézést kér, elfelejtette Tóth Péter 25 %-os kedvezményre vonatkozó javaslatát, akkor ez itt most nem jó, először Tóth Péter javaslatáról, amit továbbra is fenntart, kell szavazni. Az előző szavazás semmis, megkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak Tóth Péter javaslatáról, miszerint a Bizottság a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól 25%-os felmentést ad.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 54/2026. (VI. 30.) határozata a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság vendéglátói előkertjének közterület-használati díja fizetésének kötelezettsége alóli részben történő felmentése tárgyában**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága Tóth Péter bizottsági tag módosító indítványa alapján úgy dönt, hogy

- a) a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1152 Budapest, Illyés Gyula utca 2-4. A. ép. fszt. 7. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-352733; adószám: 27299296-2-42; képviseli: Sárközi Magdolna ügyvezető) részére a Budapest Főváros IV. kerület, Zsilip utca 6. szám előtti 178 m<sup>2</sup> nagyságú közterületen, vendéglátói előkert működtetése céljából, **2026. július 1. – 2026. október 31. napja közötti időszakra a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól 25%-os felmentést ad** azzal, hogy a díj fizetésének kötelezettsége alól történő kedvezmény megadásával mindösszesen 867 750,-Ft (azaz nyolcszázhatvanhétezer-hétszázötven forint) összeg kedvezményt ad a közterület-használat díjából, és
- b) felkéri a polgármestert, hogy vegye figyelembe Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének

kötelezettsége alól 25%-os felmentést adó döntését és a KP/26846-13/2026. számú határozatát erre figyelemmel módosítsa.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. június 30.

Szavazás: 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás (elfogadva)

19. **Javaslat az 1424. sz. Társasház részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére és közterületen kiépített locsolórendszer térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételének véleményezésére**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**Bedő Katalin**

Tisztelt Bizottság! Ez az előterjesztés a Sárpatak utca 5-ös szám alatti társasház kérelméről szól, amit május végén nyújtott be. A társasház 2022 óta díjmentesen használja az épület mögötti önkormányzati közterületet, ami egyébként zöldfelület, azzal a feltétellel, hogy azt folyamatosan karbantartja, a növényzetet pótolja, valamint saját költségén kiépít egy locsolórendszert, amelyet térítésmentesen átad az Önkormányzat tulajdonába. Leellenőriztük, és a társasház a vállalásait teljesítette, a zöld felületet gondozza, a locsolórendszert kiépítette, sőt a mellékmérőt is felszereltette, és mindezt igazolta számlákkal is. Most azt kéri a kérelmükben, hogy a közterületet továbbra is díjmentesen biztosítsuk számukra, bár ők határozatlan időt kérnek, mi ezzel nem értettünk egyet, és egy évre szóló díjmentes használatot tudunk támogatni azért, hogy felül tudjuk évente vizsgálni a feltételek teljesülését. A kedvezmény fejében a társasház továbbra is karban fogja tartani a zöldfelületet, a növényzetet pótolni fogja, a locsolórendszert karban fogja tartani, de emellett most a locsolórendszer az önkormányzati vagyont fogja gyarapítani innentől. Szerinte ez egy olyan együttműködés, amely mindkét fél részére előnyös, mert a társasház gondoskodik az önkormányzati zöldfelületről, az önkormányzat pedig gyarapodik. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy ezt a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen!

**Rácz Norbert**

Köszönöni a kiegészítést, megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

**dr. Kató Balázs**

Itt az történt, hogy 2022-ben az Önkormányzat kötött egy szerződést a társasházzal - azt gondolja, hogy helyesen - bizonyos paramétereket előírt, majd 2025-ig evvel senki nem foglalkozott, senki az égvilágon, tehát úgy használták a közterületet, hogy az ellenőrzés sem történt meg, és tudja, ez még Czigler alpolgármester regnálása alatt volt, tehát nem várt jobbat. Azért jegyezzük meg, hogy ez egy probléma. Majd egyébként 2025-ben ellenőrizték, megállapították, hogy a társasház teljesített, s egy évig nem történt semmi egyébként a vállalás 2. lábával, hogy átadja az Önkormányzatnak tulajdonba a locsolórendszert. Tehát itt megint csak az történik, hogy mi folyik itt? Ez egy olyan egyszerű dolog, tudjuk, hogy múltkor döntöttünk egy pavilon átvételéről, de Vagyongazdálkodásnak hónapokig tartott kísértálni és átvenni a pavilont, és az volt rá a válasz, hogy hát messze van, vagy valami hasonló, lehet, hogy nem pont ez. Ez is egy olyan egyszerű dolog, ha megállapítom, hogy megcsinálta a locsolórendszert, akkor írok egy pár soros szerződést és átadja, érték miatt nem is kell testület elé vinni, de ez nem történt, tehát csak egy költői kérdés, hogy hogyan működnek itt a dolgok? A jövőre nézve azt gondolja, hogy nem lenne ördögtől való határozatlan időre odaadni egy ilyen közterületet, mert az Önkormányzatnak valójában erre rövid- középtávon biztos nem lesz szüksége. Most viszont mégse javasolná, mert a rendeletünkben hiányzik ennek a lába, a szabályozási lába. Egy határozatlan idejű szerződésnél rendeletileg meg kéne határozni azokat a paramétereket, hogy milyen módon lehet felmondani, és milyen beszámolási kötelezettség, ellenőrzés van. Csak föl hívna a figyelmet, hogyha legközelebb a közterület rendelet módosításra kerül, ezen is érdemes lenne elgondolkodni, ilyen irányba

is elmenni. Szigorúan közcélú használat esetében, nem piaci használatnál, de mondjuk ilyen társasházaknál, lakásszövetkezeteknél megfontolásra javasolná, hogy adott esetben ne egy évre adjuk oda, hanem 2-3 évre, mert akkor nem kell évente visszahozni. Talán a társasház ezt normálisan fogja kezelni és adott esetben le lehet írni a szerződésben azt, hogy amennyiben az Önkormányzat azt állapítja meg, hogy nem tesz eleget a kötelezettségének, akkor az azonnali hatályú felmondási okként szolgál és akkor nem kell évente ezzel visszakerülnie ide.

#### **Rác Norbert**

Megadja a szót az előterjesztőknek.

#### **Bedő Katalin**

Ezt valóban tavaly kezdtük el felülvizsgálni, akkor kérték be a kollegák a számlákat, akkor ellenőrizték le a területet. Személy szerint úgy volt vele, hogy most úgyis be kell hozni és lejár a szerződés. A szerződésben voltak ezek a feltételek rögzítve, hogy egyébként a locsolórendszernek mit kell tartalmaznia. Itt a mellékállásokat ki kellett építeni, és az új szerződés előtt gondolta átvenni önkormányzati tulajdonba ezt a locsolórendszert. Egyébként azzal a kezdeményezéssel maximálisan egyetért, a módosítást befogadja, hogy legyen akkor az 1 év helyett 3 év, adjuk oda azzal, hogy minden évben ellenőrizni fogjuk, hogy a zöldfelületet hogyan kezelik, és hogyha így megfelel, akkor ezzel a módosítással tennék fel a szavazásra a határozati javaslatot.

#### **Rác Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztéshez képes módosított határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 55/2026. (VI. 30.) határozata az 1424 sz. Társasház részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről és közterületen kiépített locsolórendszer térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételének véleményezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az 1424 számú Társasház (cím: 1048 Budapest, Sárpaták utca 5., adószám: 20128816-1-41; képviseli: Megyeri Épületgondnokság Korlátolt Felelősségű Társaság) részére a 1048 Budapest, Sárpaták utca 5. számú épület mögött lévő – 76539/56 helyrajzi számú ingatlanból 424 m<sup>2</sup> területű, önkormányzati tulajdonban álló közterületnek a határozatlan időre történő díjmentes használat engedélyezését nem támogatja, kizárólag 2026. augusztus 1.- 2029. július 31. között terjedő időtartamra történő használatára vonatkozóan ad felmentést a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben, melynek alapján a díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentés megadásával mindösszesen 132 712 Ft összegű kedvezményt ad a közterület-használat díjából, azzal a feltétellel, hogy a kedvezményezett vállalja a zöldfelület fenntartását, karbantartását és szükség szerint a növényzet pótlását, valamint a locsolórendszer üzemeltetését, karbantartását és a hozzá kapcsolódó közüzemi díjak megfizetését,
- b) felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését,
- c) javasolja az Önkormányzatnak, hogy az 1424 számú Társasház által közterületen kiépített locsolórendszert térítésmentesen vegye tulajdonba.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal  
b) pont vonatkozásában: 2026. július 31  
c) pont vonatkozásában: azonnal

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

**20. Döntés Lerner Balázs részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben vagy egészben történő felmentése tárgyában**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rác Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

**dr. Kató Balázs**

Kicsit filozófiább oldalról indít, az előterjesztés azt mondja, hogy ez nem egy nonprofit tevékenység. Tehát neki a nonprofit tevékenység az az, amikor nincs bevétele az illetőnek. Tehát a forprofit tevékenység az, hogyha építek egy házat és azt el fogom adni, ha egyébként a sajátomat újítom föl, hát abból ilyen típusú anyagi haszon nem keletkezik. De ugyanakkor egy másik oldalról, ha azt nézzük, hogy keletkezik egy közösségi haszon, tehát az, hogy egy lakóház, a homlokzat kívülről megújul, az egy közcél, főleg, hogyha még a városnak nem is kell rá pénzt költenie. Nyilván magántulajdonra kevésbé költünk, de adott esetben ez egy utca látványképén tud javítani. A másik, ami szintén felmerül a Bizottságnál rendszeresen, hogy társasházaknak a felújításnál bizony adunk kedvezményt, tehát ahol egyébként az egy főre jutó kifizetendő összeg jóval kisebb, mint egy családi háznál vagy egy kisebb lakóegységnél, miért tegyünk különbséget társasház és kisebb lakóegység felújításánál. Az egyiknél adunk, a másiknál nem adunk, tehát ezzel nem feltétlenül azt mondja, hogy engedjük el, hanem mondjuk a felét, tehát adjunk egy 50 %-os kedvezményt egy olyan esetben, ahol valójában nem történik haszonszerzés. Nyilván teljesen másképpen kell elbírálni azt az esetet, hogyha valaki egy új építésű házat hoz létre, amit elfog adni, mert társasházat épít és másként kéne elbírálni azt a szituációt, amikor valaki nem haszonszerzés céljából pénzt fordít arra, hogy a városkép az szebb és jobb legyen. Azért mondja, hogy nem az egészet feltétlenül, mert nyilván itt közös haszon van, neki az a haszna, hogy egy modernabb épületben tud lakni, jobb lesz a hőszigetelése, de a Városnak is haszna van belőle, szebb lesz a környezetünk. Ezt megfontolásra javasolná előterjesztő Alpolgármester asszonynak, hogy valamilyen méltányos mértékű kedvezményt adjunk egy ilyen esetben, mint ahogy egyébként társasházaknál szoktunk is.

**Rác Norbert**

Megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak.

**Bartók Béla**

Magdi anyushoz csatlakozna vissza. Itt is azt kellene szerinte elkerülnünk, hogy olyan egyedi vagy ad hoc jellegű döntések szülessenek, amelyek mindig a pillanatnyi hangulat, vagy hők, vagy ki tudja, minek a keretében születnek meg. Sok esetben deklarálta a Bizottság is, a Testület is, meg az Önkormányzat is, hogy azokat a felújításokat, amelyeket a társaságok végeznek, azokat támogatni kívánja. Van egy rossz érzése akkor, ha egy társasházat támogatunk adott esetben, egy magán felújítót nem, ez egy olyan diszkriminatív megközelítés, ami szerinte nem hasznos. Javasolná, hogy gondoljuk át azt, hogyan tudjuk támogatni. Szerinte az Önkormányzatban van szándék arra, hogy támogassa a felújításokat városszerte, tehát akár társasházakról, akár egyedi épületekről van szó. Azt gondolja, hogy ezek az összegek nem létszükségletek az Önkormányzat bevételei szempontjából. Tehát megtehetjük azt, hogyha kinyilvánítottuk azt a szándékunkat, hogy érdeke az az Önkormányzatnak, a Hivatalnak és az egész közösségnek, hogy megújuljanak az épületek, hogy akkor ezt a lehető leghatékonyabban vagy legkevesebb anyagi ráfordítással tudja megtenni. A közterület-használati díjhoz való kedvezményes hozzáállás, ez mindenképpen egy ilyen ügy, nem kerül sokba, viszont mégis a felújítást végző házak vagy társasházak, vagy egyedi házak ezt tudják érvényesíteni. Nem beszélve arról, hogy vannak olyan házak, amelyek mondjuk utcafronton állnak, tehát ők nem is tudják elkerülni azt a műszaki szükségszerűséget, hogy nekik ahhoz, hogy felújítást elvégezzenek, muszáj közterületet igénybe venni, míg adott esetben az előkertes esetén ez nem áll fenn. Ez is egyfajta pozitív támogató hozzáállás lenne az Önkormányzattól, ami szerinte gazdasági értelemben nem kíván túl nagy erőfeszítést, ugyanakkor jó visszajelzést, reakciókat válthat ki a polgárokból, hogy az Önkormányzat egyrészt támogatja őket, másrészt meg fontosnak érzi azt, hogy az újpesti lakásállomány vagy az épületállomány meg tudjon újulni.

### **Rácz Norbert**

Megadja a szót Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

### **Bedő Katalin**

Kató képviselő úrnak annyit szeretne mondani, hogy általában a társasházaknál van önkormányzati vagy UV Zrt.-s tulajdon. Nagyon sok családot érint. Egyébként elfogadja az érvelését, hogy ne diszkrimináljunk, - lehet, hogy Bartók képviselő úr mondta - erre nyitott. Azért volt ennyire szigorú ennél az ügynél, mert itt egy közigazgatási hatósági eljárás van folyamatban, mást nem mondhat erről. Itt ebben az esetben ez indokolta, hogy nem szeretnénk neki adni, de amikről Önök beszéltek, azok megfontolandók, relevánsak. Ha ez az indok itt nem állna fenn, akkor most azt javasolná, hogy állapítsuk meg a mértékét ennek a kedvezménynek és a jövőben így fogunk egyébként eljárni, nem teszünk különbséget a társasházak és a magánházak felújításai között. Most ez az eset ebből a szempontból kivételes, úgyhogy mindenki döntsön belátása szerint. Továbbra sem javasolja az eljárás miatt a kedvezmény megítélését.

### **Rácz Norbert**

Lassan egy méteráru boltban érzi magát, hogy mindenre ki kell találni egy zsinórmértéket, mert az igaz, hogy nem lehet összehasonlítani azt, amikor egy egy homlokzatépítésnél valaki kér engedélyt arra, hogy egy toy-toy vécét letegyen az utcának a parkolójába, vagy amikor a buszvégállomáson a BKK szeretett volna továbbra is ingyenes használatot egy pihenőkonténerhez, meg van ez a mostani állvány. Igen, érti, jó lenne egy olyan zsinórmérték, amire azt mondjuk, hogy na, akkor ő kap kedvezményt, ő pedig nem és nem diszkriminálunk. Egyelőre ez még nincs meg, jövő februárban ezt újra elővesszük és akkor júniusban vagy májusban megszavazzuk és utána júniusban pedig már így fogunk dönteni, nagyon szigorú pontrendszer alapján, amit gránit szilárdságúra fogunk tervezni és nem változtatjuk meg minden hónapban, csak minden másodikban. Mivel egyéb észrevétel, hozzászólás nincs, akkor kéri, szavazzunk!

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 56/2026. (VI. 30.) határozata Lerner Balázs részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli részben vagy egészben történő felmentése tárgyában**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy Lerner Balázs *(a továbbiakban: Kérelmező)* részére a 1046 Budapest, Lahner György utca 1/E. szám alatti ingatlan előtti 19 m<sup>2</sup> terület használatára vonatkozóan a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól 2026. június 8. – 2026. június 30. közötti időtartamra nem ad felmentést tekintettel arra, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete 31. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltétel a Kérelmező vonatkozásában nem áll fenn, a Kérelmező által előadott körülmények a díjfizetési kötelezettség alóli kedvezmény biztosítását nem alapozzák meg.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás (elfogadva)

**21. Javaslat az Újpesti Baptista Gyülekezet részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére**

**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, kiegészítés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 57/2026. (VI. 30.) határozata az Újpesti Baptista Gyülekezet részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az Újpesti Baptista Gyülekezet (székhely: 1043 Budapest, Kassai utca 26.; azonosító: 14063951; adószám: 19289168-1-41) részére a Budapest Főváros IV. kerület 72186 helyrajzi számú Gróf Károlyi István park közterület 50 m<sup>2</sup> nagyságú területén 2026. július 20. napján 14.00 és 20.00 óra közötti időtartamra szervezett GOSPEL koncert esemény lebonyolítása érdekében a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad azzal, hogy a díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentés megadásával mindösszesen 25 000 Ft (azaz huszonötezer forint) összeg kedvezményt ad a közterület-használat díjából, és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. július 15.

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

**22. Egyebek**

**Rácz Norbert**

Megkérdezi, van-e az Egyebek napirendi ponthoz kapcsolódva valakinek mondanivalója, és mert nincs jelentkező, azt mondja, szeretné egy dologgal kapcsolatban tájékoztatni a Bizottságot, ami nem biztos, hogy ide tartozik, de nem árt, ha készülünk rá. A legutolsó TRÖK ülésen Nagy Dávid képviselő úr megjelent egy GoPro kamerával, és az ülés első percében, amikor határozatképességet közölt az előjáró asszony, akkor mondta, hogy ő ezt felveszi, az egészet. Volt olyan, aki úgy gondolta, hogy hát ez túl váratlan ahhoz, hogy ő ott szerepeljen és a kialakult egy kis vita, hogy akkor neki ehhez most joga van, vagy nincs joga? Hát Nagy Dávid amúgy készült erre, akart egy jó Facebook-posztot csinálni és végig is vitte az egészet és megpróbálta kellemetlen helyzetbe hozni a Hivatal dolgozóját, valamint a levezető elnököt. Mondta, hogy neki van Helsinki Bizottságos döntése, hogy ezt igenis lehet. Volt olyan, aki meg civil volt és azt mondta, hogy hát igazából nem akar ebben részt venni. De végül is ez a dolog lement. Nagy Dávid ezt követően, tehát még az ülésen elmondta, hogy nem kíván ebből semmi dolgot csinálni, csak ő egész egyszerűen kíváncsi arra, hogy mi történik ezen az ülésen, mert hát itt igazából senki nem érdemeli meg a fizetését, és erre a testületre abszolút nincsen szükség, Sőt, azt is elmondta, ha arról van szó, akkor ő felajánlja a fizetését valami jótékony célra, ő amúgy nincs benne a részönkormányzatban. Majd ezt követően másnap megcsinálta a Facebook-posztot, hogy óriási felháborodás, hogy micsoda egy vita, és nem engedték, hogy felvegye, és óriási vita után nagy nehezen mégiscsak sikerült rögzíteni az egészet. Arról egy szót nem mondott, hogy az ülésen amúgy mi volt, hogy a Pilisi Parkerdőről volt egy háromnegyed órás vita, miről szól a Pilisi Parkerdő, miért jó ez Káposztásmegyernek, miért jó ez

Újpestnek? Ezt az egészet csak azért mondta el, hogy Nagy Dávid egy kicsit szelektíven gondolkozik, arra az ülésre eljött, és próbálta egyrészt fényezni magát, hogy ő milyen fontos ember, másrészt pedig kellemetlen helyzetbe hozni azokat, akik ott voltak. Előfordulhat, hogy Nagy Dávid egyszer itt is megjelenik egy ilyen kamerával, és azt mondja, hogy ő ezt szeretné úgy, ahogy van rögzíteni, és utána esetleg egy megvágott videót vagy a teljes videót feltenné az internetre, és feltenne hozzá valami jó kis kísérő szöveget, amivel el tudna érni valamennyi lájkot. Ezt szeretne volna elmondani, mert ez bármikor előfordulhat, semmi jelentősége nincsen, fel vagyunk készülve mindig arra, hogy amit csinálunk, az törvényes, legális, és jól végezzük a dolgunkat. Akkor mivel egyéb észrevételt, hozzászólást nem lát, a jegyzőkönyv kedvéért 17 óra 23 perckor megköszöni mindenkinek a részvételt, a mai ülést bezárja.



Szécsi Péter  
jegyzőkönyv hitelesítő

k.m.f.



Rácz Norbert  
elnök



Borostyán Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető