



KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

amely készült Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága 2026. május 21. napján 16:30-kor, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala II. emelet 61. szám alatti helyiségben megtartott rendes nyílt ülésén

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Illyés Zoltán alelnök
Bognár Áron
Sulykos Kristóf
Vasvári László
Rádi Attila
Nagy Lászlóné
Wintermantel Zsolt (16:36-kor érkezett)

Meghívottak részéről:

dr. Szentés Kinga aljegyző
Déri Tibor alpolgármester
dr. Kató Balázs képviselő
Paládi Máté Alpolgármesteri Titkárság, referens
László Eszter Jegyzői Titkárság, referens
dr. Váczi Katinka Jogi Osztály, osztályvezető

Illyés Zoltán alelnök:

Köszönti a megjelenteket a Bizottság ülésén. Elmondja, hogy Elnök Kisasszony jelen ülésen megjelenni nem tudott, ezért az a megtiszteltető feladat hárult rá, hogy a mai napon a Bizottság ülését levezesse. Megállapítja, hogy a létszám 6 fő, ezért a Bizottság határozatképes. Elmondja, hogy a jegyzőkönyvhitelesítőről nem kell dönten, mert jelen van az általánosan megszavazott jegyzőkönyvhitelesítő. Ismerteti a napirendet és kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak róla.

4/2026 (V. 21.) KKB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma-és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy jelen ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülésre javasolt:

- 1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az újpesti fiatalok kerékpárvasárlásának támogatásáról szóló 10/2024. (IV. 30.) önkormányzati rendelete módosítására**
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

2. Egyebek

*A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
A Bizottság a határozatot egyhangúlag elfogadta.*

Illyés Zoltán alelnök:

Megállapítja, hogy a napirendet egyhangúlag a Bizottság elfogadta.

1. napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az újpesti fiatalok kerékpárszárlásának támogatásáról szóló 10/2024. (IV. 30.) önkormányzati rendelete módosítására

Illyés Zoltán alelnök:

Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy el is kezdenek az első napirendet, amelynek kérdezi az előterjesztőjét, Déri Tibor Alpolgármester Urat, hogy kíván-e a témában megszólalni. Megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy volt egy feladat, hogy vizsgálják meg a kerékpáros pályázatnak azokat a lehetőségeit, amivel módosítani lehet, esetleg ki lehet bővíteni azoknak a körét, akik pályázhatnak. Voltak észrevételek Kató Képviselő Úr részéről az elmúlt időszakban, illetve Rádi Képviselő Úr részéről is. Ennek egy részét beépítették, másik részét természetesen megvizsgálták. Minden egyes része meg volt vizsgálva. Arra jutottak, hogy a személyi hatályát kiterjesztik, illetve kikerül az, hogy felelősségbiztosítást kell kötni, többeket ez rettentett vissza, nem érti, hogy miért. Valamint bekerül egy olyan, hogy kizárólag a tárgyévi költségvetési előirányzat erejéig történhet a támogatásnak az odaítélése. Időközben – és emiatt elnézést kér – volt egy negyedik rész is, amit először beletettek, majd úgy döntöttek, hogy kikerül belőle, ez az aktív hallgatói jogviszonnyal való rendelkezés, ezt mindenképpen szeretnék, hogy benne maradjon.

Wintermanetel Zsolt bizottsági tag 16 óra 36 perckor megérkezik, ezzel a bizottsági tagok létszáma 7 főre emelkedett.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni a hozzászólást, érdeklődik, hogy kérdés van – e esetleg a napirendi ponttal kapcsolatban. Rádi Attila Képviselő Úrnak megadja a szót.

Rádi Attila:

Köszöni a szót. Az elején – lehet, hogy kicsit hosszabbnak tűnik, de igyekszik rövidre fogni – egy rövid visszatekintéssel is kezdené. Az elmúlt egy évről beszél, amikor ez a pályázat először a Bizottság elé került. Ebben az elmúlt egy évben Déri Tibor Alpolgármester Úr és Elnök Kisasszony, aki most nincs itt, de attól még érintett a véleményében, több alkalommal is megnyilatkoztak itt a Bizottságon a pályázattal kapcsolatban, ígértek sok mindent, aztán végül úgy néz ki, hogy ellentmondásba kerültek önmagukkal. Déri Tibor az első kiírásakor azt mondta, hogy lehet gondolkodni a jövőben másképp, esetleg idén egy körben még legyen egy pályázati kiírás. Ugye ez volt 2025-ben. Aztán utána később azt mondta, hogy a 2026-os költségvetés elfogadása után azonnal kiírják ezeket a pályázatokat. Aztán a második kiírásnál, 2025. szeptemberében azt mondta, hogy legközelebb tavasszal szeretnék kiírni a pályázatot. Modroczy Elnök Kisasszony ugyanezen az ülésen azt mondta, hogy hiszi azt, hogy ez meg fogja változtatni a problémát. Ugye ott változott, a kommunikációról volt szó. Természetesen, amennyiben nem, akkor újra hozzá kell nyúlni ehhez, teljesen más formában. Most az a helyzet, hogy ma, május végén vannak újra, nagyjából pont egy év telt el, és a Bizottság ma nem kiírja a pályázatot, hanem csak módosítja a rendeletet. Ez azt jelenti, hogy a testületi ülésen majd döntenek róla jövő héten, a testületen vélhetőleg el lesz fogadva, és majd a kiírás júniusban egy következő bizottsági ülésen lehet leghamarabb. Tehát pont ott tartanak, mint 2025-ben, sőt

igazság szerint hátraléptek egyet. Megint bele fognak csúszni a nyárba azzal, amivel az első kiírásakor és utána is. A bizottsági jegyzőkönyvet végig olvasva, meg az emlékezetükre hagyatkozva, nagyjából mindenki egyetértett, hogy nem biztos, hogy ez így szerencsés. Ahogy idézte Alpolgármester Úr is, most pont ugyanott tartanak. Nem érti, hogy lehetett ugyanebbe a folyóba belelépni. Voltak olyan mondatok is, amelyek jövőbelátóak voltak. Ezek egy része Modroczy Elnök Kisasszonyhoz csatlakoznak, aki azt mondta, hogy reméli, hogy 2025. szeptemberében is lesz pályázat. Ezt még tavaly májusban, vagy a nyár elején mondta. Lett pályázat, csak nem azért, amire ő gondolt, hogy legyen még egy köre a pályázatnak, hanem azért, mert az első pályázat sikertelen volt. De legalább ez helyel-közzel megvalósult. Megvalósult az is, hogy azt mondta, hogy a rendeletalkotástól, azért ódzkodik – ezt tavaly nyáron mondta az első bíráltkor, illetve a második kiírásakor – merthogy a rendeletalkotás egy bürokratikus folyamat, amellyel elhúzódik, ezért szeptember elsejei dátumot javasolt akkor. Ebben is igaza lett, mert ez a rendeletmódosítás pontosan 7 hónapot csúszott, mert tavaly a tárgyaló változás 7 hónapig tartott, ennyi idő kellett 60 darab szó, összesen 482 betű leírására szóközzel együtt. Ez 10 szó per hónap sebesség, ami nem gondolja, hogy imponáló sebesség lenne. Magát is ide kell idéznie, ő is a jók közé tartozik. Nem akarja magát dicsérni, de az első kiírás után azt mondta, hogy blama lesz, hogyha kiírják a pályázatot még egyszer és 4 pályázó lett. Hát 5 lett, de az igazából 4, mert az egyik egy család volt, tehát az ő jóslatai is bejöttek, bár ne jöttek volna be, bár Modroczy Elnök Kisasszonynak a szavai se valósultak volna meg. Sőt, egyébként ő most nincs itt, úgyhogy ezt a részt át is ugorja, volt egy olyan alkalom, amikor azt mondta, hogy ő nem mondta, hogy nem jó a pályázat, nem látja, a pályázaton mit kellene módosítani. Ezek szó szerinti jegyzőkönyvi idézetek voltak. Tehát lényegi változtatás most már nincsen az életkoron kívül, mert a hallgatói jogviszony is visszakerült. Nem történt sem finanszírozásban, sem esetleg boltok, szervizek bevonásával, nagyságrendben a pályázható összeg sem változott. Érti, hogy Déri Tibor elmondta, hogy mindent megvizsgáltak, ezt el tudja fogadni. Nem tud vele egyetérteni, hogy további változtatások nem történtek. Annyi történt – nem rosszulatból mondja – de már kínjukban nem volt mit kitalálni, minthogy akkor az életkori határt vigyék le 12 évre. Ezzel az egyik problémája az, hogy anno a testületi ülésen, amikor a rendelet megalkotódott, még 2024-ben, akkor Szabó Balázs akkori képviselő, most már nem képviselőnek a javaslatára került be a harmincéves korhatár. Akkor is hallgatói jogviszony volt, akkor mondta, van olyan hallgató, aki harmincéves és ezen ott derültek sokan, hogy akkor már sokat kellett bukni, de mindegy, ez bekerült, és akkor megszavazták, és azt gondolták, hogy ez így rendben van. De most – hogy 12 évtől 30 évig – már azt a határt is feszegetné, hogy biztosan tudják-e, hogy ennek a pályázatnak mi a célja. A pályázat kezd szétcsúszni, és nincs egy fókusz. Nincs arra, hogy a fiatal korosztályra vonatkozzon, nincs arra, hogy a felnőtt korosztályra. Azt gondolja, most már fenntartásai vannak az életkorral kapcsolatosan is. Nyilvánvalóan meg lehet ezt így is szavazni, csak az a helyzet, már annyit lett masszírozva ez a pályázat, hogy lehet, már fókuszot fog veszteni. Nem érti, hogy miért nem elég bátrak például ahhoz, hogy két életkori kategóriára bontsák a pályázatot, akár más finanszírozással vagy más megnyerhető összeggel. Hiszen amikor egy biciklit vásárolnak egy 12 éves gyereknek, az áratkát áttekintve olcsóbbak a biciklik, mint a felnőtteké. Nem azt mondja, hogy általában olcsóbbak, de jóval alacsonyabb árszínvonalon vannak, mint a felnőtt biciklik. 70.000 - 80.000 - 90.000 forintokon forognak a biciklik, viszont a gyerekek 2 év múlva kinövik, a kihordási ideje a bicikliknek nem túl nagy. Viszont egy felnőtt bicikli jóval drágább, ott lehet, hogy egy magasabb finanszírozásig lehetne, és egy fiatal gyerek – ha már 12-től 30-ig vagyunk – végig tud menni ezen a ranglétrán, mert 12 évesen kap egy biciklit önkormányzati támogatással, 3-4 év múlva kinövi, akkor a következő mehetne, de a következő biciklijé drágább lesz. Százalékosan azt gondolja, hogy ez problémás. A másik végtelmen meg az a problémás, hogy egy harmincéves kereső fiatalember vagy fiatal hölgy esetében gyakorlatilag támogatunk egy vásárlást, ami neki már egy kicsit soknak tűnik egy keresőképes felnőttél. Arról nem beszélve, hogy egyébként egy diáknál, egy 12-16 éves diáknál az oktatás, az szerinte igen-igen fontos és nagyon jó dolog a pályázatban. Egy 25-28 éves embert elküldeni egy oktatásra, ahol kerékpározással kapcsolatos oktatást tartanak, már véleményes. Nem azért, merthogy élethosszig tanuljanak és sose hagyják abba a tanulást, mert legyen így. De nemcsak a mai, hanem bármelyik fiatal korosztályt elnézve – egy 20-25 éves lázadó egyetemista vagy tinédzser, vagy már dolgozó fiatal – nem hiszi, hogy egyébként élete álma, hogy egy ilyen tanfolyamra beüljön 12 évesekkel együtt egy időben. Tehát megint rossz a hangulata ennek az egésznek. Nem is rossz, hanem egy kicsit úgy dőcög, ilyen fókusz nélküli. Azt gondolja, hogy a pályázatnak lehetne az egyik kimondott célkitűzése, ami a hatásvizsgálatban nem nagyon van benne, hogy a fiatal korosztályt, aki még fogékony szinte mindenre, hiszen nevelhető, segítsék a pozitív szemléletét a kerékpározással kapcsolatban. Itt megemlítenek ilyeneket, vagy próbálnák ezt megfogalmazni, hogy a pályázat keretében segítik a forgalmi torlódások csökkentését. Hát az az 5 pályázat, azért olyan nagyon nem. Ráadásul nem gondolja, hogy a gyerekek egy jelentős része a közúti forgalomban fog kerékpározni, tehát ez a része – a társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások – is egy kicsit furán van megfogalmazva. Azt is

elmondja, hogy eközben egyébként a támogatás fő célja az, hogy a kerékpáros közlekedést vagy a kerékpárhasználatot a városban erősítsék, ezzel – úgy gondolja – mindannyian nagyjából egyetértenek. Sőt, ugye 2010. óta városvezetéstől függetlenül jelentős beruházások voltak e téren, tehát az Ő idejükben volt a kerékpártár az összes iskolához, óvodához, mindegyik parkba készültek ilyenek, a Tarzan Parkba is, az összes parkfelújításnál, útfelújításnál most már kötelező. Most elkészültek az utcai tárolók, elkészült a „cool tároló” is, ahogy Polgármester Úr fogalmaz a Facebookon, tehát most is ezek megvannak, közben volt a Fővárossal közösen az infrastruktúrára is pályázat. Tehát összességében itt egy irányba néznek, csak ennek ellenére a célhoz vezető út kiválasztásában és a módszerekben úgy látja, hogy nagyon másképp látják a világot. Nem akarja unos-untalan ismételni, de a városvezetésnek se ereje, se bátorsága nincs ahhoz, hogy olyan változtatásokat vagy olyan lépéseket tegyen meg, amely kívánatos lenne. Nem lehet félve hozzányúlni a témákhoz és bátortalanul csinálni ezeket a dolgokat, és ami rosszabb, szakmailag sincsenek a top-on. A problémák megoldása helyett azt látja, hogy az uralkodik a hivatalban és a városvezetésben, vagy az telepedett rá a városvezetésre, és a hivatalra, hogy mit miért nem lehet megcsinálni. Arra már ez nem válasz, hogy az ellenzéknek az a jó, ha minden rosszabb. Mert ez nem igaz. Aki ezt mondja, az rosszul szemléli a világot, rosszul éli az életét. Korábbi városvezetőként rossz nézni azt, ami napról napra történik. Hiába szajkózzák hol erőteljesebben, hol finomabban, de nincs változás, csúsznak egyre lefelé. Itt van ez a hatásvizsgálat, azt Déri alpolgármester elfelejtette elmondani, hogy ezt is kijavították. Aki ezt csinálta, az nem tud számolni. Az, hogy a tavalyi pályázatban az a tapasztalat, hogy 5 százaléka a pályázók száma, az nem stimmel erősen. Tavaly talán 9000-1000 körül lehetett a pályázói körnek a száma, ha összeadja a két pályázatot, az 9, az nem az 5 százaléka, hanem az egy ezreléke. Ezek szakmai részek. Most az, hogy vizsgatették újfent, ezen is csodálkozik. Elmondja, hogy mind a kettő elfogadható, beszélhetnének róla, vagy lehetne róla szó, de ez akkor már a hányadik verzió. Zárásul annyit mondana, hogy szerencsétlenül megint eljutottak ugyanoda, hogy megint nyár lesz, megint nyáron lesz kiírva. Azt szeretné, hogy jó legyen ez a pályázat. Megnézte más városokét is most már kíváncsiságból, eddig ezt nem tette, de most már megnézte, máshol hogy csinálják. Ott se nagyon verik dobra egyébként az eredményeket érdekes módon, de ott utolsó vagyunk az összeggel is. Mondták a pénzt is, hogy emeljék meg. Azt is lehet, ahogy mondta, hogy a fiataloknál, a gyerekeknél, mivel alacsonyabb korosztály esetében a kerékpárok ára olcsóbb, ott legyen ez az alacsonyabb összeg. A felnőtteknek vagy a 16-18-20. éveseknek már a 26-28 colos biciklik kellene. Azok kereke annyiba kerül, mint a gyerekbicikli. Vagy egy kerék, vagy egy váz annyiba kerül, mint egy gyerekbicikli. Tehát ott már 100.000-200.000 forintos kerékpárokról van szó. Az, hogy eltelt 7 hónap megint, nem érti, fogalma sincs, hogy mit csináltak.

dr. Kató Balázs:

„Köszönöm szépen. Bár lehet, hogy a kerékpártárolók az cool lett, de ez a rendeletmódosítás, ez nagyon nem cool. Tehát valamikor itt ültünk tavaly júliusban, amit csak zárójelbe, utána legalább négy körbe kellett vívjak, hogy a jegyzőkönyvbe szerepeljen, amit én mondtam, mer hát, valahogy nem sikerült a jegyzőkönyvezés meg a városvezetés se tudott egy ilyen egyszerű kérdéssel boldogulni, hogy volt-e mikrofonom, vagy nem volt mikrofonom. Egyébként nem volt mikrofonom, de utólag most már lett, köszönöm szépen, Tehát valahol tavaly júliusban itt ültünk és akkor mi itt mind a 3-an javasoltuk, hogy a rendeleten kéne kicsit tolni, módosítani, megnézni, hogy az élethez igazítani. S erre az volt a válasza az Elnök Kisasszonynak, hogy az több hónapig tart. Hát lehet, hogy több hónapig tartott volna, nekem ez egy kétórás munka lett volna ezt a papírt elkészíteni, de lehet, hogy a hivatalnak ez több hónap munka. De akkor is már tavaly őszre meglehetősen volt a rendeletmódosítás, ehhez képest toldozgattuk-foltozgattuk. Most eltelt az előző pályázat eredménytelensége óta 7 hónap és 7 hónap alatt maguknak ennyit sikerült összerakni. Ugye érdemben egyetlen olyan rendelkezés volt, ami kiterjesztette a jogosulti kört. Ha 14-ről 12-re levisszük, az valószínűleg, az a korosztályban olyan nagy érdeklődés vagy pályázati hajlandóság nem lesz. De ugye, hogy a kötelező hallgatói jogviszonyt eltörölték. Hát ehhez képest most visszahozták. Úgy látszik, Önök még mindig meghajolnak Szabó Balázs volt képviselő úr nagysága előtt, nem tudnak tőle elszakadni. Ez szerintem sajnálatos. De ez nyilván legyen az Önök lelkiismerete. Ami még itt ugye probléma maga a kommunikáció, tehát arról most nem hallottunk, hogy ez mennyiben fog fejlődni. Ugye az előző gazdasági bizottsági ülésen az igazgató asszony azt vágta a fejemhez, hogy többek között azért nem sikerült ezt jól lebonyolítani, merthogy én nem tettem ki a Facebook oldalamra. Na most, hogyha egy pályázatnak a sikerét az dönti el, hogy én kiteszem a 140 elérésű Facebook oldalamra vagy nem, akkor kérem szépen ott hát igen komoly bajok vannak. Tehát én szeretnék arról is hallani, hogy miben fog változni ennek a kommunikálása. Mert az előző kommunikálás az csődöt mondott, mint az egész rendelet csődöt mondott, de a kommuniká-

ció is és a kettő nyilván összefügg. És akkor ugye ebben a körben végezetül lenne egy kérdésem az előterjesztőhöz, és szeretnék utána majd reagálni a válasz ismeretében tovább, hogy ugye nekem az egyik javaslatom az volt, hogy egy előfinanszírozott pályázat legyen. Tehát, és el is mondtam tán kétszer is ezen a Bizottságon, hogy ez egy megoldható történet, hogy a polgár megkapja előre a pénzt vagy utalványt, és akkor elkölti azt, elszámol vele. Hogy ezt a javaslatot miért nem fogadták el, vagy ki volt az, aki ennek ellenállt, vagy milyen szervezeti egység állt ennek ellen, ezt szeretném mindenképpen tudni, és akkor ennek ismeretében szeretném majd folytatni. Köszönöm szépen.”

Bognár Áron:

Köszöni szépen a szót. Előljáróban azért ettől függetlenül szeretné megköszönni az előterjesztőnek a benyújtott javaslatot, és a hivatali apparátusnak is, a Gazdasági Főosztálynak. Azért itt szó volt, meg Rádi Képviselő Úr is tett rá utalást, de a városvezetés képes korrekciós javaslatokat megfogalmazni, mert a tavalyi két pályázati fordulónak a tanulságait levonták, nem ragaszkodott a városvezetés az eredeti szöveghez – ezekkel kapcsolatban illették is kritikával az ellenzék padsoraiból – képes volt korrigálni és finomítani azt. Az nem teljesen igaz, hogy nem változott az anyag, mert a jogosult kör az kiszélesedik azzal, hogy a belépőkorhatár immár 12 évre csökkent tehát, hogy kikerül a nappali tagozatos tanulói jogviszonynak a feltétele – bocsánat visszakerül, így akart fogalmazni – tehát, hogy visszakerül, pedig ugye nekik is jár ez a lehetőség. Másodsor az adminisztráció csökkentése is megtörténik, ugye itt a felelősségbiztosítás jelenik meg, ennek a kivezetése, tehát gyakorlatilag egy tehermentesítés is van az előterjesztésben a családok számára. Azt is hozzá kell tenni, hogy van egyfajta költségvetési fegyelem is, mert kizárólag a tárgyév előirányzat erejéig, a benyújtás sorrendjében működik a történet, tehát hogy fenntartható maradjon a pályázati rendszer. Ez legalábbis azt mutatja, hogy adott alapon lehet vizsgálni, ez most sikeres vagy nem sikeres vagy, hogy fog működni a későbbiekben. Vannak igenis korrekciós lépések. Amit szeretne megkérdezni, igazából csak egy kérdés, mert nem jogász, az előzetes hatásvizsgálatnál, a jogszabály megalkotásának szükségessége részben – a rendelettervezet megalkotása szükségszerű elmaradása esetén a 12. életévüket betöltött, de 16. életévüket be nem töltött úpesteri fiatalok kerékpárvasárlásának támogatása nem lesz biztosított – ezen a ponton, csak így a testület előtt, kell – e jelölni itt a 30. életévet, hogy azon belül, vagy 12-től 30-ig mennek, vagy nem kell jelölni, miért ez a 12-16 van itt benne. Ezt csak kérdésként teszi fel. Ez az előzetes hatásvizsgálatnak, a jogszabály megalkotásának szükségessége....

Illyés Zoltán alelnök:

És a jogalkotás elmaradásának várható következménye. Tehát, hogy az elmaradása esetén.

Bognár Áron:

Igen, igen, de összességében véve támogatandónak és elfogadásra javasolja a javaslatot. Köszöni szépen a szót.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni. Jól látja, hogy Kató Képviselő Úr kér újra szót?

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

Illyés Zoltán alelnök:

Rendben, akkor kérdezi előterjesztőt, szeretne hozzászólni? Akkor megadja a szót előterjesztőnek.

Déri Tibor:

Köszöni szépen a szót. Kató képviselőnek mondja: az előfinanszírozást természetesen megnézték, és ahogy korábban is említette, azért vetették el, mert sajnos vannak rossz tapasztalataik a tekintetben, hogyha valamit előfinanszírozással oldanak meg. Semmiképpen nem szeretnének olyan helyzetbe kerülni, hogy egy céget jelölnek ki arra, hogy vásárolhatnak, tehát egy helyen. Ha jól emlékszik, amikor beszéltek, akkor a Decathlon utalványt említette Képviselő Úr, de most nem kiemelve egyetlen céget sem, szerinte az nem jó

megoldás, hogyha egy céget kinéznek, hogy csak ott lehet vásárolni, és attól nem lehet eltérni, az utalványokat nézik és ezért gondolták azt, hogy maradnak az utófinanszírozás esetében. A másik indok, ami miatt maradtak a mostani helyzetenél, hogy amennyiben az Önkormányzat kvázi odaadja ezt a pénzt a pályázónak, és nem vásárol belőle kerékpárt, nem tudja bebizonyítani, hogy ezt a pénzt kerékpárvásárlásra fordította, akkor sokkal több erőforrást kell arra allokálni, hogy ezt a pénzt, ezt az összeget visszaszerezze az Önkormányzat attól a pályázótól, aki valójában nem vásárolt semmit. Reméli válaszolt a kérdésére, de majd akkor viszontválasz úgyis lesz, mert látja, hogy szeretne, úgyhogy akkor visszaadja a szót, vagyis, hogy majd az Alelnök Úr.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni Alpolgármester Úrnak, megadja a szót Kató Képviselő Úrnak.

dr. Kató Balázs:

„Köszönöm szépen a szót. Tehát, ha már itt Alpolgármester Úr említette, hogy váltottunk néhány szót ebben a kérdésben, hát azt is említette nekem akkor, hogy ugye a Pénzügyi Főosztály, aki ellenáll az előfinanszírozásnak. Én csak megkérdezem, lehet, hogy költői a kérdés, amikor odaadtunk a csődbe levő Fővárosnak a kiskorrekciós pályázat miatt több mint 10.000.000 forintot előfinanszírozásba, amiről beszéltünk, hogy igen bizonytalan annak a sorsa, akkor miért nem állt ellen a Pénzügyi Főosztály. Amikor odaadtunk Iványi Lelkész Úr, bizonytalan adózási státuszú szervezetének 3.000.000 forintot, illetve polgármesteri döntéssel, a testület nem is látta, akkor miért nem állt ellen a Pénzügyi Főosztály. S akkor lehetne még sorolni, hogy hány olyan eset van, amikor előfinanszírozásba támogatást adunk, különböző, jellemzően nem kizárólag, de jellemzően fontos társadalmi tevékenységet folytató újpesti civil szervezeteknek. Akkor érdekes módon, nem szokta azt mondani a Pénzügyi Főosztály, hogy ezt miért előfinanszírozom, mert lehet, hogy nem tudnak vele elszámolni. Tehát lehet, hogy a Pénzügyi Főosztály csak az újpesti gyerekektől sajnálja az előfinanszírozást? Mert ha ez igaz, akkor szégyellje magát.”

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

dr. Kató Balázs:

„Hadd mondjam el. Tehát nem gondolom, hogy be kéne kiabálni, hogy ne már jó? Tehát, ez nem hiszem, hogy az a helyzet. De nyugodtan, bátran, jó? A másik, valóban, ha egy szervezettől kérünk utalványt, az lehet, hogy nem biztos, hogy célszerű, de hát mi zárja ki, hogy egyébként az Önkormányzat megkeresi a környékbeli kerékpárkereskedőket, hogy hajlandók-e ebben közreműködni, még adott esetben támogatást is adnának, és ha 50.000 forintos utalványt, lehet, hogy 40.000 forintért adnák, és akkor több embernek lehetne támogatást adni. Csakhogy itt az a gond Önöknél, hogy ez a kreatív gondolkodás hiányzik, tehát nem gondolkodik el senki azon, hogy valamit hogyan lehetne észszerűbben csinálni. Bár az előterjesztésbe az észszerű szó kétszer is le van írva, hogy észszerű, hogy a jogalkotásnak az a célja, hogy hát észszerű legyen, az életviszonyokhoz jobban alkalmazkodjon a szabályozás, de valahogy ezen itt senki nem gondolkodik el. Persze ennek két oka lehet. Az egyik, hogy egyébként a dolgozók már nem mernek elgondolkodni rajta, mert ha valamit fölvetnek, akkor a vezetőik a vízbe nyomják a fejüket, a másikat majd elmondom testületen, köszönöm, szépen.”

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen Képviselő Úrnak. Érdeklődik, hogy szeretne –e valaki még reagálni. Megadja a szót Déri Tibor alpolgármesternek.

Déri Tibor:

Köszöni szépen. Szerinte pont a kiskorrekciós munkák esetében nem volt jó példa Kató Képviselő Úr részéről ez, hiszen nem tudja járt-e mostanában Káposztásmegyeren, de mind a három gyalogátkelőhely épül és valószínűleg a héten be is fejezik ezt a munkát, tehát az előfinanszírozás a szerződés tekintetében egy működőképes konstrukció volt, és nem vezett el a Főváros pénze, hogyha emiatt aggódott ugye anno, de akkor, tessék?

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

Déri Tibor:

Hát, igen, de felesleges volt az aggodás. Ez is bebizonyosodott. Úgy döntöttek, hogy maradnak az utófinanszírozásnál. Köszöni szépen.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen. Rádi Képviselő Úr jelentkezett. Megadja a szót Rádi Képviselő Úrnak.

Rádi Attila:

Egyáltalán nem szeretné, hogy Déri Tibor Alpolgármester Úr elmenjen, hanem hogy az az út az az volt, amikor azt kérdezte, hogy miért döntöttek így és azt mondta, azért, mert úgy döntöttek, de nem azt kérdezte, hogy hogy döntöttek, mert azt tudja, hanem hogy miért döntöttek úgy és ezt forszírozza Kató Balázs is szerinte, de nem akar helyette beszélni. A kiskorrekció sikeres volt, de az előfinanszírozáshoz kellett egyfajta bátorság az adott pillanatban és ez a bátorság megvolt, és most nincsen. Most nem azt mondja, hogy a könnyebb ellenállás irányába, de most nincsen meg. 7 hónap alatt nem sikerült elérni azt, hogy legyen olyan verzió, vagy nem tudnak róla, mert az alpolgármester nem mondja el, de ezt végül is vissza is tarthatja, meg is tarthatja ezeket az információkat. Ezt az utat választották, de azért azt ne hasonlítsuk. Ott megvolt a bátorság, itt is meglehetne a bátorság, meg máshol is. Erről beszélnek mindig, ezért mondja, hogy nem feltétlenül mindig a céllal van a baj, hanem ahogyan odáig eljutnak, abban a módszerben. Bognár Áronnak elmondaná, hogy módosítás valóban történt, ezt nem vitatja senki. Kettő darab módosítás történt. Az életkori határ és a felelősségbiztosítás, az összes többi az a pályázat lényegét, a pályázók szempontjából nem érinti. Az, hogy melyik költségvetésből és hogyan fizeti ki a város, van 6.000.000 forint, 50.000 forint fejenként és kész slussz-passz, tehát 120 fő. A 120-at meg sem közelítették, tehát ez minimális. Már az első alkalommal is meg lehetett volna ezt lépni. Akkor is azt mondta itt mindenki, ezért olvasta fel ezeket a jegyzőkönyvi utalásokat, nincs rá szükség, nem olyan fontos. Nehéz a rendeletmódosítás, és mint látják, nehéz is, hiszen kemény 7 hónap kökemény munkájával sikerült ide eljutni. Nem érti, hogy miért, mikor Alpolgármester Úr szó szerint itt azt mondta – nem volt nyomasztva, nem volt presszió rátéve – hogy egyébként a következő februárban a költségvetés után el lehet fogadni. Vártuk is, hogy elfogadják. Az, hogy azóta a februári költségvetés után nem nagyon voltak testületi és bizottsági ülések, az egy más lapra tartozik, az is a városvezetés felelőssége, nem az övé. De mindegy most már, meg fogják ezt szavazni, tehát nem erről szól. Eddig is mindegyiket megszavazták. Csakhogy honnan hova jutnak el, milyen módszerrel vagy milyen eszközökkel és milyen buktatókon keresztül, szerinte nem úrtechnika egy ilyen pályázat. Ebben az időben más önkormányzatok, akiket megnézett, és hogyha nem tévednek vagy nem kamuztak a jelentésükben – nem feltételezi róluk – akkor egyes kerületekben 100-120 fő kapott ilyen támogatást, náluk meg 4. Ez a probléma, hogy innen közelítjük meg, és nem azért ekézi vagy kritizálja Déri Tibort, mert ez valami rossz dolog lenne. Azért ne felejtsek el, ez 2024-es rendelet, ma 2026 van és 4 biciklit tudtak kiadni, bocsánat, 9 darabot tudtak odaadni, mikor megvan rá a pénz. Ha ezt a pénzt már egyszer valaki arra rászánta, akkor az azt jelenti, hogy ez a pénz nem hiányzik sehonnan. A költségvetés hajója még víz fölött van, halad egyenesen előre. Ez a 6.000.000 forint nem fogja megcsákyázni. Most már kétszer 6, most már 10 van a dobozba. Másoknak miért megy? Nem tudja. Ez a probléma. Bocsánat, hogy személyeskedik, magára nézve is, meg a Tiborra nézve is, Ő is ült ott, és nem emlékszik, hogy ezt így kellett volna csinálni. Ezért kritizálja ezt a folyamatot.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni, úgy látja Kató Képviselő Úr ismét szót kért, megadja a szót Képviselő Úrnak.

dr. Kató Balázs:

„Remélem utoljára, tehát ugye én azt látom, hogy ez a pályázat ebben a formában sikertelen volt, és azt hiányolom ott a felülvizsgálat során, hogy olyan típusú, egyébként a rendszert érintő változtatások nem történtek, amik azt predesztinálnák, hogy ez a pályázat most meg sikeres lesz, és ami egyetlen előremutató változás volt, azt is most visszamódosítjuk. Tehát lehet ezt fogni a kommunikációra, lehet fogni mindenre,

de valójában a pályázat sikertelenségét nem egy ok eredményezte, hanem több ok. Az egyik a rendeletnek a nem megfelelő volta, az adott életviszonyokhoz nem igazodó, nem észszerű volta. A másik ennek a kommunikálása, a harmadik azt nem tudom, biztos vannak más okok is. Tehát azt gondolom, hogy itt az lett volna a megfelelő megoldás, hogyha valakik leülnek, akik ezzel foglalkoznak a házba, vezetők, hivatali vezetők, és megpróbálnak egy új rendszeren elgondolkodni, hátha sikeresebb lett volna. Ugye amire nem kaptam választ, hogy egyébként a kommunikációban lesz-e módosítás. Jó, igen, és utolsó gondolat, hogy alapvetően ez a pályázat kimondatlanul is, de a rászorultakról szól. Legalább arról kellene, hogy szóljon. Tehát maga a szelleme az az, hogy adunk a fiataloknak, a gyerekes családoknak támogatást, hogy tudjanak kerékpárt venni. De azt nem sikerült végiggondolni, hogy nem biztos, hogy egy család ezt meg tudja előre finanszírozni, főleg úgy, hogy nem biztos, hogy nyerni fog. Tehát ugye most meg fog születni a rendelet, utána ki lesz írva a pályázat júniusban, jó esetben, ha összehívunk ülést, valamikor majd augusztus végéig be lehet adni a pályázatot. Tehát megint egy alkalmatlan időre esik. Ezt a jog úgy hívja, hogy alkalmatlan idő. Tehát ezt ki kellett volna írni áprilisban, és kiírjuk, megint nem fognak sokan pályázni. Ráadásul, aki abban gondolkodott, hogy kerékpárt vásárol, az nem augusztusban szokta azt megtenni, ugye. És ugye itt az is benne van a rendeletben, hogy a pályázat kiírását megelőző számlát nem fogadnak be.”

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

dr. Kató Balázs:

„Az bírálatot megelőző 30 nap, de most lehet, de akkor is, mire kiírjuk már, ugye júniusban már túl vannak az emberek a kerékpárvásárláson, aki ezt komolyan gondolta. És ugye lehet néhány olyan újpesti polgártársunk, aki adott esetben nem tudja megengedni magának anyagi okokból, hogy ő megfinanszíroz előre egy ilyen, s ezért lenne jobb az a megoldás, hogy elgondolkodni azon, hogy milyen módon lehet azt megoldani, hogy egyfajta utófinanszírozás legyen, még akár úgy is, hogy avval ne lehessen visszaélni. Tehát én azt javasolnám Alpolgármester Úrnak, hogy mondjuk jövő csütörtökig van idő, ezt gondolják végig és még tehet hozzá módosító javaslatot. Köszönöm szépen.”

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen, Bognár Képviselő Úr jelentkezett, megadja neki a szót.

Bognár Áron:

Csak nagyon röviden, a program egész sikere vagy a pályázat sikere abban áll, hogy milyen lesz ez továbbra is, hogy mennyire jó az előzetes kommunikáció tehát az iskolákban, a közösségi felületeken, a falfelületekre, ez a lényeges. Ugye Kató képviselő is ezt kérde, valójában a kommunikáció a lényeg, hogy mennyire válik ez sikeressé. A benyújtás és a beadás mennyivel egyszerűsödik és annak része szerinte a felelősség-biztosítási résznek a kivétele. Ez is része, hogy minél egyszerűbb legyen a benyújtási lehetőség, s a keret valóban kimerüljön, ez a 6.000.000 forint, meg ez a 120 elfogyjon. Ez igazolja a bővítést adott esetben 2027-re. Köszöni a szót.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni, megadja a szót Alpolgármester Úrnak.

Déri Tibor:

Köszöni szépen a szót. Kató képviselőnek válaszolva a menetrend úgy nézne ki, hogy jövő héten van egy testületük, 28.-án elméletileg 14 órai kezdettel és a rendelet elfogadását és hatálybalépését követően a Bizottság újra összeülne, és akkor a pályázat ki lenne írva még a június első hetében, tehát az ötödikéig tartó időszakban. Azonnal szeretnék a kommunikációját is elkezdni, de erről majd akkor szeretne részletesebben beszélni, amikor a pályázati kiírásról döntöttek, várhatóan a június ötödikei héten. Azt ne felejtsek el, hogy az iskola, ha jól emlékszik június huszadikáig tart, tehát még abban az időszakban el tudnak jutni a célszemélyekhez, illetve a szülőkhöz, akár az Észak-Budapesti Tankerületi Központon keresztül, hogy ezt

a felhívást minél szélesebb körben meg tudják tenni, tehát az életkornak a leszállításával kibővített kör is megkapja ezeket a felhívásokat. Hogyha Képviselő Úr eljön, akkor a június első hetében megtartásra kerülő bizottsági ülésen a kommunikációra is választ fog kapni. Köszöni szépen.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen. Mivel jelentkezőt nem lát, ezért szeretné szavazásra bocsátani a határozati javaslatot. A módosítás befogadásával együtt kéri a bizottsági tagokat, szavazzanak.

5/2026. (V. 21.) KKB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma-és Környezetvédelmi Bizottságának 5/2026. (V. 21.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az újpesti fiatalok kerékpárvasárlásának támogatásáról szóló 10/2024. (IV. 30.) önkormányzati rendelet elfogadására vonatkozó javaslatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Klíma-és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy alkossa meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az újpesti fiatalok kerékpárvasárlásának támogatásáról szóló 10/2024. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1-3. mellékletét képező tartalommal.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

A Bizottság a határozatot egyhangúlag elfogadta.

Illyés Zoltán alelnök:

Megállapítja, hogy 7 igennel egyhangúlag elfogadta a Bizottság a határozati javaslatot.

2. napirendi pont

Egyebek

Illyés Zoltán alelnök:

Át is térne a második napirendi pontra, ami az egyebek napirendi pont. Kérdezi, kíván – e bárki az egyebek napirendi ponton belül hozzászólni. Megadja a szót Vasvári László Képviselő Úrnak.

Vasvári László:

Nagyon jó társaságban ül itt most már több alkalommal a környezetvédelmi bizottságban, de sajnos szomorú, mert úgy látja, hogy leragadtak ennél a kerékpáros témánál, ami igen fontos témája a környezetvédelemnek, hogy átszoktassák az embereket a gépkocsiról a kerékpárra. Ez úgy látszik, nem megy. Hozzá akart szólni, de olyan hosszú már a vitája a kerékpáros napirendnek, mint maga a kerékpározás. Egy ilyen hozzászólás alatt szerinte már Szentendrénél tekerne. Úgy látja egyébként, hogy okafogyottá kezd válni a dolog. Tanár a Csokonai Gimnáziumban, kimegy az udvarra, ma már egyetlen biciklit se lát. Lát 18 darab rollert a kicsiknél és 23 darab elektromos rollert. Tehát kezd okafogyottá válni ez a vita a kerékpáros pályázatról. Ahogy Rádi Képviselő Úr nyolc vagy tíz kerékpárt sikerült ...?

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

Vasvári László:

Kilenc kerékpárt sikerült. Eközben eladtak Újpesten több ezer elektromos rollert. Jár is vele egy kettő bal- esetet. A szót azonban nem ezért kérte, a szomorúsága nem emiatt van, hanem amiatt van, hogy a környezet- védelmi bizottságnak nem hiszi, hogy ez lenne az egyetlenegy témája. Miközben a környezetvédelmi bi- zottság véleménye szerint a bizottságok közül talán a legfontosabb bizottság, azért, mert Magyarországnak kettő nagyon fontos problémája van. Az egyik a demográfiai válság, amiről nincsen szó az Önkormányzat keretében. Egyetlenegy bizottság se tárgyalja azt, hogy ez egyébként az újpesti társadalomra vagy Újpestre nézve, milyen káros kihatásokkal van. Szóval, Trippon Úr próbál valamit tenni a környezetvédelem ügyé- ben, tehát ugye, hogy van madáritató meg méhítató, ami egyébként fontosabb, mint a kerékpáros dolog. De nem lehet úgy egy bizottsági ülést vezetni, hogy Magyarországnak van egy iszonyatos problémája. Az, hogy nincs víz, hogy aszály van, hogy Újpesten nem zöldfelületeket látnak, hanem sárgállik a lakótelepek- nek a füves területe. Hiába tesz meg a polgármester mindent, vízgyűjtőket helyez el, ez rendben van, de azért ennek a bizottságnak a feladata lenne az is, hogy szót ejtsen olyan dolgokról is, ami valós probléma. Köszöni szépen.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen. Nem tudja, hogy a demográfiai válságot a Klíma – és Környezetvédelmi Bizottság meny- nyire tudná kezelni, de megfontolják. Mindenesetre egyébként, hogyha Képviselő Úrnak van javaslata, akkor mindenféleképpen terjessze elő, hogyha majd a következő bizottsági üléseken bármi ilyesmi van. Van még egy jelentkező, Rádi Attila Képviselő Úrnak megadja a szót.

Rádi Attila:

Ha kinyílt a téma, akkor egy kicsit kinyílt. Azt gondolja, hogy egyet érthetnek mindannyian Vasvári Kép- viselő Úrral. Ne felejtsek el, hogy 2019-ben a mostani városvezetésben jelentős átfedés volt, ugye akkor és most is szinte ugyanaz. Volt egy kampánya, amelyben az volt a mondanivaló, hogy klímavészhelyzet van Ma- gyarországon, Budapesten és Újpesten. Akkor ez nagyon népszerű téma volt. Persze utána a Covid és min- den más ezt kicsit elsöpörte. Most újra napirendre került, hogy áprilisban nem esett egy csepp eső sem az országban. Mindenkinek feltűnt, hogy szárad ki a Balaton, de ezek csak a felszínes problémák. Egy csomó más minden van, és most nem pártpolitizálni szeretne, hanem kormányoktól függetlenül vannak problé- mák, amelyeket meg kell oldani. A kormányzatok váltása, most az új, a korábbi vagy az azelőttiek esetében azért azt lássák, hogy a mind a vízügyben meg csomó más helyen azért sokszor ugyanazok a szakemberek dolgoznak, akiknek lehet, hogy voltak megoldásaik, csak maximum az aktuális vezetés nem fogadta el, vagy nem voltak jók a megoldásaik. Volt olyan, hogy az MSZP idejében még régen – és tényleg nem politizálni akar, csak be tudják löni az időszakot – a Balatonba tén a Drávából szerettek volna vizet vezetni, meg a Rábából is.

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

Rádi Attila:

Nem, nem, volt egy ilyen is, hogy át akarnak vezetni, és akkor mind a kettő fölmerült. A Drávában most már annyi víz sincs, amennyi egyszerűen egy pohárba elég lenne. Tehát ott nagyon drámai a helyzet. Igen, és ott volt egy klímavészhelyzet, és készült egy klímastratégia. Igaz, hogy két évig készült, de végül is elkészült, amit csak szeretne elmondani újfent, mert ezt elmondta testületi ülésen is, és szerinte ez egy fokmérője a dolgoknak, hogy mi és hogyan zajlik itt, és ez kapcsolódik mindenhez, amit állandóan szajkó- zik itt a városvezetésnek, hogy a klímastratégiában a klímáért felelős szakembert nem sikerült fölvenni. Tehát volt egy dedikált ember, akinek az lett volna a dolga – a klíma felelős – ő lett volna a polgármester és alpolgármesterek mellett, akinek vinni kellett volna az ügyet. Azt az egy embert, ami egy munkaszerző- dést jelent, nem sikerült fölvenni. Mai napig nincsen klímareferense az Önkormányzatnak. Hozzáteszi, a bizottság napirendjére a képviselők és a bizottsági tagok is hozhatnak témát, valóban így van. De azért elsősorban a városvezetésnek és a Bizottság vezetésének, a mindenkori többségnek a felelőssége az, hogy az előrevívó, egyébként a folyamatokat, a háttérben létrejövő vagy keletkező vagy megoldandó folyama- tokat, problémákat, ügyeket idehozzák, tehát Önöknek kell hozni. Tehát nem szeretne csörtézni ezen, de hozzák, igen, tehát legyen. Volt egy klímastratégiájuk, abban volt egy környezetvédelmi programjuk is, ami most kerül felülvizsgálatra, végre. Azt nem nagyon felejtették el, bár még nem számolta ki, hogy el lett-e felejtve, de talán éppen határidőben van. Abban is számtalan olyan dolog történt az esővízgyűjtőkön

és ezeken az apró dolgokon kívül, amik azért jó dolgok, csak ahogy Képviselő Úr mondja, és ebben egyetért, a kerékpáros kilencet, az esővízgyűjtő százat, a közösségi kert 200 embert érint, és itt 100.000-en laknak. Ezek apró dolgok, amelyek egyes közösségeknél elfogadható, hogy fontossággal bírnak, és az ő számukra ezek jó megoldást jelentenek, de 98.500 újpesti kimarad ezekből, vagy ezekben nem vesz részt. Nekik más problémáik vannak, amikkel szintén foglalkozni kéne a Bizottságnak.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen. Megadja a szót Kató Képviselő Úrnak.

dr. Kató Balázs:

„Köszönöm szépen. Nem vagyok a Bizottság tagja. Nem tisztem megvédeni a Bizottságot, de azt gondolom, hogy ebben az Önkormányzatban az a működési struktúra áll fönt jelenleg, hogy nem a Bizottság és nem a bizottsági tagok határozzák meg, hogy miről tárgyal a Bizottság. Ugyan egy bizottsági tag is ide hozhat előterjesztést, sőt akár én is, csak nekünk nincs hozzá apparátusunk, nincsen szakmai támogatásunk, nem vehetjük igénybe a hivatal segítségét. Mi ezt nem tudjuk megtenni, maximum témákat tudunk feldobni. De ebben a városban a bizottságok azt tárgyalnak, amit a polgármester meg az illetékes alpolgármester akar. Tehát, hogyha a Bizottság nem tárgyal semmi érdeműt a kerékpáros pályázaton kívül, akkor az a városvezetés hibája és én kérem Vasvári képviselőtársamat, mint a többségi koalíció tagját, a saját berkein belül ösztönözze a városvezetőket, hogy szélesebb körben hozzanak előterjesztést a bizottságokra. Többek között a klíma bizottságra is, Önnek ebben több lehetősége van, mint nekünk. Mi nem vagyunk annak a grémiumnak a tagja, aminek Ön tagja, Önnek van szavazata is ott, gondolom, tehát az Ön eszköze, ebbe sokkal szélesebb én támogatom benne, ha el tudja érni azt, hogy a Bizottság komoly témákat tárgyaljon, ami egyébként Újpest teljes közösségét érinti.”

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen, Wintermantel Képviselő Úr jelentkezett, megadja a szót.

Wintermantel Zsolt:

Köszöni szépen. Egyszer már úgy döntött, hogy mégse mondja el, de Vasvári Képviselő Úrnak igaza van. Teljességgel egyetért vele. Nagyon nagy megtiszteltetésként élte meg, hogy ha nem is az alakulás után, de valamikor a bizottsági struktúra átalakítása után ennek a Bizottságnak is a tagja lehetett. Bár úgy volt, hogy vonal alatt, de Déri Alpolgármester Úr fölkerdezte, hogy miért nem volt itt egyszer, amikor arról volt szó, hogy nem kell, hogy itt legyen, úgyhogy azóta fegyelmезetten jön. Ő biztosította idén a költségvetésnél is a Bizottság határozatképességét, zárójelben jegyzi meg, lehet, hogy most is, nem számolt utána, úgyhogy szívesen. De való igaz, akkor most szeretné elmondani, ez a Bizottság 2025-ben 6 alkalommal ülésezett. Ebből januárban megtárgyalta a saját SzMSZ-ét. Nem hiszi, hogy túl érdemi a város fejlődése érdekében, aztán volt valami élhető településekhez való csatlakozás. Nem tudja, hogy abból eddig mit profitáltak, de majd biztos lesz ebből is egy beszámoló. Most már lassan másfél éve van élhető településekkel kapcsolatos bármi is, nem nézett most utána. Aztán februárban véleményezték a költségvetést, majd májusban egyetlen napirendi pontként foglalkoztak az újpesti kerékpáros programmal. Aztán júniusban módosították az SzMSZ-t és foglalkoztak a kerékpáros programmal, majd szeptemberben elbírálták a kerékpáros programot, és novemberben ismét foglalkoztak a kerékpáros programmal. Aztán 2026-ban, februárban véleményezték idén a költségvetést, és most itt májusban foglalkoznak a kerékpáros programmal. Tehát szerinte simán átnevezhetnénk a bizottságot újpesti kerékpáros bizottságra, mert hogy itt klíma, meg nem tudja, milyen bizottság, de hogy sem klímával nem foglalkoznak, sem esővízgyűjtéssel, sem ökostratégiával, semmivel nem foglalkoznak, csak ezzel a nyamvadt, szerencsétlen 9 darab kerékpárral. Szerinte, bocsnat, száználmas – most nem akarta elmondani – de Vasvári Úr kihozta belőle az állatot. Ráadásul Kató Balázshoz csatlakozva, egyéni képviselőként egyetlen egyszer hozott napirendet a képviselő-testületre, ezt a macskakő programot, macskakötelenítést. Tök jól el lett mondva, miért nem a bizottságra hozta, meg lehet ezzel foglalkozni, meg ez nem képviselő-testületi, azóta sincs semmi vele kapcsolatban. Elfogadták, megvizsgálják, fölkernek majd szakértőket, hogy akkor az maradjon, ne maradjon, városi értéket képvisel, de semmi nem történt vele kapcsolatban. Tehát tök igaza van Vasvári Képviselő Úrnak. Nem tudja, mi a túró történik a városvezetés mindennapjaiban, hogy van egy klíma bizottságuk, környezetvédelmi klíma s a többi, és egyetlenegy témájuk van. Ez a csöffadt, kerékpáros pályázat. De most komolyan.

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen. Úgy látja, hogy egyéb hozzászóló, jelentkező nincs.

Wintermantel Zsolt: mikrofonon kívüli hozzászólás

Hány darab intézményben gyűjtik az esővizet? Kiadnak 150 darabot, hogy a lakosok gyűjtsék a saját kertjükben. Hány intézményükben oldották meg, hogy egyébként ciszternákba, vagy nem tudja, minek hívják ezt, gyűjtsék össze az esővizet tavasszal, ami leesik, hogy nyáron ki lehessen locsolni. Hány ilyen intézményi fejlesztés van? Egy sem.

Mikrofonon kívüli hozzászólás (nem beazonosítható)

Illyés Zoltán alelnök:

Köszöni szépen. Ezennel szeretné lezárni az ülést 17 óra 28 perckor. Köszöni, hogy megjelentek.

kmf.


Nagy Lászlóné
jegyzőkönyvhitelesítő


Illyés Zoltán
alelnök


dr. Pálfi Nikolett
jegyzőkönyvvezető