

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2026. május 27-én 17 óra 30 perckor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott rendes üléséről

Jelen vannak:

Bizottság részéről:	Rácz Norbert	bizottság elnöke
	Józsa Zolán	alelnök
	dr. Szabó Gábor	
	Farkas István	
	Szécsi Péter	
	dr. Kató Balázs	
	Gál Györgyné	
	dr. Ashur Dávid	
	Tóth Péter	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

dr. Trippon Norbert	polgármester
Bedő Katalin	alpolgármester
Szecsődi Tamás	alpolgármester
dr. Gácsi Anett Erzsébet	jegyző
dr. Szentes Kinga	aljegyző
dr. Moldván Tünde	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Kormányosné Tóth Mária	Alpolgármesteri Kabinet, kabinetvezető
Juhász András	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Lőrinc Éva	Beszerzési és Projektcontrolling Iroda, irodavezető
dr. Zahuczky Andrea	Beszerzési és Projektcontrolling Iroda, irodavezető-helyettes
dr. Váczy Katinka	Jogi Osztály, osztályvezető
dr. Pécsi Szilvia	Jogi Osztály, jogi előadó
Kertészné Hegedűs Erika	Jegyzői Kabinet, kabinetvezető
dr. Gyulai Zsanett	Alpolgármesteri Titkárság, referens
Bodzássy-Husz Brigitta	Polgármesteri Kabinet, referens
Hock Zoltán	UV Zrt. vezérigazgató
Tóth Tamás	UV Zrt. gazdasági igazgató
Pető Dániel	UPP Zrt. vezérigazgató
Szakács-Somogyi Judit	Városgondnokság Kft. irodavezető
Bakos Mónika	UKK Kft. ügyvezető
Halászné Rácz Krisztina	UKK Kft. gazdasági vezető
Ungi Veronika	UP Kft. ügyvezető
Galló Júlia	Sajtó Kft. ügyvezető
Németh-Kiss Diána	kommunikációs igazgató
Luda Erika	könyvvizsgáló
Bauer Béla	képviselő

Rácz Norbert

Tisztelettel köszönt mindenkit a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság rendes ülésén, megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Elmondja, hogy a meghívóban szereplő 13 napirendi ponthoz érkezett még egy helyszíni kiosztású anyag, amit 1. napirendi pontként javasol tárgyalni, a további napirendi pontok sorrendje nem változik. Arra kér mindenkit, hogy amennyiben ezzel kapcsolatban kérdése, kérése lenne, azt jelezze. Mivel nincs kérdés, hozzászólás, a napirendet az elmondottak szerint teszi fel szavazásra.

22/2026. (V. 27.) GB határozat:

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a 1043 Budapest, Berda József utca 48. szám alatti ingatlanban az 1111 m² alapterületű, Ü/1. jelölésű ingatlanrész üzlethelyiségre vonatkozó 10 évre kötendő bérleti szerződés megkötésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
2. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
3. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
4. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
5. Javaslat a templom-felújítási keret felosztására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
6. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
7. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
8. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
10. Döntés a harmadik személyeknek nyújtott támogatások és átadott pénzeszközök szabályszerű felhasználásának ellenőrzéséről
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
11. Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek kedvezményes bérbeadására vonatkozó szempontrendszer meghatározására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
12. Javaslat a közterületen álló pavilonok bérleti díjmértékének megállapítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
13. Javaslat az Újpesti Baptista Gyülekezet részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
14. Egyebek

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

1. Javaslat a 1043 Budapest, Berda József utca 48. szám alatti ingatlanban az 1111 m² alapterületű, Ü/1. jelölésű ingatlanrész üzlethelyiségre vonatkozó 10 évre kötendő bérleti szerződés megkötésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszöni a szót, azt gondolja, hogy minden releváns adat benne van az anyagban ahhoz, hogy a Bizottság támogathassa ezt az előterjesztést. Véleménye szerint ez nagyon előnyös városgazdálkodási szempontból, itt tízéves szerződésről beszélünk, amit még megfejeznek egy 26 millió forint összegű szerződéskötési díjjal. Nagyon fontos a Berda-lakótelepen, hogy működjön ott egy üzlet. Azt gondolja, hogy a Penny Market-et nagyon fogják szeretni, úgyhogy kéri a Tisztelt Bizottság a támogatását.

Rácz Norbert

Köszöni a kiegészítést, egyéb kérdés, hozzászólás, vagyonkezelői kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 23/2026. (V.27.) határozata a 1043 Budapest, Berda József utca 48. szám alatti ingatlanban az 1111 m² alapterületű, Ü/1. jelölésű ingatlanrész üzlethelyiségre vonatkozó 10 évre kötendő bérleti szerződés megkötésére

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 42/2025. (V.28.) GB határozatát hatályon kívül helyezi, és
- b) hozzájárul a 1043 Budapest, Berda József utca 48. szám alatti ingatlanban az 1111 m² alapterületű, Ü/1. jelölésű ingatlanrész, üzlethelyiség használatára vonatkozó, határozott időtartamra, 2026. június 1. napjától 2036. május 31. napjáig tartó bérleti szerződés megkötéséhez Penny-Market Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 2351 Alsónémedi, Penny utca 2., cégjegyzékszám: 13-09-072999, adószám: 10969629-2-44, képviseli: Silke Janz és Mathias Mentrop ügyvezetők együttesen);
- c) felhatalmazza az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhely: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., adószám: 10804001-4-4; cégjegyzékszám: 01-10-042083, képviseli: Hock Zoltán vezérigazgató) az a) pont szerinti bérleti szerződés megkötésére, a szerződéskötéshez szükséges egyéb jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: a) és b) pont vonatkozásában: azonnal
c) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

2. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Tisztelt Bizottsági Elnök Úr! Igen Tisztelt Bizottság! Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-re minden évben visszatérő jellemző, hogy pozitív adózott eredménnyel zár. A tulajdonos rendszeresen, úgy szokott dönteni, hogy ezt a pozitív adózott eredményt osztalék formájában nem veszi ki, hanem ilyenkor az adózott eredményt az eredménytartalékba szoktuk helyezni. Ebben az évben is ez a javaslat. Nincs most olyan élethelyzet, ami miatt az Önkormányzat arra kényszerülne, hogy ezt kivegye a Cégből és ne ott allokálna eredménytartalékban.

Rácz Norbert

Köszöni a kiegészítést, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Köszöni a szót. Azt gondolja, hogy az UV Zrt. tevékenységét már a korábbi ülésen értékeltük, ez a többi cégre is igaz, tehát most inkább kisebb kiegészítő kérdései lennének minden céghez, vagyis a rendszerszintű problémákkal foglalkozna. Javasolná az előterjesztőnek, hogy a határozati javaslat *ac)* pontjának az utolsó fordulatát nézze meg, ott az szerepel, hogy az adózott eredmény, zárójelben osztalék, eredménytartalékba helyezésre kerül. Az adózott eredmény és az osztalék az nem szinonim fogalom, azt az osztalékot onnan tanácsolná kihúzni. UPP Zrt.-nél is hasonlóan szerepel. Itt még nincs osztalék, akkor lenne osztalék, ha ezt kifizetésre rendelné a tulajdonos, és ugye a kettőnek az összege sem azonos, mert az osztalék lehet kevesebb, meg bizonyos esetekben több is, mint az adózott eredmény. Tehát itt kérne, vagy tanácsolna egy javítást, mert így pontatlan a megfogalmazás. Ezt az előterjesztést pénzügyi szempontból is ellenőrizte valaki a Hivatalban, felhívna a figyelmét, hogy legközelebb ilyesmire is figyeljen oda, mert ez fogalomzavar és ez adott esetben a későbbiekben problémát okozna. A másik rendszerszintű probléma az, hogy az Önkormányzatnál az a gyakorlat alakult ki, hogy a cégek pénzügyi elszámolását és a mérlegét nem egyszerre tárgyalja a Bizottság, korábban ez egyszerre történt. Ugye az volt a mondas, hogy egyik épül a másikra, ami önmagában igaz, de ez nem teszi szükségessé a vertikális tárgyalást. Ez horizontálisan is tudna futni, tehát egy időben is meg tudnánk tárgyalni. Miután az Önkormányzat döntése szerint ez két különböző időpontban készül el, így bekövetkezett az az eset, - mint talán máshol is, azt most nem nézte meg - de a Vagyonkezelőnél bekövetkezett az az eset, hogy a kettő között disszonancia áll fenn. Alapvetően nem gondolja, hogy a Vagyonkezelő hibája lenne ez, egyszerűen a február végi zárási időponttal egy pénzügyi beszámolót elkészíteni nem feltétlenül lehet, főleg mert az nem auditált adatokat tartalmazott. Tehát itt az a lényeg, hogy még néhány üléssel ezelőtt elfogadtuk, hogy a Vagyonkezelőnek 16 millió forint volt a túlkompenzációja, most meg kiderül, hogy egyébként 56 millió forint volt. Ennek nyilván az okszerűségét, ha a Bizottság kérdezi, gondolom a Vezérigazgató úr elmondja, ő ezt ismeri, ebben nem lát problémát, hogy ez megváltozott. Ebben a probléma az, hogy az Önkormányzat döntéshozatali mechanizmusa ebben a tekintetben megkettőződik, teljesen feleslegesen és ebből következnek ilyen problémák. A Cég tevékenységével kapcsolatban egy megjegyzést tenne. Az örömteli, hogy a műszaki feladatokra kétszer annyi összeg lett költve, mint előző évben, ez egy nagyon fontos előrelépés. Ha a belső összetételét megnézzük, akkor sajnos azt kell látnunk, hogy ennek a döntő többsége nem felújítás, hanem karbantartás. A karbantartási rész nyilván egyre növekedni fog, ha nem költünk felújításra, ahogy romlik le az ingatlanvagyonunk, egyre többet kell majd kötelezően karbantartásra fordítani, hogy ne dőljenek össze az épületeink. Ha örömteli, hogy dupla annyi lett elkölve, mint tavaly, akkor azért azt is meg kell említeni, összefüggés révén, hogy egyébként az Önkormányzat költségvetésében is szerepelt egy önkormányzati lakásfelújítási keret, annak viszont összességében a 8 %-a teljesült tavaly, ha ezt is mellé vesszük, akkor ez a kép talán már nem annyira örömteli.

Rácz Norbert

Köszöni szépen, megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Igen Tisztelt Bizottság, Tisztelt Frakcióvezető Úr! Először is azt szeretné mondani, hogy az az észrevétel, ami a határozati javaslatról szól, az osztalék szó kiemeléséről, az egy helyes észrevétel. Tehát ezt az összes határozati javaslatban - kéri, hogy a kollégák eszerint fogalmazzák meg - hiszen nyilvánvalóan ez egy szakmai hiba az előterjesztésben. Az adózott eredményt, azt a tulajdonos vagy kiveszi osztalék formában és erről dönt, vagy nem veszi ki osztalék formájában, mint itt tulajdonos Önkormányzat, abban az esetben eredménytartalékba lehet helyezni. Ha meg mínuszos, akkor meg kell vizsgálni, az eredménytartalék fedezetet nyújt-e erre, erre is van példa. Tehát az osztalék szót ki kell emelni. Korábban, 2019 előtt úgy emlékszik, nem is volt gyakorlat az, hogy az éves pénzügyi elszámolásról külön döntsön az Önkormányzat. Ezt mi vezettük be a rendeletünkben, egész egyszerűen azért, mert szakmailag úgy ítéltük meg, hogy az éves mérlegbeszámoló és az eredménykimutatás elkészítését meg kell alapozza és meg kell előzze - a tulajdonos által elfogadott és tudomásul vett - pénzügyi elszámolás. Ez képezi a későbbi számviteli beszámoló egyik szakmai alapját. Azt gondolja, ezzel önmagában nincsen gond, hogy ez így van, tavaly is így volt, azelőtt is így volt, tehát ezek egymásra épülő munkafolyamatok, de őszintén szólva, amit Frakcióvezető úr mondott, az sem dráma. Tehát Ön így gondolja, mi úgy gondoljuk, attól még a szekér szalad. Úgyhogy jó ez így, ahogy van, az észrevételt elfogadta, az osztalék szót emeljük ki, így szavazzon róla a Bizottság. Ami a lakásfelújításokat illeti, azok áthúzódó tételként szerepelnek a költségvetésben. Tehát az idei évi költségvetésbe a Vagyonkezelő előirányzott üzleti tervével együtt több mint 400 millió forint lakásfelújítás van allokálva. Az a kérdés, hogy ez elég vagy sok, nyilván mindannyian azt mondanánk, hogy jóval többre volna szükség. Itt vágna egyet hátra, és egyet előre jelezne. Vágna egyet hátra, ha nem lenne 5 milliárd forint a szolidaritási adó, akkor többet tudnánk költeni erre. A jövőre vonatkozóan is szólna, nagy reményekkel viszonyulnak az újonnan megválasztott Kormányhoz, aki kétharmaddal tulajdonképpen mindenfajta akadály nélkül tud bölcs döntéseket hozni. Ebből következik, hogy nagyon reménykednek abban, hogy az önkormányzatoknak a sanyarú anyagi helyzetét az új Kormány rendezi. Azt gondolja, ezt egy éven belül látni fogják, hogy ez így lesz-e vagy sem, és hogy a reményeik valóra válnak-e, vagy esetleg mégsem.

Rácz Norbert

Megadja a szót Hock Zoltán, az UV Zrt. vezérigazgatója részére.

Hock Zoltán

Röviden a képviselő úrnak szeretne válaszolni. Megjegyzi, a képviselő úrnak egyébként nehéz örömet okozni, mert tavaly az volt a baj, hogy keveset költöttünk tavalyelőtt, tavaly most már sokat költöttünk, de nem jól költjük. Ezt szeretné azért a helyére tenni, tudniillik az, hogy a karbantartási soron szerepel-e bizonyos forrásnak a felhasználása, az a számviteli törvény miatt van, tudniillik felújításnak csak az értéknövelő beruházásokat tudjuk elszámolni. Egy egyszerű példa erre, hogyha 20 éven keresztül egy lakásra nem költünk egy fillért sem, a 20. évben felújítjuk teljesen, azt karbantartásként fogják elszámolni, mert a 20 évnek a karbantartási költségei összeadódnak és ott fogják lekönyvelni. Ettől ezt a lakást még felújították, csak a számviteli törvény szerint oda kell lekönyvelni. Azt gondolja, az nagy előrelépés volt, hogy gyakorlatilag 2025-ben megduplázták az ingatlanok karbantartásra, felújításra fordított összegeket, ez egy nagy előrelépés volt. Annak csak technikai oka van, hogy hol van könyvelve. Elmondja, sok vitája van a Pénzügyi igazgató úrral, a Pénzügyi osztályvezetővel, mert ez a karbantartás-felújítás ügyet, a köznapi nyelven felújítási dolgokat nem érti, hogy miért karbantartásra könyvelik, de azért, mert a számviteli törvény ezt írja elő, de ettől ezek a lakások még megújulnak. Tehát ez nem akkora probléma, és ha most előre tekintünk 2026-ra, ott látható, hogy még a tavalyi évhez képest is merészebb, és nagyobb ívű felújítási, karbantartási feladatokat tűztek maguk elé, tehát magyarul szólva még több forrást fognak tudni ráfordítani. Köszönhető annak, hogy a Képviselő-testület megszavazta a Vagyonkezelő javaslatára a költségelví lakkberek korrekcióját, és ez forrást teremt arra, hogy 2026-ban jelentősebb összeget tudjanak rá költeni. Az első megjegyzése az, bírná a vitát a pénzügyi elszámolás meg a beszámoló kérdése, de szerinte most nem, nincs itt a helye, hogy ezt megvitassuk. Egyébként jó helyen jár sok tekintetben, mert meglehetősen nehéz helyzetben vannak február 28-án, amikor a pénzügyi beszámolót el kell készíteni, mert 2025-ről könyvelnek egyébként 2026-ban még összegeket, és ez okozza azt, hogy meglehetősen bizonytalan számok alapján tudják a pénzügyi elszámolást

megcsinálni. Ez 2022 óta van így, azóta igyekszünk ennek megfelelni, több-kevesebb sikerrel. Ezt most láthatták egyébként, kevesebb sikerrel, hiszen mintegy 40 millió forintos torzulás volt a kompenzáció elszámolásában. A Városnak végül is az mindenképpen előnyös, hogy 40 millióval növekszik a visszafizetési kötelezettségük, tehát a pénz az itt fog maradni. Szakmai körökben ezt a vitát majd egyszer lefolytatjuk, hogy ez a dátum, ez a február 28. ez jól van-e meghatározva?

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy szakmai körökben bárki, bármilyen vitát lefolytathat. Annyit rögzítene, hogy ezek a határidők a Képviselő-testület által elfogadott rendeletben foglaltaknak, tehát Újpest városában ez Szentírás, és ehhez kell mindenkinek alkalmazkodni. Tekintettel arra, hogy 2022 óta van ez a rend, fel kell készülni, 2022 után be lehetett volna gyakorolni. Tehát azt kérjük, hogy amíg a rendelet nem változik, a kollégák fogadják el, hogy ez a rend, ez a szabály és a tulajdonos ezt kéri, és pont. Szakmai vitát nyugodtan lehet bárhol folytatni.

Rácz Norbert

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot azzal, hogy az előterjesztő alapjavaslata szerint az *ac)* pont tekintetében az „(osztalék)” megnevezés kikerül a szövegből.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 24/2026. (V. 27.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), mint az **UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszám: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41, képviseli: Hock Zoltán vezérigazgató, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdés és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján – az alábbi alapítói határozatokat hozza:

aa) Az Alapító jóváhagyja a Társaság Igazgatóságának jelentését a 2025. évre vonatkozó üzleti tevékenységről.

ab) Az Alapító jóváhagyja a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról.

ac) Az Alapító a Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 62 195 273 eFt eszköz- és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 238 102 eFt adózott eredménnyel jóváhagyja. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.

ad) Az Alapító tudomásul veszi a Társaság 2025. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről készült független könyvvizsgálói jelentést.

b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság vezérigazgatóját az alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 8 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

3. **Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Tisztelt Bizottság! Nem kiegészítése, megjegyzése van, az osztalék szót innen itt is kiemelnénk a határozati javaslatból.

Rácz Norbert

Köszöni a kiegészítést, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Csak röviden kíván szólni, azt gondolja, az egy mérlegben eléggé rosszul néz ki, hogy egy cég árbevétele az előző évben még 577 millió forint volt, majd következő évben 98 millióra csökkent. A kompenzációigény is csökkent, ezzel arányosan a ráfordítások is csökkentek, kivéve a személyi jellegűek, azok meg növekedtek. Tehát megismétli azon véleményét, hogy a Céget munkával kellene ellátni, mert ha valós, ha igaz az az állítás, hogy a Cégben van kellő szellemi tőke és kapacitás, akkor ezt ki kéne használni, és aktívabban kéne őket megdolgoztatni a Város érdekében.

Rácz Norbert

Megadja a szót Pető Dániel vezérigazgató úrnak.

Pető Dániel

A felvetésekkel kapcsolatban elmondja, egyrészt a bevételeik, kiadásai nagyban függenek a pályázatokhoz, illetve a projektekhez kapcsolódó feladatok elvégzéséhez. Ha az adott évben magas, akkor az nő, hogyha csökken, akkor csökken. Gyakorlatilag ezt a változást követik le az idei évi számaik is. Azt gondolja, hogy amit el kell végezniük, azokat a feladatokat elvégezik és az ezekhez kapcsolódó bevételek, kiadások azok pedig megjelennek a beszámolóban. A másik észrevétellel kapcsolatban azt egy pozitív fejleménynek gondolja, hogy az igénybe vett szolgáltatások csökkentését ellentételezve tudtak feladatokat elvégezni saját munkavállalók körében, feladatkörében, ez nyilván növelni fogja a bérköltségeket. Azt gondolja, hogy ez nem feltétlen rossz, így meg tudják oldani házon belül bizonyos feladatoknak az ellátását.

Rácz Norbert

Egyéb észrevétel, hozzászólás nincsen, akkor szavazzunk a határozatról és az osztalék szót ugyanúgy kivennénk belőle.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 25/2026. (V.27.) határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli:

Dr. Trippon Norbert polgármester), mint az **UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (rövidített cégneve: UPP Zrt., székhelye: 1042 Budapest, Szent István tér 7. b. ép., cégjegyzékszáma: 01-10-043216, adószáma: 12178445-2-41, képviseli: Pető Dániel vezérigazgató, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdés b) pontja alapján – az alábbi alapítói határozatokat hozza:

aa) Az Alapító jóváhagyja a Társaság Igazgatóságának jelentését a 2025. évre vonatkozó üzleti tevékenységről.

ab) Az Alapító jóváhagyja a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és a nyereség felhasználásáról.

ac) Az Alapító a Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 192 852 eFt eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 1 400 eFt adózott eredménnyel jóváhagyja. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.

ad) Az Alapító tudomásul veszi a Társaság 2025. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről készült független könyvvizsgálói jelentést.

b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság vezérigazgatóját az alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 8 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

4. **Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Tisztelt Bizottság! Annyiban egészítené ki az előterjesztését, hogy itt az osztalék szó nem szerepel benne, tehát itt jól van írva, itt 628.000 forint adózott eredménnyel zár a Cég, ezt kérjük eredménytartalékba helyezni.

Rácz Norbert

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Az előző bizottsági ülésen erről részletesen beszéltünk, azt a véleményét fenntartja változatlanul. Egy konkrét kérdése lenne és lehet, hogy ma ez a vonulat fog végigmenni. Az értékesítés árbevétele itt is csökkent, mintegy 25 százalékkal. A kérdése az lenne, hogy a Cégnak pontosan mennyi az hirdetési bevétele, tehát reklámhirdetéseket mennyiért ad el és ebből a bevételből mennyi származik az önkormányzati érdekeltségből, tehát Önkormányzat, Cégek, Intézmények és mennyi, ami teljesen piaci típusú bevétel az összes hirdetési bevételből. Ha ezt most pontosan szám szerint nem tudja a Cégvezetés megmondani, akkor szeretné ezt írásban kérni.

dr. Trippon Norbert

Annyit szeretne elmondani ezzel kapcsolatban, hogy nyilvánvalóan, ha az Önkormányzat megbíz egy céget például egy szerződés keretében, hogy az Önkormányzat hirdetési felületeit kezelje, adott esetben óriásplakátokat, akkor abból lehetne piaci alapú bevételt generálni és kiadni magáncégeknek, akik fizetnek piaci alapon és akkor az értékesítés nettó árbevétele ebben az esetben onnan jönne. Ellenben, hogyha az Önkormányzat közérdekű tájékoztatásra tartja fent például a hirdetési felületeit, arra, hogy mikor van a futó-, kerékpáros fesztivál, muskátliosztás vagy egyébként az oltástámogatás, akkor nyilvánvaló, hogy azután a plakáthely után sem az Önkormányzat, sem a plakáthely kezelésével megbízott Cég piaci bevételt nem tud generálni. Ennek ellenére azt gondolja, hogy jogos, ésszerű a kérdés, írásban megkapja a választ Frakcióvezető úr.

Rácz Norbert

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 26/2026. (V. 27.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István út. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), mint az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1045 Budapest, Erzsébet u. 8., cégjegyzékszáma: 01-09-935688, adószáma: 22610092-2-41, képviseli: Galló Júlia ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján – az alábbi alapítói határozatot hozza:

aa) az Alapító jóváhagyja a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóról;

ab) az Alapító jóváhagyja a Társaság beszámolóját a Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről;

ac) az Alapító a Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóját 124 601 ezer Ft eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 628 ezer Ft adózott eredménnyel jóváhagyja. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre;

ad) az Alapító tudomásul veszi a Társaság 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról készült független könyvvizsgálói jelentést,

b) felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 8 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

5. Javaslat a templom-felújítási keret felosztására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd miután az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 27/2026. (V. 27.) határozata a templom-felújítási keret felosztásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a templom-felújítási keretet az alábbiak szerint osztja fel:

Igénylő megnevezése	Pályázat	Igényelt támogatás (Ft)	Javasolt támogatás (Ft)
Budapest-Újpest-Kertvárosi Szent István Plébánia	A Szent István Plébánia bejárati lépcsőjének felújítása, bontott anyagok elszállíttatása.	5 000 000	3 936 282
Budapest-Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség	Szent István tér 24. szám alatti, földszinti, 36 m ² -es szolgálati lakás felújítása. Padlócsere, utólagos falszigetelés, konyha felújítás, vakolás és tisztasági festés.	3 000 000	2 361 769
Budapest-Újpesti Egek Királynéja Főplébánia	Templomi nagy orgona felújítása.	4 000 000	3 149 026
Újpesti Baptista Gyülekezet	Az imaházal egybekötött lelkipásztor-lakás felújítása. Vizes helyiségek, fürdőszoba felújítása, felvizesedés megszüntetése, festés-mázolás, villanszerelés, vezetékek rekonstrukciója, tetőablak-felújítás, tetőszigetelés javítása.	2 970 000	2 338 151
Újpesti Evangélikus Egyházközség	Vakolatmlások javítása, festése. A templomtérben nagyobb kapacitással bíró vezetékek elhelyezése. Templomkert felújítása, ahol a gyülekezet tavaszi és nyári rendezvényei zajlanak.	2 000 000	1 574 513
Budapesti Zsidó Hitközség (Újpest – Rákospalota Templomkörzet)	A templomkörzet udvarának, valamint a Nagy Zsinagóga udvarán lévő járda aszfaltozása, Zsinagóga szigetelése, Imaterem festése.	3 000 000	3 000 000
Összesen:		19 970 000	16 359 741

- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyházakkal a támogatásra vonatkozó megállapodásokat előkészítse, aláírja és a szükséges intézkedéseket megtegye,
- c) felkéri a polgármestert az a) pontja szerinti kötelezettségvállalás végrehajtásához szükséges átcsoportosítási intézkedés megtételére.

Felélő: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. június 30.

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

6. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Rác Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Szecsődi Tamás alpolgármester úrnak.

Szecsődi Tamás

Üdvözlí a jelen lévőköt, annyival egészíténé ki az írásos anyagot, az osztalék szó itt is szerepel, ezt ő is visszavonja, illetve még kiegészíténé a határozati javaslatot egy *ad)* ponttal, hogy a többi céghez hasonlóan koherencia lépjen föl, ez pedig úgy szólna, hogy: az alapító jóváhagyja a társaság beszámolóját a társaság 2025 évre vonatkozó közszolgáltatás és üzleti tervének teljesüléséről.

Rác Norbert

Köszöni a kiegészítést, majd megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszöni a szót, hasonló kérdése lenne, itt is egy jelentős árbevétel csökkenés mutatkozik, 768 millióról 303 millióra, tehát mintegy 60 százalékkal csökkent a Cég saját bevétele, ez a közszolgáltatáson kívüli bevétel. Megkérdezi, mi az oka annak, hogy a cégeink a piac felé, vagy egyébként a közszolgáltatáson kívüli tevékenység irányába nem nyitnak, vagy nem kapnak megrendelést, vagy egyáltalán mi ennek az oka?

Szecsődi Tamás

Elmondja, Etter Márk ügyvezető úr sajnos most nem tud jelen lenni az ülésen, helyette Szakács-Somogyi Judit irodavezető asszony válaszol a kérdésekre. Hozzáteszi még, hogy a Városgondnokság Kft. külsős forrásoknak vagy megrendelőknek nem igazán tesz eleget. Ide tartozik esetleg az UV Zrt., a gazdasági társaságok szoktak a Cégtől szolgáltatást megrendelni, tehát itt nézhetünk esetleg ilyen piaci értékesítést, de alapvetően közszolgáltatási szerződés alapján, illetve vállalkozási szerződés alapján szokott az Önkormányzat irányába számlát kiállítani, tehát az ebből adódhat.

Rác Norbert

Köszöni a kiegészítést, majd megadja a szót az Újpesti Városgondnokság Kft. irodavezetője, Szakács-Somogyi Judit részére.

Szakács-Somogyi Judit

Elmondja, a közszolgáltatási szerződésen kívül egyedi megrendelésekben tevékenykednek az Önkormányzat részére. Egyrészt abból adódik a csökkenés, hogy az alapító tulajdonos kevesebb egyedi megrendeléssel bízta meg Céget, illetve a nagy felületű burkolatjavítás kikerült a társaságuktól, visszakerült az Önkormányzat menedzselésébe. Korábban az UV Zrt.-nek végeztek komolyabb felújítási munkálatokat, ezek nem megszűntek, hanem kisebb karbantartási munkákat végeznek és nem feltétlen vonnak be alvállalkozót a teljesítésbe. Tehát a közvetített szolgáltatások is csökkentek, illetve igyekeztek ezeket megszüntetni és a műszaki csapatunk az sokkal inkább a közszolgáltatási tevékenység kivitelezésében vett részt, tehát ez okozza. A nagyfelületű burkolatjavítás az nagyságrendileg egy 200 millió forint körül van, ami kikerült, illetve átkerült az Önkormányzathoz.

RÁCZ NORBERT

Egyéb észrevétel, hozzászólás nincsen, akkor a határozati javaslat annyiban módosulna, hogy kihúznánk az osztalék szót, valamint Alpolgármester úrnak a módosító szövege lépne a másik szövegnek a helyébe. Megkéri az előterjesztőt, ismételje meg a kiegészítés szövegét.

SZECSÓDI TAMÁS

A jegyzőkönyv miatt, tehát akkor egy *ad*) ponttal egészülne ki, amely következő képpen szól: az Alapító jóváhagyja a Társaság beszámolóját a Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről.

RÁCZ NORBERT

Szavazásra teszi fel az elhangzottak szerint módosított határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 28/2026. (V.27.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István út. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester; a továbbiakban: Alapító), mint az **Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: Újpesti Városgondnokság Kft., székhelye: 1044 Budapest, Óradna u. 2/A., cégjegyzékszáma: 01-09-907171, adószáma: 14512346-4-41, Képviseli: Etter Márk ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján – az alábbi alapítói határozatokat hozza:

aa) Az Alapító a Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóját 761 637 E Ft eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 8 743 E Ft adózott eredménnyel jóváhagyja. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.

ab) Az Alapító jóváhagyja Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóról,

ac) Az Alapító tudomásul veszi a Társaság 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról készült független könyvvizsgálói jelentést,

ad) Az Alapító jóváhagyja a Társaság beszámolóját a Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről.

b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 8 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

7. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszönöm szépen! Itt egy dolog szorulhat esetleg magyarázatra, van egy -695.000 forint adózott eredmény, ez gyakorlatilag lefedi a társasági adó nagyságát. Pontosan úgy tevődik össze, hogy 676 eFt az adófizetési kötelezettség és -19 eFt az adózás előtti eredmény. Tehát ebből a két összegből adódik ez a -695 eFt adózott eredmény. Azt gondolja, hogy az UKK egy nonprofit Kft., aki közfeladatot lát el és neki nem célja a nyereséges működés. Ettől függetlenül az eredménytartalékban közel 48 millió forint van, ez az összeg csökkenni fog a társasági adó összegével.

Rácz Norbert

Köszöni a kiegészítést, majd megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, tulajdonképpen azzal egyetértünk, hogy egy nonprofit kft.-nek nem a nyereségszerzés a célja, de az igen rosszul mutat, hogy most már 2. éve veszteséges. Ez egy minimális decemberi odafigyeléssel megoldható lenne, utána már nem, tehát amikor már minden pénzügyi folyamat lezárult, akkor már le kell könyvelni. Azt gondolja, hogy egy picit oda kellene figyelni, mert ez hosszú távon nagyon rosszul mutat, akkor is, ha van rá eredménytartaléki fedezet, amiről tudjuk, hogy az nem feltétlenül azt jelenti, hogy megvan cash-ben, de eredménytartalékban ez számvitelileg rendeződik. Nyomatékosan ismét kérné, tavaly is kérte, hogy a Cég vezetése figyeljen oda arra, hogy ne legyen veszteséges. Ez egyrészt rosszul mutat, másrészt - bár most ép talán nincs ilyen kritérium - szoktak olyan pályázatokat kiírni, ahol követelmény, hogy ne legyen a pályázó veszteséges. Ha emiatt esetleg a Cég lemarad egy pályázati lehetőségről, azzal az egész Várost éri kár, márpedig a következő 2 évben a cég elmondhatja magáról, hogy a megelőző 2 évben egyből legalább veszteséges volt, ami minden komolyabb pályázatnál kizáró ok. Kéri Alpolgármester asszonyt, hogy erre a jövő évben nyomatékosan figyeljen, illetőleg figyelmeztesse a Cégvezetést, hogy erre figyelni kell.

Bedő Katalin

Köszöni szépen a hozzászólást, egyet kell, hogy értsen az elhangzottakkal. Megjegyzi, nem volt már akkora a veszteség, mint tavaly, de nyilván a veszteség és veszteség között itt nem tehetünk különbséget. Úgy tudja, hogy ez egy könyveléstechnikai kérdés és már meg is beszéltük a Vezetéssel, ígéretet is kapott arra, hogy jövőre már valóban egy kicsi odafigyelés kell és akkor ez már nem fog jelentkezni, úgyhogy figyelni fogunk.

Rácz Norbert

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 29/2026. (V.27.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), mint az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1042 Budapest, István út 17-19., cégjegyzékszáma: 01-09-205112, adószáma: 25191202-2-41) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdés b) pontja alapján – az alábbi alapítói határozatokat hozza:
- aa) Az Alapító jóváhagyja a Társaság beszámolóját a Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről,
- ab) Az Alapító jóváhagyja a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóról és az eredmény felhasználásáról,
- ac) Az Alapító jóváhagyja a Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóját 121.606 E Ft eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és - 695 E Ft adózott eredménnyel. A társaság tárgyévi negatív adózott eredményére az eredménytartalék fedezetet biztosít.
- ad) Az Alapító tudomásul veszi a Társaság 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről készült független könyvvizsgálói jelentést.
- b) felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 8 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

8. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd miután az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot azzal, hogy az „(osztalék)” megnevezés kikerül a szövegből.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 30/2026. (V.27.) határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester; a továbbiakban: Alapító), mint az UP Rendezvény és

Program Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1042 Budapest, István út 17-19., cégjegyzékszám: 01-09-435871, adószám: 32658705-2-41; a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 27. § (3) bekezdés b) pontja alapján – az alábbi alapítói határozatokat hozza:

- aa) Az Alapító jóváhagyja a Társaság beszámolóját a Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről,
- ab) Az Alapító jóváhagyja a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóról és az eredmény felhasználásáról,
- ac) Az Alapító jóváhagyja a Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóját 107 133 E Ft eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 4 472 E Ft adózott eredménnyel. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre,
- ad) Az Alapító tudomásul veszi a Társaság 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről készült független könyvvizsgálói jelentést.
- b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában azonnal
- b) pont vonatkozásában: 2026. május 31.

Szavazás: 8 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezésére

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszöni szépen, várja az észrevételeket, kérdéseket és úgy tudja, hogy lesznek akivel, akikkel majd holnap fogja ezt a napirendet jobban átbeszélni és akkor fognak erről vitatkozni, ha jók az értesülései, de áll rendelkezésre bármilyen kérdés esetén.

Rácz Norbert

Köszöni, Kató képviselő úré a szó.

dr. Kató Balázs

Nem szeretne ma Alpolgármester asszonnyal vitába szállni, de azért azt megkérdezné, hogy a helyiség rendelet módosítása az miért nem került a Bizottság elé? A kettő között azért vannak tartalmi összefüggések, s nyilván mély szakmai vitát tudtunk volna folytatni, de hát ha a helyiségrendeletéről nem

tudunk vitatkozni, akkor ezt a kérdést is inkább a Testületre utalná, majd ott ezt megvitatjuk. Jelezné most, hogy egy infláció szintű emelés az egy vitaalapot jelenthetne, ha csak annyira lenne, amennyi infláció, most azzal lehet persze egyetérteni, meg nem, de az biztos, hogy túrné a vitát, illetőleg akár konstruktívan lehetne benne megállapodásra jutni. De itt az emelés bizonyos tételeknél azért bőven meghaladja az inflációt. Ezt nyilván majd holnap megvitatjuk.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 31/2026. (V.27.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet elfogadására vonatkozó javaslatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületének, hogy alkossa meg a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1-3. mellékletét képező tartalommal.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 1 nem (elfogadva)

10. Döntés a harmadik személyeknek nyújtott támogatások és átadott pénzeszközök szabályszerű felhasználásának ellenőrzéséről **Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló rendeletünkben szerepel, hogy civil szervezetek, egyházak, nemzeti önkormányzatok és magánszemélyek is kérelemmel fordulhatnak az Önkormányzat felé támogatást kérve. A rendelet rögzíti azt is, hogy beszámolási kötelezettségük van ezeknek a szervezeteknek. A szerződésben rögzítjük, hogy ezekben a beszámolóknak ad tájékoztatást a támogatások felhasználásáról az adott szervezet. Fontos megjegyezni, hogy az Önkormányzat SZMSZ-e rögzíti, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság az, aki ellenőrzi ezeknek a támogatásoknak a szabályszerűségét. Ezt csak azért mondja el, mert tavaly felvetődött ez, hogy miért hozzuk be a Bizottság elé. Tehát azért, mert az SZMSZ-ünk rendelkezik erről. Lehet látni a mellékletben, hogy hogyan számoltak el ezek a szervezetek és egyébként az elszámolásokat szakmai szempontból a Polgármesteri Hivatal illetékes szakterülete ellenőrizte, valamint pénzügyi szempontból pedig a Gazdasági Főosztály ellenőrizte. Itt egyrészt a 2025-ben nyújtott támogatásokról van szó, amelyeknek az elszámolása 2026. május 15-ig a szakterület által lezárásra került, de szeretné elmondani, hogy voltak olyan támogatások is, amelyek nem 2025-ben történtek, ezek a társasházi támogatások. Több éven keresztül folyamatosan adtuk a támogatást, ezek 2025-ben futottak ki, ha a táblázatból ez nem lett volna világos. Ha van kérdés ezzel kapcsolatban, az egyes tételekkel kapcsolatban, akkor áll rendelkezésre.

Rácz Norbert

Köszöni a kiegészítést, megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszönöm szépen! Ez egy sajátos és furcsa előterjesztés, korábban nem találkozott ilyennel, tehát ez valami novum, hogy most a Bizottság elé kerül és ha a Bizottság elé kell kerülnie, akkor eddig miért nem került ide, ha meg nem kell, akkor most miért jön ide? Tehát nem tudja eldönteni ezt, de az biztos, hogy korábban nem volt. A másik probléma, hogy ebben nem tud dönteni. Tehát van itt 189 civil szervezet felsorolva, meg különböző gazdasági társaságok, magánszemélyek és akkor döntsön arról, hogy elfogadom a szakmai és pénzügyi beszámolót. Nem látta, tehát kaptak egy táblázatot, hogy fogadják el, hogy a Türelm Bt. kapott valami támogatást. Hát türelmes ő is, de a Türelm Bt.-nek a támogatását nem ismeri, nem tudja azt mire kapta, nem tudja, hogyan számolt el, nem kaptak róla semmilyen anyagot. Igaz, hogy oda volt írva, hogy meg lehet nézni a szakterület szerinti osztályon, de hát egy napja lett volna rá. Egyébként nem főállásban dolgoznak itt a házban, hanem van munkahelyük, hát erre nem volt idő, tehát vagy kiküldték volna a beszámolókat, és akkor meg tudták volna tekinteni, illetve nyilván mindenkinek szíve-joga hogy átnézi, vagy nem, de nem merülhet föl az a kérdés, hogy ismeretlenül döntöttek róla. Így, hogy kapott egy excel-táblát, amibe van néhány sor, de egyébként semmi nincs mögötte, nem tud dönteni, nem fog gombot nyomni.

Bedő Katalin

Ennek az az előtörténete, hogy tavaly bekerült ide a Madárfészek Alapítvány támogatása, és tulajdonképpen Kató képviselő úr kérte, hogy innentől akkor minden egyes támogatást hozzunk be, tehát ez volt az előzménye. Nem tudtak egyenként mindent kinyomtatni, átadni, óriási anyagmennyiségről van szó, és ezért gondolták azt, hogy ha valakinek bármely tétel szúrja a szemét vagy nem érti, az megtekintheti. Egyébként nyilván ez a táblázat nem teljesen ismeretlen, ennek nagyon sok tétele költségvetési soron is itt van. Nyilván itt nem az egyedi kérelmekről, év közbe bejött kérelmekről beszélünk, de továbbra is megtekinthetők ezek a szerződések és az elszámolások.

dr. Kató Balázs

Nem azt kértem, hogy az összes háziorvosnak a beszámolóját itt tárgyaljuk meg, hanem azt, amiről egyébként a Bizottság meg a Testület döntött, nagyobb tételekről. Itt ez a 190 támogatás nyilván nem az, amit a Bizottságnak kéne elfogadni. Tehát nem vállalja, nem veszi a nyakába, hogy miatta van itt ez az előterjesztés. Ha jól emlékszik, ott volt részletesebb anyag. Az meg eléggé furcsa, hogy nézze meg, ha érdekli, de nincs mikor megnéznie. Alpolgármester asszony, ezt pénteken munkaidő után kaptuk, kedden lett volna idő, de mikor, amikor mindenki dolgozik és ha bejelentkezett volna bármelyik osztályra, hogy kér 35 aktát, akkor valószínűleg egy hátast dobott volna mindenki, hogy mit akar itt, és meg se találták volna hirtelen, fél nap alatt valószínűleg az összeset. Tehát azt gondolja, hogy ez a történet így nem kerek. Nem szeretné a Hivatalt csuklóztatni, nem fogja azt mondani, hogy kéri mind a 190 anyagot, nem kéri, mert nem fogja megnézni. Lehet, hogy egyet-kettőt majd szeretne látni, akkor azt Alpolgármester asszonynak jelezni fogja, de alapvetően most mindegy, de ez így, lássa be, hogy nem kerek, hogy a Bizottságnak úgy kell dönteni valamiről, hogy fogalma sincs, hogy miről dönt. Szerinte itt senki nem tudta megnézni, aki akarta, az se tudta megnézni ezeket az aktákat. meg egyébként 190 akta átnézése az két nap alatt nem is lehetséges, mert azért ezek vastag történetek. Az Ön kezébe biztos gyakran kerül ilyen akta, ott szakmai, pénzügyi számlák, minden megvan. Az szerinte nem kerek, hogy erről a Bizottság dönt, erről a Polgármester úrnak kéne dönteni. Ha meg az SZMSZ-ben az van, hogy a Bizottságnak, akkor tessék módosítani. Ez klasszikus hivatali feladat, egy beszámolónak az áttekintése, amit egyébként nem a Bizottság döntött. Ha a Bizottság dönt egy támogatásról, akkor ez egy valid dolog, hogy a bizottság esetleg szeretné látni, hogy ott mi történt és mire költöttek egy nagyobb összeget. De hát egy automatikus háziorvosok 500.000 forintos támogatásánál nem gondolja, hogy ide kéne hozni. Azt a Polgármester úr el tudja dönteni a Hivatal előkészítése mellett, hogy elfogadja-e vagy sem.

Bedő Katalin

Az SZMSZ-be ezt nem mi tettük bele, hanem ha jól gondolom még Önök, amikor benne volt a rendeletben Önök sem és mi sem gyakoroltuk. Tavaly ez felmerült, akkor úgy tudja, hogy a Polgármester úrral folytatott vitában abban maradtak, hogy innentől ezeket behozzuk. Azt gondolja, hogy azért annyi

bizalmunk legyen már a Gazdasági Főosztályban, illetve a Hivatalban, a munkatársakban, hogy ők ezt lelkiismeretesen ellenőrzik, végig nézik, végig bogarásszák. Táblázatos formában meg lehet nézni, hogy kik kértek-, kiknek nyújtottunk támogatást, és ha van olyan tétel, ami az emberben kérdéseket vet fel, akkor pedig az megtekinthető. A tavalyi bizottsági ülésen pontosan arról volt szó, hogy Polgármester úr nyugodtabb lenne, ha a Bizottság is tudna róla, és lett egy ilyen döntés, hogy akkor innentől be fogjuk hozni az összeset, és ez pont az Ön szájából hangzott el.

Rácz Norbert

Köszöni a választ, megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Megérti, hogy Polgármester úr nyugodtabb lesz ettől, mert a felelősséget leveszi róla a Bizottság anélkül, hogy látta volna. A Polgármester úr szavaival élve, az SZMSZ a Szentírás, a rendelet, tehát be kellett volna hozniuk. Lehet, hogy mi sem hoztuk be, akkor mi sem jártunk el helyesen, de Önök se, Önök nem tartották be az Önkormányzat Szentírását, Polgármester úr szavaival élve, most betartották. Igen, de nem tudja, miről dönt még mindig. Tehát ha csak tíz sort leírtak volna, talán még, de egyébként alapvetően azt tanácsolja, hogy gondolják végig a SZMSZ-nek ezt a részét, ha ez tényleg benne van, most nem nézte meg, mert nem biztos benne, hogy azzal kéne foglalkozni a Bizottságnak, hogy automatikus támogatásokról beszámolókat fogad el. Nyilván van egy olyan kör, amiről talán érdemes, ha a Bizottság vagy a Képviselő-testület látja, ezt elfogadja és fenntartja a korábbi elmondottakat, előző évben, de 190 talán nem kellene.

Rácz Norbert

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 32/2026. (V.27.) határozata a harmadik személyeknek nyújtott támogatások és átadott pénzeszközök szabályszerű felhasználásának ellenőrzéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1. pont 1.7. alpontjában meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) az előterjesztés mellékletében szereplő szervezetek, magánszemélyek részére nyújtott önkormányzati támogatások és átadott pénzeszközök felhasználására vonatkozó szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást elfogadja;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozat szerinti döntésről tájékoztasson minden érintett szervezetet, magánszemélyt.

Felelős: Polgármester
Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 6 igen, 2 tartózkodás (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

11. Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek kedvezményes bérbeadására vonatkozó szempontrendszer meghatározására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszöni szépen a szót! Eljött a várva várt pillanat. Többször esett szó a zsinórmérték, a szempontrendszer fontosságáról, szükségességéről, és most jött el a pillanat, hogy akkor ezt meg tudjuk vitatni, tudunk erről beszélgetni. Megszületett ez a koncepció, az előterjesztés pontosan rögzíti, hogy mi ennek a célja, a kritériumrendszertől kezdve a pontrendszer bevezetésén át a teljesítménykövetelésig. Azt gondolja, hogy pontosan feltárták a hiányosságokat, ami tavaly júniusban, - amikor meghatároztuk a kedvezményes bérleti díjakat - felmerült. Úgy gondolja, mindenki elolvasta a szempontrendszert. A jövő hónapban hozza be előterjesztésként újra a kedvezményes bérleti díjak megállapítását. Azt gondolja, ha most döntünk, akkor a most megkötendő szerződésekben már pontosan fogják tudni a szervezetek, hogy milyen kritériumok vannak, milyen beszámolási kötelezettségük lesz, milyen szakmai beszámolókat kell készíteni, hiszen ezt a határozati javaslat szövegszerűen tartalmazza, és jövőre már, amikor Bizottság elé kerül, akkor pontosan tudjuk ezt a pontrendszert alkalmazni. Szerinte már most is fogjuk tudni bizonyos esetekben használni, de nyilván szakmai beszámolót most még nem tudunk kérni, mert a szerződések ezt nem rögzítik, de ha ezt most bevezetjük, elfogadjuk, akkor jövőre nagyon pontosan be tudjuk majd határolni, hogy ki hány pontot ér el, és így hány százalékos kedvezményre jogosult. Kéri ezek alapján a Tisztelt Bizottság támogatását. Annyit szeretne még mondani, hogy volt hatástanulmány, tehát megnéztük más kerületek gyakorlatát, ott pályáztatás is van, pontrendszer is van, tehát valóban sokan elmozdultak efelé, hogy teljesítményt is követeljenek. Megfogalmazódott itt a bizottsági ülésen, hogy ne régi szokások alapján adjuk oda ezeket a helyiségeket, és hogy ezeket rendeltetészerűen használják. Egyébként az UV Zrt. elvégezte a bérleményellenőrzéseket, majd mellékelni fogja a következő előterjesztésben ennek az eredményét. Úgyhogy kéri szépen, hogy ezek alapján fogadják el a koncepciót és a szempontrendszert.

dr. Kató Balázs

Köszöni a szót! Ritkán szokott ilyet mondani, de azt gondolja, ez az előterjesztés egész jóra sikeredett. Érdekes volt – lehet - egy évet várni. Cirka egy éve vetette föl, hogy egy zsinórmértéket meg kéne alkotni, picit sokáig tartott. Aztán több bizottsági tag is csatlakozott az elgondolásához, de végül is eredményt értünk el, ami nagyon hasonlít a VIII. kerületi rendszerhez. Ez most nem negatív megállapítás, mert jó gyakorlatokból nem bűn tanulni. Jómaga is meg szokta nézni, hogy más hogyan csinálja és akkor esetleg valami jó ötletet talál benne az ember. Tehát ez nem baj. A IX., XIV. kerületben is vannak hasonló, nem feltétlenül pontosan ilyen, de hasonló metódusok. Azt kéri, hogy amennyit lehet ebből alkalmazni, azt már vegyük figyelembe a júniusi döntésnél, mert hát pont ebből volt vita. Az elfogadva, hogy Alpolgármester asszony a tavaly június előtti dolgokért nem tud felelősséget vállalni, így a hibákért sem, de akkor tanuljunk belőle legalább, és nézzük meg, hogy amit tudunk, azt már - legalábbis indok szintjén - vegyük figyelembe, ezt tudja támogatni. Azt kéri Alpolgármester asszonytól, - mivel a rendszer első látásra picit bonyolultnak tűnik - hogy a jövő évben, amikor már egy év hátunk mögött van, akkor ezt vizsgáljuk fölül, nézzük meg, hogy minden tekintetbe jó a rendszer, esetleg hol kell korrigálni, vagy nem? Ha ezt megígéri, akkor jó szívvel támogatja az előterjesztést.

Bedő Katalin

Köszöni szépen! Ezt megígéri, hiszen ki fog derülni, hogy bonyolult- e, vagy nem, és hogyha lehet rajta majd egyszerűsíteni, akkor meg is fogjuk tenni.

Rácz Norbert

Igazából tényleg arról van szó, hogy nem nekünk kell feltalálni a meleg vizet, hanem hogyha valahol már van egy bevált módszer és azt alkalmazzuk, annak a működtetője el tud látni minket jó tanáccsal. De amúgy meg tényleg, jótól tanulni nem szégyen! A szabványrendszerek is így alakultak ki: a német szabvány, az orosz szabvány, vagy bármelyik volt a magyar szabványoknak az alapja. Kérdés, észrevételt nem lát, akkor szavazzunk erről a határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 33/2026. (V.27.) határozata az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek kedvezményes bérbeadására vonatkozó szempontrendszer meghatározásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága - a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendelet 42. § (3) bekezdésében meghatározott átruházott hatáskörében eljárva – úgy dönt, hogy

- a) az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek kedvezményes bérbeadására vonatkozó szempontrendszerét az alábbiak szerint határozza meg:

Értékelési szempont	Részletezés	Max. pont
1. Közhasznú jogállás	Bírósági nyilvántartásba vett közhasznú szervezet: 10 pont; Bírósági nyilvántartásba vett nonprofit szervezet: 5 pont egyéb szervezet: 3 pont;	10
2. Tevékenység illeszkedése önkormányzati feladatellátáshoz	Az Önkormányzat által ellátott kötelező és önként vállalt feladathoz illeszkedő (pl. szociális ellátás, egészségügyi prevenció, köznevelés, ifjúságvédelem, kultúra, sport, környezetvédelem, polgárvédelem) olyan tevékenység, amely az újpestiek nagy részének szolgáltatást nyújt – a tevékenység illeszkedésének foka szerint pontozva	20
3. Elért újpesti lakos száma (előző évi beszámoló vagy a benyújtott kérelem alapján)	500 fő felett: 20 pont; 200–500 fő: 15 pont; 100–200 fő: 10 pont; 100 fő alatt: 5 pont	20
4. Programok, rendezvények száma (előző évi beszámoló vagy a benyújtott kérelem alapján)	Évi 20 felett: 15 pont; 10–20: 10 pont; 5–10: 5 pont; 5 alatt: 2 pont	15
5. Együttműködés az Önkormányzattal	Közös program, önkormányzati feladat-átvállalás, korábbi kedvezmény szabályos felhasználása	15

6. Működési stabilitás	Bíróági nyilvántartásba vett, aktívan működő szervezet legalább 3 éve: 5 pont; 1–3 év: 3 pont; 1 évnél rövidebb: 0 pont	5
7. Pénzügyi átláthatóság	Éves pénzügyi beszámoló és szakmai beszámoló határidőre benyújtva; köztartozás-mentes állapot igazolva	15
ÖSSZESEN		100

A pontszám alapján a kedvezmény mértékek:

Elért pontszám	Kedvezmény mértéke
85–100 pont	95% kedvezmény
65–84 pont	75% kedvezmény
45–64 pont	50% kedvezmény
30–44 pont	25% kedvezmény
30 pont alatt	Kedvezmény nem adható

b) felkéri az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy a bérleti díjkedvezménnyel érintett szervezetekkel, magánszemélyekkel kötendő bérleti szerződésben a kedvezmény nyújtása feltételeként kerüljenek az alábbiak is rögzítésre:

- minden év február 28-ig éves szakmai és pénzügyi beszámoló benyújtásának kötelezettsége (elért személyek száma, programok listája, dokumentáció stb.), valamint szakmai terv benyújtása a tárgyévre vonatkozóan;
- a helyiség kizárólag a bérleti szerződésben rögzített közösségi célú tevékenységre használható, más célú hasznosítás vagy albérletbe adás a bérleti szerződés, így a kedvezmény azonnali megszűnését vonja maga után;
- a bérleti díjkedvezménnyel érintett szervezet rendezvényein és kommunikációs anyagain az Önkormányzat támogatói szerepének feltüntetése;
- legalább évi két alkalommal nyilvános, ingyenes program szervezése újpesti lakosok számára.
- érintett szervezet számára a köztartozásmentes adózói adatbázisban történő szereplés előírása, és évente a számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételi határidejét követő 15 napon belül a közzététel igazolása.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

12. Javaslat a közterületen álló pavilonok bérleti díjmértékének megállapítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rác Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszöni a szót. A Tisztelt Bizottság tavaly pontosan meghatározta a közterületen álló pavilonok irányadó bérleti díjának a mértékét, és figyelembe véve a KSH adatait, miszerint az előző évi átlagos infláció Magyarországon 4,4 % volt, ezért felülvizsgáltuk a bérleti díjakat és az inflációval növelt díjat hoztam most be elfogadásra. Szeretné az előterjesztés második bekezdésében szereplő július 1-jét június 1-ejére módosítani, ott egy elírás történt, az előterjesztés többi részében június 1. szerepel. Tavaly a tevékenységet figyelembe véve állapítottuk meg a díjakat, attól függően, hogy kereskedelmi, vendéglátóipari, avagy szeszes italt árusító tevékenységről van szó. Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában áll 20 darab 6 m² alapterületű mobilpavilon, lánykori nevén faház. Ezeket a szabadtéri rendezvényeken adjuk bérbe az árusoknak. Kézműves termékeket, frissen sült árukat, üdítőket és szeszes italokat árusítanak jellemzően itt a kereskedő. Ezekre tekintettel szeretné kérni a Bizottságot, hogy a pavilonok bérleti díjának a mértékét a határozati javaslatnak megfelelően állapítsa meg, tehát ennek a 4,4 %-os inflációnak a figyelembe vételével. Van ebben a tárgykörben még egy feladata a Bizottságnak, hogy a szeszes italt árusító tevékenységet a Bizottság hozzájárulásával tudjuk biztosítani, úgyhogy ehhez is kéri a Bizottság támogatását.

Rácz Norbert

Köszöni a kiegészítést, megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszöni a szót, egy kérdése lenne az előterjesztőhöz. Elmondja, általában a normatív szabályozás híve, mert az bizonyos kérdéseket tartósan tud szabályozni. Megkérdezi, itt van-e adott esetben lehetőség arra, hogy bizonyos mérlegelés alapján ettől el lehessen térni? Mond egy példát: nem feltétlenül egy kolbászsütő meg egy hurasütő között kell különbséget tenni, hanem mondjuk egy pavilonban egy nonprofit szervezet, vagy nonprofit tevékenység jelenik meg, mert egyébként van rá igény és van rá üres pavilon, akkor attól mennyit fogunk kérni? Milyen módon lehet adott esetben azt díjazni, hogy valaki ott nem kereskedelmi, nem haszonszerző tevékenységet folytat, tudja-e a rendszer ezt kezelni, nem látott benne szabályt, valamilyen módon ez megoldható-e, működhet-e adott esetben? Nem biztos, hogy minden rendezvényen ez fölmerül, de adott esetben lehetséges.

Bedő Katalin

Valóban volt már ilyen, hogy felmerült, és szeretné elmondani, hogy rendezvényt kísérő tevékenység - most nem feltétlenül közfeladat-ellátásról beszél - volt már ilyen egyébként tavaly, talán októberben. A Bizottság dönthet, eltérhet, csak azt be kell hozni a Bizottság elé. A Bizottság a normatívától eltérő döntést is hozhat, tehát díjmentességet is meg tud állapítani attól függően, hogy közfeladatot lát el a szervezet, vagy nem, mert ha az önkormányzati programokat kíséri és szerves része a programnak, nonprofit, ahogy Képviselő úr mondja, akkor igen, el tudunk térni és volt már erre példa.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 34/2026. (V.27.) határozata a közterületen álló mobil pavilonok bérleti díjmértékének megállapításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendelet 23. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 5. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) a közterületen álló mobil pavilonok bérleti díjának mértékét a Központi Statisztika Hivatal által közölt 2025. évi 4,4 %-os infláció mértékének megfelelően 2026. június 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Egyéb önkormányzati rendezvények

	kereskedelmi tevékenység	59.190 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	78.930 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa

Kiemelt önkormányzati rendezvények

Újpesti Városnapok	kereskedelmi tevékenység	19.730 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	39.460 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
Újpesti Borvíkend	kereskedelmi tevékenység	19.730 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	59.190 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
Újpesti Adventi Vásár	kereskedelmi tevékenység	157.850 Ft/mobil pavilon/advent + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	236.780 Ft/mobil pavilon/advent + Áfa

- b) a közterületen álló mobil pavilonok bérbeadása esetében a szeszes italt árusító vendéglátó-ipari tevékenység folytatásához előzetesen hozzájárul.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

13. Javaslat az Újpesti Baptista Gyülekezet részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Itt csak egy technikai dologgal szeretné kiegészíteni a kiküldött anyagot, mégpedig azzal, módosítani szeretné a határozati javaslatot, ugyanis ott csak egy a) és b), pont lesz, tehát a c) lesz a b) pont.

Rácz Norbert

Kérdést, észrevételt nem lát, kéri a Bizottságot, szavazzanak a határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 35/2026. (V.27.) határozata az Újpesti Baptista Gyülekezet részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az Újpesti Baptista Gyülekezet (székhely: 1043 Budapest, Kassai utca 26.; azonosító: 14063951; adószám: 19289168-1-41) részére a Budapest Főváros IV. kerület 71422/95 helyrajzi számú Semsey Aladár park 1 000 m² nagyságú közterületén a 2026. május 29. napján

17.00 és 20.00 óra közötti időtartamra szervezett hitéleti esemény lebonyolítása érdekében a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad azzal, hogy a díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentés megadásával mindösszesen 500 000,-Ft (azaz ötszázezer forint) összeg kedvezményt ad a közterület-használat díjából, és

- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2026. május 29.

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

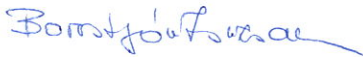
Rácz Norbert

Azt mondja, az Egyebek napirendi pont van hátra, megkérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása, mivel nincs, megköszöni a munkát, a figyelmet, az ülést 18 óra 30 perckor bezárja.

kmf.



Szécsi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Borostyán Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető



Rácz Norbert
elnök