

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2026. május 7-én 16 óra 30 perckor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott rendes üléséről

Jelen vannak:

Bizottság részéről:	Rácz Norbert	bizottság elnöke
	Józsa Zolán	alelnök
	dr. Szabó Gábor	
	Farkas István	
	Szécsi Péter	
	dr. Kató Balázs	
	Gál Györgyné	
	dr. Ashur Dávid	
	Nyíri János	
	Tóth Péter	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

dr. Trippon Norbert	polgármester
Bedő Katalin	alpolgármester
Déri Tibor	alpolgármester
Szecsődi Tamás	alpolgármester
dr. Gácsi Anett Erzsébet	jegyző
dr. Szentes Kinga	aljegyző
dr. Moldván Tünde	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Kormányosné Tóth Mária	Alpolgármesteri Kabinet, kabinetvezető
Juhász András	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
dr. Zahuczky Andrea	Beszerezési és Projektkontrolling Iroda, irodavezető-helyettes
Madarász Zsuzsanna	Lakásügyi Osztály, osztályvezető
Weiszhausz Edit	alpolgármesteri referens
Hock Zoltán	UV Zrt. vezérigazgató
Tóth Tamás	UV Zrt. gazdasági igazgató
Pető Dániel	UPP Zrt. vezérigazgató
Etter Márk	Városgondnokság Kft. ügyvezető
Bakos Mónika	UKK Kft. ügyvezető
Halászné Rácz Krisztina	UKK Kft. gazdasági vezető
Ungi Veronika	UP Kft. ügyvezető
Galló Júlia	Sajtó Kft. ügyvezető
Németh-Kiss Diána	kommunikációs igazgató
Luda Erika	könyvvizsgáló
Nagy Dávid	képviselő
Bauer Béla	képviselő
Pajor Tibor	képviselő

Rácz Norbert

Tisztelettel köszönt mindenkit a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság rendes ülésén, megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, 14 kiküldött napirendi pontunk van, hat cég fog beszámolni, hat 2025. évi elszámolás és hat 2026. évi üzleti terv. Lenne egy kérés, hogy a napirend sorrendjét változtassuk meg úgy, hogy a 14. pontot, ami zárt ülésre javasolt, azt vegyük előre 1. számú napirendnek, a következő napirendi pontok sorrendje nem változik. Arra kér mindenkit, hogy a napirendet így szavazzuk meg.

Megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Csak ügyrendi javaslata lenne, miután itt valószínűleg hosszú ülésre készülünk, a cégeket tárgyaljuk összevontan, tehát minden céget egy vitában folytassunk le, persze külön szavazással, így adott esetben nem kell ugyanazt a mondanivalót megismételni, a tavalyi beszámolónál, meg az idei üzleti tervnél is. Tehát magyarul a napirendi pontok maradnának, csak a vitát, minden egyes cégre külön folytatnánk le.

Rácz Norbert

Jó, rendben van, szerintem ennek nem lesz akadálya, akkor következhet a szavazás a napirendről.

8/2026. (V. 7.) GB határozat:

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés keretében:

1. Döntés bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatban önkormányzati érdek fennállásáról és a pénzbeli térítés tekintetében létrejött megállapodás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Nyílt ülés keretében:

2. Javaslát az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
3. Javaslát az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
4. Javaslát az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
5. Javaslát az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
6. Javaslát az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
7. Javaslát az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
8. Javaslát az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
9. Javaslát az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
10. Javaslát az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
11. Javaslát az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
12. Javaslát az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

13. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

14. Egyebek

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

Rácz Norbert

Azt mondja, akkor a zárt ülést rendel el. Aki a zárt ülésen nem illetékes, az megkéri, hogy hagyja el a termet, és hamarosan folytatjuk a nyílt ülést.

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság munkáját zárt ülésen folytatja, a zárt ülésen 9/2026. (V. 7.) számon hozott határozatot, a nyílt ülés 16 óra 41 perckor folytatódik.

2. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

A nyílt ülés az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának és a 2026 évi üzleti tervének megtárgyalásával és a határozati javaslatokról való döntésekkel folytatódik. A mellékletben találhatunk egy jegyzőkönyv kivonatot arról, hogy a Felügyelőbizottság már tárgyalta és elfogadta az anyagot, valamint találunk egy táblázatot, hogy hogyan is nézett ki ez a költségvetés. Megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármesternek.

Bedő Katalin

Köszöni szépen a szót, szeretettel köszönt mindenkit, a Képviselő urakat, Bizottsági tagokat, Jegyző asszonyt és minden megjelentet. Akkor, ha jól érti, mind a pénzügyi elszámolást, mind pedig a 2026. évi üzleti tervet egyben tárgyaljuk, így egyben szeretné kiegészíteni. Akkor azzal kezdené, hogy néhány mondattal kiegészíti az előterjesztést a pénzügyi elszámolás tekintetében. A 2025-ös évben elfogadott üzleti terv alapján 312 700 000 forint működési célú kompenzációt irányzott elő, amely a Társaság bankszámlájára megérkezett 2025-ben. A közszolgáltatási szerződésben vállalt feladatokat, - ami maximálisan megfelel a kulturális törvénynek - maradéktalanul elvégezte, és a könyvelési adatok alapján pedig azt látjuk, hogy a kapcsolódó költségeire összesen 305 892 000 forint működési célú támogatást használt fel a Társaság. A túlkompensáció összege 6 808 000 forint, amelyet a Cégnak az Önkormányzat részére vissza kell térítenie. A terem bevételekkel kezdi a részletekre vonatkozó kiegészítést, elmondja, itt jóval a terven felül teljesített a Cég, egy mérsékelt áremelkedést lehetett megállapítani, tehát ez a 10-15 %-os áremelésnek is a folyamánya ez a teljesítés. Úgy gondolja, hogy a termeket hatékonyan adta ki, értékesítette a Társaság. A programbevételek tervezett számai alulmaradtak a tervezés számaival szemben. A fizetős programok árpolitikája során nekünk minden esetben tekintettel kell lennünk a kulturális törvényre, ami nagyon sok ingyenes programot állapít meg és nekünk a lakosság, a helyi lakosság fizetőképességére is tekintettel kell lennünk. Ugyanakkor a programok megvalósítása során sikerült az anyagköltségek összegét jelentősen csökkenteni, és az igénybe vett szolgáltatások értéke is kevesebb lett. Ennek számos oka van, például az, hogy szponzorokat vont be a Társaság, a programokat megfelelően tervezték, a tartalékokat hatékonyan használták fel. A bérköltség a tervhez képest emelkedett, annak ellenére, hogy az állomány 2 fővel csökkent. Ennek az az oka, hogy a jutalom nem volt betervezve. Azt gondolja, hogy az UKK folyamatosan törekszik a gazdaságos működésre. Hogyha valaki látja a programfüzetet, akkor kiderül, nagyon gazdag programokat kínálnak minden generációnak, ezt lehet látni a csatolt üzleti tervben. Úgyhogy ezek alapján fogja kérni a pénzügyi elszámolás elfogadását, és ahogy Elnök úr is mondta a március 27-ei ülésen a Felügyelőbizottság elfogadta a pénzügyi elszámolást, ez a 2. mellékletben található. Az üzleti tervvel kapcsolatban figyelembe vették a 2025-ös évi tényleges adatokat, láthatóak

az új, a megújuló programok, és a magasabb terembéreknek a várható költségei is. Elmondja, hogy a lakosság igényeit figyelembe véve kerülnek megszervezésre ezek a programok a különböző telephelyeken. Ezeket mindenki ismeri. Számos ingyenes programot biztosítunk, biztosítjuk a térítésmentes teremhasználatot. Nagyon sok civil szervezetet és egyesületet támogatunk azzal, hogy a technikát ingyenesen biztosítjuk a rendezvényükre. Azt gondolja, hogy a programok színesek és nagy számban elérhetőek. A személyi jellegű kiadásoknál jelentős növekedés figyelhető meg. Ez annak köszönhető, hogy január elsejétől a kulturális ágazatban dolgozóknak 15 %-os béremelést irányzott elő a Kormány, mind a szakmai és mind a funkcionális munkakörökben egyaránt. Erre lehetett pályázni, az Önkormányzat időben benyújtotta a pályázatát, mintegy 40 000 000 forintban, ezt az összeget egyébként már meg is kaptuk. A személyi állománynak egy nagyon minimális bővítését tervezzük, mert ez elengedhetetlen a rendezvényeinkhez és a gördülékeny működéshez, és próbáljuk majd az intézményi infrastruktúrát javítani. A hangosítás, világítás kapcsán ebben az évben, illetve 2025-ben is minimális beruházás történt. Most is szeretnék a számítógépes eszközparkot fejleszteni - kicsit elavult már - hogy a munkatársak úgy tudják végezni a munkájukat, ahogyan az szükséges. Első körben ennyit szeretett volna elmondani, várja Ügyvezető asszonnyal együtt a kérdéseket, észrevételeket.

Rácz Norbert

Megköszöni Alpolgármester asszony szavait, majd megadja a szót Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszöni szépen elnök úrnak a szót és a bölcsességét is, így talán, hogy egybe tudjuk tárgyalni az előterjesztéseket Cégenként, sötétedés előtt tudunk végezni. Ha ironikus szeretne lenni, akkor reméljük, hogy ma a sötétedés megnyugvást fog hozni, szemben a parkolási gondokkal. A konkrét napirendre térve, talán pozitívként elmondható, hogy ez az előttünk levő anyag, a hat Cég közül a legrészletesebb, ez már korábban is így volt. Az UKK Kft.-től mindig egy viszonylag terjedelmes - itt valami 68. oldalról beszélünk - anyagot kapunk. Azért van vele egy kis probléma, az üzleti terv az nem üzleti terv, mert abban egyetlen szám sem szerepel. Tehát abban a pénzügyi adatok az egyenesen 0, számok ugyan vannak benne, de azok TEÁOR számok mondjuk és nem pénzügyi keretek, amiket el fog költeni. Ha alaposabban megnézzük mind a beszámolót, mind az üzleti tervet, akkor tulajdonképpen nem változott semmi tavaly óta, maga a tevékenység, a beszámoló szerkezete is, meg a tartalma is, ha összehasonlítjuk szövegösszehasonlítással, akkor is eléggé egysíkúnak tűnik. Egy dolog persze változik, hogy a Cég 27 %-kal magasabb önkormányzati támogatásból fogja ugyanazt csinálni, mint eddig. Azt gondolja, ennél szélesebb körű indokolást tett volna szükségessé, legalábbis a számok világába mindenképpen, hogy megismerjük, pontosan mire és mennyit tervez elkölteni. A másik felvetés, amiről Alpolgármester asszony is beszélt, a terembérlet. Az önmagában dicséretes, hogy nőtt a bevétel. Csakhogy amiről egy éve beszélünk már itt az Önkormányzatnál, hogy az a kérdés, hogy ki kap, mennyi időre, milyen célból kedvezményes vagy ingyenes helyiségbérletet vagy terembérletet, az a mai napig nincs rendezve, erre ígérete van már tavaly június óta, amikor Alpolgármester asszony átvette ezt a területet, hogy erre készül egy zsinórmérték, egy szabályozás. Lassan újra tárgyalnunk kell majd júniusban a kedvezményes helyiségbérek, és a mai napig nem készült el a szabályozás, tehát ez egy olyan dolog, amire nem kell 10 hónap. Tehát Isten mentsen, hogy ott üljön a helyén, de ha ott ült volna, 2 nap alatt összerakja, ez nem egy annyira bonyolult dolog. Beszéltünk arról is már, hogy ez nemcsak a helyiségekre, hanem a terembérletre is igaz. Ma Újpesten egyfajta szokásjog alapján, vagy Isten tudja, minek az alapján, nyilván szokásjog is benne van, vagy szervilizmus, vagy Isten tudja, hogy mi alapján működik. Megvárta, míg mindenki végigmegy itt a sorokon, tehát valami általa ismeretlen, de szerinte nem csak általa ismeretlen okból van, hogy ki kap, ki nem kap. Azt gondolja, mert szabályozás híve általában, ezt normatív módon kéne szabályozni, hogy milyen feltételekkel lehet kapni támogatott helyiség-, terembérletet, ki kaphat ingyen, milyen elvárások vannak velük szemben. Tehát nem biztos, hogyha valahol heten jelennek meg, akkor oda kell nekik adni egy nagy termet. Ugyanakkor, ha valahol sokan vannak, akkor meg kell nézni, hogy mit csinálnak, hogy azért pénzt szednek-e vagy egyébként ők is ingyen szolgáltatnak valamit. Nagyon várja ezt a paraméter rendszert. Ez ugyan most is hiányzik, az egész Önkormányzat működésében hiányzik a szabályozottsága, de itt ezen a területen ez különösen igaz, hiszen itt a bevételt lehetne növelni, tehát ahelyett, hogy az Önkormányzatnak súlyos plusz tízmilliókba kerül a Kft. fenntartása, adott esetben saját bevételből is pótolni lehetett volna legalább

ennek egy részét. Persze ez még mindig nem szállt el, csak lassan eltelik fél év is, így adott esetben ez a bevétel már idén lefeleződik, nyilván szerződések is vannak, tehát nem biztos, hogy ezt adott esetben jövő hónap elsejétől át lehet gondolni. Újból azt szorgalmazná Alpolgármester asszony nál, hogy ez mind a helyiségeknél, mind a terembérlleteknél, ez a zsinórmértéknek nevezett normatív szabályozás készüljön el a lehető legrövidebb időn belül, mert az Önkormányzat, és itt nemcsak az UKK, hanem az egész Önkormányzat bizony súlyos pénzekről esik el. Joggal vetődik fel az a kérdéssor, ami tavaly júniusban, gondolja, Alpolgármester asszony emlékszik, már felvetődött itt, hogy ezek egyébként mit csinálnak ott? És itt mindenki széttárta a kezét, és Ön is azt mondta, hogy nem tudja, de hát, szoktunk nekik adni, hát akkor adjunk most is, ezt nem tartja helyesnek.

Rácz Norbert

Megadja a szót Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszöni a szót, köszönti Polgármester urat az ülésen, és azt mondja, ez egy terjedelmes üzleti terv. Valóban számokat annyira nem tartalmaz, mint terveket. Ha összehasonlította Képviselő úr az előző üzleti tervvel, akkor láthatja, hogy számos új program kerül majd bevezetésre. A programok pénzbe kerülnek, tehát ez indokolja, hogy nem a tavalyi összeget fogja megkapni a Társaság. De hát egyébként is talán mindenki a saját bőrén is tapasztalja, hogy semmit nem kapunk már tavalyi áron, tehát mindennek, sajnos igen gyorsan, megy fel az ára, ez valóban okoz plusz költséget, és ahogy mondta, egy minimális állománybővítést szeretnének és egyébként, azért ne felejtjük el, hogy ebben, amiről Ön beszél, ebben benne van a bérkompenzáció, amiről beszélt, hogy 15 %-kal emelte a Kormány a kulturális ágazatban lévők bérét. Ami a zsinórmértéket illeti, valóban erről tavaly beszéltünk, ez a koncepció elkészült, ezt a május 27-ei gazdasági bizottsági ülésre be fogja hozni. Amiről beszéltünk a kedvezményes bérleti díjakkal kapcsolatban, azt maradéktalanul azt teljesíteni fogja. Már folynak a bérleményellenőrzések, ahogy ezt az elmúlt ülésen elmondta. Tavaly körülbelül egy hete volt nála az ágazat, amikor tényleg feltette a kezét, és azt mondta, hogy nem tudom, hogy ők kik. Most nagyon tisztán fogjuk látni, hogy ki milyen tevékenységet végez, valóban azt a tevékenységet folytatja-e az adott helyiségben. A zsinórmérték, ami egyébként majd egy pontrendszer lesz, nagyon következetesen és nagyon jól behatárolhatóan fogjuk tudni megállapítani, hogy tudunk-e neki adni kedvezményes bérleti díjat, és milyen mértékben tudjuk ezt majd odaadni. Úgyhogy körülbelül 20 nap múlva fogjuk tárgyalni ezt a koncepciót, és akkor meglesz ez a kívánt zsinórmérték.

Rácz Norbert

Köszöni szépen az elhangzottakat, egyéb hozzászólás vagy kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel először a 2025. év pénzügyi beszámolójára vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 10/2026. (V.7.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az **Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1042 Budapest, István út 17-19.; Cégjegyzékszám: 01 09 205112; adószám: 25191202-2-41; képviseli: Bakos Mónika ügyvezető) 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2025. évre elszámolható Jogos Kompenzációgény összege 305 892 265 Ft, a túlkompenzáció összege 6 807 735 Ft;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a túlkompenzáció pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

3. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az üzleti tervre vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 11/2026. (V.7.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat 389 456 000 Ft összegű kompenzáció igényével, az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

4. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a következő két napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Azt mondja, az UP Rendezvény és Program Kft. 2025-ben már egy teljes gazdasági évet zárt, de ki kell egészíteni azzal, hogy az UP Rendezvénytér csak március elsejével került átadásra a Kft.-nek. Itt csak 10 hónapot tudunk elszámolni az átadást követően. A Kft.-vel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy a kerületi nagy rendezvények és kisebb kulturális- és sportrendezvények szervezésében a közszolgáltatási szerződésnek megfelelően, maradéktalanul végezte el a feladatát, illetve egy igen gazdaságos működést elérve sikerült a megítélt kompenzációhoz képest egy költséghatékonyabb felállásban úgy dolgozni, hogy túlkompenzálást állapíthattunk meg, tehát alacsonyabb kompenzációra lettek jogosultak a 2025. évi elszámolás szerint. A Kft. számos szabadtéri programot szervez, példaként megemlíti, hogy ilyenek a Városnapok, a Régi Idők Gyereknapja, a Borvíkend, az Idősek világnapja, a Tökfaragó, a Márton nap. Az UP Rendezvénytérben Húsvéti- és Mikulásprogramokat szerveznek, rendszerint telt házzal és a rendhagyó programokon túl pedig működik a Felhőn Szállók Programunk is. Az UP Rendezvénytér az Önkormányzatnak, Cégeknek, intézményeknek 39 alkalommal adott díjtalan használatba vételt. Mindezek mellett így is nettó 123 000 000 forintot meghaladó bevételt generált és ez természetesen levonásra került a kompenzációs igényből. Emellett működik a Kártyairoda és a pavilon bérleti díjai is elszámolásra kerültek. Nem tudja, hogy az Elnök úr mondta-e, de az anyagokat tárgyalta a Felügyelőbizottság, március 27-én elfogadták a Társaság pénzügyi elszámolását, és az üzleti tervét is. A Társaság a feladat ellátására 492 417 891 forintot fordított, míg az előfinanszírozott összeg az 535 981 000 forint volt, így ahogy mondta, túlkompenzáció állapítható meg 43 563 109 forint összegben. Ezek alapján szeretné kérni a Tisztelt Bizottságot, hogy fogadja el mind a pénzügyi beszámolót, mind pedig az üzleti tervet.

Rácz Norbert

Megköszöni a kiegészítést, majd megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszönöm szépen a szót, először két általánosabb jellegű kérdése lenne. Talán minden cégre vonatkozik. Lehet, hogy az előbb kellett volna föltenni, de akkor elmulasztotta. Azt gondolja, hogy a Gazdasági Bizottságnak a feladata a cégek, gazdasági tevékenységének az értékelése, és amiket most mi tárgyalunk itt, a hat céget, ebből talán UV Zrt. az egyetlen, ami szakmailag is ide tartozik. Az összes többinek a szakmai tevékenységét egy másik bizottságnak kéne tárgyalnia. Az előterjesztőtől kérdezné, hogy ezeket az anyagokat, mondjuk ezt és a korábbi Céget az Kulturális és Oktatási Bizottság megtárgyalja-e, tervezi-e megtárgyalni, hiszen alapvetően a szakmai tevékenységet ott kéne értékelni, tehát most mi jobb híján megyünk bele szakmába. Neki a kultúra, a kulturális ágazat nem feltétlenül a szakterülete vagy kevésbé ért hozzá talán, ezt bevallja, de kénytelen itt szakmai kérdésekbe is belemenni, holott ezt egy másik bizottságnak kellene megtennie. A másik kérdése, ezt az Ügyvezető asszonytól is kérdezné, hogy a közszolgáltatási szerződés szerint a kompenzációból kéne keletkeznie 2%-os elvárt eredménynek. Ezt nem látja a pénzügyi beszámolóban, hogy ez megkeletkezett volna. Egyedül a Városgondnokság Kft. említi, de a számokban ott sem feltétlenül látszik. Nyilvánvalóan a mérlegnél majd ezt jobban tudjuk értékelni, de itt az elvárt nyereségnek közel 10 000 000 forintosnak kéne lennie. Nyilván lehet erre azt mondani, hogy ez nem jó így, de az uniós szabályok és a közszolgáltatási szerződés ezt előírja, hogy nyereségnek kell lenni a közszolgáltatási tevékenységen, tehát kérdezné, hogy ez a pénzügyi elszámolás soraiban hol található? Konkrétan a Cég beszámolójára, - szeret tömören fogalmazni bizonyos jelzős szerkezeteket - szóval hogyha Céget kéne egy szóval vagy egy fogalommal minősíteni, azt mondaná, hogy ez egy pénztemető. Tehát ha megnézzük, hogy az UP Kft. és a Sajtó Kft. együttesen elköltött több mint 1 000 000 000 forintot, mielőtt ez szétszedésre került, ugye pontosan tudjuk, hogy mi volt az oka, hogy egyből kettőt kellett csinálni. Előtte ez 400 000 000 forint alatt volt. Az elmúlt 2 évben azért nem volt ekkora infláció. Alpolgármester asszony erre a kérdésre egy évvel ezelőtt azt mondta, hogy hát olyan pénzek is lettek ide allokálva, amik korábban máshol voltak. Ott kérte őt mutassa ki, hogy ez pontosan milyen feladat, honnan jött és mennyi pénz volt korábban? Egy évvel ezelőtt kérte, a mai napig sem sikerült megkapni ezt. Tehát akkor ismételtlen kéri, hogy akkor lássunk ebben tisztán. Azt gondolja, hogy nemcsak neki fontos, hogy tisztán lássunk ebben. Ez Önöknek is fontos lenne, ha bárhol kell, meg tudják mutatni, hogy miért van itt 1 000 000 000 forint, amikor korábban 400 000 000 volt. Azt gondolja, hogy jelen tudása szerint ez indokolatlan. De várna azt a kimutatást, amit Alpolgármester asszony egy évvel ezelőtt megígért, mert akkor lehet, hogy most erről nem kellene beszélnünk. A másik problémakör, amit lát, hogy a Cég kiadási oldalának a döntő többsége igénybe vett szolgáltatás, tehát 80-85 %. Visszaülne egy korábbi bizottsági ülésre, amikor még Polgármester úr ellenzéki képviselőként vett rajta részt, még talán évekkkel ezelőtt, amikor pont azt kifogásolta, hogy lehet az, hogy egy Cégben az összes kiadásnak a 85 %-a az igénybe vett szolgáltatásokból adódik. Lehet, hogy igaza is volt ebben a körben, tehát nem kritikaként fogalmazza meg, de ha akkor igaza volt Polgármester úrnak, akkor ezt a kérdés itt és most is föl lehet tenni, hogy vajon ez így hogy alakulhatott ki. Megkérdezné továbbá Ügyvezető asszonytól, hogy az igénybe vett szolgáltatások közül mennyi az az összeg, ami személyes közreműködésre lett kifizetve. Ezalatt érti azt, hogy olyan tevékenység, amit egyébként munkavállaló is elláthatna, csak valamiért adott esetben akár, indokoltan is vállalkozási vagy megbízási típusú szerződésbe lett kiszervezve. Fényképész, könyvelő, informatikus, tehát azok a tevékenységek, amit általában egy nagy Cégnél munkavállalók látnak el. Egy kisebb Cégnél persze ezeket ki szokták szervezni. Azt szeretné tudni, hogy ez nagyságrendileg, - és most nem forintra kerekítve kérné, hanem nagyságrendileg - ez mennyit tesz ki az összes igénybe vett szolgáltatás közül. Az utolsó kérdése, - mert egy meglepő mondatot talált az anyagban - hogy kiemelt kockázata a Cégnak az a fizetőképes közönségnek a csökkenése, és erre tekintettel év közben is át kell majd szervezni a Céget és egyre több ingyenes műsort, programot kell szervezni. Megmondja őszintén, ezt nem érti. Tehát a fizetőképes közönség kettő esetben tud csökkenni, ha az emberek nagyon rosszul élnek. Jelen pillanatban uniós szinten is kimagasló volt az első negyedéves növekedés Magyarországon, ígéretek szerint ez cunamiszerűen növekedni fog. Ebben maga is reménykedik, tehát ez most nem pejoratív megállapítás volt. Azt gondolja, hogy jelen pillanatban arra nincs esély, hogy az emberek sokkal rosszabbul fognak élni, és nem fogják kifizetni a belépőt. Ha pedig ez nem áll meg, akkor egy dolog

lehetséges, hogy rosszak a műsorok. Tehát ha az emberek a lábukkal szavaznak és nem mennek be egy előadásra, akkor azt jelenti, hogy rossz. Akkor nem azzal kell ezt kompenzálni, hogy ingyenes műsorokat szervezünk, hiszen az egyébként is van, és adott esetben ennek az egyensúlyát meg lehet találni, hogy fizetős és ingyenes műsorok egyszerre legyenek egy portfólióban. De ha már eleve arra törekszünk, hogy hát egyébként, ha nem jön be senki, akkor majd ingyen fogjuk adni, akkor azt gondolja, nagyon rossz gondolkodás folyik ebben a Cégben, illetőleg a Cég irányításában.

Rácz Norbert

Megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Köszöni szépen, azzal kezdené, hogy miért is a GB tárgyalja? Erre nagyon pontosan válaszolhat, a vagyonrendeletünk - benne is van az előterjesztés 2. bekezdésében, - hogy miért mi tárgyaljuk, és nem a szakbizottságok, de érti, hogy miért, mondja Kató úr. Hát sajnos itt a tagoknak bele kell ásniuk magukat a kultúra rejtelseibe is, mert pontosan meghatározza a rendelet, hogy itt kell tárgyalnunk. De szerinte ez nagyon jól átlátható, és aki itt él Újpesten, látja, tapasztalja, eljár ezekre a programokra, tehát szerinte ez egy nem egy nagy kihívás itt a tagoknak. A pénztemetőre azért reagálna, és csak mond egy mondatot és..., anno az UKK-t is létrehozták Önök, ...ha jól emlékszik, ennyit a pénz pénztemetőről. Az igénybe vett szolgáltatásokkal kapcsolatban elmondja, valóban így van, hogy Ügyvezető asszony még nem tud fellépni énekelni, és én sem táncolni. De színpadot se tudunk építeni, de majd még eljőhet ez az idő is. Tehát nincs színpadunk, amit felállítsunk, muszáj a rendezvényekhez szolgáltatásokat - akár egy konferansziét, a fellépőket, a cateringet, a dekorációkat - igénybe venni, amit egy munkatárs, mondjuk egy marketinges, egy pénzügyes nem tud megugrani jelen pillanatban. De még ez is változhat a jövőben. A kockázatokat elemezve a Rendezvénytér kapcsán teremléti produkciók tekintetében merült fel, azokat nem mi szervezzük. Tehát inkább azt gondolja, hogy itt merül fel a kockázat, hogy amit tehát tőlünk kivesznek termet és idejön egy színház, idejön egy bármilyen program, rendezvény, koncert, ott gondoljuk azt, hogy nem mindig tudják már kifizetni az emberek erre a belépőjegyet. Az pedig, hogy mi ingyenes rendezvényeket szolgáltatunk, mint például az Irodalmi Zenés Est vagy a Jazz it Up, az a mi önként vállalt feladatunk a lakosság felé, óriási igény van erre. Azt majd meglátjuk, hogy lesz-e itt felvirágzás, de az elmúlt időszakban az látszott, hogy igen, ezen tudnak az emberek sajnos spórolni, a kultúrán, tehát nekünk kiemelt feladatunk, hogy ezt a hiányt pótoljuk, és minél több ingyenes rendezvényt biztosítsunk az újpesti lakosoknak.

Rácz Norbert

Megadja a szót Ungi Veronika Ügyvezető asszonynak.

Ungi Veronika

Elmondja, az eredményeket tekintve, mivel a Cég minden bevételét közszolgálati bevételként kezelnek, és leírják az igényelt valós kompenzációból, így igazából adózott eredményben is, és eredményben is 2 %-ot, 15 %-ot, bármilyen %-ot leírhatnának ide. De könyvelési szempontból az volt a céljuk, hogy minél több költséget megspóroljanak az Önkormányzat számára azzal, hogy a saját bevételeik terhére közszolgálati feladatként is elszámolják, tehát így az adózott eredményük valóban az elvárt 2 % helyett 1 %-ra csökkent körülbelül, de mivel ez jogszabályban elvárt, a jövő évben figyelni fognak rá, hogy 2 %-ot meghaladó legyen ez az eredmény.

Rácz Norbert

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Csak néhány mondatban reagálna, tehát nem az ő elvárása a 2 %, hanem ez van leírva a jogszabályban, persze az egy más kérdés, hogy utána eredménnyel mi történik, de azért ez egy megoldható történet. Amit Alpolgármester asszony mondott, tehát Ő nem azt kifogásolta, hogy miért tárgyalja a Gazdasági

Bizottság, mert a Gazdasági Bizottságnak ezt tárgyalnia kell. Csak arra tett utalást és javaslatot, hogy a szakmai részét a beszámolóknak, lehet, hogy a szakbizottságnak kéne megtárgyalnia. Tehát itt nem a Gazdasági Bizottság helyett, hanem amellel kardoskodott. Akkor Ön azt mondja, hogy mi is létrehoztuk az UKK-t. Igen, átalakítottunk egy költségvetési szervet Kft.-vé, ami önmagába nem generált plusz kiadást. Ha már ma egy kicsit az irónia talajára jutottunk, természetesen nem elvárt, hogy Alpolgármester asszony énekeljen a rendezvényeken, de ha mégis erre bátorodik, szívesen éneklek vele. Lehet, hogy nem fognak érte fizetni a nézők, de azért megpróbálhatjuk.

Rácz Norbert

Jó, köszöni szépen, egyéb hozzászólás nincs, így azt mondja, zárójelbe azt megjegyezném, inkább tárgyaljuk a kulturális részét és a gazdasági részét így egybe, és hogy itt többen is lássák, minthogy abba a szituációba kerülünk, mint a Nemzeti Kulturális Alap, akik egészen másképp, de egészen nagy pénzeket osztottak ki. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 12/2026. (V.7.) határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az **UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1042 Budapest, István út 17-19.; Cégjegyzékszám: 01 09 435871; adószám: 32658705-2-41; képviseli: Ungi Veronika ügyvezető) 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2025. évre elszámolható jogos kompenzációigény összege 492 417 891 Ft, a túlkompensáció összege 43 563 109 Ft;

b) felkéri a Polgármester, hogy intézkedjen a túlkompensáció pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

5. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 13/2026. (V.7.) határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat 533 825 000 Ft összegű kompenzáció igénnyel, az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

6. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rác Norbert

Ismerteti a következő két napirendi pont tárgyát, elmondja, itt is volt felügyelőbizottsági jegyzőkönyvi kivonat, valamint igazgatósági határozat, tehát nem mi látjuk először ezt az anyagot, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Tisztelt Bizottsági Elnök Úr, Tisztelt Cégvezető Hölgyek, Urak, Kollégák, Igen Tisztelt Bizottság és Vendégeink! Ha megengedik, egyben mondaná el a pénzügyi elszámolás és az üzleti terv kapcsán a kiegészítést, viszonylag rövid expozé keretében. A Vagyonkezelő Zrt. pénzügyi elszámolása az egy viszonylag egyszerű dolog. Itt túlkompensáció állapítható meg, 14,8, millió forinttal túlkompenzált a Cég. Ennyivel kapott többet, mint amit elköltött a közfeladataira. Ezt igazából meg kell állapítani. Ez egy kötelező feladat, tehát ennek a mellékletei itt láthatók, hogy a tényszámok és a tervszámok alapján ez hogyan jött ki, ez a Céget érintő első előterjesztés. A második előterjesztés az pedig a 2026. évi üzleti tervre vonatkozik. Most minden Cég vonatkozásában el tudja mondani, hogy a költségvetés előkészítésekor az előzetes üzleti terveik, számaik, alapján lefolytattuk a költségvetési egyeztetéseket és így a Képviselő-testület által elfogadott költségvetés 6-os számú mellékletében rögzítjük, hogy az a gazdasági társaság, abban az adott üzleti esztendőben mekkora összegű kompenzációban részesül az Önkormányzat részéről. Külön kezeljük nyilvánvalóan a működési célú kompenzációt, és külön a felhalmozási célú, tehát felújításra, beruházásra adott kompenzációt is. A gazdasági társaságoknak ennek a Képviselő-testület által elfogadott kompenzációs keretösszegnek megfelelően kell elkészíteniük a végleges üzleti tervüket. Ez történik minden esetben, ebben az esetben is. Ami a Vagyonkezelő Zrt.-nek a jövő évi fontos kihívásai, feladatai, prioritásai, üzletpolitikai értelemben vagy bármilyen értelemben, azok a szöveges felvezetésben nagyon alaposan, precízen le vannak írva. Amit ezúton is köszön Vezérigazgató úrnak és csapatának. A kompenzáció összegének a lebontása pedig világosan látszik a mellékleteikből. Ez tulajdonképpen nagyon egyszerű logikailag, mert a Vagyonkezelő által kezelt ingatlanok 3 csoportra bonthatók, 3 portfólió csoportról beszélünk. Az egyik, ami a lakásokkal kapcsolatos, a másik, ami a nem lakásokkal kapcsolatos, érte ez alatt az üzlethelyiségeket, garázsokat, pincéket, tehát mindent, ami nem lakás, és a harmadik pedig azoknak a létesítményeknek az üzemeltetése, amivel az Önkormányzat megbízza, legyen az Uszoda, tábor, Szakrendelő, Tarzsanpark és sorolhatná tovább ezeket a létesítményeket. A Vagyonkezelő mind a 3 portfólió csoportnál kiszámolta itt a mellékletében, hogy mekkora bevételt várt akár több jogcímen is az egyes portfólió csoportoktól, és mellé teszi, hogy várhatóan mekkora kiadással számol, mind közvetlen költséggel, és természetesen a gazdasági társaságnak van egy szervezeti költsége is. Ezt a szervezeti költséget háromfelé osztja, lakások, nem lakások és üzemeltetett létesítmények. Ez alapján jön ki a plusz vagy a mínusz. Ugye itt jól látható a mellékletben, hogy a mínusz elsősorban jellemzően az üzemeltetett létesítményeken keletkezik, és nem az üzlethelyiségek, és nem a lakáságazatban keletkezik, de ez alapján kimutatható, hogy a bevételek szummája és a várható költségek szummájának a különbözete az mínusz. Ez ebből következik az, hogy az Önkormányzat költségvetésében is és a Vagyonkezelő üzleti tervében is 845 millió forint szerepel, aminek egy része működési és egy része felhalmozási jellegű kompenzáció. Az egyes szakkérdések, azok pedig - azt gondolja - a szöveges mellékletben nagyon pontosan le vannak vezetve. Úgyhogy, ha megengedik, akkor csak ennyit tett volna hozzá, megköszöni a figyelmet.

dr. Kató Balázs

Azt gondolja, hogy ez az a Cég, ami szakmailag is ide tartozik, tehát nem csak a mérleg miatt, talán egy picit tágabb összefüggésekről is tudunk beszélni. Itt a 2 %-os elvárt eredmény az nem probléma a Vagyonkezelőnél már hosszú évek óta. Adott esetben ennek a számviteli kimutatása, az egy más kérdés, de erről majd talán máshol, más fórumon érdemes lesz beszélni. De maga a tény az, hogy itt mindig meg szokott lenni, tehát ezzel itt nem lát problémát, bár még nem látta az idei mérleget, de az általa ismert

számokból, ami a jelen előterjesztésből is kikövetkeztethető, azért lesz annyi nyeresége a Cégnek, hogy ez itt problémaként ne merüljön föl. Hát, amit látni a Vagyonkezelő működésében, az részben tőle független eseményekből is adódik, persze nyilván csak sztochasztikusan független, mert a lakbéremelést azt az Önkormányzat hozta. Volt a tavalyi évben - Önök, vitatják, hogy drasztikus, de engedjék meg, hogy ezt a jelzőt használja tovább - egy drasztikus lakbéremelés, amiről a mai napig nem sikerült megtudnunk, hogy számszakilag hogyan adódik össze. Négy kérdést tett föl Polgármester úrnak szóban is, írásban is, négyszer kapott rá választ és egyszer sem tudták kimutatni, hogy az a 991 forint, az úgy jön ki, hogy ennyi forint a takarítás, a nem tudom micsoda. Tehát ezt ilyen módon kimutatni nem tudták. Lehet, hogy ki tudják mutatni, de neki valahogy nem sikerült ezt megküldeniük. Kapott helyette mindenféle mellébeszélést a Hivatal megfelelő dolgozóitól, illetve Polgármester úrtól, csak akik írták, azok nyilván a dolgozók voltak. Kénytelen lesz majd ötödször is megkérdezni, hogy mutassuk már ki főleg, ugye Polgármester úr ígérete szerint idén is lesz lakbéremelés, ezt tavaly már belengette, hát azt gondolja, hogy ezt úgy kéne előterjesztenie, hogy mögötte vannak azok a bizonyos számok. Mert hogyha megnézzük a táblázatokat, az derül ki, hogy a lakbérágazat már így is nyereséget termel összességében. Persze most erre Vezérigazgató úr azt fogja mondani, hogy itt az ördög a számokban rejlik, mert háromfajta lakás van, de ha summásan nézzük, akkor nem kompenzációt igényel, hanem kompenzációt csökkent a lakásgazdálkodás. Ebből számára az következik, és ez nyilván egy sommás megállapítás, hogy hát vastagon lettek megállapítva azok a költségelvű lakbérék, és hogyha sarkítva szeretne fogalmazni, a szervezeti költségek, révén, olyan dolgok is benne vannak, mint a benzinszámlák, tehát amikor Önök a szolgálati gépjárművükbe tankolnak, akkor annak a 40 %-át a költségalapú lakásbérlet fizetik. Ha ez nem így van, akkor nem érti, hogy miért nem sikerül megkapnia azt a táblázatot, ami pontosan, számszakilag kimutatja, hogy a szigorúan a lakás ágazattal kapcsolatos tevékenység az mennyibe kerül, és ezt hogyan lehet négyzetméterre leosztani lakáskategóriánként. Szerinte ez nem bonyolult, de nem sikerült összerakni. Ez alapvetően nem feltétlenül az UV Zrt. felé kritika. Ez a Városvezetés felé kritika, mert a Városvezetéstől kérte ezeket a számokat, és alapvetően a döntéshozó ebben a körben Polgármester úr és a Képviselő-testület, tehát ott kellett volna ezeket bemutatni. A másik kérdéskör, és erről már gyakran beszéltünk, és továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy a szervezeti költségek a Vagyonkezelőben egyrészt bevételarányosan magasnak tűnnek, másrészt ezeknek a megosztása nem megfelelő. Ezt csak egyetlen példával illusztrálná. Tehát amikor a lakbérbevétel megnövekedett, akkor hirtelen megnövekedett a lakáságazatra jutó szervezeti költség, azt gondolja, hogy ha a lakásbérlet eddig mondjuk fizetett 50 000 forintot, most fizet 90 000 forintot. Ezzel kapcsolatban semmilyen többletköltsége nincs a Vagyonkezelőnek, hiszen ugyanazt a tevékenységet fogja folytatni a bérlet irányába, 90 000 forintért is, mint amit 50 000 forintért folytatott. Az nem tudja elfogadni, hogy azáltal, hogy lakbért emelek, akkor nőnek a szervezeti költségei. Nem nőnek, hanem maradnak. És nyilván ennek az egésznek az az eredője, hogy a szervezeti költségek számítása az egy egyszerűsített módszerrel történik. Azt az érvet elfogadja, hogy régóta így van, meg hogy így egyszerű. De azt azért nem tudja elfogadni, hogy ez helyes lenne így. Azt is tudja, hogy ez nem egy egyszerű történet, és erről nyilván beszélgettünk már több körben. Nyilván ezt egy hét alatt nem lehet megváltoztatni, de szorgalmazná a gondolkodást ebben a körben. Ez pusztán a transzparencia miatt is fontos, hogy gondolja végig a Vagyonkezelő vezetése, hogy e körben, még akkor is, ha egyébként némi munkaráfordítást, akár némi pénzt is igényel ennek az informatikai háttere, nem feltétlenül bonyolítva a történetet, és akkor itt csak utal a Városgondosság Kft.-re, ahol ez egyébként viszonylag jól működik. Majd, azzal kapcsolatban lesz ott kérdése. De ott egy viszonylag pontosabb önköltségszámítási módszert alkalmaznak nyilván, ahogy mondja, ez energiát igényel, viszont csak egyszer kell megcsinálni. Onnantól kezdve ez működőképessé válik és akkor nem lesz adott esetben nem csak neki, hanem bárki másnak olyan felvetése, hogy miért nőtt meg hirtelen a szervezeti költség a lakásállományban, ha egyébként nem nőtt a tevékenység volumene. Amit még szintén több helyen elmondott, testületen is, és itt most csak jelzésértékkel: „Én továbbra is, azt gondolom, hogy olyan műszaki feladatokra a Cég keveset költ, és hogyha az lenne a mondanivaló, hogy a lakbéremelést teljes egészében a lakásállomány, vagy nevezzük inkább ingatlanállománynak a jó karbantartására, felújítására, adott esetben a gyarapítására fordítja a város, akkor azt gondolom, hogy akkor egy értelmes vitát lehetne ezen nyitni, hogy akkor azt hogyan kell, hogyan lehet észszerűen és jól megcsinálni. De jelen pillanatban ez nem látszik. És persze egy lakbérrendezésnek, ahogy szintén már szó volt róla, ugye mindenképpen indokolt lett volna előtte egy lakáskonceptiót csinálni, mert egy lakáskonceptió alapján lehetett volna megmondani azt, hogy milyen szegmensekben kell, érdemes vagy lehet lakbért rendezni,

annak milyen mértéke van, mennyit bírnak el a szociálisan rászoruló bérlőink. De hát ez lakáskonceptió, csak úgy megemlítem, ebben a terembe ültünk talán tavaly július elsején, ahol az volt az ígéret, hogy 2 napon belül, megkapjuk. Hát, most május van, nem kaptuk meg. Én arra készülök, hogy július elsején ezt meg fogom ünnepelni az egy egyéves évfordulóját, majd kér segítséget, hogy legyen bohóc, minifánk, zenebona, minden. Azt gondolja, hogy ez botrányos, és ez Polgármester úr figyelmét is felhívom, ez kifejezetten botrányos, hogy egyébként a város így működik, hogy egy lakás-nem a lakáskonceptiót kértük 2 hónapon belül, hanem abba maradtunk itt illetékes Alpolgármester úrral, hogy egy helyzetfelmérés vázlatot fog csinálni 2 hónap alatt, ami arról fog szólni, hogy mit kell fölmérni. De most itt tartunk. Hogy még azt se tudjuk, hogy mit kell fölmérni, legalábbis Önök nem tudják. Mondjuk, ha nekem kéne ezt összerakni, valószínűleg két órába telne egy ilyen vázlatot összerakni. Hát úgy látszik a Városvezetésnek és különösen Déri Tibor alpolgármester úrnak valahogy ez nem sikeredett, és az egész lakásgazdálkodásunk jövőjét az határozná meg, hogy legalább mérjük föl, hogy mink van, mérjük föl a bérlőink szociális helyzetét, mérjük föl, hogy hol van szükség akár műszaki, akár szociális beavatkozásra. És akkor persze lehet értelmesen beszélgetni a lakberek mértékéről és a lakásállománynak a jövőjéről is hát. Ezt várjuk, köszönöm szépen.”

dr Trippon Norbert

Néhány mondatban reagál az elhangzottakra. Ami a lakáskonceptiót illeti, Frakcióvezető úr fölszólalásában, azzal azonosulni tud, arra valóban szükség volna. Az azt megalapozó helyzetfelméréssel sincsen gond olyan értelemben, hogy miért ne, hanem azt mondja rá, hogy ebben teljes mértékben egyetért Frakcióvezető úrral, hogy erre szükség van. Ami a Társaságok általános nyereségességét érinti, azért itt az a tapasztalat, hogy minden gazdasági társaság pozitív adózott eredménnyel szokott zárni, de hála Istennek nem ott tartunk, hogy gyakorlatilag veszteségről veszteségre bukdácsoló gazdasági társaságaink vannak, és bár ezt az évet még nem tudjuk, hiszen a mérlegbeszámolókról majd május végén fogunk dönteni. Most az üzleti tervekről döntünk, a Vagyonkezelő esetében, ami napirenden van, igaza van Frakcióvezető úrnak, minden évben pozitív, tehát nyereséges gazdasági társaságról beszélünk, és pozitív adózott eredménnyel zár, hogy a tulajdonos mit tehet adott esetben az adózott eredménnyel? Mindig két dolgot tehet alapesetben. Az egyik az, hogy osztalékként kiveszi és hasznosítja. A másik pedig, hogy nem veszi ki osztalékként, hanem a Cég magánál tartja, ilyenkor az eredménytartalékba allokáljuk, ami a mérlegben megjelenő tétel. Itt azt azért el kell mondani, hogy 2010 előttig visszamenőleg a Vagyonkezelőnek mínuszos az eredménytartaléka. Tehát, amikor minden évben úgy döntünk, hogy az adózott eredményt, tehát a profitot berakjuk az eredménytartalékba, akkor a mínuszt csökkentjük minden évben. De ez egy mérlegtétel. A tény az, hogy az eredménykimutatás alapján nyereséges szokott lenni a Vagyonkezelő, ami szerintem nem baj, hanem inkább jó. Említette, hogy 3 portfóliócsoporthoz áll össze. A lakásgazdálkodás esetén fölmerült az, hogy itt a lakberek esetében jelentős lakbérbevétel van. Itt azonban tényleg el kell azt mondani, hogy a szociális alapú lakásokból szinte minimális a lakbérbevétel, éves szinten 18 ezer, mert a szociális alapú lakberek annyira alacsonyak, sőt a Covid idején, még csökkentettük is, hogy gyakorlatilag onnan releváns bevétel nincs. Tehát a legrászorultabb bérlők esetében azt kell, hogy mondja, jelképes a bérleti díj összege és összességében is jelképes a Vagyonkezelő és így ezen keresztül az Önkormányzat bérleti díj bevétele. Ami igazából jelentős, az részint a költségalapú lakásokból származó több mint félmilliárdos lakbérbevétel. A lakásállományban a költségalapúak számszerűen nagy súllyal jelennek meg, de ami nagyon fontos, hogy a piaci alapú lakásoknál egyértelműen profitábilis, tehát a piaci alapú lakást ez különbözteti meg a szociálistól meg a költségelvtől. A szociális az egy veszteséges műfaj, fogalmilag nem is célja, hogy nyereséges legyen. A költségelvűnek fedeznie kell a lakástörvény szerint a költségeket a lakbérben, a piacnak pedig lehet nyereséget termelni. Azt látjuk, hogy a Vagyonkezelő jól gazdálkodik a piaci lakásaival, mert termeli a nyereséget. Ez billenti át igazából a lakáságazatot most már pozitív irányba. Fontosnak tartja elmondani, hogy a nagy vagy a Frakcióvezető úr által drasztikusnak nevezett lakbéremelés %-osan jelentős, de ha jól emlékszik 2013 óta nem volt hozzányúlva a lakberekhez. Közben az infláció meg kúszott föl az egekbe, de összességében véve, ma el tudjuk azt mondani, hogy egy 50 négyzetméteres, költségelven bérbe adott lakásnak a havi bérleti díja 49 550 forint, tehát, mondjuk nagyon durván, egy 50 négyzetméteres lakásnak 50 000 forintot sem éri el a lakbére a költségelvű szektorban. Erre azt kell mondja, hogy a mostani piaci árak figyelembe vételével, - persze hol van, milyen műszaki állapot satöbbi - de olyan harmada, negyede a piaci áraknak,

tehát nagyon méltányosnak tekinthető. Inkább az a probléma, hogy nagyon-nagyon hosszú időn keresztül, majdnem egy évtizeden keresztül nem volt hozzányúlva, és neki határozott elképzelése, és javaslata az, hogy minden olyan bevételi tényezőt, ami az Önkormányzatnál van, legyenek azok lakbérek, legyenek azok adók, legyenek azok közterület-használati díjak, intézményi térítési díjak a szociális szektorban, a közétkeztetésben, az a jó, hogyha azt minden egyes évben egy Önkormányzat felülvizsgálja és minden egyes évben valorizálja. Mert az semmiképpen nem jó, hogy hosszú éveket nem nyúl hozzá, és akkor, mondjuk 10 év után meg már bele kell nyúlni, mert a törvény azt mondja, és az Állami Számvevőszék idejön és le fogja írni, hogy nem gazdálkodtunk felelősen a vagyonnal. Ugyanezt tudja elmondani, nem a napirendhez kapcsolódóan a közterület-használati díjaknál is. Úgy emlékszik, hogy volt egy 2018-as korrekció, utána a következő már csak a 2022-es volt, utána meg a 2024-es. Az az elképzelése, hogy minden díjnál vagy bevételi tényezőnél, bármilyen jogcímen az a korrekt az ügyfelekkel szemben is, hogyha minden évben valorizáljuk méltányos mértékben, és nem kihagyunk tíz-tizenvalahány évet és utána egy nagyobb %-os emelés lesz. Ezt méltányosnak gondolja. A számítási módja a pénzügyi-, a szakmai szabályoknak, standardoknak megfelel. A pénzügy, mint szakma, az nem olyan egzakt szakma, mint a számvitel. De mégis megvannak azért a szakma alapvető szabályai, tehát nyilvánvalóan egy lakásnál ugyanúgy, mint bármilyen más szolgáltatásnál vagy egy termékénél. Ugye vannak közvetlen és vannak közvetett költségek, és ezek hozzák azt, hogy mennyibe kerül egy évben az a szolgáltatás vagy a termék. Magyarán szólva, ha egy autógyárról beszélünk, akkor a gépjárműnek a költsége nem kizárólag a gumiabroncs meg az acél, meg a műanyag hozzá, hanem abba a gépjárműbe költség alapon be fog épülni a gyárnak a költsége, a robotsor költsége, a munkabérek költsége. Be fog épülni a logisztikai központ költsége, a kamionos fuvarozás költsége, a marketingköltség, az őrzés-védelem, a kamerarendszer, az Igazgatóság, a Felügyelőbizottság, a headquarter költsége és az ég tudja, mi minden, ami adott esetben nem biztos, hogy közvetlenül kapcsolódik annak az autónak a legyártásához. A pénzügyi szabályok alapján úgy áll össze a teljes költség, hogy közvetlen költségek és közvetett költségek. A Vagyonkezelő kiszámolta, hogy mik a közvetlen költségek, amik közvetlenül tapadnak az adott lakáshoz, és nem máséhoz, a lakáságazathoz kapcsolódó közvetlen költségek. Majd fogta a szervezeti költségeket, vagy nevezhetjük közvetett általános költségnek is, és ezt háromfele bontotta a számítás szerint, úgy emlékszik, a tavalyi évben négyzetméter alapon bontotta három fele, magyarán a szervezeti költségeket háromfele szedte. Négyzetméter alapon hasznosított ingatlanok, vagy megbízásos épületüzemeltetés, nem lakáscélú ingatlanok, és a lakásoknak a négyzetmétere, azon belül is a költségelvű lakások négyzetmétere. Ennek a költségét kell összeadni a közvetlen költségekkel, és akkor vagyunk meg a totál költségekkel. A piaci lakás ennél több, mert amikor ezeket mind összeadjuk, akkor utána még a profitot is rárakja adott esetben a Vagyonkezelő vagy bármilyen vállalkozó, aki profitábilis tevékenységet végez. Nem teszünk rá profitot és ezért van az, hogy ezeket a lakásokat nem 170, 200 ezer forintért tudjuk adni a tisztelt bérlőknek, hanem 49 550 forintért, de azért, mert a lakástörvény egyébként előírja, hogy nekünk a költségeket érvényesítenünk kell. Fogalmilag is benne van, hogy költségelvű lakás, tehát nem üzemeltethetjük nyereséggel, de nem üzemeltethetjük veszteséggel sem. A képletről nagyon szívesen beszél, Kató frakcióvezető úrral szerint fogják is erről beszélni a következő időszakban, hiszen a mérlegbeszámolókat, ha elfogadjuk májusban, ugyanúgy, ahogy a közterület-használati díjak is előkészítés alatt vannak, vagy év végén szoktuk a helyi adókra vonatkozóan. A lakbérek vonatkozásában is a tavalyi képletet újra kell tölteni a tényszámokkal, tehát a 2025. évi tényszámokkal, és meg kell nézni, hogy ez milyen korrekciót jelent. Nagy összegben merne fogadni, hogy jelentős korrekciót nem fog jelenteni, tehát tizenvalahány év után volt tavaly egy korrekció és ezután azt gondolja, hogy már inkább kisebb valorizációkra vagy korrekciókra lehet számítani, tehát semmi nagy drámát nem tudna ebben a dologban előre vetíteni. Amit fontosnak tart, és ez elhangzott a felújítások tekintetében is, hogy Vagyonkezelőnél 220 millió forint van beállítva lakásfelújításra, az Önkormányzat költségvetésében 222 millió forint, igaz, áthúzódó tételekkel együtt, tehát a 2 együtt közel 500 000 000 forintos, egy közel félmilliárdos lakásfelújítási előirányzat. Hogy ez sok-e biztos, hogy nem sok, jobb lenne még többet költeni rá. Biztos, hogy jobb lenne, de azt állítja, hogy kevésnek sem mondható, szemmel látható összeg, ami be van állítva, rendelkezésre áll.

Rácز Norbert

Megadja a szót Hock Zoltánnak, az UV Zrt. vezérigazgatójának.

Hock Zoltán

Igen Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy csak hogy néhány kiegészítést, illetve mondatot mondjon Képviselő úr felvetéseire, illetve Polgármester úr válaszával összefüggésben. Először is a 2 %-os elvárt nyereség kérdése. Azt ugye Képviselő úr pontosan tudja, hogy amennyiben ezzel a Cég számolna, azt az üzleti tervben is jelezni kellene. 2012 óta egyetlen alkalommal nem fordult elő, hogy a Vagyonkezelő az üzleti terében szerepeltette volna ezt a nyereséget, már csak azért sem egyébként, mert az nem illett volna bele abba a filozófiába, amit a 2013-ban megkötött közszolgáltatási szerződésünk is egyébként taglalt. Ettől függetlenül, abban Önnek teljesen igaza van, 2011 óta a Vagyonkezelő folyamatosan nyereséges. Ezt az összeget lényegesen meghaladó mértékben nyereséges, tehát ilyen tekintetben nem problémás számukra. Térjünk rá a lényeges dolgokra, Képviselő úr úgy fogalmazott, hogy drasztikus lakbéremelés. Mosolyogott ezen, elnézést kér, de nagy gond az az embernek, hogyha öreg és már nagyon sokat látott. 2011 óta dolgozik a Vagyonkezelőnél, azt megelőző életében mintegy másfél évtizeden keresztül ennek a városnak az egyik, többek között pénzügyekért is felelős alpolgármestere volt, tehát jól ismeri ezt a történetet. Arra is emlékszik, és most senki ne bántódjon meg, amikor 2013-ban egy 80 %-os lakbéremelést hajtottunk végre a költségvetésvű lakásoknál, amit egy másik összetételű Önkormányzat határozott el. Akkor is ott dolgozott a Vagyonkezelőnél és szeretné emlékeztetni Képviselő urat, hogy semmiféle számítás nem történt, sem önköltségszámítás meg egyebek. Semmilyen számítás nem történt, teljesen nyilvánvaló és világos volt, hogy az a lakbértéríték, amit akkor alkalmaztunk, az teljesen alkalmatlan volt arra, hogy azokat a társadalmi viszonyokat szabályozza, hogy ki lakhat egy önkormányzat a lakásban, és adott esetben milyen költséget kell ezért cserébe megtérítenie. Akkor is támogatta egyébként az önkormányzati döntést, bár nem kérték a támogatását, de mint a Cég egyik vezetője támogatta azt a döntést egyébként, mert pontosan láttuk, hogy tényleg egy csőd felé menetel a vonat tehát semmilyen számítás nem volt. 2013-tól kezdődően, egészen 2025-ig a lakbérék, azok ugye ilyen tetszhalotti, befagyazott állapotban voltak, ezen időszak alatt kiszámoltuk, 93 %-os volt a pénzromlás. A minimálbér az 250 %-kal emelkedett, a garantált bérminimum még kicsit ennél is magasabb mértékben emelkedett. Majd visszautal a későbbi szervezeti költségeknek az anomáliájára, és arról nem beszélve egyébként, hogy a 2022-es nagy válság kellős közepén, amikor a rezsicsökkentett ár elszakadt a gazdasági szereplők által vásárolt energiaköltségektől, a Társaságnak 900 %-kal emelkedtek a költségei, csak a villamosenergia tekintetében. És akkor ezt kell összevetni egyébként a brutális és drasztikus és népnőző és embertelen lakbéremeléssel. Ezenkívül Budapesten a sztenderd lakás, amely 50 négyzetméteres összkomfortos és 2 szobás - ezt veszi a szakma egyébként a sztenderdnek - ez jelen állapotban most egy, a többi piaci szereplő által közzétett adatok alapján ez 250, és 270 ezer forintba kerül. Nyilván ez függ a lokációtól, függ a területi eloszlástól nyilván Újpesten ez egy kicsit lejt lefelé, nyilván a Belvárosban meg emelkedik, mert maga az igény meg a fizetőképes kereslet az egészen más, de elmondható, hogy amíg a mi általunk üzemeltetett mintegy 314 darab piaci alapon bérbeadott lakás tekintetében is ezen sztenderd lakások bérleti díja az 220, és, 250 ezer forint, tehát ennyiben lejt egy kicsit, de nagyjából ennyi. Ezzel szemben állt 2025-ben ezen a bizonyos képviselő-testületi döntést megelőzően a sztenderd lakásnak az önköltségi ára, és itt nyomtatékosan alá kell sokszor húzni, hogy önköltség, amit ha szemantikailag értelmezzünk azt jelenti, hogy az összes felmerülő költségnek térülnie kell a lakbérén keresztül a bérbeadó vonatkozásában, akkor érjük el egyébként a törvényi minimumot. Ez a lakbér, hogyha visszaemlékszik rá, 525 forint volt egy négyzetméter, szorozzunk meg a kettőt, 25 000 forint, Tisztelt Bizottság, egy tank benzin nem jön ki ebből, nem jött ki 2025-ben egyébként 25.000 forintból. Ehhez képest nem titkolja, a Vagyonkezelő hosszú- hosszú évek óta kezdeményezte és szorgalmazta az Önkormányzatnál, hogy ezen változtatni kell. Részint azért, mert gazdaságilag fenntarthatatlan, részint azért, mert ordítóan társadalmi igazságtalanságot jelent ez. Hiszen azon szerencsés kevesek, akik ilyen lakásban lakhattak, azok irracionálisan és irreálisan kevesebbet fizettek azoknál, akik nem lakhattak ilyen lakásban, akiknek lakhatási problémái voltak egyébként, mert ők sem tudtak saját tulajdonban lakni. Hiszen ők is bérlők, csak az volt a szerencsájük, hogy nekik az Önkormányzattal volt egy kontraktusuk, míg másoknak a piacon kellett a megfelelő bérleti díjakat kifizetni, és így közel tízszeres volt az eltérés. Tisztelettel kérdezi, - meg tudja ezt valaki magyarázni - hogy ez egy fenntartható állapot-e, hogy az Önkormányzat által költségelven és nem szociális alapon működtetett lakások és a piaci árszegmens között lehet-e 1 000 %-os eltérés, egy normális országban vagy egy normális társadalomban? Azt gondolja, hogy teljesen világos a válasz, hogy nem. Nagyon örült annak, hogy az Önkormányzat 2025-ben komolyan

vette a kezdeményezésüket, és valóban verejtékes viták eredményeként jutottak el a 971 forintig. És akkor ugye itt álljunk meg egy másodpercre, hogy hogyan alakult ki ez a bizonyos összeg, valóban az önköltségámításnak van egy irodalma, bár hozzátesszi, hogy azt még a Számvevőszék is elismerte a legutolsó lakásvizsgálat keretében, hogy pillanatnyilag Magyarországon nincs elfogadott olyan sztenderd vizsgálat egyébként, amiben elemzői konszenzus van, amit mindenki tud alkalmazni. Megjegyzni, ez elsősorban a jogalkotónak lett volna kötelezettsége, másodsorban a Számvevőszék adhatott volna módszertani útmutatókat az önkormányzatoknak, és a bérlakásokkal foglalkozóknak, hogy milyen alapon számolják ki. Kató képviselő úrral, aki volt igazgatósági tag, jelenleg az UV Zrt. Felügyelőbizottságának a tagja, mintegy kétórás beszélgetést, vitát folytattunk le erről. Az önköltség számításával kapcsolatba ő is felvetett egy módszert, amire azt mondta, hogy nagyon jó, nagyon mutató, de nem megvalósítható. „És akkor most osszuk meg egyébként Balázs, hogy miről vitatkozunk mi ebben a kérdésben? Ugye te azt indítványoztad, és azt kezdeményezted, hogy bízzak meg egy külsős Céget, aki durván egy éven keresztül valamennyi munkatársamnak, és a saját munkaidőmet is percre pontosan vizsgálja, hogy naponta hány percet fordítottak a munkám során egyébként lakásügyekkel kapcsolatban, és ezt valamennyi munkatársammal, hiszen muszáj a pénzügyeseket vizsgálni, lakbéreket ugye számlázunk, műszakosok felújítanak, képviselői osztály üzemelteti a társasházakat. A jogászok pereskednek, az ügyfélszolgálati iroda szerződéseket ír alá, az informatikusok megteremtik ennek a háttérát, és igen, még az autókba benzint is kell tankolni, mert hogy nem mennek benzin nélkül. Tehát ez egy lényeges dolog, egyébként mert nem tudnak benzin nélkül menni. És ugye akkor Balázs megállapodtunk, hogy valóban egy falanszterben, egy idealizált, túloptimalizált társadalomban, ez lehet, hogy járható út lenne, nyilván az AI-jal meg egyebekkel megtámogatva. Lehet, hogy ez egy használható dolog lenne, de ez a rögválóságban nem lehetséges, mert a költségeink exponenciálisan növekedni fognak, mert nekem durván 20-30%-kal növelni kell majd, egyébként a Cégnek egyébként a humán erőforrás szükségletét, arra való tekintettel, hogy ezeket a rendkívül szofisztikált mérési pontokat folyamatosan tudjam üzemelni, és nem tudom, hogy akárcsak 1 %-kal közelebb jutnánk az igazsághoz.” Mi ezzel szemben azt mondtuk, hogy mi két, Budapesten legalábbis elfogadott sztenderdet vizsgáltunk, több kerületi vagyongazdálkodót, megkerestünk Önkormányzatot, megnéztük az önkormányzati rendeleteket, hogy hogyan számolják egyébként ki a lakbéreket, meg egyebek, feltűnő azonosságok vannak. Mondja meg neki valaki, hogyan lehet az egyébként, hogy 10 kerületből hétben, tehát 7-esben, kerekén 1000 forint a költségelvi lakbér az összkomfortos lakásra vonatkozóan. Milyen számítás alapon jutottak pontosan erre az eredményre? Megmondja, tapasztalati számok alapján. Megnézték a piacot, és egy aránypárt fölállítottak, amit mi is föl akartunk állítani, és így jutottunk el odáig, hogy a jövedelmezőség szempontjából közelítjük meg ezt a kérdést, és megnéztük, hogy valóban mi az a portfólióelem, amely jövedelmet termel számunkra, lakások, nem lakások, üzemeltetett helyiségek és egyéb szolgáltatások, lásd, könyvelés és mindenféle egyéb dolog. Erre alakítottunk ki egy képletet, egy viszonyszámot, és erre vetítjük rá a szervezeti költséget. Ez egy teljesen világosan követhető, - és nem állítja, hogy ez a legjobb, a legpontosabb, meg egyebek - de ennél észszerűbben, pontosabban csinálni csak rendkívüli ráfordításokkal, irgalmatlan adminisztrációval és bürokráciával lehetne megcsinálni. Aminek az eredménye a költségek növekedése lenne, amely tovább fogja emelni a lakbéreket, hiszen ezeket a költségeket valahol el kell számolnunk, miután mi részvénytársaságként működünk és nekünk a bevételek fedezik, döntő többségében a saját bevételek a kiadásainkat. Ezért is csúszott el ez a dolog. Csatlakozna a Polgármester úr által megjegyzettekhez: Ma Újpesten egy darab összkomfortos, 50 négyzetméteres, kétszobás lakásnak a bérleti díja nem éri el az 50 000 forintot, miközben a piacon ez 250-270 ezer forint környékén van. Tehát még mindig a piaci bérleti díjaknak a 20 %-át térítik meg a költségelvi lakásban lakók, és itt szeretne megnyugtatni mindenkit, a jelenleg elfogadott 971 forint nem fedezi a költségeket, ez ténykérdés. Mert ha most valóban az összes költséget meg akarnánk téríteni a bérlőkkel, akkor most hozzávetőleg 1 160, 1 170 forint környékén kellene lenni az egy négyzetméterre vetített bérleti díjnak. Tudomásul vettük a politika döntését egyébként, hogy ez 971 Ft, ez a maximum, ennyit lehet kihozni belőle. Ez egy nagy előrelépés volt, ezt nem vitatja, tekintettel arra, hogy az elmúlt tizenegynéhány évnek a szisztematikus munkája eredményeként fel tudtak építeni egy olyan piaci portfóliót, ahol nem szűgyen, igen tisztességes nyereséget tudnak elérni, amivel refinanszírozzák a költségelvi, illetve a szociális lakások veszteségeit. Arra egyetlen fillér kompenzációt nem kapnak és mégis működik. Ebből fizetik azt a több mint 50 000 000 forintos építményadót is, amit azon lakások után fizetünk, amit Tisztelt Bizottság az Önkormányzat ad ki költségalapon, meg szociális alapon, de mivel az UV Zrt. tulajdonában van, a portfólió része, így mint gazdálkodók, ezek után is 50 milliós adót

fizetnek. Valaki végiggondolta, hogy ezt közgazdaságilag hogy lehet értelmezni, hogy van egy tulajdonuk, azt valaki más féláron kiadja, a Cég meg majd ezért a két ár közötti különbséget megtéríti, mi ebben az üzlet? Tehát vannak azért anomáliák, Képviselő úr, hogyha ebbe egy kicsit jobban beleássuk magunkat, sok-sok mindent lehet tenni. Lakbér, illetve lakáskonceptió, meg egyebek... nyitott kapukat döngtet. 2015 óta a harmadik Önkormányzatot nyaggatják azzal, hogy alakítsuk át alapjaiban, a feje tetejéről állítsuk vissza talpára az újpesti bérlakáspiacot, az önkormányzati bérlakáspiacot. Szakítsunk azzal a sok évtizedes hibás, teljesen torz tradícióval, hogy lakásokat támogatunk és nem családokat. Mert jelen állapotban, tudniillik Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak, az történik, hogy a lakás jogi státusza alapján fizetik a bérleti díjat, és nem az alapján, hogy a benne lakó családnak az aktuális jövedelmi viszonya az milyen? Ha valaki megnyeri a 6 000 000 000-os Lottó ötöst, ő ugyanúgy 50 000 forintot fog fizetni, és hogyha elveszíti az állását és az utcára kerül, és nincs jövedelme, akkor is 50 000 forintot fog fizetni. Ezzel szemben mondják, hogy végre el kéne odáig jutni, hogy nem a lakásokat, hanem a bentlakókat támogatjuk. Higgyék el, a lakásmobilitás is elképesztő mértékben megnőne. A legnagyobb baj ebben az egész lakásrendszerben az, hogy statikus állapotban van. Éves szinten hozzávetőlegesen olyan 2000 lakásszerződést kötünk, ez jó sok, ebből 1980 körülbelül ismétlés, tehát hosszabbítás és összességébe talán 15-20 lakás az, ami zöldmezős, amikor valóban a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság döntést hoz, hogy X Y-nak ezt a lakást kiutalja, a Cég meg szépen megköti a szerződést. Amikor volt ez a nagy energiaválság, meg egyebek, akkor bejött egy lakásbérlőnk, és mondta, hogy villamos energiával fűti a lakását, most elszállt az áram ára, tönkre fog menni, megfagy, majd elmondta, az ő családja már 1957 óta lakja ugyanazt a lakást. Az ötödik generáció lakik ugyanabban az önkormányzati lakásban. Tegyük fel maguknak a kérdést, hogy ez normális dolog, hol van itt a mobilitás benne? Hol van a társadalmi mobilitás benne? Hol vannak azok az indikátorok, amelyek segítené a bérlőket adott esetben a továbblépésben, hogy valaki más utána be tudjon lépni ugyanabba a lakásba. A lakásaink 98 %-a évek sőt, évtizedek óta statikus állapotban van. Van 800 olyan önkormányzati meg UV Zrt.-s lakás, ahol határozatlan idejű szerződések vannak. Ez azt jelenti, hogy még 2070-ben is ott fognak benne lakni, mert nem fogjuk tudni megmozdítani. Ezzel szemben vitatkozhatunk brutális lakbéremelésekről, meg egyebekről, de higgyék el egyébként, hogy mindegy, hogy mennyi a lakbér, ha ezen nem tudunk változtatni. És gyakorlatilag van Újpesten durván 2000 olyan privilegizált helyzetben lévő család, akik egy önkormányzati lakásban laknak, és esélyük sincs arra egyébként, hogy abból ki lehessen mozdítani őket, mert a jelenlegi akarat erre nincsen meg. Ennyit a lakbéremelésekről, de természetesen, Képviselő úr, továbbra is nyitottak, hogy bármilyen új, egyszerűbb, praktikusabb, hatékonyabb, pontosabb és igazságosabb rendszert alakítsanak ki. Jelenleg ennél jobbat nem tudnak. Szeretné mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy Kató képviselő úr valóban évek óta konzekvensen, szisztematikusan és tényleg következetesen szokta kezdeményezni igazgatósági, felügyelőbizottsági üléseken, hogy fordítsunk többet a lakások felújítására. Örömmel tájékoztatja őt is, meg a Bizottságot is, a 2026-os üzleti tervében 140 000 000 forinttal emelték ezt a tételt. Ez egy jelentős előrelépés. Nem elég, tudják, hogy sokkal több kell, de ez is jelentős, hozzávetőleg egy 50 %-kal emelték meg a tavalyihoz képest. Ennek az egyik forrása a költségelvi lakbérének a többletbevétele. A másikat meg nyilván máshol kell felhasználnunk, mert az egyéb költségeik is vannak. És tényleg, az utolsó sok-sok mindent mondtuk. Nem akar cinikusan visszazárni, de említette Képviselő úr, hogy az autók benzinszámlája is benne van ebben a lakberekben, és tényleg, Szeretném elmondani, az FB-tagok tiszteletdíja, meg az igazgatósági tagok tiszteletdíja is benne van, és akkor azt „hiszem, akkor kvittek vagyunk.” Azt gondolja, ez egy sokkal izgalmasabb, sokkal fontosabb, sokkal fajsúlyosabb kérdés annál, hogy ezt el lehessen ilyen gegekkel intézni, hogy akkor most ki mennyit tankolhat. Minden szakmai segítséget megadnak bárkinek, aki valóban érdemben akar valamit csinálni, hogy az egész újpesti önkormányzati lakásrendszert adott esetben hatékonyabbá, jobbra és tényleg élhetőbbé tegyék, bárkivel szívesen együttműködnek, számos kidolgozott elképzelésük is van erre. Ha valakiben van valóságosan hajlandóság, akkor biztos, hogy készen állnak arra, hogy bármiben is bárkinek segítsenek a kérdésben, mert rászorul ez a rendszer a változtatásra, óriási lehetőségek vannak ebben, részvénytársasági vezetőként nyilván ennek a pénzügyi oldalát nézi elsősorban. Azt gondolja, hogy ebben legalább még egy 50-60 % van, tehát ez egy jó sok 100 000 000 forint. Hogyha ezt mozgósítani tudják, akkor megnyílik a lehetőség a lakásvásárlásra. Jelzi, az elmúlt időszakban egyébként ilyen tranzakciók kapcsán 6 darab új lakást tudtak „beemelni”, hogy piaci alapon, jó pénzért kiadják őket. Ettől függetlenül gazdagították és gyarapították a Vagyonkezelő és az Önkormányzat vagyonát is. Most júniusban kettőt adnak át megint itt a Templom utcában, amit szintén az Újpesti

Önkormányzat lakásalapját fogja növelni. A lényeg az, hogy normálisan közelítené mindenki meg ezt a kérdést, ha ezeket a belső tartalékokat fel tudják szabadítani, akkor higgyék el, erre alapozva akár lakásépítésekbe is bele tudnak kezdeni. Telkeink még vannak, egyébként pénzünk is van valamennyi, ha ezt hosszú távon finanszírozni tudjuk, akkor azt gondolja, egy felívelő pályán el tudjuk ezt indítani. Köszöni szépen a meghallgatást, ennyit szeretett volna még hozzátenni a maguk részéről.

Rácz Norbert

Megadja a Nagy Dávid képviselő úrnak.

Nagy Dávid

Köszöni szépen Vezérigazgató úrnak az összefoglalóját, 3 részből szeretne hozzászólni röviden. Egyrészt az emelést, azt jónak látja, és Polgármester úrnak is köszöni, mert ehhez politikai bátorság kellett. Azt látjuk, hogy Újpest elmúlt két polgármestere 2013-tól ezt a politikai bátorságot nem vállalta, pedig egyébként a társadalmi hasznosság szempontjából ez egy jó dolog. Ezt akkor is elmondták a vita kapcsán, ott van a jegyzőkönyvben, hogy egy magasabb emelésben is benne lettek volna. Szerinte ez az ezer forintos négyzetméterár, most hallgatva Vezérigazgató urat, - ugye mi is lakásban lakunk, Önök is lakásban laknak, vagy a fiúk lakik albérletben, vagy más, vagy saját tulajdonban - pontosan tudják, hogy az 1000 forint semmire sem elég. A benzin firtatásánál neki, - egyébként nem a felügyelőbizottsági tagok, mert az törvényileg kötelező - a bizottsági tagok száma Újpesten ugrott be. Hogy ez, miért van országos szinten még mindig 2. helyen, azt nem tudja. És erre majd a Vezérigazgató úr választ hiába várja, de majd az aktuális költségvetésalkotásnál majd megint el lehet mondani. Szerinte jó, hogy emeltünk a költségvű lakások díján és egy akár magasabb emelést is szorgalmazna a közeljövőben, ahogy szorgalmazná azt is, amit Vezérigazgató úr elmondott, hogy kezdjük el máshogy tekinteni az önkormányzati lakásokra. Ugye az, hogy lakást építeni tudjunk, az nem csak az UV Zrt. felelőssége. Az politikai döntés kérdése is, hogy mire költünk. Parkosításra költünk, ez egy jó dolog, költünk még sajtóra, ez is egy csodálatos dolog. Van Facebook-oldal, Youtube oldal, kiváló műsorok, satöbbi, de az, hogy lakásokat tudjunk építeni, az nem az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. kizárólagos felelőssége. Ő személyesen ebben mindenképpen, ahogy az áremeléseknél, úgy majd a következő költségvetésalkotáskor nagyobb bátorságot várna ettől a testülettől. Ez egy kevésbé látványos dolog, hat ember lakhatását biztosítani, az nem annyira szexi, mint egy parkot átadni, de lehet, hogy ötször olyan fontos, és akkor itt térnék ki a kilakoltatásokra is. Az, hogy amióta mandátumot kaptak Bauer Béla képviselőtársával, azóta legalább 4 kilakoltatási ügyben kellett így-úgy eljárni akár Polgármester úrral beszélni, akár bizottsági tagokkal beszélni, ezt egy abszurdumnak tartja így a nyereséget látva. Nyilván vannak olyan együttélési szabályok, amiket valakik nem tudnak betartani. De itt a legtöbb esetben nem erről beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy valakit pár 100 000 forintos tartozás miatt ki lehet rakni a jelenlegi törvényi környezet, a lakásállomány állapota és a darabszáma miatt. Ezen szerinte mindenképpen változtatni kéne, és hogy mondjon jót is, rosszat is így a végén csak annyit szeretne kérni, hogy amennyiben a Vagyonkezelő továbbra is nyereséges tud maradni, akkor az értékebecsléseket ne spóroljuk meg egy olyan kaliberű eladásnál, mint a Tungsram strandnak az elővásárlási jogról való lemondása. Tettük ezt már mi is szóvá, tették már Kató képviselő úr is, hogy egyszerűen minden elővásárlási jogról való lemondási döntésnél más mellékleteket kapunk, ami valamennyire abszurd. Ő ezt pártigazgatóként nyilván sokkal primitívebb szinten csinálta, de azért arra próbált figyelni, hogy minden fontosabb döntés, ami ismétlődik, és ugyanolyan jellegű, az ugyanazokkal a mellékletekkel menjen ki. Az, hogy a Vagyonkezelő leírja, hogy ő nem ajánlja vagy ajánlja a megvételt, az egy szelet papír. Ehhez képest egy értékebecslést készíteni lehet, hogy sokba kerül, de beljebb lennének az igazság keresésében akkor, amikor azt firtatjuk, hogy Hernádi Zsolt a NER mínusz 10. napján miért ad el 3 és fél félmilliárd forintért a Rahimkulov Family-nak egy olyan ingatlant, ami szerintünk egy-másfél milliárd forintban megáll. De ugye erről nem tudunk vitatkozni, mert nincs a kezünkben értékebecslés. Annyit szeretne kérni, hogyha a Vezérigazgató úr, a Polgármester úr vagy akár a felelős Alpolgármester -már nincs itt - jegyzőkönyvben is meg tudná erősíteni azt, hogy mostantól az elővásárlási jogról való döntések esetén a testület kap egy értékebecslést. Ennek se törvénybeli, se logikai korlátja nem lehet. Ezeket egy hét alatt meg lehet rendelni, és meg lehet csinálni. Köszöni szépen a szót és a választ is előre.

Rác Norbert

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszönöm, csak néhány szóban reagálna, azt gondolja, hogy sok tekintetben nekik nem ellenvéleményük, hanem maximum párhuzamos véleményük van. Tehát azt természetesen elfogadja, hogy egy lakásgazdálkodásnak vannak közvetlen költségei is, amit be kell számítani. Nyilván tudjuk, hogy egy Leopard tank nem azért kerül 8 milliárd forintba, mert a vas kerül annyiba, hanem ott azért vannak komoly fejlesztési meg egyéb költségek, bár lehet, hogy a példa nem feltétlenül szerencsés. Amit vitat, hogy a szigorúan a lakásra fordított önköltség az jól van-e megállapítva? És erre csak egy dolgot mond, ha emeljük a lakbért, akkor azzal nem emelkedhet automatikusan az önköltség is, mert ha igen, akkor az egy fiktív költség. Az persze egy kisarkított dolog, hogy itt állítsunk mindenki mellé egy embert, aki figyeli, hogy mit csinál. Ezt a mai világban azért nem így kéne ezt fölmérni, régen persze talán nem volt más megoldás. Azt gondolja, erre rövidebb, költségghatékonyabb és egyszerűbb megoldások is vannak, és nyilván nem feltétlenül kell ezt percre lebontani, de talán ez meghaladja a Bizottság mai napirendjét, hogy ezt hogyan kéne csinálni, ez inkább talán műhelymunka, nem feltétlenül politikai testületre tartozó kérdés. Másik, amit Vezérigazgató úr mondott, hogy nem volt 2013-ban se szám. Lehet, hogy nem volt, ezt nem vitatja. Ha nem volt, akkor ő is felelős, vállalja is, hamut szór a fejére. De hát az, hogy valami nem volt 2013-ban, az nem indok arra, hogy miért nem volt 2025-ben. Lehet, hogy jó döntés volt, ezt sem vitatja, hiszen ő is benne volt, tehát biztos jó döntés volt ebből következően, de hát ez még nem azt jelenti, hogy azt 12 évvel később is hasonlóan kell csinálni. Adott esetben lehet másképpen is. Ez talán ezen a Bizottságon túlhalad, az meg egy furcsa dolog. Engedjék meg, ha már Nagy Dávid képviselő úr itt kicsit elkalandozott, hogy megjegyezze, a kis magyar politikai abszurdnak az is egy része, hogy ellenzéki képviselő a drasztikusnál is drasztikusabb lakbéremelést követel, hát ezt nem szokták a választók díjazni. Dávid ezt látta is néhány héttel ezelőtt, hogy nem díjazták. Tehát ez csak a kis színes.

dr. Trippon Norbert

Néhány mondatot szeretne hozzátenni az elhangzottakhoz. Az egyik, hogy Vezérigazgató úrral nehogy félreértésbe kerüljenek itt a Bizottság előtt, pontosítaná és azzal is kezdtem, hogy a pénzügy, mint szakma, az nagyobb rugalmasságot enged meg, mint a számvitel. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen bonyolult és összetett gazdasági társaságnál többféle képlettel lehet dolgozni, és kis finomhangolásokat lehet benne végrehajtani. De amiről Vezérigazgató úr beszélt, az egy olyan képlet volt, aminek alapján kijöhetett volna akár 1160-ra is, és tulajdonképpen szakmai standardok alapján az is megállt volna. De egy másik szintén, a szakmai standardoknak megfelelő megközelítés alapján meg így lett 991. Tehát ez egy szakmailag, pénzügy-szakmailag megalapozott számítás, amely számítást szeretné hozni erre az esztendőre is. Tehát a mérlegbeszámoló tényszámait alapján ugyanazt a képletet pontosan az összehasonlítás kedvéért lehessen látni, hogy mi változott és ugyanabból a képletből mi következik. Ez csak a pontosítás kedvéért ez nem politika, ez szakma. Szakmai megközelítés, és azt kell, hogy mondja, hogy amit végül a testület elfogadott, az a bérlők szempontjából egy érzékenyebb megközelítés volt. Ami a kilakoltatásokat illeti, azt kell, hogy mondja, - ami a pozitív dolog - hogy Újpesten nincsenek és nem is voltak tömeges kilakoltatások, nagyon-nagyon extrém helyzetek vannak. Nem emlékszik olyanra, de nyugodtan ki lehet javítani, ezen sem sértődik meg, hogy valakit pusztán azért, mert 3-400 ezer forintos tartozást nem rendezett, az Önkormányzat pusztán ezért kilakoltatott volna, ilyen szokás nincsen. Nagyon komoly okoknak kell ahhoz felmerülni, hogy a Vagyonkezelő vagy a Lakásosztály kezdeményezzen ilyesmit. Ilyen például a közösségi együttélési szabályoknak az olyan szintű megsértése, ami lehetetlenné teszi azt, hogy valaki mondjuk abban az udvarban legyen, mert rendszeres a rendőri fellépés, a szomszédok terrorizálása, törés-zúzás, drogozás és a többi és a többi. Ilyen extrém helyzetek voltak is már. Vagy olyan, amikor valaki jogcím nélkül ott van egy önkormányzati lakásban és egyébként mások meg sorba állnak miközben a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság arról döntött, hogy neki jár a lakás, és akkor valaki meg jogcím nélkül ott van egy lakásban, és amikor megkérdezi a Vagyonkezelő, hogy mit keres maga itt, hát az élettársammal együtt költöztem be, de közben az élettársam meg elköltözött, én meg ott maradtam. De a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság számára nem

utalt ki lakást, mások sorban állnak és valakik jogcím nélkül vannak a bérleményben. Ilyen ügyünk is volt, és azt is el kell, hogy mondja, és ebben köszöni minden közreműködő képviselőnek, politikai partnernek, és ágazatban dolgozónak a munkáját, hogy volt, akiken egyébként tudtunk segíteni, tehát tudtunk megoldást kínálni nekik a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság bölcs döntése alapján. Hála a jóistennek Újpesten ez a kilakoltatás egyáltalán nem divat, és inkább csak egy végső eszköz szokott lenni. Szerinte ez jó, mert valóban nem vagyunk kilakoltatáspártiak. A Tungsram ingatlan elővásárlási jogával kapcsolatban az a személyes véleménye, ha egy értékbecslés azt hozta volna ki, hogy ez 4 milliárdot ér, akkor is azt mondta volna, hogy ne vegyük meg és az értékbecslés azt mondja, hogy nem 3,2 milliárdot ér, hanem mondjuk 2 és fél milliárdot ér, akkor is azt mondta volna, hogy ne vegyük meg. Azt gondolja, ma Újpest Önkormányzata és ma az önkormányzatok Magyarországon nincsenek abban a helyzetben, hogy egyébként milliárdokért ingatlanokat vásároljanak. Ez a határozott álláspontja, és az, hogy az önkormányzati szektor finanszírozásával probléma van, azt kell, hogy mondja, ez pártállástól függetlenül így van, tehát ezt székesfehérvári, a debreceni polgármester is számtalanszor elmondta, tehát pártállástól függetlenül mindenki tudja. Az, hogy kinek milyen, mélységűek a pénzügyi problémái, abban van differencia, mert a Fővárosnak nagyobb, de lehet, hogy egy vidéki nagyvárosnak meg valamelyest kisebb. Tehát azt gondolja, a pénzköltéssel óvatosnak kell lenni, annál is inkább, mert azért azt látnunk kell, és ez tény, hogy egy új kormány fogja hamarosan letenni az esküjét, aki azt mondta, hogy átvilágítja, és átvizsgálja az önkormányzatok finanszírozási kérdéseit is, ehhez nagy reményeket fűzünk, hiszen a szolidaritási adó is, és ez teljesen nyilvánvaló és köztudomású - de talán a nyertes kormánypártnak a képviselői is elmondták - ebben a formában nem fenntartható. Nincs rendben, hogy 5 milliárd forint szolidaritási hozzájárulást kell egy esztendőben megfizetnünk, 2 héttel ezelőtt 1,9 milliárd forintot inkasszált az Államkincstár a számlánkról. Ha ezt nem kéne megfizetni, abból az 5 milliárd forintból sok mindenre juthatna. Akár arra is, hogy éljünk elővásárlási jogokkal, de ezt sajnos meg kell fizetni. Azt kell mondja, hogy az Önkormányzat döntése alapján, az akkori Önkormányzat döntése alapján az Újpesti Szakrendelő a mi fenntartásunkban van, és több mint 4 milliárd forint NEAK, tehát állami finanszírozást kap. Ahhoz, hogy így működjön, ahogy most működik, és akkor ezzel lehet politizálni, hogy ez jó, nem jó, nagyon jó, kevésbé jó, de ahhoz, hogy ez így működjön, az Önkormányzatnak csak ebben az esztendőben 672 millió forintot még pluszba bele kell tenni. Ha ehhez még pluszban hozzászámoljuk azt a pénzt, amit a Vagyonkezelő az üzleti tervében mint épületüzemeltetés elszámol az Sztk-val kapcsolatban, hogy közel 1 milliárd forintot nekünk minden évben az Sztk-ba bele kell rakni, mert az állami finanszírozás nem hozza ezt a szintet. De folytathatná a sort. A közétkeztetés, nem is érti, hogy az általános iskoláknak közétkeztetése hogy maradt az Önkormányzatoknál, az lett volna a logikus, hogy mindenki azon intézményeknek a szolgáltatásairól gondoskodik, aminek a fenntartója. Valamely általuk nem ismert politikai ok folytán így hozta a történelem, hogy az általános iskolák nincsenek az Önkormányzatok fenntartásában. Ez is egy politikai döntése lesz valószínűleg a mostani kormánynak, hogy változtat-e ezen, vagy sem. De az általános iskoláit közétkeztetés is nálunk maradt, és ha összevetjük a tényleges kiadásainkat, amit az Önkormányzat kifizet, és a szülői befizetéseket, akkor azt kell mondja, hogy nagyságrendileg jóval félmilliárd forint fölötti mínusz van ezen is. Tehát gyakorlatilag az állami finanszírozás, az állami normatívák, illetve az állami adóztatás, beleértve a szolidaritási adót, a gépjárműadó elvételét, negatív pályára tett minden Önkormányzatokat és ebből a pályából kell kihúzni. Ezt csak azért mondja el, és nem szeretne pártpolitizálni, az ember akkor költsön, amikor olyan magabiztos helyzetben van, hogy azt mondja, most megengedheti, hogy egy 2,3 milliárd forintból valamit vásároljon. De amikor belső mínuszok vannak, és minden évben nagyon komoly munkát teszünk abba, hogy az Önkormányzat színvonalasan, a lehető legszínvonalasabban működjön, de közben ne menjen csődbe természetesen, akkor higgyék el, nem ok nélkül mondja. A lakásépítések tekintetében, mélyen egyetért azzal, hogy érdemi önkormányzati lakásépítési programra van szükség. A nyugat-európai nagyvárosokban a közületi-, köztulajdonban lévő lakásállomány sokkal magasabb, mint Magyarországon. A mi lakásállományunk eltörpül Újpest összes lakásállományához képest, pedig így is nagyon tekintélyes állományról beszélünk. Egy érdemi lakásépítési programnál, amikor nem csak 2-3 lakást tudunk biztosítani a bérlőknek, hanem egy kézzel fogható, számszerű, vizuálisan is értelmezhető számú lakást, ahhoz kellenek állami programok. Ebben a tekintetben is reménykedéssel nézünk a jövőbe politikai pártállástól függetlenül, hogy ebben lesz változás, akár, úgy, hogy az európai uniós pénzek hazakerülnek és lakásfelújításra pántlikázva, pályázati forrásként ki lesznek írva. Ezt nem tudjuk. Most azt tudjuk, hogy ebben a helyzetben vagyunk. Minden más az remény, vágyakozás, de azt gondolja, bízzunk benne.

Hát a remény, az egy fontos dolog. De most ez a realitás, és most a realitás talaján állunk, és azt gondolja, hogy ilyen szempontból a Vagyonkezelőnek az üzleti terve egy teljesen korrekt szakmai munka. Sőt még annál is jobb, egy tisztességes, becsületes, szépen összerakott munka. A szöveges rész pedig - még egyszer elmondaná - egy nagyon szépen megírt, közérthető, jó anyag, mindezek alapján azt javasolja a Bizottságnak jó szívvel, hogy a pénzügyi elszámolást is és az üzleti tervet is nyugodtan szavazza meg. A képviselői hozzászólásokat, észrevételeket különösen Kató frakcióvezető úrnak pedig szeretné ezúton is megköszönni, és ígéri, a következő egy hónapban egyeztetni fognak, igény szerint más frakciókkal is arról, hogy milyen képlettel dolgozunk.

Rácz Norbert

Megadja a szót Szécsi Péter képviselő úrnak.

Szécsi Péter

Nagy Dávid képviselő úr hozzászólásához szeretne hozzáfűzni dolgokat. Nyilván csatlakozik Polgármester úr okfejtéséhez, hogy teljesen mindegy, mennyi lett volna a meghirdetett vételár, nem éltünk volna az elővásárlási joggal. Csak azon csodálkozik, hogy a Nagy Dávid úr végigülte a képviselő-testületi ülést és kiesett valahogy a fejéből az az elhangzott mondat, hogy környezetvédelmi szempontból aggályos a telek, tehát ez nem csak annyit jelentett volna, hogy 3,2 milliárdért megvesszük az ingatlant, hanem újabb kettő milliárdért vagy még többért rekultiváljuk és kármentesítjük a területet. Ez szerint erős torzítás már csak azért is, hogy a következő napon már meg is jelent egy Facebook-bejegyzés ugyanezzel a blödséggel Nagy Dávid tollából. Úgyhogy messzemenőig visszautasítja ezt a fajta hozzáállását.

Rácz Norbert

Megadja a szót Pajor Tibor képviselő úrnak.

Pajor Tibor

Nem tervezte ezt a hozzászólást, de azért szeretné Képviselő úr figyelmét felhívni, volt egy olyan javaslatuk ezen a testületi ülésen, hogy azt a döntést vonjuk vissza, hogy szavazzunk egyáltalán a Tungsramnak a megvásárlásáról, és ez nagy különbség, mert most ugye, ami született, ez azt jelenti, hogy mi megszavaztuk azt, - hogy megveheti ez a bizonyos Cég - jóval korábban, mint ami egyébként a rendelkezésére állt volna. Ez volt evvel a döntéssel a probléma, és ha már szót kapott, elmondja, szerintem fontos lenne egyébként, hogy a közeljövőben be tudjunk szállni építkezésekbe, mert az a folyamat, ami mos is zajlik, ugye előjöttek ezek a kiemelt kormányzati beruházások, és ha legalább egy kis részben nem vagyunk érdekeltek a terek-hasznosításban, akkor nagyon pórul járhatunk. A stadion ügy egyébként egy jó példa erre, hogy ott van néhány telkünk, és emiatt bele tudunk szólni az egész egység sorsába. De ha lemondunk minden egyes kis telekről, és emlékeztetné itt a képviselő társait, hogy egy ilyen nagy beruházás az sok kis telekből áll össze. Ott a Szilas-patak és a temető közötti részeken sok-sok telekügyről volt szó. Legalább egyet megvehettünk volna, akkor most bele tudnánk ezekbe a történetekbe beszélni, mert egyébként nem tudjuk, hogy mi fog történni. Nem biztos benne, hogy az új kormányzat egyébként azt mondja, hogy akkor sztorizunk mindent, nem lesznek kiemelt kormányzati beruházások. Azt gondolja, a 30 évből 20-at itt volt a Képviselő-testületben, valahogy ezek az ingatlanos dolgok, ezek mindig pártfüggetlenül mentek. Itt valahogy ezekbe a történetekbe mindig a befektetők jártak igazándiból jól. Ezért a húszéves politikai tapasztalatára hivatkozva azt gondolja, hogy nem lesz itt sok változás. Ebben a vonatkozásban most mindenféle kapcsolódási pontokat is lehetne találni az új Fidesz meg a régi Fidesz beszállítói körében, tehát ezek majd ki fognak egyébként derülni. De higgyük el, hogyha lennének akár kis telkeink is, akkor lehet, hogy el tudnánk mondani, hogy nem kérünk 56 méteres házakat, de ha soha, semmilyen ingatlanba egyébként nem vagyunk tulajdonosok, akkor ez biztosan reménytelen. Tehát a nagybefektetőknek lesz mindig annyi politikai nyomásuk, hogy el fogják az éppen aktuális kormányzatnál érni azt, hogy az valósuljon meg, amit akarnak. Tehát ezért javasolná, - nyilván majd a következő időkre - akár üzleti tervekbe is szerepeljen ez, és igenis szálljunk be egyébként telekvásárlásokkal, aztán majd meglátjuk. Nem tudja nyilván, hogy tényleg mennyit ért ez a Tungsram telek, de ez egy ikonikus telek volt, és nem tudja, hány 10 éve itt mindannyian azt

ígérgetjük az újpestieknek, hogy majd egyszer lesz egy ilyen nagy komoly strandunk is. Ez soha nem valósult meg, ugye Polgármester úr mondta egyszer talán 3, 4 hónappal ezelőtt egy testületi ülésen, hogy a kis lépések polgármestere. Ezt megérti, de azt higgyük el, hogy egyébként, ha egy várost meg előbbre szeretnénk vinni, akkor ezt csak nagy lépésekkel lehet megtenni. Úgyhogy bátorít mindenkit, próbáljunk előre gondolkodni. Lehet, hogy megéri egyébként 50 000 forintért egy lakást odaadni újpesti családoknak, akkor lehet, hogy egyébként megérné beszállni komolyan a lakásépítésekbe. El tudná azt képzelni, hogy lenne még egy 4. kategória, akár magasabb lakbérékkel. Ezek szerint egyébként bőven haszonnal tudnánk kiadni újpestieknek. Mert egyébként lenne egy olyan fontos szempont, amit érdemes lenne figyelembe venni, hogy legyen arra rálátásunk, hogy például kik költöznek ide Újpestre. Szerinte ez egy nagyon fontos dolog lenne. Ha ezt olcsóbb lakásárakkal, most kicsibe megvan, van ilyen rendszerünk, a fiataloknak a Fecskeház, tehát van ilyen, de lehetne egyébként egy 4. kategóriát bevezetni, és igenis építsünk házakat, és adjuk azokat el úgy, hogy annak a bevételeiből egyébként meg fejleszteni kellene. Akkor még egy gondolat, ha már a fejlesztésekről beszélünk, ugye nyilvánvalóan látjuk az építési költségeket. Amikor itt ilyen két-háromszázmilliókat mondunk, az lehet, hogy egy nagy összegnek tűnik. De ha azt nézi, hogy mondjuk van 2000 lakásunk, és ha fejlesztésre, rekonstrukciókra, javítgatásokra el tudunk költeni 200-300 millió forintot, azért az nem olyan nagy dolog, mindannyian itt élünk, látjuk, milyen árak vannak, egy fürdőszobát föl akarva valaki újítani, az 5-6 millió forint. Úgyhogy ha ilyen a felelős vagyongazdálkodás, akkor valami nagy lépésekbe is kellene gondolkodni.

Rácz Norbert

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Örül, hogy kialakult egy kis vita, mert már nagyon ilyen Oneman Showban kezdte magát érezni. A Tungsram stranddal kapcsolatban az egy értelmes felvetés, hogy miért nem volt értébecslés, de ennél a napirendi pontnál nem biztos, hogy ide tartozik, mert nem a Vagyonkezelő dolga, hogy eldöntse, csináltat vagy nem, vagy kap rá megbízást vagy nem kap. Tehát az a Vagyonkezelő mérlegét, vagy a beszámolóját, adott esetben nem érinti, hogy miért nem volt értébecslés. Egy picit rendet rakna a gondolatok között, tehát a testület nem arról döntött, hogy megakadályozza az ingatlan eladását, mert azt nem tudja. Egyetlenegy döntési pont volt, megveszi az Önkormányzat 3,2 milliárdért, vagy nem veszi meg. Ha nem veszi meg, onnantól kezdve a dologra behatása nincs. Tehát nem volt olyan döntési pont, hogy azt mondja az Önkormányzat, hogy rossz emberek, nem engedem, hogy eladjátok, vagy nem engedem nektek, hogy megvegyétek. Ilyen döntést nem tudtunk hozni, tehát nem is érti ezt az egész dolgot, hogy miért akarunk belelátni valamibe sokkal többet, mint ami benne van. A másik pont, örül, hogy Polgármester úr azt mondta, volt képlet a lakbéremelésnél. Neki négyszeri kérdésre ezt nem sikerült megkapnia ezt a képletet számokkal feltöltve, de akkor most bizakodik, hogy előbb-utóbb megkapja ezt a képletet, megfelelő számszaki eredményekkel kitöltve.

dr. Trippon Norbert

Nagyon rövid zárszót szeretne mondani. Mindenkinék megérti az érzékenységet. Csak annyit szeretne mondani, abban a bizonyos ügyben, a Tungsram-ügyben, ha a Képviselő-testület nem dönt, akkor is dönt. A Polgári Törvénykönyv szerint, hogyha nem döntök, az azt jelenti, hogy hozzájárulok ahhoz, hogy a vevő megveszi. De nem a vevőt minősítettük, nem az eladót, hanem, ahogy Kató frakcióvezető úr mondta, a kérdés az volt, hogy 3,2 milliárdért megveszünk-e valamit, vagy nem veszünk meg. Kíváncsi lett volna egyébként, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy megveszi, mert akkor eléjük tolt volna az idei évi költségvetésünket, mert meg kellett volna mutatni, hogy melyik sorról húzza le azt 3,2 milliárdot, mert költségvetésen kívüli tételeink nincsenek, költségvetés van, le kell mondani az intézményfelújításoktól, elvenni a gyermekektől, a megbecsülési utalványtól vagy honnan? Mert valahonnan össze kellett volna rakni. De a testület úgy döntött, hogy nem él vele, tehát nem élt vele. Ami a nagy lépést, kis lépést illeti, ilyenre nem emlékszik. Presszóban volt talán a nagy lépés vagy kis lépés, de az még fiatal korában, nagyon régen, már nem is emlékszik rá. Azt gondolja, ismerve a mondást, hogy a lónak is négy lába van, mégis megbotlik. Azt is tudjuk, hogy a suszterszéknek 3 lába van, mert az is azért stabil. Azért mi emberek két lábon járunk, tehát egy bizonyos értelemben instabilak vagyunk. Ebből következik, hogy nem árt, hogyha óvatosan gondolkodunk, tehát ha az kritika, hogy

pénzügyekben földhözragadtabb, vagy várospolitikai kérdésekben, és nem dédelget irreális álmokat, akkor ezt a kritikát nagyon szívesen magára veszi, egész egyszerűen, mert azt gondolja, hogy a temető is tele van olyanokkal, akik nagy léptékben gondolkodtak, aztán meg föbe lelőtték magukat egy asztal mellett egy sötét szobában. Azt kell, hogy mondja, hogy a végrehajtók is tele vannak olyan ügyfelekkel, akik nagy léptékben mertek gondolkodni, csak a végén bekopogott a végrehajtó. Tehát azt gondolja, hogy az ember, - hogyha pénzügyekről beszélünk - akkor ott az óvatos realizmus az mindenképpen fontos. Ő egyelőre azt kell, hogy mondja, ilyen földhözragadtként, örül, hogy a Munkásotthon utca újabb szakasza befejeződik, hogy a Főváros által épül a Pozsonyi-István út. Hamarosan befejezzük a Hajló utca új burkolattal ellátása, mindjárt kész a Karinthy általános iskola utolsó tömbjének a hőszigetelése. Hamarosan elkészül a Virág utcai Óvodának a szigetelési munkálata. És ha itt a Vagyonkezelő, akkor örömmel jelenti földhözragadt emberként, de mégis örömmel, hogy a mai napon volt szerencséje és az a megtiszteltetés érte, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. kivitelezésében a Virág utcában elkészült az első önkormányzati, belterületi, tehát társasházon belüli közösségi kerékpártároló, ami 32 darab kerékpár elhelyezésére lesz alkalmas. Kövessék a Facebook-oldalát illetve az Önkormányzat oldalait nyilvánvalóan, mert nem szeretné ezt a tényt és ezt a jó hírt eltitkolni senki elől, tehát muszáj ezt közzétenni. De azt kell, hogy mondja, és akkor itt tenne egy politikai megjegyzést is, hogy az, hogy ezek a programok létrejönnek, azért jönnek létre sok tekintetben, mert én abban hisz egyébként, hogy egy Városvezetés akkor működik jól, hogyha viszi a saját filozófiáját, de odafigyel az ellenzék a véleményére is. Tehát sok olyan javaslat volt, amit egyik-másik ellenzéki frakciótól meghallottunk, hogy lehet, hogy nem pont úgy, ahogy ők gondolták, de meghallottuk, és azt gondoltuk, hogy jó és azt kell, hogy mondja, és szeretné kiemelni azt, hogy a Kétfarkú Kutya Párt frakciója többször jelezte ezt a kérdéskört, hogy a kerékpártárolás probléma. Ebben hasonlóképpen gondolkodtak, és ezért indították el 3 fronton is ebben a munkát, úgy látszik, hogy az egyik beérk, és majd látjuk, megyünk tovább. Összességében ennél a napirendnél is szeretné mindenkinek megköszönni, hogy bár tartalmas, itt-ott érzelmesebb észrevételek és viták voltak, de nagyon jó érzés egy olyan Városban lenni és egy olyan bizottsági ülésen ülni, olyan képviselő között, ahol mindezt kulturált keretek között tudjuk megtenni. Higgyék el, nagyon jó érzés és így jó beszélni dolgokról akkor is, ha nem mindenben értünk egyet.

Rác Norbert

Ő is hozzászólna, egy kicsit rövidebben, lemenne egy kisebb képre az önköltségszámítás képlete kapcsán. Az önköltségszámítás az biztos, hogy nagyon univerzális képlet, de hogyha lemegyünk egészen kicsibe, mondjuk egy társasházba, akkor könnyen előfordulhat, hogy belefutunk olyan dologba, ami ebbe nem illik bele, ami Káposztásmegyeren is előfordult. Az egyik az a villanyszámla. A mai világban van egy képlet, TTF, holland tőzsdei gázár utána euróárfolyam és fogyasztott mennyiség. Ha valaki jól kalkulál, akkor nagyjából annyit fogyaszt, vagy annyit tud fizetni, amennyire leszerződött. Ha valami oknál fogva spórol, akkor utána könnyen beleszalad egy kötbérbe, ha nem annyit fogyasztott, mint amennyit kellett volna, ez a villanyszámla. A másik a szemben lévő házban nálunk beütött egy csőtörés, ami elég rosszul nézett ki, mert a házban 850 köbméter vizet szoktak használni egy hónapban, de most 2 hónap alatt véletlenül 5000 köbméter lett, ami azért egy jelentős különbség és amit nagyon nehéz beletenni egy képletbe, mert ez egy nem számolt kiadás, túl azon, hogy elment rengeteg víz, ezt fel is kellett tární egy ultrahangos vízkeresővel, ami egy komoly vizsgálat és szintén 500 000-1 000 000 forint között van, tehát ez a társasház hirtelen az éves költségvetésének a dupláját kifizette egy hónap alatt. A harmadik téma az a bejárat ajtónál lévő szakasz, ami több lépcsőházban is elkezdett süllyedni. A legdurvábbnál az volt, hogy nem tudtak bemenni a lépcsőházba szemből, és akkor ott szintén fel kellett tární az egészet. Akkor derült ki, hogy ez a lakótelep nem alapra épült, hanem pillérre és ha rosszul van elvezetve a víz, akkor az elkezd süllyedni, és hogyha túl nagyot süllyed, akkor nem lehet bejutni a házba, ez szintén egy nagyobb költség, ami nem kerül be egy képletbe. Viszont hogyha abban a házban van Vagyonkezelős lakás, akkor a Vagyonkezelő mégis részesedik ebből a költségből. A negyedik gondolat az pedig az, hogy 2026. december 31-ig a hőmennyiség-mérőket fel kell szerelni a lakásokba. Konkrétan minden lakásban minden radiátor a mérő. Most akkor ez is be fog kerülni a közös költségbe, de egy egyszeri kiadás, és aki nem csinálja ezt meg, az egy hónappal később már büntetést fog fizetni. Nem tudjuk, hogy ez mit jelent, de jót biztos nem. Tehát ezek azok a kiadások, amik egy ilyen univerzális képletbe nem nagyon fognak belekerülni, de azért nem árt, hogyha ezt kifizetjük. Ezt szeretne volna hozzátenni az önköltség számítás képletéhez, és akkor térjünk vissza a földre. További kérdés hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel azelőterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 14/2026. (V.7.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az **UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., Cégjegyzékszám: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41, képviseli: Hock Zoltán vezérigazgató) 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2025. évre elszámolható jogos kompenzációigény összege 779 520 000,- Ft, és megállapítja, hogy 14 870 000,- Ft a túlkompensáció összege;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a túlkompensáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

7. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rác Norbert

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 15/2026. (V.7.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat 845 000 000 Ft összegű kompenzációval – ezen belül 586 770 000 Ft működési és 258 230 000 Ft felhalmozási kompenzációval –, az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

8. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rác Norbert

Ismerteti a következő két napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Igen Tisztelt Bizottság, röviden kiegészítené a pénzügyi elszámolást. Az elvégzett munka látszik világosan a Vezérigazgató úr által készített mellékletekben, itt is túlkompensációt állapítottunk meg, tehát a Társaság tartozik az Önkormányzatnak. Ezt nagyon szeretjük, fordítva kevésbé, de itt túlkompensáció van megállapítva. Ami az üzleti tervet illeti, gyakorlatilag néhány csomópontra hívná fel a figyelmet, amivel a Társaság foglalkozik. Az egyik a már elvégzett pályázati munkáknak a fenntartása, illetve garanciális időszak alatti nyomon követés és ezzel kapcsolatos feladatok. Ilyen a két

VEKOP-pályázat korábban, amit lezártunk. Ilyen a három Egészséges Budapestért Program csomag lezárása, a Szakrendelő felújításával kapcsolatos program, és más pályázati forrásokból megvalósított programok, legyen az például, a Szilas park fejlesztése vagy a Főtér park fejlesztése, ezek a fenntartási és a garanciális időszak alatt lévő munkák. Vannak a konkrét aktuális pályázatok. Jelenleg 3 olyan pályázatunk van, ami nyertes szakban van, és azt kell mondja, hogy örülünk minden forintnak, amit pályázati úton tudunk nyerni. Az egyik a Könyves Kálmán Gimnázium kosárlabdapályája felújítására, az Aktív Magyarország-tól kaptunk támogatást, ezzel sietni kell, mert nyáron be kell fejezni. A másik kettő a Király utcán a Petőfi labdapálya felújítása a Levenduladomb mellett, illetőleg a Pozsonyi úti pumptrack felújítása az, ami a pályázati források vagy a pályázati feladatok között van. Vannak olyanok, amik nem pályázati feladatok, hanem az Önkormányzat saját forrásból finanszírozza. Ezek közül kiemelkedik a keramitos parkoló tervezése, és a kivitelezés előkészítő munkálatai. Ezt azzal, akkor tudjuk zárni, hogyha minden szakhatósági hozzájárulást megkapunk, nem titok, de itt azért a Csatornázási Művekkel még vannak fennforgások. De arra törekszünk, hogy ez mielőbb elkészüljön, és tudjuk indítani a keramitos parkoló felújítását. Ahogy a tavalyi évben, az idei évben is tervezzük az UPP Zrt.-n keresztül közösségi biciklitárolók, közterületi, közösségi biciklitárolók létrehozását és ezen túl még számos egyéb feladattal is foglalkozik a Cég. Például a Székesdülő szilárd útburkolattal ellátásának a tervezése, engedélyeztetése, ami egy nagyon-nagyon komplex, nagyon bürokratikus, nagyon nehéz folyamat, de azzal is halad a Társaság, tehát összességében véve nagyon sok feladatot végez a Társaság. Ehhez mérten azt gondolja, hogy abszolút elfogadható az üzleti terv, amit Vezérigazgató úr előterjesztett. Köszöni a figyelmet, és hogyha Vezérigazgató úr ki szeretné egészíteni, akkor természetesen erre van lehetőség, ha kérdések, észrevételek vannak, akkor mindketten rendelkezésre állnak.

Rácz Norbert

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszöni szépen a szót, és azt mondja, kicsit olyan itt is a helyzet, mint az UP Kft.-nél, itt azért azt nem mondaná, hogy ez egy pénztemető, már csak a múltjából fakadó pozitív emóciók miatt, mármint a Céggel kapcsolatos pozitív emóciói miatt, hiszen valamikor volt a Céghez hosszú éveken keresztül némi köze. Talán itt az a probléma, hogy ennek a Cégnek a feladatai valahogy nincsenek összhangba azzal az összeggel, amit a város rákölt. Tehát azt érti, hogy annak idején, amikor Polgármester úr elhíresült mondatai voltak, hogy itt a Hivatalban kupleráj van, és néhány dolgot ki kell szervezni, mert amit nem képesek elvégezni, most ezzel lehet egyetérteni vagy nem egyetérteni. Az egyébként egy valid politikai döntés, hogy egy feladatot itt lássanak el vagy egy Cégben. Nyilván, bizonyos dolgokat nem lehet kiszervezni, a hatósági ügyeket, de városfejlesztési, városüzemeltetési feladatokat ki lehet szervezni. Abból is látszik a dolog, hogy tavaly az eredetileg célzott kompenzációjának a 15 %-át nem sikerült elköltenie a Cégnek, és itt csak a működési célú kompenzációról beszélünk. Alapvetően nem azt mondja, hogy be kéne szántani a Céget, inkább azt mondja, hogy ezt a Céget munkával kéne feltölteni. Hogyha igaz az, hogy sok mindennel foglalkozik, és van tapasztalat, akkor ezt ki kéne használni. Az is látszik az Önkormányzat költségvetéséből, hogy a városüzemeltetési, városfejlesztési sorok azok most már évek óta rendszerint nincsenek elkölthetve. Nem is érti, hogy miért kell akkor túltervezni, ha eleve tudják, hogy nem költik el vagy nem képesek, ezt majd a zárszámadásnál érdemes lesz megbeszélnünk. Az ténykérdés, hogy nagyon sok eredetileg betervezett feladat nem valósul meg, vagy csak kisebb volumenben. Tehát, ha Polgármester úr azt mondja, hogy szívügye Újpest fejlesztése, akkor azt gondolja ezeket a sorokat, ezt nemcsak mondani kell, akkor csinálni is kéne. Tényleg valóban ráfeküdni Újpest bizonyos területeire, bizonyos szegmenseire, és kisebb-nagyobb fejlesztéseket kezdeményezni, pályázatokon elindulni. Ha pályázatok nincsenek, akkor is lehet adott esetben néhány millió forintból olyan dolgot csinálni, ami az embereknek majd tetszik és adott esetben hasznosnak tartják. Ha ebbe a Cégben valóban van tapasztalat, akkor meg kéne vele bízni. Konkrét kérdése Vezérigazgató úrhoz, hogy mennyi most a Cég átlagos statisztikai létszáma, hány ember dolgozik a Cégben? Pontosan nem tudja, de azt gondolja, hogy ez nagyobb létszám, tehát nem 1-2 ember, mint korábban. Tehát valószínűleg lenne humán kapacitás rá és ha még egy dologról beszélhetne, akkor ha megnézzük, hogy konkrétan mit terveznek az idei évben, mivel fog foglalkozni a Cég? A feladatoknál talált egy olyan sort, hogy Külső

Szilágyi út közművesítés tervezése. Ez egy bűvópatak, ha az irodalomtudomány nyelvén beszélünk, akkor az egy bűvópatak motívum. Ez 2019 óta folyamatosan felmerül, hogy majd erdőt csinálunk, meg lángosozót, aztán sikerült valami 50 négyzetméteres Miyawaki-erdőt csinálni helyette.

Mikrofonon kívüli megjegyzés

Ennyi lett a parkerdőből, igen. Nem tudja, hogy megvan-e még egyébként, majd érdemes megnézni, ha megvan, az szuper. Emlékezzünk vissza, még 2021-be olyan szerződést is kötött Déri Tibor, egyébként testületi felhatalmazás nélkül, amiben azt vállalta, hogy 3 hónapon belül megépíti ezt a közművet, nem megtervezheti, megépíti és még közmű kötbért is vállalt, hogyha nem sikerül. Ha az akkori ellenzéki képviselőknek nem sikerült volna föltájni ott az Íjász ügyel kapcsolatos anomáliákat, akkor lehet, hogy az Önkormányzat a mai napig havi több milliós kötbért fizetne, mert nem épült meg a közmű. De most már nem akarják megépíteni, mert már csak tervezni akarják. Azt gondolja, ezt el kéne dönteni, hogy legyen, ne legyen. De ki kéne ebből szedni, mert lassan már nevetségessé válunk, 7 éve valamit, amit megígértek a 2019-es kampányban, még most is csak ott tartunk, hogy lehet, hogy megtervezi az UPP Zrt. Azt gondolja, ezek álságos dolgok, tehát ezeket ki kell mondani, hogy ez nem jött össze, ezt felejtjük el. Azt gondolja, hogyha kimondják végre, hogy felejtjük el ezt a dolgot, senki nem fog ellene ágálni. De így, hogy tologatjuk magunk előtt a semmit, azt gondolja, hogy annak rossz az antréja.

Rácz Norbert

Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Köszönöm szépen a szót bizottsági Elnök úr! Kérdése kizárólag egy területet fog érinteni, a Szent István téri parkolónak az ügyét. Itt az üzleti tervben a 13. oldalon az szerepel, hogy amennyiben a tervdokumentáció hatósági jóváhagyása megtörténik, az idei évben megkezdődhet a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatása és ezután kezdődhet meg csak a beruházás. Neki itt az a feltételezése, meg az olvasata, hogy a beruházás nem fog megtörténni idén, ezeknek a hatósági eljárásoknak az átfutási ideje miatt. Így azt szeretné megtudni, hogy ennek ellenére miért terveznek mégis az idei évben, vagy miért parkoltatják a kivitelezési költségnek ezt a 212 millió forintos összegét az üzleti tervben?

Rácz Norbert

Megadja a szót Pető Dániel vezérigazgató úrnak.

Pető Dániel

Először az előző kérdésre válaszol és utána Kató képviselő úrára, mert ez egy rövidebb a második felvetésre válasz. Elmondja, az technikai feltétel, hogy szerepeltetnünk kell az üzleti tervben, ha a közbeszerzési eljárást lefolytatjuk és a szerződés aláírásra kerül, akkor kötelezettségvállalás keletkezik, és ezt erre a kötelezettségvállalásra fedezetet kell biztosítani a költségvetésünkben. Így ezt szerepeltettük az üzleti tervünkben. A Cég működésével kapcsolatban itt azért azt gondolja, hogy jelen pillanatban is értékes és szakmai munka folyik a Társaságnál. Hat fő a létszám, ezekkel a dolgozókkal végzik a feladatokat. Ki szeretné emelni azt, hogy ami az elszámolásban egy sor vagy bekezdés szerepel, hogy fenntartási feladatok, illetve a megvalósult pályázatokkal kapcsolatos munka, ott azért az látható az elmúlt 1-2 évben, hogy szinte mindegyik támogatott és lezárt projektünket utóellenőrzés alá veszik a támogató- vagy különböző ellenőrző szervek. Ezzel igen sok munkaórát tölt el a Társaság, hogy ezeknek az elszámolására, ezeknek a pályázatoknak az utólagos ellenőrzésére választ tudjunk adni. Azt gondolja, ezt magas szakmai színvonalon és jól el tudják végezni. Ennek az a látható eredménye, hogy meg tudják válaszolni ezeket az ellenőrzéseket, aminek nem olyan látványos a fejleménye, mint egy beruházásnak, de ez is egy kötelezettsége az Önkormányzatnak, illetve a Társaságunknak, amiknek meg kell felelni. A beruházásokkal kapcsolatban azt gondolja, hogy tulajdonosi elvárásoknak kell megfelelniük. Ezeknek azt gondolja, hogy eleget tudnak tenni, akár tervezésről, akár projektelőkészítésről, akár beruházásról van szó. Konkrétan a Külső Szilágyi út közműellátásával kapcsolatban azt szeretné jelezni, hogy vannak tervek. A terveknél viszont egymásra épülő összetett tervdokumentációkról beszélünk, amit minden

egyes szakágát az érintett közműszolgáltatókkal és hatóságokkal kell leegyeztetni. Ezek a tervek a hatósági egyeztetések során lépcsőzetesen kerülnek benyújtásra, hiánypótlásra, és gyakorlatilag egyik hatóságtól a másikig pattognak. Ezen felül a tervezők egymásnak sokszor ellentmondó feltételeket szabnak a hatóságok, illetve szolgáltatók által. Nem szeretné tovább részletezni itt az idő szűkében, de ezek összetett dolgok, hosszú időn át kell folytatni ezeket az egyeztetéseket, illetve engedélyeztetéseket. Azon vagyunk, hogy elkészüljünk és tudjuk folytatni a munkát.

Rácz Norbert

Minden évben előfordul, hogy van maradványérték vagy túlfizetés, vagy túlkompensáció. Erre azt lehet mondani, az szokott lenni a válasz, hogy nem minden munkát lehet elvégezni a tárgyévben, és van, ami áthúzódik a következő évre. Van olyan projekt is, ami már elő van készítve, és maga a projekt, az húzódik át a következő évre. Tehát itt egy ilyen, a tavalyi évben, most nem akar nagy butaságot mondani, 200 millió forint eltérés volt év végén, ami rögtön utána év elején lett kifizetve. Emlékszik, hogy volt már ilyen hasonló, volt, amikor kisebb volt az összeg, és volt, amikor pedig nagyobb. Tehát ez nem először fordul elő, hogy nincs elkölthet a betervezett összeg. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerint a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 16/2026. (V.7.) határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

b) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az **UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1042 Budapest, Szent István tér 7. b. ép., Cégjegyzékszáma: 01-10-043216, adószáma: 12178445-2-41, képviseli: Pető Dániel vezérigazgató) 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2025. évre elszámolható jogos kompenzációigény összege 232 699 153 Ft, és megállapítja, hogy 19 200 847 Ft a túlkompensáció összege;

b) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a túlkompensáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

9. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására **Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester**

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 17/2026. (V.7.) határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő

feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat 319 800 000 Ft összegű működési célú kompenzációval, az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

10. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a következő két napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Igen Tisztelt Bizottság, Elnök úr, az elszámolás tekintetében itt az előterjesztésben is látszik, hogy a Társaság a tavalyi évben kevesebbet költött, mint amit a Képviselő-testület számára megszavazott. Ugyanakkor, mivel az Önkormányzat nem utalta ki maradéktalanul azt a támogatást kompenzáció keretében, amit megszavazott a Képviselő-testület, ezért ez mínuszként jelenik meg. Ezért alulompenzált a Társaság, kevesebbet költött, mint amit költhetett volna. Ez az a rész, amit már annyira nem szeret, tehát sem itt, sem a Városgondnokságnál, mert ezek már azok, amikor alulompenzáció van, hogy az Önkormányzat tartozik a Cégeknek, és sokkal jobb, ha nekünk tartoznak, mintha mi tartozunk másnak. De itt ez a helyzet. Emögött található, Tisztelt Bizottság, az üzleti terv, az egy közös munka abban a tekintetben, hogy időközben itt egy Ügyvezető váltás történt a Képviselő-testület döntése alapján. Tehát amikor még készült, a korábbi Ügyvezető asszony volt, most Galló Júlia ügyvezető asszony az illetékes, tehát tulajdonképpen így kerül a Tisztelt Bizottság elé az üzleti terv. Az üzleti terv tartalmazza azokat a kereteket, amit a Képviselő-testület megszavazott. Azt látja, hogy világosan rögzíti azokat a prioritásokat, amiket el kell érni. Benne van az, hogy mi az, amiben volt előrelépés szakmailag, álláspontjuk szerint és szerinte is benne van az, hogy hol kellene még előre lépni. Ténykérdés, és ez minden Cégre igaz egyébként, hogy egy pluszköltség jelenik meg minden Cégünknel, hiszen megszavaztuk azt, hogy mindenütt kell belső ellenőrné lenni. Ez az átláthatósági határozat volt, és minden Cégünknel kell könyvvizsgálónak lenni, akkor is, ha azt a törvény nem teszi kötelezővé és nyilván ezek is pluszköltségek, de erre azt mondtuk, hogy ez az a pluszköltség, ami szerintünk fontos. Fontos, hogy mindenütt legyen belsőellenőr és mindenütt legyen könyvvizsgáló. Szerinte a tulajdonos számára vagy a Felügyelőbizottság számára is mindenképpen megnyugtató. Egyébbel kiegészíteni nem szeretné az előterjesztéseket, de ha kérdés észrevétel van, akkor itt vagyunk.

Rácz Norbert

Megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Köszöni szépen, csak néhány kérdése és észrevétele lenne. Azzal kapcsolatban egyetért Polgármester úrral, az fontos dolog, hogy legyen könyvvizsgáló és belső ellenőr minden Cégben, akkor is, ha pénzbe kerül. De ez egyfajta biztonsági szelep, egy biztonsági garancia a mindenkori tulajdonos fele egy cégben. A napirenddel kapcsolatban, ugye azt írja az üzleti terv, hogy itt az elkészített híreknek a 70 %-a az újpesti téma. Megpróbálta ezt számba venni, neki ez nem jön ki. Mondjuk azt, hogy milyen lesz a napi időjárás, hát lehet újpesti témának nevezni. Azt gondolja, hogy azért senki nem fogja az Újpesti Média megnyitni, mikor telefonján kettőt nyom, és látja, milyen lesz az időjárás. Ezért nem fogják fölkeresni az Újpesti Média, tehát lehet, hogy ez fölösleges erőforrás pazarlás, hogy időjárásról írunk naponta. Azt gondolja, az se újpesti hír, hogy Jó reggelt Újpest és kiteszünk egy fényképet. Ez lehet, hogy jópofa, de ezt újpesti hírnek nevezni azért eléggé ironikus. Tehát az lenne a kérdése, hogy hogy jön ki ez a 70 %-a a híreknek újpesti? A másik hasonló, amiről nem kapunk adatokat, hogy azt tudjuk, hogy az Újpest Tévé az internetre költözött, viszont ott gyakorlatilag nincsen nézettségi adat. Azt

kérdezné meg, hogy a kifejezetten újpesti témájú, - tudja azt, hogy van egy olyan országos érdeklődést kiváltott videó, ami nagyon futott – de az átlagos újpesti témájú videókhoz mennyi a nézettsége? A 3. témakör, azt írja az anyag, hogy a médiafogyasztók elérése az növekedett, és növelni kell. Ez lehet, hogy igaz, tehát ezt nem vitatja. A minőségi eléréssel van a problémája, tehát itt két olyan ügyünk is volt, az egyik a kerékpáros pályázat, a másik a közösségi költségvetés - nyilván Polgármester úr utóbbival nem ért egyet - de attól még úgy van, tehát Újpest lakosságához képest nagyon kevés embert tudott megszólítani, aki aktívan is részt vett benne, tehát 100 körüli embert tudott elérni. Hát a kerékpáros pályázat összesen talán 8-at, azt gondolja, hogy önmagában nem annak kell lenni az elsődleges célnak, hogy elérjük a médiafogyasztókat, hanem az, hogy egyébként érdemben is elérje, tehát az értő olvasás, az nem ugyanaz, mint amit átfutok, tehát ez ide levetítve, úgy érzük el őket, hogy annak legyen is egyébként visszacsatolása. Nem ért hozzá, hogy hogyan kell csinálni, csak azt látja, hogy ebben itt és ezen a ponton problémák vannak. A következő felvetés, az anyag azt is írja, hogy a legfontosabb feladat a tájékoztatás, tehát nyilván ennek a Cégnek az a legfontosabb feladata, ezzel nehéz vitatkozni, de ezt már talán testületi ülésen is említette, hogy újabban a testületi ülésről az élő adásokon kívül gyakorlatilag nem nagyon van tudósítás, tehát részletesebb biztos hogy nincs. Az emberek nagy része - látni is a leírásokon - nem feltétlenül fog végignézni egy 4, 6, 8 órás testületi ülést, de adott esetben egy négyperces videót vagy adott esetben egy 3 000 karakteres írást, azt át fog futni, el fogja olvasni, ahol megjelenik nyilván a Városvezetés álláspontja és az ellenzék álláspontja is. Ismételten elmondja, hogy nem a fényképéről van szó, neki mindegy, hogy benne van vagy nem. Azt gondolja, hogy azért fontos, az ellenzék mit mond és általában, hogy ki mit mond egy-egy vitában. Azt gondolja, hogy az álláspontokat nemcsak egymásnak ütköztetjük, hanem azt azért is mondjuk, mert fontosnak tartjuk. És jó lenne, ha az emberek megismernék. Utolsó észrevétele az talán a megint oda nem figyelés. Tehát ugye leírtak néhány olyan lakossági, nevezzük lakosságinak, látjuk a nevekből, hogy kik tettek észrevételt, ha tényleg ők tették, hogy itt ilyen feldicsérő mondatok, hogy fantasztikus a Média. Hát oké, csak amikor valaki összekeveri az Újpest Naplót az Újpesti Hírmondóval, akkor azt ne tegyük már bele a beszámolóba. Akkor is, ha téved, mert nem tudja megítélni, hogy igaza volt-e, de hát ott az egyik igen, Szabó Attilát olvassa, de ettől még az Újpesti Naplóról van szó. Figyeljünk már oda arra, mert, ha nem képes odafigyelni erre, aki ezt összeállította, akkor ott alkalmassági problémák vannak, mert ilyet nem írunk le.

Rác Norbert

Megadja a szót Galló Júlia ügyvezető asszonynak.

Galló Júlia

Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Az első felvetésre, a 70 % újpesti hírre szeretne reagálni. A példák nem igazán voltak jók, ugyanis ezt a statisztikát kifejezetten az újságcikkek és a videók alapján készítik. Tehát ezek az elkészült anyagok, nem pedig a Facebook-posztok. Valóban a Facebook-, illetve egész egyéb közösségi média posztok, azoknak sokkal szívesebb, másabb tartalmaink vannak, de az újpesti hírek, amire a 70 %-ot írtuk, illetve magasabb egyébként, mint 70 %, az kifejezetten az újságcikkekre és a videógyártásra vonatkozik. Azt feltételezi, hogy Képviselő úr a tévé megszűnése kapcsán nyilván a videós tartalmakra utalt. Jelen pillanatban a Youtube-on jelennek meg a leforgatott anyagaik, valamint nyilván ezeket megjelenítik a Facebookon is. A Facebookon ott azért látható ezeknek a nézettsége. Erre vonatkozóan, ha számszerű adat szükséges, akkor nagyon szívesen szolgáltatom. A Youtube-on viszont nem látható, arról nem tud most pontos nézettséget mondani. Azt tudjuk, hogy egyébként visszaesett a nézettsége, viszont az üzleti tervben, ha jól emlékszik, akkor pontosan az van meghatározva, hogy ezt mindenféleképpen szeretnék emelni.

Németh-Kiss Diána

Most átvenné a szót, ugyanis az üzleti tervet ugye ő állította össze Ügyvezetőként. Első körben, akkor arra reagál, ezt már elmondta az Ügyvezető asszony a Tisztelt Bizottság számára, hogy a 70 %-os dolgok nem a posztolásokra vannak, hanem a magukra az elkészült cikkekre, amiben egy nagy növekedést értek el egyébként a 2025-ös évben, ugyanis összesen 1284 darab cikket írt a Sajtó Kft. Ebből 944 cikk volt újpesti kötődésű, ami azt jelenti, hogy nem feltétlenül újpesti hír volt mondjuk a Károlyi István Általános

Iskolában a gyerekek szavalóversenyéről szóló tudósítás, hanem ebbe olyan cikkek is beletartoznak, amelyek például országos hírt értenek, mondjuk a 3 %-os hitel, amikor a volt kormány bevezette, és annak például az újpesti vetületét is taglalta a cikk, azt, hogy ez mit okozhat például Újpesten. A videók gyártása pedig úgy alakult, hogy 474 videó került legyártásra a különböző felületekre, ahogy az üzleti terv is tartalmazza. Ugye arra kell egy üzleti tervnél is, - amikor egy Céget átalakítunk, és ez 2025-ben megtörtént - figyelni, hogy melyek azok a szegmensek, amiket előveszünk, egy Cég fejlesztésénél, és melyek azok, amiket egy kicsit hátrébb tolunk és az utána következő években fogunk megvalósítani. Amikor az ügyvezetése alatt átalakult a média, arra tett ígéretet, hogy nem fog sokat akarni, hanem inkább kevesebbet, de azt viszont jól fogják csinálni, mert aki sokat markol, az keveset fog. Az elsődleges cél, amit hangsúlyozott a 2025-ös üzleti tervben is, hogy a Facebook csatornát szeretnék minél jobban megerősíteni, felfejleszteni, azért, mert úgy vették észre, hogy az emberek legnagyobb tájékozódása a Facebookon történik. Ebben már trendi változások azért kezdenek kialakulni, de ez a fontos dolog, erre fognak összpontosítani. Úgy gondolja, hogy amúgy ez nagyon jól sikerült, ugyanis a 2025-ös évben a Facebook-oldal követőinek száma majdnem megduplázódott. Ezt azért is értékeli sikernek és köszöni a kollégáinak is, mert ebben nem az ő munkája van csak benne, hanem az ott dolgozó minden kolléga munkája, mert ezt fizetett hirdetések nélkül érte el. A Sajtó Kft. emellett egy brandépítést is elkezdett, kihasználta az óriásplakát felületeit, illetve a CRB plakát felületeit. Biztosan önök is látták, hogy sok alkalommal, most is vannak kint plakátok, hogy tartsanak velünk ebben az évben is. Ez is közrejátszott abban, hogy a Facebook-oldal elérést, illetve egy brandépítést szerettünk volna, hogy még jobban ismerjék az itt élők az Újpest Média, mint brand. Ahogy a 2026-os üzleti tervben is szerepel, most már úgy érzi, hogy a Facebook-oldal szépen megerősödött, szépen tendenciálisan növekszik egyébként a követőinek a száma. A megtekintési szám is folyamatosan emelkedik, átlagosan havonta, a Facebook elemzéseit illetően 2 és fél millió főt ér el a megtekintési számunk havonta. Azt hiszi, hogy ez egy helyi Média ez egy jó elérés. Persze nem vetekedik amúgy az országos médiákkal, de egy 27 000-es követőtáborral rendelkező Facebook-oldalnál ez egy szép eredmény. 2026-ban szeretnék ezt tovább fejleszteni, ezt határozták meg Ügyvezető asszonnyal közösen. A Youtube-csatornát és amit elindítottak 2025-ben a Tik-tok csatornát népszerűsíteni, és abban egy elérést produkálni. A Youtube-csatorna videóinak nézettsége, mivel még nem foglalkoztak azzal, hogy azt jobban fejlesszék, az előbb elmondott indokok alapján, ezért nem olyan erős, mint például a Facebookon. A Facebookon 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, sőt már volt 20, 30 ezres videó sőt, 40 ezres videó megtekintés is, de azt mindenki meg tudja nézni. A Youtube-csatornán ezek az elérések témától függőek, van, ami kap 100 fős megtekintést, van, ami 1200-at ért el, van, amelyik 500-at. Ezt szeretnék majd felfejleszteni, erre szeretnének majd az elkövetkezőekben nagyobb hangsúlyt fektetni. A tájékoztatás nagyon fontos a Sajtó Kft.-nél, arra a kérdésre, hogy a kerékpáros pályázat, illetve a közösségi költségvetés az milyen sikerességet ért el, annyit szeretne hozzátenni, hogy ez nem feltétlenül csak az Újpesti Sajtó Kft.-n múlik. Egy pályázatnak a sikerességét meghatározza maga a pályázat kiírása, a pályázat feltételei, hogy mennyire nyitottak az adott emberek, mennyire szeretnék azt igénybe venni? Kommunikációs szinten nézve, mert ez szakmai rész volt, pedig nemcsak a Sajtó Kft.-n múlik, hanem azon, hogy például egyéb más csatornákon hol jelenik meg, például a képviselőknél. Mindig kiküldte a Sajtó Kft. is, de egyébként az Önkormányzat is, hogy rakják ki a saját oldalaira. Van, akik megcsinálták, van, akik nem általában, akik számon kérik a sikertelenséget, azoknál nem jelentek meg ezek a pályázatok, illetve az, hogy mely más felületeken, óriásplakátokon, esetleg iskolákba eljutott-e a híre. Úgyhogy nagyon sok összetevős, amelynek egy része a Sajtó Kft., más része pedig más csatornák elérései. A testületi üléseknél mindig a beszámolóunk a rendes testületi ülésekről vagy videós formában, illetve írott formában. Azért váltogattak, hogy kiderítsék, a lakosság melyikeket nézi meg jobban. Mindig úgy látják egyébként, hogy a képviselő-testületi ülések, és most erre fognak visszaállni, vagy a Sajtó Kft. erre szeretne majd 2026-ban visszaállni, hogy képviselő-testületi ülések mindig írásos formában hosszabban fognak megjelenni, nem a rövidített verzió és nem csak videós tartalmak formájában. Amikor egyetlenegyszer fordult elő, hogy kimaradt a rendes képviselő-testületi ülés az Újpesti Naplóból, az azért fordult elő, mert a Napló kiadása után volt a Képviselő-testület ülése. Ez egyszer elhangzott, és erről beszélt is Kató úrnak, hogy online megjelent a Naplóban azért nem láthatta pont, mert pont szerepelt benne Ön is, mert a Napló előbb jelent meg, mint ahogy képviselő-testületi ülés megtörtént volna. Amit említett az előbb, hogy nem szabad berakni, olyant, ami nem ránk, vonatkozik, azzal kapcsolatban elmondja, a hölgy, aki az Izzó lakótelepről küldte be ezt a véleményt, tényleg azt mondta, hogy ez a hírmondó számtalan eseményről beszámol, de ezt a hírmondó szót nem arra értette, hogy az Újpesti Hírmondóra gondolt, hanem a

hírmondó, mint a régies megfogalmazása a napilapnak. Ő arra gondolt, arra a megfogalmazásra, hiszen úgy kezdődik a mondata, hogy ezúton szeretnék gratulálni a megújult Újpesti Napló tartalmához, szerkesztéséhez, a munkatársak színvonalas írásaihoz, közben dicsér minket és utána mondja, hogy ez a hírmondó számtalan eseményről, eredményről, érdekességről tájékoztat bennünket. Vagyis nem az Újpesti Hírmondót említette, vagy az Újpesti Hírmondóra gondolt, hiszen a megszólalása elején, a nekünk írt levelének az elején említi az Újpesti Naplót. Azt kéri, főleg, hogy új ügyvezetés van, legyenek türelemmel, ezt kérte 2025-ben is, amikor elfogadtuk akkor az üzleti tervet, hogy kapjon egy kis időt a Média, nézzük meg, hogy mit kezd a saját felületeivel. Azt hiszi, hogy a Facebookon elért eredmények jelentősek és ezt tényleg köszöni a kollégáinak. Azért fogalmaz jelen időben, mert bár már nem a Sajtó Kft. Ügyvezetője, de napi szinten együtt dolgozik velük, mint Kommunikációs igazgató. Bízunk abban, hogy az új ügyvezetés is - és az eddigi kollégái munkái is ezt mutatják - ezeket a csatornákat, és Újpest hiteles tájékoztatását továbbra is ugyanolyan profizmussal fogják csinálni, mint az ő ügyvezetése alatt.

Nagy Dávid

Köszöni a szót, amit megkapott, és azt mondja, idén békén hagyja az Újpesti Sajtó Kft. jelenét és a múltjába szeretne vájkálni egy picit. A 2017, a 2018 években az éves beszámoló szerint volt egy Facebook-oldal, aminek a hirdetésére közpénzt költöttek. Az egyik évben ez 800 ezer forint volt a másik évet most hirtelen nem találta meg. Kató Balázs úrtól szeretne most kérdezni, mind képviselő a képviselőtől... Szeretne kérdezni, mert az ex Ügyvezető asszony ki is emelte, hogy nem költöttek közpénzt Facebook-hirdetésekre, ami szerint egy jó dolog. Ellenben volt ennek a városnak egy Facebook-oldala, hivatalos Facebook-oldala, ami 2019-ben eltűnt és már nem szerepel az Önkormányzatnál, erről tudunk-e esetleg valamit jegyzőkönyvben? Tud-e valamit erről dr. Kató Balázs képviselő úr?

Mikrofonon kívüli megszólalás

... nem lesz benne, akkor most sem kaptunk arra választ, hogy hol van egy 51ezer követőtáboros Facebook oldala, amit közpénz milliókkal hizlalt fel a 2019-es Városvezetés. Ennek a Városvezetésnek most nincs itt senki a képviseletében, viszont a téma szerint ezt indokolná, hiszen új oldalt kellett építeni új erőforrásokkal, mindig támadjuk a Sajtó Kft. költségvetését, egyebekben, néha joggal, néha jog nélkül. Ezt a költségvetést lehetne csappantani, hogyha esetleg azok az erőforrások, amik 2019 végén még megvoltak, most is meglennének.

dr. Kató Balázs

Ugye itt elhangzott, hogy a Képviselők többször meg lettek keresve, hogy tegyék közzé a Kerékpáros Pályázatot. Egyszer lettek megkeresve a 2. pályázatnál, és Igazgató asszony hozzászólása az gyakorlatilag olyan hangnemű volt, mintha ő személyesen lenne felelős a pályázat sikertelenségéért. Azt gondolja, hogy egyébként, amikor itt ez a bizottsági ülésen napirend volt, és Igazgató asszony, akkor még Ügyvezetőként kihúzott gerinccel, büszkén elmondta, hogy ő micsoda hatalmas média és kommunikációs szakember, akkor bízva az ő szakemberi mivoltában, gondolta, hogy ezt a Média meg tudja oldani. Tehát nem gondolja, hogy egyébként a Képviselőknek feltétlenül kötelezettségük lenne a Média helyett dolgozni, a jó sok közpénzzel kitömött Média helyett. Ettől persze nyilván sok mindent meg lehet osztani képviselőként is. Nem ördögtől való ez adott esetben ez sem, higgye el, hogy az élete nem feltétlenül központi célja, hogy Facebook-ozzon és nem is teszi meg. Igen felületesen van fent a közösségi médiában, nyilván 57 évesen ez már nem az ő világa. Önnnek viszont ez volt a munkaköri kötelezettsége. A másik, hogy mit akart mondani a polgár? Ahogy fogalmazott, lehet, hogy félreérthető volt. Nyilván, ez igaz, ebbe ez pontosan belefért. Azt gondolja, hogy amikor itt dolgozott ebben a Hivatalban, nem adott a főnöke kezébe olyan anyagokat, amiben félreérthető dolgok voltak, akár főleg politikailag érzékeny dolgok. Önök állították össze ezt az üzleti tervet. Azt gondolja, ilyen dolgot nem lett volna szabad leírni, mert pontosan tudták, hogy valaki ezt meg fogja találni benne. És ha nem most, akkor később, mert ezek az anyagok mostantól kezdve publikusak. Évek múlva is meg lehet találni, és adott esetben Önnnek már van ebben tapasztalata, bizony-bizony van, aki évek után is talál valamit a neten, és fel fogja hozni, a többit meg hagyjuk.

dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, lehet, hogy hosszú ideje tart az ülés, tehát nyilván mindannyian egy kicsit fáradtak, lehet, hogy érzékenyebbek is vagyunk, mint az ülés elején, szeretné Kató Balázs frakcióvezető urat megnyugtatni, arról volt szó, hogy egy kommunikációba jó, hogyha becsatlakoznak más csatornák is, például Képviselők, Polgármester, Alpolgármesterek, az egyáltalán nem sértően hangzott el, hanem pusztán a ténszerűség miatt. Tehát most mond egy példát. Azt gondolja, nem elvárható egy ellenzéki Képviselőtől, hogyha kap egy ilyen lehetőséget, hogy népszerűsítse a Városvezetés valamelyik programját, akkor - nem is kötelezhető rá, és nem is elvárható - ezt kitegye az oldalára. Ha úgy gondolja, hogy kiteszi, azt nagyon megköszönjük. De nem, nem elvárható. Tehát ezt mindannyian így gondoljuk. Itt inkább arra kell gondolni, hogy akik nagyobb követőtáborral rendelkeznek, például nyilvánvalóan a Polgármester, az Alpolgármesterek, adott esetben más civil oldalak. Tehát az a jó, hogyha egy dolog az nem egy csatornán keresztül jut el a felhasználóhoz, hanem az összes létező csatornán keresztül tudjuk ezt optimalizálni. Szerinte pusztán csak erről volt szó, és valóban úgy van, hogy egy dolog az, hogy eljut-e és másik dolog az, hogy a lakosság adott esetben rezonál-e arra a dologra, jónak találja-e, azt a pályázati felhívást, akar-e vele vesződni, nem vesződni, tetszik-e, neki, tehát, hogy sok mindenben működik. Tényszerűen mond egy dolgot, ami nem marketingkérdés, hanem a valóság. Amikor a közösségi költségvetésről beszéltünk, és úgy emlékszik több mint 300-an szavaztak, és rengeteg javaslat érkezett. Az volt a kritika, hogy nagy a város, majdnem 100 000-es és ehhez képest kevés a javaslat és kevés a szavazás. Erre két dolgot tud mondani, hogy ez nem a marketingen múlt, mert mindenhol ki volt rakva sok-sok csatornán, a saját oldalán is ez a dolog. Az érdeklődés intenzitásának két oka lehet például az egyik oka az az, hogy ez egy új program volt. Az új dolgok mindig elindulnak és utána, ha a Jóisten megsegít, mert jól csináljuk, akkor elkezd évről évre beépülni, köztudottá válni, begyakorolják. A másik dolog, és ezt nagyon őszintén el kell mondja, amikor a rendeletet megalkottuk, pontosan tudtuk, hogy bizonyos értelemben egy ilyen fékező tényező lesz az, hogy az érintettnek azonosítania kell magát, hogy újpesti. Tudtuk azt, hogy nyilvánvalóan anonim-, vagy bármilyen Facebook-profilról odanyomni egy ígent valahova, az sokkal egyszerűbb, mert az egy egynyomásos művelet. Egyébként akármennyire is leegyszerűsítettük, még képzeljük, ő is meg tudtam oldani, hogy a lakcímkártyát feltöltötte, azonosítottak, tehát létező újpesti lakóhellyel rendelkező polgár szavazott. De ez egy bonyolultabb dolog, ez egy sokkal bonyolultabb. Ráadásul egy bizalmi dolog a mai világban. Lakcímkártyát megadni, jól bánnak-e az adatokkal, vagy rosszul? Jól, mert itt adatvédelmi szabályzat meg minden van, tehát, senki nem élhet vissza ezekkel az adatokkal. De nyilvánvaló, hogy az állampolgár gondolhatja azt, hogy nem fogom csak úgy a lakcímkártyámat odaadni. Mégis miért döntött így a Képviselő-testület és a Városvezetés? Azért döntöttünk anno úgy, hogy mi kérjük ezt, mert azt szerettük volna, hogy egy olyan közösségi költségvetés jöjjön létre, akikről olyanok szavaznak, akik nem kamuprofilok, meg nem a XIII. kerületben laknak, és nem bemondás alapján derül ki, hogy kik ők, hanem valódi, hús-vér, újpestiek, inkább kevesebben, de azok újpestiek legyenek. Tehát azt kell, hogy mondja, hogy ez az oka, és tudtuk, hogy ebből kevesebb szavazat lesz, mert ha mindenki szavazhat, meg kamuprofilról is szavazhat, meg százszor is szavazhat, akkor sokkal több a szavazat, csak nem lesz reprezentatív a szavazás. Tehát azt szeretné mondani, hogy egy dolog a marketing és egy dolog, hogy mit akar valaki, mit akar eladni, és hogy arra a lakosság hogyan rezonál, ez messze túlmutat egyébként most a Sajtó Kft. üzleti tervén. Csak azt szeretne volna Frakcióvezető úrnak rögzíteni, véletlenül se gondolja, hogy itt bárki ártó szándékkal vagy kritikus éllel próbálta volna ezt a kérdést megközelíteni. Pusztán a ténnyt rögzítettük, hogy egy jó terméket jól kell tudni eladni. Jó terméket kell tudni eladni, mert, akár tudna politikai példát is mondani a közelmúltból, ha rossz a politikai termék, akármennyit költenek rá, nem veszik meg. Ha valami miatt nem rezonál az akkori korhangulatra, a kulturális közeg nem megfelelő vagy bármi, tehát sok oka lehet. De ténykérdés, ha valamit el akarunk adni, és az egy jó termék, szerencsés, ha több csatornán megy. De ez a felelősség nem elsősorban és itt menti ki, nem elsősorban az ellenzéki képviselők felelőssége. Ha ők egy ilyenben közreműködnek, azt mi nagyon köszönjük. Ez a Városvezetés felelőssége, a saját felelőssége például, tehát ezt szeretné így kikerekíteni, hogy itt erről van szó.

Rác Norbert

Akkor az elhangzottakhoz hozzátenné, hogy szerintem van itt egy 3. rész is. Az újpesti polgároknak nincs akkora hiányérzetük, hogy ott szavazzanak. Tehát ha mikroklimát nézzük Káposztásmegyeren, meg voltak elégedve az emberek azokkal a lehetőségekkel, amik vannak. Tehát az, ami fel lett dobva, az nem

érte el az ingerküszöböt ahhoz, hogy szavazzanak. És akkor egy kicsit visszatér a Médiaira. Úgy gondolja, hogy egészen jó ötlet volt ez a mostani struktúra, mert kezdetben volt a kábeltévé, amikor ott kellett ülni minden pénteken vagy kedden, vagy valamikor a tévékészülék elé 16 óra 30 perckor, amikor is lement egy valamilyen beszélgetős műsor és ha valakinek pont akkor jött meg a család, akkor kellett főzni, mosni, bármi vasalni, takarítani, akkor az a műsor az kiesett. Ez a mostani verzió, ez a nézzük vissza a Youtube-csatornán, ez sokkal kényelmesebb. Ha valaki igazán menő, akkor kivetíti a telefonját a nagy tévére és akkor megvan a színes szélesvásznú élmény. A kábeltévé utána van a Youtube-csatorna meg a Facebook és hát vannak a Tik-tok influenszerek, akik mondjuk 10-szer, százszor annyit csinálnak, az egy egészen más műfaj. Mennyire lehet sikeres az Újpest Média? Nézzünk egy olyan példát, hogy egyszer csak megjelennek az emberek az almavásárra, és akkor kiderül, hogy szeretnének almát venni. És akkor nem egy raklap alma szokott elfogyni, hanem hét vagy nyolc. Igazából, nincs mindenkinek a postaládájába bedobva egy ilyen papír, hogy a jövő héten almavásár lesz, és akkor lehet jönni, és valahonnan az emberek mégiscsak tudnak róla. Ez vagy a Médiaán keresztül jut el, vagy valaki látta a Médiaiban, és utána elmondta a szomszédnak, hogy az az alma, amit tavaly vettél és nagyon bevált, az idén is lesz. Itt jegyezném meg, hogy holnapután futónap lesz, amit az Újpest Média is beharangozott, és minden hangszeren lehet játszani, tehát ha valaki szeretne 10 kilométert futni, akkor negyedmaraton, ha 20-at, akkor félmaraton, és akkor amúgy van még a kis kör, meg a nagy kör és utána 12.30-kor tombola. Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 18/2026. (V.7.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

a) az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1045 Budapest, Erzsébet u. 8., Cégjegyzékszám: 01-09-935688, adószáma: 22610092-2-41, képviseli: Galló Júlia ügyvezető) 2025. évi közszolgáltatási tevékenység költségének finanszírozására vonatkozó pénzügyi elszámolását 283 103 437 Ft jogos kompenzációigénnyel, 13 842 147 Ft alulkompenzációval, az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja;

b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az alulkompenzáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

11. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 19/2026. (V.7.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat 297 908 610 Ft összegű kompenzációval, az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Rác Norbert

Ismerteti a következő két napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Szecsődi Tamás alpolgármester úrnak.

Szecsődi Tamás

Üdvözl mindenkit és ha már a Médiáról volt szó, ez itt a reklám helye, ahogy nagyon sokan megtették ezt előtte, a Sajtó Kft.-hez is fordul, hogy 2026. május 12-én szeretnének szervezni egy bringás reggelit a Városkapuhoz, úgyhogy ott is szeretettel várnak mindenkit. De a tréfát félretéve, csak két mondattal szeretné kiegészíteni az előterjesztést. Szerinte mindenki ismeri és jól ismeri a Városgondnokság mindennapos munkáját. Mindenhol, minden parkban, minden közterületen találkozunk az ő kollegáikkal, és az ő áldásos munkájuknak köszönhetően tényleg komfortérzet növelő hatással vannak Újpest lakossága irányában. Ezt a munkát ezúttal is szeretné külön megköszönni nekik, és Ügyvezető urat megkérni, hogy ezt tolmácsolja is részükre. Ami a pénzügyi elszámolást illeti, itt az előterjesztésben is, és az elszámolás táblázataiban is szerepel, hogy alulompenzáció állapítható meg a Cég működésével kapcsolatosan, 161.699.115 forint az alulkompenzáció mértéke. Nem is szaporítaná tovább a szót, hogyha bármi kérdés merült föl ezzel kapcsolatosan, akkor igyekeznek Ügyvezető úrral válaszolni.

dr. Trippon Norbert

Köszöni szépen Alpolgármester úr kiegészítését, és üdvözlí Ügyvezető Igazgató urat is. ez az, amiről az előbb is beszélt, hogy nem jó nézni Önkormányzatként, hogy alulkompenzált a Társaság, mert ez azt jelenti, hogy mi tartozunk neki, de a jó hír azaz, és szerinte ez a legfontosabb kérdés, hogy a Városgondnokság jól gazdálkodott, mert az a legfontosabb dolog, hogy amit a Képviselő-testület neki megszabott, azt magas szinten elvégezte, egyébként kevesebb pénzből. Csak azért lett alulompenzált, mert az Önkormányzat nem utalta ki az összes összeget neki. De a Városgondnokság jól gazdálkodott, színvonalas munkát végzett kevesebb pénzből, mint ami járt volna neki. Ennek azért örül, és azért egy nagyon fontos minta, hogy a Cégvezetőknek törekedni kell arra, hogy takarékosan gazdálkodjanak. Tehát, nem feltétlenül kell 100 %-ban kimeríteni a keretet, amit az Önkormányzat ad, és utána még dörömbölni a kapun, hogy még kell, még kell ennyi, annyi millió forint, hanem ha valaki felelősen gazdálkodik, és Ügyvezető igazgató urat így ismeri, akkor lehet ezt úgy is csinálni, hogy gyakorlatilag kevesebből is ki lehet hozni, mint amit az Önkormányzat szabott, ezt nagyon köszöni. Amit nagyon általánosan szeretne elmondani, hogy ezt nagyon köszöni Etter Márk Ügyvezető igazgató úrnak hogy minden évben végig olvassa az összes üzleti tervet és beszámolót, és az övé azok közé tartozik, amelyeknél a szöveges indoklás tényszerű, közérthető, világosan megfogalmazott. Tehát, hogyha valakinek nincsen pénzügyi szakértelme, vagy nincs affinitása ehhez, akkor is nagyon szépen megérti, hogy a gazdasági Társaság mit csinál, hány fővel csinálja, hogy csinálja, konkrét adatok szerepelnek benne. Alpolgármester úrhoz csatlakozva köszöni Ügyvezető Igazgató úrnak, az egész csapatnak azt a munkát, amit a mindennapokban Újpestért végez, végeznek.

Rác Norbert

Megadja a szót Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Most itt kifejezetten pénzügyi kérdésekkel foglalkozna. A mai Bizottságon talán most nem jutna el még egyszer az almavásárig. Egy másik bizottságon más napirendje volt. Ha megnézzük a számokat, ugye itt van egy 216 milliós túlkompenzáció, ha még ezt megfejeljük a 64 milliós elvárt nyereséggel, akkor ez egy 280.000.000 forintos olyan költségvetési előirányzat volt, ami nem lett elkölve. „Emlékezzünk vissza, mi tettünk egy módosító javaslatot a költségvetésen, ahol pont a többek között az UVG Kft. kompenzációjának a csökkentését javasoltuk, egyébként ennél kevesebb összeggel, más fontos újpesti

célokra átcsoportosítva, higgyék el, hogy mi nem öncélúan szoktunk tenni módosító javaslatot, tehát amikor mi ellenzékként javasolunk valamit, és ezt remélem Polgármester úr is megerősíti, ezek döntően nem politikai célzatúak, hanem jellemzően, döntően, így fogalmaznék, szakmailag kellően alátámasztottak.” Pontosan lehetett látni tavaly februárban, hogy az UVG Kft. túl lesz finanszírozva, hiszen korábban egy a bázisév, egy választási év volt, nyilván választási évben bizonyos kiadások meg szoktak növekedni. Most politikai oldaltól függetlenül, a jövőben is így lesz mindenhol, tehát ebben ne legyen kétségünk. 2025 nyilván egy csendesebb év, mindig egy csendesebb év a választásokat követő év, tehát egyértelműen látszódott, hogy ez oda sok pénz és utólag ez be is bizonyosodott. A másik, higgye el Polgármester úr, hogy amikor javaslatokat teszünk, azért tesszük, mert Újpest pártján állnak, immár több mint 30 éve, tehát minket ez vezérel. A hiány tehát ott mutatkozik meg, hogy az Önkormányzat 161 millió forintot nem töltött föl a Társaság számlájára, ami azt gondolja, hogy probléma. Tehát amikor egy költségvetést elfogad a testület többsége és egyébként van egy szerződés, hogy hogyan kell finanszírozni a Céget, akkor azt be kell tartani. Tudja, hogy Polgármester úr említette, hogy stressztesztet alkalmaztak a Céggel szemben, hogy kibírja-e vagy nem, hogyha nem fizetnek, de ez akkor is szerződésellenes történet. Tehát amikor a szerződésben foglaltak ellenére kevesebb pénzt adunk, akkor azután annak jogi következményei vannak, és pénzügyi következményei is vannak. Magyarul kamatot kell fizetni, nem lehet, hanem kell. Megkérdezi Ügyvezető urat, hogy egyébként a hiányzó összeg után fölszámították-e a szerződés és a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamatokat. A 2. kérdés, hogyha megnézzük a tavalyi és ideit, tehát előző egy évvel korábbi és a most tárgyalandó beszámolót, akkor látszódik benne egy eltérés az önköltségszámításnál. Magyarul, ha megnézzük az egyes ágazatok közötti megosztás arányát mondjuk a személyi kiadásoknak, akkor picit eltérő %ok vannak. Azt kérdezné meg, hogy ez minek az eredménye, mi volt az oka annak, hogy ezen változtatni kellett. Akkor itt csak visszautalna, hogy egyébként egy hasonló metódust a Vagyonkezelőnél is meg lehetne csinálni. Ez a Kft. egyébként szerinte már hosszú évek óta jól csinálja a megbontást, nyilván most egyes sorokba nem lát bele, de azt gondolja, hogy kifele ez az úgy néz ki, hogy itt azért egy komoly munka folyik, és nem feltétlenül, mint ahogy Hock úr mondta, hogy 20 emberrel kell dolgozni ezen. Ez egy viszonylag egyszerű történet, tehát megugorható. A 3. kérdése, ez lenne az utolsó, azt látni a beszámolóban, hogy idén is egy olyan 11 millió körüli amortizációt számol el a Cég, ez az átlagos amortizáció az elmúlt éveket visszanezve a tavalyi az mínusz volt, az egy külön történet. Azt megbeszéltük tavaly, hogy miért. Úgy tudja, hogy ennek az amortizációnak eddig egy része mindig az épülettel kapcsolatos leírás volt, mint ugye idegen tulajdonon végzett beruházás, bizonyos gyorsított ütemben le lehetett írni. Ugye a maga az épület, az Óradna utca, az UV Zrt.-é. Úgy emlékszik, hogy ennek a szerződésnek valamikor tavaly vagy tavalyelőtt le kellett járnia, és onnantól kezdve ennek át kellett volna mennie bérletbe. Megkérdezi, hogy ez pontosan hogy néz ki, tehát mikor jár le a szerződés, ha lejárt, akkor most milyen jogviszonyban állnak a Vagyonkezelővel, vagy hogy hogyan tervezik ennek a dolognak a pénzügyi és számviteli rendezését a jövőre nézve, mert most úgy tűnik ebből a 11 milliós amortizációból, hogy mintha benne lenne az épületnek az értékcsökkenési leírása is. Ebbe nem tud belemélyedni jobban, mert ez az anyag kevés hozzá, ez csak egy meglátás nyilván. Akkor erre kérne majd választ.

Rácz Norbert

Megadja a szót Etter Márk ügyvezető úrnak.

Etter Márk

Üdvözlí a Tisztelt Bizottságot, a Megjelenteket! Igyekszik akkor a kérdésekre válaszolni. Nem számítottunk föl kamatot. Ez egy rövid és tömör válasz. A második kérdés az önköltség számításra vonatkozott, itt nem értette, hogy pontosan melyik sor, gondolja a bérköltségnek a megosztása a kérdés, igen. Tehát ez felügyelőbizottsági ülésen is elhangzott kérdés, ezzel kapcsolatban elmondja, hogy igyekeznek folyamatosan a számításaikat a valósághoz közelíteni. Itt ugye a korábbi napirendi pontnál az UV Zrt. részéről is elhangzott, hogy hogy történnek különböző számítások. Társaságuknál alapvetően úgy történik az arányosítás, tehát a központi költségek arányosítása, hogy a fizikai állomány munkaóráit veszik alapul az arányosítás, tehát az elvégzett, teljesített, valós munka alapján. Ennél viszont, ha megnézik a táblázatokat, ami megtalálható az anyagban, van egy olyan táblázat is, ami a szerződésük

melléklete, kötelező elemű melléklete. Ez a” közszolgáltatási terv táblázat költségek feladategységként”, ebben megjelennek a kollégák által vezetett munkalapon munkakódra vezetik föl az elvégzett munkát, hogy az ennek alapján melyikhez tartozik, és ezen belül egyébként több alkód is van. Ezek itt nem jelennek meg, mert ezzel nem terheljük a tulajdonost első körben. Bármilyen egyéb ha ezen kívül érdeklődésre tartana számot, akkor tudnak adatot szolgáltatni. Ennél a visszaosztás az úgy történik, hogy a megjelennek a közvetlen költségek, illetve a közvetett költségek is. A korábbi években a bérköltségeket közvetlen költségként számoltuk el, de valójában az nem közvetlen költség, és azért nem közvetlen költség, és ezen történt egy egyeztetés és úgy döntöttünk a könyvvizsgáló asszonnyal, illetve a könyvelést végző kolléganővel, az UV Zrt. részéről, hogy ezen változtatnak az idei évben. Mivel nem tudjuk minden egyes kollégára egyenként kimutatni, hiszen nincs olyan rendszerünk, hogy a kertészek közül egy brigádvezető mennyit keres, egy szakmunkás kolléga mennyit keres, és azt konkrétan megjeleníteni a munkalapokon, hanem azt tudjuk csinálni, hogy amit ő, mint kertész ágazatba tartozó, vagy műszaki ágazatba tartozó kolléga végzett, az egy kalapba kerül be, és óraszám alapján kerül visszaosztásra. Tehát az óraszám alapú elosztás, hiszen a bérekben azért vannak különbözőségek, egy műszaki kolléga vagy egy faápoló kolléga, illetve a kertészeknél is meg létszámban is. Ez egy picit pontosabb lenne, ha ez egyenként történne. Erre nincs meg a rendszerünk, de nem is gondolja, hogy ezt feltétlenül ilyen mélységéig meg kéne határozni. Ezért viszont, mivel ez egy újrafelosztott költség, a közvetett költségbe sorolták át, mert azt a megállapítást tették, hogy ez így a korrektebb. Ezzel módosítottuk a korábbi számítást, egyébként tartalmilag, illetve összegileg ez nem változtat semmit, ez csak egy stilisztikai dolog. Az amortizáció kérdése, szintén elhangzott felügyelőbizottsági ülésen is. Erre azt tudja válaszolni, hogy igen, a tavalyi évben kerültek kivezetésre az Órads utcai épülettel kapcsolatos költségek, illetve előzmények. Bérleti jogviszonyuk van jelenleg az UV Zrt.-vel, tehát miután a szerződés, ami 10 évre szól, ha jól emlékszik, az letelt. Onnantól kezdve átlépett egy bérleti jogviszonyba az év közepétől. Az egyéb amortizációs költségek pedig ez egy számviteli dolog, tehát minden, ami oda tartozik, gépek, eszközök, annak a leírása, azok adják ki ezt az összeget, ezt most részleteibe vagy tételeken nem fogja tudni felsorolni, de ezek teszik ki. Az elején még elhangzott egy kérdés, de az kimaradt. Azt azért szeretné hozzátenni, hogy a tavalyi év során, amikor tehát lehet ezt úgy nevezni, hogy túlkalkuláltuk, és hogy valakinek igaza volt, lehet, hogy alulkalkuláltuk. Az is baj, ha túlköltenek az ember, meg az is, ha alul. Úgy gondolja, hogy az elmúlt 5, 6 évben, amióta a Céget vezeti, azért viszonylag kis hibahatáron belül tudják ezt a szintet kihozni közszolgáltatás keretében. A tavalyi évben viszont a költségvetés elfogadását követően jött egy olyan tulajdonosi tájékoztató az összes önkormányzati Céghez, hogy lehetőség szerint az az elvárás, hogy a közszolgáltatás során meghatározott összegkeretet ne lépják túl, hogy az alulkompenzáció nem elfogadott, mondjuk így, és lehetőség szerint takarítsanak is meg. Úgy gondolja, hogy ez számszakilag, millió forintba elhangozva ez egy nagy összeg, egyébként 6 %-ról beszélünk. Úgy gondolja, hogy ez az összeg, ami megtakarításra került egyébként, ez egy sok összetevős dolog. Ez részben takarékoskodás, részben időjárás, hiszen ugye a munkájuk az időjárásnak ki van téve, ezek összességének az eredménye, illetve előfordulhat olyan, amit felügyelőbizottsági ülésen is elmondott, hogy van, amikor nem úgy alakul, nem úgy jönnek, össze a dolgok, ahogy az ember azt eltervezi szakmailag, lehet az, hogy belső dolgok miatt nem tudjuk olyan mértékben teljesíteni, illetve esetleg valaminek az indokoltsága más miatt az időközben módosul, és tudunk rajta, akár spórolni vagy akár, tudunk rajta tolni, áttenni, - ha nem olyan jellegű a dolog - a következő évbe. Úgyhogy összességében, így alakult a 2025-ös esztendő költségvetése és az elszámolása.

Rácz Norbert

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a rezsizszámításnál, ezeknél a költségszámításoknál igazából egy komoly ellenség van, a négy évszak tehát nyáron volt árvíz, nem is kicsi, télen volt hóesés, hosszan tartó jég, ami nem nagyon volt kalkulálható és amúgy meg nyáron, és most is várható egy nagyobb szárazság, ahol öntözni kell, hiszen nem azért ültettünk fákat, hogy utána azok kiszáradjanak, de amikor körbe megy egy lajtoskocsi vagy öntözőkocsi, ott azért van munkabéreköltség, benzinköltség és vízköltség is, ráadásul ezeknek az autóknak a mennyisége az véges, tehát nem lehet mindent öntözni. Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 20/2026. (V.7.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

a) az **Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1044 Budapest, Óradna u. 2/A., Cégjegyzékszám: 01-09-907171, adószáma: 14512346-4-41, képviseli: Etter Márk ügyvezető) 2025. évi közszolgáltatási tevékenység költségének finanszírozására vonatkozó pénzügyi elszámolását 3 464 497 407 Ft Jogos Kompenzációigénnyel, 161 699 115 Ft alulkompenzációval, az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja;

b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az alulkompenzáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. december 31.

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

12. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 21/2026. (V.7.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat 3 483 668 417 Ft összegű működési célú kompenzációval, az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

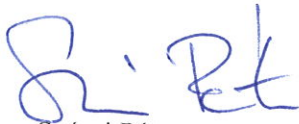
Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

Rácz Norbert

Megkérdezi, az Egyebek napirendi ponthoz van-e valakinek hozzászólása, kérdése, megállapítja, hogy nincs, megjegyzi, hogy akkor most bemelegítettünk 27-ére. Mindenkinek köszöni a megjelenést, az ülést 19 óra 30 perckor bezárja.

kmf.



Szécsi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Borostyán Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető



Rácz Norbert
elnök