



VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának **2026. április 1. napján (szerda) 17:00 órai** kezdettel a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1041 Budapest, István út 14.) II. emelet 61. számú üléstermében tartott **rendkívüli üléséről**

A bizottsági tagok közül jelen vannak:

Szécsi Péter Pál
Modroczy Kitti
Szauer Dávid
Dr. Szabó Gábor
Gyimesi Erika
Rádi Attila
Dr. Kató Balázs Árpád
Pajor Tibor
Pirityi Ákos

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

- Dr. Trippon Norbert polgármester
- Déri Tibor alpolgármester
- Szecsődi Tamás alpolgármester
- Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző
- Dr. Szentés Kinga aljegyző
- Mártonffy István főépítész
- Dr. Váczai Katinka jogi osztály osztályvezető
- Németh-Kiss Diána kommunikációs igazgató
- Dr. Papp Anita jogi előadó
- Turóczy András városüzemeltetési főosztályvezető
- Lénárt Csaba beruházási osztályvezető
- Wintermantel Zsolt képviselő
- Abai József érdeklődő
- Ditié Dániel érdeklődő
- Pajor Henrietta érdeklődő

A Bizottság 17.06 perckor megkezdte munkáját.

Szécsi Péter Pál elnök: Tisztelettel köszönti a jelenlévőket, Polgármester urat, a Bizottság tagjait, a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Tájékoztatja a tagokat, hogy a jegyzőkönyv állandó hitelesítője Czinke Sára nincs jelen, ezért felkéri dr. Szabó Gábor képviselőt, hogy a 2026. április 1-jei bizottsági ülésen ő legyen a jegyzőkönyv hitelesítője.

dr. Szabó Gábor: Elfogadja a felkérést, amennyiben a Bizottság tagjai megszavazzák.

6/2026. (IV.1.) VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2026. április 1. napi rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Szabó Gábort fogadja el.

Felelős: Szécsi Péter Pál bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Szavazás eredménye: **9 igennel elfogadva (egyhangú)**

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi van-e valakinek észrevétele, javaslata a napirendi pontok módosítására. Amennyiben nincs, kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

7/2026. (IV.1.) VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2026. április 1. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat az Újpest FC Labdarúgó Stadion, sportpark és edzőközpont, illetve sport- és vegyes célú ingatlanfejlesztésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban nyilatkozat megtételéről

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Felelős: Szécsi Péter Pál bizottsági elnök

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

1. napirendi pont:

Javaslat az Újpest FC Labdarúgó Stadion, sportpark és edzőközpont, illetve sport- és vegyes célú ingatlanfejlesztésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban nyilatkozat megtételéről

Az elnök ismerteti a napirendi pontot, majd megadja a szót az előterjesztő Dr. Trippon Norbert polgármesternek

Dr. Trippon Norbert: Köszönti a jelenlévőket és rögtön rátér az előterjesztésre. Felhatalmazza a jelen lévő kollégákat, akik beleásták magukat a 244 oldalas anyagba, hogy ha bármit pontatlanul mondana, javítsák ki, hogy a jegyzőkönyvben helyesen legyen rögzítve az utókornak. Ha majd valaki száz év múlva a Helytörténeti Gyűjteményben tanulmányozza, akkor nehogy azt állapítsa meg, hogy rosszul mondta, hanem mindenképpen legyen pontos. Visszakanyarodik a Fóti úti ingatlan témaköréhez. Elmondja, hogy számos alkalommal tárgyalta a Képviselő-testület és került napirendre a kérdés, például a közmeghallgatásokon is, amit személyes részvétellel tart az Önkormányzat. Mellette minden évben tárgyalta az Önkormányzat által készített hatásvizsgálatot nemcsak a Képviselő-testület, de a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság is. Az ügyel kapcsolatban elmondja, hogy azon túl, hogy teljes transzparenciával külön aloldalon szerepeltetnek minden releváns adatot, szinte minden Képviselő-testületi ülésen beszámolnak az éppen aktuális fejleményekről. Emellett a lakosság véleményét is kérték, számtalan alkalommal konzultáltak kisebb-nagyobb körben. Volt lakossági fórum is. A lakók hivatalosan is leírták aggályaikat, a decemberi közmeghallgatáson is elhangzott ezzel kapcsolatos kérdés, akkor is beszéltek róla. Ezen kívül az Önkormányzat munkatársai is végeztek és végzik az ügyel kapcsolatban a munkájukat. Kéri, hogy ezen a tükrön keresztül közelítsék meg a kérdést. Azzal kezdi, hogy tisztázza, a projekt nem az Önkormányzat projektje. Ez egy magánterületen történik, külső fejlesztő által. Az Önkormányzat jogkörei meglehetősen korlátozottak, tekintettel azon körülményre, hogy az Önkormányzat nem környezetvédelmi hatóság, a környezetvédelem, a vízügy, az építési engedélyek kiadása mind Kormányhivatalhoz tartoznak, a településképi kérdések pedig az Országos Építészeti Tervtanácshoz. Következésképpen az Önkormányzatnak szűkös a mozgástere, és mivel ez a projekt kormányzati kiemelés

kapott, az Önkormányzat szabályozási tervét nem lehet rá alkalmazni, ami egyébként nem tenné lehetővé egy ilyen létesítmény megépítését. Nem tartja szerencsésnek ezt a szűk jogkört, de úgy gondolja, hogy a lakosság érdekében abból kell a legtöbbet kihozni, amire lehetőségük van. Ez az egyik metszete a dolognak. A másik metszete pedig az, hogy a rendszerváltozás óta ez az egyik legnagyobb projekt, ami megvalósul, az ingatlanok össz méretét tekintve is, hisz kb. 18 hektárról van szó és a projekt volumenét tekintve is óriási. Elmondja, hogy az Újpesti Futball Clubnak a létesítménye és annak környezete képezi jelen ügy tárgyát. Ez két szempontból is fontos. Az egyik, hogy az Újpesti Futball Clubnak jelentős számú támogatója, szurkolója van. Nyilvánvalóan a szurkolók örülnek annak, hogy lesz egy új stadion. Ám ezek mellett vannak közvetlen érintettjei is ennek a projektnek, ezek pedig a környéken élők. Akik itt élnek a Kertvárosban, azokra egyértelmű, hogy közvetlen hatással van ez a projekt. Az Önkormányzat már korábban meghirdetett egy kertvárosvédelmi akciót, ami arra irányult, hogy tárgyalásokon keresztül, a maguk eszközeivel – mivel jogi eszközük nincs – próbálják elérni, hogy a projekt megvalósítása ne zavarja a Kertvárosban élők nyugalmát, biztonságát, békéjét, ne rombolja a mindennapi életminőségüket. Ez nagyon fontos az Önkormányzat számára. Reményét fejezi ki, hogy a fejlesztő is így gondolja, hisz nincs értelme úgy fejleszteni, hogy közben élhetetlenné teszi a környezetet. Vagyis ez nagyon fontos szempont volt, és ezért volt a kertvárosvédelmi akciót, hogy megpróbálják abba az irányba terelni az ügyet, hogy hogyan lehet – ha szabad így fogalmaznia - humanizálni, élhetőbbé tenni az elképzelést.

Az Önkormányzat számos tárgyalást folytatott a fejlesztővel. Ezek a tárgyalások még nem értek véget, a fejlesztő tájékoztatása szerint a Húsvét utáni időszakban kívánják folytatni a tárgyalásokat, különös tekintettel a településrendezési szerződésre. Az Önkormányzat álláspontja az, hogy a fejlesztőnek és az Önkormányzatnak a lakosság bevonásával egy településrendezési szerződést kell kötnie, mert abban lehetne olyan jogi garanciákat megfogalmazni, ami az ott élők és az Önkormányzat számára fontos. Ennek a tárgyalási folyamata zajlik és folytatódni is fog. A fejlesztő elkezdett egy jogi folyamatot, élve a jogszabály adta lehetőségeivel, és ennek a jogi folyamatnak az első lépcsője az volt, hogy elkészített egy környezeti hatástanulmányt, amely elérhető az előterjesztésben csatolt linken. Ez egy 244 oldalas anyag, amely anyagot benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint környezetvédelmi hatósághoz. Párhuzamosan az is megtörtént, hogy az Országos Építészeti Tervtanács is tárgyalta az ügyet, de ügyszó nem történt. Ez egy ún. konzultációs tervtanácsos ülés volt, ahol a Tervtanács tagjai elmondták az észrevételeiket, és ezen észrevételek alapján javasolták a fejlesztőnek, hogy gondolja újra, vagy tervezze tovább a projektet. Az Országos Építészeti Tervtanácsban részt vett Újpest főépítésze is, akinek ott egy szavazati joga van. Ám szavazás nem volt, a Tervtanács döntést nem hozott. A környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban nyilatkozott Budapest Főváros főjegyzője, mint szakhatóság, és az előterjesztésben is olvasható, hogy nem támogatta, illetve elutasította, arra hivatkozva, hogy a hatályos szabályozási terveknek nem felel meg. Illetve a Vízügyi Hatóság is nyilatkozott ebben a témában, és ezt a környezetvédelmi hatásvizsgálatot ő sem támogatta, hanem hiánypótlásra szólította fel a fejlesztőt. Az előterjesztés egyik mellékletében látható ez a dokumentum. Vagyis párhuzamosan több ágon futnak az események.

Ami miatt jelenleg erről beszélnek, az az, hogy két fordulópontra van egy ilyen eljárásban, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal folytat. Az egyik fordulópontra az úgynevezett közmeghallgatás, amire április huszadikai határidővel lehet majd nyilatkozni. Elmondja, hogy a Kormányrendelet alapvetően főszabályként a „normálisnak” nevezett közmeghallgatást ismeri ilyen esetekben is, vagy adott esetben online, de élő módon zajló közmeghallgatást. Ehhez képest ebben az esetben a Kormányhivatal, jogszabályi lehetőségeivel élve és ezzel neheztelést kiváltva olyan közmeghallgatást írt elő, ahol mindenki beküldheti a kérdéseit, észrevételeit, és arra majd egyszer válaszolni fognak rá. Ez nem egy élő közmeghallgatás lesz, pedig arra is lehetőséget ad a jogszabály a Kormányhivatalnak. Zárójelben megjegyzi, hogy ez neki egyáltalán nem tetszik.

A másik fontos határnap, hogy a jogszabály azt mondja, hogy a települési Önkormányzat ügyfélként nyilatkozhat a hatástanulmányról, melyet a Kormányhivatal megküldött az Önkormányzatnak. Ezt az Önkormányzat kitette a honlapjára. Nyilatkozni nem kötelező, de az Önkormányzat úgy döntött, hogy mégis szeretne. Szeretnének tehát nyilatkozni és véleményezni ezt a hatásvizsgálatot, és ezért ült össze ma a Bizottság, hogy ezt végignézze.

Elmondja, hogy lesznek pozitív és aggasztó körülmények is, ezekre szeretné felhívni a figyelmet. A hatástanulmányból részben visszaköszönnek az Önkormányzat és a lakosság bizonyos szempontjai, amik a tárgyalások folyamán elhangzottak az Önkormányzat részéről. Szeretne végigmenni néhány dolgon, amit fontosnak tart.

Az egyik az, hogy ezen a nagy, több ingatlanból álló telektesten hová helyezik el a stadiont. Úgy gondolja, hogy az mindenképpen egy fontos szempont, hogy ne közvetlen a tradicionális Kertváros sarkába és

párhuzamosságában legyen a stadion ebben a környezeti hatástanulmányban. Ilyen szempontból hangsúlyozza, jobb megoldás született, mint ha odarakták volna a Lahner György utcába, mert eltolták a MOL-kút felé ezt a stadiont. Tehát a Fóti út felé tolták el, távolabb a Kertváros hagyományos törzsterületéről. Ráadásul, részben összhangban az Önkormányzat hatástanulmányával, ez egy keleti tájolású stadion.

A másik fontos szempont volt számukra, és mindig ezt képviselték, hogy kizártnak tartják azt, hogy a hagyományos Kertváros akár gyalogos, akár gépjárműves szurkolói átjáróház legyen a rendezvénynapokon. Alapvető feltételük volt, hogy semmilyen körülmények között gyalogos vagy gépjármű szurkolói bejárat a Lahner György utca felől és a Blaha Lujza utca felől ne legyen, mert ha van, akkor átjáróházzá válik a Kertváros.

Ebben a környezeti hatástanulmányban vélhetően ez a kérés megfontolásra került, mert látható, hogy a Szilágyi út felől lenne a fő gyalogos megközelítés, vagyis a MÁV állomás irányából. Itt egy Önkormányzati ingatlan található, de erre később kitér. Az látható a tanulmányban, hogy nem terveznek sem gépjármű, sem szurkolói kapukat nyitni a Lahner György és a Blaha Lujza utca felőli oldalon. Ez ilyen szempontból jobb, mintha terveznének ilyet.

A Szilágyi út felől tervezik tehát megnyitni a gyalogoskapukat. A gépjárműbehajtást a Brassói utca, Fóti utca találkozásánál képzei el a tervező egy csomópontátalakítással. Itt leírták, hogy az Önkormányzat egy jól kialakított csomópontot szeretne, kapacitását és kialakítását tekintve is. A tervező a gépjárműbehajtást a Fóti út felől képzei el.

Ennek az útnak a másik vége a Mikes Kelemen utcánál ér véget. Itt szóbeli ígéretet kaptak arra, hogy a Mikes Kelemen utca felől semmilyen, közforgalom számára megnyitott új utat nem terveznek, és a terveken már nem is látható, ott csak egy szervizút szerepel.

A fejlesztő szerint ezen a területen még elképzelhető egy edzőközpont illetve egy zöld rekreációs park létrehozása. Az Önkormányzat a tárgyalások folyamán jelezte, hogy egy zöldterületfejlesztés jó lenne. Olyan rekreációs zöldfelületi kialakítást szeretne, ahol több funkció is helyet kap. Legyenek azok sportpályák, játszótér, minőségi, zöld felületek, amik ingyenesen hozzáférhető lehetőséget biztosítanak az újpestieknek.

A fejlesztő ezt a zöldfelületet keletre, és a Mol-kút felé tájolt stadionhoz képest délre képzei el a tervek szerint. Ez a Kertvárosnak a Lahner György utca felőli része szempontjából szerencsés, nyugalmasabb, mintha ott, azon a részen az edzőközpont lenne a tervek szerint.

Az Önkormányzat jelezte, hogy a Lahner György utca felől kizárólag olyan bejáratot tud elképzelni, ami kifejezetten lakossági bejárat, ami a zöldfelület és a rekreációs terület használatára ad valamilyen elv alapján lehetőséget, de kizárja a szurkolói ki- és bejáratot, valamint vonulást azon a területen.

A tervező, a tervezett edzőközpontját viszont a Blaha Lujza felőli oldalon, a mostani Blaha Lujza pályára képzei el ezt. Többször elmondták, hogy itt két pályát szeretnének kialakítani. Jelenleg egy pálya van ott, az is önkormányzati ingatlan, és ennek bejárata a Blaha Lujza utca felől lenne. Itt az a megkötés, hogy kizárólag az edzőközpont működéséhez szükséges gépjárműbehajtás lehet, vagyis szurkolói behajtás nem lehetséges. Ide azok fognak jönni, akik edzésre érkeznek.

A parkolással kapcsolatban megjegyzi, hogy a területen kevés parkolóhely kerül kialakításra, összesen 445. Az Önkormányzat hatásvizsgálata egyértelműen többel gondolta volna szerencsésnek. Ugyanakkor a fejlesztő abban gondolkodik, hogy a környező területeken, gyalogosan elérhető vonzáskörzetben kíván plusz parkolóhely-kapacitást létrehozni. Ennek az egyik lehetősége a Vasútállomás melletti P+R rész kialakítása és bővítése, a másik pedig elmondása szerint az Árpád úti felüljáró alatti területen tudna több mint száz parkolóhelyet létrehozni, de az már hivatalosan XV. kerületi oldal. Ezen kívül jelezték, hogy kezdeményezik az Önkormányzat felé, hogy a Tarzan Park parkolóját, annak üzemidején kívüli időszakokban igénybe vehessék.

Ez a terv érinti az önkormányzati ingatlanokat a Szilágyi út felől és érinti az Önkormányzat ingatlanját a Blaha Lujza utca felől. Ebben semmilyen megállapodás jelenleg a fejlesztővel még nincs, és nem is lehet csak úgy megállapodni, hiszen a nemzeti vagyonról szóló törvény és a helyi vagyონrendelet világossá teszi, hogy az ingatlannal hogyan kell gazdálkodni. Tehát nem lehet csak úgy odaadni vagy elvenni ingatlanokat. Ennek megvan a maga szabálya, hogy milyen módon lehet jogszerűen használatot biztosítani, vagy adott esetben ingatlant jogszerűen valamilyen jogcímmel másokra átruházni. Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban még nincs sem megállapodás, sem érdemi tárgyalás. Ezt majd a településrendezési szerződésben kell garantálni, hisz a terv érinti az Önkormányzat ingatlanait, sőt a fő szurkolói gyalogos bejárat a Szilágyi út felől kifejezetten az Önkormányzat ingatlanán keresztül képzelhető el, annak érdekében, hogy ne a Lahner György utca vagy a Blaha Lujza utca körül legyen.

A környezetvédelemre szeretne kitérni. Elmondja, hogy ez egy rég ipari tevékenységgel felhagyott, ipari szennyezéssel érintett terület. Közismert, hogy jelentős talajvíz és talajszennyezés áll fenn ebben a térségben. Ezért, a környezetvédelmi hatóság, a Kormányhivatal kötelezte a mindenkori tulajdonost arra, hogy a talajvízzel kapcsolatos munkákat végezze el. Úgy tudja, hogy ezek a kutak, melyek a talajvíz megtisztítását szolgálják, - monitoring kutak, nyeletőkutak - jelenleg működnek és vannak is biztató jelek a megtisztulásra.

Véleménye szerint ezt a folyamatot folytatni kell. Azért is, mert a kormányhivatali anyagból, ami szintén fel van töltve, azt is lehet látni, hogy ez a szennyezés nyilvánvalóan a kerítéshatárnál nem ért véget, hanem gyakorlatilag beszivárgott a lakóterületek alá, úgy a Blaha Lujza utca felől elsősorban, mint a Fóti úttól északra eső területen, tehát kulcsfontosságú kérdés a környezetvédelem, illetve a szennyezett víz megtisztítása, ami szintén kormányhivatali hatáskör.

Vannak aggodalmak is, illetve észrevételei is. Az egyik, hogy nyilvánvalóan impozáns, ha egy nagyon nagy zöldfelület jön létre, és hogy egy talajszennyezett, elhanyagolt, lepusztult területben nagy felületű zöldfelület jön létre. De az is tény, hogy a hatásvizsgálatban jelentős számú fa kivágásával, és másfélszeres pótlásával számolnak. Ha ezt átgondolja, akkor az egy érthető szempont, hogy egy elhanyagolt területen, ahol elhanyagolt a faállomány is, ott nyilvánvalóan a faállománnyal csinálni kell valamit, tehát egy részét el kell távolítani és nyilván pótolni. Ezt elhanyagolták éveken, évtizedeken keresztül.

Itt problémának érzi azt, hogy a kiemelő határozat nem engedi alkalmazni az Önkormányzat fakivágásokra vonatkozó rendeletét. Vagyis az Önkormányzat nem tudja ellenőrizni, hogy melyik fát miért vágják ki. Itt megjegyzi, hogy az önkormányzati rendelet nagyon szigorú fapótlási kötelezettséget ír elő, illetve ha valaki nem tudja megoldani a másfélszeres pótlást, akkor a pénzbeli megváltást ír elő. Ez esetben a fapótlás elmarad azokról a követelményektől, amit az Önkormányzat előír. A településrendezési szerződés tárgyalásakor ezt mindenképpen szeretné napirendre tűzni.

A közösségi közlekedést illetően az Önkormányzat hatásvizsgálata, szakemberei álláspontja szerint az a cél, hogy a stadiont minél többen közösségi közlekedéssel érhessek el, mert ha úgy nem tudják, akkor gépjárművel fogják, ami a jelenlegi tervek szerint közlekedési káoszt, és dugókat okozna.

A közösségi közlekedés egyik metszete a Vasútállomás átépítése. A fejlesztő ezzel kapcsolatban összehívott egy megbeszélést, melyen a MÁV és a BKK is részt vett. Ezen a megbeszélésen szóba került a MÁV állomás átépítése, a kapacitásbővítése, ami egy viszonylag drága projekt. Ezzel kapcsolatban az az aggodalma, hogy maga a létesítmény előbb megépül, mint ahogy a közlekedés fejlesztése lezajlik. Ideális esetben ennek fordítva kellene megtörténnie, de legalább is egy időben. Ez persze kormányzati döntés lesz. Megjegyzi, hogy valószínűleg új kormány lesz hamarosan, és új parlament fog alakulni. Fontos lenne, hogy a MÁV-nak legyen forrása a fejlesztésre, hogy a vasúti kapacitásokat úgy tudja alakítani, hogy minél többen jöhessenek közösségi közlekedéssel.

A közösségi közlekedés másik metszete a metró kérdése. Itt szükség lesz lobbistákra, saját magukon kívül a fejlesztő lobbijére, illetve kormányzati támogatásra is szükség lesz. Mert alapvetően változtatna a képen az, ha a metró meg hosszabbítanák, mert akkor Rákospalota-Újpest vasútállomáznál egy metróállomás lenne, tehát gyakorlatilag tömeg tudna a föld alatt elérni oda gyalog, és nem gépjárművel vagy bármi más úton-módon. A megbeszélésen a BKK elmondta, hogy elkerülhetetlen, és szükséges a 12-es, és 14-es villamos járatsűrítése meccs előtti és meccs utáni időzónákban. Önkormányzatunk kérte, hogy ebben ne csak vele állapodjon meg a fejlesztő, hanem kössön településrendezési szerződést a Fővárossal is. De gyakorlatilag ez az egyetlen közvetlenül elérhető és viszonylag könnyen előállítható kapacitásbővítési lehetőség, ami a közösségi közlekedést meglöki az első perctől kezdve. Ez azt is jelenti, hogy a Görgey úton a gépjárműforgalom egy járatsűrítés esetén minimalizálásra tud kerülni, hiszen nyilvánvaló, hogyha egymást érik a villamosok, akkor ott érdemi gépjárműforgalom nem lenne.

Az Önkormányzat elmondta, hogy önmagában az, hogy a Kertváros felől nincsenek kapuk, az nagyon fontos. De erre garanciát is szeretnének kapni az engedélyeztetés során a településrendezési szerződésben. Bizonyos értelemben hermetikusan szeretnék lezárni Újpest Kertvárosi részét meccsnapokon. Ez nem azt jelenti, hogy az ott lakó ne menjen haza, hanem azt jelenti, hogy nem szeretnék, hogy szurkolói vadparkolás legyen. Nem szeretnék, hogy gépjárműves átjárkálás legyen, és nem szeretnék, hogy szurkolói csoportok keresztül-kasul menjenek a városban. Vagyis ezeket előre meghatározott útvonalakon kell lebonyolítani. Ideiglenes forgalomtechnikai eszközökkel a jogszabályok lehetőséget adnak arra, hogy ezt a térséget, amennyire lehet, lezárják. Vagyis hogy ne tegyék érdekeltté a szurkolókat sem és odaérkezőket sem, hogy a Kertvárosban egy parkolózóna és egy vadparkolás alakuljon ki. Van egy másik védelmi vonal is, ez pedig az északi és a déli kertvárosnak a határa, ahol nem szeretnék, hogy onnan behatoljanak. Erre is kell egy megállapodás. Itt viszont az Önkormányzatnak vannak lehetőségei.

Elmondja, hogy van még egy metszete a dolognak, mert csak egy dolog az, hogy megépül valami. Az a valami nyilván egy épület lesz, amit most az Országos Építészeti Tervtanács visszaküldött a konzultáció után, de azért annyit szeretnének leírni az anyagban, hogy nem mindegy, hogy az az épület, amit itt fognak nézni, lehet, hogy száz évig, az milyen lesz. Fontosnak tartja, hogy építészetileg egy nívós, színvonalas, ikonikus dolog legyen, ne pedig egy ilyen elnagyolt közép kategória alatti valami. Hisz stadion és stadion között is van különbség, ezt azért fontosnak tartották leszögezni, de erről az Országos Építészeti Tervtanács fog dönteni.

Megállapítja, hogy számos metszete van ennek a kérdésnek, és jelzi, hogy az Önkormányzat minden erejével azon van, hogy a Kertváros élhetőségét meg tudja őrizni. És ezért volt az, hogy az Önkormányzat nyitott arra, hogy jogszerű keretek között önkormányzati ingatlanok is valamilyen formában részét képezzék a projektnek. De itt a nemzeti vagyonról szóló törvény egy nagyon fontos támpont. Az Önkormányzat azon van, hogy a lehető legjobban megvédje a Kertvárost és aggodalmát fejezi ki a közösségi közlekedés miatt, hogy ott is a fejlesztések később készülnek el, mert metró, vasút, ez sok pénz, kormánydöntés, politikai támogatás kell hozzá. Akkor érhető el, hogy kevesebben érkezzenek kocsival, ha a közösségi közlekedést meg lehet erősíteni. Ehhez kell erőteljes lobbierő és ugyan nem szeretne politizálni, de megemlíti, hogy választások jönnek, vélhetően lesz két újpesti parlamenti képviselő. Hogy ők kormányzati vagy ellenzéki oldalra kerülnek-e, ez még kérdés. Az ő lobbijükre is szükség lesz, az Önkormányzat és a város lobbijével együtt. A vélemény, amit a 244 oldalas anyaghoz kívánnak benyújtani, csomópontilag rögzíti a lakosság és az Önkormányzati álláspontot és tartalmaz garanciák iránti igényt azokon a pontokon, ahol aggodalmukat fejezik ki a tisztánlátás hiánya miatt.

Még pár mondatban megemlíti, hogy van még a zaj- és fényterhelés kérdése, ami aggodalomra ad okot. A zajterhelés üzemidő alatt azt jelenti, hogy a stadionban zaj, hangos szurkolás lesz. Az anyagban olvasható, hogy hangszigetelést kívánnak kiépíteni. Az Önkormányzat rögzítette az anyagában, hogy nem mindegy, hogy ez a hangszigetelés milyen. Az Országos Építészeti Tervtanácsban is el kívánják mondani, hogy garanciát szeretnének egy nagyon hatékony hangszigetelésre. Szintén érdekeltnek lennének a fényszennyezés miatt hatékony fényterelő eszközök telepítésében, a stadionban is, és az edzőközpontban is. Az edzőközpontban erre egy speciális, fényszennyezést mérséklő terméket írnak le. Erre szintén szeretnének garanciákat kapni, a műszaki tartalmat látni, hogy ez is hatékony legyen, és ne csak papíron tűnjön jónak.

Továbbá megemlíti még egy fontos dolgot. Mégpedig azt, hogy nemcsak a létesítmény egésze a fontos, hanem az, hogy hogyan jutnak el oda. Vagyis a kivitelezés egy szintén nagyon neuralgikus pontja ennek a projektnek. Milyen zajjal fog Jámi? Milyen porral fog járni? Talajszennyezett területről beszélünk, és itt földkitermelés miatt por lehet. Nehézgépjárművek fognak jönni? Azok a nehézgépjárművek honnan fognak jönni? Hogy nem teszik tönkre a Kertváros életét? Alapelve az, hogy a kertvárosi utcák felől, azokon keresztül nehézgépjármű a kivitelezésnél nem közlekedhet, tehát ez egy alapvető elvük, ezt mindenképp szeretnék érvényesíteni. És nagyon fontos környezetvédelmi szempont, hogy itt sem a kivitelezéskor, sem általában porszennyezés ne legyen. Különösen azért ne, mert egyébként mindenki tudja, hogy a talaj és a talajvíz is vegyi anyagokkal szennyezett. Tehát erre is szeretnének a Kormányhivataltól garanciát és egy alapos eljárást. A jogszabály azt mondja, hogy az Önkormányzat, mint ügyfél észrevételét a Kormányhivatal érdemben vizsgálja. Ezért kéri legnagyobb tisztelettel a Kormányhivatalt, aki ebben eljár, hogy az észrevételeiket érdemben tárgyalja, és ezek alapján járjon el.

Említ még egy fontos dolgot, amit már többször jeleztek a fejlesztőknek a tárgyalásokon, de nem található az anyagban, hogy egy ilyen nagyvonalú építkezéskor felmerül a kockázata annak, hogy a környező épületek a rezgéstől károsodást szenvedhetnek el. Illetve egy mondattal benne van. Azt szeretnék kérni, hogy a fejlesztő saját költségén mérje fel a lakók lakóingatlanját, annak az állapotát kivitelezés előtt, hogy ha ott bármi történik, bárkinek megreped bármije utólag, ne legyen az, hogy le lehessen tagadni, hogy ez nem is úgy volt. Ha bármi történne, ami az épületek állékonyságát illeti, akkor világos jogi helyzet legyen, hogy a jogérvényesítésnek meglegyen az az alapja a fejlesztővel szemben. Még egy dolgot említ. Hiába mondják azt, hogy ez a zöldfelület rekreációs dolog jó. Természetesen olyan szempontból, hogy a közösség használja és minőségi, zöldfelület jön létre. Ő egy dolgot nem szeretne, ugyanis nem mindegy, hogyan ütemezik ezt a projektet. Nem szeretné, ha megépülne a stadion, és utána a többi ütem eltolódna az időben. Vagyis ha belefog valaki egy ilyen projektbe, akkor a projektnek olyan elemei is valósuljanak meg, amikből a helyben élők is profitálhatnak, gondol itt a zöldfelületekre, sportpályákra, játszótérre, új fákra. Nem gondolja, hogy ez feltétlen így lesz, de számolni kell ennek a kockázatával is. Megköszöni a türelmet és várja az esetleg felmerülő kérdéseket.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Pajor Tibor képviselőnek.

Pajor Tibor: Köszöni a szót, először is egy technikai jellegű észrevételt tesz, a Kormányhivatal felé küldendő anyagban véleménye szerint rosszul szerepel egy utca elnevezés. Mikes Kelemen utca az elnevezés, de Mikes Kelemen köz a helyes. Úgy véli, hogy arra gondoltak, tehát ezt szerinte pontosítani kellene.

A következő megjegyzése a polgármester által elmondott ártalmakkal kapcsolatos, itt szeretné jelezni, hogy a kertvárosi, főleg régi építésű házaknak nincs beton alapja, és ezt a tényt nemcsak a stadionépítésnél, hanem az útfelújításoknál is figyelembe kell majd venni.

Majd rátér az opponensi véleményre. Van benne egy számára nagyon furcsa mondat, ami részéről nem vállalható. Itt a 3-as metróvonallal kapcsolatba azt írja, hogy ennek a vonalnak a kiépítése, Újpest-központ és Rákospalota-Újpest vasútállomás között minden problémát egy csapásra megoldana. Szerinte, ha ez így lenne, mint amit itt az opponens úr írt, az szerinte vállalhatatlan dolog. Kéri átgondolni: ha a metrót csak a Vasútállomásig építik meg, azt jelentené, hogy Újpest-központot kihoznák a Kertvárosba, és már nemcsak a stadion meccsei zavarnák az ott élők nyugalma, hanem az összes hétköznapi, amikor az ingázók bejárnának és az összes autót, a Kertvárosba parkolnák le. Aki most ott él, tudja, hogy most is nehéz parkolni, de nyilván egy ingázó nem fog akkor bemenni a Városcsúcsra, hanem felül az elérhető metrószerelvényre. Szerinte valahogy jelezni kellene ezt a problémát, mert ez így szerinte nem vállalható. Vagy, ahogy már 30-40-50-60 éve ígérgetik, Káposztásmegyérig kivinni. De jobb lenne a metrót az M0-szal is összekötni mert igazán, az mentesítené a várost az ingázók nagy részétől. Kéri, hogy valahogy kerüljön bele az anyagba hogy ez a megoldás így gyakorlatilag vállalhatatlan, mert még több problémát okozna, mint önmagába a stadion.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Modroczy Kittinek.

Modroczy Kitti: Először azt szeretné megjegyezni, hogy neki 24 óra kevés volt a kb. 400 oldal átolvasására. Szerinte ez sokkal jelentősebb kérdés annál, mint hogy előző nap küldjék ki az anyagot.

Több kérdéssel készült. Az első az lenne, hogy az anyagban többször is szerepel a településrendezési szerződés, mint hivatkozási forrás. Viszont nem látja az anyaghoz csatolva. Sajnálatát fejezi ki, amiért csak tegnap találkozott az anyaggal, mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke. Ő úgy látja, hogy az Önkormányzat ezt egy városfejlesztési kérdésként éli meg inkább, mint környezetvédelmi kérdésként. Ez abból is látszik, hogy VVB-n tárgyalják, és nem kerül a Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság elé. Úgy gondolja, egy ilyen léptékű beruházás környezeti vizsgálata valóban meg kell, hogy válaszolja azokat az életminőségi kérdéseket, amik a lakosságot érintik, és én nem érzem azt, hogy ez az anyag, amit mi kaptak, valójában ezeket az életminőséget közvetlenül érintő kérdésekben kielégítő válaszokat adna. Ezek többször feljötték már ezeken a különböző gyűléseken, különböző fórumokon, és nem látja, hogy elég választ adna mind a lakosság kérdésére, mind az ő kérdéseire.

Jelzi, hogy összeírt pár kérdést, amit szeretne, hogy bekerüljön az anyagba, amit ügyfélként továbbít az Önkormányzat, itt megjegyzi, hogy érdekes számára ez a kifejezés. Vagyis az ügyfélvéleményező csomagba szeretné kérni, hogy bekerüljenek a kérdései.

Az első kérdés az, hogy egyes hatásterületeknek, mint a közlekedés, zaj, levegőtisztaság, jellemzően külön kerültek bemutatásra, és hiányzik egy az ezek közötti összefüggések rendszerszintű értékelése. Nincs egy egységes, koherens hatásvizsgálat. Ebből következik: a kumulatív hatások, vagyis hogy valójában a dokumentum nem vizsgálja a kumulatív hatásokat, mint a stadion működése kapcsolódó fejlesztések meg a különböző környezeti közlekedési infrastruktúrájának az összhatásait. Érthetőbben is elmondja. Megnézték a stadion hatását, megnézték a környező fejlesztéseket, a közlekedést, mindent. De hogy valójában ez összeadódik, és van egy kumulatív hatása, ami nem lett vizsgálva.

A következő, a zajterhelés, melynek kapcsán nem egyértelmű, hogy a hatástanulmány milyen konkrét modellezésre épül, és hogy figyelembe veszi-e a valós csúcsterhelési helyzeteket különösen más napokon, és azoknak az együttes zajhatásait.

A következő határérték. A dokumentáció nem ad egyértelmű választ arra, hogy a mely környezeti paraméterekre vonatkozóan kerülnek rögzítésre kötelező határértékek, ami azt jelenti, hogy ezek túllépése esetén például automatikus és kényszerítő intézkedések sincsenek megfogalmazva. Ez azt jelenti, hogy valójában nem biztosított, hogy ezek tényleg korlátozhatók lesznek.

Aztán a monitoringrendszer nagyon nem egyértelmű. Milyen mérési rendszer kerül kiépítésre? Ki végzi a méréseket, milyen gyakorisággal történik, és ezek az adatok nyilvánosan hozzáférhetők lesznek-e?

Példának okaként porterhelés tekintetében nem látható részletes diszperziós modellezés, valamint az sem, hogy milyen mérési pontokon, milyen gyakorisággal és hogyan lesznek ezek a mérések valójában biztosítottak. Ami azt jelenti, hogy sem az ellenőrizhetőség, sem az átláthatóság nem biztosított jelenleg a dokumentáció szerint.

A következő, hogy a dokumentáció, nem tér ki kellő részletességgel a közösségi közlekedésfejlesztések elmaradásának esetére, mert azt látom, hogy ebben a dokumentumban egyáltalán nincsen. Ott verik át az Önkormányzatot és az embereket, ahogy és ahol lehet.

A környező lakóövezetek, túlterhelésének kockázata. Erre most tértek ki, és a parkolási igények másodlagos hatásaira, mint például a környező utcákban lévő parkolás, ami azt jelenti, hogy a környező városzerkezetre gyakorolt hatások nincsenek teljes körűen vannak feltárva.

Következő a talaj. Milyen részletességgel történt meg a talaj- és a talajvízszennyezés feltárása és rendelkezésre áll-e olyan független, szakértő által validált, modell, amely kizárja a szennyező anyagok mobilizációját? Vagyis annak a további mobilizációját a környező területek irányába, különösen a kivitelezési fázis során. És nem lesznek ritkák - a globális felmelegedésnek köszönhetően - az extrém időjárási körülmények sem. Kérdése, hogy készült-e olyan kockázatelemzés, amely a kivitelezési fázis során fellépő szennyezés terjedését, egyéb szennyezés-terjedést is vizsgálja?

És amit még szeretne megemlíteni, hogy a 189. oldalon egy számára egészen szemöldökfelemelő mondat szerepel, ami azt írja, idézi: „ugyanakkor akit zavarni fog a stadion közelsége, az várhatóan elköltözik a területről”. Neki ez elég erősen megütötte a szemét. Bicskanyitogató? Igen. Különösen problémásnak tartja azt a megközelítést, mely szerint egy hatástanulmány kimondja, hogy a lakosok majd alkalmazkodnak valahogy azokra a hatásokra, amik érik őket, és nem csökkenteni próbálja meg, nem kezelni, nem megelőzni, hanem beleír egy ilyen mondatot. Szerinte ez a mondat méltatlan. Amit még szintén méltatlannak tart, az hogy a lakosságnak és neki sem, mint képviselő, nincs más lehetősége, mint e-mailben beadni a bármilyen fajta concern-t ezzel kapcsolatban, és azt gondolja, hogy ez mind Újpest számára, mind Újpest lakosainak számára is méltatlan. Szerinte ez a dokumentáció jelen formában nem biztosít elegendő szakmai alapot a beruházás környezeti hatásainak teljes körű vizsgálatára.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót dr. Kató Balázs képviselőnek.

Dr. Kató Balázs: Első körben általánosabb kérdésekkel szeretne foglalkozni. Azt gondolja, hogy az egy nagyon helyes döntés, hogy az Önkormányzat ügyfélként belép ebbe az eljárásba, és nyilatkozatot tesz, hiszen jelen szakaszban ez az egyetlen lehetősége arra, hogy kifejtse a véleményét. Később, persze ügyféli jogállásából fakadóan talán több joga is lesz, sőt biztos, de most ezt kihagyni, több mint vétek lenne. Tehát önmagában azzal, hogy nyilatkozatot tesz az Önkormányzat, azzal egyetért. Azt gondolja, hogy itt ezzel széles körben egyetértene, tehát ebben talán teljes körű konszenzus van.

Másodszorban, reflektálva az előtte szóló képviselő kisasszony véleményére, egyetért abban, hogy valóban érdemes lett volna a környezetvédelemmel foglalkozó bizottságon is megfuttatni, hiszen egy környezetvédelmi hatástanulmányt kell értékelni, tehát jó lett volna ott is megtárgyalni. Akár lehetett volna ezt egy együttes ülésen, vagy csak az a Bizottság, vagy mindkettő külön-külön, így talán kevesebb kérdés áradt volna most az előterjesztő felé.

A harmadik az, hogy amikor először olvasta a nyilatkozatot, akkor kicsit archaizáló stílusra hajazó gondolatai támadtak. Szerinte itt az Önkormányzat egy olyan nyilatkozatot akar vagy kíván tenni, ami visszautal egy tavaly ősszel készült hatástanulmányra, és annak egy opponensi véleményére, ami maga is kifejti, hogy tulajdonképpen úgy készült el az a tavaly őszi hatástanulmány, amit aztán novemberben megtárgyalt a jelen bizottság is, hogy nem voltak még konkrét ismeretek birtokában sem az egyik, sem a másik anyag elkészítői. Azt gondolja, hogy a jelen eljárásban nem a múlt hatástanulmányaival kellene foglalkozni. Persze önmagába le lehet írni az abban leírtaknak egy zanzáját, azzal semmi baj nincs. De ez az eljárás, ez egy másik eljárás. Ez az eljárás egy környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos, illetve az egy hatástanulmány által megalapozott későbbi hatósági engedély kiadásáról szól. Ő azt várta volna, hogy ez a nyilatkozat alapvetően a környezeti hatástanulmányra reflektáljon, az abba foglaltakat próbálja értékelni az Önkormányzat szempontjából mindenképpen; megfogalmazza azokat a javaslatokat, kéréseket, sőt, követelményeket, amit az Önkormányzat szeretne ügyfélként elérni; megfogalmazza, hogy milyen területen van szükség további vizsgálatokra, és hogy milyen garanciákat kér.

Tehát az, hogy általában a lakosságot védjék meg, ez önmagában egy hatóság számára kevés. A hatóság abból tud dolgozni, amit az ügyfelek konkrétan leírnak, tehát hogyha ügyfelek azt írják le, hogy szeretnék

megvédeni a lakosságot, akkor a hatóság ezzel nem tud mit kezdeni. Ha leírják azt, hogy hogyan védjék meg a lakosság érdekeit zajtól, fénytől, közlekedési ártalmaktól, akkor azzal a hatóság tud mit kezdeni, és adott esetben határozatába is tudja foglalni hatósági előírásként.

Ő ezt mindenképpen hiányolja ebből az anyagból, és erre kérne is választ, hogy miért nem ezzel foglalkozik döntően.

A következő gondolat az, hogy ha megszámlolja, ebben az anyagban 10-szer szerepel leírva az, hogy településrendezési szerződést kell kötni. Véleménye szerint ennek az anyagnak nem erről kellene szólnia. A hatóságnak, a zöld hatóságnak semmi köze nincs a MOL és az Önkormányzat által esetlegesen megkötendő településrendezési szerződéshez, az már csak egy fogalmi kérdés, hogy ez településrendezési vagy településfejlesztési szerződés lesz. Szerinte az utóbbi, de ebben itt és most ebben a körben kevésbé van jelentősége. Az, hogy ez a szerződés létre fog-e jönni vagy sem, az nem a zöld hatóság dolga. Ő ilyen előírást nem tud tenni, hogy kössenek a felek szerződést. Ez a városvezetésnek a felelőssége, tehetsége vagy tehetségtelensége, hogy ez létre fog jönni vagy nem. És ha létrejön, akkor mi lesz benne. És hogy ami benne lesz, az be lesz-e hajtva. Persze az, hogy megemlítik benne, hogy településrendezési szerződés megkötésre törekszik az Önkormányzat, az egy helyes és támogatandó gondolat, de azt gondolja, hogy túl van hangsúlyozva benne ez a témakör.

Még két rövid gondolata lenne. Az egyik, hogy kaptak egy módosító indítványt, amivel kapcsolatban elmondja, hogy volt már erre vonatkozó bizottsági döntés, melyet ő maga is támogatott, mikor is küzdöttek az ellen, hogy fél órával az ülés előtt érkezzenek be módosító indítványok, vagy előterjesztések. Sajnálja, hogy Bauer Béla képviselő ekkor nyújtotta be, de ebben valószínűleg az is közrejátszott, hogy az anyag előző nap délután 5 óra után érkezett meg, sokszáz oldal, aminek áttekintése vélhetően senkinek nem volt könnyű. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy mindent határidőben kell benyújtani.

Annyit még szeretne megjegyezni, hogy ez a módosító indítvány és a Kutyapárt távolmaradása is egyértelműen arra utal, hogy ez esetben ők csak a szavazatokért hajolnak le, de alapvetően ebben az ügyben nem kívánnak érdemben cselekedni. Látják a Facebook-tevékenységüket és kapnak e-maileket tőlük, de amikor tényleg cselekedni kellene, akkor nincsenek ott.

Azt egy kis színészként jegyzi meg, hogy a mai nap biztos, hogy nem telt el sikertelenül, hiszen polgármester úrról elég sok fénykép készült a mai munkatevékenységével kapcsolatban is.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást, majd megadja a szót Rádi Attila képviselőnek.

Rádi Attila: Megköszöni a szót, majd polgármester úrhoz szeretne kérdést, illetve kérést intézni. Azt szeretné kérni, amennyiben mód és lehetőség van rá, úgy a ne a testületi ülés rendszerét használják, vagyis hogy most egy zárszó következik és utána szavaznak, hanem amennyiben van rá igény, akkor - persze ne mértéktelen, illetve korlátlan időtávban - de valamiféle párbeszéd alakuljon ki. Jó lenne, ha ezt lehetne, mert nyilvánvalóan a hozzászólások is indukálhatnak további kérdéseket, és ő szeretné, ha itt szakmai alapon nyugvó beszélgetés zajlana.

Kató Balázshoz kapcsolódva megjegyzi, és az előtte szólók is megemlítették, hogy a tanulmány milyen rendszerben készült, milyen adatok szerepelnek benne, mit tárt fel. Ezt a tanulmányt környezettervezők írták, akiknek ez a szakmájuk, vagyis nem laikusként dolgoznak, valamint az anyag a Kormányhivatalhoz fog kerülni, ahol szintén szakértők dolgoznak, bármennyire is esetleg valaki azt gondolná, hogy ott olyan emberek ülnek, akik nem értenek a munkájukhoz, értenek, hozzá és ő úgy gondolja, hogy megpróbálják a legjobb tudásuk szerint azt elvégezni.

Ők hatóság, ahogy Kató Balázs is elmondta. Megjegyzi, hogy polgármester úr említette, hogy az Országos Tervtanácsban főépítész úr is jelen volt, illetve voltak tárgyalások a MOL-lal. Ezekről a képviselőknek vannak ugyan információik, de olyan információjuk nincs, illetve nem tudnak róla, hogy akár a Tervtanácsban vagy tárgyalásokon az Önkormányzat kifejezte-e – amennyiben igen, akkor milyen szinten – a projekttel kapcsolatos akár építészeti, akár megvalósítási, közlekedési, vagy a beruházás részleteibe menően a véleményét, esetleg javaslatait.

Szerinte ez a nyilatkozat egy általános nyilatkozat, amit egyébként jó alapnak gondol, ebben szépen, finoman megfogalmazásra került az, amit az Önkormányzat képviselni kíván. A tanulmányok megalapozták ezt a véleményt, melyet egyébként a tanulmány nélkül is tudhattak, méghozzá hogy Újpest érdekeit kell képviselniük. Illetve konkrétan a közvetlen a Kertvárosra nehezedő hatásokat, illetve az egész városra, mert nemcsak a Kertvárost fogja érinteni, hanem az egész várost, ahogyan a mostani stadion is érinti. Emlékeztet rá, hogy jelen pillanatban is működik egy tizenkétezeres stadion, előtte pedig működött egy harminckétezeres stadion. A régi, Megyeri úti stadion régen 32 ezres nézőszámmal működött. Mindezt túlélte a város és tudott alkalmazkodni hozzá. A jelenlegi egy új fejlesztés, itt a városnak a korábbi szakmai

és városvezetői tapasztalatokra alapozva kell a nagy egészet megnézni. Utal arra, hogy Modroczy képviselő kisasszony hiányolta a kumulatív hatásokat, úgy ő is hiányolja, vagy inkább igényli a fölülte lévő nagy áttekintést, amit a városvezetés tud megadni, a lakókkal, civilekkel, saját szakértőivel és véleményével. Ennek a stadionnak, illetve a környezetének átalakítása egy speciális helyzet. Nemzetközi példákra kitekintve elmondja, hogy más országokban is a meglévő építési szabályoktól kisebb-nagyobb mértékben eltérnek, például Párizsban, Brüsszelben vagy Belgiumban, Németországban is. Példaként említi, hogy Franciaországban alkotmányba foglalták, hogy a futball VB-re stadionok fognak épülni, ott is sok minden történt, ami most itt is meg fog történni. Itt egy kiemelő határozat született, és a kiemelő határozat bizonyos eltéréseket tesz lehetővé, de ettől függetlenül a környezetvédelmi kérdésekben, amely a mai nap témája, nem enged eltéréseket. Vagyis itt egy olyan eljárás folyik, ami minden más építési és fejlesztési eljárásnál folyik. Ha itt egy irodaház lenne, vagy bármely más magánberuházás, akkor is el kellene végezni a környezetvédelmi hatásvizsgálatot. Jelzi, hogy korábban, az Újpesti Piacnál is el kellett végezni ezeket a hatásvizsgálatokat és az abban foglaltakat be kellett tartani, és az Önkormányzat igyekezett minden esetben megtartani, vagyis magára nézve kötelezőnek gondolta. Az előírások a magánfejlesztőre is kötelező érvényűek. Tehát szerinte aggódni lehet, de azért nem kell túlaggódni a dolgot, ő inkább lépne, cselekedne benne és megnézné azt, amit polgármester úr is mondott, hogy hogyan lehet kikényszeríteni ezeket. A korábban említett mérőpontokat és monitorozást is lehetséges irányynak tartja, ezt meg lehet figyelni más helyeken is, ahol működik és hasznos.

Rátér a zajhatásra, illetve arra, hogy a legnagyobb aggodalmak ehhez csatlakoznak. A zajhatások tekintetében kéri figyelembe venni, hogy nem biztos, hogy a stadion melletti lakásokban, vagy házak környékén lesz a legnagyobb zajhatás, hanem lehetséges, hogy az egy kilométerre lévő Závodszy utcában, vagy Káposztásmegyeren, vagy Palotán és mindenhol máshol. Ezt kupolahatásnak hívják, megvannak ennek a fizikai paraméterei. Az sem mindegy, hogy felhős az idő, vagy sem, mert a légkörről visszaverődnek a hangok. Tehát számos elem van, amely létezik. Az épület felépítése és a hozzá tartozó sportpark, a leirat szerint egy ütemben valósul meg. Persze megjegyzi, hogy lehet emiatt aggódni, de a beadott hatósági iratban ez áll. Egy ütemben épül, majd a kettes ütemben épülnek az egyéb, kiegészítő sportközponti, illetve kereskedelmi létesítmények. Tehát a fejlesztő szándéka szerint ez egy ütemben épül. Megjegyzi, hogy az ütemeken belül persze lehet részütemeket alkalmazni, ami logikus is, hiszen például a szép, zöld gyep majd a legvégén alakul ki.

A sportpark esetében ő már a korábbi megbeszéléseken is említette, hogy itt egy előrelépést lát az anyagban a korábbiakhoz képest, méghozzá azt, hogy a sportparkban lévő sportpályák távolabb kerültek a lakóépületektől. A sportparkban az állampolgárok, gyerekek, fiatalok, idősebbek által keltett zaj zavaró lehet az ott élők számára. Ez egy közvetlen zajhatás. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az anyag kimondottan kitér a zajvédő dombra, ami egy kb. 5 méter magas zajvédő dombot jelent. Ellenben ebben a hatástanulmányban, illetve az összes olyan hatástanulmányban, ami itt rendelkezésre áll, nem mindenhol ugyanazok a rajzok szerepelnek, és nem mindenhol ugyanúgy van ábrázolva. Tehát és, itt kérdezné, hogy van-e olyan fórum a fejlesztővel szemben, ahol például ezeket az aggodalmakat lehet jelezni. Példának hozza, hogy a mostani helyszínrajzon az ötméteres zajvédő domb meg van szakítva. Az egyik rajzon szigetcsoportokban elhelyezett, egymással átfedésben vannak fákkal. A másik rajzon a kerítés mellett van rögtön ábrázolva. A harmadik rajzon pedig egy futópálya van a kerítés mellett, és a dombok beljebb vannak, tehát ez például közvetlenül érinti a Lahner utcát és a Vécseit is, mert abba az irányba mutatnak ki ezek a dombok.

Szeretné módosítani a Tarzan Park parkolójára vonatkozó részt. A Tarzan Park parkolójával kapcsolatban az Önkormányzat nyilatkozata említi, hogy a fejlesztő megkereste és esetleg ebben látnak lehetőséget. Ő nem tudja, hogy ebben van-e lehetőség. Az idei szezon meccseit átnézte 18 hazai mérkőzésből 7 alkalommal abszolút ütköztek volna a mérkőzések a Tarzan Park nyitva tartásával, emellett 3 esetben 3 órán belül lettek volna ahhoz képest. Ő nem látja lehetőségét egy egzakt megállapodás létrejöttének, és véleménye szerint erre nincs szükség. Jelzi, hogy nem szeretne senki aggodalmán túllépni, de úgy gondolja, hogy lehetséges, hogy akkor járnak legjobban, ha egyáltalán nem lehet a stadion környékén parkolni.

Természetesen ezt nem a lakókra vonatkoztatva mondja, mert ők parkolhatnak, de nem szabad hagyni, hogy az utcákat ellepje a parkoló autók. Viszont ha csak egy kis esély is lenne arra, hogy autóval is lehet majd jönni, akkor mindig lesznek olyanok, akik megpróbálják, és akinek majd nem sikerül itt, azok továbbmennek a Kertvárosba, a Mikes Kelemen utcától a Jósika utcáig. Vagy ha még itt sem tudnak majd parkolni, akkor mennek a Závodszy utcába a lakótelepen és akár messzebb is, vagyis ennek a hatását nem lehet kizárni. Jelen pillanatban is járnak emberek mérkőzésekre. Az Újpest mérkőzésein átlagosan 5-6 ezres nézőszám van. A kiemelt meccsek esetében, mint például a Ferencváros, vagy Diósgyőr, ezeknél van átlag 10-12 ezres nézőszám. Véleménye szerint ezeknél a kiemelt meccseknél valószínűleg ugyanígy teltház lesz.

Viszont megjegyzi, hogy ezekre a mérkőzésekre sem gépjárművel érkezik a többség, és ugyan a környező utcákban a parkolás valóban zsúfolt, de nem elviselhetetlen. És a korábbi évekhez képest ez a helyzet normalizálódott, úgy, hogy a Megyeri út már teljes zárásban van, ami régebben nem volt.

Visszatérve az előző gondolataihoz, javasolja a Tarzan Parkra vonatkozó részt kivenni. Szerinte ez inkább egy külön elem legyen, esetleg beszélgetés tárgya, de hivatalos iratba nem foglalná.

A zárásokkal kapcsolatban nem tudja, hogy bele kell-e írni, vagy sem. Bizonytalan abban, hogy mit kell szerepeltetni most akár bármilyen nyilatkozatban, vagy bármilyen bizottsági döntésben. Viszont utal arra, hogy hamarosan elindul az építési engedélyezési eljárás, így azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak nem általános kérést., irányt kellene megfogalmaznia, hanem konkrétumokat. Ha konkrétumokat fogalmaznának meg, akkor lenne rá esély, hogy azokat vizsgálat alá is vegyék.

Elmondja, hogy nem tudja, az Országos Építészeti Tervtanácson mit fogalmaztak meg, de például a zárás tekintetében elképzelhetőnek tart egy jóval szélesebb zárást, amit esetleg a Bajza-Görgey-Külső Szilágyi-Fóti utak és utána a felső résznél, szintén alkalmaznának.

Akár úgy is, hogy például a monitorozást, melyet már említettek, 2-3 évig fenntartják, akár úgy is, hogy a MOL-nak felvillantja az Önkormányzat a Polgárőrséggel való együttműködés lehetőségét, hisz vannak polgárőr szervezetek Újpesten, akik örülnének, ha részt vehetnének egy ilyen munkában az Újpest FC-vel. Visszatérve támogatja a polgármester úr által is megemlített szélesebb zárás lehetőségét.

Említ egy újabb elemet, amiről nincs meggyőződve, hogy kell-e szerepeltetni, ez pedig a szurkolói útvonalak kérdése. A szurkolói útvonalakkal kapcsolatos, hosszú évtizedes tapasztalatra utal, pontosabban arra, hogy a közterületet, nem megfelelő módon, de igénybe veszik az emberi szükségleteik miatt a szurkolók, és szerinte ebben a kérdésben is lépni kell. A stadionon belül vannak illemhelyek, amiknek a száma a szabályoknak megfelelő lesz. A mostani nagy stadionokban ezzel semmi probléma nincs. Viszont az oda vezető út már jelenthet gondot egyeseknek. Úgy gondolja, ezzel a fejlesztő is foglalkozhatna, akár a saját telkén belül, a beléptetés előtt. Ha ők úgy tervezik, hogy az Önkormányzat egyik telkén keresztül történne a bevezetés, akkor ő javasolná, hogy illemhelyeket létesítsenek. Akár olyanokat is, amelyek épített épületben vannak, de ideiglenesen működnek, például meccsnapokon. Bár szerinte nyitva lehet tartani, ha a közösségi parkot használják. A sportparkban lesz öltöző és illemhelyblokk, de a stadion bejárata előtti nagy téren, ahol a kazánház, vetítés, és egyebek vannak, ott nincs. Azért tartja jónak, ha az Önkormányzat ezt javasolja, mert a genplant megnézve oda nincs szennyvízcsatlakozás tervezve. A sportparkba tervezték, a kazánházhoz tervezték, a terület többi részére nem. Úgy véli, hogy nem Toi Toi WC-vel kellene megoldani, ahogy ezt Ferencvárosban csinálják. Ott a szurkolói útvonalakon, minden utcasarkon van 4-5 mobilvécé.

Rátér a következő témájára, a közlekedésre. Megemlíti, hogy leírták, hogy a Fóti és Brassói út csomópont kerüljön kiépítésre. Úgy gondolja, hogy ennél kicsit többet kellett volna írni. Utal arra, hogy az Önkormányzatnál vannak közútkezelői tapasztalattal rendelkező kollégák, illetve nem tudja, az Országos Építészeti Tervtanácson mi hangzott el ezzel kapcsolatban, de a csomópont bővítésénél nem tartaná ördögtől valónak, hogyha a Fóti úton, akár az épület vagy a telek előtti szakaszon, akár a MOL telek területén egy plusz forgalmi sáv vagy szervízút létesülne, a kanyarodást megsegítendő, a visszatörölődések elkerülése érdekében. Elmondja, hogy jelenleg a 96-os busz közlekedik erre. Hogy például a tömegközlekedéssel érkező szurkolók a torlódás miatt ne sérüljenek, ez fontos. Ő megvizsgálná vagy megvizsgáltatná ezt, de legalább felvetné. Elmondja, hogy jelenleg a Fóti úton van egy balra kanyarodást segítő sáv a ki- és behajtáshoz, de ezt kevésnek találja.

Elmondja, hogy a 2B részen még további sportközponti részeket terveznek, amiknek szintén mélygarázs behajtóik lesznek, vagyis a Fóti úton lesz legalább két mélygarázs behajtó és kihajtó, ő úgy gondolja, hogy a két forgalmi sáv ezt nem fogja tudni teljesíteni. Itt példának meséli el, hogy a Tél utca felújításának tervezésekor nem voltak kanyarodó sávok, és az akkori polgármesterrel, Wintermantel Zsolttal együtt javasolták, hogy legyen kiépítve minden egyes parkolóbehajtásnál kanyarodósáv, a visszatörölődések elkerülése érdekében. Akkor a busz is egy nyomsávon járt. Megjegyzi, hogy itt is a rajzon a kihajtó elé van telepítve a buszmegálló.

Véleménye szerint lenne még sok apró elem, amin végig kellene menni, biztos lennének másoknak is ötletei, gondolatai, de a felsoroltak olyan konkrétumok, amelyek valamelyest elfogadhatóbbá tennék ezt a helyzetet, már amennyiben a stadion megépül. Márpedig úgy tűnik, ez így lesz, ezért javasolja, hogy vessenek be mindent annak érdekében, hogy akár a legkisebb módosítást is eljuttassák a megfelelő időben, és akkor legalább valami választ tudnak kapni rá. Elmondja, hogy tudja, hogy az Önkormányzat nem hatóság és nem tud kényszeríteni, de ha a MOL-lal együttműködésben tudnak lenni, akkor feltételezhető, hogy ők sem akarnak rosszat. A hatás kölcsönös. Viszont ha ők hatással vannak az Önkormányzatra, akkor az Önkormányzat is legyen hatással rájuk

Szécsi Péter Pál: Szót ad Ditié Dániel érdeklődőnek, akinek megadja a beszéd rögzítésére vonatkozó instrukciókat.

Ditié Dániel: Köszöni a szót, bemutatkozik, és tájékoztatásul elmondja, hogy a szülei élnek az északi Kertvárosi részen. Elmondja, hogy már többször jelezték, és a jelenlegi nyilatkozatban is benne van, hogy a stadion elhelyezése az ingatlan északkeleti részén, a déli Kertvárosi városrésztől, legtávolabbi helyen tervezett, amely helyszín részben megegyezik a Mobilissimus hatástanulmányban szereplő részletekkel.

Első kérdése az lenne, hogy hogyan fér ez össze azzal, hogy védjük meg az északi Kertvárost, hogyha odakerül a Fóti útra közvetlenül a stadion. Tehát ugyanúgy, ahogy az opponensi értékelésben is szerepel, hogy védjük meg az északi kertvárost, de ő is kimondottan örül annak, hogy az északi részre kerül a stadion.

Ők azt szeretnék kérni, hogy legyen egy kompromisszumos megoldás, ebben a stadion legyen keleten, ott nagyjából jó helyen van, mert ugye ott a kevésbé érinti a környéket, de kerüljön ez középre észak-déli irányban, ne a csak az északi kertvárost terhelje. Az északi Kertvárost jelen pillanatban az északi sportlétesítmények már éppen eléggé terhelik. Elmondja, hogy a legutóbbi, lakosság által szervezett gyűlésen is elhangzott, hogy már évek óta problémák vannak a parkolással, tehát például nemzetközi futballrendezvényt szerveznek oda úgy, hogy gyakorlatilag nem engedik be a résztvevőket a parkolóba. Ennek megfelelően az egész részen nem lehet parkolni a lakosoknak. A fény- és zajhatások ugyanúgy érintik az ott lakókat, mert annak sincsen semmi kontrollja évek óta. Ennek alapján kérdés számára, hogy az északi Kertvárosban lakók mire számíthatna, ha ezt a problémát évek óta gyakorlatilag teljes mértékben ignorálja az Önkormányzat. Említi, hogy a nyilatkozat azt írja, hogy a stadion gépjárművekkel történő megközelítése a Fóti út felől tervezett, a szükséges csomóponti fejlesztésekkel. Ez számára azt jelenti, hogy itt a kijáratokról van szó, de ha már leírták ezt a mondatot, akkor tegyék mellé a Mobilissimus hatástanulmányban szereplő dolgot, hogy gyakorlatilag a környező csomópontok érdemi többletkapacitást nem tudnak már kiszolgálni. Tehát hiába terveznek bekanyarodósávot, kikanyarodó sávot, és segítik a kijutást, ha minden irányban el fog akadni a forgalom gyakorlatilag a Leiningen utca felé az aluljárónál, a Régi Fóti útnál, a „T” alakú kereszteződés miatt végig el fog akadni a forgalom. Észrevételezi, hogy a Mobilissimus hatástanulmány a stadiont észak-déli irányba, középre teszi, vagyis nem a Fóti útra.

A hanghatásokról is volt szó, pontosabban a zajvédő falról. Jelzi, hogy valaki részéről elhangzott az, hogy lesz szurkolói vonulás. Ő tart attól, hogy a szurkolók nem néma csendben fognak eljutni a stadionig, vagyis ez is terhelni fogja a Fóti úti részt is. Mivel sok kert néz a Fóti út felé, ezért szeretné, ha megoldás születne és kéri, vegyék ezt figyelembe.

Jelzi, hogy elhangzott az is, hogy a beruházó költségére szeretnék felmérni a lakóingatlanok állapotát. Szerinte nem feltétlen jó ötlet, mert ebben érdekütközést érez abban az esetben, ha a beruházó fizeti.

A sportparkkal kapcsolatban megjegyzi, hogy szerinte túlértékelik a sportparkot. Ugyanis miután kiderült, hogy mennyire szennyezett ez a terület, és az is, hogy a dombot ebből a földből akarják felépíteni, felmerül a kérdés, hogy a lakosság mennyire akar oda járni sportolni, főként ha tudja, mennyire nem egészséges.

Odafordul a FIDESZ képviselőihez és megkérdezi, hogy ők mit tettek az elmúlt egy évben azért, hogy megkérdezzék a lakosságot? Hány lakossági fórumot tartottak, kikérték-e a lakók véleményét, hogy egyáltalán akarják-e a stadiont, vagy van-e szükségük egy sportparkra? Szerinte a Kutyapárt és annak képviselői voltak az egyetlenek, akikhez fordulhattak a lakók, és akik tájékoztatták őket arról, hogy milyen dolgok történnek az Önkormányzatban.

Végezetül kéri a képviselőket, hogy ne felejtsek el az északi Kertvárost, mert ott ugyanúgy emberek élnek ugyanúgy családi házas övezet, amelyik már jelenleg is szenved az északi sportlétesítmények hatásaitól, a dobolástól elkezdve, a fényhatásokon át addig, hogy gyakorlatilag a északi körforgalomig nem lehet parkolóhelyet találni az egész létesítmény körül már most sem, amikor rendezvény van.

Szécsi Péter Pál: Megadja a szót Modroczy Kittinek

Modroczy Kitti: Emlékeztetőül elmondja, hogy előzőleg körülbelül 5 percig hadarta, hogy szeretné, hogy jobb hatástanulmány legyen és meghallgassák az itt lakókat. Valamint a képviselő urak is hosszan beszéltek arról, hogy hogyan lehetne sokkal élhetőbbre és sokkal jobban a lakókra szabni az egészet, vagyis kéri, hogy erre így emlékezzenek.

Szécsi Péter Pál: Megadja a szót polgármester úrnak

Dr. Trippon Norbert: Elmondja, hogy rengeteg észrevétel hangzott el, így nem biztos, hogy mindenre válaszolni tud. Nem azért, mert nem akar, hanem mert annyi minden hangzott el, hogy jegyzetelni is alig tudott. Viszont egyetért Rádi Attila képviselő úrral abban, hogy itt egy nyitott beszélgetés legyen és semmiképpen ne zárszó.

Azzal kezdi, hogy érti, hogy most országgyűlési kampány van és ilyenkor a pártok nevét szokás kimondani, de azt a leghatározottabban visszautasítja, hogy itt kizárólag egy párt, vagy frakció volt, aki ezzel a kérdéssel és a lakókkal foglalkozott. Ő maga személyesen fogadott ottelőket, akár egyénileg, akár csoportosan, akár a helyszínen is. A lakókkal összehangoltan szervezték meg a lakossági fórumot. Megjegyzi, hogy nem szeretne itt ellenzéki képviselőket kompromittálni. Wintermantel Zsolt, a körzet képviselője sokszor a szeme láttára konzultált ebben a kérdésben állampolgárokkal, vagy amikor nem látta, akkor visszahallotta, hogy többfős társaságban beszélgetett erről. Kicsi a Kertváros és visszamondják az ott élők, hogy ő meghallgatta őket és azt is, hogy mi volt az álláspontja.

Úgy gondolja, hogy mindenki, akinek fontos volt ez az ügy, részt vett, akár informálisan, akár kisebb körben, akár nagyobb körben, akár lakossági fórumokon, akár közmeghallgatáson ebben a témában.

Újpesten a közmeghallgatások élő hanggal, személyes részvétellel történnek és az elmúlt években ez a kérdés mindig napirenden volt. A legutóbbi Képviselő-testületen, de a közmeghallgatáson is napirenden volt, itt két kérdés is felmerült, mindkettőt megválaszolták és a kérdezők elfogadták a választ. A tájékoztatás kedvéért elmondja, hogy minden Képviselő-testületi ülésen ez a kérdés valamilyen módon napirendre kerül és folyamatosan tájékoztatást nyújtanak. Emellett jelzi, hogy az Önkormányzat honlapjára is kitesznek minden információt, sőt, létrehozta egy önálló felületet is, ahol minden egy helyen elérhető. Tehát megerősíti azt, hogy nagyon is foglalkoznak a lakossági észrevételekkel.

Azzal kérdéssel, hogy szereti, vagy nem a stadiont azt tudja mondani, hogy jelenleg nem ez a kérdés. Itt magánterületen egy magánfejlesztő fejleszt, aki kormányzati kiemelését kapott, és a kérdés az, hogy az Önkormányzatnak mennyi jogköre van, és mit tud ebben a kérdésben elérni.

Az Önkormányzat egy realista álláspontot foglalt el, és jelenleg egy kertvárosvédő akciótervben van benne. Azt viszont fontosnak tartja, hogy a tárgyalásokról mindig tájékoztatást nyújtsanak, és eddig is nyújtottak. Emlékeztet, hogy az expozéjában is jelezte, hogy mik azok a pontok, ahol úgy látják, az Önkormányzat és a lakosság álláspontját elmondták. Látszik a terven is, hogy nyílik kapu a Szilágyi út felől, de a Lahner György és a Blaha Lujza utca felől nem lesz szurkolói kapu, sem gépjárműbehajtás. De az is látszik, hogy egy minőségi zöldfelület jön majd létre. És ez szerinte mindenkinek érdeke. Felhívja a figyelmet arra, hogy a környezetvédelmi hatóság végül is arra kötelezte a mindenkori tulajdonost, hogy különféle technikai eszközökkel vagy technológiával a talajszennyezést felszámolja, és határérték alá szorítsa a talajszennyezést. Ez zajlik jelenleg. Ennek következő monitoringja, vagy zárójelentése az 2027-ben lesz.

Véleménye szerint az embereknek érdeke, hogy ez a tevékenység, amiben a környezetvédelmi hatóság lépett, sikeresen menjen végbe. Pont azért egyébként, mert jelenleg a Kertvárosban élők egy jelentős része olyan talajon él és az alatt olyan víz van, ami jelenleg szennyezett, vagyis ennek felszámolás elemei érdeke mindenkinek. És ha a határérték alatti szinten felszámolódik ez az egykori ipari múltból adódó nagyon rossz örökség és egy zöld park kerül oda, rekreációs lehetőségekkel, sportpályával, játszótérrel, akkor úgy gondolja, az sokban hozzájárul a Kertváros élhetőségének javulásához. Vagyis egy plusz szolgáltatás tud lenni, ha megvalósul.

És ha a környező kellemetlen hatásokról van szó, azt gondolja, hogy egy lakosság által használt játszótér gyerekzsivajjal, vagy egy kosárlabdapálya biztos, hogy a legkisebb problémát jelenti. Úgy véli, a gyerekzsivajnak örülnie kellene mindenkinek. És örülni kell annak is, ha az emberek a szabadban vannak és nem a legújabb valóságshowt, vagy a Netflix legújabb sorozatát nézik. Szerinte ez egy jó dolog, az ingyenes sportolási lehetőség, ingyenes játszótér, pihenési-, séta- vagy futási lehetőség, csak jöjjön létre ez a jó dolog.

Ami valóban kérdéses, és megjegyzi, hogy ezt Modroczy képviselő asszony jól vetette fel, a településrendezési szerződés kérdése. Elmondja, hogy ez azért van, mert kezdettől fogva az volt az álláspontjuk, hogy önmagában építési engedélyekbe, vagy szakhatósági állásfoglalásokba nem fogja belefoglalni egyetlen egy Kormányhivatal sem azt, ami az Önkormányzatnak fontos. És az

Önkormányzatnak a településrendezési szerződésben nagyon fontos kérdéseket kell kezelnie, amit más jogi formában nem lehet kezelni.

Például, az ingatlanok helyzetét. Például hogy honnan lesz a bejárat? Most egy rajzot látnak és egy hatásvizsgálatot, de erre még szerződést nem kötöttek. Elmondja, hogy normál esetben a tervezési és az engedélyeztetési folyamat párhuzamosan halad a településrendezési szerződéssel, és gyakorlatilag egyszerre ér véget minden. Tehát, van egy komplett településrendezési szerződés és egy engedélyeztetési eljárás és a kettő összefügg egymással. Azt nem tartja szerencsésnek, hogy jelen esetben a kettő elvált egymástól, de ez nem az Önkormányzat miatt van. Úgy érezte, hogy az elmúlt hetekben nagymértékben felgyorsult az engedélyeztetési folyamat a fejlesztő részéről és egy picit lelassult a településrendezéssel kapcsolatos tárgyalások kérdése. Múlt héten beszélt telefonon a fejlesztő képviselőjével, és pont azt jelezte neki, hogy ha ők már benyújtották ezt, és elindítottak egyfajta folyamatot, akkor az Önkormányzat is szeretné felgyorsítani a településrendezési szerződés kérdését.

A válasz az volt, hogy Húsvét után, illetve április közepétől. Tehát a lényeg az, hogy a húsvéti időszak után tudják folytatni a tárgyalásokat. Véleménye szerint szerencsésebb lett volna, ha a két folyamat egyszerre zajlik, mert rengeteg dolgot kellene rögzíteni, ami az Önkormányzatnak elemi érdeke. Kényszeríteni persze nem tudnak senkit, de lobbizni és rámenősnek lenni igen, és erre törekednem.

A múlttal kapcsolatban megjegyzi, hogy nem véletlenül küldik be a környezetvédelmi hatóságnak az Önkormányzat által készített tanulmányokat. Igaz, amikor a tanulmányt készítették, akkor még nem tudtak mindent, és akik készítették, sem tudtak mindent arról, mint amit most már lehet tudni. Ám úgy gondolja, hogy a környezetvédelmi hatóságnak jó, ha ismeri a tanulmányt, mert lehetnek benne olyan szempontok, amit relevánsnak tart, és ami túlterjeszkedik egy önkormányzati ügyféli nyilatkozási minőségen. Tehát a nyilatkozat része lesz tulajdonképpen az a tanulmány és az abban jelzett aggodalmak, kockázatok észrevételek, amelyeket korábban megcsináltak. Vagyis nem egy néhány oldalas nyilatkozatot nyújtanak be, hanem beküldik a Kormányhivatalnak az Önkormányzat által hivatalosan készített hatásvizsgálatot is mérlegelésre. Magában a nyilatkozatban nemcsak általános klauzulák vannak, hanem vannak konkrétumok. Például a Brassói úti csomópont kapacitásáról. Ő ez alatt azt érti, hogy egy csomópont kapacitása akkor megfelelő, ha nem csinál torlódást. Elmondja, hogy nyitott arra, hogy Rádi képviselő úr javaslatát beleírja és kiegészítse, beleértve a kanyarodósávokat, a torlódások elkerülése végett. És azt is, hogy figyelemmel kell lenni a környező úthálózatok a kereszteződéseinek kapacitásaira is a hatóságnak, mert itt nem egy forgalmi csomópontot kell vizsgálni, hanem itt van még jó néhány forgalmi csomópont, és ezeket együttesen kell vizsgálni.

Jelzi képviselő asszonynak, hogy valamilyen formában bele fogja írni, hogy az egyes környezeti hatások tekintetében, legyen az zaj, por, gépjárműforgalom, nem lehet szeparáltan vizsgálni, hanem itt ennek a kumulatív hatásainak az elemzését, ezt valamilyen módon bele fogja fogalmazni, mert ezt mindenféleképpen fontos kérdésnek tartja.

Elmondja, hogy az Önkormányzat is úgy gondolja, hogy itt nem egy útszakaszról van szó, hanem egy térség védelméről. Itt nagyon fontos, hogy a felek megállapodjanak, illetve az Önkormányzat a maga jogi eszközeivel olyan ideiglenes forgalomtechnikai intézkedéseket tudjon erre az időszakra bevezetni, és a társhatóságokkal együttműködve olyan vonulási útvonalat lehessen meghatározni, ami egyébként lehetetlenné teszi, hogy a kertvárosi részekben szurkolói gyalogos, gépjármű, áthaladás történjen tömegesen illetőlegesen parkolással, vadparkolással lehetetlenítsék el az ott élők életét. Csatlakozva Rádi Attila képviselő úrhoz itt ideiglenes forgalomtechnikára és annak a biztosítására van szükség.

Az Önkormányzat ebben nagyon nyitott, segíteni is tudna, akár az Önkormányzati Rendészet útján, akár polgári védelmi egyesületek útján, akár a Polgárőrség útján.

Ami a parkolást illeti, a Tarzan Park parkolóját nem úgy írták le, mint ami kívánatos, hanem mint tényleg, hogy tárgyalásokat kezdeményeztek. Mivel egyetért abban, hogy ez egyébként felesleges, jelzi, hogy akár ki is veheti ezt a részt az anyagból, de benne is maradhat, tekintettel arra, hogy az csak egy tény, hogy tárgyalásokat kezdeményeztek, de ezen túl még nem léptek, vagyis érdemi tárgyalások nem zajlottak.

Ami a szennyezést illeti, az ezzel kapcsolatos határértékeket, a porterhelést és a többi, ez az a kérdés, amiben az Önkormányzatnak nincs hatásköre tehát ez környezetvédelmi hatóság. Ahogy ennek a monitoringozása, betartatása is. Hozzáteszi, hogy az Önkormányzat abban el tud járni, hogy egy éles riasztású rendszert építsen ki valamilyen formában. Amikor olyan történik, ami nem helyes, vagy nem hajtják végre pontosan azt, amit a hatóság előír nekik, például hogy hogy kell a porszennyezést elkerülni egy kivitelezés folyamán, akkor azonnali bejelentéssel, tehát élő bejelentéssel lehetne élni akár napon belül

vagy órán belül a hatóság felé. Ez ugyan nem a nyilatkozat tárgya, de ez egy fontos javaslat, hogy az Önkormányzatnak nem hátra kell dőlni, és abban bízni, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal majd ott fog állni minden sarkon, és nézi, hogy például egy élénkebb szélnél hogy megy a por, hanem azonnal bejelentést tehet, ha szabálytalanságot észlel.

Szíve szerint beleírma az anyagba – persze udvariasan -, hogy mennyire rossz optikája van annak, hogy a Kormányhivatal nem tart személyes közreműködéssel közmeghallgatást, holott a jogszabályok lehetőséget adnak erre. Hisz a Kormányhivataltól azt várja mindenki, hogy a szakmai észrevételekre reagáljon és ne sértődjön meg az első mondatnál. Jelzi, hogy beemeli az anyagba, hogy a közmeghallgatás személyes részvétellel történő módját szerencsésebbnek tartották volna.

Elmondja, hogy konkrét elvárásokat bizonyos dolgokhoz az Önkormányzat nem tud támasztani. Nem tudja megmondani a tervezőnek, hogy milyen egy stadion tökéletes zajszigetelése, mert nem terveztek még stadiont. Csak annyit tudnak mondani egy hatóságnak, hogy egyébként hatékony zajszigetelést szeretnének. Ez viszont úgy tudja, hogy téma lesz az Országos Építészeti Tervtanácson, mert ott az épületet meg fogják nézni, annak a fényét és fényterhelését, a zajterhelését, és ott viszont Főépítész úr, akinek ugye egy szavazata van, nagyon határozott, és markáns véleményt fog azzal kapcsolatban kifejteni, hogy hatékony hangszigetelést, és hatékony fényszennyezés elleni védelmet szeretnének.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibornak

Pajor Tibor: Azzal kezdené, hogy ez az újpesti stadion az, ha az időt nézi, akkor egyre rosszabb helyre kerül. Nem a Megyeri úti stadion volt az első, hanem előtte már jóval megépült a Népszigeten egy stadion. Ez volt több évtizedig az UTE stadionja. Szerinte ez egy nagyon jó hely, akár ott is meg lehetne építeni az újat, igaz hogy most éppen a XIII. kerülethez tartozik, de valahogy biztos vissza lehetne szerezni.

Megjegyzzi, hogy a képviselők ebben a történetben elég nehéz helyzetben vannak, mert sok rálátásuk nincs. De az, hogy nem foglalkoztak vele? Ditié Dánielhez fordulva elmondja, hogy nem tudja már, hányadik egyeztetésen vannak túl, hogy a képviselők egymás között is egyeztettek. És ismét az a helyzet, hogy akikről Ditié Dániel beszélt, pont ők nem jöttek el. Elmondja, hogy ő is olvassa a Kuttyás Facebook posztokat, viszont nem érti, hogy például miért nem írták le, hogy ő támogató volt egy olyan Képviselő-testületi ülést, amin ezt nyíltan felvállalják. Ezt követően jött egy újabb ötlet, hogy a képviselők jöjjenek össze. Elmondja Ditié Dánielnek, hogy 25-én ő találkozott Bauer Bélával, aki tőle tudta meg, hogy ezt egyébként Nagy Dávid kezdeményezte, ott előtte olvasta el a saját kollégájának a levelét.

Elmondta Bauer Bélának azt az észrevételét, hogy az a legnagyobb probléma, ha a metró a Rákospalota-Újpest vasútállomásig fog megépülni, mert az súlyosan fogja érinteni a Kertvárosban élőket. Megjegyzzi, hogy ő is a Kertvárosban lakik, tehát ha valakit zavarni fog a stadion, az ő maga lesz. De épp ezért fog mindent megtenni azért, hogy ebből a helyzetből a legjobbat lehessen kihozni. Ditié Dániel felé jelzi, hogy ha valaki a Facebookon leír valamit, az még nem biztos, hogy úgy is van.

Elmondja, hogy ez valóban egy nehéz helyzet, és felháborítónak tartja, hogy egy egyszerűen hatásköröket, jogköröket vesznek el az Önkormányzattól, és az emberek azt hiszik, hogy az Önkormányzat ebbe érdemben bele tud szólni. Valószínűsíti, hogy ez itt egy már eldőlt kérdés, hogy meg fog épülni a stadion, nem érti, miért pont ezt a telket szemelték ki, mert szerinte számtalan jobb hely van ennél.

Utal arra, hogy 10 nap múlva teljesen más felállás lesz az országban. Lehet, hogy teljesen más koncepciók lesznek, úgyhogy majd szerinte akkor kell visszatérni erre.

Azt szeretné, ha arra a kérdésre válaszolna polgármester úr, hogy van-e olyan terv, mely csak az Állomásig hosszabbítaná meg a Metró, mert ez viszont hosszabb távon tönkre tenné a Kertvárost, az biztos.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást, és megadja a szót Déri Tibornak.

Déri Tibor: Megköszöni a szót és elmondja, hogy nagyon sok területet érintettek, és úgy érzi, hogy órákat lehetne még ezzel a témával eltölteni. Megpróbál olyan dolgokat elmondani, amik még nem hangzottak el. Rátér rögtön a metró kérdésére. Pajor Tibor részére szeretné elmondani, hogy pár hónappal ezelőtt volt Újpesten a Fővárosi Önkormányzat Klímavédelmi, és Városfejlesztési Bizottságának kihelyezett ülése, ahol a BKK elmondta, hogy miért nem fog megvalósulni a metró meghosszabbítása.

Ez nagyon egyszerű okra vezethető vissza. Azok a szerelvények, amelyek pár évvel ezelőtt beszerzésre kerültek, gyakorlatilag alkalmatlanok arra, hogy a jelenlegi pályahossz után közlekedjenek. Tehát a következő Rózsa utcai, Rákospalota-Újpest vasútállomás és a többi megállókon gyakorlatilag csak úgy tudnának közlekedni, ha két metróvezető ülne folyamatosan ezen a szakaszon, mert a vonatbefolyásoló rendszer az gyakorlatilag csak erre a szakaszra van, és meg kellene csinálni. Tehát ahhoz, hogy a metrómeghosszabbítás megtörténjen, ahhoz az szükséges, hogy a jelenlegi szerelvényeket teljes egészében újra cseréljék, illetve meg is építsék ezt a beruházást, ami jelenleg körülbelül 400 milliárd forintba kerülne, ha az eszközöket is, tehát a magát az infrastruktúrát is teljes egészébe cserélni kellene, plusz meg kéne építeni a hiányzó szakaszt. Ennek a legnagyobb költsége értelemszerűen már nem a pályaszakasznak a megépítése lenne, mert valójában két kéreg alatti megállóról lenne szó és utána már a földfelszínen jönne, tehát az viszonylag egy olcsóbb megoldás. Elmondja, hogy azt is vizsgálta a BKK, hogy mi van, ha csak két megálló épül meg, de megállapították, hogy ennek nincs realitása, és ahogy mondták, ez a következő 30-40 évben biztos, hogy nem lesz. Tekintve, hogy nem fogják lecserélni a most beszerzett új járműveket. Emiatt sajnálatát fejezi ki, mert szerinte a metró meghosszabbítása és a Megyeri útra tervezett intermodális csomópont megépítése Újpest-központtól és környékéről nagyon nagy terhet venne le. Ezért abszolút lenne realitása ennek a projektnek. Illetve annak is, hogy ne csak a Megyeri útig menjen a szerelvény.

Akár különböző technikák alkalmazásával, hisz ugyanazt a széles nyomtávot használja, viszont más technikai feltételekkel működik a vasút, mint a metró. Ebben is el lehetne gondolkodni, és akár egy elővárosi vonatra felfűzve lehetne ezt megcsinálni, bár a Megyeri úti megálló is csak akkor létesülhetne, ha a jelenlegi 2 vágány helyett 4 vágányt alakít ki a MÁV. Ennek a realitása viszont a nullához konvergál.

Rátér a hatástanulmányra. Nem tudja, hogy a jelenlévők végig tudták-e olvasni, neki volt szerencséje ezt mélyebben tanulmányozni. Elmondja, hogy ha jól megnézik a hatástanulmány felépítését, akkor megállapítható, hogy három részből áll.

Az első, az állapotfelmérés, ami bemutatja, hogy mi van valójában az adott területen.

A második az építési fázishoz kapcsolódó környezeti hatásvizsgálat, amiben azt fejtik ki, hogy az építkezés alatt milyen hatásokkal találkozhatnak a környéken élők.

A harmadik pedig az üzemeltetés, vagyis milyen hatásai vannak annak, ha elkészül a stadion és a sportpark. Véleménye szerint az Önkormányzatnak nem feladata megvédeni a hatástanulmányt, ez majd a közmeghallgatáson a MOL képviselőinek, illetve a tanulmány készítőjének feladata lesz. Bízik abban, hogy megnyugtató válaszokat fognak adni a felmerülő kérdésekre.

Viszont elmondja, hogy azért láthatóak azok a hatások, melyek az ott élőket közvetlenül érintik. Jelzi, hogy a nyilatkozatban ezekre tesznek utalást, pontosabban, hogy ezekre oda kell figyelni.

Az építkezéssel kapcsolatban szeretne még valamit elmondani. Kéri, vonatkoztassanak el attól, hogy jelenleg mi épül a helyszínen. Jelzi, hogy pár évvel ezelőtt még más tervek voltak a területtel kapcsolatban, mert társasházi övezetet akartak ott kialakítani. Vélhetően ugyanígy, kiemeléssel, mert az Önkormányzat rendelete, az építési szabályzat ezt nem tette volna lehetővé. Mindegy, milyen úton-módon, de a terület mindenképpen bolygatva lett volna. A hatástanulmány – és jelzi, hogy ezt a Vízügyi Hatóság szépen észrevette – megmutatja, hogy vannak ellentmondások, tekintettel arra, hogy a talajvíz szintje, vagyis a bolygatási mélység a kitermelt felszín közelében található. Mert vannak területek, ahol négyméteres vastagságban szeretnének földet kitermelni. A mélygarázsok esetében 4 méterről van szó, viszont 2 méteren már talajvíz található, például amikor olyan időjárási helyzet van. Szeretné megvédeni a környezetvédelmi hatóságot, hisz ott valóban szakemberek dolgoznak és nem politikusok. Véleménye szerint nekik kell megmondaniuk, hogy milyen előírásoknak kell itt megfelelni, így azt javasolja, hogy bízzanak a munkájukban és abban, hogy minden helyi szabályozást figyelembe vesznek majd. Vonatkozzon ez a munkavégzésre, porkoncentrációra, bármire. A nyilatkozatban erre is felhívják a figyelmet. És független attól, hogy stadion vagy lakópark épül, vagy az Építési Szabályzatnak megfelelő beruházás valósul meg.

Szerinte nagyon fontos, hogy a beruházó nem seprí szőnyeg alá azt a problémát, hogy a terület alatt jelentős talajvízszennyezés van. A beruházónak ez irányú tevékenysége, hogy meg akarja tisztítani a területet – és ehhez megfelelő technológiát használ -, vagyis meg akarja szüntetni a szennyezést, nagyon pozitív dolog. Annál is inkább, mert ez nemcsak az adott területre, hanem a környező területekre is kihat majd.

Beszél a talajszennyezésről is. Itt húsznál is több fűrészi pont van. A 105. oldalon részletesen taglalják, hogy mi az, amire ügyelni kell, és honnan termelődik ki olyan földmennyiség, ami már határérték alatti

szennyezéssel rendelkeznek. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy Újpesten bárhol lenne ilyen tevékenység a kerületben, mindig találnának olyan anyagot, amire rá lehet kapaszkodni. Hisz Újpest történelmi múltja miatt mindig tartogat meglepetéseket a földfelszín alatt. Emlékeztet a Metrodom építkezésre, amikor hónapokig kellett egy felszakított szarkofág miatt a környéken élőknek elszenvednie, mert nem számoltak azzal, hogy valamikor a börgyári hulladékot ide temették, majd betonnal leöntötték. Amikor a mélygarázst építették, akkor ezt felszakították, majd ezután a kármentesítés szakszerűen itt is megtörtént.

Fontosnak tartja, hogy a környezetvédelmi hatóság az előírásokat megvizsgálja és foglalkozzon ezekkel a feladatokkal, mint például azzal, hogy amikor ezeknek a földeknek kitermelése zajlik, akkor nedvesítse azt, vagy a szállítás során a közútra kiszóródott szennyeződésekkel azonnal távolítsa el.

Azt szeretné kicsit árnyalni, hogy a szennyezett talajjal történne a dombok feltöltése. Itt meg kell állapítani, hogy a területen intézkedést igénylő talajszennyezettség nem kerül feltárásra. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez az anyagban benne van, a 116. oldalon. A 117. oldalon is szerepel, hogy a földmunkavégzés során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a feltárt szennyező anyagok ne juthassanak tovább a környező lakóövezetek, érzékeny területek vagy befogadók irányába. Ezeket fontosnak találja, és a nyilatkozatban is van egy-egy mondat szintjén erről szó, szerinte ezzel az engedélyező hatóságnak, a Pest Vármegyei Kormányhivatalnak foglalkoznia kell, és ahogy ismeri őket, foglalkozni is fognak.

A zajra tér vissza, hogy az északi Kertvárosban nem lesz zajcsökkenés.

Mikrofonon kívüli beszéd (nem beazonosítható)

Közli, hogy pont ott nyitotta ki a hatástanulmányt, a 171. oldalon. itt található, hogy tulajdonképpen hogyan képzelték el a zaj felfogását, csökkentését. Itt látható a stadion zajcsökkentéséhez készített koncepció. Lila vastag vonallal jelölik a zajcsökkentési megoldásokat. A Fóti út felőli részen is van, tehát pontosan látják, hogy ott valamit tenni kell, hisz jelölték. Ugyanígy jelölték a déli részen is, tehát ott is fognak zajcsökkentő megoldásokat alkalmazni. A keleti oldalon, azért nincs jelölve, mert az a vasút felé nyitott. Viszont a nyugati oldalon, a Bajza utca felé azért nincs jelölve, mert ott alaphoz is fal van, mert ott vannak a kiszolgáló létesítmények, illetve azok a helyiségek, amelyek elzárják a pályát, illetve a szurkolói részt ettől a területtől, tehát onnan elméletileg zaj nem mehet a Bajza utca irányába.

Jelzi, hogy főépítész úr mond majd pár szót arról, hogy az Országos Építészeti Tervtanácsban mi történt, és mik azok a dolgok, amik szóba jöttek, és amiket javasolt ez a 11 főből álló testület, melynek egyik tagja Újpest főépítésze.

Rátér a határértékek kérdésére is. Elmondja, hogy a határértékek mindig jogszabályokban vannak meghatározva. Ezeknél szigorúbb előírást az Önkormányzat nem tehet, nincs jogköre szigorúbbat alkalmazni, ezt az engedélyben kell szabályozni és egyértelműsíteni, amit a hatóság fog kiállítani. Megkéri Mártonffy István főépítészt, hogy mondjon ehhez kapcsolódóan pár szót.

Mártonffy István: Tisztelettel köszönt mindenkit. Elmondja, hogy az Országos Építészeti Tervtanácsra úgy adták be a tervet, hogy előtte az Önkormányzatnak, illetve a Főépítész Irodának semmiféle tervdokumentációt nem adtak be, tehát ott ismerték meg a terveket. Építészeti Tervtanácsra adták be a terveket, viszont az Országos Építészeti Tervtanács visszaminősítette a tervet, és azt mondta, hogy ezt csak konzultációs jelleggel tárgyalja meg, ami arra engedett következtetni, hogy nincsenek eléggé kidolgozva a tervek, tehát leginkább is koncepciószintű tervek lettek beadva. A koncepciószintű terveknél is megfogalmazódott általánosan, gyakorlatilag szinte minden tervtanács tagtól - három főépítész volt ott, a Kerületi főépítész, az Állami főépítész és a Budapesti főépítész is és mindenki szinte egybehangzóan azt mondta -, hogy ez a terv eléggé átlagos. Tehát mindenféleképpen a továbbtervezése javasolt, és több olyan vélemény is elhangzott, amiről gyakorlatilag itt folyamatosan szó van, hogy ezek nincsenek megoldva a tervben és ezeket szükséges lesz majd megoldani, és emiatt továbbtervezésre írták elő a tervdokumentációt.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni főépítész úrnak a kiegészítést és megadja a szót Modroczy Kitti képviselő asszonynak.

Modroczy Kitti: Szeretné még egyszer elmondani azt a mondatot, hogy „*Ugyanakkor akit zavarni fog a stadion közelsége, az várhatóan elköltözik a területről*”. Szerinte erre a polgármester úr nem reagált.

Mikrofonon kívüli beszéd (Dr. Trippon Norbert)

Véleménye szerint ettől a mondattól el kell határolódnia, mint Önkormányzat. Mert a lakóknak ott a lakása, és ez nem egy változó tényező. Kéri, hogy ettől mindenképpen határolódjon el az Önkormányzat.

Szécsi Péter Pál: Megadja a szót Wintermantel Zsoltnak, Pirityi Ákos mikrofonján.

Wintermantel Zsolt: Ő nem szeretne belemenni abba a mederbe, hogy melyik képviselő mit csinál és mit nem. Természetesen a választóknak mindig igazuk van, és ha ők úgy érzik, hogy őket senki más nem hallgatta meg, akkor ez a képviselők saját hibája, és felelőssége.

A talajvízzel kapcsolatban teljesen egyetért Déri Tibor alpolgármesterrel azzal kapcsolatban, hogy jó lenne mindig határozottan és elkülönülten beszélni a terület szennyezéséről, a konkrét fejlesztési projektektől elvonatkoztatva. Mert ezen a területen hosszú évek, évtizedek óta, ott van a szennyezés. Senki nem is tudott, Róla, csak szóbeszéd volt, és mindenki tudta, hogy milyen tevékenység zajlik ott, de annak a területnek a tisztítása a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott terv alapján már korábban megkezdődött, minthogy egyáltalán a lakópark építés vagy akár, a sportberuházás megkezdődött volna.

Elmondja, hogy függetlenül attól, hogy lesz-e ott akár stadion, akár lakópark, akár Tesco, akár gyár, vagy a jelenlegi önkormányzati szabályozás szerint akár termelőüzem is lehetne ott, ahogy korábban is volt, de ezektől teljesen függetlenül a kármentesítést el kell végezni. Nem azért kell megtisztítani a területet, mert stadion épül, hanem azért, mert szennyezett a talaj, és a jelenlegi tulajdonosnak, vagy a mindenkori tulajdonosnak ezt a kármentesítést el kell végezni.

Nem szeretné a tanulmány készítőjét, vagy készítettőjét megvédeni, de amit Modroczy kisasszony idézett és polgármester úr is felháborítóknak tart, azt ő árnyaltabban látja és szerinte ha ez a mondat nem szerepelne egy ilyen tanulmányban, akkor lenne hiányos. Szeretné felolvasni az egész bekezdést, a helyes értelmezés érdekében, ami a társadalmi, gazdasági környezet, egészségügyi hatások fejezetben szerepel, a 4.9-es bekezdésben:

„A fejlesztés hatására a környék infrastruktúrája javulhat (tervezett közlekedési fejlesztések), ami hosszabb távon növelheti a terület vonzerejét. A kialakításra kerülő nagy zöldfelület mindenképp növeli a fejlesztési terület értékét, amely akár az ingatlanok értékének a növekedését is eredményezheti. Ugyanakkor akit zavarni fog a stadion közelsége, az várhatóan elköltözik a területről. Hosszabb távon várhatóan kiegyenlítődik azok száma, akik a sportolási lehetőségek miatt vonzódnak találgatják ezt a környezetet, illetve azok, akiket zavar a meccsnapok hangulata.”

Elmondja, hogy az ő értelmezése szerint egy ilyen hatástanulmánynak igenis számolni kell azzal, hogy ha az Önkormányzat mindent elkövet, ha a beruházó minden ígéretét betartja és megvalósítja, akkor is lesznek olyanok, akiket zavarni fog és nem fognak tudni ezzel a helyzettel megbékélni. Ezért elköltöznek, és majd jönnek helyettük mások. Ha ezt nem írná le ez az anyag, ha ez a mondat nem szerepelne benne, akkor lenne hiányos. Ha az Önkormányzat elhatárolódik és Polgármester úr árnyaltabban és finomabban kikéri magának, ez a jelenség akkor is elő fog fordulni. Akkor is lesznek olyanok, akiket zavarni fog. Ez egy teljesen érthető és megérthető emberi reakció. Van, aki egész egyszerűen irtózik a tömegetől, a hangosabb zajtól, a fényhatástól, és bármilyen megoldás - az létező összes jogszabályt a lehető leghatározottabban betartva - épül ide, szerinte ez a mondat akkor pontosan ugyanúgy igaz lenne, ha itt mondjuk egy termelőüzem épülne, vagy ha egy 3000 lakásos lakópark épülne. Akkor is lennének olyanok, akik elköltöznek. És lennének olyanok, akik jönnek a helyükre. Véleménye szerint, ha egy hatástanulmány alapos, akkor igenis számolni kell ezzel a hatással is. Abban teljesen egyetért képviselő kisasszonnyal, hogy a lehető leghatározottabban kell betartatni az előírásokat, és olyan javaslatokat tenni, ami egyébként mind az üzemelés, mind a működtetés során a lehető legcsekélyebbre szorítja ezeket a káros vagy ártalmas hatásokat.

Szerinte a környezeti hatástanulmány, ami napirenden van, az egy dolog, abba bele kell írni a javaslatokat, akár a közlekedésre, akár a stadionon kívüli közterületi illemlhelyekre vonatkozóan, hisz komoly környezeti kérdések.

És javasolja, hogy akár ezen a bizottsági ülésen, akár egy bármilyen másik következőn szépen darabra végig kellene menni azokon a pontokon, azokon a javaslatokon, amit ő már kezdetek óta szorgalmaz. Vagyis hogy ezeket gyűjtsék össze, mind a lakók részéről, mind az Önkormányzat részéről, amiket ebbe a településrendezési szerződésbe bele akarnak tenni, ami nyilvánvalóan nem a környezeti hatástanulmány része.

Lehet, hogy ma ez szétfeszítené a kereteket, de ahogy Rádi képviselő úr is felemlítette, jó lenne erre alkalmat találni. Beszéljék meg, szedjék pontokba. Polgármester úr is említette, hogy már készült ilyen a Városházán nyilván részükről is vannak javaslatok, vannak a lakóknak is listái, ezeket szépen össze lehet fésülni, és akkor egy egységes állásponttal menni majd tárgyalni a beruházóhoz.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselőnek

Rádi Attila: Nem szeretné megismételni azt, amit Wintermantel Zsolt elmondott, de azt gondolja, hogy attól, hogy egy mérnöki iroda tanulmányától elhatárolódnak, annak semmi értelme nincs. Nem hiszi, hogy ettől bármi is megoldódna. Ez egy mérnöki iroda hatástanulmánya.

Mikrofonon kívüli beszéd (Modroczy Kitti)

Válaszul mondja, hogy érti, ha nem tetszik egy mondat, de erről beszéltek, hogy a mondat bizonyos szóhasználatával vagy gondolatiságával lehet probléma, az lehet sértő azok számára, akik ott élnek. Ezt ő el is tudja fogadni, de ahogy Wintermantel Zsolt is elmondta, ez egy hatástanulmány, aminek minden olyannal foglalkozni kell, ami előfordulhat, vagyis a jóval és a rosszal is. Itt a valós folyamatot írják le, ami nem olyan nagy baj. Érti, hogy ez bizonyos érzékenységet sérthet, de szerinte maga az elhatárolódás túl erős reakció arra, hogy egy mérnök a vizsgálata során egy megfogalmazza a gondolatait és ezért őt megfeddik.

Déri Tiborra reagál a közlekedéssel kapcsolatosan. Konkrétan a metróval összefüggésben arra, hogy 30-40 évig nem épül meg. Szerinte ezt majd még meglátják. Nem állítja, hogy nem ért vele egyet. Hogy mennyi idő lesz, az valóban kérdéses, de az előtervezések, tervezések megvannak. Már az ő idejükben is megvoltak.

Az intermodális csomópont lehetősége, vizsgálatai megtörténtek, tehát ott komoly tervezés zajlott. Nyilvánvalóan sok pénz kell hozzá. Az, hogy mennyi metrószerelvényt és hogyan kell beszerezni, ez nyilvánvalóan csak egy körülmény. Ha van rá pénz és van értelme, akkor lesz. Véleménye szerint a stadion egy kicsit erősíti a metróvonal kérdését, hiszen a metróvonal kihasználtsága egy nagyfokú faktor, mert ha építenek egy metrót a semminek, akkor valóban csak kidobtuk az ablakon a pénzt. Valószínűleg a stadion valamennyit hozzátesz a maga lehetőségeivel. Vagy például az egyéb hálózati fejlesztések is hozzátehetnek. Addig is, amíg nincs metró, addig van vasút, amiről a Tibor is beszélt, illetve van a BKK vagy a fővárosi közlekedésszervezés, amiben úgy tudom, hogy a hálózat átalakítása napirenden van, ezt reméli, hogy ez a Bizottság tárgyalni is fogja, vagy véleményezheti. Emlékei szerint a 2023-as változatban bevezetnék a 12-es busz fogalmát a Külső Szilágyi úton, ami egy plusz kapacitást jelenthet.

A közlekedéssel kapcsolatosan a Fóti úti csomópontot azért említette meg ilyen formán, mert gondolkozott ezen a bővítésen, ugyanis ott megy a 96-os busz, az is egy tömegközlekedési lehetőség. Illetve, ha a Külső Szilágyi út és a Fóti út kapacitásai valamelyest engedik, és ezt nyilván majd a közlekedésszervezők kiszámolják, a különjáratok lehetőségét is megerősítheti, hogyha ott egy gyors forgalmi lebonyolítás zajlik. Hozzáteszi, hogy az északi Kertváros esetében igenis fontos lehet az, hogy a Fóti úti ki- és behajtás csomópontja gördülékenyen működjön, mert a levegőszennyezés nyilván az egy helyben pöfögő autóktól nem lesz jobb, csak rosszabb. Megemlíti, hogy a parkolószám az a 445 plusz 120-130 (és még amit emlegetnek), ezek mind olyan kapacitások, amelyek - talán a Metrodom-nál volt ilyen, ott egy lámpás csomópont épült, bár a Váci út egy komolyabb út, mint a Fóti út, de ott is a reggeli, esti órákban lezajlik - itt is csúcsherűen jelentkezik ez a terhelés.

A működési zajhatásokkal kapcsolatosan még egy rövid gondolata van. Elmondja, hogy van építési, üzemeltetési és működési zajhatás. Az építést mindenki érti, de a működési zajhatás a stadionnak önmagában, a meccsidőben történő zajkibocsátása, ami nem fog mindenkit egyformán érinteni. Ez tehát a meccs idejében lesz tapasztalható, ott is vélhetőleg a gólok, vagy nagyon durva, nemtetszést kiváltó dolgokra, de csúcsherűen fog jelentkezni. És ettől függetlenül megvannak azok az üzemeltetési hatások, a közlekedésre és a zajhatásokra egyértelműen egyformán igaz, amely csak és kizárólag az üzemeltetés során, a meccsidőn kívül jelentkeznek, vagyis odaérkezéskor és az onnan való távozáskor. Ezek mind intenzív, csúcsherű hatások.

Rátér arra, hogy mi van, ha szurkolói vonulás is várható, mert egész biztosan lesz. Megnézett néhány más stadionhoz érkezést, és megállapította, hogy más szurkolótáborok esetében is vannak vonulások, de azok is csúcsherűen jelentkeznek. Itt lesz szerepe az ideiglenes forgalomtechnikának, a rendőrségnek és biztonsági embereknek, hogy ezeket úgy tartsák kordában, hogy lehetőség szerint elkerüljék a közvetlen közelben lakókat. Nem fogják tudni teljes mértékben, hiszen egy város közepén ez lehetetlen, itt bárholnan

bárhová megy az ember, mindig valakire hatással lesz.

Megjegyzi, hogy az ő ablaka alatt is jár a busz, mégse fekszik elé, pedig néha kedve lenne ehhez, mert a házat is rázza. De felidézi, hogy a Városházán, mikor alpolgármester volt, csörögtek a poharak a szekrényben, amikor elment a villamos. És nem hiszi, hogy ez megváltozott.

Említi polgármester úr egyik megjegyzését, miszerint jobb, ha a gyerekek, fiatalok és idősebbek kimennek a parkba sportolni, és nem Netfilxet néznek. Ebben egyetért polgármester úrral, de megjegyzi, hogy a zajhatások itt is csúcshatóan jelentkeznek. Elmondja, hogy egy magáról megfélemlített kisgyerek üvöltése nagyjából 100 és 120 decibel között van, egy repülőgép motorja 140 decibel. Természetesen nem feltételezi, hogy egy kisgyerek másfél órán át fog üvölni, bár tréfásan megjegyzi, hogy a Fő téren lévő játszótéren van két kedves kisgyerek, akik alkalmanként nagyjából elérik a 115 decibelt is. És ez borzalmas.

Mikrofonon kívüli beszélgetés (beazonosíthatatlan)

Tájékoztatja a beszélőt, hogy nem bántásból mondta, ez is csak egy „hatástanulmány”, mert a játszótérnek is vannak olyan hatásai, melyekkel most ebben a körben is foglalkoznak. Foglalkoztak ma is kisebb-nagyobb dolgokkal. Ma is foglalkoztak kis dolgokkal, mint például az illemhelyek kérdésével, amit meg kellene követelni az üzemeltetőtől, hisz ez is egy olyan hatás, ami az embereket éri, és például a sportparknak a következménye. Megjegyzése nem személyes, és arra szeretne utalni, hogy akik itt élnek, azoknak alkalmazkodni kell ezekhez a hatásokhoz. Ez persze nem azt jelenti, hogy nem kell játszótér, vagy be kellene zárni a játszótereket.

A végén szeretné megjegyezni, hogy régi futballszurkolóként reméli, hogy az új futballszurkolók kicsit mások lesznek, hisz az egész világ mindig változik. Úgy gondolja, hogy egy komoly stadionhoz a komoly szurkolótábor is hozzátartozik, és hogy ez általánossá válik. Akkor Újpest kertvárosi lakossága, illetve a környéken élők is jobban fogják tudni fogadni azt az időszakosan jelentkező zajt, ami lesz. Az Önkormányzat részéről pedig szeretné, hogy mindent megtegyenek azért, hogy csökkentsék, vagy legalábbis kordában tartsák a hatásokat

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Gyimesi Erikának.

Gyimesi Erika: Elmondja, hogy rengeteg szó esett a környezeti hatásokról az előzőekben. Ő viszont szeretné a hangsúlyt arra helyezni, hogy ennek a létesítménynek lesz egy energiaigénye és egy közműterhelése. A tanulmányban olvasható, hogy a villamosenergia hálózat jelenleg nem alkalmas arra, hogy ennek a létesítménynek tudja fedezni az energiaigényét. A többi energiaigényről és közműterhelésről viszont nem nagyon esik szó, maximum vázlatosan jelzi azt, hogy egyébként napi szinten milyen terhelése lesz ennek a létesítménynek. Kérdése az lenne, hogy van-e arra bármilyen rálátása az Önkormányzatnak, hogy milyen fajta közműfejlesztések fognak történni, illetve azt javasolja, hogy az Önkormányzat kérjen garanciát arra, hogy a környezetben lévő lakóházaknak az energia infrastrukturális felhasználásában ne történjen zavar azzal, hogy egy magasabb energiaigényű létesítmény fog beköltözni, ami feltehetően kezdetben fog kiderülni, hogy valójában milyen terhelést fog jelenteni.

Déri Tibor: Az energiaigénnyel kapcsolatban tudni kell, hogy az országban van nagyfeszültség, középfeszültség és kisméretű. A kisméretűek vannak trafóközvetekre osztva. Trafóközveteket pedig bizonyos igények alapján határoznak meg. Tehát ha itt egy stadion létesül, annak van egy bizonyos energiaigénye. Azt az építési engedélyezési eljárás során nagyon alaposan meg kell határozni, hogy mekkora energiaigénye van egy ilyen dolognak, és csúcsterhelésre kell kalkulálni. Ez alapján az energiaszolgáltató megmondja azt, hogy a jelenlegi hálózat elbírja-e vagy nem bírja el. Ha nem bírja el, akkor értelemszerűen ezt a fejlesztést a beruházónak, aki a stadiont építi, meg kell csinálnia, mert anélkül nem kap hálózatra csatlakozási engedélyt.

A közműveknél ugyanez történik. Tehát ugyanezeket a fejlesztéseket nem az Önkormányzat fogja előírni, hanem értelemszerűen azok a partnerszervezetek, akiknek ez a feladata, de természetesen ez abszolút jogos észrevétel. És kell is erről beszélni. Egy dolgot még szeretne a jegyzőkönyvben szerepeltetni, mert eddig kimaradt. Elmondja, hogy a nyilatkozatban is és a hatástanulmányban is benne van, illetve talán polgármester úr is említette, hogy a fejlesztő elvégzi az építési terület környezetében lévő épületek előzetes állapotfelmérését, és adatokat szolgáltat a rezgésmérésekhez az épületek alapállapotáról, kritikussnak tekintett pontjairól. Ez szerinte egy fontos lépés, hiszen ez a környéken élőknek is egy fontos, és nagyon

sarkalatos pont volt, ami mindenképpen szükséges, és ezt nyomatékosítják is a nyilatkozatban.

Szerinte ezt is valamilyen módon az Önkormányzatnak és a környezetvédelmi hatóságnak kell előírnia, hogy akkor ezt ki és hogyan méri fel, mivel itt jelentős anyagi ráfordításról van szó. Hiszen 11 épületnek a felmérése azért nem valójában nem két forint. És ezt a beruházónak valamilyen módon, de biztosítania kell. Szerinte itt az Önkormányzatnak is van egy fontos feladata, mégpedig hogy ezt a településrendezési szerződésben vagy településfejlesztési megállapodásban - majd ezt eldöntik, hogy melyiket használják-, de ezt mindenképpen rögzíteni kell, hogy a beruházónak kell viselnie, hiszen tényleg nem két forintról van szó.

Szécsi Péter Pál: Köszöni a hozzászólást és Pajor Tibor képviselő úrnak adja meg a szót

Pajor Tibor: Azt szeretné megkérdezni, hogy arra van-e bármilyen garancia arra, hogy valóban csak sporttevékenység fog folyni a stadionba. Ezt azért kérdezi, mert ő a Kertvárosban lakik, ahol hallják a meccseket, de például sokkal jobban zavarja a Sziget Fesztivál. Tehát azt kérdezi, hogy hogyan lehetne kizárni, hogy fesztiválok vagy koncertek legyenek a stadionban? Szerintem az kemény lenne, pláne ilyen közel a lakásokhoz.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni, majd megadja a szót Gyimesi Erikának.

Gyimesi Erika: Köszöni a szót és reagál Déri Tiborra. Tisztába van vele, hogy a közműhálózatokat nem az Önkormányzat üzemelteti. Az ő feladata az, hogy betartassa azt, hogy a hálózatnak a felszereltsége megfelelő legyen ehhez a létesítményhez. Ő csak azt tanácsolja, hogy képviselve az ott lakók érdekeit, az Önkormányzat igenis vegye bele azt a nyilatkozatába, hogy az infrastrukturális fejlesztések legyenek olyan mértékűek, hogy azok ne befolyásolhassák az ott lakók életét, illetve ha mégis valamilyen zavar támad emiatt az ott lakók energiafelhasználásában, akkor legyen valamilyen kártérítési eljárás ezzel szemben, illetve erre való garancia.

Szécsi Péter Pál: Köszöni a hozzászólást, és megadja a szót dr. Trippon Norbertnek.

Dr. Trippon Norbert: Szeretné lassan lekerekíteni a beszélgetést és pontosítani, hogy mi kerüljön az anyagba. Pár szó erejéig elmondja Pajor Tibor képviselő úr részére, hogy az egyeztetésen már elhangzott az Önkormányzat részéről is az a kérdés, hogy esetleg lesznek-e koncertek, milyen koncertekre számíthatnak. Erre a válasz, szóban az volt, hogy az elemzések alapján nem számítanak arra, hogy rendszeresen nagy koncertek lennének itt, erre a belvárosi rendezvényhelyek sokkal optimálisabbak és bejárhatóbbak. Ez persze csak szóban hangzott el, vagyis nincs garancia.

Szeretne összefoglalni minden észrevételt. Arra kér felhatalmazást, hogy ha itt valamit megfogalmaznak, akkor jegyző asszonnyal eldönthessék, hogy hova illesszék be, ebben kér egy kis mozgásteret a képviselőktől. Javasolja, hogy legyen egy kis finomítás a Barssói csomópontnál, tehát ott tegyék zárójelbe, hogy pl. kanyarodósávok a torlódások elkerülése érdekében. És ide azt a mondatot tegyék, hogy érdemben szükséges vizsgálni továbbá a környező forgalmi csomópontok kapacitásait is, mert az esetleges torlódások, dugók kialakulásának elkerülése elemi közérdek.

Továbbá, amit képviselő asszony mondott, azt is megpróbálja valahogy úgy megfogalmazni, hogy a létesítményegyüttes létesítésével és üzemeltetésével kapcsolatos egyes környezeti hatásokat összefüggéseiben, együttesen (kumuláltan) is indokolt vizsgálni. Ezt még kiegészítené azzal, indokolt vizsgálni, a tágabb környezetet illetően, nem csak a közvetlenül szomszédos területeket érintve. Itt a stílisztika kapcsán kér felhatalmazást, hogy ne legyen benne redundancia.

Szerinte belevehetnek egy olyan mondatot is, hogy szükséges a fejlesztőnek a megfelelő közműkapacitást és fejlesztéseket elvégezni annak érdekében, hogy semmilyen körülmények között ne álljon elő közműellátási zavar a létesítmények környezetében.

Említi Bauer Béla módosító javaslatát, melynek három pontja van.

Van egy olyan, ami azt mondja, hogy – és ezt aláhúzta, kiemelte -, hogy javasolják, hogy az edzőpályák

használatából eredő mindennapos zaj-, fény- és forgalmi hatásokat önállóan a stadion működésére elkülönítetten is indokolt vizsgálni. Szerinte ezt beleírhatják, majdnem szó szerint.

Mikrofonon kívüli beszéd (Rádi Attila)

Nem szeretné, ha képviselő úr, aki benyújtotta, azt érezné, hogy lesöprik a javaslatát.

Mikrofonon kívüli beszéd (Szécsi Péter Pál)

Majd említi, hogy van a második, ami a lakóövezet védelmére vonatkozik. Jelzi, hogy nem érti pontosan, mire gondolt Bauer Béla, de ő tulajdonképpen arról beszél, hogy a forgalomszabályozás ne csak útszakaszokra, hanem térségre vonatkozzon. Elmondja, hogy ők szintén erről beszélnek, és annyit el tud fogadni, hogy meg kell oldani, a Kertváros védelme érdekében, hogy itt szurkolói-, gyalogos-, gépkocsiforgalom, parkolás ne terhelje a Kertvárost, illetve kéri, hogy kerüljön bele, hogy a tágabb értelemben vett Kertvárost. Megállapítja, hogy ebben egyetértenek. Utal képviselő úr harmadik mondatára, amit szerinte kicsit át kell fogalmazni, mert ő azt mondja, hogy javasolja rögzíteni, hogy „a stadion és edzőkomplexum működésének hatásait, az átadást követő működési időszakban folyamatosan mérjék és dokumentálják. Indokoltnak tartjuk, hogy a mért adatok alapján a szükséges korrekciós intézkedéseket meghatározzák és alkalmazzák”.

Mikrofonon kívüli beszéd (nem beazonosítható)

A nyilatkozatban meg van fogalmazva, azt lehet kiegészíteni ezzel, úgy gondolja, hogy akkor beleírják, inkább legyen benne többször. Nem szó szerint, de erre kér felhatalmazást a Bizottságtól, de lényegében azt mondják, hogy a különféle környezeti hatásokkal kapcsolatban azt javasolja az Önkormányzat, hogy az átadást követő működési időszakától kezdve folyamatosan monitoringozzák és dokumentálják, és amennyiben határérték túllépés történne, akkor a szükséges intézkedésekre sor kerüljön. Ha ez így elfogadható a Bizottság részére, akkor javasolja, hogy menjen szavazásra.

Szécsi Péter Pál: Jelzi, hogy még egy hozzászóló jelentkezett, és megadja a szót dr. Kató Baláznak.

Dr. Kató Balázs: Jelzi, hogy arra próbált utalni, de akkor most nyomatékosabban is elmondja, hogy az, hogy „indokoltnak tartjuk”, vagy „szükségesnek tartjuk”, ez nem kellő nyomaték. Ezt tehát kérni kell. Ha a hatósági eljárásban az ügyfél kér valamit, és annak a hatóság nem ad helyt, akkor meg kell indokolni, hogy mi miért nem adott helyt. Ha azt küldik el, hogy indokoltnak tartják, akkor a hatóság nem biztos, hogy szintén indokoltnak fogja tartani. Annyit fog válaszolni, hogy ő nem tartja indokoltnak.

Javasolja, hogy ezeket a mondatokat nyomatékosabban fogalmazzák meg, hogy pl. az Önkormányzat kéri, hogy ezt, meg ezt vizsgálják meg, vagy az Önkormányzat kéri, hogy ezt meg ezt vegyék figyelembe. Az indokoltnak tartás csak egy elpasszírozása a dolgoknak. A Hatóság nem fog indoklást adni, hogy ő miért nem tartja indokoltnak. A kérelmet minden esetben meg kell vizsgálni, és annak elfogadását vagy elutasítását hatósági határozat indokolásával meg kell indokolni. Felajánlja, hogy ha szükséges a kollégákkal szívesen átnézik

Dr. Trippon Norbert: Azt nem ígéri meg, hogy minden egyes fordulatot átfogalmazzanak, de azt meg tudja ígérni, hogy jegyző asszonnyal és a kollégákkal végignézik, és szükséges mértékben módosítják, esetenként egy kicsit élesebben megfogalmazzák.

Mikrofonon kívüli beszélgetés (nem beazonosítható)

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólásokat és kezdené a szavazást

Ditié Dávid: *Mikrofonon kívüli beszéd*

Jelzi, hogy ő még nem kapott választ arra a kérdésére, hogy képviselve lesz-e az északiak álláspontja, hogy a stadion dél felé közelebbre kerüljön, és ne közvetlenül a Fóti útra.

Dr. Trippon Norbert: Azt kéri, hogy ezzel kapcsolatban kérdezze meg a Lahner György utcában élőkét is.

Mikrofonon kívüli beszéd (Ditié Dávid)

Dr. Trippon Norbert: Jelzi, hogy kételyei vannak azzal kapcsolatban, hogy mi történik akkor, ha tíz méterrel hátrébb tolják, ez mennyiben befolyásolja a kérdező oldalát?

Ditié Dávid: *Mikrofonon kívüli beszéd*

Szerinte nem tíz méterről van szó, és jelenleg az látszik, hogy senki nem foglalkozik a déli és nyugati résszel, és mintha a Fóti úton túl már nem is lennének lakosok. És szeretne rákérdezni arra, hogy az állítólagos, dr. Trippon Norbert által szervezett lakossági fórum alatt mire gondolt, arra-e, amit a Kertvárosiak szervezetk, vagy amit a MOL szervezett.

Dr. Trippon Norbert: Pontosítást szeretne tenni a jegyzőkönyv kedvéért, mert ő nem állította, hogy ő szervezte meg, hanem azt, hogy a szervezőkkel egyeztetve valósították meg. Tehát nem úgy történt, hogy egyszer csak előállt valaki, hogy itt a Lakossági fórum, hanem vele egyeztettek az érintettek, és arról beszéltek, hogy legyen egy Lakossági Fórum és ő maga is javasolta, hogy sokkal autentikusabb, ha nem a Képviselő-testületi teremben zajlik, hanem a helyhez közel. És ha a lakók erre nyitottak és megszervezik, akkor az Önkormányzat rendelkezésre áll. Vagyis ez nem egy spontán esemény volt, erre készültek, leegyeztették, és felvonultak, amennyien tudtak, ott volt Wintermantel Zsolt, korábbi polgármester és képviselő, ott volt Déri Tibor alpolgármester, főépítész úr, és az országgyűlési képviselő, ez egy előre egyeztetett, megbeszélte szervezés volt.

Ditié Dávid: *Mikrofonon kívüli beszéd*

Jelzi, hogy ő nem volt velük kapcsolatban, ezért nem tud állást foglalni, csak annyit tud, hogy ez a csapat (Kutyapárt) végezte el a környék tájékoztatását, ők szórólapoztak, ők gyűjtötték be a petíciót. Csak annyit szeretett volna mondani, hogy az Önkormányzattól egy kicsit többet vártak volna.

Dr. Trippon Norbert: Megköszöni az elhangzottakat, ő csak annyit szeretne elmondani, hogy az érintettekkel ő több alkalommal ült le megbeszélésre, tanúk jelenlétében és ott mindent átbeszéltek és megmutattak. Volt olyan eset, amikor a MOL egyeztetett az Önkormányzattal, és az érintettek, akiknek előzetesen szóltak, és behívtak, rögtön utána kaptak tájékoztatást. Tehát lehet mondogatni, hogy nem lettek tájékoztatva, de aki kért, az kapott tájékoztatást. Kiraktak mindent az Önkormányzat honlapjára is, de saját Facebook-oldalára is, amit nem kevesen olvasnak, és amikor nagyobb fordulópontokhoz érkeztek, mindig volt tájékoztatás.

Ditié Dávid: *Mikrofonon kívüli beszéd*

Azt mondja, hogy ő nem a fő vezető csapatra gondolt itt elsősorban, hanem az érintett környék teljes lakosságára.

Dr. Trippon Norbert: Elmondja, hogy ott voltak a fórumon, amit közösen valósítottak meg, 3-4 órán keresztül álltak ott, hozzászólt ő is, főépítész úr, Déri Tibor, Wintermantel Zsolt is.

Ditié Dávid: *Mikrofonon kívüli beszéd*

Elmondja, hogy ez kb. egy éve volt és kérdezi, hogy azóta volt-e bármilyen tájékoztatás.

Dr. Trippon Norbert: Elmondja, hogy volt. Volt közmeghallgatás is, ahová beérkeztek a Kertvárosban élők kérdései, azóta szinte minden Képviselő-testületi ülésen beszámolnak és tájékoztatást nyújtanak a fejleményekről. Jelzi, hogy a Képviselő-testületi ülések és a Bizottságok üléseinek anyagai megtalálhatók az Önkormányzat honlapján, hisz oda minden felkerül. Amikor a környezeti hatástanulmány megérkezett, azonnal felrakták az oldalra.

Ditié Dávid: *Mikrofonon kívüli beszéd*

Szerinte nagyon sok idős lakik a környéken, akik nem feltétlen tudják az Internetet használni.

Dr. Trippon Norbert: Elmondja, hogy sok időssel beszélt a környéken, de tudomása szerint Wintermantel Zsolt képviselő úr is sok mindenkivel beszélt. Hisz ők itt élnek és beszélgetnek az emberekkel.

Szécsi Péter Pál: Tájékoztatja a lakost, hogy mivel mikrofonon kívül beszélt, ezért nem lesz rögzítve a jegyzőkönyvben, illetve nem lesz pontos leirat róla.

Dr. Trippon Norbert: Jelzi, hogy ez itt egy párbeszéd volt.

Pajor Tibor: Szeretne egy javaslatot tenni arra, hogy a választások után hívjanak össze egy megbeszélést, ahová meghívhatnák a frakciókat, az új országgyűlési képviselőket és mindenki elmondhatná a véleményét, vagy hogy mit próbál ebben az ügyben, saját hatáskörben tenni. Szerinte ez járható út lehetne, és meghívhatnák az érintettek képviselőit, a Kertvárosiakat a Lahneren innen és Lahneren túl lakókat is. Szerinte az a probléma, hogy mindenki csak ígéretet, és amikor aztán bejut egy pozícióba, akkor mást szavaz meg, ez egy régi tapasztalata.

Dr. Trippon Norbert: Úgy gondolja, hogy a választások után mindenképpen egyeztetni kell az újonnan megválasztott országgyűlési képviselőkkel. Szükséges lesz összehangolni a munkát és feladatot kell adni nekik.

Mikrofonon kívüli beszélgetés (nem beazonosítható)

Modroczy Kitti: Pont azért, mert nagyon sok különböző érdekképviseleti csoport van ebben a lakossági különböző csoportosulásokban ezért nagyon sok a félreértés, félrekommunikálás, és nem biztos, hogy mindenki tájékozódik ugyanarról az információról, amiről például itt már ültek emberek, és szerinte arról is kellene majd gondolkodni, hogy kiket értesítsenek ki, vagy hogyan hívják meg az embereket. Megkérdezi, hogy lehet ők, nem is tudtak arról, hogy van egyeztetés? Vagyis lehet, hogy el sem jutott az információ, annak ellenére, hogy Újpest nem egy metropolisz. Javasolja, hogy legyen erre valamilyen megoldás annak érdekében, hogy ne legyen több ilyen félreértés, vagy nem tájékozódás.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólásokat, megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, és szavazásra bocsátja a kiegészítésekkel módosított határozati javaslatot.

8/2026. (IV.1.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának 8/2026. (IV.1.) határozata a Budapest IV. kerület, Fóti út 141. szám alatti ingatlanon tervezett Újpest FC Labdarúgó Stadion, sportpark és edzőközpont, illetve sport- és vegyes célú ingatlanfejlesztésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban nyilatkozat megtételéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a Budapest IV. kerület, Fóti út 141. szám alatti ingatlanon tervezett Újpest FC Labdarúgó Stadion, sportpark és edzőközpont, illetve sport- és vegyes célú ingatlanfejlesztésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán előkészített – az előterjesztés 2. mellékletét képező – nyilatkozat tartalmát megismerte és jóváhagyja – a befogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt tartalommal - az abban foglaltakat;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy – a befogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - az előterjesztés 2. melléklete szerinti nyilatkozatot aláírja és azt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére megküldje.

Felelős: Polgármester




Határidő:

- a) azonnal
- b) 2026. április 2.

A szavazás eredménye: 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni mindenkinek a részvételt, és 19 óra 44 perckor berekeszti az ülést.

K.m.f.

		
Pauk Zsuzsanna	dr. Szabó Gábor	Szécsi Péter Pál
jegyzőkönyvvezető	jegyzőkönyv hitelesítő	bizottsági elnök

