

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2026. február 24-én** (kedd) **15:00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendes üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Hladony Sándor	Szécsi Péter Pál
Bauer Béla	Dr. Kató Balázs	Dr. Szabó Gábor
Bartók Béla	Nagy Dávid	Szecsődi Tamás
Bognár Áron	Pajor Tibor	Dr. Trippon Norbert
Czinke Sára	Rácz Norbert	Vasvári László
Déri Tibor	Rádi Attila	Wintermantel Zsolt
Farkas István	Sulykos Kristóf	

(20 fő)

Az ülésről távol van: -

Az ülésre később érkezett: Modroczy Kitti

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester  
Czigler László alpolgármester  
Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző  
Dr. Szentés Kinga aljegyző  
Dr. Moldván Tünde Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök  
Mártonffy István Főépítész Iroda vezetője  
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője  
Csordás Anikó Költségvetési Osztály vezetője  
Ilszik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Turóczi András Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője  
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője  
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője  
Dr. Kállai Zsuzsanna Vagyongazdálkodási Osztály vezetője  
Lőrincz Éva Beszerzési és Projektkontrolling Iroda vezetője  
Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője  
Belán Beatrix Idősügyi Kabinet vezetője,  
Kormányosné Tóth Mária Alpolgármesteri Kabinet vezetője  
Ungi Veronika UP Rendezvény és Program Kft. ügyvezetője  
Kertészné Hegedűs Erika Jegyzői Kabinet vezetője  
Dr. Váczi Katinka Jogi Osztály vezetője  
Dr. Mike Árpád jogi előadó  
Lévai Ádám Informatikai Osztály vezetője  
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettese  
Kiss János Informatikai Osztály  
Juhász Imre Gondnokságvezető

### Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Kollégák! Tisztelt Érdeklődők és mindazok, akik most élőben, vagy a későbbiekben fogják visszakövetni a Képviselő-testület ülését, mindenkit nagyon nagy tisztelettel és szeretettel köszöntünk. A Képviselő-testület rendes ülésére gyűltünk össze. Megállapítja, hogy 21 főből 20 jelen van, így a testület határozatképes. Modroczy Kitti frakcióvezető asszony jelezte, hogy késni

*Dr. F. A. H. S. P.*

*[Handwritten signature]*

fog. A napirendi javaslat kiküldésre került, amihez módosítások érkeztek. Először Déri Tibor alpolgármester úrnak adja meg a szót.

### **Déri Tibor**

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! A mai nap délelőtt kiküldésre került „Az egyes projektek rozsdaovezeti akcióterületté történő kijelöléséről és kiemelt beruházással nyilvánításáról szóló rendeletervezetre vonatkozó észrevétel” című előterjesztés. Szeretné kérni, hogy vegye a testület napirendre, és a napirendi pontok között az első napirendi pontként tárgyalja, tekintettel arra, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium számára még a mai napon válaszolni kell, és a Képviselő-testület véleményét még a mai napon el tudnánk küldeni. A későbbi napirendi pontoknál hosszadalmasabb, terjedelmesebb napirendek kerülnek tárgyalásra, ezért szeretné azt, hogy első napirendi pontként tárgyalja a testület.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Alpolgármester úr javaslatát be tudja fogadni, tehát első napirendként ezt fogjuk tárgyalni. Alpolgármester asszony jelezte, hogy a kiküldött Meghívóban szereplő 4. „Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2012. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú napirendet visszavonja, mivel további egyeztetéseket folytatunk az ügyben. Ennek megfelelően az 5. napirendtől viszont már az eredeti sorszámok szerint fogunk haladni. Ezen túlmenően az Egyebek napirendben személyi kérdések kerülnek megtárgyalásra. Majd lesznek szünetek, főleg a költségvetés miatt és akkor ezek az anyagok kiosztásra kerülnek. Alpolgármester úr előterjesztése már korábban megküldésre került.

Tájékoztatásként elmondja, napirend előtti hozzászólásra érkezett javaslat Bauer Béla képviselő úrtól és Bartók Béla frakcióvezető úrtól. Az utóbbi esetben 54 perccel szerinte a határidőn túl, de nincs akadálya, hogy napirend előtt hozzá tudjon szólni. Legfeljebb majd a Kormányhivatal megírja, hogy az SZMSZ így, az SZMSZ úgy, de nagy méltósággal, tisztelettel fogjuk viselni, ha megírja, mert igenis szóljanak hozzá a képviselő urak.

Fogadjuk el a napirendet, és utána kezdjük a napirend előtt hozzászólásokat 3-3 percben, amit nem szoktuk túl szigorúan nézni, mert ne maradjon senkiben semmi. Először szavazzunk a módosított napirendről.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2026.(II.24.)határozata a napirend elfogadásáról**

Nyílt ülés:

1. Az egyes projektek rozsdaovezeti akcióterületté történő kijelöléséről és kiemelt beruházással nyilvánításáról szóló rendeletervezetre vonatkozó észrevétel  
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendelet IV. számú módosítására  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
4. Javaslat az egyes ösztöndíjakról, kitüntetésekéről, elismerő címekről, díjakról és támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
6. Javaslat a HFH International Hungary Szolgáltató Nonprofit Kft., Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, valamint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. által bérlakások felújítása tekintetében kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyására  
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
7. Javaslat az Újpesti Aradi Óvoda óvodavezetője tekintetében ismételt igazgatói megbízásra  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
8. Javaslat a Budapest IV. kerület, belterület 73857 helyrajzi számú ingatlan 20/100-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal való rendelkezésről  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
9. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest illetékességi területén működő általános iskolák 2026/2027. tanévre vonatkozó felvételi körzethatárának véleményezésére  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
10. Döntés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2026/2027-es nevelési évre történő beiratkozási időpontjáról, valamint a felvételi körzetek módosításáról  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
11. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepciójának elfogadására  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
12. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványa a Budapest Főváros 12. és 13. számú országgyűlési egyéni választókerületeiben működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztására  
Előterjesztő: Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző, HVI vezető
13. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2026. évi szabadságolási tervének jóváhagyására  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
14. Tájékoztató a 2026. január 21. napja és 2026. február 9. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
15. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
16. Egyebek  
(20 igen, elfogadva)

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

**Bauer Béla**

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselőtársak és Kedves Újpestiek! Egy évvel ezelőtt lakossági egyeztetés zajlott a Szent István tér déli része és a Kemény Gusztáv utca fejlesztéséről. Ez az egyeztetés az Egészséges utcák program keretében zajlott le. Eltelt egy év, erről a projektről csend volt a Főváros által közzétett megvalósuló projektek között, azonban ez a projekt végül nem szerepelt.

*Dr. Bauer Béla*

Szeretné megkérdezni, hogy kapott-e a Városvezetés hivatalos indoklást arra vonatkozóan, hogy miért nem lett nyertes a pályázat, illetve ezt az indoklást szeretné, ha most itt a Képviselő-testület elé terjesztenék. Azt is szeretné megtudni, hogy az Önkormányzat milyen további lépéseket tervez az érintett területfejlesztéssel kapcsolatban? A költségvetés tervezetben szerepel egy soron a Szent István tér felújítása. Úgy gondolja, két okból kifolyólag is aktualitása van ennek a témának.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a kérdést és a felvetést. Mint ahogy azt Képviselő úr is jelezte korábban, hogy pályázatot nyújtottunk be egy európai uniós pályázatra, amiben a Fővárosi Önkormányzat volt a szakmai koordinátor, de nyilvánvalóan az irányító hatóság, a Kormány hozta ebben a végső döntéseket. Ezt a pályázati dokumentációt az Újpesti Pályázati Projekt Menedzsment Zrt., a saját cégünk előkészítette az Önkormányzattal egyeztetve és egyetértve. Ennek tárgyát képezte részint a piac felé bevezető Kemény Gusztáv utca humanizálása, ha szabad így fogalmazni, illetve a Szent István tér déli térfalán a sétány folytatása, ami jelenleg félbeszakadt. Ezt szeretnénk volna egybevenni ezen pályázat keretében a Kemény Gusztáv utcával. A pályázati dokumentációt, a szükséges szakmai munkát elvégeztük. Tudomása szerint a Fővárosi Önkormányzat, mint szakmai koordinátor magas pontszámmal, erősen támogatta a projektünk megvalósulását, azonban sajnálatos, mondhatni felháborító módon az irányító hatóság, mint minisztérium elutasította ennek a támogatását, az ő hivatkozásuk szerint a társadalmi támogatottság megalapozottságának a hiánya miatt. Megjegyzi, két alkalommal nyújtottunk be fellebbezést, illetve ahogy Képviselő úr is elmondta, a kérdőíves felmérésünket ebben az ügyben 332-en töltötték ki, az UPP Zrt. tájékoztatása alapján. Tehát igazából nézhetjük innen is, nézhetjük onnan is a dolgot, mi nagyon föl voltunk és föl vagyunk mind a mai napig háborodva. Értjük azt, hogy aki el akar utasítani egy pályázatot, adott esetben irányító hatóságként, minisztériumként, mindig lehet erre ürügyet meg indokot találni, de semmiképpen nem örültünk ennek. Annál inkább nem örültünk ennek, mert a pályázati leosztás, ha szabad így fogalmazni, a Főváros tekintetében, megítélése szerint, rendkívül igazságtalanul alakult, azon túl, hogy voltak kerületek, akiket kiszórtak, így például a II. kerületet is meglepő módon kiszórták, az V. kerületnek sem sikerült, de azért azt mindenképpen figyelemre méltónak tartja, hogy miközben egyes kerületeket kiszórtak, más külső kerületek kaptak egyet-egyét, aközben a belvárost meg teleszórták pénzzel. Ezalatt érti a VII. kerületet, aminek három projektje nyert - nekünk egy projektünk volt -, a VIII. kerületnek három projektje nyert, a IX. kerületnek négy projektje nyert, a XIV. kerületnek három projektje nyert. Ha a XIV. kerületet levesszük, mert nem klasszikus értelemben vett belvárosi kerület, azt látjuk, hogy ennek a pénznek a zömét gyakorlatilag néhány belvárosi kerületbe tömbösítették, amit azért is rendkívül igazságtalannak tartunk, mert Budapest Főváros, ahova nem saját akaratunkból csatlakoztunk 1950-ben, hanem minket odacsatoltak, az nemcsak belvárosból és nemcsak belső kerületekből áll. Bár vannak, akik hajlamosak ezt hinni, főleg akik ott élnek és ott gondolkodnak, mi meg hajlamosak vagyunk azt gondolni, hogy ők nagyon sok mindent rosszul gondolnak, és nagyon nem szeretjük, amikor például kioktatják azokat, akik nem ott élnek. Mindenképpen igazságtalannak tartjuk részint az elutasítást, részint pedig azt, hogy a pályázati pénzek zömét már megint a belvárosra szórták szét, és itt-ott adtak a külső kerületeknek is, ezt nem vonja kétségbe. Azt gondoljuk, hogy ez Újpesten szemben mindenképpen igazságtalan volt. Megjegyzi, ha már a belvárosról beszélünk, akkor hoz mentőérveket is, mert például a VI. kerület három projektet nyújtott be - szintén belváros -, a háromból csak egy nyert. Abban az esetben az történt, hogy Soproni Tamás polgármester úr rendkívül indulatos Facebook-bejegyzést tett közzé. Ő elsősorban a Fővárost vonta kérdőre ebben a dologban, mint szakmai koordinátort, de a VI. kerület három projektjéből egy nyert, pont az, ami számukra a legkevésbé preferált volt, és ami az ottani polgármester elmondása szerint a legkevésbé lakót érinti. Szerintünk ennek a pályázatnak a bírálata nem volt igazságos, arányos, és ennek nem örülünk.

Viszont aminek talán örülhetünk, hogy megyünk tovább. Ez a pályázat nem érintette a keramitos parkoló rehabilitációját, csak a Kemény Gusztáv utcát, illetve a Szent István tér déli tér falát, ezért az Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt.-vel azon dolgoztunk az elmúlt időszakban, hogy saját erőből egy komplett rehabilitációt csináljunk. Ez a rehabilitáció pedig a keramitos parkolót, illetve ahhoz csatlakozóan a szervizutat, illetve a járdát érinti, tehát itt a sétányt szeretnénk kibővíteni és egybevarrni a keramitos parkolóval. Mi a keramitos parkoló és a Szent István tér déli térfalának a teljes rehabilitációs projektjét készítettük elő, amely jelenleg engedélyes terv állapotban van, tehát most már csak a kiviteli tervek és néhány szakhatósági hozzájárulás hiányzik hozzá. Magyar viszonyok között nehezen megjósolható, hogy ez mennyi idő. Lehet fél év is, egy év is, tehát ahogy ezek a szakhatóságok működnek, attól szerinte sokaknak kinyílik a bicska a zsebében, de a mi zsebünkben nem nyílik ki, mert

részint nem ilyenek vagyunk, részint nem hordunk bicskát a zsebünkbe, de reméljük, hogy minél előbb ezt sikerül beszerezni. Ezzel kapcsolatban szeretne annyi tájékoztatást nyújtani, hogy gyakorlatilag a jelenleg az István útról induló sétány teljes egészében meghosszabbításra kerül. A keramitos parkoló forgalmi rendje megváltozna, mert nem a jelenlegi szervízúton történne a behajtás meg a kihajtás. A különféle elemzések és hatásvizsgálatok alapján az alábbiakra jutottunk. Feltettük azt a kérdést, hogy megúszható-e az, hogy a keramitos parkoló helyén legyen bármi, csak ne parkoló? Erre egyértelműen a válaszuk az volt, hogy szükséges parkolást biztosítani a területen, aminek több oka van. Fizikailag az ott lévő szennyvízmű, valamint a pénzügyi adottságok miatt elképesztő költséges és fizikai lehetetlenséggel határos dolog lenne mélygarázst építeni alatta, tehát ez egyértelműen meghaladja a lehetőségeinket, ahogy a parkolóház létesítése is. A piac mélygarázsában jelentős számú parkoló található, ezt az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. üzemelteti, tehát őket is bevontuk ebbe a dologba, és az a végkövetkeztetés, hogy a rehabilitáció során nem megkerülhető az, hogy parkolási lehetőséget biztosítsunk a továbbiakban is a jelenleg keramitos parkolónak ismert területen, különösen csúcsidőben csütörtök, péntek, szombat és vasárnap délelőtt. Ezt követte az a felvetés és az a dilemma, hogy hogyan lehet azt megoldani egy rehabilitáció keretében, ne egy sivár pusztaság, egy Tesco vagy az Auchan parkoló létesüljön, mert annak semmi értelme és nem lenne méltó a Szent István tér eddigi több ütemű felújításához. Ezért az UPP Zrt. bonyolításában egy olyan tervdokumentáció készült el, ami tulajdonképpen egy zöld parkolót hoz létre, aminek az a lényege, hogy egyik oldalon van egy széles sétány, ami a későbbiekben bővíteni fogja ezt az elkezdődött vendéglátóipari folyamatot, ami most már az István út oldalán - nem nevezi meg az éttermeket és az egységeket -, tehát mindenképpen egy plusz szolgáltatást ad. A másik oldalon azonban a parkolászám csökkenésével nagyobb minőségi sétányokat és zöldterületeket hoz létre ezen a területen, amit városképileg és minőségileg egybe lehet varrni, homogén módon a már elkészült Főtér parkkal, illetve a mellette futó Duna-tengellyel, vagy Duna sétánnyal, illetve a térkövezett Károlyi parkkal és a térkövezet Főtérrel. Tervezők ezen dolgoztak és nagyon kulturált megoldásokat találtak ki erre a projektre. Megerősíti, amit már az előbb is elmondott, hogy a keramitos parkolóban a jelenlegi parkolászám csökkenésével számolunk. Nem nagyon jelentős csökkenésével, de azért a csökkenésével számolunk. Ekkor vetődött fel a kérdés, hogy rendben van, de ezt a csökkenést elbírjuk-e vagy nem? Ezért a Vagyonkezelővel, mint a piaci parkoló üzemeltetőjével egyeztetve arra jutottunk, hogy itt igenis indokolt parkolászám csökkentés, indokolt a zöldítés. Ez egy minőségi koncepció, amit természetesen kérésre az UPP Zrt. bármelyik képviselőnek odaad. Tartottunk egy lakossági és piaci kereskedői fórumot, amin részint meghívottak voltak a környéken élők. Többen el is jöttek, akiket személyesen ismer, olyanok is, illetve a piaci kereskedők vettek részt, és azon a fórumon az üzemeltetővel, a Vagyonkezelővel, a piaci kereskedőkkel, illetve a lakókkal arra jutottunk, ez egy személyes beszélgetés volt, hogy ők maguk is szeretnék és támogatják ezt a koncepciót. Tehát most itt tartunk, ennek az előirányzata a költségvetésben benne van, de nem tudja megmondani most, hogy mikor tudunk kezdeni, mert az még az engedélyeztetéstől függ.

A Kemény Gusztáv utca, illetve a Virágcsarnok ügye természetesen mindig fölmerül. Nekünk az a logikánk, hogy először szeretnénk megcsinálni ezt a projektet, amiről most beszélt. A Virágcsarnok ügyében felvetődik, és ha a frakciók ebben egyetértenek, érdemes lenne egy tervpályázatot kiírni, perspektivikusan az épületre, arra a területre és tekintettel a mindenfajta kivitelezéssel együtt járó munkákkal, logikus a Kemény Gusztáv utcának a humanizálását utolsó ütemre tenni a jövőben. Most ezt látjuk, de összességébe véve ennyit tud elmondani a pályázatról, illetve arról, hogy a rehabilitációban hol tartunk. Megkérdezi Képviselő urat, hogy kielégítő volt-e a válasza?

### **Bauer Béla**

Megköszöni Polgármester úr tájékoztatását, nincs több kérdése, az említett dokumentációt ki fogja kérni természetesen.

### **Dr. Trippon Norbert**

A következő napirend előtti hozzászólás témája az Önkormányzat peres ügyei címmel érkezett Bartók Béla frakcióvezető úrtól. Megadja a szót Frakcióvezető úrnak.

### **Bartók Béla**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Egy jogerős bírósági ítéletet tart a kezében, egy olyan ítéletet, amelyet szemmel láthatóan az Önkormányzat vezetése nem csak az újpesti polgárok szeme elől, hanem a Képviselők szeme elől is titkolni igyekszik. Egy olyan ítéletet, amely kimondja,

hogy a baloldali Déri-Trippon féle városvezetés politikai céljai érdekében minden alap nélkül súlyos hazugságokkal vádolta meg a korábbi Wintermantel Zsolt vezette Képviselő-testületet és a Városvezetést. A 2019-es kampányban elhangzott alaptalan vádaskodások sajnos a választás után már, mint Önkormányzat folytatódtak. Az összes olyan vádaskodás közül, amely a kampányban fölmerült, ez az egyetlen, amely a bírósági szakaszba jutott és ezért egy fordulópontnak tekinthetjük abban, hogy vajon mi az és mi volt az alapja ezeknek a vádaskodásoknak. Hát elmondhatjuk, hogy tulajdonképpen semmi. 6 év, vagyis az újpesti adófizetők pénzéből elköltött vélhetően több 10.000.000 forint volt az ára annak, hogy kiderüljön, az egész kampány, amelyet már Önkormányzatként is folytattak, hazugság volt. Szeretne mindenkit emlékeztetni, bár nyilván nem kell, hiszen a Képviselők közül sokan itt ülnek, hogy egy kamu vizsgálóbizottságot is létrehozta ennek az ügynek a kivizsgálására. Egy olyan kamu vizsgálóbizottságot, aminek egyetlenegy ülése volt, ahol a Sajtó le tudta fotózni, hogy micsoda hatalmas visszaélés kiderítésére indít harcot az Önkormányzat és utána 5 éven keresztül egyetlenegy ülés, egyetlenegy dokumentum, egyetlenegy megállapítás nem született erről az ügyről. Elhalt a bizottság gyakorlatilag a választás kapcsán, megszűnt a mandátuma. Még arra se vette a fáradságot, se a bátorságot a Városvezetés, hogy kimondja, ez a bizottság eredmény nélkül megszűnt. Ennek az ügynek a kapcsán, amennyire jól tudja, súlyos milliókért szakvéleményeket rendeltek meg, olyan szakvéleményeket, ami az ítéletből kiderül, teljesen irreleváns és valótlan adatokat tartalmazott. Ha az információk nem csálnak, akkor súlyos 1.000.000 forintokért ügyvédi irodákat bíztak meg, hogy azt a képzelt vagy koholt vádat tudják képviselni, ami ebben az ügyben fölmerült.

Engedjenek meg, hogy idézzem az ítéletből, amely talán jól jellemzi ezt a helyzetet. „Az okirati bizonyítékok és a tanúvallomások azt támasztották alá, hogy a megbízott cég teljesítette szerződéses kötelezettséget, a felperes, tehát az Önkormányzat nem bizonyította, hogy a felperest kár érte volna az alperes magatartásával összefüggésben”. Még egy mondat, „a fellebbezés nem alapos”. Milliókat fizetünk ki ügyvédeknek és bírósági ítélet mondja ki, hogy a fellebbezés nem alapos, és a fellebbezés eredménytelen volt, hiszen ez már másodfok volt. Kiosztásra került a bírósági ítélet, bár nem neki kellett volna kiosztani. Arra kér mindenkit, hogy pártállástól függetlenül gondosan tanulmányozza ezt az ítéletet, és ez az ítélet nemcsak magáról az ügyről szól szerinte, hanem ez az ítélet ítéletet mond arról is, hogy a Polgármesteri Hivatal hogyan működött itt Újpesten. Nem az újpestiek javára, hanem politikai célok vonatkozásában.

Egy kéréssel fordulna a Hivatalhoz, szeretne egy kimutatást kapni arról, hogy ebben az ügyben milyen költségek merültek föl az Önkormányzat részéről? Mennyit kellett az újpesti adófizetőknek azért fizetni, hogy kiderülhessen, a 2019-es kampányban koholt vádakkal és hazugságokkal támadták a politikai ellenoldalt.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Bartók Béla frakcióvezető úr fölszólalását. Igyekszik nagyon higgadtan válaszolni, tekintettel arra, hogy választási kampány zajlik jelenleg, és bár ez az ügy nem a mostani választási kampányt érinti, de ennek ellenére azt gondolja, nekünk abban kell majd példát mutatnunk, ha éles vita is lesz ma számos kérdésben, nekünk az április 13-án is egymás szemébe kell nézni és mégis egy közösséget alkotunk. Tehát a vitákat is a szükséges hevülettel vívjuk és afölötti hevületet pedig, ha egy mód van rá, kerüljük. Kettő alapállítása van. Az egyik alapállítása az, hogy ezt a kimutatást Bartók Béla frakcióvezető úr meg fogja kapni. A másik alapállítása az, valóban egy jogerős bírósági ítélet, ami született, nem az Önkormányzatnak kedvezett, Bartók Béla frakcióvezető úrnak ebben a tekintetben igaza van. Személyes álláspontja az, hogy azon túlmenően, hogy a véleménynyilvánítás szabadságába belefér az, hogy az ember a bírósági gyakorlatról vagy adott esetben egy ítéletről is véleményt mondhat, ezért ezt nem kerülné meg. Inkább csak annyit mondana, hogy a maga részéről ezt az ítéletet rendkívüli mértékben felháborítóknak tartja, ez a magánvéleménye, és azt is gondolja, van egy jogszolgáltatás a bíróság által, az nem jelent feltétlenül igazságszolgáltatást is. Gondoljunk arra az elhíresült ügyre, amikor a tisztelt vadász keresztbe lőtte az erdőben - ez a sajtóban sok helyen megjelent - egy embernek a combcsontján maradandó sérüléseket szenvedve, mert nem győződött meg arról egyértelműen a vadászati törvénynek megfelelően, hogy pontosan mire lő. Maradandó sérülést szenvedve keresztbe lőtte a combcsontját, majd a Tisztelt Bíróság 420 000 forint pénzbüntetéssel sújtotta és 3 év múlva ugyanúgy vadászhat, ugyanabban az erdőben, ahol eddig vadászott, hiszen csak 3 évre tiltották el. Ez jelenti azt, amikor jogszolgáltatás történik, de igazságszolgáltatás nem történik.

Nagyon röviden az ügy részleteibe túlságosan nem elmerülve, de abban az időszakban, ez a 2019-et megelőző időszakban, nevezetesen 2018-ban és 2019-ben az Önkormányzatnak volt szerződése -

elnézést kér, ha szemantikailag pontatlanul fogalmaz, és kéri Jegyző asszonyt, hogy nyugodtan javítsa ki -, egy pénzügyi tanácsadó céggel, aki arra szerződött, hogy az Önkormányzatnak abban ad tanácsot vagy segítséget, hogy a szabad pénzeszközeit mibe fektesse, betét, állampapír, milyen állampapírban. Ebben a szerződésben ki volt kötve egy bizonyos jutalék azon hozamok után, ami ezen befektetésekből következik. Itt azt tartjuk rendkívül nagy súlyú dolognak és rendkívül helytelennek és nagyon aggályosnak, hogy az Önkormányzatnak már volt olyan állampapír állománya, amit már megvásárolt az Önkormányzat az előtt, hogy ez a tanácsadó cég megérkezett volna, és amikor ezzel a tanácsadó céggel 2019. szeptember 30-án - talán a dátum releváns lehet -, napján felmondásra került a szerződés, ez az állomány akkor ott megvolt. Ha jól emlékszik, durván 5,2 tized milliárd forintnyi állampapír már meg volt vásárolva, és amikor elment a cég, még mindig megvolt. Tehát nem véletlen, hogy az Önkormányzat ezt kifogásolta. Megjegyzi, a menet közben megvalósult tranzakciók kapcsán elért hozam az Önkormányzatnál 47 millió forint volt. A változatlan állomány, tehát a már meglévő és itt maradt állampapírok után 538 millió forint. Ezek alapján, ha jól emlékszik, nevezett vállalkozás mindösszesen 133 millió forint jutalékban részesült. Természetes, hogy egy ilyen esetben az Önkormányzat ezt vizsgálja és igazságügyi szakértőt kértünk föl és az igazságügyi szakvéleményből azt következtették ki az Önkormányzat jogi képviselői, hogy egyértelműen nem járt volna olyan állampapírok utáni hozam utáni jutalék egy idegen gazdasági társaságnak, akivel szerződésben vagyunk, aki nem tudott ebbe közreműködni, mert már meg volt vásárolva az állampapír, és amikor elment, akkor meg még megvolt. Reméli, hogy pontosan fogalmazott, és ha véletlenül pontatlan, akkor azért elnézést kér mindenkitől. Ez volt az Önkormányzat álláspontja, ezt egy igazságügyi szakvéleményre alapozta az Önkormányzat, ezért kötelességszerűen pert indítottunk, nem is tehattünk volna mást. Ténykérdés, hogy a pernek ez lett a vége, amire azt mondja, hogy érti, van egy ítélet, nyilván ezt hívják jogszolgáltatásnak, de semmiképpen nem tekinthető igazságszolgáltatásnak.

Képzelnék el azt, csak hogy képletes legyen, hogy egy Trippon nevű polgármester a Juhász András nevű pénzügyi főosztályvezetővel arra jut, hogy megbízunk egy külső céget azért, hogy tanácsot adjon nekünk, melyik állampapírt vásároljuk meg, de egyébként most nekünk van állampapírunk és mondjuk a tavalyi évben jóval több, mint 400 millió forint hozamot realizáltunk. Képzelnék el, ha mi egy ilyen tanácsadó cégnek, akár csak egy forintot is ki mertünk volna fizetni, mi lenne itt a képviselő-testületi ülésen. Ilyen nálunk nincsen.

A döntéssel nem értettünk egyet, mi úgy gondoljuk, hogy ez a pénz nem járt, a bíróság meg úgy ítélte meg, hogy de járt, és kimondta az ítéletet. Nem tudunk mit csinálni azontúl, hogy fölháborodunk, és a jogerős ítéletet tudomásul vesszük, a mi álláspontunkat igazságügyi szakvéleményre alapoztuk.

Még egy mondatot szeretne elmondani ezzel kapcsolatban, ezt már nem a jogszolgáltatásra mondja, hanem inkább a magyar törvényekre, hogy Magyarországon ma előfordulhat az, hogy beperlünk egy céget, és ez a cég időközbe úgy dönt, hogy menet közben végelszámolja magát, és a Bíróság meg szétteszi a kezét és megszünteti a pert, és utána kezdhetjük újra az egykori ügyvezető mögöttes felelősségével. Ezért azt gondolja, ez sincs rendben, bármilyen parlament is lesz április 13-a után, lenne dolga például ezen a területen. Ez a mi álláspontunk, de tiszteletben tartja Bartók frakcióvezető úr álláspontját, ő is elmondta a jegyzőkönyvben, maga is elmondta, ha véletlenül valamit pontatlanul fogalmazott volna, elnézést kér, de lényegét tekintve erről volt szó, és mindent, amit ezzel kapcsolatban Frakcióvezető úr kér, hogy mennyi volt az ügyvédi munkadíj, az igazságügyi szakértői díj, esetleg illetékek, egyéb költségek, ezeket természetesen Önnek átküldjük. Megkérdezi, hogy megfelel-e a válasz?

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

### **Dr. Trippon Norbert**

A jegyzőkönyvbe elmondja, hogy Frakcióvezető úr szerint vitatható az, amit Ő elmondott. Ezt tudomásul veszi, nem baj, ha vitatkozunk rajta, de megköszöni és ennek mentén megyünk tovább. Ha nincs más napirend előtti hozzászólás, akkor elkezdjük a normál napirendek tárgyalását.

- 1. Az egyes projektek rozsdáövezeti akcióterületté történő kijelöléséről és kiemelt beruházásáról nyilvánításáról szóló rendelettervezetere vonatkozó észrevétel**  
**Előterjesztő:** Déri Tibor alpolgármester

DGAG-Enb

**Dr. Trippon Norbert**

Déri Tibor alpolgármester úrnak adja meg a szót a kormányzati kiemelésekkel kapcsolatos ügyekben.

**Déri Tibor**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Amint az Önök előtt látható, 2026. február 17-én az Építési és Közlekedési Minisztérium a Kormány honlapján megjelentette a három kormányrendelet módosítását. Az első az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosítása. A másik a rozsdáövezeti akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása. A harmadik az Otthon Start program keretében biztosított FIX 3%-os hitelprogram feltételeit teljesítő lakások építésére irányuló építési beruházások kiemelt beruházássá és a kiemelt beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 335/2025. (X. 30.) Korm. rendelet módosítása.

A rendelettervezetben foglalt rendelkezésekben 3 olyan terület is megtalálható volt, amely Újpest közigazgatási területét érinti. Az egyik az Aradi, Lorántffy és Csányi utcák által határolt tömb, a másik a Stephaneumként, Istvántelki út 19. számon nyilvántartott terület, a harmadik pedig Káposztásmegyeren a Sándor István utca és az Íves út által határolt, még be nem épített területtel kapcsolatos kormányzati kiemelés. Az egyik terület, nevesítve az Aradi-Csányi-Lorántffy utcák által határolt tömbben, nem csak „otthonstartos” kiemelés, hanem rozsdáövezeti besorolás által is érintett. Próbálta részletesen leírni azt, hogy mik a mostani és mik a jövőbeni elképzelések a tervek alapján, hiszen Önkormányzatunk a három érintett terület képviselőivel nem beszélt, és Önkormányzatunkat nem kereste meg hivatalosan semmilyen úton, ezért csak és kizárólag a kormányrendelet módosításokból tudtuk kiolvasni az elképzeléseket. Az elmúlt időszak tapasztalatait figyelembe véve nincsen kétségünk afelől, ha a kormányzati szervek azt akarják, hogy ezek a területek ilyen kiemelést kapjanak, akkor meg fogják kapni. Láttuk ezt már Újpest történetében korábban.

Nem szeretné húzni a Tisztelt Képviselő-testület idejét, de ha bármilyen kérdés van, természetesen áll rendelkezésükre. Igyekezett ezt a három területet nagyon alaposan górcső alá venni. Az összehasonlító táblázat megküldésre került és a konklúzió számunkra az, hogy az Istvántelki úton az elképzelések alapján nőne a beépítési százalék, valamint 39 méteres beépítési magasságot is lehetővé tennének, Lorántffy Zsuzsanna utcában akár 33 méteres épületek is megjelenhetnek, valamint Káposztásmegyeren az Íves út keleti oldalán található területen pontosan nincsen szabályozva az, hogy milyen magasságú épületek épülhetnek. Innentől az következik, hogy a jelenlegi szabályozás, ami életben van, az a viszonyítási alap ott. Azt engedi meg, hogy valójában a szolgáltató és a vegyes intézményi területnek megfelelő elképzelés helyett lakó rendeltetés is megjelenjen az adott területen.

Arra szeretné kérni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatoknak megfelelően ezzel a három területtel kapcsolatban akként döntsünk, hogy nem támogatjuk a kormányrendeletek módosításában szereplő, ha jól emlékszik B14, B18, B19-es sorokban való szerepeltetését és a Képviselő-testület ne támogassa ezeket a kiemeléseket. Tekintettel arra, hogy semmilyen megalapozó vizsgálat, semmilyen az Önkormányzattal való együttműködés nem körvonalazódik, illetve az Önkormányzatot nem keresték meg azzal, amelyek ezeket a projekteket alátámasztanák, megerősítenék és indokoltá tennék az adott térségben. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet hogy támogassa ezt a három határozati javaslatot.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Alpolgármester úr hozzászólását és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

**Pajor Tibor**

Tisztelt Újpestiek! Láthatjuk a kormányzati szándékból, hogy a Kormány nem szereti Újpestet. Néhány nappal ezelőtt jelent meg a hírekben, hogy az Árpád Kórházat is értékesítenék. Úgy gondolja, ha most meg tudnának szólalni elődeink, mondjuk a Károlyi család tagjai, akkor valószínűleg elmondanák, hogy nem erre gondoltak, amikor Újpestet alapították. Ebben a mostani előterjesztésben is van egy olyan épület, ami a Károlyi családhoz köthető, ez a Stephaneum épülete. Azt gondolja, ahhoz, hogy megértsük miről van szó, meg kell nézni, hogy kik a nyertesek, meg kik a vesztesek ebben a történetben. Lehet,

hogy egyébként nyertesek azok az emberek, akik majd itt a Stephaneum helyén vagy a kiszerező épület helyén, a 12. emeleten esetleg egy 50 m<sup>2</sup>-es lakás másfél milliós m<sup>2</sup> áron némi kamattámogatással meg tudnak venni. Nem zárja ki, hogy ők nyertesek, bár egyébként nagyon sok olyan tanulmány jelent már meg, hogy jobban jártak volna ezek a hitelfelvevő emberek, ha egy évvel ezelőtt piaci kamatozású hitellel vásárolnak lakásokat, de tegyük föl, hogy ők nyertesek. Biztos, hogy van ennek az egész történetnek egy nagy csoportja, akik vesztesek. Azt tudni kell, hogy ez a kamatrendszer úgy működik, hogy a banki kamatok és a 3 %-os támogatott kamatok közötti különbséget a magyar adófizetők fizetik ki. Tehát rengeteg vesztese van, mondhatná, hogy a lakosságnak a nagy része, aki nem tud majd ilyen feltételekkel lakást vásárolni, ők összedobják majd a kamatkülönbözetet.

Nézzük meg, hogy kik, akik biztos, hogy nyertesek ebben a történetben. Hát a bankok egész biztosan nyertesek, hiszen nekik a hasznot garantálja a Kormány. Kik a másik nagy nyertesek? Hát nyilván azok a kormányközeli beruházók, akik ezeket a beruházásokat meg tudják valósítani. Majd nyilván egy-két hónap múlva már látjuk, hogy kik lesznek ezek a szereplők. Most ezt nyilván nem tudjuk.

És akkor nézzük meg konkrétan a körzeteket. Ott van a Csányi utca környéke, ha jól emlékszik, 8 méter körüli építménymagasság van jelenleg hatályban, amit az Újpesti Önkormányzat annak idején eldöntött. Ezt négyszeresére kívánja megemelni gyakorlatilag a Kormány. Még durvább, amit a Stephaneum telkével szeretnének csinálni, hiszen ott 39 méteres magasságot engednének. Gondoljuk el, ha valaki ismeri ezt a környéket, ugye az egy kertvárosi rész, ott vagy földszintes családi házak vannak, vagy egy emeletes a házak, nagy része így épül föl. Tehát valaki egy ilyen 3 D-ben megnézi, akkor ebből az egész tömbből egyetlenegy épület emelkedik ki. Ez a régi Chinoin kiszerező üzeme, az a nagy szürke beton akármicsoda, de szerinte az sincs 39 méter magas. Gondoljuk el egy olyan városszerkezeti egységben, ahol gyakorlatilag családi házak vannak, közvetlenül az épület mellett egy óvoda működik, ha oda valaki fölépítene egy 39 méter magas épületet, nem tudja, hogy lehet megoldani technikailag, hogy hordanánk oda például az anyagot, hiszen az Istvántelegi út egy nagy forgalmú utca, de ahhoz képest keskeny. Ugye a másik két utca, ami a tömböt határolja, az Ősz utca, meg talán, ha jól emlékszik a Tél utca, mind a kettő keskeny, kis utca. Tehát ide fölvonulási területet csinálni az egészen elképesztő. Nehéz lenne a telken belül is, hiszen ott van a Stephaneum. Múltkor is már a Megyeri csárdánál előjött, hogy mégse volt védett az épület. A Stephaneum épülete védett, tudja valaki? Nagy Dávid leírta, hogy 2015-ben védetté nyilvánították, csak mindenki azt hitte a Megyeri csárdáról is, hogy védett, vagy legalábbis úgy tudta.

Ebben a környezetben egy 39 méteres toronyházat fölhúzni, szerinte merénylet a város ellen, és azt gondolja, aki ilyet támogat, az nem is járt Újpesten. Ha valaki oda kijön, akár a Kormányhivataltól, akkor gondolja, kellett volna szólni, hogy egy ilyen monstrum nem illik egy kertvárosi, gyakorlatilag családi házas övezetbe. Azt gondolja, mindent meg kell tenni, nem tudja, milyen jogi lehetőségek vannak, nyilván ezt az előterjesztést a maga részéről maximálisan támogatja, de van más egyéb jogi lehetőség. Azt gondolja, azt is meg kell lépni, mert ezt nem lehet hagyni. Minket azért választottak meg, hogy mi döntsük el, hogy mi épüljön Újpesten. Most, ha egy kormánytaghoz odamegy valaki, elmondja, hogy van az Istvántelki úton egy lepukkant épület, építék a helyére egy toronyházat, legyél szíves, intézd el, hogy ezt meg lehessen tenni. Hát ez az önkormányzatiság megcsúfolása, nincs értelme akkor itt ülni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Pajor Tibor frakcióvezető úr hozzászólását és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

### **Nagy Dávid**

Pajor Tibor képviselőtársa hozzászólásában elhangzott a „monstrum” és a „39 méter magas vad terv”. Itt ültünk fél évvel ezelőtt, akkor még a stadion kapcsán és elkerülve a populista szövegeket, azért némi párhuzamot hadd húzzon a két ügy közé, hiszen itt most az van leírva az előterjesztésben, „feltételnek megfelelően mind a három ingatlan esetében a kiemelő rendeletben szereplő tervezett változásokkal Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata nem ért egyet, tekintettel arra, hogy ezek extra terheket rónak az Önkormányzatra, a településre és a környéken élő lakosságra.” Na most ez a stadion ügyében hatványozottan elmondható volt a „monstrum” és a „vad” jelzőkkel együtt fél évvel ezelőtt a MOL kopogtatott. Ezt az előterjesztést üdvözli, hogy így a felszólalása végére a konstruktivitás hangját megüsse. Viszont azt szeretné kérdezni, hogy az e-mail cím, illetve a kapcsolattartó, amiről beszéltek Polgármester úrral, illetve a testülettel, hogy legyen valaki, aki a lakók kérdéseit, panaszait fogadja és egy-két napos határidővel válaszol. Ez meg tud-e most már alakulni, mert van mozgólódás az ügyben?

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Frakcióvezető úr hozzászólását és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

### **Rádi Attila**

Tisztelt Képviselő-testület! Egy kicsit távolabbról kezdené. A kiemelő határozattal kapcsolatos Déri Tibor előterjesztést elolvasva számos gondolata támadt és ezeket szeretné megosztani. Az egyik az az, hogy rögtön az elején a rozsdáövezettel kapcsolatban Déri Tibor felemlegeti, hogy a rozsdáövezetek kijelölése az Aradi utca esetében szokatlan, és hogy nem szokványos módon történt. Akkor nem volt Déri Tibor ennyire érzékeny, amikor a covid alatt egyedül döntött arról, hogy az íjász telek esetében változtatási tilalmat rendel el egy telekre, jogszabályellenesen, hiszen csak telektömbben lehetett volna.

*Déri Tibor alpolgármester úr mikrofon nélküli hozzászólás.*

### **Rádi Attila**

Nem lehetett már akkor sem, akkor sem lehetett, és a rozsdáövezetnél nincsen korlátozás. Ez az egyik. Akkor sem aggódott a jövő nemzedékéért, amikor az Ezred utcával kapcsolatosan egy telepítési tanulmánytervet elfogadtatott a baloldali testületi többséggel, amely egy valótlan állításon alapult és a vízbázis külső védő területén parkolók épültek, veszélyeztetve az újpesti vízbázist. Nem aggódott az újpestiek életminőségéért akkor, amikor a Pozsonyi út-István út felújítását 2020-ban a szavazatával a Fővárosi Közgyűlésben megállították, majd most megvalósul a felújítás 6 év késedelem után. De a döntésének van egy olyan következménye is, hogy a közel egy évig tartó felújítás a belső városrészben lakóknál parkolással, közlekedéssel kapcsolatosan problémákat jelent. Fölhívja a figyelmet, mivel korlátozások lesznek, mivel parkolóhelyek fognak megszűnni az István úton és a Pozsonyi úton a felújítás idejére, és a városközpontban is korlátozni fogják a parkolást. Épp jövő héten jön a BKK, gondolja elmondja, hogy milyen organizációt fognak kitalálni, de például 2020-ban a murvás parkoló létezett még a Szent István téren, ami nagyon alkalmas lett volna arra, hogy ezeket a parkolási és közlekedési problémákat enyhítsék a helyben lakók esetében. Akkor sem forgott álmatlanul, amikor a Tungsram 5-ös, azóta már megszűnt Tungsram 5-ös hátsó gyári kapujával szemben egy 14 és fél méteres társasház építését engedélyezte. Pontosabban a rendezési tervben lehetőséget adtak annak megépítésére, és akkor sem aggódott az újpestiek jövőjéért, amikor megígérte a fűt-fát, aztán a fejlesztések elmaradtak, mondjuk például a parkolási rendelet és az egyebeket is sorolhatná. Most aggódik.

Amikor először elolvasta ezt az előterjesztést, akkor felmerült benne az a kérdés, hogy ezt miért csak ma reggel küldte el Alpolgármester úr a Képviselőknek, mert például vannak olyan táblázatok és olyan információk a szöveges részben, megpróbálta kifejtetni a változásokat. De készült egy táblázat még 18-án, ami biztos, hogy sokaknak a munkáját megkönnyítette volna. Saját maga ugyanezt a táblázatot elkészítette, mert muszáj volt, hogy rendszerbe szervezzük, milyen változások történnek, hogy átlássuk ezt az egészet. Valamint voltak ott még más olyan dokumentumok is, amelyek nyugodtan előjöhetnek volna korábban. Tehát ha ez ennyire fontos, márpedig fontos Alpolgármester úr számára, mert most apait-anyait beletett úgy látja, mert sok dokumentum készült. Azt gondolja, ez nyugodtan előjöhetett volna korábban. A képviselők, például Pajor Tibor, nem kérdezte volna meg, hogy a Stephaneum épülete védett-e vagy sem, mert a tulajdoni lapon rajta van, amit ma reggel kapott meg.

Számára is érdekes lett volna, ha számos telek esetében, mondjuk a pontos m<sup>2</sup>-kel és egyebekkel tisztában lett volna, nem kellett volna a térképen leméretezni, de mindegy, megcsinálta, mert ráér erre, meg ez a dolga. Úgy gondolja, a véleményezési folyamatban, amiről itt most szó van, a teljes tagadás, nem biztos, hogy megfelelő álláspont. Szerinte jobb lett volna, ha lenne időnk rá, de nem nagyon van, hogy akár egy vitát is lefolytassunk a részletekről. Nem azt mondja, hogy Alpolgármester úr nem mondott igazat, csak nem fejtette ki az igazság minden részletét, tehát ezek a telkek már a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsági ülésen voltak, akkor is már lehetett tudni, hogy a tulajdonosok, vagy a vélt ingatlanfejlesztők nem azt szeretnék, ami most van, tehát nem gazdasági épületet szeretnének és nem szeretnék megtartani a Chinoi régi raktárépületét sem. Ott is folytattunk rövid vitát erről és elutasításra kerültek ezek a kezdeményezések. Akkor ehhez képest a kezdeményezések egy része nem sokban változott, egy az alig változott, a másik kettő sajnos jelentősebb mértékben. Akkor is egyetértettünk a bizottsági ülésen, hogy a parkolásból a városközpont zsúfolt részén és a kertváros zsúfolt részein nem lehet engedni, tehát nem célszerű, hogy ez változzon, ellenben mondjuk az épületmagasságokban, amiről itt most szó esett, és Pajor Tibor erre csapott le rögtön, mivel

ismeri jól, a mellette lévő óvoda okán, a környéket, az Istvánteli utat.

A korábbi kezdeményezésekben is a magas épület megtartása mellett érvelt az akkori előterjesztés a bizottsági ülésen, amit nem támogattunk, valamint ott elhangzott talán fővárosi Főépítész úr szájából, hogy a Főváros például a magas épület megtartását támogatta. Úgy vette ki a szavakból, hogy Újpest sem zárkózik el a magas épület megtartásától, hogy esetlegesen ez megmaradjon egy felújítás esetén, és azt gondolja, nem most történtek ezek a megbeszélések, tehát ezzel kapcsolatosan kialakíthattuk volna már eddig is az álláspontunkat, vagy a Városvezetés az álláspontját. Amikor ez a lakásépítési program meghirdetésre került, várható volt, hogy ezek a fejlesztők, akik amúgy is már ácsingóztak a különböző beépítési paraméterek módosítására kisebb-nagyobb mértékben, ők újra megjelenhetnek ezen a terepen. Azt gondolja, mi akkor is letettük a voksunkat amellet, hogy a parkolásból és ezekből az elvetemült épületmagasságokból nem szabad engedni.

Azt gondolja, a teljes tagadásban vagy ha teljesen nemet mondunk, az egy álláspont, de sajnálja, hogy nincs rá több idő. Ez nem Déri Tibor hibája feltétlenül, de a jövőbeni tervezések során, ha lenne lehetőség arra, hogy bizonyos körülményeket megvizsgálva, esetlegesen bizonyos paraméterek módosításán vagy korrekcióján gondolkozunk, vagy pedig a különböző területek felhasználási módjait esetlegesen el tudjuk képzelni, hogy az másképp történjen. Jobb tájékoztatást várt volna el Alpolgármester úrtól, ha már ez ennyire fontos ügy az ő számára, mindenki jobban érthető táblázatot kapott volna. Azt gondolja, teljesen más dolgokon lehetett volna gondolkodni, mondjuk neki sem ezeket kellett volna legyártania. Önnek itt van a Hivatal, ezeket elkészítették, tehát ezeket megkaphattuk volna, és a beépítési paraméterekkel kapcsolatosan azt gondolja, szerinte a korábbi álláspontjuk az nagyjából világos volt, tehát ezzel le szeretné zárni a hozzászólást.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

#### **Wintermantel Zsolt**

Először is megköszöni Polgármester úr türelmét, hogy a napirend előtti témához is engedi, hogy hozzászóljon. Nagy érdeklődéssel hallgatta álláspontjának kifejtését és megmondja őszintén, sok tekintetben még empátiával is viseltetett iránta, hisz a hazai jogszabályok nagyon szövevényesek, az önkormányzati munka nehéz, vezetői döntéseket hozni felelősség. Mégis egy dolgot azért hiányolt, még egyszer mondja, megértve azt, hogy Önnek volt, vagy Önöknek volt egy preconcepciója, megértve azt, hogy Önöknek volt egy szubjektív érzése, volt egy vélelmezésük és feltételezésük, de azért ennél több volt, hisz az adófizetők pénzéből finanszírozott Újpesti Naplóban, Újpest médiafelületein olyan állításokat tettek anno tényszerű kijelentésként, ami azért némi nemű elégtételt kíván. Idéz a szövegből, „vizsgálóbizottság tárhatja fel az újpesti brókerbotrányt”. Tehát az Önök által akkor fönntartott Újpesti Média tényként jelezte, hogy itt Újpesten brókerbotrány volt. „Wintermantel örökség - nevesíti-Áfacsalás gyanúját is felveti az újpesti brókerbotrány”. Újabb cikk, „újpesti adófizetők pénzéből él a brókerbotrányban érintett cég”. Az egészen biztos, és ezt akárhogy csúrik, csavarják, a jogerős bírósági ítélet kimondta, hogy Újpesten nem volt brókerbotrány. Tehát minden ilyen állítás, függetlenül attól, hogy Önök mit éreztek, mit szerettek volna látni vagy láttatni, ilyen nem volt, ezt tényszerűen kimondták. Azt gondolja, egy vezetőtől minimum elvárható az a nagyvonalúság, ha tévedett és alaptalanul rágalmazott meg másokat, akkor legalább itt, amikor erre valaki fölhívja a figyelmet, mert Önök nem vették a fáradságot, hogy tájékoztassák Újpest közvéleményét és a Képviselő-testületet, hogy született egy ilyen jogerős ítélet, akkor legalább itt elhangzik egy bocsánatkérés. Öntől is polgármesterként, aki akkor a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester volt, és Öntől is Dér úr, aki most alpolgármester, és akkor polgármester volt. Kíváncsian várja, hogy legalább annyi tényszerű, most már a bírósági jogerős ítélet alapján, tényszerű tájékoztatás fog megjelenni legalább hasonló terjedelemben az Újpesti Naplóban, amelyben leírják, hogy a korábbi állítással ellentétben nem volt Újpesten brókerbotrány. Érti, hogy Ön szerint nem jó a törvény, mert nehezen értelmezhető meg igazság-, meg jogszolgáltatás, ezt mindenki minden egyes alkalommal elmondja. Ha számára kedvező ítélet születik, akkor a bíróság az független és nagyszerű, ha számára kedvezőtlen, akkor meg micsoda borzalmasak a törvények, ez az ítélkezési gyakorlat a skandalum. De ahogy Ön is elmondta, és ezt megköszöni, hogy elfogadja a jogerős bírósági ítéletet, de amennyiben elfogadja a jogerős bírósági ítéletet, hisz választott tisztségviselőként, aki felesküdt Magyarországnak törvényeire és jogszabályaira, akkor minimum emberileg elvárható egy bocsánatkérés.

A konkrét napirendhez is szólva, ha már említette, hogy milyen nehéz a városvezetői felelősség, azt

javasolja, elfogadva azt, hogy valóban ez egy rendkívüli helyzet, ezek a kiemelő rendeletek egy olyan helyzetre akarnak választ vagy megoldást adni, jól vagy rosszul, ebben tudunk egyezségre jutni, amely hosszú évek óta feszíti a magyar társadalmat. Szavak szintjén mindenki beszél a lakhatási válságról, nincs elég beruházás, nem épül elég lakás, a fiatalok nem tudnak lakáshoz jutni. Most ez az Otthon Start program mind a kedvezményes hitellel, mind pedig azzal, hogy megteremti a beruházók számára a lakásépítési lehetőségeket, egyrészt nyerteseket hoz, mert igenis épülnek lakások, amiket kedvezményesen meg lehet venni és járnak kockázatokkal és problémákkal, de minden egyes esetben azt javasolja a Városvezetésnek, hogy ne ezt a „generálszósz” megközelítést alkalmazzuk, hanem darabonként és egyenként vizsgáljunk minden egyes beruházást.

Szerinte az Önkormányzatnak, magának a testületnek is és a vezetésének is sokkal nagyobb hitelességet ad álláspontjának képviselőre bárkivel szemben, külső szereplő, vagy legyen ez egy kormányrendelet előkészítő minisztérium, ha egyébként a szakmai álláspontját tétélesen és részletesen meg tudja indokolni. Most nem fog egyetlenegy beruházás ellen meg mellett sem szólni, de jól látható és szemet szűrőan oltári különbség van a három beruházás között. Míg az egyik beruházásnál megtartani vagy még akár emelni is akarja egy évtizedek óta tájsebként meglévő épületet. Azt azért jó, ha látjuk, ha itt nem történik semmi, akkor is még hosszú évekig, akár évtizedekig ott fog állni az a szürke monstrum. Ha annak egy jó homlokzatképzése van, akkor azt miért ne lehetne elfogadni.

Természetesen nem lehet elfogadni, hogy ne legyen megoldva a parkolás, de ilyen területen, pláne a másik beruházásnál, az Aradi utcánál, a belvárosi területen parkolási kedvezményt biztosítani szerinte nonszensz, ebben egyetértünk. De akkor, amikor egy másik beruházás esetén az építési paramétereket változtatlanul hagyja, csak lehetővé teszi a lakásépítést, amiről egyébként hasonló körben, meg hasonló területen már az Önkormányzat vitatkozott, a szomszédos telekkel kapcsolatban, vagy akár azzal az érintett telekkel kapcsolatban is, az mérlegelés tárgyát kell képezze, hogy egy ugyanakkora épületet, ugyanakkora magassággal telken belüli parkolással lehet megépíteni, akkor ott biztosan jó álláspont-e az, ha ugyanúgy egy kalap alá vesszük egy 11 méter beépítés helyett 33 méteres beépítési lehetőséget biztosító beruházással. Ha mind a kettőre azt mondjuk, hogy nem, joggal vádolhatnak minket azzal, hogy a minden szanizmus esetébe estünk és az Újpesti Önkormányzatnak nincs az a belátóképessége, hogy mérlegeli, hogy mi az, amit az Otthon Start program keretében a város még föl vállalhat és elvisel, és mi az, amihez keresztbe fekszik és akár odaláncolja magát, illetve vannak, akiknek ebben nagy gyakorlata van. Ezt a józan mérlegelést szeretné javasolni úgy, hogy sem módosító javaslata, sem egyéb észrevétele nincsen azon túl, amit elmondott, hogy szerinte a szakmaiságunkat és a hitelességünket növeli, ha minden egyes beruházást külön-külön vizsgálunk és külön-külön alkotunk róla véleményt, nem egy ilyen „generálszósszal”.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és zárszóként megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

### **Déri Tibor**

Két mondattal reagálna az elhangzottakra. Az egyik az, hogy a változtatási tilalom esetében a Kormányhivatal volt az, aki eljárást kezdeményezett az Önkormányzattal szemben, aki pont ugyanezt az álláspontot képviselte, mint Ön, de elbukták. Tehát ennek az lett vége, hogy megszűnt az eljárás.

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

### **Déri Tibor**

Azért szűnt meg az eljárás Képviselő úr, mert a Kormányhivatal nem tudott egyéb más érvet felhozni, és az az érvrendszer, amit ő felhozott, az nem állta meg a jog próbáját.

A másik pedig az Ezred utcával kapcsolatban a Vízügy és a Katasztrófavédelem adta ki az engedélyt a parkoló létesítésére, a jogszabályoknak megfelelően. Pajor képviselő úr kérdésére a válasz, fővárosi védett épületről van szó, de ezt, ahogy Rádi képviselő úr is mondta, a tulajdoni lap tartalmazta.

Rövidre fogva, de azért mégis reagálva az elmondottakra és valamilyen szinten Wintermantel Zsolt képviselő úrhoz csatlakozva, valóban érdemes lenne ezeket az egységeket külön-külön is vizsgálni. Ezeket egyébként a Városfejlesztési Bizottság külön-külön vizsgálta. Érti, hogy különböző paraméterek voltak, és ha jól emlékszik korábban az Íves úton nem 250 lakás, hanem csak 220 lakás volt a kérdés. A Stephaneum esetében is szerinte százas nagyságrendű volt, már nem emlékszik pontosan, de mellékelte az előterjesztéshez pontosan ezeket. Ott volt egyfajta ellentételezés, amely egyébként nem egyezett meg

D. G. A. H. T. N. B.

azzal, amelyet az Önkormányzat azon a területen, ehhez a fejlesztéshez társított volna. Fel lehet ajánlani lakásonként 300.000 forintot az Önkormányzat számára, de abból az Önkormányzat nem tud még egy normális járdát sem, vagy egy utat építeni köré.

Valóban igaz, hogy egyenként kellene ezeket a beruházásokat megvizsgálni, de most egy olyan kész helyzet elé lettünk állítva egy héttel ezelőtt, amire úgy gondolja, válaszolnunk kell és véleményt kell alkotnunk. Nem mondhatjuk azt, hogy nem csinálunk semmit. Nem nézhetjük ölbe tett kézzel azt, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium ki tudja kinek az ötletére, milyen előírásokat próbál ráerőltetni a városra, hanem válaszolunk nekik. Igen, lehetne mindegyiket külön-külön megvizsgálni, de akkor jöjjön ide a befektető, álljon a Városfejlesztési Bizottság elé és mondja el azt, hogy pontosan mit akar egy adott területtel, de ilyen nem történt meg. Ilyen még egyik fejlesztő részéről sem történt meg, nem jött ide, nem mondta el, hogy mit akar, hanem egy kormányhatározatból, egy rendeletmódosításból próbálja ráerőltetni a városra az akaratát. Ha megvizsgáljuk a Városközponti területet, megvizsgáljuk a Városkapunak a területét, bárkit megkérdezhetünk, Ön ott él a környékén, valószínűleg a parkolást fogja felhozni problémának. Valaki egy másik terület mellett él, ott el kellene beszélgetnünk arról, hogy azok az övezeti besorolások, azok az építési szabályok, amelyek most érvényben vannak, azok megállják-e még a helyüket így 6 év távlatában. De van egy jó híre, ezért indul el a településterv átültetése a kerületi szintre. Hamarosan ez a munka is elkezdődik és ezeket a véleményeket is be lehet csatornázni, de itt most nem erről van szó. Igaza van Wintermantel úrnak a tekintetben, hogy mondjuk Káposztásmegyeren, amelyet ugye nem nevezett meg, de úgy véli arra gondolt, az Íves út keleti oldalán, ott valóban el lehet gondolkodni azon, hogy a környező házak magasságához igazítva, olyan beépítés legyen, amely a lakófunkciót erősíti, tekintve, hogy nincs másra opció. De emellett beszélni kellene arról, hogy a Homoktövis Iskola esetében megemeljük egy szinttel az épület magasságát, mert ott vannak olyan gyerekek, akik nem feltétlen tudnak bekerülni abba az iskolába, mert nincs elég hely. Ha oda még ráeresztünk egy óriási lakóparkot, és akkor még nem beszéltünk az Aquaworld melletti 13 hektáros fejlesztési területről, akkor gyakorlatilag nincs az az intézmény, ami a bölcsődei, az óvodai és az iskolai ellátást, sőt még tovább menve, ami az Önkormányzat hatáskörébe tartozik, az orvosi ellátást, a háziorvos, gyerekorvos ellátást el tudná látni. Ezek az alapvető problémák, hogy az infrastruktúra és az önkormányzati infrastruktúra, amely egyébként megalapozhatna ilyen fejlesztéseket, nem állnak készen. Ha a befektetők nem jönnek, nem tárgyalnak, és nem hajlandók erről beszélni, akkor igenis nem tudunk mást mondani, mint azt, hogy nem. Ez megtörtént egyébként a Stephaneum esetében, megtörtént korábban az Aradi-Csányi esetében, ha jól emlékszik az Íves út keleti oldalát tekintve is, de ilyenről jelen pillanatban szó sincs, hanem egy felülről ránk erőszakolt keretrendszerrel van szó, amiről úgy gondolja, a Képviselő-testület csak és kizárólag egyetlen döntést tud hozni, az pedig Önök előtt van a határozati javaslatként.

Nem zárja ki azt, és szerinte senki nem zárja ki azt, ha az Önkormányzat pozitívan tud kijönni egy adott beruházásból, értsd ez alatt azt, hogy közösen tudunk együtt gondolkodni, közösen tudjuk megvalósítani, megnézzük, hogy milyen infrastrukturális feladatok, milyen infrastrukturális háttér szükséges egyáltalán ahhoz, hogy egy ilyen lakóberuházás megvalósuljon, szerinte az nyitott kapukat döngetne, és ide tud jönni, mindig el tudta mondani, és mi is elmondtuk a véleményünket ezzel kapcsolatban. Az Íves út keleti oldalán Káposztásmegyer II-ről van szó, ott a lakók elmondták, hogy támogatnának egy ilyen beruházást, egyetlen feltételük van, hogy ne legyen magasabbra, mint az Ó házuk. De ebben az előterjesztésben, illetve a rendeletmódosításban egy szó nem esik arról, hogy Ők maradnának mondjuk 12 és fél méteren, amely a Sándor István utca magassága, hanem ugyanúgy marad a szabályozási környezet, ami most van, csak vegyes intézményi besorolással, aminek az épület legmagasabb pontja, tehát a tetőnek a gerince 27 méter is lehet, de maga az épületmagasság 20 és fél méter. Lehetne beszélünk persze, de akkor várjuk a befektetőt és a Városfejlesztési Bizottság értelemszerűen meg fogja hozni azokat a döntéseket, amelyek ilyenkor szükségesek.

Hosszúra nyúlt a hozzászólása, elnézést kér és bízik benne, hogy támogatni fogják ezt a három határozati javaslatot.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és Rádi Attila képviselő úr ügyrendben kér szót.

### **Rádi Attila**

Ügyrendi javaslata az, hogy nyissuk ki a vitát.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi Rádi képviselő urat, azt, hogy nyissuk ki a vitát úgy kéri ügyrendiben, hogy erről szavazzon a testület? Nagy Dávid frakcióvezető úr is ügyrendben kér szót.

### **Nagy Dávid**

Csak a kertvárosiaknak kér egy „kapaszkodót”, akit kereshetnek és 48 órán belül válaszol a kérdésére.

### **Dr. Trippon Norbert**

Szeretné megkérdezni a képviselőket, hogy mindenki elmondott-e mindent az alapüggyel kapcsolatban, már majdnem személyeskedésig fajult a dolog?

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

### **Dr. Trippon Norbert**

Óvna azt, hogy elszabaduljanak az indulatok egy ilyen nagyon turbulens politikai légkörben. Nehéz napokat élünk, nehéz heteket. Szerinte nyissuk ki úgy a vitát, hogy Rádi Attila képviselő úr mond valamit, arra nyilván Alpolgármester úr is válaszolni fog, de lassan kerekítsük le. Még hátra van a költségvetésünk 4. számú módosítása, Önöknek számtalan módosítása, tehát minden üggyel annyit foglalkozunk, amennyi ahhoz feltétlenül szükséges, hogy hatékonyak legyünk. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak, kéri, röviden szóljon hozzá.

### **Rádi Attila**

Megköszöni a lehetőséget. Két dolgot szeretne mondani megjegyzésként, először Déri Tibornak. A változtatási tilalommal kapcsolatos kormányhivatali vizsgálat azért nem lett eredményes, mert a 3 év lejárt a változtatási tilomnak és megszűnt és onnantól kezdve nem volt perelhető. Egyébként perre is mehettek volna és még tovább folytathatták volna az eljárást. Az Ezred utcával kapcsolatban felhívja a figyelmét Alpolgármester úrnak, azt mondta, hogy a telepítési tanulmányterv, amit elfogadtak, az egy nem igaz állításra alapul, és függetlenül attól, hogy a Vízügy mit adott ki és mit nem adott ki, az Önkormányzatnak, - ahogy Ön is elmondta, hangzatos szavakkal -, az lett volna a dolga, hogy észlelje azt, hogy ott valami nem stimmel, és Önök nem észlelték, szólt, szóltunk, nem észlelték, erről szólt ez a hozzászólása.

A másik dolga, ami konkrétan az üggyel kapcsolatosan, tehát a beépítési paraméterekkel kapcsolatosan, akár az Íves útnál, akár a másik három teleknél, de mondjuk csak az Íves úti teleknél az egyszerűbb, Alpolgármester úr azt mondta, hogy ott magas épületet is építhet a befektető. Nem akarja védeni a befektető érdekeit, semmi köze hozzájuk, de az a kormánytervezetből kitűnik, hogy sehol sem csökkentették az addig meglévő paramétert, függetlenül attól, hogy lakásépítésre, vagy egyébként gazdasági övezetre, vagy kereskedelemre volt az az érték megadva. Tehát az építménymagasság például valahol 20 méter volt, azt nem csökkentették, más paraméterekben egyébként történt változás. Nyilvánvalóan ezt azért tették, mert az esetben, ha valami ilyesmi csökkenés történik, vagy történne, akkor akár az kártérítési alap is lehetne, tehát ebbe nem akartak belemenni, ezt olvasta ki belőle, valamint lefuttatott egy könnyű számítást az Íves útra vonatkozóan. Ha azzal a színterületi mutatóval, azzal a parkolásra fordítható színterületi mutatóval, azzal az alaprajzzal, azzal az építési helymeghatározással, ami ugye a KÉSZ-ünkben is amúgy szerepel, nem tudnak olyan magas épületet építeni, mert nem jön ki a m<sup>2</sup>. Nagyjából 14 méter környéki épületet, az ott már meglévő házakhoz illeszkedő épületmagasságot tudnak elérni. Ez az, amit mondott, hogy ezeket az információkat összeállította, de ezt szerinte senki nem tudja, és az Önök Hivatalában elkészült egy csomó minden, és ha amennyire fontos ez az ügy, ma reggel 8 óra huszonvalahány perckor küldik ki, mikor már ez megvolt. Ha azt mondja, hogy dugjuk össze a fejünket, akkor dugjuk össze a fejünket, de ne reggel a testületi ülés előtt nem tudom 4, 5, 6 órával, mikor esetleg másnak még valami más dolga is lenne, vagy nem így tervezte a napját, illetve nem pazarolta volna az idejét és más vizsgálatot vagy számítást is elvégezhetett volna és akár Önök elé tárhatta volna.

Az épületekkel kapcsolatban a Stephaneumnál, azért azt még egyszer elmondja, tehát Önök nem zárkóztak el attól, hogy ott az épület felújításra kerüljön, vagy pontosabban kategorikusan nem zárták ki, attól függetlenül ugye, hogy ez a Bizottságban az Ő szavazataikkal pontosan ugyan úgy egyhangúlag nem ment át. Tehát igazából az ügy fontosságára tekintettel, azt lássuk be, hogy körülbelül hasonló állásponton vagyunk, csak az odavezető úttal vannak problémái, nem is kicsi. Tehát, dugjuk össze a

*Dr. A. H. Trippon*

*[Handwritten signature]*

fejünket, gondolkozzunk a jövőn, a nemzedékekre is gondoljunk, de egymásra meg nem gondoltunk és Ön nem nagyon gondolt ránk, mert akkor megosztott volna velünk olyan információkat, és lehet, hogy Ő is megoszthatott volna Önökkel olyan információt, ami alakíthatta volna, abban az irányban is léphettünk volna, amit Wintermantel Zsolt említett, amivel Ön is hellyel-közzel egyetért, hogy a három ügy nem pontosan ugyanaz. Az Aradi utca és a Stephaneum teljesen más kategória és függetlenül a befektető vagy az ingatlanfejlesztő személyétől vagy stílusától, hogy most jelentkezett vagy nem, mindegyikről tudta az Önkormányzat, mert évek óta itt házalnak különböző fejlesztési elképzelésekkel. Ezt konkrétan nem hozták ide, ebben valóban igaza van, de Ön, a Főépítési Iroda és mindenki tudott róla, hiszen a bizottsági ülésen is járt, mindenki tudott róla, hogy ők itt valamit akarnak. A tulajdonosok nem akarnak az Aradi utcában boltot, meg gyártelepet, és a Stephaneumban pedig senki nem akarja ezt a ronda épületet ott, szerintem nem való oda, mindenki tudja. A helyben lakó Hladony Sándor úr ott az egyéni képviselő, tökéletesen visszahozta az információt az emberekkel való konzultációból, hogy igenis aggódnak a parkolásért és maga az épület ott van már 1967 óta. Szerinte ott már felnőtt két generáció, akit olyan nagyon már nem zavart, már ott volt eddig is. De az, hogy hármasszintű területi mutatóval 39 méterre emeli meg valaki a beépítési paramétereket, az azt jelenti, hogy akár építhet egy vadonatúj túrtornyot is oda, ennek a helyére, és ez probléma, ez valóban probléma. Mint ahogy elmondta, az álláspontjuk tiszta, de az oda vezető úttal állandóan problémáink vannak, tehát szerinte ezt nem így kellene intézni, mindegy mennyit beszélünk róla.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester úrnak.

### **Déri Tibor**

Nem szeretné kinyitni a vitát, ezért nem is fog Wintermantel képviselő úr egyéb más megjegyzéseire válaszolni, és nem is a tárgyhoz tartozik. Rádi úr kimondta azt, hogy valójában mit gondolunk, és ez, ahogy elmondta, valószínűleg egyet gondolunk, csak a megvalósítás útjáról Ön teljesen mást gondol. Igen, itt vannak a befektetők, sőt jönnek még, lesznek még, hiszen az elmúlt héten írta meg a sajtó, ha jól emlékszik, hogy eladták az Árpád Kórház épületét a Biggeorge-nak. A Biggeorge pedig nem kórházakat, meg nem rendelőintézeteket, meg nem egyéb más szociális intézeteket szokott építeni. A tavalyi évben eladásra került a laktanya ingatlana is, valószínűleg ott sem szolgáltató szektor fog megjelenni. A beruházók Budapest belső kerületeiből, beleértve akár a XIII. kerületet is, egyre jobban jönnek kifele és megjelennek Újpesten is. Úgy gondolja, a készülő településtervezésben és a készülő KÉSZ-ekben nekünk arra kell törekednünk, hogy egészséges fejlődési irányt határozzunk meg a városnak, ahol mindenkinek az érdeke megjelenik. Megjelenik a város érdeke, megjelenik a lakók érdeke, és meg kell jelennie a tulajdonosok érdekeinek is. Fel kell tennünk olyan kérdéseket, szeretnénk-e hogy a Károlyi városnegyed 1930-1940-es években épült épületei megújuljanak-e közép, illetve hosszú távon? Ez az önkormányzati érdek. Az, hogy ezt hogyan érjük el, erről majd valószínűleg vitákat fogunk folytatni, de bízunk benne, hogy majd másfél év múlva, amikor eljutunk odáig, hogy elkészült településtervekről beszélgetünk, akkor egyhangúlag tudunk döntéseket hozni, hiszen erről szól ez az egész. Az, hogy valaki pedig jön és felülről akarja ezt ránk erőszakolni úgy, hogy minket nem keres meg, arra szerinte ezek a határozati javaslatok megfelelőek most ebben a pillanatban.

Egy technikai kérdése lenne, hogy a három határozati javaslatról szavazhatunk-e egyben vagy külön-külön?

### **Dr. Trippon Norbert**

Megállapítja, hogy a kérdésnek megfelelően a Képviselő-testület külön-külön fog szavazni a határozati javaslatokról. Röviden összefoglalva és részint válaszolva Nagy Dávid észrevételére is működik a stadion oldalunk, és oda minden olyan hivatalosan elérhető közérdekű adatot föltöltünk. Megkéri a kollégákat, nézzék meg, hogy milyen kérdések érkeztek, és ha valaki esetleg nem kapott választ, akkor legyenek szívesek válaszolni rá. A 48 órát nem meri megígérni, de kéri a kollégákat, megfelelő időben azért válaszoljanak, ha oda kérdés érkezik.

A másik, főszabály szerint az Önkormányzat a szabályozási tervein keresztül, ahogy Pajor frakcióvezető úr is elmondta, határozza meg azt, hogy mi az, amit valahol szeretne látni, vagy nem szeretne látni, mind építésben, magasságban, funkcióban, bármiben. Nyilvánvalóan az Önkormányzat főszabály szerint nem ért azzal egyet, ha a feje fölött átnyúlva, a szabályozási terveit annulálva akarnak építkezni. Semmilyen esetben ezzel nem értünk egyet. A stadionügy azért volt egy speciális történet, mert ott egy

kertvárosvédelmi akciótervben vagyunk, és ott elemi érdekünk volt, hogy a kertvárost megmentsük attól, nehogy a kertvárosi oldalon tömeges szurkolói vagy gépjárműkapu legyen. Tehát elemi érdekünk, hogy ne ott legyen a gépkocsibejárat, és hogy a gyalogosbejárat inkább a Szilágyi út felől legyen. Az egy speciális történet, de főszabály szerint azzal, hogy a szabályozási tervünket annulálják felsőbb jogszabály alapján, azzal nem érthetünk egyet.

Mindenki tudja, hogy jönnek a választások és most ilyen kiemelésparádé van, ez az igazság. A választásokra tekintettel különféle ingatlanbefektetők biztos, ami biztos alapon megpróbálják gyorsan ezeket az elképzeléseiket átadni és ennek jogi alapot adni, ez az ő érdekük. Nyilvánvaló, hogy erről nem mi fogunk dönteni, tehát bármilyen, intenzív, impulzív és tartalmas vitát is folytatunk, sajnos azt kell, hogy mondja, valójában nem mi fogunk erről dönteni. Ha így döntenénk, vagy úgy döntenénk valójában az nem befolyásolná a végső döntést, mert azt a kormány fogja meghozni.

Ha ilyen döntés nem születik valamelyik ügyben, akkor nincs miről beszélni, ha ilyen döntés megszületik, az lesz a következő kérdés, hogy az a fejlesztő, aki megszerzi ezt a jogot, az hajlandó-e az Önkormányzattal szóba állni és egyeztetni arról, hogy humanizálva és az Önkormányzat meg a lakóközösség érdekeit is figyelembe véve lehessen fejleszteni, vagy ő ettől elzárkózik adott esetben, és megy előre felvértezve egy kiemelő kormányhatározattal. De ez már nem a mai napra tartozik, ezért azt javasolja, külön-külön szavazzunk.

Ami pedig Wintermantel Zsolt képviselő úr felvetését jelenti, csak annyit szeretne mondani nagyon röviden, nem folytatva az ügyet, hogy a botrányos meg a jogszerű az két különböző fogalom. Tehát attól, hogy valami jogszerű, vagy a Bíróság jogszerűnek mondja ki, attól még lehet bárkinek olyan véleménye, hogy az botrányos vagy igazságtalan, az a véleménynyilvánítás kategóriájába tartozik. Ha jól emlékszik, nemrég Győrben volt az Aston Martinos gázoló, akit utána kiengedtek és gyakorlatilag a mai napig Győr közigazgatási területén belül szabadon jár. Ez a döntés, amit a megfelelő hatóságok és a bíróságok meghoztak, talán a nyomozati bíró, a legjobb tudomása szerint ez egy jogszerű döntés volt. Ettől még a magyar társadalom 98 %-a igazságtalannak vagy botrányosnak tartja. Ezt csak azért mondta, hogy az igazságosság, botrányosság és a jogi kérdések különválnak. Ami nagyon fontos, Önök felvetettek egy ügyet, egy peres ügyet, aminek lett egy jogerős vége, attól személy szerint nem változik meg a véleménye, hogy helyes vagy nem helyes az, ami volt, és nyilván az igazságügyi szakértői véleményből is kiindultunk, de ami fontos, hogy itt egy polgári peres ügyről van szó.

A másik fontos körülmény, hogy a Képviselő-testület üléseit élőben közvetítjük, tehát ennek nyoma lesz, mint tájékoztatás, ráadásul az Újpesti Sajtó Kft. a képviselő-testületi ülésekről szokott készíteni videoösszefoglalót, és cikkben is összefoglalókat szokott készíteni. Úgy gondolja, ebben az esetben is erre sor fog kerülni. Nem akar utasítani egyetlenegy szerkesztőt vagy újságírókat sem, hogyan nézne az ki, hogy Ő utasítaná arra, most erről írjon egy cikket és akkor az úgy szóljon, hogy. Azt gondolja, számoljanak be tisztességesen, kiegyensúlyozottan erről az ügyről és erről a beszélgetésről vagy vitáról is. Ezt nyugodtan kérhetjük, mint tulajdonos, de szerinte az újságírói, szerkesztői szabadságot ne lépjük át ebben a kérdésben.

Azt gondolja, megérett a vita arra, hogy a Képviselő-testület szavazzon, és mivel az volt a kérés a Fidesz-frakció részéről, hogy külön-külön szavazzanak a határozati javaslatokról, ezért külön-külön fogunk szavazni. Alpolgármester úr alapjavaslata az, hogy nem értünk egyet ezekkel a kiemelésekkel, és akkor ennek megfelelően fogunk szavazni. Az első határozati javaslat az Aradi utca, Lorántffy Zsuzsanna utca alatt megtalálható ingatlan kiemelt beruházással nyilvánításáról szól.

*Modroczy Kitti frakcióvezető asszony 16:30 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 21 fő lett.*

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2026.(II.24.)határozata az egyes projektek rozsdáövezeti akcióterületté történő kijelöléséről és kiemelt beruházással nyilvánításáról szóló rendelettervezetre vonatkozó észrevétellel kapcsolatban (Budapest IV. kerület belterület 70496/2 helyrajzi számú, természetben a 1043 Budapest IV. kerület, Aradi utca 16-20., Lorántffy Zsuzsanna utca 15/B-C. cím alatt megtalálható ingatlan)**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet a Budapest IV. kerület, Újpest közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlannyilvántartás szerint Budapest IV. kerület belterület 70496/2 helyrajzi számú, természetben a 1043 Budapest IV. kerület, Aradi utca 16-20., Lorántffy Zsuzsanna utca 15/B-C. cím alatt megtalálható ingatlan a rozsdáövezeti

*DG AU ERS/BW*

akcióterületek kijelöléséről és egyes akcióterületeken megvalósuló beruházásokra irányadó sajátos követelményekről szóló 619/2021. (XI. 8.) Korm. rendeletben, valamint az Otthon Start program keretében biztosított FIX 3%-os hitelprogram feltételeit teljesítő lakások építésére irányuló építési beruházások kiemelt beruházássá és a kiemelt beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 335/2025. (X. 30.) Korm. rendeletben való szerepeltetésével.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(21 igen, elfogadva)

#### **Dr. Trippon Norbert**

Az második határozati javaslat a Tél utca, Istvánteli út és az Ősz utca alatt megtalálható ingatlan kiemelt beruházássá nyilvánításáról szól.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2026.(II.24.)határozata az egyes projektek rozsdáövezeti akcióterületté történő kijelöléséről és kiemelt beruházássá nyilvánításáról szóló rendelettervezetre vonatkozó észrevétellel kapcsolatban (Budapest IV. kerület belterület 72836 helyrajzi számú, természetben a 1045 Budapest, Tél utca 158., Istvántelki út 19., Ősz utca 153. cím alatt megtalálható ingatlan)**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet a Budapest IV. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlannyilvántartás szerint Budapest IV. kerület belterület 72836 helyrajzi számú, természetben a 1045 Budapest, Tél utca 158., Istvántelki út 19., Ősz utca 153. cím alatt megtalálható ingatlan az Otthon Start program keretében biztosított FIX 3%-os hitelprogram feltételeit teljesítő lakások építésére irányuló építési beruházások kiemelt beruházássá és a kiemelt beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 335/2025. (X. 30.) Korm. rendeletben való szerepeltetésével.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(21 igen, elfogadva)

#### **Dr. Trippon Norbert**

A harmadik határozati javaslat az Íves út és Sándor István utca által határolt telek kiemelt beruházássá nyilvánításáról szól.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2026.(II.24.)határozata az egyes projektek rozsdáövezeti akcióterületté történő kijelöléséről és kiemelt beruházássá nyilvánításáról szóló rendelettervezetre vonatkozó észrevétellel kapcsolatban (Budapest IV. kerület belterület 76512/506 és 76512/512 helyrajzi számú, természetben 1044 Budapest IV. kerület, Beregszász sétány 1. – Íves út 11., valamint Sándor István utca 12. – Íves út 15. cím alatt megtalálható ingatlanok)**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet a Budapest IV. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlannyilvántartás szerint Budapest IV. kerület belterület 76512/506 és 76512/512 helyrajzi számú, természetben 1044 Budapest IV. kerület, Beregszász sétány 1. – Íves út 11., valamint Sándor István utca 12. – Íves út 15. cím alatt megtalálható ingatlanok az Otthon Start program keretében biztosított FIX 3%-os hitelprogram feltételeit teljesítő lakások építésére irányuló építési beruházások kiemelt beruházássá és a kiemelt beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 335/2025. (X. 30.) Korm. rendeletben való szerepeltetésével.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(17 igen, 4 fő nem szavazott, elfogadva)

**2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendelet IV. számú módosítására**

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. A 2025. évi költségvetés értékelésére majd a beszámoló idején fog sor kerülni, szerinte akkor teljes a kép. Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Rádi Attila**

Ő sem egészítené ki a költségvetési előterjesztést, ellenben észrevétele lenne. Szeretné megkérni a teremben ülőket, aki el tudja olvasni a 2. melléklet, 2. sorában lévő számokat, tegye fel a kezét. Az SZMSZ-ünk szerint sikerült elérni, hogy PDF formátumban kapjuk meg a testületi anyagokat és ebben egészen jól álltak eddig. Most egy visszaesést tapasztal ennél a költségvetésnél, de a 2025. évinél is és a 2026. évinél is. Ez olvashatatlan. Megállapította, mert ért egy kicsit hozzá, ez szkennelési hiba részben. Azt is megállapította, hogy ez nem feltétlenül informatikai hiba, hanem inkább abból fakad, nem akarok gunyoros lenni, de vettek egy csomó krumplinyomdát, mert mindenkinek a neve most már rá van pecsételve a papír aljára, ott írják alá és kézzel vannak besorszámozva az oldalak is. Azt szeretné kérni, ha ehhez a módszerhez ragaszkodnak, hogy nyomdáznak egész nap és ott írják alá, majd kézzel sorszámozzák, akkor tiszteljenek meg minket annyival, hogy az Excel-táblát megkapjuk, mert akkor azt el lehet olvasni. Ha már ez nem megy, akkor az informatika próbálkozhatna még azzal, hogy nagyobb felbontásban legyen, de abban sem biztos, hogy ezek az apró betűk látszódnának, mert ezek az aláírások miatt a nyomtatás és az újraszkenelés sosem vezet jóra.

Azt szeretnék kérni, és nem feszegetve az SZMSZ határait és meglékelve költségvetést, hogy amennyiben lehetséges, akkor most a 2026-oshoz egyébként utólagos kérdésre megkaptuk, akkor jöjjön ez így nyomdázva, mindegy, de szeretnék megkapni az excel táblákat, hogy el lehessen olvasni a számokat, amiről a költségvetés szól, mert számok nélkül nehéz róla bármit is mondani.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni az észrevételt és megadja a szót Jegyző asszonynak.

**Dr. Gácsi Anett Erzsébet**

Természetesen meg fogjuk vizsgálni ezeknek a táblázatoknak, illetve az olvashatóságának a kérdését. Tudomása szerint a kollégái megfelelő módon jártak el, tehát OCR formában küldték ki mind a 2025. évi 4. módosítását, mind a 2026. évi költségvetés anyagait.

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

**Nagy Dávid**

Elmondja, ezt egy évvel ezelőtt kértük egy bizottsági ülésen, és akkor az volt a városvezetés egy részének a válasza, hogy akkor meg lehet hekkelni az excelt, ha kiküldik, excel formátumban. Szerinte nem lehet, mert van egy hiteles példány, és akkor mellé küldenek kereshető exceleket, csak egy fájl pluszban feltöltése kerül a felhőbe. Gondolja, ez jó lenne Rádi képviselő úrnak is.

**Dr. Trippon Norbert**

Úgy látja, ez a téma egy nagyon komoly politikai vitát fog most képezni, mert Rádió Attila képviselő úr még egyszer szót kért, de előbb Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Dr. Kató Balázs**

Sajnos Jegyző asszony hozzászólása felszólalásra indította, mert valóban OCR formátumban küldték, csak használhatatlan lett az OCR, mert nem kereshető, nem másolható, nem szerkesztettük, tehát az OCR gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden szóba karakterhiba van, nyilván azért, mert rossz minőségben lett kinyomtatva, össze lett firkálva, vissza lett rossz minőségben szkennelve. Szívesen ad tanácsokat, probono is, ha kell, hogy hogyan kell ezt csinálni úgy, hogy esetleg nem excel táblát

küldenek ki, mert Önök azt gondolják, hogy meghekkeljük. Nem szoktuk meghekkelni, de vannak egyéb informatikai megoldások. A 2020-as évek 2. fele technikai színvonalával megoldható ez a probléma, néhány 10.000 forintos digitális aláírással. Tehát Önöknek úgy látszik az OCR-en kívül nem tudnak továbblépni ebben a kérdésben. Nyugodtan jöjjenek hozzá, probono tanácsot fog adni, hogyan kell csinálni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

### **Rádi Attila**

Technikai hozzászólása, nem az OCR-rel van a probléma, a forrással van a probléma. Az a probléma, hogy ezt kinyomtatják, megnyomdazzák, aláírják és beszkennek és ez a folyamat sose lesz jó. Tehát ajánlja Jegyző asszonynak, nézze vissza a 2019 előtti időszak költségvetéseit, el lehet őket olvasni OCR nélkül is. Az a lényeg, hogy lehessen látni, mert ha a képi információ a torzulnak, azt az OCR sem ismeri föl. Ahogy Kató Balázs elmondta, például amikor a Szent István térből valami teljesen más tér lesz, mikor kimásolják belőle az információt, az OCR sem ismeri fel. Ez egy vizuális felismerés, informatikai folyamat. Ezzel nincs gond.

De, ha ehhez ragaszkodnak, Nagy Dáviddal ellentétben, marad minden úgy, ahogy az SZMSZ-be bele van írva, és ahogy a Jegyző asszony elmondta, az alapvetően jó. Itt a változás az az, hogy egy évben van 3. 4. költségvetés-módosítás meg egy zárszámadás, meg egy jövő évi költségvetés 5. 6. alkalommal. Úgy, ahogy most külön kértünk, kapjuk meg excelben is. Semmi mást nem kérnek. Tehát az a forrás, amit Önök aláírnak, megnyomdazznak, kiküldenek, az az eredeti, Polgármester úr akkor megnyugszik, hogy azt senki nem hekkeli már meg. Neki a táblázat csak arra kell, hogy el tudja olvasni, tudjon összeadni benne, számolni, keresni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Igaza van, azt nem lehet meghekkelni, mert olvashatatlan. Megköszöni a hozzászólást. Akkor Jegyző asszonyt megkérjük, hogy ennek megfelelően járjunk el. Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásához minőstett többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2026. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.*

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, elfogadva)

*Nagy Dávid frakcióvezető úr az ülésről 17:15 órakor távozott, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő lett.*

- 3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

### **Dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! Próbál tömörebb lenni, mint a tegnapi bizottsági ülésen. A 2026. évi költségvetésről beszélünk. A Költségvetés tervezet határidőre be lett nyújtva, megtárgyalta a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, illetve az összevont bizottsági ülés. Lennének éles mondatai, a választási kampányra tekintettel ezeket tompítani fogja, vagy nem fogja mondani, mert nem szeretné, hogy

DGAVEmsh

pártpolitikai vitává silányuljon a költségvetési vitánk, próbálja diplomatikusan megfogalmazni. Összességében azt lehet mondani, és ebben a kormánypárti polgármesterek egy része is egyetért, tehát konszenzuálisan mondhatjuk azt, hogy az önkormányzatok finanszírozása jelen állapotban és struktúrájában nincsen rendben, nincs fenntartható pályán és komoly gondok vannak, ezen belül nyilvánvalóan a Budapest Főváros és ezen belül a kerületek közötti hatásköri leosztások, illetve finanszírozás is azt gondolja, megérett a reformra, de szerinte mindenfajta pártpolitikai szempontoktól függetlenül mondhatjuk, hogy ezt mindenki hasonlóképpen éli meg és gondolja. Ami nekünk komoly problémát okoz évről, évre, hogy egyik oldalon nőnek az állami támogatások, normatívák formájában, de majd mindenki elmondta, hogy a szolidaritási adó is nő és ez az idei évben már több mint 5.000.000.000 forint. Ennek nagyon nem örülünk és akkor tényleg finoman fogalmazott. Az elmúlt években az iparüzési adóbevételeink jelentősen nőttek, meghaladták az inflációs rátát, ezt el kell ismerni, csak az a probléma, hogy az összesített - normatíva mínusz szolidaritási adó - állami támogatások mértékét nem tudja kompenzálni az iparüzési adó. Ebből következik, hogy nem könnyűek a gazdasági körülményeink, ezért nyilvánvaló, hogy nagyon nagy egyensúlyozást igényel az, hogy mire jut, mire nem, mire, mi jut. Azon túl, hogy elfogadjunk egy költségvetést, ami egyensúlyban van, nagyon fontos költségvetés-menedzsmentet igényel év közben az, hogy az Önkormányzat ne élje föl a pénzügyi tartalékait, mert ugye ezeket csak egyszer lehet felélni, utána ott a fal. Tehát ilyen körülmények között nehéz dolgozni.

A másik, az Önkormányzatnak nem csak magára kell költenie, hanem államháztartáson kívül is költ, mert támogat szervezeteket, legyenek azok sportegyesületek, civil szervezetek, és a többi, és a többi. Tehát az ő szempontjaikat is figyelembe kell venni természetesen és nyilvánvalóan figyelemmel kell lenni arra, hogy Önkormányzatunk nem csak kötelező feladatokat lát el, hanem jelentős részben önként vállalt feladatokat is ellát, amit adott esetben nem kötelező ellátni, mégis olyan társadalmi igény van rá, ami miatt mégis fontos beépíteni a költségvetésünkbe. Nem lehet egy vad pénzügyi szemlélettel ezeket csak úgy kihúzgálni. Tehát ezért egy nagyon óvatos egyensúlyozást igényel. A maga részéről azt tudja mondani, hogy összességében véve nagyon komoly aggodalmak vannak a hosszú távú költségvetési kilátásokat tekintve. Abban az esetben, ha nem következik be valamilyen kormányzati vagy jogalkotási változtatás, ami az önkormányzatok gazdálkodását valamilyen szempontból könnyebbé, illetve egy fairebb elszámolást tenne lehetővé, itt azért vannak gondok.

Lehet látni a mellékletekben, hogy a költségvetésünkben jelenleg mínuszos a működési egyenlegünk és a felhalmozási egyenlegünk is. Tehát év közben azon kell dolgozni, hogy ezt valahogy le tudjuk dolgozni, mert ha nem tudjuk ledolgozni, akkor baj van. Szeretné azt is elmondani, hogy a kiadásaink jellemzően az inflációs ráta fölött szoktak nőni, de miközben a helyi adóbevételeinket, amiket helyben szedünk be, visszamenőleges inflációra állítjuk be, tehát az azt megelőző évek inflációjára, de eközben a jelenlegi inflációval vagy afölötti inflációs rátával kell számolnunk. A béreknél egy jelentősebb növekedés van, ami egyik oldalról örvendetes, pénzügyes szemléletben már nem, nyilván problémásabb, mert valahonnan elő kell teremteni a fedezetet, de valóban lehet látni, hogy a várható inflációs ráta fölött fognak nőni a béreink. Jelenti ez a pedagógusbéremelés 2. ütemét. Tavaly 21 % volt, most 10 %. Jelenti azt, hogy a szociális dolgozók bérét 12 %-kal növelik, jelenti ez azt, hogy a kulturális dolgozók bérét 15 %-kal növelik, illetve alulról is van egy nyomás, hiszen a garantált bérminimum és minimálbér is nőtt, tehát a teljes bérszálló eltolódott fölfelé. Ez egészen konkrétan azt jelenti, ha a gazdasági társaságainkat nem nézzük, csak az önkormányzati szektort, Polgármesteri Hivatal nélkül, akkor is 900.000.000 forint többletkiadásról beszélünk. A Polgármesteri Hivatalban a 6,5 %-os illetményemelés az plusz, és a gazdasági társaságainknál is plusz tételek jelennek meg. Tehát a működésnél nagyon komoly nyomás alatt vagyunk, mert a bevételek nem tartanak ütemet a kötelezően előírt, vagy az általunk indokoltnak tartott kiadásokkal. Ezért kell nagyon-nagyon odafigyelni, hogy hogyan gazdálkodunk év közben.

Csak néhány mondatot szeretne mondani röviden, az egyik az, ami az 1. számú mellékletben jól látszódik, hogy eltűnt a költségvetésből a pénzmaradvány. Ez egy technikai dolog. Azért tűnt el, mert jogszabályváltoztatás hatására az azt megelőző év költségvetési kiadásainak 5 %-át meghaladó összeget nekünk az államkincstárnál kell most már tartanunk, és nem bankban lekötött betét formában. Ebből következik, hogy nekünk pénzmaradványunk nincs, de állampapírunk meg van, ami nem pénz, hanem állampapír, értékpapírnak minősül. Tehát ebből következik, hogy a finanszírozási bevételeknél és kiadásoknál, ahol lehet látni ezeket a nagy számokat, ott az értékpapír műveletek, illetve a folyószámlahitel látszódik, tehát valójában ezt így kell értelmezni.

A bevételeket lehet látni, hogy mi mennyivel nőtt. Itt az ingatlanértékesítéseknél több mint 1 milliárdot, 1,2 milliárdot terveztünk az évre, ezt fontos lenne, hogy tudjuk teljesíteni. Elmondja, nem nagyon van

miből, mivel az Önkormányzat értékesíthető ingatlanállománya nagyon jelentős mértékben csökkent az elmúlt másfél évtizedben. Tehát itt az előirányzatok teljesítése azt kell, hogy mondja, nem könnyű. Amire felhívja a figyelmet ahhoz, hogy értelmezni lehessen a különféle mellékleteket és táblákat, a kollégák kimutatták világosan az egyes soroknál, hogy mik az áthúzódó kiadások, és mik azok, amik az idei évi kiadások. Lehet látni az utak felújításánál 551.000.000 forintot, ebből áthúzódó tétel 332.000.000 forint, ami azt jelenti, hogy vagy már tavaly megcsináltuk, mint a Munkásotthon utca zömét, vagy már tavaly megrendeltük, de még nem fizettük ki, tehát gyakorlatilag ezek az idei évben fognak manifesztálódni. Jelenleg a Hárfa utcában zajlik a munka, de sorra kerül a Hajló utca és az Óceánárok utca is. Érdeemes egybeszámítani a felújításokat az építésekkel, mert ehhez még jön például ebben az esetben 200.000.000 forint útépités, illetve macskakötelenítés, illetve a járdaépítésnél és a járdafelújításoknál is egybe kell számolni.

Még egy plusz tételünk van, mert van közösségi költségvetésünk, tehát az abba foglalt döntésekkel ezt ki kell egészíteni. Járdafelújítás esetében az plusz 100.000.000 forintot jelent.

Nagyon fontosnak tartja, ami a szociális gondoskodást illeti, a Megbecsülés plusz a szépkorúak utalványát, illetve a gyermekek után járó utalványoknál egy impozáns növekedést terveztünk be. Ez azt jelenti, hogy az osztott utalványok névértéke nőni fog az idén egyértelműen, ahogy az év végi jutalom mellett bevezetett Nyárindító plusz jutalomnak is az összértékét jelentősen növeltük, ami érinti a dolgozóinkat is. Az FKF zsákok osztása, a LED izzók osztása természetesen a költségvetésben megvan. Számolunk útfelújításokkal, útépitésekkel, parképítésekkel, játszótér felújításokkal, lakásfelújításokkal, kutyafuttató fejlesztésekkel, és mindazokkal a közfeladatokkal, amik a mindennapokban szükségesek lesznek számunkra. De számolunk társasházfelújítástól kezdve, számos más tétellel is. Jelentősek a támogatásaink, a külső szervezeteknek, itt majd lesz előterjesztői módosító javaslata. Az UTE esetében valamelyest növelni szeretnénk az előirányzatot, de összességében úgy gondoltuk először az önkormányzati szektort rendezzük és igazából utána azért óvatosan nyúlunk a külső szervezetek támogatásához, amíg úgy érezzük, hogy a belső dolgainkra nagyon figyelni kell. A gazdasági társaságaink is támogatásokat kapnak, egytől egyig a közszolgáltatási szerződésük alapján megvizsgáltuk a tényleges teljesítésüket, a pénzügyi tranzakcióikat a tavalyi évben és ez alapján lettek meghúzva ezek az előirányzatok, egyeztetve a gazdasági társaságok vezetőivel is. Költségvetési szervünk lett az SZTK, tehát most már nem csak a Gazdasági Intézmény, hanem az SZTK-nál is van növekmény, illetve azon dolgoznak a kollégák, a főigazgató úr, hogy újabb orvosokat lehessen csatorba állítani, ami ugye ma hiánycikk Magyarországon, ha szabad így fogalmazni, illetve itt a gépparkkal kapcsolatban, a lelakottsága okán, röntgen és egyéb eszközfejlesztésekre lesz szükség, itt 86.000.000 forintot raktunk be. Jóval több pénz is elférne az SZTK-n és jóval több pénz is elférne sok-sok ágazatunkban, de azért igyekszünk, kultúra, közösségépítés, közművelődés szektorra, úgy gondoljuk, a szükséges mértékű forrásokat biztosítani ahhoz, hogy azt a közösségi kulturális életet élhessük Újpesten, ami szerinte igazán magas színvonalú.

Szerinte a közterület-fenntartásban is lépni fogunk, sok fejlesztésünk lesz, olyan projektek jöttek be például, amik korábban fontosak és igen népszerűek voltak. Folytatódik a közterületi illemhelytelepítési programunk a Főtérparkban, később a Böröndös sétányon. Megkezdjük a külterületi kerékpártárolók zárt kihelyezését, most jönnek a nyitottak, illetve helyiségen belül is fogunk ilyeneket biztosítani és megnézzük a tapasztalatokat, hogy mi a kelendő, mi az, amire igény van és akkor ebbe az irányba megyünk tovább.

Közösségikert létesítési programunk is zajlik, muskátliosztás is lesz, tehát ezeket a tradíciókat természetesen meg fogjuk tartani ebben az esztendőben is, de 3-szor húzza alá, hogy nagyon feszesen kell gazdálkodni, mert ha nem így teszünk, akkor baj lehet.

Az egyik legnagyobb fejlesztési előirányzat is megjelenik félmilliárdos nagyságrendben, ez a keramitos parkoló, Szent István tér, déli térfal. Erről ma már beszéltünk a képviselő-testületi ülésen, hogy ez el lesz-e költve ebben az évben, vagy egyáltalán kötelezettségvállalással terhelni tudjuk-e vagy sem, azt ma még nem tudjuk. Ahogy elmondta, az attól függ, hogy a kiviteli tervek és az engedélyek hogyan érkeznek meg, de ez azt gondolja, egy nagyszabású városrehabilitációs program lesz, tehát úgy működésben, mint fejlesztésben, legyenek azok egyébként az önkormányzati intézmények fejlesztései is, azért látható eredmények lesznek, részint azért, mert voltak, amik tavalyról húzódnak át és most fognak megvalósulni, részben pedig azért, mert az idei évben is adtunk rá forrásokat, noha sok tekintetben jóval több lenne indokolt, de muszáj a költségvetést egy fenntartható pályán, vagy annak a közelében tartani.

Összességében véve azt gondolja, a költségvetésünk egyensúlyban van, meg kell próbálnunk jól

menedzselni. Nagyon fontos az, hogy a költséggazdáknak, tehát az ágazatoknak is érezniük kell ezt a felelősséget. Tehát észszerűen, a szükségletek figyelembevételével, indokolt mértékben, de ésszel kell költeni a pénzt, és azt gondolja, akkor szépen tudunk menni előre. De még egyszer aláhúzza, nem nyugodt, és nem szeretne termelési értekezletet vagy dicshimnusz zengeni a költségvetésünkről, más városok költségvetéséről sem, mert nagyon komoly fenntarthatósági problémák vannak hosszú évek óta, és azért, aki több évre előre tervez, az már látja, hogy itt vannak gondok, itt-ott csikorog a fogaskerék, tehát ezt nekünk menedzselni kell, mert ezek adottságok, tehát ehhez alkalmazkodni kell, csak ugye évről évre egyre nehezebb, de bízunk benne, hogy jut, amire kell.

Új kezdeményezéseink is vannak, például az idősek taxija, amit az Idősügyi Kabinet kíván bevezetni, és számos meglepetéssel is készülünk, ami ebben a táblában nem szerepel, de ennek ellenére ezzel foglalkozni kell. Nehéz úgy gazdálkodni, hogy mások helyett is nekünk kell fizetni a számlát. Elmondja, érkeznek módosító javaslatok, és el fogják majd mondani nyilván, akik benyújtják, csak sokkal könnyebb lenne ezeknek a módosító javaslatoknak megfelelni akkor, ha nem kéne mások helyett számlát fizetni.

Két példát szeretne mondani. A védőnői szolgálatot államosították, és az ingatlanjainkat ingyen használják, de most már a Honvédkórház ott tart, hogy már 80.000.000 forint fölött tartozik nekünk és még mindig nem fizet és meg sem tudunk vele megállapodni. A Vagyonkezelőnek is tartozik, nekünk is tartozik, tehát gyakorlatilag mi finanszírozzuk a Honvédkórházat ilyen formában, szóval azért ez így nincs rendben. Egy rossz szót sem akar mondani a Honvédkórházra, megérti, ők sincsenek jó bőrben, ezt tudjuk jól, de ennek ellenére az Önkormányzat nem veheti át a világ minden terhét, tehát ebbe nyilvánvalóan bele fogunk állni és lépni fogunk. Egy másik példa, Alpolgármester úr javaslatára egy jelentősebb összeg lett tervezve, több mint 60.000.000 forint a lomtalanításra, amit nem mi, hanem a MOHU végez, csak a MOHU a tavalyi évben nem végezte el úgy, mint korábban az FKF, hanem elvitte a szelektív hulladékot, az összes többit otthagya és nekünk kellett utána eltakarítani. Most ez be van tervezve. Nyilvánvalóan keresni fogjuk a MOHU-t és megpróbáljuk megoldani, hogy vigyék el a szemetet, mert ha a II. kerületben elvitték, akkor nálunk miért nem viszik el? Nem akarunk ilyen éles konfliktusokba lépni, meg pereskedni, amennyiben nem szükséges, de azért látni kell, hogy nekünk 60.000.000 forintot arra kell költeni, hogy a MOHU után takarítunk. Az a 60.000.000 forint hiányozni fog a lakásfelújításból, a műemléképületek felújításból, térfelügyelő kamerákból, vagy bármi más szép és jó dologból, amit szeretnénk. Ez is egy olyan dolog, amire jó fölhívni a figyelmet, hogy egy Önkormányzat nem csak kötelező feladatokat lát el, önként vállalt feladatokat, nem csak magára költ, hanem támogatja a körülötte lévő világot, mert Újpest egy város, és itt egy városi szövet van, hús-vér emberekkel, civil szervezetekkel, minden egyébvel, amikre nagyon büszkék vagyunk. De az nem jó, amikor mások számláját is a végén nekünk kell fizetni és azt is mi vesszük a hátunkon, mert az tőlünk vonja el az erőforrásokat és az éltető vizet és energiát. Ezzel is foglalkozni kell az év egészét tekintve, most be van tervezve, de azon fogunk dolgozni, hogy legyen változás, és tudjuk ezt a dolgot is menedzselni.

Megköszöni a Gazdasági Főosztály és a Költségvetési Osztály munkáját, a költségvetést együtt készítettük el. Megköszöni mindenkinek, aki ebben közreműködött, a városvezetés tagjainak, képviselőknek, kollégáknak. Egyensúlyban van a költségvetés, elfogadható állapotban van, működni fog a város, sok szép dolog fog történni ebben az évben, de azért egy kis szorongó érzés vagy egy kicsit közepesen erős szorongó érzés azért van a gyomra környékén, mert nem olyan egyszerű az élet, és vannak azért bajok, meg nagyon komoly kihívások, de hát ilyen az élet, ettől szép, úgyhogy köszöni szépen. Reméli, nem volt túl hosszú és akkor megadná a szót azoknak, akik hozzá szeretnének szólni. Bauer Béla képviselő úrnak adja meg a szót.

### **Bauer Béla**

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselőtársak és Kedves Újpestiek! Amikor a módosító javaslatát előkészítette, három szempontból vizsgálta meg a költségvetést, mint egyéni képviselő, mint a Népjóléti Bizottság tagja, valamint a Közbiztonsági Bizottság tagjaként. Most ezen tapasztalatai alapján szeretné összefoglalni a legfontosabb észrevételeit. Először NLB tagként kezdené. Az önkormányzati tulajdonú lakások felújítása fontos és támogatható irány, ugyanakkor szerinte az építőiparban tapasztalható inflációs bérlakásállomány mérete miatt, ha idén nem is, jövőre ezen a területen szerinte nagyobb forrásra lesz szükség, és jó lenne, ha addigra egy új lakásrendelet alapján tisztábban láthatnánk, hogy milyen beavatkozásra lesz szükség, bármilyen időtávon, rövid-, közép- és hosszú távú időtávon is. Az NLB tagjaként ugyanakkor nem támogatható az SOS Krízis Alapítvány

támogatásának a csökkentése. Munkájuk közvetlenül érinti a kerületben a rászoruló családokat, és az újpesti Helyi Kisgyermekkorai Stratégia alapján is egyre jelentősebb a szerepük. A Közbiztonsági Bizottság tagjaként támogathatónak tartja a térfigyelő kamerákra fordított források növekedését, a rendőrségi együttműködésre szánt forrást, valamint az Újpest Közbiztonságért Elismerő cím értékének a növelését is, és örömmel látja, hogy idén a Polgárőrség támogatása sem csökkent. A Polgárőrséget érintő másik ellenzéki frakció módosító javaslatát, többletforrás igényét, ettől függetlenül támogathatónak tartja. Szintén elfogadhatónak tartja egyéni képviselőként a helyi védett épületek évek óta elmaradt felújításával kapcsolatosan a forrás érdemi növelésének irányát. Ez nagyon fontos, ha nem a legfontosabb városképi feladat, viszont szerinte a költségvetésben ennek olyan nagyságrendben kell megjelennie, ami valódi előrelépést tesz lehetővé, és itt is az előttünk lévő módosító javaslat megfelelő elemeit ennek mentén tudja támogatni. És végül a diákösztöndíjakról szeretne még néhány szót ejteni. Itt ma még lesz szó a diákösztöndíjak növeléséről, erről külön előterjesztésben fogunk beszélni, ott szóbeli módosító javaslattal szeretne majd élni, mert fontos, hogy az értékállóságukat megőrizzék ezek a diákösztöndíjak és szeretne többletforrást biztosítani ehhez.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

### **Dr. Kató Balázs**

Módosítóval kapcsolatos észrevételeiről kicsit általánosabban beszélne. Egyrészt szeretné megköszönni, hogy külön kérésére megkapták excelben a 2026-os költségvetést, tudunk vele érdemben dolgozni, nagy segítséget nyújtott a módosító összeállításához. Reméljük, hogy ez a jövőben akár kérés nélkül is meg fog majd történni. Polgármester úr említette, hogy változott a fogalomrendszer, tehát már a klasszikus pénzmaradvány nincs, tehát itt 0 pénzmaradvánnyal számol, de azért beszéljünk arról, hogy a pénzmaradvány az nemcsak egy jogi fogalom, hanem pontosan definiálva volt eddig is, hogy micsoda. Szeretné megkérdezni Polgármester úrtól, ha a tavalyi költségvetési szemlélettel néznénk, akkor mennyi lenne a pénzmaradvány idén? Ezt nyilván tudja, mert február 24-én a Hivatalnak tudni kell, ha nem tudja, akkor nagy baj van. Ugye tavaly ez 6,2 milliárd forint volt. Azt gondolja, nem nagyon lövünk mellé, ha ez tavaly 7,7 milliárd körül lehetett, és ugye a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány még nem érte el a 2 milliárd forintot tavaly. Tehát Polgármester úr által vizionált forráskeresés azt gondolja, akkora problémát nem fog okozni.

A következő témakör, amivel foglalkozna az a felhalmozási kiadások. A költségvetés a beruházásoknál csökkenést tervez, ami szerinte elfogadhatatlan. A felújításoknál ugyan növekmény van, de annak nagy része az áthúzódó soron szerepel, tehát valójában idén sem fog nőni a betervezett felújítás és beruházás, ami azt gondolja, azért is baj, mert az ingatlanállományunk hiába csökken, attól még azért az életkorából adódóan rendkívüli beruházásokat igényelnek, akár karbantartás szinten, akár TMK szinten. Rengeteg olyan problémát tudnánk megelőzni hosszú távon és kiadást, ha ezzel az általánosan elfogadott érték 7 %-át évente ráfordítanánk. Ez nem látszik a költségvetésben, és az intézményi beruházások, felújítások még csökkennek a tavaly előirányzat 64 %-ára, ha jól emlékszik. Tehát ez azt jelenti, hogy olyan drasztikus csökkenés következik be, ami hosszú távon nagyon komoly problémákat fog okozni. Ha majd forrást talál a Polgármester úr a pénzmaradványnál, akkor erre mindenképpen kéri, figyeljen oda.

Polgármester úr említette, hogy egészségügyi intézményben adott esetben több pénz is elférne. Evvel tulajdonképpen egyet lehet érteni, de közben azért visszautalna a korábbi testületi üléseken tárgyalt ultrahangok körüli problémákra, ahol néhány 10 milliós pazarlás történt. Szándékosan pazarlást mond most, talán majd lesz hatóság, aki ennél élesebben fog fogalmazni, idővel. Maradjunk egyelőre itt ezen az ülésen csak a pazarlásnál. Azt gondolja, ha az ultrahangnál bekövetkezett ilyen pazarlás, akkor tanácsolná, hogy az egész intézményt kompletten át kéne vizsgálni, mert ki tudja még, hogy milyen más szakterületeknél is előfordulhatott hasonló pazarlás, akkor rögtön lehetne forrást találni a jövőre nézve az egészségügy fejlesztésére, illetve a korábbi megalapozatlan visszaigénylés nélküli kiadásokat esetleg megpróbálni visszaszerezni azoktól, akiknél az landolt, és akkor esetleg szintén plusz extra forrásokat tudnánk generálni.

A konkrét módosító javaslatokra áttérve azt gondolja, az egy két lábon járó módosító javaslat, mert két lába van, amit javaslunk elvenni, azt javasoljuk odatenni is. Tehát a költségvetés egyensúlyát nem érinti, léket nem üt a költségvetésben, bár azt gondolja, egy mulasztása van, mert lehetett volna még egy 100 milliós tételt találni, esetleg javasolhattuk volna, hogy egy alpolgármesterrel csökkentjük a városvezetés létszámát. Az a titkársággal, rekvizittel biztos 100.000.000 forintot meghaladó lenne, de erre majd talán

egy másik napirendnél kitérünk, hogy mit kéne ez ügyben csinálni.

Az átcsoportosításokkal kapcsolatban azt gondolja, a cégek kompenzáció igénye egy méltányolható dolog, hiszen mindenkinek saját maga felé húz a keze, mindenki igyekszik azért úgy belőni a kompenzáció igényét, ha abból a Polgármester úr még le is szed, akkor is maradjon azért bőven pénz, ezt bekalkulálják a cégvezetők. Azt tapasztaljuk a céges testületekben, hogy az igény azért mindig vastagon van megfogalmazva, viszont, amit nem látunk, hogy milyen módon ösztönzi a Városvezetés a cégvezetőket a belső tartalékok feltárására. Azért javasolt viszonylag szemmel látható mértékű forráscsökkentést a cégekbe, mert azt gondolja, vannak tartalékok, a szervezeti kiadásoknál különösen vannak, a Vagyonkezelőnél konkrétan tudja, hogy rengeteg van. Azt gondolja, itt kollégáimmal beszélgetve, hogy más cégeknél is a szervezeti kiadások a feladatellátáshoz képest magasan vannak tervezve és magasan vannak realizálva is. Nyilván innen, helyi ellenzéki képviselőként nem tudja megmondani, hogy pontosan mit kell csinálni, de nem itt ülnek a cégvezetők ebben a frakcióban, ez ottani feladat. Ebben maximum akár a felügyelőbizottságokon, akár igazgatóságokon keresztül tudunk segíteni és tanácsot adni, de ezt ott kell elvégezni. Ha a pénz egy picit visszafogottabban kerül át a cégekhez, akkor ez minden cégvezetőt arra ösztönözné, hogy próbálják meg a belső erőforrásokból megteremteni azokat a pénzeket, amik adott esetben szükségesek, illetve magát a feladatellátást is megpróbálják racionalizálni. Nyilván, ahol ez adott esetben nem megy, ott lehet segítséget nyújtani későbbi módosítás keretében, de mindenképpen azt javasolná, hogy ezt fontoljuk meg. A forrásoknál, hogy hogyan csökkentjük, volt egy másik kör is, egy 500.000.000 forintos tételt kellett megtalálni, arra konkrétan tettek javaslatot. Azt gondolja, a jelen tudásunk szerint a városban folyó előkészületeket is ismerve, az megalapozottnak minősül.

Egy konkrét dolgot nem tudtunk eldönteni, hogy micsoda, mert sehol nem volt leírva, hogy a polgármesteri hatáskör gyakorlása eddig 0 forinttal volt tervezve, most 24 és fél millió forinttal. Ezt nem tudja elképzelni, hogy mi. Olyan sok döntést hozott Polgármester úr, hogy ennyi papír kell hozzá? Ezt nem tudja, de nyilván majd meg fogja indokolni, hogy ez micsoda. Nyilván ebből nem vette le az egészet csak a felét.

Beszélgünk arról, hogy hova szeretnénk forrásokat allokálni. Polgármester úr említette, hogy először a belső ügyeinket intézzük el, aztán menjünk külső támogatásokra. A javaslatunk az mind a két irányba nyit. Nyilván néhány olyan, azt gondoljuk, hogy kiemelt társadalmi cél, állatvédelem, egyházak támogatása, házi orvosaink támogatása, a Polgárórség támogatása, kiemeltünk, mint külső felületek támogatását, ahol érdemes egy picivel több pénzt adni, mert a hatása viszont sokkal nagyobb lenne, hiszen a lakosság egész életét valamilyen szegmens tekintetében érinti, előbb-utóbb mindenki meglátogatja a házi orvosát, vagy jobb esetben a gyermekorvost, ha gyermekáldásban részesül.

Ez egy fontos kérdés, ugyanakkor más területekre is gondoltunk. A védett épületeink felújításában nagyon nagy lemaradásban vagyunk, az elmúlt öt éves ciklusban talán egy ilyen épületfelújítás történt, az sem volt feltétlenül szabályos, de az egyik volt képviselőtársunk, aki nagyon agilis módon ezt kijárta, ma már nem ül közöttünk, de most is agilis, a Facebook oldalának talán a leggyakoribb látogatója. Azt gondolja, ezt a mulasztást valamilyen módon pótolni kell, mert az épített örökségünk védelme az nem csak a napjainknak, hanem a jövő korosztályainak is fontos szempont, hiszen az identitásunk megóvása vagy erősítése érdekében fontos, hogy nézzen ki azok a házak, amik valahogy a múltunkhoz tartoznak, és nem hulló vakolattal meg lepusztult tetőszerkezettel, hanem valamiféle az épület jelentőségéhez, múltjához, jövőjéhez illő külső megjelenéssel bírnak. Például korábban, amit élesen említett, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény új helyre költözött, csak maga az épület homlokzata nem elég méltó ahhoz az intézményhez, ami benne van, tehát az mindennek mondható.

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

### **Dr. Kató Balázs**

Déri Tibor megint téved. Azon kívül volt egy másik javaslatuk is, a fiatalok első lakáshoz jutásának támogatása, amit pont Déri Tibor a covid alatt vezetett ki, egyoldalú döntésével. Azt gondolja, megfontolást érdemelne, annak valamilyen módon a visszavezetése, mert az egy 20 éves időtávon átnyúló sikeres program volt, függetlenül attól, hogy milyen összetétele volt az akkori Képviselő-testületnek, mert a Trippon úr első alpolgármestersége alatt is egy sikeres intézményként működött. Polgármester úr említette, hogy csökken az ingatlanállomány, hát ez ellen tenni kéne. Az elmúlt 6 évben Újpest gyakorlatilag nem vett semmit, eladni viszont annál többet. A vagyonvesztést valamilyen módon meg kéne állítani. Annyi pénz valószínűleg a pénzmaradványban se lesz, hogy visszavásároljuk

mindazt, amit eladtunk nagymértékben, de azt gondolja, ott egy nagyobb léptékű emelkedés indokolt lenne. 37.000.000 forint volt tervezve 2026-ra, azt gondolja, 37.000.000 forintért Újpesten semmit nem lehet kapni. Ahogy Wintermantel képviselő úr mondja, egy közbeszerzésen nagyjából ennyibe kerül egy egyállásos nyilvános WC, de azért nem erről a sorról működik. Azért szeretné elmondani, hogy egy friss tapasztalat szerint Újpesten egy 35 m<sup>2</sup>-es panellakásnak nem a kínálati ára, hanem a ténylegesen realizált ára 52 és fél millió forint. Ehhez kéne hasonlítani a 37 milliós tervet. Nyilván ez a 37.000.000 forint arra jó, ha bármilyen elővásárlási jogos kérelem érkezik az Önkormányzathoz, ahogy, annak idején Czigler alpolgármester úr mindig arra hivatkozott, hogy nincs pénz a költségvetésben, tehát arra ez valóban megfelelő, de az, hogy a város megfelelő módon tudjon fejlődni és gyarapítani tudja a vagyonát, illetve adott esetben olyan egyszeri lehetőségek lennének és itt most nem nyitná meg a Megyeri csárda vitát, de ilyen lehetőségeket ne kelljen elmulasztani, abból azért egy jó 300 milliós forrás indokolt lenne ingatlanvásárlásra is tartalékolni. Nyilván ez az a forrás, ami adott esetben lehet, hogy részben meg is maradna, ezt nem tudhatjuk előre.

A legnagyobb léptékű módosító javaslatunk a peres és kártérítési tartalék. Polgármester úr itt hosszasan bíralt egy bírósági ítéletet, meg a magyar jogrendszert. Ahogy egyik professzora mondta annak idején, a bíróság ítéletével ugyan lehet vitatkozni, de attól az még mindenkire kötelező. Az is ténykérdés, hogy az Önkormányzatnak több mint 7.000.000 forint perköltséget napokon belül ki kell fizetnie, és erre vonatkozóan jelen pillanatban a költségvetésben nincsen előirányzat. A 7.000.000 és az 500.000.000 forint között, azért jelentős különbség van. Nyilván itt arra gondolt, előbb-utóbb az íjász ügy is el fog jutni arra a pontra, hogy az Önkormányzatnak vélhetően, persze, ha téved, akkor majd hamut fog szórni a fejére, de azt gondolja, nem téved abban, hogy abból az Önkormányzatnak sok millió forintos fizetési kötelezettsége lesz, részben a perköltség tekintetében, ami a 7.000.000 forintnál valószínűleg egy 0-val több lesz, és nyilván a kártérítés sem alacsony összeg lesz, amennyiben a Bíróság azt jogerősen megítéli. Azért ilyen kvázi céltartalékként javasol beemelni a költségvetésbe, mert nem tudjuk, hogy az ítélet meg fog-e idén születni, azt gondolja, talán igen. Nyilván a Bíróság malmi másképpen örölnék, mint ahogy gondolja, tehát akár lehet, viszont maga a forrás megteremtése olyan helyekről lett levéve, ahol azt gondolja, idén nem fog problémát okozni. A Polgármester úr is mondta, a keramitos parkoló átépítése hosszabb időt fog igénybe venni, de nem vette le róla az egész pénzt, csak egy részét, ha mégis az a döntés születik a városvezetésben, hogy elkezdik a munkát, akkor el lehet kezdeni, és ezeket a forrásokat adott esetben, ha megmaradnak, nem kell idén kifizetni, majd a 2027-es költségvetésben lehet tovább görgetni, mert előbb-utóbb el fog jönni az igazság pillanata. Előbb-utóbb az íjász ügyben is lesz jogerős ítélet, amivel majd az akkori és a jelenlegi városvezetésnek megfelelő módon szembe kell néznie.

Összegezve azt gondoljuk - a frakciósövetség nevében nyújtotta be a módosító javaslatait -, hogy ez egy elfogadható, két lábon álló a költségvetésben léket nem ütő javaslatcsomag. Azt kéri a Képviselőtársaitól, hogy támogassák a javaslatot, és Polgármester úr lehetőség szerint alapjavaslatként fogadja be.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

### **Rádi Attila**

Tisztelt Képviselőtársak, Polgármester úr! Visszatekintéssel kezdené. 2021-ben Trippon Norbert polgármester úr - akkor még alpolgármester volt -, döntésére úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a város birtokában lévő részvényeket eladja. Ezek MOL, OTP és Telecom részvények voltak 2021. június hóban. A részvények eladása megtörtént, nagyjából az akkori árfolyamon 240.000.000 forint értéket képviseltek, lehet, hogy kicsivel többért lett eladva, ami nyilvánvalóan az árfolyamtól függött. Ha a tegnapi nyitóárfolyamot megnézzük, akkor ezek a részvények, ha a birtokunkban maradtak volna, akkor 494.000.000 forintot értek volna. Gyakorlatilag ezeknek a részvényeknek az elmúlt időszakban megduplázódott volna az értékük. Azt gondolja, az nem baj, ha a város gyarapodik, az nem baj, ha a városnak vannak befektetései, akár részvényekben diverzifikálva a portfóliót, hiszen állampapírban is kell tartani, ami jóval biztonságosabb, mint a részvény. De ezek a részvények nem képviseltek akkora értéket a költségvetéshez képest, hogy ezt mindenképpen el kellett volna adni, illetve akkor az volt az indok, hogy a részvényekből befolyó összegeket a fejlesztésekre fogják fordítani. A felújítás, beruházás sorok 2021-2022-ben nagyjából 60-65 %-on teljesültek. Tehát ezeknek a részvények eladására sem lett volna szükség. Azt is elmondta Polgármester úr, akkor még alpolgármester úr, hogy ezeket a részvényeket a város nem vásárolta, hanem kárpótlás fejében kapta még a 90-es években. Tehát igazából

*Dr. Wintermantel*

teljesen felesleges volt a részvények eladása. Ezt mi anno el is mondtuk, Nagy István képviselő úr is, de ennek ellenére az eladás megtörtént. Most ezt azért hozza ide, mert, ahogy Kató Balázs is elmondta, ezt a sort Ő is szeretné megerősíteni a módosító javaslatukban, ez az ingatlanvásárlásra fordítható összeg. Tehát az, hogy az Önkormányzat gyarapodik, ellentétben azzal, amit Polgármester úr már egyszer mondott, hogy nem vagyunk ingatlankereskedők, nyilvánvalóan nem ez a cél, de amennyiben fejlesztési céljainkat, szándékunkat megerősítheti egy ingatlanvásárlás, az esetben, ha van lehetőség egyáltalán ingatlanvásárlásra, azt gondolja, az Önkormányzatnak van annyi tartaléka és van annyi forrása, hogy érdemes lenne nem zsigerből elutasítani, hanem alaposan átgondolni, hogy nem lenne-e érdemes mondjuk vásárolni, vagy fejlesztési, vagy városi érdekből, vagy egyébként valamit megóvándó, akár mondjuk egy erdővásárlással is, ettől Polgármester úr korábban nem zárkózott el, mikor szóba került. Már ma volt szó más ügyben pénzügyi tanácsadással, szerinte azért ott megért volna pár forintot egy pénzügyi tanácsadó, amikor ezek a részvények el lettek adva. Szerinte még a célárak sem lefelé mutattak, hanem felfelé, és mivel nagyjából ingyen pénz volt, azt gondolja, ez a 200-300 millió forint jól jött volna, mármint az árfolyamnyereség, illetve hozzáteszi, még a cégek osztalékot is fizettek.

A másik észrevétele az egyszerűbb dolog. Idéz a tavaly májusi zárszámadás jegyzőkönyvéből, ahol Polgármester úr azt mondta, holnap azzal fogja kezdeni a napot, hogy Jegyző asszonnal és Főosztályvezető úrral ezt a kérdéskört megtárgyalják és Őt tájékoztatják, ez a híres fegyverszekerény ügy. Nem sikerült az elmúlt egy évben, erre az egyszerű kérdésre választ adni, és az idejű költségvetésben újra szerepel a fegyverszekerény, igaz, kisebb összeggel. 2024-ben kezdődött, Polgármester úr ígért nekik egy választ, általában itt szoktak ígérgetni választ, aztán ezek a válaszok nem nagyon érkeznek meg, tehát ebből induljunk ki először. 2024-ben másfél millió forint volt ezen a soron, aztán 2025-ben az eredeti költségvetési soron továbbra is másfél millió forint szerepel, ott már kiegészült mobilkamerával, mostanra viszont év végére már kerékbilincs, belső kamerarendszer, már minden szerepel. Azt se lehet mondani, hogy ezt a sort elfelejtették, mert valaki hozzá is írt. A forint az nem pont ugyanaz, de válasz nincsen. Miért veszünk már 3 éve fegyverszekerényt, vagy lehet, hogy veszünk folyamatosan, mert nem tudja mire költötték el. Nem akar viccet csinálni belőle, azért egy egyszerű válasszal, ha megtisztelnék mondjuk egy év után, az jó lenne. Akkor Polgármester úrnak fogalma nem volt róla, Ő mondta, hogy utánanézz, de nem nézett utána, vagy ha utánanézték sem szólt senki, hogy mire jutottak.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

### **Bartók Béla**

Tisztelt Polgármester úr! Egy bolygó hollandi, hogy hajós hasonlattal kezdje, a fegyverszekerény, hogy hajós képzavarral éljen. Először szeretné megköszönni minden hivatali dolgozónak a munkáját, aki részt vett a költségvetés összeállításában és a Képviselőknek is, akik lankadatlan figyelmet szenteltek annak, hogy mi és hogyan történik a költségvetésben, és mi hogyan változik. Megpróbáltak belőle adatokat, információkat kinyerni, adott esetben mondjuk egy pénzmaradványt, amely nehezen sikerült. Engedjék meg, hogy inkább általános megközelítést alkalmazzon, egy divatos szóval holisztikus szemléletet a költségvetéssel kapcsolatosan. Polgármester úr elmondása szerint a költségvetés egyensúlyban van, ha azt tekintjük, hogy a számkok, a kiadási és a bevételi összegek hogyan alakulnak, akkor ez nyilvánvalóan így van. Amivel problémája van, vagy nehézsége az az, hogy szerinte a valósággal nincsen egyensúlyban ez a költségvetés és azt is elmondja, hogy miért. De visszautalna Déri Tibor korábbi hozzászólására, amiben a város különböző ügyei kapcsán víziókat fogalmazott meg. Olyan víziókat, amelyeket mind Déri Tibortól, mind a Városvezetéstől korábban hallhattunk mindenféle témában, és ezekből nem valósult meg igazából semmi. Beszélhetne a parkolási rendszerről, talán a keramitos parkoló kapcsán hangzott el, hogy most már aztán nagyon tervezzük, tehát azt még megígérni, nem tudjuk, hogy idén elkészül-e mintegy 4 év csúszás után. Vagy mondhatná a bérlakás koncepciót, amelyet nagyon át kell gondolnunk most már lassan fél évtizede, de még igazából a problématerképet se kaptuk meg, amely tavaly nyár elején fölmerült itt lehetőségként, hogy nézzük át. Gyakorlatilag akkor, amikor úgy szeretne egy költségvetésre rátekinteni, hogy olyan dolgokról beszélünk, ami a város életét alapvetően érinti, és olyan tartalmakról kellene politizálnunk, amelyet valamilyen módon komolyan tudunk venni, akkor neki nagyon erős hiányérzete van.

Engedjék meg, hogy a jelenlegi költségvetésből idézzem néhány számot. A 2. számú mellékletben a várható 2025. évi teljesítésű beruházás, az eredeti előirányzathoz képest a 4. módosítás az eredeti

Dr. G. ALTRASH

előirányzathoz képest levette a ráfordítást 35 %-ra. Nem lesz felújítás. Az eredeti előirányzathoz képest 4. módosítás 18 %. Kérdése, milyen megfontolások mozgatják Önöket, amikor egy olyan költségvetést nyújtanak be, és ez nem az első alkalom, amelynek a végső számai ezt mutatják? Két dolog lehetséges, egyik sem túl szívdertő. Az egyik az, hogy komoly, mély és tényleg eltökélt elhatározással futnak neki a egy-egy éves költségvetésnek és isten úgyse komolyan elhatározzák, hogy ezeket a számokat a valóság talajára repítik abban az évben, de sajnos nem sikerült. Ebben az esetben az történik, hogy Önök rendre rosszul tervezik meg azt a költségvetést és azt a munkát, amit Önöknek kellene elvégezni.

A másik lehetőség az is kevésbé vidám, az pedig arról szól, hogy ez a költségvetés tulajdonképpen nem azzal az igénnyel készül, hogy ez megvalósuljon, hanem azzal, amivel kezdte, hogy a számok valahol egyensúlyban vannak papíron, és a valóság pedig ehhez képest egy teljesen más arcot tud mutatni az idei esztendő végén. Engedjenek még meg egy számot ugyanebből a mellékletből, amely a munka eltökéltségével kapcsolatosan jött elé, hogy a Hivatal apparátusa 2019 óta több mint 20 %-kal nőtt és ehhez képest a felújítási sorok 18 %-át sikerült teljesíteni saját költségvetésünknek. A beruházásban pedig, ha minden jól megy 35 %-ot. Ezért szomorú egy kicsit mindig, amikor azt a költségvetést tárgyaljuk, akár hosszan, akár röviden, akár nagy vonalakban, akár részletekben, amiről biztos tudhatja mindenki, hogy ez a költségvetés ebben a formában nem fog megvalósulni és ez szerinte szomorú.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

**Dr. Kató Balázs**

Rádi képviselő úr hozzászólása egy gondolatot vetett fel benne, meg Czinke képviselő asszonynak is volt egy rövid beszélgetése. Tehát ahol fegyverszekrény van, ott fegyvernek is lenni kell.

**Dr. Trippon Norbert**

Ahol fegyver van, az meg előbb-utóbb el fog sülni.

**Dr. Kató Balázs**

Nem tud másra gondolni, mint, hogy az Újpesti Önkormányzat valamilyen módon fegyverkezésbe fogott.

**Dr. Trippon Norbert**

Azzal vádol bennünket Kató frakcióvezető úr, hogy háborúpártiak lennénk?

**Dr. Kató Balázs**

Kijelenti, hogy frakciójuk minden tagjai békepárti.

**Dr. Trippon Norbert**

Mi mindannyian békepártiak vagyunk.

**Dr. Kató Balázs**

Ez megnyugtató Polgármester úr, ha ezt mondja. A másik gondolat a költségvetés összeállításának minősége. Nem tudja, ki rakta össze mondjuk azt a mellékletet, amiben a kedvezményes és térítésmentes helyiségek listája szerepel. Az egy „sendrián” munka, van benne olyan házi orvos, aki már rég visszaadta a praxisát és van benne sajnos egy olyan gyermekorvosunk is, aki már a mennyországban gyógyítja a gyerekeket elég régóta, sajnálatos módon, és még mindig kedvezményes helyiségbérlőként szerepel. Azt gondolja, erre a minőségre is nagyobb hangsúlyt kéne fektetni. Az, hogy megszokásból beteszünk egy táblát, biztos jobb az ügy, azért szeretné fölhívni a figyelmet, hogy nem. Lehet, hogy nem jó ügy, ahogy eddig volt, azt valakinek át kéne nézni, és az a rengeteg pecsét, ami rajta van a költségvetés tábláin, úgy tűnik, hogy ez teljesen formális, mert valójában tartalmi ellenőrzés a pecsételés mellett nem történik.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Véget ért az ellenzéki kartácstűz első köre. Azt kell mondja, a mi ellenzékünket azzal nem lehet vádolni, hogy ne dolgozna, hogy elismerő szavakat is mondjunk, ne olvasna, ne próbálna olvasni, adott esetben, ha nem olvasható, akkor is megpróbálkozik vele. Ő is

megpróbálkozott, neki sem sikerült az a rész, de megköszöni, hogy utánajártak dolgoknak, érdemi kérdéseket tettek föl, érdemi kérdéseket feszegettek, és egyáltalán elolvasták ezeket a mellékleteket, fölkészültek a mai képviselő-testületi ülésre, Szerinte ez mindenképpen örvendetes, még akkor is, ha nekünk az lenne a legegyszerűbb, ha hozzá se szólának, gyorsan szavaznánk és hazamennénk. De mégis azt gondolja, ez a jó. Ez szerinte nagyon jó.

A másik dolog, azon túl, hogy megállapítottuk, a termében lévő minden honfitársunk békepárti és semmilyen pártpolitikai áthallás nem hangzott el ebben a vitában eddig, ennek is nagyon örül. Néhány megjegyzést tenne a teljesség igénye nélkül.

Ami a pénzmaradványunkat illeti, mond jó hírt, meg rosszat. Ha jól emlékszik december 31-én pénzmaradványunk nem volt releváns, de az állampapír-állományunk 9.000.000.000-os nagyságrendben volt, tehát ezt egy pillanatig sem tagadjuk le, sőt látszólag jót mutat az is, a 2024. évi állományunk, ami állampapír-állományban 7,1 milliárd forintot mutat, illetve a törvényben biztosított előírt folyószámlákon is még van közel 1 milliárd forintunk. Ez azt mutatja, hogy a városnak van valamennyi pénzügyi tartaléka, ez nem vitás. Itt azonban néhány megjegyzést szeretne tenni. Higgyék el, a legnépszerűbb politikus mindig az, aki költ. Szóval meg lehet tízszerezni a Megbecsülés plusz programot, meg lehet tízszerezni a jutalmakat, lehet háromszorosán kiegészíteni a pedagógusok bérét, bármit meg lehet tenni, ami népszerű és jó, és higgyék el, hogy nem zárkózik el a népszerűség elől, mert ha elzárkózna, akkor nem lenne alkalmas erre a szakmára. Minden politikus szeretne népszerű lenni, és higgyék el, hogy van oka annak, hogy nem szórjuk el a pénzt akkor sem, ha adott esetben azon népszerűséget lehetne vásárolni. Nem szórjuk el, mert nem szabad elszórni, több ok miatt is. Az egyik az az, hogy ezek nem szabad pénzeszközök, ezeknek egy jelentős része valójában nincs. Van és még sincs. Azért nincs, mert kötelezettségvállalással van terhelve, mert mondjuk megrendeltünk egy útfelújítást, de még nem fizettük ki, ott áll a számlánkon, mondhatjuk, hogy tele van a számlánk pénzzel, csak az a probléma, hogy 2 hónap múlva, elkészül az az út, amit ki kell fizetni. Tehát valójában nincs pénzünk. Másképpen fogalmazva, ha van a zsebemben 100.000 forint és rendelek 100.000 forintért egy egyszerű hűtőgépet, akkor most mennyi pénzem van? Proforma 100.000 forintom van, mert itt van a zsebemben vagy a számlámon a 100.000 forint. Valójában nekem nincs semmim, egy hűtőgépem van, ami egy hét múlva érkezik, kifizetem, a pénznek annyi, a hűtőgép meg ott van. Akkor megölelgetem a hűtőgépet, mert legalább az van, ha pénz nincs. Tehát azt szeretné mondani, amikor arról beszélünk, hogy éppen az adott pillanatban mennyi van a bankszámlánkon, vagy mennyi van állampapírban, akkor mindig látni kell, és mellé kell tenni azt, hogy mennyi a kötelezettség, mennyi megrendelés áll mögötte, amit belátható időn belül ki kell fizetnünk.

A másik, ha fogjuk a pénzügyi tartalékot és elégetjük, hozzáteszi, soknak tűnik ez a 9 milliárd forint, de egy ilyen költségvetési expanzióval, ezt akár egy év alatt el lehet égetni pillanatok alatt. Egy évig nagyon népszerű lesz a Képviselő-testület, pont addig az egy évig lesz nagyon népszerű. Az a probléma, ha egyszer elégetjük, amink van, az onnantól kezdve soha többet nincs, és onnantól kezdve izzadságcseppek lesznek a homlokunkon, hogy minden egyes évben összeállítsuk a költségvetést. Azért is fontos, hogy legyen pénzügyi tartalékunk, és minden ellenzéki politikussal ellentétben neki az a tapasztalata, hogy ez az új struktúra, ahol az állampapírban kincstárnál tartjuk, ez nem dráma, tehát nem kell a kardunkba dőlni. A folyószámlavezető bankok sehol nem örülnek, mert nem náluk kamatozik a pénz. Az állam örül, mert nála van a pénz, de amíg ezt nem veszik el, addig ez nem dráma, könnyen tudjuk berakni, könnyen tudjuk kivenni, mozgatni, tehát ezzel nincs gondunk, de azt látni kell, hogy a pénz pénzt fial, jó esetben.

A tavalyi évben a kamatbevételünk a betétekből és állampapír-állományból 490 millió forint volt, tehát félmilliárd forint volt a kamatbevételünk. Ezt a félmilliárd forintot tudtuk költeni a város működésére, például ebből tudtuk költeni a házi orvosok támogatására, a rezsi támogatásukra, a felújítási, a működési támogatásukra, ebből tudtuk támogatni az UTE-t, a Rex Alapítványt, ebből tudtuk a Megbecsülés utalványokat kiadni, satöbbi, satöbbi, satöbbi. Ha elégetjük mindenünket, ami van, akkor ilyen sem lesz. Azt gondolja, azért ezt árnyaltabban kell nézni, mert higgyék el, ha lenne rá lehetőség, nagyon szívesen benne lenne abban, hogy egy költségvetési expanzió legyen, csak nem javasolja. Van politikai előképe a költségvetési expanzióknak, ez sem pártpolitika, klasszikus esete, a Medgyessy száznapos programja. Mindenki emlékszik rá, iszonyatos költségvetési expanzió volt, nagyon népszerű volt rövidtávon és utána szembejött a fal, aztán meg jött még egy fal a világgazdasági válság idején, tehát nagyon észnél kell lenni. Csatlakozik az ellenzéki és a kormánypárti városvezetőkhez is abban, hogy a szolidaritási adó nekünk nagyon nem tesz jót, 5.080.000.000 forintot vonnak le, illetve a gépjárműadó, amit 2020-ban vettek el, ez most már lassan másfél milliárdos nagyságrend, ami hiányzik a kasszámból. Zárójelben

mondja, gondolják el, hány utcát tudtunk volna felújítani abból a másfél milliárdból.

Ami a részvényeket illeti, a mai sajtóhíreket olvasva, amit nem szeretne részletezni, a MOL részvények közül, szerinte a részvényvásárlási programmal azért óvatosabban bánjunk, de azt gondolja, nekünk tényleg nem kell brókerkedni, nem kell Tesla, meg semmilyen részvényt venni, mert ha vennénk részvényt, aminek utána 30 %-kal valami miatt beszakadna az árfolyama, akkor itt az ellenzék lenne az, aki sortüzet zúdítana ránk, hogy hogyan gazdálkodtunk és felelőtlen és satöbbi, és satöbbi. Azt kell mondja, ne brókerkedjünk és tanácsadókkal meg különösen ne brókerkedjünk, de ez már egy másik irányba visz el.

Amit szeretne még elmondani, hogy nem rosszul tervezzük a költségvetést, hanem menedzseljük a költségvetést, egész egyszerűen azért, mert ha kiégetünk mindent, ami van, akkor jövőre nem jut. Lehet mondani, hogy a beruházások, felújítások alacsonyán teljesültek, igen, és ezért van az a pénz, amire Önök azt mondják, hogy van. Közben ezek áthúzódó tételekként jönnek át erre az évre, csak nem tavaly fizettük ki, hanem ebben az évben fizetjük ki. Ezt költségvetés menedzsmennek hívják. Ezzel önmagában semmi baj nincsen. Az a baj, hogy kevés a pénzünk és sok az igény, nagyjából ennyit mondana ezekről.

Ami a vagyonszerzést, vagyonszerzést illeti, Ő lenne a legboldogabb, ha fölvásárolhatnánk fél Újpestet, lakásállományba, mindenbe. Nagyon őszintén mondja, az Újpesti Önkormányzat és ma a magyar önkormányzatok zöme nincs abban a helyzetben, hogy tömegesen vásároljon föl akár befektetési, akár bármilyen más célból ingatlanokat. Nézzék meg, milyen lakások vannak, 2 3, 4, 5 lakást mennyi pénzért tudna megvásárolni az Önkormányzat. Annak a társadalmi hasznossága azon túl, hogy 5 család helyzetét megoldjuk egy 93, 94 ezres nagyvárosban, az mekkora lenne. Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy érdemben és nagy volumenben ingatlanvásárlási programba fogjunk, legyen az bármilyen ingatlan. Azzal együtt viszont, amennyiben mégis szembejön valami itt a Képviselő-testület ülésén, amire mindannyian úgy ítéljük meg, hogy az olyan stratégiai cél, amiben nincs mese, ott valahogy elő kell teremteni a forrását, akkor eddig is megoldottuk, hogy belső átcsoportosításokkal és a belső tartalékokat figyelembe véve az ilyen esetre legyen lehetőség. Ettől nem is zárkozunk el, csak tömeges vásárlásra szerinte nincs lehetőség.

Ami a felújításokat, különösen a lakásfelújításokat illeti, itt 100.000.000 forinttal számolunk. Azt szeretné elmondani, hogy jelenleg az áthúzódó tételek között, még 12 darab lakás felújítása szerepel, ami még nincsen lezárva, illetve úgy tudja, a Vagyonkezelő előzetes üzleti tervében további 220.000.000 forint erre a célra még szerepel. Ez olyan jól hangzik, meg olyan jó elmondani, de legyünk nagyon őszinték önmagunkhoz. Az a helyzet, hogy egy országos lakhatási válságot, az ország minden közép, és nagyvárosát érintő lakhatási válságot, ami túlzás nélkül mondható, hogy most már brutális méreteket ölt, egy helyi önkormányzat helyben, önmagában megoldani nem tud, mert ez egy nemzetgazdasági és egy általános társadalmi probléma.

Belső tartalékok feltárása. Figyeltük a gazdasági társaságainkat a tavalyi évben és azt kell, hogy mondja, Kató frakcióvezető úrnak, ha nem is teljes mértékben, de igaza van abban, hogy a gazdasági társaságaink szeretnek sok pénzt kapni a tulajdonostól, szeretik ezt nagyon alaposan megindokolni, és szeretik elkölteni. Ebben köztünk nincs vita. Ugyanakkor azt is látja, hogy azért összességében felelősen gazdálkodnak a társaságok vezetői és amikor mínuszoltuk a költségvetésüket, akkor azért a belátási képességüket látta náluk, és ennek külön örül. Megnéztük a tavalyi számokat, voltak hónapok, amikor nem utaltuk át a kompenzációt, pontosan azért, mert kíváncsiak voltunk rá, hogy csődbe megy-e a társaság abban a hónapba vagy nem. Nem ment csődbe, tudtuk, hogy nem fog csődbe menni, nagyon jól látjuk azt, hogy „hol kotyog jobban a rendszer”, ezért nyilvánvalóan a számokat ehhez próbáltuk igazítani. Ahol túl nagyvonalú volt eddig az előirányzat, ott egy kicsit húztunk vissza, de van, ahol nem tudtunk mit csinálni, mert ha bárhova belenyúlunk, akkor már ki kell rúgni a kollégák X %-át, tehát az létszámleépítést jelentene, amit részint a feladatellátás miatt, részint meg emberségből nem szeretnénk csinálni. Ilyenre is van példa, de a belső tartalékok feltárása szerinte nagyon fontos és ebben kell munkát tennünk. Nem tartja kizártnak, mivel nyáron is szoktak a cégvezetőink jutalmat kapni, a jutalmat megalapozó körülmények értékelésekor a színvonalas feladatellátás mellett az általuk megtett takarékosági intézkedéseket is valamilyen súllyal érdemes szerepeltetni, mert a belső tartalékok feltárása valóban nagyon fontos.

Polgármesteri tartalék keret. Ezt az ellenzék számára vezettük be a költségvetésbe, mert Ő is volt ellenzéki képviselő és általában egy ellenzéki képviselő két dologra lő. Megpróbálja a kommunikációs kreditet a minimumra húzni, és ha a polgármesternek tartalékkerete van, azt megpróbálja kinullázni. Úgyhogy igazából ezt az ellenzék kedvéért vezettük be. Ezért mondja, hogy jól dolgoztak, mert

észrevették és logikus választ adtak. Majd itt a szünetben ez majd csökkenteni fogjuk. De örül, hogy észrevették, ha nem vették volna észre, úgy maradt volna, de elismerésre méltó, kétségkívül.

Védett épületek felújítása. Mindannyian egyetértünk a védett épületek felújításával, azzal is, hogy növelni kell az előirányzatot, csak azt szeretné mondani, hogy eddig nem az volt vele a baj, hogy kevés volt a pénz, hanem egész egyszerűen olyan vegyes társasházak voltak, hogy nem tudtuk megcsinálni az adott pályázati feltételek mellett a felújítást. Nem tudtuk elkölteni az adott szabályozási paraméterek mellett a keretet, és pont azon tárgyalunk, hogy olyan paraméterek legyenek egy vegyes tulajdonú társasházban, hogy megvalósítható legyen, mert a társasházban sokszor, ha nem is szegény, de nagyon nehéz sorban élő családok élnek, akik 0 forint önrészt tudnak beletenni a dologba, mégis vegyes tulajdonról beszélünk, de maximálisan egyetért vele ebben, szerinte fogunk tudni közös nevezőt találni. Sajnálja, hogy nem említették meg az Önök javaslatát, a bérlettámogatást, amit a tavalyi évben Önök javasolta. Futottunk egy kört, bemondja a kamerába, hogy nem jött be, túl óvatosak voltunk, mert nem tudtuk, hogy mennyibe fog kerülni végül a városnak. Úgy láttuk, hogy nem került sokba, tehát abba maradtunk, hogy bőkezűbben tudjuk és lazábban kezelni ezt a rendeleti szabályozást, ezért a fiatalok bérlettámogatására is egy jelentősebb összeg van elkülönítve.

A közbiztonságnál azt fogjuk látni, hogy nagyon jelentős forrásokat és előrelépéseket értünk el. Jelenleg Újpesten 118 darab térfigyelő kamera üzemel, és a központi szerver mindennel együtt az elmúlt években teljes egészében felújításra került. Alpolgármester úr is elmondta, egy nagyon korszerű és kiterjedt kamerahálózatunk van. Jelenleg 5 darab újabb kamera kiépítése van folyamatban, ami 2025-ről húzódik át és újabb 5 darabot szeretnénk 2026-ban telepíteni, tehát a 118-as állományt szeretnénk 10-zel növelni. Azt gondolja, ez egy jó dolog, ez egy kiterjedt dolog a város egészét tekintve, és ehhez érkezik minden idők talán legnépszerűtlenebb vagy legtöbb indulatot kiváltó programja, ez a trafiboxok telepítése. Az autós honfitársaink körében kissé megosztó volt az előterjesztés, de azt gondolja, a sebességhatárok betartása érdekében meg lehet szokni, el lehet fogadni, Nyugat-Európában is van ilyen. Jelenleg 3 helyszínen telepítettünk trafiboxokat, illetve kamera is van, az árambekötésük folyamatban van és 2026-ra további 2 helyszínre szeretnénk trafiboxokat szerezni és ehhez kamerákat. Az, hogy melyik az ál, meg a valódi kamera, az egy másik kérdés, de azt nem fogjuk megmondani előre senkinek, de szeretnénk bővíteni a trafibox-hálózatunkat is. A Rendőrség támogatása is nő, igazából ezen a területen igyekeztünk az offenzívában lenni. Az UTE esetében is szeretnénk emelni.

Nagyon röviden egy-két észrevételt még és akkor utána tartunk egy szünetet. Úgy látja, Kató frakcióvezető úr előterjesztésében a matematika nem pontosan jött ki, tehát nincs egyensúlyban a bevétel-kiadás, de ennek most nincs jelentősége. Bauer Béla képviselő úrnak az egyik javaslata szerinte azért nem volt jó, ha jól látja, mert nem az idei évi előirányzatból vonta le a pénzt, hanem a 2025. évből. A tavalyi évből nem lehet levonni, de ennek sincsen jelentősége, mert most annak van jelentősége, hogy nézzük meg a szünetben, hogy mi az, ami jó szívvvel támogatható.

Még egy dologra nem válaszolt, ez a peres eljárások tartaléka. Valóban vannak peres eljárásaink, valóban ismeretes a pénzügyben, gazdasági társaságoknál és a számvitel ezt ismeri, hogy céltartalékok képeznek a peres eljárások kockázataira, mert adott esetben az ember nyer egy perben vagy nem nyer egy perben, azt nem mindig lehet előre tudni, tehát ez mindig kockázat. Azért nem javasol 500.000.000 forintos keretet előirányozni, mert az olyan, mintha bármilyen perben mi beismernénk azt, arra készülünk, hogy peresztésbe megyünk bele. Nem, mi minden perbe azt gondoljuk, hogy igazunk van, aztán meg majd a jogszolgáltatás eldönti, hogy fog dönteni. Ha bármilyen pernél az lenne, hogy az Önkormányzatnak fizetni kell, természetesen az Önkormányzat ezt végre fogja hajtani és be fogjuk tartani a Bíróság erre vonatkozó ítéleteit, akár perköltség, akár bármilyen jogcím legyen.

Megköszöni a módosítókat, nagyon sok módosító érkezett, szeretné kérni, hogy legyen, mondjuk 45 perc vagy egy óra szünet, mert ezeket a javaslatokat végig kell nézzük. Rengeteg van, meg a kölcsönösség elve alapján sortűz, utána hosszú szünet, kis sortűz, kis szünet, nagy sortűz, nagy szünet. Viccet félretéve egy háromnegyed óra szünet lenne, ha esetleg elcsúsznánk az egyeztetésekkel, akkor ez tolódhat egy óra hosszúra, de ez lenne a nagyságrend. Szünetet rendel el.

S Z Ü N E T  
(17:45 -18:53)

*Nagy Dávid frakcióvezető úr az ülésről 17:45 órakor távozott, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő lett.*

### **Dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület, folytatnánk az ülésünket. Kéri, mindenki foglalja el a helyét, kollégák is, vendégek is, a Képviselők jelentkezzenek be. Nem eresztené bő lére, tehát nem indokolna meg mindent, hogy miért igen, vagy miért nem. A költségvetési módosító javaslatokat megvizsgáltuk, átvizsgáltuk. Nyilvánvaló, hogy van, amivel nem értünk egyet, ezt részint szóban elmondta, valamivel teljes mértékben egyetértünk és vannak olyanok, amiben részben értünk egyet. Ebből következik, egyszerűsítve elmondaná azt, hogy mit javaslunk, és ebbe benne van az is, hogy mi az, ami nem valósul meg, és aki a módosító javaslatot tette, és ezek után fönntartja a módosító javaslatát, akkor nyilvánvalóan szavazni fogunk róla.

Ezt az írásbeli javaslatot röviden ismertetné. Bauer Béla képviselő úr S.O.S. Krízis Alapítvány 10.000.000 forintja azért nem szerepel benne, mert decemberben lett aláírva a szerződés, és ezt 2026-ban fogják felhasználni, de abban teljesen igaza van, ha fel lesz használva, akkor 2026-ban úgyis kéne egy újat kötni, tehát ezt a 10.000.000 forintot odarakjuk. Az Újpest Kiváló Tanulója díj 5.000.000 forinttal nő az előterjesztés szerint. A Rex Alapítványnál működési támogatást javasolt a Fidesz-frakció, itt plusz 4.000.000 forintot tudunk támogatni. Az Intarzia Nagycsaládok Egyesületére plusz másfél millió forintot támogatjuk. A Polgárőr Egyesületeknél maradna az eredeti számsor, ha esetleg indokolt és szükséges, akkor legfeljebb átcsoportosítással oldjuk meg. Támogatjuk az egyházak működési támogatását plusz 5.000.000 forinttal, tehát kevesebbel, mint a módosító javaslat. Támogatjuk a háziorvosok működési támogatását, plusz 5.000.000 forinttal. A társasház-támogatás emelését azért nem támogatjuk, mert ebben az évben lesznek kiírva az új pályázatok, tehát egyáltalán nem biztos, hogy szükség lesz rá. Támogatjuk a farkaserdei nordic walking esőbeálló létrehozását, plusz 4.000.000 forinttal. Támogatjuk a defibrillátor beszerzést plusz 3.000.000 forinttal. A helyileg védett ingatlanok felújítását támogatjuk, de oly módon, hogy 30.000.000 forintról 40.000.000 forintra vinnénk föl a keretet és majd év közben látjuk, hogy ez mire elég, vagy mire nem elég. Amivel nem értünk egyet, a fiatalok lakáshoz jutási támogatásának a visszavezetése, a peres tartalék, az ingatlanvásárlás növekménye, de erről már beszéltünk. Az UTE TV-nek javasoljuk 300.000 forinttal emelni a támogatását. A Minden Sport Programnak 1.000.000 forinttal, a Minden Sport Program II.-nek egy új sor, 3.000.000 forinttal, a nyári tábor marad az eredeti szinten, a Madárfészek Alapítvány támogatását 500.000 forinttal, az UTE versenysport támogatását 4.000.000 forinttal, az UTE utánpótlás támogatását pedig 2.000.000 forinttal javasoljuk emelni. Ez mindösszesen kiadási szinten 58.300.000 forintos többletet jelent.

Ennek a forrása a következő. Az egyik az erre előkészített polgármesteri tartalékkeret, mínusz 20.000.000 forint, az Újpesti Városgondnokságnál mínusz 20.000.000 forint. Mi úgy látjuk, hogy az elfér és nekik van egy 50.000.000 forintos tartalékuk, ha bármi gond lenne. Mínusz 13 300.000 forint a Gazdasági Intézmény dologi előirányzatából és az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-től - ők se fognak neki örülni - a működési támogatása mínusz 5.000.000 forint, tehát így áll össze az a csomag, amit előterjesztőként beraknánk. Tehát részben támogattuk a módosító javaslatokat, ehhez képest megkérdezi a módosító javaslatokat tevőket, hogy fenntartják-e a javaslatukat? Megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

### **Dr. Kató Balázs**

Polgármester úr, azt kéri, hogy a javaslatcsomagjokról egyben szavazzunk, nem kell külön bontani, ha az átmegey, akkor azt megköszönjük a Képviselőknek, ha nem, akkor meg ezek a javaslatok voltak.

### **Dr. Trippon Norbert**

Először a módosító javaslatról szavazunk csomagban. A Fidesz-Újpestért Egyesület frakciószövetség módosító javaslata következik. Azt javasolja mindenkinek, ebben az esetben nemmel ne szavazzon, mert tisztességes oknyomozó munkát folytatott az ellenzék, munkát, energiát szánt a módosító javaslatokra. Ő tartózkodni fog, de nemmel szavazást nem javasolja senkinek. Indítható a szavazás.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2026.(II.24.)határozata a FIDESZ – Újpestért Egyesület Frakciószövetség javaslata a 2026. évi költségvetési rendelettervezet módosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FIDESZ – Újpestért Egyesület Frakciószövetség javaslatát a 2026. évi költségvetési rendelettervezet módosítására, miszerint:

”  
**1. A Rendelettervezet 5. számú mellékletében az „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési célú kompenzációja, közszolgáltatási szerződés alapján” sorai az alábbiak szerint módosulnak:**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
1.1. Újpesti Városgondnokság Kft.	3 681 388 356	3 403 668 417	92%	- 100 000 000
1.2. UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Nonprofit Kft.	684 390 000	630 770 000	92%	- 11 000 000
1.3. Újpesti Sajtó Nonprofit Kft.	293 739 589	237 908 610	80%	- 60 000 000
1.4. Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft.	312 700 000	312 456 000	100%	- 71 000 000
1.5. Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt.	274 800 000	253 800 000	92%	- 66 000 000
1.6. UP Rendezvény Kft.	535 981 000	493 825 000	92%	- 40 000 000
összesen		- 348 000 000		

**2. A Rendelettervezet 5. számú mellékletében a következő támogatási sorokban a 2026. évi előirányzatok az alábbiak szerint módosulnak:**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
Rex Alapítvány támogatása	2 000 000	6 000 000	300%	+ 4 000 000
Intarzia	500 000	2 000 000	400%	+ 1 500 000
Nagycsaládosok Egyesülete (rászoruló újpesti nagycsaládosok részére karácsonyi ajándék)				
Polgárőr szervezetek támogatása	10 000 000	15 000 000	150%	+ 5 000 000
Egyházak működési támogatása	13 000 000	19 500 000	150%	+ 6 500 000
Háziorvosi körzetek támogatása	25 000 000	30 000 000	120%	+ 15 000 000
Társasházak energetikai korszerűsítésének támogatása	125 000 000	125 000 000	100%	+ 25 000 000
Farkaserdei esőbeálló, fejlesztések Nordic Walkingosoknak		0	9 000 000	+ 4 000 000
összesen: + 60 000 000				

**3. A Rendelettervezet 7. számú mellékletében a következő sorokban a 2026. évi előirányzatok az alábbiak szerint módosulnak:**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
Polgármesteri hatáskörellátásának tartalékkerete	0	12 500 000		- 12 000 000

TRÖK Testvérvárosi kapcsolat	0	0		- 2 000 000
Defibrillátor beszerzése	3 000 000	3 000 000	100%	+ 3 000 000
Közösségi költségvetés fejlesztési tartaléka	100 000 000	0		- 156 160 000
Helyi védett épületek felújítása	10 000 000	100 000 000	1000%	+ 70 000 000
fiatalok első lakáshoz jutásának támogatása (új sor)	0	60 000 000		+ 60 000 000
összesen:		- 37 160 000		

**4. A Rendelettervezet 7. számú mellékletében új sor kerül létrehozásra az alábbiak szerint:**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
D. Peres és kártérítési tartalék		0	500 000 000	+ 500 000 000

**5. A Rendelettervezet 3. számú mellékletében az alábbi sorban a 2026. évi előirányzat az alábbiak szerint módosul: 4**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
Keramitos parkoló rehabilitációja	270 000 000	270 000 000	100%	- 238 000 000

**6. A Rendelettervezet 4. számú mellékletében a következő sorokban a 2026. évi előirányzatok az alábbiak szerint módosulnak:**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
5.6. Faültetés	80 000 000	202 118 907	252%	- 50 000 000
Ingatlanvásárlás	103 110 000	362 321 418	351%	+ 325 160 000
összesen:			+ 275 160 000	

**7. A Rendelettervezet 8. számú mellékletében az alábbi sorban a 2026. évi előirányzat az alábbiak szerint módosul:**

Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	2026. évi módosított előirányzat	módosított Index	változás a rendelet szerint 2026.-ra javasolt előirányzathoz képest
Önkormányzat Dologi kiadások	2 234 436 764	2 125 956 783	95%	- 212 000 000

8. A fenti javaslatok a bevételi- és kiadási főösszegeket, valamint a költségvetés egyenlegét nem érintik. Ugyanakkor az átadott pénzeszközök összege 288 000 000 forinttal csökken, a tartalékok összege 462 840 000 forinttal növekszik, a felújítások összege 238 000 000 forinttal csökken, a beruházások összege 275 160 000 forinttal növekszik, illetve a dologi kiadások összege 212 000 000 forinttal csökken.”

7 igen, 13 tartózkodás, szavazati aránnyal **Nem támogatja.**

**Dr. Trippon Norbert**

Most ennek a javaslatnak az elemeit részben átemelő módosító javaslat egyben, alapjavaslatként következik. Jegyző asszony jelezte, hogy 3 határozati javaslat van. Először ezekről szavazzunk. Szavazásra teszi fel Újpest Önkormányzata saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2026.(II.24.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről**

*Dr. Trippon Norbert*

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja alapján az Önkormányzat saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következők szerint állapítja meg:

Saját bevételek	2026. évi terv	2027. év várható tervszám	2028. év várható tervszám	2029. év várható tervszám
Helyi adóból származó bevétel	21 977 911 978	23 076 807 577	24 230 647 956	25 442 180 354
Önkormányzati vagyon és vagyoneértékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	1 228 000 000	800 000 000	700 000 000	600 000 000
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés értékesítéséből származó bevétel	0	0	0	0
Bírság, pótlék és díjbevétel	198 000 000	200 000 000	220 000 000	230 000 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülések	0	0	0	0
<b>Összesen</b>	<b>23 403 911 978</b>	<b>24 076 807 577</b>	<b>25 150 647 956</b>	<b>26 272 180 354</b>

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

### **Dr. Trippon Norbert**

Szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2026.(II.24.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § b) pontja alapján az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következők szerint állapítja meg:

Megnevezés	2026. évi terv	2027. év várható tervszám	2028. év várható tervszám	2029. év várható tervszám
Adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek:				
a) hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a vég törlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása,	0	0	0	0
b) a számvitelről szóló törvény szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára	0	0	0	0
c) váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke	0	0	0	0
d) a jogszabályban meghatározott pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege	0	0	0	0
e) a visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése – ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is – a visszavásárlási, és a kikötött visszavásárlási ár	0	0	0	0
f) a szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	0	0	0	0
g) hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteiként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege.	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettségek	316 452 956	289 757 877	270 620 797	0
<b>Összesen</b>	<b>316 452 956</b>	<b>289 757 877</b>	<b>270 620 797</b>	<b>0</b>
Saját bevétel 50%-a:	11 701 955 989	11 972 470 053	12 199 589 094	12 595 295 534

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

**Dr. Trippon Norbert**

Szavazásra teszi fel a 3. számú határozati javaslatot, a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámairól főbb csoportokban szóló tájékoztatás tudomásul vételéről. (Ennek nem sok értelme van, mert nem tudjuk, hogy mi lesz holnapután, de előírja a törvény.)

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2026.(II.24.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámairól főbb csoportokban szóló tájékoztatás tudomásul vételéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (4) bekezdés *d)* pontja alapján az Önkormányzat költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban szóló tájékoztatást tudomásul veszi, azokat a következők szerint állapítja meg:

Megnevezés	2027.	2028.	2029.
<b>Bevételek</b>			
Műk támogatás ÁHT-n belülről	13 957 454 688	14 655 327 423	15 388 093 794
Közhatalmi bevételek	23 151 652 105	23 892 504 972	24 680 957 636
Működési bevételek	2 586 764 014	2 669 540 462	2 757 635 297
Műk célú átvett pénzeszközök	20 000 000	21 000 000	22 050 000
<b>Működési bevételek összesen</b>	<b>39 715 870 807</b>	<b>41 238 372 857</b>	<b>42 848 736 727</b>
Felhalmozási célú támogatások Áh-n belülről	150 000 000	150 000 000	150 000 000
Felhalmozási bevételek	800 000 000	500 000 000	500 000 000
Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	80 000 000	90 000 000	100 000 000
<b>Felhalmozási bevételek összesen</b>	<b>1 030 000 000</b>	<b>740 000 000</b>	<b>750 000 000</b>
Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele	1 800 000 000	1 800 000 000	1 800 000 000
Államkötvény beváltása	23 767 349 363	24 453 309 091	25 158 585 781
Államháztartáson belüli megelőlegzés	350 000 000	370 000 000	390 000 000
<b>Finanszírozási bevételek összesen</b>	<b>25 917 349 363</b>	<b>26 623 309 091</b>	<b>27 348 585 781</b>
<b>Bevételek mindösszesen</b>	<b>66 663 220 170</b>	<b>68 601 681 948</b>	<b>70 947 322 508</b>
<b>Kiadás</b>			
Személyi juttatások	17 169 719 160	17 925 186 803	18 713 895 022
Járadékok	2 225 807 668	2 323 743 205	2 425 987 906
Dologi kiadások	9 682 716 632	10 108 756 164	10 553 541 435
Ellátottak juttatásai	368 082 892	384 278 539	401 186 795
Egyéb működési kiadások	11 772 028 842	12 290 361 062	12 831 513 327
Működési tartalékok	600 000 000	700 000 000	800 000 000
<b>Működési kiadások összesen</b>	<b>41 818 355 194</b>	<b>43 732 325 773</b>	<b>45 726 124 485</b>
Beruházások	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000
Felújítások	1 000 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000
Egyéb felhalmozási kiadások	661 075 015	595 030 319	333 291 385
Felhalmozási tartalékok	500 000 000	500 000 000	500 000 000
<b>Felhalmozási kiadások összesen</b>	<b>4 161 075 015</b>	<b>4 095 030 319</b>	<b>3 833 291 385</b>
<b>Finanszírozási kiadások összesen</b>	<b>20 683 789 961</b>	<b>20 774 325 856</b>	<b>21 387 906 638</b>
<b>Kiadások mindösszesen</b>	<b>66 663 220 170</b>	<b>68 601 681 948</b>	<b>70 947 322 508</b>

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 5 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

**Dr. Trippon Norbert**

Most szavazzunk az alapjavaslattal módosított rendelettervezetről. A rendelet elfogadásához minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és*

*intézményei 2026. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2026. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.*

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, elfogadva)

**4. Javaslat az egyes ösztöndíjakról, kitüntetésekéről, elismerő címeiről, díjakról és támogatásokról szóló önkormányzati rendeletek módosítására**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót az előterjesztő Alpolgármester asszonynak.

**Bedő Katalin**

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony! Tisztelt Megjelentek! Újpesten, mindig is kiemelten fontos volt, hogy az Önkormányzat elismerje a civil és egyéb szervezeteket, az egyházakat, a nemzetiségi önkormányzatok és a magánszemélyek közösségi célú tevékenységét, valamint az újpesti diákok teljesítményét és ez indokolja azt, hogy az önkormányzati rendeleteket felülvizsgáltuk, és javaslatokat fogalmaztunk meg a Képviselő-testület számára. Az előterjesztés 4 önkormányzati rendelet módosítását tartalmazza, az Újpest Diákösztöndíjakról szóló, az önkormányzati kitüntetésekéről és elismerő címeiről szóló, Újpest Kiváló Tanulója, Újpest Kiváló Diáksportolója és Kiváló Diákközösségi Munkáért Díjról szóló rendelet és az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló rendelet. Ezeket rendeleteket érinti. Mind a 4 rendelet preambuluma szükséges volt módosítani, tekintettel arra, hogy a rendeletalkotásra felhatalmazást adó jogszabályok módosultak és ezek átvezetésre is kerültek. Szeretné röviden ismertetni, hogyan módosulnának a részletszabályozások az egyes rendeleteknél. Most csak ismertetni, aztán gondolja, erről vita lesz, és akkor majd jobban kifejti az álláspontját erről.

Nézzük a diákösztöndíjakat. Említette a preambulomot és a 2. §-ában a diákösztöndíjakat pályázat útján lehet benyújtani és előnyt élvez az, akinek a családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj kétszeresét, ezt szeretnénk háromszorosára emelni. Nagyon fontos, hogy itt egy előnyről van szó és nem egy alapfeltételről a díj odaítélésénél.

Az önkormányzati kitüntetésekéről és elismerő címeiről szóló önkormányzati rendeleteknél, Újpest Díszpolgára Címéből eddig kettőt lehetett átadni az Önkormányzatnak és ehelyett hármat szeretnénk. Mindig probléma a Nyári Olimpiai Játékok évében, hogy természetesen szeretnénk elismerni az ott hatalmas teljesítményt nyújtó sportolókat és Díszpolgárrá avatni őket. Az a javaslatunk, hogy a Nyári Olimpiai Játékok évében háromnál több díj legyen adományozható. Egy új szabályozás kerülne bevezetésre, az Újpest Díszpolgára Díj posztumusz-díjként történő adományozása.

Javasoljuk továbbá a Sándor István Újpest Gyermekéiért Díjnál, hogy a díjazottak csak és kizárólag magánszemélyek lehessenek a jövőben. Szerettük volna az egyes díjakkal járó pénzjutalom mértékének az emelését is, ha majd támogatná a Képviselő-testület. Az Újpest Egészségéért Díj 120 ezerről 200 ezerre, a Sándor István Újpest Gyermekéiért Díj 120 ezerről 200 ezerre és a Dr. Kardos Andor Újpest Jövője Díj, ugyancsak 120 ezerről 200 ezerre, és az Újpest Szociális Munkáért díj is 120 ezerről 200 ezerre módosulna.

A 3. Rendeletünk, Újpest Kiváló Tanulója, Újpest Kiváló Diáksportolója és Újpest Diákközösségi Munkáért szóló díjazás. Itt jelenleg a díjazottak 30.000 forint tárgyjutalomban részesülnek és mi szeretnénk ezt átminősíteni pénzjutalommá, és az összeget pedig 30.000-ról 50.000 forintra megemelni. Az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló rendeletünket pedig a preambulom mellett szeretnénk úgy módosítani, hogy a jelenlegi pályázatoknak a benyújtási határideje április 30-a volt, itt most a sport, a táborozás és a civil pályázatokról beszélünk. Szeretnénk, ha a tábor esetében ez a határidő előrébb jönne március 31-re. Ez nagyon fontos a táborszervezők számára, hogy időben elő tudják a nyári táborokat készíteni és időben el tudják kezdeni szervezni. Röviden ennyit szeretett volna ismertetni a módosításokból és várja a kérdéseket és az észrevételeket.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

### **Bauer Béla**

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselőtársak és Kedves Újpestiek! Örül, hogy most felülvizsgáljuk a díjak és ösztöndíjak rendszerét. Mivel a diákösztöndíjak összege az elmúlt évek inflációja miatt reálértékben csökkent, ezért szerinte ez az emelés indokolt, ugyanakkor szerinte érdemes megfontolni, hogy a teljes megőrzéséhez szüksége van további korrekcióra. A költségvetés vitájánál is azt az álláspontot képviselte, hogy szerinte erre 50.000 forint helyett, a korábbi 30.000 forint duplájára, 60.000 forintra kéne módosítani a diákösztöndíjakat, illetve az elsőbbségi jövedelmi küszöbnél, mivel a nyugdíjminimum is régóta változatlan, ezért érdemes lehet átgondolni a háromszoros szorzó helyett a négyszeres szorzót, mely jobban tükrözné a jelenlegi bérvizonyokat. A költségvetés vitájánál ehhez a forrást biztosítottuk, szerinte ezek a javaslatok befogadhatók.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

### **Dr. Kató Balázs**

Mint egykori kodifikátor egyetért azzal, hogy a rendeletet időnként felül kell vizsgálni. Ma már ezt a feladatot kevésbé gyakorolja, inkább csak kritikai szemlélettel nézi a kodifikációs munkát. Tehát ebben egyetértünk. A módosítások jelentős része is, azt gondolja, helyes és indokolt, de van néhány kérdés, amivel érdemes foglalkozni. Az eddigi gyakorlattal szemben a javaslat szerint posztumusz díszpolgári címet is lehet adományozni. Annak idején az volt a jogalkotásnak a gondolatmenete, hogy az az igazi megbecsülés, ha azt még valaki tudja életében élvezni. Tehát az, hogy valakinek adunk posztumusz díjat, az legalábbis számára kicsit olyan visszás történet. Szerinte, ha valaki jó munkát végez, azt úgy ismerjük el, hogy még ő is élvezze annak a hatását. Tehát nem támogatná, hogy a posztumusz lehessen bármilyen díjat adni Újpesten. Az már csak egy finomság a posztumusz díjjal kapcsolatban és kérdezné Jegyző asszonyt, hogy szerinte az jó megfogalmazás-e hogy Ptk. szerinti hozzátartozó? Nyilván, ha esetleg emlékszik rá fejből, akkor tudja is ismertetni, hogy ki a hozzátartozó és akkor példalózó jelleggel a testvér, házastárs, a házastárs testvére, mind a hozzátartozói körbe tartozik. Ez sokkal tágabb, mint a közeli hozzátartozó, azt gondolja, hogy ez egy rossz fogalom, mert a díjazott hozzátartozója 20-30 ember is lehet. Szerinte el kéne dönteni, hogy kit tekintünk hozzátartozónak ebben a körben. Ha ragaszkodnak mindenképpen a posztumusz díjhoz, akkor érdemes leszűkíteni a kört a házastárs és gyermekekre, törvényes örökösre. Erre a körre szűkítené.

A másik ezzel kapcsolatos felvetés a számszerűség. Annak idején még 2012-ben talán Ő készítette ezt a rendeletet, nem véletlenül született az a döntés, hogy díszpolgári címet két évente lehet adni, legfeljebb kettőt. Ennek az az oka, hogy egy díj értéke az, hogy azt kevesen kapják, tehát az a díj, amit nagyon sok ember kap, az valamilyen módon devalválódhat. Nem feltétlenül, de benne van a lehetőség. Megfontolásra javasolná, hogy a kettő díjazott maradjon azzal a kitéttel, persze olimpiák éve az mindig egy külön történet. Most már olimpiai ciklusok óta gyakorlat, legalábbis 2012-től, visszanezve korábban nem volt ez gyakorlat, hogy 2012-től olimpiai bajnokoknak, akiknek újpesti kötődésük van, díszpolgári díjat adományoz az Önkormányzat.

A harmadik témakör, Bauer Béla képviselőtársához részben csatlakozva, azt gondolja, az elismerésekkel járó pénzjutalomnál önmagában az a kérdés, hogy az elismeréshez kell-e pénzjutalmat adni vagy nem. Ha az a filozófia, hogy adjunk hozzá pénzjutalmat, akkor az legyen pénzjutalom és ne csak néhány 1000 forint, tehát valójában 15 évvel ezelőtt 120.000 forint volt meghatározva, az a mai napig valószínűleg már három-négyszeres összeget ért, de nézzük a mai viszonyokat. Tehát van egy orvos, egy pedagógus, egy bármilyen szakember, aki szociális szakember, ledolgozta az egész életét Újpesten. Az elismerést azért kapja, mert 20, 30, 40 éven keresztül dolgozott Újpestért, majd a kitüntetésért adunk nettó minimálbért sem elérő összeget. Ha továbbmegyünk, egy semmit nem dolgozó alpolgármester fizetésének a 8 %-a. Egy másik alpolgármester, aki mondjuk igen keveset tesz keresztbe itt a munkahelyén, annak 5, 6 %-a. Ezt helytelennek tartja. Tehát vagy mondjuk ki azt, hogy a díjjal együtt nem jár pénzjutalom, vagy ha az a szándék, hogy járjon, akkor az legyen egy szemmel látható összeg, mondjuk nettó 500.000 forint, ami évente az inflációval emelkedik. Ez sem feltétlenül arányos azzal a teljesítménnyel, amit a díjazottjaink nyújtottak Újpest közössége érdekében, de mégiscsak egy szemmel látható összeg. Nem írt erre módosító javaslatot, de azt gondolja, ha Alpolgármester asszony egyetért vele, akkor ezt be tudja fogadni, akár alapjavaslatként is. Borzasztóan kevesli ezt a 200.000 forintot. Bár ez nem licit verseny, nem árverésen vagyunk, de a Bauer Béla képviselő úr javasolt a diákösztöndíjak esetében 60.000 forintot, arra gondolt, hogy azt 80.000 forintra kéne emelni, mert valószínűleg az

egykori 30.000 forinthez képest, az az arányos, pénzromlást is követő összeg, ami szintén az inflációval kellene, hogy emelkedjen. Kéri az előterjesztő Alpolgármester asszonyt, hogy fontolja meg ezeket a felvetéseket és lehetőség szerint fogadja be, vagy akár beszéljünk a szövegszerüségről is.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

#### **Bedő Katalin**

Akkor azzal kezdené, hogy Bauer Béla képviselő úr mindkettő módosító javaslatát befogadná.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Elnézést Pajor Tibor frakcióvezető úr jelentkezett, csak nem vette észre, először neki adja meg a szót.

#### **Pajor Tibor**

Nem kívánt ehhez hozzászólni, de azt gondolja, utólagosan ne adjunk ki díjakat, azt is megmondja, hogy miért. Lehet, hogy hihetetlen, de nagyon sok díjat miután meghalt az illető, aki megkapta, különböző árveréseken, liciteken meg lehet vásárolni, és nagyon furcsa, amikor mondjuk, egy újpesti orvosnak az Újpestért Díját a család a piacra teszi. Azt gondolja, ha valakit meg akarunk becsülni, akkor becsüljük meg életében, tehát nem javasolja a posztumusz díjat. Egy kicsit vicces a dolog, de például ásothalmi díszpolgári címe, Toroczkai Lászlónak meg neki van a Mi Hazánkban belül, megvásárolta, mert furcsának tartotta, hogy egy köztisztviselőben álló embereknek a leszármazottjai egy város megbecsülését gyakorlatilag fogják és eladják. Azt gondolja, életében becsüljük meg az embereket.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

#### **Bedő Katalin**

A posztumusz díjjal kezdené, mert látja, hogy az itt a legmegosztóbb téma. A tavalyi évben jártunk úgy, hogy életében odaítélt elismerést a család vette át, mert meghalt közben a díjazott. Le volt rendezve rendeltileg és bajban voltunk, hogy ezt akkor hogyan oldjuk meg. Egyrészt ezt is szeretné rendezni, de nagyon lobbizna amellet, hogy egy kicsit legyenek rugalmasak a Képviselők és támogassák ezt az előterjesztést, mert szerinte nagyon fontos lehet akkor, amikor például valaki tragikusan megy el, vagy nézzük azt, ha mondjuk katonák, tűzoltók, rendőrök vesztik életüket szolgálat közben. Azt gondolja, ez a családnak is egy óriási dolog. Tehát egyrészt vigaszt nyújt nekik és büszkeséget jelent az örökösöknek. Kató frakcióvezető úrnak szeretné felhívni a figyelmét, hogy van egy rendelet a Miniszterelnökséget vezető miniszter által adományozható díjakról és ott is lehetőséget teremtenek a posztumusz díjak átadására. Azt gondolja, számtalan olyan eset lehet, hogy nem tudjuk, akár művészek, sportolónak az életében elismerni a teljesítményét, az alkotásait, a művészi tehetségét. Tavaly erre volt példa és ez indította el bennünk ezt a gondolkodást. Biztos vannak extrém példák, de azért azt gondolja nem ez az általános, hiszen ahogy megbeszéltük, aki átveheti az örökös, vagy pedig az özvegy, a házastárs. Aki itt marad, annak ez egy óriási dolog, egy óriási elismerés. Erre voltak civil kezdeményezések, hogy vezessük be ezt a fajta díszpolgári címet.

Kérni fog egy rövid szünetet, hogy megvizsgálják, emeljünk, ne emeljünk, illetve milyen mértékben emeljünk a pénzjutalom mértékén és szóba került az, hogy most két évente két díj adható át a díszpolgárok tekintetében és szeretnénk háromra emelni. Nagyon változó két évente a kedv a betérjesztésekre és számtalanszor volt már, hogy egy javaslat jött, amit úgy ítéltünk meg, hogy díszpolgári címet adományozunk, de számos esetben volt olyan, hogy három olyan minőségű életpálya került elénk, hogy nagyon nehéz volt szelektálni. Azt gondolja, nem muszáj nekünk kiosztani a három díjat, ez egy lehetőség. Ha olyan évben, amikor nagyon sok a nagyon jó felterjesztés, ne zárjuk el ezt a lehetőséget, ez nem jelenti azt, hogy megszab nekünk olyan kötelezettséget, hogy ezt ki is kell osztani minden 2. évben. Ha egy jó felterjesztésű jön, akkor egyet fogunk kiosztani. Ebben konszenzus szokott lenni a frakciók között. Reméli a jövőben is így lesz, erről majd a Bizottság is szavaz és megbeszéljük.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és Alpolgármester asszony kérésére 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T  
(19:19 – 19:38)

**Dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat és Rádi Attila képviselő úr kért szót, utána zárszóban Alpolgármester asszony válaszol.

**Rádi Attila**

Egyetlenegy mondat, a rendeletben Sándor István-díjunk is van. A szünetben Hladony Sándor képviselő úr fölhívta a figyelmet, hogy Boldog Sándor Istvánnak hívják, hiszen boldoggá avatták jó pár évvel ezelőtt. Szerinte ezt javítsuk ki, a rendeletben majd át kell írni, ez az egyetlenegy megnevezése, más változtatásra nem tesz javaslatot.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

**Bedő Katalin**

Bele fogjuk tenni, de szavazunk arról, amit most módosítóként előterjeszt. Először is szeretné azt módosítani, ami kiküldésre került, ugyanis nem a rendelet 22-es § (1), hanem a (2) bekezdésének a hatályon kívül helyezése indokolt. Ezt kéri alapjavaslatnak tekinteni.

A felvetésekkel kapcsolatban elmondja, elfogadnánk Kató frakcióvezető úr 30.000-ról 80.000 forintra történő emelést, és az lenne a javaslat, hogy 120.000 forintról ne 200.000, hanem 300.000 forintra emeljük a 4 díjazás mértékét.

**Dr. Trippon Norbert**

Jól értette, hogy Boldog Sándor Istvánt következetesen végig vezetjük a rendeletben?

**Bedő Katalin**

Végig fogjuk vezetni, most a pénzügyi hatástanulmányt módosítottuk és mindjárt hozzák a módosítást.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a kiegészítést. Alpolgármester asszony által alapjavaslatként elhangzott módosításoknak megfelelően szavazásra teszi fel a rendelettervezetet. A rendelet elfogadásához minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az egyes ösztöndíjakról, kitüntetésekről, elismerő címekről, díjakról és támogatásokról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes ösztöndíjakról, kitüntetésekről, elismerő címekről, díjakról és támogatásokról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.*

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 2 tartózkodás)

**5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Rádi Attila**

A következő észrevételt tenné az 2026. évi Közbeszerzési Tervvel kapcsolatban. A tavalyi év utolsó módosításakor volt egy trafó transzformátor beszerzése a Szent István térre című sor, amely a IV.

*Dr. G. AL-Trippon*

negyedévre volt prognosztizálva. Beszerzés ebben az ügyben nem történt, az idei közbeszerzési tervben nem szerepel. Szeretné megkérdezni, hogy mi történt a trafóval, vagy mi történik majd a trafóval? A másik kérdése, hogy számos fejlesztési programja van az Önkormányzatnak. A nagy ívűek, melyek általában el szoktak maradni, lásd Parkerdő, élő társasházprogram, ezekről Déri Tibor sokat tudna mesélni. Viszont van egy program, a köztéri illemhely fejlesztési programunk, ami dübörögve halad. A Polgármester úrnak volt a költségvetésnél egy megjegyzése. Szeretné, ha azt megismételné, mert nem értette pontosan, hogy most az új illemhely beszerzés helyszíne, talán a Böröndös park lenne. Szeretné, ha elmondaná, hogy hova tervezik a 2025. IV. negyedévben az újabb WC-t, miközben még az előző beszerzést sem helyezték üzembe a Szent István téren. Lehet, hogy azt gondolják, hogy vicces, meg részletekbe menő, vagy ciki, de egyszer már volt egy ilyen nagy beszerzés, amelyet megnyert egy cég, most volt tavaly egy másik, amit megnyert egy cég, majd lesz egy harmadik, amit majd megnyer egy cég. Nyilvánvalóan a nyílt közbeszerzésnek következménye, hogy nem tudjuk, melyik cég nyeri meg, viszont ezek az illemhelyek városképileg nem lenne rossz, ha hasonló fizimiskájúak lennének. Nyilván földrajzilag ezek távol vannak egymástól, de nem tudja, hogy lehet-e ebben valamit lépni, majd, amikor ezeket, a második beszerzést, vagy például a harmadikat az év végén üzembe helyezik, hogy valahogy városképileg ezeknek a kinézetét rendezzük. Ami a Semsey parkban van, az fém szerkezet, a fák alatt elbújva, de mondjuk itt a téren, amit terveznek, és amivel nem ért egyet, de Önök azt akarják, ott már szem előtt lesz. A másikat most, amit majd 2026-ban szeretnének beszerezni, azt nem tudja, hogy hova tervezik, de ha az is olyan helyen van, akkor azt gondolja, valahogy városképileg rendezni kéne.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. A trafóról sok ismerete nincsen, annyit tud róla, hogy abban maradtak a kollégák, hogy az UPP Zrt. bonyolítja a trafót, és akkor nem az Önkormányzat beszerzési tervében van benne. Pető Dánielt nyugodtan hívják föl, kérdezzék meg és akkor ő erre tud válaszolni. Ami az illemhelyet illeti, lezajlott korábban egy eljárás, ez a főtéri illemhely ügye, és a következő a tervek szerint a Böröndös sétánynál lenne. Ott viszont az a probléma, és azért vagyunk óvatosak a határidőkkel, mert nincs közmű, tehát ott ki kell építeni a közművet hozzá, a csatornát, vizet, áramot, meg minden, és a közműépítés engedélyeztetése, terveztetése Magyarországon rendkívül hosszú dolog. A költség az egy dolog, mert a közműépítés is nagyon drága, nagyon hosszú dolog. Megmondja őszintén, olyan mélységbe nem merült el, de jó gondolat, amit Rádi Attila képviselő úr mond, hogy nem baj, ha városképileg ezek valamilyen módon hasonlítanak. Beszélni fog a Beszerzési Osztállyal és ezt tisztázni fogják, de nyilvánvaló, hogy a közbeszerzés, az közbeszerzés, és ha van egy műszaki specifikáció, akkor, aki nyer, az nyeri ezt a dolgot. Meg fogja kérdezni a Beszerzési Osztályt, hogy állnak ezzel. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2026.(II.24.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) az előterjesztés 1. mellékletét képező Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2026. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja;
- b) felkéri a polgármestert, hogy – a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján – gondoskodjon a Közbeszerzési Terv nyilvánossá tételéről, valamint a Közbeszerzési Terv EKR-ben történő megjelenéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 3 munkanapon belül

(19 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

6. **Javaslat a HFH International Hungary Szolgáltató Nonprofit Kft., Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, valamint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. által bérlakások felújítása tekintetében kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyására**  
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

D. G. A. H. E. R. I. B. U.

**Dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztő Alpolgármester úr nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2026.(II.24.)határozata a HFH International Hungary Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, valamint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által bérlakások felújítása tárgyában kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata által a HFH International Hungary Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal, valamint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal bérlakások felújítása tárgyában kötendő háromoldalú együttműködési megállapodást a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja,
- b) felkéri a polgármestert a jelen határozat a) pontja szerinti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) azonnal

b) 2026. március 31.

(20 igen, elfogadva)

**7. Javaslat az Újpesti Aradi Óvoda óvodavezetője tekintetében ismételt igazgatói megbízásra**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztő Alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

**Bedő Katalin**

Igazgató asszony itt volt, sokáig bírta, de mondtuk neki, nem tudjuk meddig vitáztatunk, úgyhogy elment. Bőszné Stofán Mónika első öt éves ciklusa lejár 2026. július 31-ével, és szeretné elmondani, a második ciklus pályázati kiírása mellőzhető abban az esetben, amennyiben a fenntartó úgy ítéli meg és támogatja, illetve a nevelőtestület is egyetért az igazgató ismételt megbízásával. Ezért felkérte a nevelőtestületet, hogy alakítsa ki a véleményét ebben a tárgyban. Így Bőszné Stofán Mónika vezetői megbízását egy újabb ciklusra, vagyis 5 évre a szavazók 100 %-a támogatta. Fenntartói részről elmondhatja, hogy igazgató asszony lelkiismeretesen végzi a munkáját, és az elmúlt évben történt óvodai átszervezésekben is oroszlánrészt vállalt, és nagyon jól vette az akadályokat. Azt gondolja, ez a 100 %-os szavazati arány is azt támasztja alá, hogy alkalmas, és nagyon megbízható igazgató. Szeretné megkérni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az 5 évre való kinevezését. Még annyit szeretne elmondani, hogy tegnap az Közművelődési és Oktatási Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, a határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2026.(II.24.)határozata az Újpesti Aradi Óvoda óvodavezetője tekintetében ismételt igazgatói megbízásról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő **Újpesti Aradi Óvoda** (székhelye: 1043 Budapest, Aradi utca 9.; OM azonosító: 034295; Törzskönyvi azonosító: 4/2011/3/13, adószám: 16907212-1-41) **igazgatójának ismételten Bószné Stofán Mónikát** bizza meg 5 évre, 2026. augusztus 1. napjától 2031. július 31. napjáig, illetményét a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mindösszesen havi bruttó 1 272 250 Ft, azaz havi bruttó egymillió-kettőszázhetvenkettőezer-kettőszázötven forint összegben állapítja meg.
- b) felhatalmazza a polgármestert e döntése végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására, és egyéb okiratok aláírására.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: 2026. augusztus 7.

b) pont vonatkozásában: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

**8. Javaslát a Budapest IV. kerület, belterület 73857 helyrajzi számú ingatlan 20/100-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal való rendelkezésről**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztő Alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

**Bedő Katalin**

Az Attila utca 72. szám alatt lévő ingatlanról beszélünk, ez 1590 m<sup>2</sup> területű, kivett lakóház, udvar és gazdasági épület megnevezésű ingatlan. Ezen ingatlanban 80/100-ad tulajdoni hányadban tulajdonos az Önkormányzat, a maradék 20/100-ad pedig egy magánszemély tulajdonában áll. Az ingatlanon közös tulajdon állt fenn, és korlátozottan forgalomképes a törzsvagyunkunk szerint az ingatlan. Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy erre az osztatlan közös tulajdonra nincs területmegosztási megállapodás, ezért most jelenleg perben állunk a tulajdonossal, peres eljárás van folyamatban. Ezen a 80/100-as tulajdoni hányadon egy lakatosműhely található, amit az Önkormányzat Gazdasági Intézménye használ és egyik telephelye is. 2026. február 2-án érkezett a megkeresés elővásárlási jog gyakorlására való felhívással. Ennek értelmében az ingatlan egészéhez viszonyítva 20/100 tulajdoni hányadát eladná a magánszemély az Önkormányzatnak 98.500.000 forint vételár ellenében. Az Önkormányzatot, mint tulajdonostársat elővásárlási jog illet meg erre az ingatlanhányadra. Ha emlékeznek a Tisztelt Képviselők, 2025 februárjában érkezett elővásárlási joggyakorlásra való felhívás, és akkor a Képviselő-testület élt az elővásárlási jogával 20/100-ad tulajdoni hányadára, és ezt 29.000.000 forintért vásárolta meg és kötött adásvételi szerződést. Természetesen kikértük az Újpesti Vagyongazdálkodási és a Főépítési Iroda véleményét, ezt megtalálhatták a 3. és 4. számú mellékletben. A Vagyongazdálkodási nyilatkozatából kiderül, hogy rendelt egy igazságügyi értékbecslést erre a területre, erre a 80/100-ad tulajdoni hányadra, amelynek a piaci értéke 83.400.000 forint volt. Itt látunk egy jelentős különbséget az értékbecslés és a vételár között, mintegy 15.000.000 forintot, ami azt gondolja, nem mutat jól.

Két határozati javaslat áll az előterjesztésben. Kató frakcióvezető úrtól megtanultuk, hogy az előterjesztő mindig, minden körülmények között ismertesse az álláspontját és javasolnia kell az alternatív megoldások közül egyet. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az 1. határozati javaslatot támogassák, miszerint Újpest Önkormányzata nem kíván élni az elővásárlási jogával. Ezt azzal indokolná, mert bár stratégiai és vagyongazdálkodási szempontból ez indokolt lenne, de ennek ellenére azt gondolja, nem hagyhatjuk figyelmen kívül a saját igazságügyi értékbecslésünket, és ezt a differenciát, amiről az elmúlt percekben beszélt. Szerinte, amíg a per nem zajlik le, addig egyáltalán nem tartja szerencsésnek megvásárolni ezt a tulajdoni hányadot, ezért az 1. határozati javaslatot kéri, szíveskedjenek támogatni.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót, Kató frakcióvezető úrnak.

### **Dr. Kató Balázs**

Nem akarta Alpolgármester asszonyt oktatni, nem pedagógus, de azt gondolja, az előterjesztő nyilván azért kapja a fizetését, hogy legyen álláspontja. Nem szereti az alternatív javaslatot. Előterjesztő mondja meg, hogy ő mit javasol, aztán a testület persze dönthet így is, meg úgy is. A konkrét napirendhez elmondja, ezt már sokadszor kénytelen elmondani, ez is egy vagyongazdálkodási állatorvosi ló, de nyilván itt ciklusokon keresztül nyúlt, hiszen az előző ciklusban még Czigler László foglalkozott a vagyongazdálkodással, de valójában miről van itt szó. 2019 előtt a tulajdonostárssal egy megállapodás közeli helyzetben voltunk, a használati viszonyokról még gyűrni kellett volna egy kicsit, de össze tudtuk volna hozni, aztán jött 2019, beültek a székünkbe és nem történt semmi. Tehát immár 7 éve lassan ez az ügy megoldatlan. Most per van folyamatban. Megkérdezné, hogy miért nincs feljegyezve a tulajdonlapra a perindítás ténye? Van rajta egy perindítás, az előző, amit megnyertünk 2016-ban. Jelen per nincs rajta. Így nyilván a vevő se tud róla, hogy per van folyamatban. Ki volt az, aki ezt intézte? Milyen gondossággal járt el az a vezető és ügyvéd, aki ezt intézte, hogy egy perfeljegyzést elfelejtettek fölrakni az ingatlanra?

A másik, hogy kaptunk egy ilyen elővásárlási jogos felhívást, akkor meg kéne az illetékeseknek a fejébe szólalni a vézscengőnek, vajon mi lehet az oka? Nem állítja, hogy itt jogsértést követtek el a kezdeményezés oldaláról. Azt állítja, hogy a Hivatalban nem kellő gondossággal jártak el, mert egy ilyen felhívás mögött mindig van valami, amit meg kell vizsgálni és kell értelmezni. Jegyző asszonynak mondja, ugye a polgári jog, bár tudja Jegyző asszony büntetőjogász, de a polgári jog a jóhiszeműen ellenérdekek fejébe szerzett jogokat védi, a jogszerzőt védi. Senkinek nem merült föl a fejében, hogy ez mit jelent adott esetben a per alatt álló ingatlannál, hogy mit kell ilyenkor tenni, hogy milyen alternatív jogi megoldásokat kell ilyenkor végigfuttatni az Önkormányzat védelmében? Félreértés ne essék, jogszerű megoldásokról beszél, mert ilyenkor egy polgári jogász, akinek minimális polgárjogi gyakorlata van, az pontosan tudja, hogy mit kell csinálni. Az Önkormányzatnál roskadásig vagyunk jogászokkal, de senkinek föl nem merült az a fejében, hogy ilyenkor nem hosszabbítást kell kérni a határidőre, egészen mást kellett volna kérni. Nyilván erről most nem fog nyíltan beszélni, mert nem akarja az Önkormányzat érdekeit sérteni, hogy a másik fél majd meghallgatja, és akkor nyilván föl tud készülni egy következő eljárásra. De azt gondolja, itt egy rendkívül gondatlan eljárás volt, és nem először történik meg az újpesti vagyongazdálkodás történetébe, hogy gyakorlatilag az illetékesek nem tudják, hogy mit kell csinálni, hanem hirtelen rögtönöznek valamit, meg mindent elhisznek, amit ma bárki leírt, holott ahelyett, hogy elgondolkodtak volna rajta, amit mondott, hogy mi lehet a háttérben, miért érkezett ez, miért most érkezett, és milyen alternatív jogi megoldásokat kell, nem lehet, hanem kell tenni az Önkormányzat védelme érdekében? Azt gondolja, ez az egész teljesen elkeserítő történet lesz megint, majd lesznek itt újabb perek, és sose lesz az a helyzet megoldva.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Jegyző asszonnyal pont beszélt a perfeljegyzésről, Bár ingatlanjogban azért nem túlságosan járatos, finoman fogalmazva, de azt gondolja, azért ilyenkor illik a vevőt tájékoztatni arról, ha a tulajdoni lapon nem szerepel, perfeljegyzés, hogy egyébként per van folyamatban, ha komoly vevőről van szó, annak érdekében, hogy a későbbi jogviták elkerülhetőek legyenek. Ez az Önkormányzat érdekét közvetlenül nem érinti, de a tisztesség azt gondolja, ezt kívánja mindenképpen. Ha van egy folyamatban lévő per, és egy olyan partner, akivel nem lehetett normálisan megállapodni, akkor azt a pert végig kell csinálni, és addig azzal a partnerrel nem lehet, „üzletelni”. Azt gondoljuk, ha a perben mi nyerünk, reméljük, hogy nyerünk, és a jogszolgáltatás egybeesik az igazságszolgáltatással, akkor sokkal jobb pozícióba kerül az Önkormányzat a tulajdoni aránya tekintetében, mert valójában azt be kell vallani, hogy az Önkormányzatnak perspektivikusan érdeke lehet 100 %-os tulajdoni arányt nyerni ebben az ingatlanban, de nem úgy, hogy egy olyan partnerrel, aki nem működik együtt az Önkormányzattal úgy, ahogy álláspontunk szerint az elvárható lenne és nem olyan áron, a mi álláspontunk szerint, nem felel meg annak, ami a valós forgalmi értékét képviseli. Ha jól emlékszik, 20 %-nyi tulajdoni hányadról beszélünk és egy túlhasználat a per tárgya. Azt gondolja, Alpolgármester asszonnyal is egyetértettünk ebben, Kató úrral is, hogy igazából tájékoztatni kell a vevőt róla és a megfelelő döntést ma meghozni és az élet részben megoldja majd ezt a dolgot.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

D. G. Alt-Enzib

**Dr. Kató Balázs**

Polgármester úr azt mondja, ne kössünk üzletet olyannal, akivel perben állunk, ehhez képest tavaly kötöttünk üzletet. Tehát azért a következetesség az sajátos követelmény lenne minden politikustól, Öntől is, tőlünk is.

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

**Dr. Kató Balázs**

Az ugyanaz a tulajdonosi kör volt.

**Dr. Trippon Norbert**

Azzal a Kft.-vel nem voltunk perben?

**Dr. Kató Balázs**

Perben álltunk, mert minden tulajdonosnak perben kellett állnia. Nyilván alperes volt az a Kft. is ebben a perben, mert a túlhasználatnál nincs olyan, hogy egy ember pernek a másikat nem, mert mindenkinek perbe kell állnia, de mondjuk ez nyilván utána nézhető.

**Dr. Trippon Norbert**

Elhisszük, ma is tanultunk valami újat, ez fontos.

**Dr. Kató Balázs**

Igen, Polgármester úr kezd közelíteni a megoldáshoz. Sajnálja, hogy a jogászokkal roskadásig telet levő Hivatala erre nem jött rá.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Megkérdezi Jegyző asszonyt, hogy dobjunk egy perfeljegyzést az ingatlanra? Akkor először egyeztetünk a jogi képviselővel, de Alpolgármester asszonnyal első körben egyeztetünk. Az biztos, szerinte abba lehet köztünk konszenzus, hogy ma döntünk valahogy, az előterjesztői javaslat az, hogy nem élünk az elővásárlási joggal, és kiegészítené, hogy nemcsak azért, mert perben állunk a másik féllel, hanem azért is, mert drágábban méri, mint az igazságügyi szakvélemény. A másik pedig az, hogy a vevőt valamilyen formában illik, tájékoztatni a per tényéről, ez elvárható tőlük. Így jó Alpolgármester asszony? Így jó, akkor így minden jó, majdnem. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslatot, hogy nem élünk az elővásárlási jogunkkal.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2026.(II.24.)határozata a Budapest IV. kerület, belterület 73857 helyrajzi számú ingatlan 20/100-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal való rendelkezésről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel az 51. § (1) bekezdésben foglaltakra - úgy dönt, hogy

- a) **nem kíván élni** a Budapest IV. kerület, belterület 73857 helyrajzi számú, természetben a 1047 Budapest, Attila utca 72. szám alatti Ingatlan 20/100-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával,
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti döntés megküldésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. február 28.

(13 igen, 7 tartózkodás, elfogadva)

**9. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest illetékességi területén működő általános iskolák 2026/2027. tanévre vonatkozó felvételi körzethatárának véleményezésére**  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztő Alpolgármester asszony nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2026.(II.24.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest illetékességi területén működő általános iskolák 2026/2027. tanévre vonatkozó felvételi körzethatárának véleményezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete

- a) – figyelemmel az Észak-Budapesti Tankerületi Központ felvételi körzethatárok megállapítására vonatkozó, 2026. február 10. napi javaslatára – a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1a) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest illetékességi területén működő általános iskolák 2026/2027. tanévre vonatkozó felvételi körzethatárát tudomásul veszi, a körzethatárok módosítása tekintetében javaslattal nem él;
- b) felkéri a polgármestert, hogy e határozatáról az Észak-Budapesti Tankerületi Központot tájékoztassa.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont: azonnal

b) pont: 2026. február 25.

(20 igen, elfogadva)

**10. Döntés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2026/2027-es nevelési évre történő beiratkozási időpontjáról, valamint a felvételi körzetek módosításáról**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztő Alpolgármester asszony nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2026.(II.24.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2026/2027-es nevelési évre történő beiratkozási időpontjának meghatározásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva - figyelemmel a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) 20. § (1) bekezdésében foglaltakra - úgy dönt, hogy

- a) a fenntartásában működő óvodák 2026/2027-es nevelési évre történő beiratkozásának időpontját 2026. április 20. és 2026. április 23. közötti időpontban határozza meg;
- b) felkéri a polgármestert, hogy a 2026/2027-es nevelési évre történő óvodai jogviszony létesítésével összefüggő eljárásról a beiratkozás első határnapját megelőzően legalább harminc nappal az EMMI rendelet 20. § (1a) bekezdésének megfelelő tartalmú hirdetményt tegyen közzé az önkormányzati honlapon, illetve ezt kezdeményezze a fenntartásában működő óvodák honlapján is.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont: azonnal

b) pont: 2026. március 20.

(20 igen, elfogadva)

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2026.(II.24.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák felvételi körzetének módosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák felvételi körzetét 2026. szeptember 1. napjától az előterjesztés melléklete szerint módosítja;
- b) felkéri a jegyzőt az a) pont szerinti döntés köznevelési információs rendszer részére történő megküldésére.

Felelős: a) pont vonatkozásában: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

b) pont vonatkozásában: jegyző

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. március 11.

(19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

**11. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Konceptiójának elfogadására**

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót az előterjesztő alpolgármester úrnak.

**Czigler László**

A Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Konceptió megalkotása azért is vált szükségessé, mert az előzőnek lejárt az ideje. Azt meg kell állapítani, sajnos Magyarországon a közbiztonság meglehetősen romlott, ha 2018-at és 2024-et vesszük, mintegy másfélszeresére nőtt a bűncselekmények száma. Budapesten ez ennyire nem súlyos, viszont 2020 és 2024 között Újpesten 35 %-kal növekedett. Előtérbe kerültek olyan típusú bűncselekmények, mint az internetes és banki csalások hihetetlen sorozata, illetve az iskolai bántalmazások, a cyber bulik. A mai napon döbbenet hallotta a rádióban, hogy Ercsiben két fiatal kísérelt meg öngyilkosságot, az egyik azt tervezte, a másik az iskolai zaklatás miatt a fogasra fölakasztotta magát. Szerencsére meg tudták menteni, de talán a tavalyi évben volt egy gödöllői eset, ahol egy 12 éves kislánynak sajnos sikerült öngyilkosságot elkövetnie. A családon belüli erőszak az egy régi bűncselekményfajta. Ami az újpestieket meglehetősen zavarja az a gyorsulások egyre gyakoribbá válása. Az Önkormányzatnak viszonylag szűk a mozgástere, hiszen a közbiztonság és a rend fenntartása a Rendőrség feladata és kötelessége. Amiben tudunk előrelépni, az úgynevezett 491-es járőr szolgálatát, amikor a Rendőrség és a Közterület-felügyelet közös szolgálatot lát el. Ezt a szolgálatot az Önkormányzat fizeti, és ugyanígy igaz ez a térfelügyelő kamera helyiségben napi váltásban dolgozó kollégákra. 12 órás váltásban 2-2 ember dolgozik, a költségvetésben ez jelenik meg, 92.000.000 forintos tétel ezeknek a szolgálatoknak a díjazása. Közlekedésbiztonsági akciókat tartunk, illetve ezeknek a számát növelni fogjuk, ahol a Rendőrség, az Önkormányzati Rendészet, a Polgárőr szervezetek, illetve a Kormányhivatal közlekedésfelügyeleti szervei is részt vesznek. Igyekeznek kiszűrni az ittas vezetőket, a rossz műszaki állapotban lévő autókkal közlekedőket. A közös tanuláson, ami meglehetősen sikeres és nagy rá az érdeklődés, ez tavasztól őszig folyamatosan megy, ahol a Rendészet, a Polgárőrség, illetve a Rendőrség van jelen különböző kiadványokkal, tájékoztató anyagokkal, illetve problémákkal kereshetik meg őket. A kamerák számával kapcsolatban elmondja, a tavalyi évben megrendelésre került 5 darab térfelügyelő kamera kihelyezése. Ezek műszaki kivitelezése, illetve az engedélyeztetés kicsit lassabban halad, de ebben az évben átadásra kerülnek, illetve a költségvetésben, ahogy az árat látja, nagyjából 5, esetleg 6 darab kamera kihelyezése az idén is megvalósulhat, vagy legalábbis

megrendelésre kerül. 3 darab trafibox került telepítésre, az, hogy ezek mikor lesznek működőképeseek, azt az E.ON tudja megmondani. Ezek kész vannak, már csak az E.ON-nak kellene az elektromos áramot bekötni, és onnantól ezek működőképes eszközök lesznek. Amiben a Rendőrség, illetve az Önkormányzat közösen vesz részt, az úgynevezett D.A.D.A. program, ami a drog, az alkohol, a dohányzás, illetve az AIDS elleni küzdelmet tűzte zászlajára, itt különböző drogreprevenációs programok működnek, az Ovizsaru, illetve az Önkormányzat által létrehozott Felhőn Szálló Programok. Nagyon jó hatékonysággal működik a jelzőrendszer, abban a Rendőrség, a szociális intézmények, illetve az Önkormányzat munkatársai vesznek részt, tehát ez mindenképpen fontos, és előre visz abban, hogy a családon belüli erőszak, illetve a kiskorúak sérelmére elkövetett bűncselekmények számát csökkenteni tudjuk. Kéri az előterjesztés elfogadását.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Alpolgármester úr hozzászólását és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

#### **Pajor Tibor**

Tisztelt Képviselő-testület! A Közbiztonsági Bizottság ezt az előterjesztést elfogadta. A bizottsági ülés után megkereste Czigler László alpolgármester urat, hogy ebben az anyagban több hiba van, amit át kellene nézni és javítani kell. A Bizottság ülése furcsa módon ért véget, hiszen belecsúszunk már a következő bizottsági ülésbe, és az látható volt, hogy a bizottsági tagoknak még lett volna észrevétele, javaslata. Azt gondolja, ha máskor egy bizottsági ülést szervezünk, akkor nem biztos, hogy erre egy félórás időintervallumot kellene beállítani. Továbbá szeretné kérni azt, ezt már Alpolgármester úrtól többször kérte, hogy azok a szereplők, akik ebben a történetbe érintettek, a Rendészettől a Rendőrkapitányságtól, a Katasztrófavédelemtől, a Tűzoltóságtól, a régi szép időkben ezeket az intézményeket mi felkerestük, ott voltak bizottsági ülések, ahol megismertük azokat a problémákat, amikkel adott esetben ezek a szervezetek küzdenek. Nyilván nekik is jól esne, ha azt látnánk, hogy az Önkormányzat komolyan veszi a munkájukat, ezért szeretné kérni majd, hogy a következő bizottsági üléseket ebbe a szellemben szervezzük meg.

Jelezte, hogy több hiba van az előterjesztésben, konkrét fejezet cím értelmetlen, és van egy nagyon abszurd dolog, hogy a tartalomjegyzék nincs összhangban a fejezetekkel. Nem tudja, ezt hogy sikerült összerakni. A titkár asszonytól kérte, küldje meg számára előre az előterjesztést és az volt a válasz, hogy ez most a Jogi Osztálynál van, még nem tudja átküldeni. A Jogi Osztály nem veszi észre, hogy a tartalomjegyzék nem stimmel, azért az probléma. Példaként elmondja, hogy mik vannak benne. Az 1. fejezet még úgy, ahogy jó, de a 2. fejezetben már 3. bekezdések vannak úgy, hogy a rossz helyen lévő 3.7-es bekezdés után 2.8-as bekezdés szerepel, ugyanez a 3. fejezetben a 4. bekezdések, aztán beszúrva egy 3.3-as. Azt gondolja, ezeket le kell javítani. Nem maradhat kint a honlapon és tegnap szólt, csak nem volt idő, mert kellett rohannia a másik Bizottságba. Nézzék át ezt az anyagot, ezt mára ki kellett volna javítani, nem véletlenül szól az ember, hogy pontatlanságok vannak benne, erre egyébként megint Kató Balázsnak adtunk egy nagy támadási felületet.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

#### **Dr. Kató Balázs**

Nehéz helyzetben van, sokat gondolkodott, hogy mit kellene itt elmondani, egy szóba úgy jellemezné ezt a koncepciót, hogy borzasztó, de aztán Polgármester úr egy másik jelzőt használt az ülés elején, hogy botrányos, akkor ő is azt mondja, hogy ez botrányos. Azt gondolja, ez már Önnek is kínosnak kéne lennie. Költői kérdés, nem kínos ez már, hogy ilyen anyagok kerülnek elénk? Ha a műfajt kéne meghatározni, akkor ez egy pártállami brossúra, kiadtak annak idején - ott a másik oldalon a Képviselőtársai közül még néhányan emlékeznek rá - voltak ilyen brossúrák, jelszavak május 1-jére. Csökkenteni kell a bűncselekmények számát, növelni kell az állampolgárok tudatosságát, fokozni kell a biztonsgtudatos gondolkodást, szorgalmazni kell a közösségi közlekedés használatát, ilyen szlogenekkel van tele, érdemi rész tulajdonképpen nem található benne. Azt gondolja, egy koncepcióval szemben az lenne az elvárás, hogy értékelje az előző időszakra vonatkozó koncepciót, milyen eredményeket tűzött ki, mit sikerült elérni, amit sikerült elérni, azt hogyan intéztük, amit nem sikerült elérni, azt miért nem sikerült. Ebből semmi sincsen. A 2. része az lenne, hogy milyen új célkitűzéseink vannak a korábbiakhoz képest, illetve, mi az, amit folytatni kell és az új célkitűzést, amellé milyen

DG AVE sziba

eszközrendszert telepítünk, milyen anyagi forrásokat igényel, és egy cselekvési tervet is megfogalmazunk. Ebből semmi nincs benne, se célok, se eszközrendszer. Célokat találunk, ilyen brossúra típusú jelszavak május 1-jére, de eszközrendszer, cselekvési terv, az semmi.

Ha megnézzük, hogy mi volt a múlt. Volt egy Közbiztonsági Konceptiója az Önkormányzatnak, 2021-2024 évre. Az Önkormányzat stratégiai dokumentumai között a honlapon, ott úgy szerepel, hogy Közbeszerzési Konceptió. Ennyit a honlap működtetéséről és hatályosításáról, tehát véletlenül se találja meg senki, aki keresi az Önkormányzat Közbiztonsági Konceptióját, persze nem véletlenül, mert lejárt 14 hónapja. Megkérdezi, és ez konkrét kérdés az előterjesztőhöz, hogy 14 hónapig ezt miért nem sikerült megcsinálni? Tehát 14 hónapig ült a Jogi Osztályon? Azt mondta Pajor frakcióvezető úr, a Jogi Osztályon volt, ezért nem tudta megkapni. 14 hónap, mi volt az előterjesztő és kollégáinak az a bokros teendő csomagja, vagy listája, ami miatt ez hátrébb sorolódott? Ha tovább nézzük, és megpróbáljuk a kettőt összehasonlítani, akkor azt dobja ki a megfelelő szoftver, hogy szerkezetileg 95 %-ban azonos a régivel, tartalmilag meg 85 %-ban. A szó szerinti egyezés az több mint 70 %, de csak azért, mert a 70 %, ami még kicsit hosszabb, mint a régi volt, tehát a régiek a 85 %-a szó szerint szerepel ebben az anyagban. Ami újdonság benne, az valójában a jogszabályi hivatkozások, mert a kormányzatnak új Közbiztonsági Stratégiája lett 2024-ben, azokat átvezették benne. Például pontosították Újpest területét, a korábbiiban 18,8 négyzetkilométer volt, ebből 18,87 négyzetkilométer lett. Nyilván a bünözést meg fogja akadályozni ez a pontosítás. Amennyiben ezt az anyagot neki kellett volna csinálnia, biztos, hogy egy nap alatt elkészült volna, hosszabb ebédszünettel, meg sok kávé szünettel, mert nagyjából ez egy 3-4 óras összeállításból megvan. A mesterséges intelligencia még a saját maga munkáját is felismerni véli. Nyilván, amit a Pajor úr mondott, a tartalomjegyzék hibája abból fakad, hogy rosszul sikerül kikopizni a régiekből.

Ha még egyszer visszatérünk arra, hogy 14 hónap alatt ennyit sikerült megcsinálni, akkor mire gondolhat itt egy ellenzéki képviselő, hogy mi történik itt ebben a házban? Tehát, ha most föláll Alpolgármester úr és azt mondja, bocsánatot kérek, elfelejtettük, hogy ilyen kell csinálni, majd előveszi a telefonját és visszautalja a tavalyi jutalmát, mert kapott tavalyi egyhavi jutalmat azért, mert nem csinált konceptiót. Tehát, amikor azt mondja, nem csinálnak az Alpolgármesterek semmit, vagy egy részük legalábbis, akkor ilyenekre gondol, hogy ilyen egyszerű dolgot, amit egyébként bárkinek egy egy napos munkája nem sikerült 14 hónapig elkészíteni, akkor Polgármester úr, itt nagyon nagy baj van. Azt kéri Polgármester úrtól, fontolja meg, vonja vissza, ez az anyag mindenre alkalmatlan. Bízunk meg egy szakembert, aki valószínűleg következő ülésig össze tud rakni egy olyan konceptiót, ami megfelel azoknak a követelményeknek, amit elmondott, és lehet, nem teljesen profi ebben, lehet, hogy sokkal több mindent bele kéne írni, de ez sokkal komolyabb dolog annál, minthogy egy ilyen töltelékanyagot, egy töltelék szöveget most elfogadjunk és kitegyük a honlapunkra, majd gondolja, megint Közbeszerzési Konceptió néven. Talán a borzalmas helyett a botrány szó az pontosabb erre az anyagra.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester úrnak.

### **Czigler László**

Valóban a tavalyi évben ennek az elkészítése elmaradt, nyilván semmi köze Önnek hozzá, de nem kapott jutalmat. Pajor frakcióvezető úrnak válaszolva elmondja, nem annyira egyszerű sem a Katasztrófavédelemhez, sem a Rendőrséghez elmenni, hiszen ehhez engedélyt kell kérni az Ö felsővezetőiktől. Nem beszélve arról, hogy a Tűzoltó Laktanyában az állapotok nem a legrózsásabbak, nem nagyon szeretik, ha ott idegenek mászkálnak. Nyilván meg fogja kérdezni, hogy milyen lehetőségek vannak. A jövő hónapban lesz elméletileg aktuális a Tűzoltóparancsnok beszámolója, tehát a bizottsági ülést igyekszik oda megszervezni, amennyiben hozzájárulnak, és megengedik. Nagyjából áprilisban vagy májusban kerül sor a rendőrségi beszámoló elfogadására, tehát amennyiben lehetőséget ad rá Kapitány úr, illetve Terdik úr megengedi, akkor ezt ott fogjuk megtartani. Kató Balázsnak válaszolva elmondja, az Önkormányzatnak ténylegesen, mint Önkormányzat nagyon kevés a mozgásteret egy Közbiztonsági Konceptióban, a Rendőrségnek a joga és a feladata a közrend és a közbiztonság fenntartása. Mi annyit tudunk tenni, hogy ezekben a feladatokban őket támogatjuk. Támogatjuk abban, hogy térfelügyelő kamerákat, sebességmérő mérő műszereket helyezünk ki, támogatjuk azokat a civil szervezeteket, akik a különböző nevelési programokban részt vesznek, és például az egyházakat, mivel ők komoly drogellenes tevékenységeket folytatnak, tehát az Önkormányzat szinte csak a támogatás révén tud ehhez hozzájárulni.

*Dr. Trippon Norbert*

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

**Wintermantel Zsolt**

Erősen gondolkozott rajta, hogyan és miként szóljon hozzá, mert még a látszatát is el szeretné kerülni annak, hogy itt bármiféle korábbi időszakkal való összehasonlításról legyen szó, de mégis egy olyan képviselőként, aki 9 évig vezette ezt a várost polgármesterként, engedje meg, hogy fölhívja a figyelmét arra, hogy az, ami most már hónapról hónapra látszik, még akkor is, ha tudja, hogy a különböző alpolgármestereknek a hatás-, és feladatköre mind méretét, mind bonyolultságát, mind felelősségi szintjét tekintve nem feltétlenül összemérhető. De az, amit Czigler úr esetében hosszú hónapok telnek el úgy, hogy egyáltalán bármilyen előterjesztése legyen itt a Képviselő-testület előtt, azt gondolja, Polgármester úrnak, mint felelős vezetőnek és nem tiszte megvédeni a többi Alpolgármestert, de velük szemben méltatlan, hogy egy lapon vannak említve. Azt gondolja, vezetői felelősség, ha ugyanolyan besorolásban, ugyanolyan díjazással, ilyen eltérő minőségű munkát végeznek, még akkor is, ha az előterjesztésekkel kapcsolatban, mindenkivel volt és tud vitánk lenni, de mégis összemérhetetlen. Azt gondolja, fontolja meg, hogy a város méltósága, a városvezetés méltósága, a többi Alpolgármester munkájának megbecsülése, meddig viseli el azt, hogy ezt elfogadja.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Ha jól érti alapvetően itt a tartalomjegyzéknél nem stimmeltek az oldalak, meg egyebek. Megkérdezi Alpolgármester urat, fenntartja-e a javaslatát, vagy mit tegyünk? Most a szünetben javítunk, mert utólag nem lehet, ha szavazunk róla. Van olyan javítanivaló, amit meg tudunk most csinálni. Az alapkérdést, hogy Alpolgármester úr fenntartja a javaslatát, és ha vannak benne ilyen hibák, akkor azokat viszont muszáj szünetben kijavítani. Akkor viszont szünetet kell elrendelni.

S Z Ü N E T  
(20:20 – 20:53)

*Nagy Dávid frakcióvezető úr 20:53 órakor visszaérkezett, így a Képviselő-testület létszáma ismét 21 fő lett.*

**Dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület folytatjuk a munkánkat. Megadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Czigler László**

A tartalomjegyzéket frissítettük, illetve a fejezet címet, amit már Pajor frakcióvezető úr jelzett módosítottuk az anyagban, ennyi az összes módosítás. A szakmai anyagot a IV. kerületi Rendőrkapitányságtól, a Katasztrófavédelemtől kaptuk, ami a rájuk vonatkozó rész, illetve egyeztetünk az egyházakkal, a Szociális Osztállyal, hogy mik azok a szakmai szempontok, ami alapján ezt a koncepciót el tudjuk készíteni.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

**Dr. Kató Balázs**

Megint nehéz mit mondani. Ezzel az anyaggal nem csináltak semmit, ismét elmondja, ez az előző összeállítás. Nem árul el szakmai titkokat, hogyan lehet ezt megállapítani, de meg lehet. Ennek az anyagnak a 70 %-a betűre, karakterre, leütésre azonos a régivel. A maradék az meg jogszabályi hivatkozások, meg kormányhatározatok átemelése. Egy dolog valóban kimaradt belőle, a 2021-2024-es koncepcióban szerepelt egy mondat, hogy egy programtervet kell készíteni. Tehát ott lett volna egy feladat és senki nem csinálta meg. Most rájöttek, hogy nem akarnak még egyszer dolgozni, azt a mondatot kihagyták belőle. Ennyi változás történt, meg egy-két adat át lett írva, meg egy-két szám át lett írva. Még egyszer kéri Polgármester úrtól, vonja vissza, mert az Önkormányzatra nézve szégyen, hogy ezt fogjuk négy évig használni, cikluson túlnyúlóan, ráadásul majd az utódaiban itt fognak ülni, székünkbe mi vagy bárki mást, ezzel fog 2029-re foglalkozni, hogy Úristen, ezek mit csináltak.

*Dr. Trippon Norbert*

*[Handwritten signature]*

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és megkérdezi Alpolgármester úrtól, kívánja-e kiegészíteni? Megadja neki a szó.

**Czigler László**

A véleményét továbbra is fenntartja, hiszen benne vannak azok a közép-hosszú távú célok, amiket a közbiztonság szempontjából fontosnak ítélnék meg, a kamerafejlesztéseket, a sebességmérő műszerek fejlesztését, illetve a civil szervezetek támogatását.

**Dr. Trippon Norbert**

Azt szeretné kérdezni a kritikusoktól, hogy valójában az a baj az Önök elmondása szerint, hogy ez az anyag majdnem ugyanaz, mint ami korábban volt, és hogy igazából egy ilyen bővebb anyagban gondolkodnának Önök?

**Dr. Kató Balázs**

Egy tartalmasabb anyaggal, ami célokat határoz meg, értékeli az előző teljesítését.

**Dr. Trippon Norbert**

Érti, csak akkor hadd kérdezze még meg azt - egy Önkormányzat, akinek igazából viszonylag kevés közbiztonsági hatásköre van -, hogy Kató frakcióvezető úr tud bővebb anyagot készíteni? Ilyen általános kérdéseket tesz föl, azért, hogy mondják el, miben gondolkodnának Önök, mi lenne a jó.

**Dr. Kató Balázs**

Polgármester úr, ha nincs az Önkormányzatnak vele dolga, akkor nem kell ilyet csinálni.

**Dr. Trippon Norbert**

Ez igaz.

**Dr. Kató Balázs**

Most azt kell eldönteni, hogy kell-e ilyen, vagy nem? Ha kell, akkor egy minőségi anyag kell. Ha az a mondas, hogy nincs vele dolgunk. Egyébként van, mert a törvény is kimondja, hogy közreműködik a helyi közbiztonsági feladatok ellátásában. Ha van, akkor az legyen egy minőségi típusú anyag, tehát például a cselekvési terv az azt gondolja, hiába kevés a dolga az Önkormányzatnak, de van Közterület Felügyelete. Van 491-es járőrszolgálatunk, együttműködünk a tűzoltókkal, rendőrökkel, civil szervezetekkel, polgárőrökkel. Ezt mind tartalommal ki lehetne tölteni, hogy mit várunk tőlük a támogatásért cserébe, mit tudunk nyújtani neki, hogy az ő munkájuk jobb legyen. Lehetne ezzel mit tenni.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Megkérdezi, Önök egy bővebb anyagban gondolkodnának? Érti, csak akkor most kicsit kötetlenül beszéljük meg ezt a dolgot. Tehát, Önök azt mondják, hogy nem jó, de közbe azt mondják, hogy ez majdnem ugyanaz, mint amit Önök csináltak, de akkor az se volt jó, amit csináltak?

**Dr. Kató Balázs**

Nem mi csináltuk, Önök csinálták.

**Dr. Trippon Norbert**

Megértette, lemaradt egy lépéssel, most fölzárkózik. Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

**Bauer Béla**

Végre már a testület meg az újpestiek nem csak Őt unják, hogy egy ilyen koncepció esetében mindig arra hivatkozik, hogy hiányoznak belőle a világos, egyértelmű célok, meg mutatószámok, meg időtávok, ami alapján ki lehet értékelni egy koncepciótervnél, hogy a végén, 4 év után mire jutottunk. Az előző koncepciótervnek is az a hibája, hogy nincsen benne az, hogy A meg B dolgot el akartunk érni, és akkor most vége van annak az időszaknak és látjuk, hogy mire jutottunk. Az előző dokumentumból ilyen

módon nem következik a jelenlegi dokumentum, és itt van a hiba benne. Erre hívta föl Kató Balázs képviselőtárs a figyelmet, és erre hívta fel Ő is a figyelmet a testületi ülésen. Minden egyes koncepciótervnel erre hívja föl a figyelmet, hogy ez hiányossága a koncepcióterveinknek. Például, ha a gyerekek közlekedésbiztonságát szeretnénk fejleszteni, akkor igenis ki lehet azt szerinte egy ilyen koncepciótervben mondani, hogy a Rendőrséggel közösen évente 4 ilyen alkalmat szervezünk az óvodákban. Most csak mondott valamit és ez hiány szerinte is.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Tehát az ellenzék azt mondja, hogy egy bővebb anyagot szeretne. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak, utána Altfatter Adalbert frakcióvezető úr következik.

### **Rádi Attila**

Erősítené az előtte szólókat, hogy a 2021-2024-es terv rövid távú 3.8-as bekezdésében szó szerint ide van írva, hogy a leginkább érintett akcióterületek felmérése, ezt követően gyors és hatékony megelőzési programterv kidolgozásával elérhető a közbiztonság fokozatos erősödése. Most tegye föl a kezét valaki, aki tudja, hogy milyen programterv került kidolgozásra az elmúlt 2021 és 2024 között. Déri Tibor hátha tudja, hiszen ő volt a Polgármester, de lehet, hogy Ő sem tudja.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ne személyeskedjünk Képviselő úr, szeretetteljes légkörben legyünk.

### **Rádi Attila**

Alpolgármester asszony is helyreutasította, hogy ne szóljon bele. Azt gondolja, ezek a hiányok vannak és ezek a hiányok, amelyek már az előző koncepcióban benne voltak, hozzáteszi, hogy ez idénre kikerült, tehát már nincs programterv készítés, más a megoldás, közös fellépés a rendőrségen, tehát átfogalmazták ezt a részt, merthogy nem volt korábban programterv, most meg már nem is kell, hogy legyen.

### **Altfatter Adalbert**

Szerinte ez az anyag, ami elkészült, koncepciónak remek, Önök viszont azt hiányolják belőle, hogy ez nem egy stratégia és cselekvési terv egyben, de akkor nem koncepciónak kéne hívni, Egy koncepció az egy elméleti anyag, de akkor ne legyen az a neve, hogy koncepció, akkor legyen az, hogy stratégia és cselekvési terv, mert ez koncepció, ezt gondolja erről a dologról. Ezt hiányolják belőle.

### **Dr. Trippon Norbert**

Mindannyian reflektívek vagyunk és próbáljuk megérteni, hogy ki mire gondol. Az a lényege a dolognak, hogy akik kritizálják, azt mondják, hogy valószínűleg részletesebbnek kéne lenni, részint cselekvési oldalon. Alpolgármester úr elmondta, hogy korlátozottak egy Önkormányzat cselekvési lehetőségei. Friss statisztikákkal kellene kiegészíteni, vagy mire vágynak? Kató frakcióvezetőnek adja meg a szót.

### **Dr. Kató Balázs**

Tehát ez nem koncepció, ez töltelékszöveg. Ha az a címe, hogy Bűnmegelőzési Töltelékszöveg, akkor szavazzunk róla, fogadjuk el, de ez nem az. Ez egy koncepciónak vagy stratégiának készül több helyen eltérő neve van, de azt gondolja, nem hagyható figyelmen kívül az, hogy volt az Önkormányzatnak egy ilyen, ami 14 hónapja lejárt, és arra nem kapott választ Alpolgármester úrtól, hogy miért tartott 14 hónapig ezt megcsinálni. Tehát azt ki kéne értékelni először, hogy lehessen újat csinálni. Elég nehéz kiértékelni, mert az abban hivatkozott cselekvési terv, programterv sose készült el, aminek el kellett volna, de akkor is abba volt néhány olyan gondolat, amit meg kellett volna csinálni az Önkormányzatnak és kiértékelnénk, hogy megcsináltuk vagy nem. Ha nem, akkor miért nem és akkor tudnánk továbblépni afelé, hogy a következő 4 évre meghatározzuk, hogy az Önkormányzat mit szeretne. Ebből nem derül ki, hogy mit szeretnénk.

Meghatározzuk, hogy mit szeretnénk, kivel szeretnénk, milyen eszközrendszerrel, esetleg tudunk-e mellé pénzügyi forrásokat tenni. Szereltünk kamerákat, de minden évben szereltünk kamerákat, tehát az nem egy programterv, hogy kamerákat szerelünk. Meg lehetne határozni, hogy milyen területekre, nem utcarészre lebontva, hanem bűnözési fertőzöttség szerint.

Rendőrség adatbázisával együttműködve fel lehetne a kerületet osztani, hogy hol van a bűnelkövetési fertőzöttség, milyen típusú bűncselekmények vannak, közterületi bűncselekmény, hol mit kéne beavatkozni, és ebbe az Önkormányzat is tud segíteni, de a Katasztrófavédelem is nagyjából ehhez tartozik, hiszen a tűzmelegelőzés, tehát csomó olyan feladata lenne az Önkormányzatnak, amiben egyrészt önálló feladat, azt nyilván kevesebb, de közreműködni, segítséget nyújtani sok mindenben tud.

Nem tudja, Altfatter képviselőtársa ezt az anyagot most elolvasta-e vagy nem, de amiket ő gondolt az nincs benne, ebbe nincs semmi. Beszélgethetünk erről kötetlenül is, de a legegyszerűbb lenne ezt újragondolni. Ezt felejtjük el. Készült egy anyag, ha ez az anyag most elfogadja a testület, fiókba fog kerülni. Ezt 4. évig senki nem fogja elővenni, majd 2029-re valaki megint el fogja felejtetni, hogy egyáltalán volt ilyen.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást és Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

### **Czigler László**

Ha előveszi a Rendőrkapitány beszámolóját, abban tüpontosan le van írva, hogy Újpestnek melyik területén gyakoribbak a bűncselekmények, ez nagyjából a Városkapu, illetve Újpest Központ területén található. Nyilván egy Önkormányzat ezt a dolgot nagyon kevés eszközzel tudja megakadályozni. Segíteni tudja nagyjából a kamerakihelyezésekkel, illetve a közterületi Rendészet jelenlétével, de megakadályozni nyilván nem tudja, ez egy nagyon fontos dolog. A közbiztonság helyzetének kiértékelése minden évben elkészül, hiszen a Rendőrkapitány elkészíti az előző év kiértékelését.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi Alpolgármester úrtól fenntartja-e továbbra is? Amennyiben igen, akkor több opció van. Az egyik lehetőség az, hogy fennmarad ez így és szavazzunk, de azért azt gondolja, azok az észrevételek, hogy legyen mindenképpen kibővítve meg több statisztika, meg több cselekvés benne, azt lehet csinálni, csak akkor arra kell egy határidőt szabnunk, meg arra megfelelő formát. Ha Alpolgármester úr összehív egy közbiztonsági kerekasztalt a Frakcióvezetők részvételével, és ezt átnézik, kiegészíti több statisztika, több célérték, határidőre, az is tud működni. Azért tétovázik, mert ez egy fontos dolog, és jó lenne, ha ez valahogy konszenzusos irányba menne. Tehát vagy most szavazunk róla így, és kitűzünk egy határidőt, amíg kerekasztalt tartunk, és határidőre kibővítjük, vagy nem szavazunk így róla. Nem fog erőszakoskodni semmilyen irányba.

Megállapítja, Alpolgármester úr fenntartja, hogy szavazzunk róla. Megkérdezi, van-e javaslata arra, hogy esetleg egy közbiztonsági kerekasztalt tartsunk és beszéljünk az anyag szakmai kiegészítéséről, konkretizálásáról, tehát magyarul az anyag kibővítéséről és visszahozzuk esetleg egy picit bővebb formában? Van-e erre igény?

*Több képviselő egyszerre, mikrofon nélkül hangosan igennel válaszolt.*

### **Dr. Trippon Norbert**

Tudunk erre egy céldátumot rögzíteni, például május 30. vagy április. Alpolgármester úr, ne menjen el! Most szavaznánk erről a javaslatról.

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

### **Dr. Trippon Norbert**

„Nem mondott itt még föl senki”. Eltérő emberek vagyunk, van, aki jobban bírja a stresszt, van, aki nem. Elment Alpolgármester úr, azt a javaslatot tette volna fel, hogy most fogadjuk el ezt így, ahogy van, mert ez majdnem ugyanaz, mint a múltkori, akkor is, ha nem túl részletes. Kitűztünk volna egy időpontot, egy olyan közbiztonsági kerekasztalról érdeklődő képviselők, vagy társszerveket el lehet hívni, meghatározni, hogy miket írjunk bele, az anyagot ki lehet egészíteni statisztikákkal, térképekkel, hogy egy tartalmasabb dolog legyen, meg egy-két célértéket odarakni, hogy minden évben 5, 6, 7, 8 kamera ide, oda, amoda. Ezt meg lehetett volna csinálni 2-3 hónap alatt úgy, hogy a mai napon van egy elfogadott közbiztonsági koncepciónk.

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

**Dr. Trippon Norbert**

Ezt most így nem fogja fölrakni szavazásra Vezető tanácsnok úr. Megadja a szót Frakcióvezető úrnak.

**Dr. Kató Balázs**

Az előterjesztő elment, tehát az előterjesztői jog inntől kezdve visszazál Polgármester úrra.

**Dr. Trippon Norbert**

Tisztában van vele.

**Dr. Kató Balázs**

Polgármester úr tehet javaslatot, azt el tudja fogadni, amit mondott, hogy ezt most vonja vissza, vagy ne szavazzunk, aztán megfelelő fórumok előtt, erről tudnak beszélni.

**Dr. Trippon Norbert**

Ha itt lenne Alpolgármester úr és továbbra is ragaszkodik a szavazáshoz, akkor azt javasolta volna, hogy szavazzunk róla és határidővel egy kerekasztal keretében összeraknak dolgokat és kiegészítik. Most nincs itt Alpolgármester úr, akkor erről nem fogunk szavazni, ellenben azt tudjuk mondani, hogy tüzzünk ki informális célértékeket. Most van 2026. február 24-e, akkor 2026. március 31-ig kell tartani egy olyan közbiztonsági kerekasztalt, ahol gyakorlatilag a Frakcióvezetők, érdeklődő Képviselők, illetve társszervek vesznek részt, és felkérjük az ágazat vezetését, hogy esetleg az anyag továbbfejlesztésén dolgozzon, értve ez alatt a statisztikát, és valamilyen cselekvési tervet. Abban azért meg kell védje Alpolgármester urat, hogy egy koncepcióban nem kell olyan cselekvési tervet leírni dátumra pontosan, meg egyebek, a Gazdasági Programban sincs ilyen, de a fő csapás irányokat ki kell jelölni, hogy lehessen azt nézni. Akkor talán csináljuk ezt.

Azt gondolja, azért ez nem atomfizika, itt azért nagyon jó szakemberek vannak, akik segítenek és április végéig, a következő rendes testületi ülésig össze lehet egy bővebb anyagot rakni. Akkor megyünk tovább, erről most nem szavazunk. Megyünk tovább, 2026. március 31. a közbiztonsági kerekasztal és 2026. április 30-ig egy kibővített anyag készüljön. Abban legyünk empatikusak, hogy eltérő emberek vagyunk és mindenki máshogyan viszonyul bizonyos éles helyzetekhez.

**12. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványa a Budapest Főváros 12. és 13. számú országgyűlési egyéni választókerületeiben működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztására**

Előterjesztő: Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző, HVI vezető

**Dr. Trippon Norbert**

Jegyző asszony a Helyi Választási Iroda vezetője és jelezte, hogy szeretné szóban kiegészíteni az előterjesztést

**Dr. Gácsi Anett Erzsébet**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Egyetlenegy korrekciót szeretne tenni. Az előterjesztés postázását követően az előterjesztés mellékletében található 119-es sorban szereplő személy írásban jelezte, hogy jelentkezését szeretné visszavonni. Így kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot ennek a 119-es sornak a törlésével legyenek kedvesek támogatni.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a kiegészítést, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2026.(II.24.)határozata a Budapest Főváros 12. és 13. számú országgyűlési egyéni választókerületeiben működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 24. § (1) bekezdésében és 25. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros 12. és 13. számú országgyűlési egyéni választókerületeiben működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak a jelen határozat mellékletében szereplő személyeket választja meg;
- b) felkéri a polgármestert, hogy a Ve. 37. § (1) és (3) bekezdése értelmében a megválasztott tagok - az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerinti - eskü vagy fogadalomtételéről gondoskodjon.

Felelős: a) pont vonatkozásában: HVI vezetője

b) pont vonatkozásában: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2026. április 10.

(21 igen, elfogadva)

**13. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2026. évi szabadságolási tervének jóváhagyására**  
 Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2026.(II.24.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2026. évi szabadságolási tervének jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere 2024. és 2025. évek tekintetében igénybe nem vett szabadságának mértékét 65 napban állapítja meg, azokat a 2026. évi 39 nap szabadsághoz hozzászámítja;
- b) jóváhagyja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2026. évi szabadságolási ütemezését a következők szerint, továbbá azt, hogy a fel nem tüntetett napokat rendkívüli helyzetre kívánja fenntartani:

Időszak	Napok száma
2026. január 5-9.	5 nap
2026. január 10.	1 nap
2026. február 05.	1 nap
2026. március 2-5.	4 nap
2026. április 2-10.	5 nap
2026. május 19-21.	3 nap
2026. július 6-17.	10 nap
2026. október 26-30.	5 nap
2026. december 23.	1 nap
2026. december 28-31.	4 nap
<b>Összesen:</b>	<b>39 nap</b>

- c) felkéri a Polgármestert, hogy a szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet az igénybevételt követő ülésen polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.

Felelős: a) és b) pontok vonatkozásában: a nyilvántartásért felelős jegyző

c) pont vonatkozásában: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: folyamatos

c) pont vonatkozásában: az igénybevételt követő képviselő-testületi ülés

(21 igen, elfogadva)

#### **14. Tájékoztató a 2026. január 21. napja és 2026. február 9. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

##### **Dr. Trippon Norbert**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy 19 igen ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra kerül. Kettő Képviselő jelezte, hogy véletlenül nem szavazott, ezért ismételt szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2026.(II.24.)határozata a 2026. január 21. napja és 2026. február 9. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026. január 21. napja és 2026. február 9. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(21 igen, elfogadva)

#### **15. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

##### **Dr. Trippon Norbert**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2026.(II.24.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató tudomásul vételéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) a 2026. január 31. napjáig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót az előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi;

b) a 229/2025. (XI. 27.) határozat c) pont II. fordulatanak végrehajtási határidejét 2026. május 31. napjáig meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

#### **16. Egyebek**

##### **Dr. Trippon Norbert**

Egyebekben ketten jelezték hozzászólási szándékukat. Először Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót, utána Bartók Béla frakcióvezető úr következik. Az Egyebek napirendi pontban még két, személyi döntésre vonatkozó előterjesztést is tárgyal a testület.

**Nagy Dávid**

Egyrészt szeretné kérdezni Bedő Kata alpolgármester asszonyt, még egy nyári testületi ülésen kezdeményezte, hogy egy piaci emléktábla elhelyezését gondolják át és ezt Alpolgármester asszony 30 napos határidejű kérdésként értelmezte. Erre még nem kapott választ. Megkérdezi, kaphat-e választ?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Bedő Katalin**

Rendben van az ötlet, de ezen dolgozni kell és kérte Frakcióvezető úr segítségét, hogy egyeztessünk a piacon.

**Dr. Trippon Norbert**

Akkor az egyeztetés meg fog történni.

**Nagy Dávid**

A Farkaserdő kapcsán felröppent egy hír, hogy ismét elkezdné a méltán híres sarok telken az építkezés és ezzel kapcsolatban Déri Tibor alpolgármester úr azt mondta, hogy megkereséssel élt a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál és a Farkaserdő lápos területére kérdezett rá, hogy ez már annak számíthat-e Ezt a levelet szeretné elkérni, hogy legyen ez közérdekű.

**Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, Alpolgármester úrtól, hogy van-e ennek akadálya? Alpolgármester úr jelezte, hogy nincs, akkor átadja Önnek az anyagot.

**Nagy Dávid**

Van még egy kérdése. A XIII. kerületben van sérült tanulóknak nyári tábor. Ahogy mi megnéztük a gyermekvédelmi törvényt és az Möt.v.-t, ez alapján arra a következtetésre jutottunk, hogy ez az Önkormányzatnak kötelező feladata lenne. Van-e a Szociális Osztálynál gondolkodás erről és ha nincs, akkor lehet-e kezdeményezni?

**Dr. Trippon Norbert**

Nálunk kettő tábor van, az egyik az UTE tábor, tehát ez a klasszikus tábor, a másik pedig a hátrányos helyzetű tábor.

**Nagy Dávid**

Ott sérült „gyerkőcs” is van?

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

**Nagy Dávid**

Erről kaphat-e egy tájékoztatót, mert szülővel beszéltünk.

**Dr. Trippon Norbert**

A jegyzőkönyv kedvéért, meg élöben megy, mondjuk ki, hogy mi történt,

**Bedő Katalin**

A sajátos nevelési igényű gyermekeknek a tavalyi évtől az UTE tábor lehetőséget biztosít arra, hogy részt vegyenek a Napközis táborban.

**Nagy Dávid**

Utolsó kérdése a stadion ügy. A kármentesítésről tudunk-e valamit? A talajszennyezettség, építkezés kezdete, hogy áll a kártalanítás és adtak-e erről esetleg tájékoztatást, hogy Polgármester úrnak van-e erről információja?

### Dr. Trippon Norbert

Annyi információnk van és ez nem titok, jó is, hogy kérdezi. Volt legutóbb egy tárgyalás a MOL székházban, - kivételesen mi mentünk, ők szoktak idejönni -, ezen tárgyaláson részt vett a MÁV és a BKK a közlekedés, nyilvánvalóan a MOL szervezte ezt a tárgyalást, mert ő hívta meg ezeket a partnereket. A mi részünkről a Kabinetfőnök asszony, Jegyző asszony, Alpolgármester úr és a körzet képviselője, Wintermantel Zsolt úr vettünk részt, és itt áttekintettük a stadionnal kapcsolatos főbb kérdéseket. Ma azt látjuk, hogy a fejlesztő abban a részben egyetért, és akképpen képzei el, hogy a kertváros felől ne legyen szurkolói gépjárműkapu. Ő szeretne az elképzelései szerint edzőközpontot létesíteni a Blaha Lujza utcán, ingatlanok kérdésében egyeztetések zajlanak, de előrelépés nem volt. Itt nagyon fontos, hogy a nemzeti vagyronról szóló törvény az strikt és attól nem lehet eltérni. Ebben az esetben a Blaha Lujza utca felől lenne az edzőpálya bejárata. A mi tudomásunk szerint nem terveznek utánpótlást. Ez egy lakossági jelzés volt, hogy ne legyen utánpótlás, hanem a nagy csapat edzőközpontja legyen. A stadiont a most meglévő kéményes épület mellé, tehát tulajdonképpen keleti, illetve a Főti út felé tájolóssal kívánják elhelyezni. Amit tudunk még róla, és megosztottak velünk, sok mindent, de a lényegét mondja az az, hogy ma még nem eldölt kérdés tudomásunk szerint, hogy műszakilag ez egy zárt falazatú létesítmény lesz-e vagy sem, de az egyértelmű, hogy hangszigeteléssel kívánják ellátni, legalábbis ez az ígéret, mi ezt kértük. Megvizsgálták a fényszennyezés kérdését, és a stadion tetején lévő lámpák esetében, ott terelőket az edzőpályáknál meg valamilyen speciális technológiát kívánnak, megvalósítani. Továbbra is az az álláspont, hogy a gyalogbejárat az önkormányzati telken keresztül tud megvalósulni a Szilágyi útnál, és amennyiben ez valósul meg, abban az esetben az az elképzelés- az ütemezés egy másik kérdés -, hogy egy ingyenesen hozzáférhető rekreációs zöld közpark jön létre különféle sport és egyéb rekreációs létesítményekkel a Lahner György felőli oldalon. Amit még el lehet mondani, hogy a MÁV is megnyilvánult és gyakorlatilag levezették azokat az alternatívákat, ami mentén az állomást, a peronokat át lehetne úgy építeni, hogy a kapacitásnak megfeleljen, de azt lehet látni, hogy jelenleg azért forráshiány van ebben a dologban, mert ilyen minimumprogramokat, nem valószínű, hogy érdemes lenne csinálni, tehát ezt rendszeren meg kéne csinálni.

Mai tudásunk szerint, figyelembe véve a fejlesztő kinyilatkoztatását, hogy mikorra szeretné a stadiont befejezni, valószínűleg a MÁV állomás átépítése, még lobbizás és siker esetén is a MÁV vagy a kormány, vagy a MOL részéről ezt követné, tehát csak később tudna megvalósulni. Szerinte ez annyira nem jó hír.

A másik, ami fölmerült, hogy a közösségi közlekedés hogyan és miképpen tudna megvalósulni. A gépjármű közlekedésnél világos a fejlesztő álláspontja. Ő a Főti út felől engedné be az adott számú belterületi parkolóba a gépjárműveket, a Főti úti, Brassói út csomópontban kíván beavatkozni és bővíteni a csomópontot. Ez az elképzelésük. Ami ezen az értekezleten kiderült, de a résztvevők nyugodtan kiegészíthetik, ha pontatlanul mondja, hogy a buszránhordás, ha jól emlékszik, nem túl praktikus megoldás, hanem inkább a villamosjáratok sűrítése lenne a praktikus megoldás. Ebből viszont az is következik, hogy a Görgey úton lényegében a gépjárműforgalmat ezekben az időszakokban vagy el kell terelni, vagy valamit csinálni kell vele. Tehát nem lehet érdemi gépjárműforgalom, mert ott gyakorlatilag a gépjárművek a villamos nyomvonalán közlekednek. Ha besűrítik a villamost, akkor képtelenné válik a közlekedés. Ez is tisztázódott. Nyilvánvalóan kifejtettük azt az álláspontunkat is, hogy meccsnapokon a kertvárost szeretnénk hermetikusan lezárni, tehát semmilyen átvonulásra, illetve parkolásra, vadparkolásra itt nem szeretnénk lehetőséget adni. Erre a jogszabályi környezet lehetőséget ad, tehát ideiglenes forgalomtechnikával ezt többé, kevésbé lehet kezelni.

A kármentesítés kapcsán az az információnk, hogy ez zajlik a kormányhivatali határozatnak megfelelően. Úgy tudja, vannak ahol kifejezetten biztatóak a dolgok, de azért emlékei szerint, nem tudja Déri alpolgármester úr és Wintermantel Zsolt képviselő úr mire emlékszik ezzel kapcsolatban, de ez még messze van onnan, hogy itt kristálytisza víz legyen. Tehát a kármentesítést úgy emlékszik a határozat szerint halad, zajlik. Úgy tudja, vannak pozitív fejlemények, de még azért messze vagyunk a végétől. Megkérdezi, a résztvevőktől, van-e valami más érdemi információ ezzel kapcsolatban?

### Déri Tibor

Ha csak és kizárólag a kármentesítésről van szó, ott elhangzott többször is, és ez valójában a talajvízre vonatkozó történet, hogy gyakorlatilag nem tudják pontosan, honnan jön a szennyezés. Ennek a lehatárolása elkezdődött, tehát vannak gócpontok, ez látszódik. Az, hogy az újpestiek nem olyan nagy számban engedik be a kertbe a fűrt kutakhoz, a meglévő monitoring pontokhoz a szakembereket, ez nem a MOL-on és nem az Önkormányzaton, hanem csak és kizárólag az ingatlantulajdonosoktól függ. Ezt

el is mondták, és ezt alá is támasztották, hogy emiatt sokszor a szennyeződés pontos feltárása és pontos monitorozása akadályokba ütközik.

Azt is elmondták, hogy a kármentesítés, ahogy Polgármester úr említette, folyamatosan zajlik. Az a technológia amire az engedélyük szól, és amit el kell végezniük, az folyamatosan zajlik, és ha jól emlékszik, időközi méréseket is csinálnak a saját területeken belül, és ott pozitív változások vannak, tehát tisztul a talajvíz. Ebből következik, hogy valószínűleg azokon a pontokon is, ahova nem tudnak bejutni a szakemberek a monitoring kutakhoz, valószínűsíthetően ott is javul a minőség, de értelemszerűen a MOL nyitott arra, hogy ott is elvégezze ezeket a méréseket, illetve mintákat vegyen, amiket később kielemez a pontosabb lehatárolás érdekében. Kiemelt terület a Schiller melletti terület, ahol a Schiller jelenlegi parkolója alatt...

#### **Dr. Trippon Norbert**

Valami illékony anyag van, tehát ha a felszínre kerül az a víz, abban illékony vegyszerek vannak, amik belelegezhetőek. Ezért ott más technológia van, mint a többi helyen.

#### **Déri Tibor**

Igen, ennyit tudunk, a szakcég, akivel kapcsolatban vannak és ők szolgáltatnak adatot, értelemszerűen egy komoly kármentesítési dokumentumról van szó.

Azt gondolja, nyomon van ez követve, és ha esetleg Képviselő úr megkeresi a MOL-t, lehet, hogy információval szolgálna.

*Mikrofon nélküli hozzászólás.*

#### **Dr. Trippon Norbert**

Akkor mi megkérjük őket, aztán vagy teljesítik, vagy nem, mert most azért vannak fejlemények. Megkérjük őket, hogy egy kivonatot küldjenek nekünk egy hivatalosan elérhető, mert annak nincs értelme, hogy ide küldenek valamit, amire azt mondják, hogy az üzleti titok. Nekünk olyan anyagra van szükségünk, ami igaz és nem szolgálati titokként kezelt dolog, hanem adott esetben, ha bármelyik lakó megkérdezi, el tudjuk mondani, hogy a MOL tájékoztatása szerint most itt és itt áll az ügy. Tehát valamilyen anyagot szerinte kérünk tőlük.

A kiemelésekről döntöttünk korábban. Jól látszik, hogy most a választások miatt valahogy mindenki siet, vagy egyesek nagyon sietnek. Nyilvánvaló, hogy érzékelhető az, de talán nem ezzel összefüggésben érzékelhető az is, hogy a MOL-csoport is siet azzal, hogy szeretné a stadionját megcsinálni, szeretné a projektet megvalósítani és szeretne építési engedélyt szerezni. Ahhoz, hogy ezt megszerezze, az első lépés az, hogy neki egy környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatnia és a környezeti hatásvizsgálati eljárás dokumentációjába benne kell lennie a projekt egészének, az ingatlanok helyzetének és a környezetvédelmi helyzetnek is, mert a környezetvédelmi hatóság, hiánypótolta, vagy jóváhagyja, akkor tud továbbmenni. Ilyen dokumentációnak lennie kell, és neki meg kell indítani ezt az eljárást, mert anélkül nem fog sohasem építési engedélyt kapni.

Elméletileg, ha egy ilyen hatásvizsgálati eljárás megindul, akkor vagy a teljes anyag, ami nyilvános vagy egy összegzett anyag, tehát valamilyen összegzésnek a törvény szerint meg kell érkeznie Önkormányzatunkhoz és elméletileg, erről nekünk nyilatkozni kell majd. Rajta vagyunk ezen a dolgon, tehát amit el tudunk mondani, meg elmondhatunk, azt el is mondjuk, de azt gondolja, jó a felvetés, megköszöni Alpolgármester úr kiegészítését. Szerinte a holnapi napon meg fogjuk őket keresni azzal, hogy lehetőség szerint valami közérthető, értelmezhető anyagot küldjenek el, ami a lakosság számára is hozzáférhetően mutatja, hogy pillanatnyilag a kármentesítés megkezdésétől kezdve hogy állunk. Jegyző asszonyt kéri, hogy erről ne feledkezzünk meg semmiképpen.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Bartók Béla frakcióvezető úr egy anyagot adott át, amit szeretne kiosztani a Képviselőknek. Amíg a fénymásolás történik, addig a személyi kérdésekkel tudunk foglalkozni.

**Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága tagjai személyéről**  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

**Bedő Katalin**

Elmondja, az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága tagjai személyéről történő tagcserére vonatkozó előterjesztést terjesztett a testület elé. Bodnár Dóra Emőkét visszahívnánk a felügyelőbizottsági tagságából és helyére Mihály Dórát választanánk meg, 2026. március 6. napjától kezdődően, 2029. november 3. napjáig határozott időtartamra. A Frakciószövetség delegáltja lenne. Kéri a határozati javaslat támogatását.

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Alpolgármester asszony kiegészítését. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2026.(II.24.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága tagjai személyéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

*a)* **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; a továbbiakban: Alapító), mint az **UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1042 Budapest, István út 17-19., cégjegyzékszám: 01-09-435871, adószáma: 32658705-2-41; a továbbiakban: Társaság) **alapítója** és egyszemélyes tulajdonosa alapítói jogkörében eljárva az alábbi alapítói határozatot hozza:

*aa)* Az Alapító **Bodnár Dóra Emőkét** (anyja születési neve: Bernát Márta, lakóhely: 1046 Budapest, Blaha Lujza utca 9. 3. em. 47. ajtó) a Társaság **felügyelőbizottsági tagi tisztségéből 2026. március 5. napjával visszahívja.**

*ab)* Az Alapító a Társaság felügyelőbizottságának tagjává **2026. március 6. napjától kezdődően, 2029. november 3. napjáig határozott időtartamra Mihály Dórát** (anyja születési neve: Faragó Erzsébet, lakóhely: 1134 Budapest, Szabolcs utca 3/A. 1 em. 13 a.) **megválasztja.**

*b)* felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét az alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal

*b)* pont vonatkozásában: folyamatos

(21 igen, elfogadva)

**Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének visszahívására, új vezető tisztségviselő megválasztására**  
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

**Dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! A következő személyi előterjesztés egy cégvezető cseréjére irányul. A Sajtó Kft. vezetője Németh-Kiss Diána 2024. október 1-től végrehajtotta a Sajtó Kft. strukturális átalakítását.

Mint tudjuk, a cég tulajdonképpen kettévált, mert a rendezvények „lejöttek róla”, és azok átkerültek egy újonnan alapított cégbe. Tehát a cég profilját ennek megfelelően kellett alakítani ehhez szükséges alapidokumentumokat, szabályzatokat igazítani. Anélkül, hogy a cég munkáját most bővebben méltatná vagy ismertetné, az elmúlt időszakban a tartalomgyártás úgy írt, mint videótartalom gyártás jelentősen nőtt, az elérés is, javult a társaság szabályozottsága is, a weboldal is frissült, tehát tulajdonképpen a cég az működik úgy, ahogy az üzleti tervében foglalt, illetve, hogy a tulajdonos erről döntött a Gazdasági Bizottságban. Azt gondolja, most igazából innentől kezdve egy új feladatkörrel bíznánk meg Ügyvezető asszonyt, Jegyző asszonnyal, a Polgármesteri Hivatal munkáltatójával egyetértésben, arra kértük föl Ügyvezető asszonyt, hogy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ében már korábban létrehozott kommunikációs igazgatói posztot töltsse be, ami azért egy cégvezetésnél sokkal átfogóbb felelősség és kihívás is. Ő ettől nem zárkózott el, ezt a kérést tudomásul vette, illetve ezzel előzetesen is egyetért. Ezt akkor tudjuk megvalósítani, amennyiben visszahívjuk az ügyvezetői munkaköréből 2026. március 31. napjával, hogy a megfelelő átadás-átvétel biztosítva legyen. Ilyen esetben Tisztelt Képviselő-testület, gondoskodni kell a cég jogfolytonosságáról az ügyvezető tekintetében. Ezért az a javaslat, hogy a cégnél jelenleg már dolgozó, a céget, az ott lévő kollégákat jól ismerő operatív menedzseri munkakörben dolgozó Galló Júliát nevezzük ki a cég ügyvezetőjének ugyanolyan időtartamra, mint amennyire az összes ügyvezetőt ki szoktuk nevezni, tehát 2029. szeptember 31. napjáig. Az előterjesztés erre irányul. Azt szeretné kérdezni, hogy ezzel kapcsolatban van e kérdésük, észrevételük? Kató frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

### **Dr. Kató Balázs**

Engedje meg Polgármester úr, hogy kicsit visszamenjen az időbe, tavaly őszig, amikor előterjesztette a Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítását. Akinek van némi politikai tapasztalata, azt gondolja - nekik itt a frakcióban azért van -, pontosan tudták, hogy miről szól. Az arról szólt, hogy létrehozott két álláshelyet. Az egyiket azért, hogy a leköszönő Jegyző asszonyt hatalomban tudja tartani, a másikat meg azért, hogy a Németh-Kis Diánát hatalomba tudja helyezni. Az más kérdés, hogy nem tudjuk, miért tartott ilyen sokáig, de ez az Ön dolga, az biztos, hogy ez az Ön felelőssége, az Ön döntése, ebbe nekünk beleszólásunk azt gondolja, hogy nincs. Ön a Hivatal irányítója, Ön dönti el, hogy kivel akar dolgozni, de nem csak a felelősség, nyilván minden következmény Önt fogja terhelni ezért. Hasonlóan igaz ez az ügyvezetői posztra is, szintén az Ön felelőssége az, hogy kit nevez ki, mi ebben nem kívánunk beleszólni. Azt gondolja, az Újpesti Sajtó életén már nem nagyon lehet rontani, tehát abban bízunk, hogy az új ügyvezető asszony nem fog rácsúfolni, viszont javítani lehet. Abban reménykedünk, hogy inkább erre fog haladni az Újpesti Sajtó tevékenysége, és talán az újpesti ellenzék véleménye is meg fog jelenni a jövőben. Talán az előző ülésen beszélt arról, hogy még annak idején Bauer Béla képviselőtársas ujjongott, hogy végre látta magát az újságban. Ott is elmondta, mi azért nem vagyunk ennyire hiúak, hogy magunkat szeretnénk ott látni, de a véleményünket azért szívesen visszaolvasnánk, meg az újpestiek is valószínűleg kíváncsiak arra a sok 1000 szavazatra, ami mögöttünk van. Ezzel bocsátaná az új Ügyvezető asszonyt útjára, és Polgármester úrtól is kérve a közbenjárását, hogy egy picit a vélemények sokszínűsége jobban megjelenjen.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Frakcióvezető úr azt a mondatát vitatja, hogy ennél rosszabb nem lehet. Azt szeretné mondani és nem szeretne „termelési jelentést” tartani, de a társaság szabályozottságával Önöket nem untatná, ezzel neki kellett foglalkozni, az egyértelműen egy jobb pozíció. Szeretné megköszönni az Újpesti Sajtó Kft. munkatársainak, mert ez nem egy ügyvezető vagy operatív menedzser dolga, hanem a munkatársak összességének a dolga, hogy olyan intenzitású tartalomgyártás zajlik és az elérésekben statisztikailag bizonyítható elérésnövekedés van, ami azt gondolja, hogy tény. Napi 5, 6 cikket gyárt a stáb, videós tartalmakat, átlagosan havonta 450-500 cikk készül 100-150 videóval. Végeztünk összehasonlításokat más kerületi vagy városi közmédiákkal is, és nagyon szépen jön föl. Nem kell ebben egyetértünk, csak azt mondja, mindent lehet jobbra tenni, de egyértelműen egy feljövő pályát lát, ez a saját véleménye.

A másik, nem kívánunk beleszólni a szerkesztői szabadságba sem, de mint Képviselő-testület, és mint legfőbb tulajdonosa mindennek, ami az Újpesti Önkormányzathoz kapcsolódik, azt nyugodtan elmondhatjuk, nem venné rossz néven senki sem, ha a független szerkesztők teljesen függetlenül, adott esetben objektíven tájékoztatnak az eseményekről. Például ma is volt egy vita egy bizonyos ügyben, Wintermantel Zsolt úr jelezte, hogy illene megjeleníteni az álláspontjukat, véleményüket. Szerinte

ezekről lehet tisztességes, korrekt cikkeket, tartalmakat gyártani, hogy ki mit gondol egy bizonyos kérdésben, és szerinte ettől nem kell elzárkózni, bármelyik politikai erő is legyen az. Nyilvánvaló, hogy az sem helyes, ha egy helyi média gyakorlatilag a Képviselő-testület és az itteni pártok, frakcióinak a belterjes ügyeivel foglalkozik, meg a csatározásaival, mert ott „végeztük ki”, ugyanis az az a pillanat, amikor a „hardcore” szavazótáborokon kívül már senki nem fogja olvasni. Tehát ebben meg kell találni egy jó arányt, hogy szeressék, olvasható legyen, de azért a közügyekről is objektíven tájékozódhassanak a lakók. Azt gondolja, azt, hogy ezt hogyan kell megtenni, az szakmai kérdés, ezt jó szívvel bízná rá azokra a szakemberekre, akik ott dolgoznak, illetve amennyiben a Képviselő-testület bizalmáról biztosítja az új ügyvezető asszonyt, akkor jó szívvel küldjük el ezt az üzenetet a számára, hogy jó, lehet még jobb, mindig lehet jobb, és ezen dolgozni kell.

Az kifejezetten lenyűgöző, amit Kató Balázs frakcióvezető úr elmondott, hogy Önök pontosan tudták, hogy az SZMSZ-ben ez a két pont miért változott. Ez azért lenyűgöző, mert ez egy olyan szakma, ahol az ember úgy mozog, hogy nem mindig fedi fel túl hamar a kártyáit és a lapjait, hanem csak akkor, amikor elérkezik az ideje, de az okos, gondos busman nyomolvasók a nyomokból is tudnak olvasni, adott esetben az SZMSZ módosításokból. Ha Önök ilyen apró finom dolgokból megfejtették azt, hogy valójában mi van a fejben, arra azt kell mondania, hogy ellenzék, nem ellenzék, de az politikailag professzionálisnak tekinthető, de kétségkívül elismerésre méltó. Egyébként pedig a korrekt hozzászólását, a visszafogottságát, azt meg különösen köszöni. Közben azt az információt kapta, hogy a legutolsó lapszámban Kató frakcióvezető úr is szerepelt, állítólag kétszer is. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

### **Rádi Attila**

Kiegészítő kérést szeretne Polgármester úr felé megfogalmazni. Még az ügyvezetőváltás előtt legyen szíves intézkedjen, hogy az Újpesti Sajtó Kft. honlapján a közérdekű adatok pontosan legyenek feltöltve. A felügyelőbizottság jelentéseit sem találja, aminek szerinte fent kellene lennie. Nem akar semmiféle vitát, semmiféle konfliktust, legyenek szívesek egyszer s mindenkorra rendbe tenni. Polgármester úr most megdicsérte ügyvezető asszonyt, Ő kritikával él. Kéri, intézkedjen, hogy legyen rendben és a felügyelőbizottságot is fedje meg, mert ez részben az Ő dolguk lenne, hogy erre odafigyeljenek.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a hozzászólást. Több észrevétel nincs, akkor ismert az előterjesztés, egy határozati javaslat van, a minősített többséget igényel, indíthatjuk a szavazást.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2026.(II.24.)határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének visszahívásáról, az új vezető tisztségviselő megválasztásáról**

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság [székhely: 1045 Budapest, Erzsébet utca 8., cégjegyzékszám: 01-09-935688, adószám: 22610092-2-41 (a továbbiakban: Sajtó Kft.)] alapítója jogkörében eljárva

aa) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:25. § (2) bekezdés és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 27. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy a Sajtó Kft. ügyvezetőjévé 2024. október 1. napjától 2029. szeptember 30. napjáig megválasztott Németh-Kiss Diána Évát (születési idő: 1985. 02. 14., anyja születési neve: Gyurkovits Zsuzsanna Éva, lakóhelye: 1043 Budapest, Nyár utca 37. 8. em. 32. ajtó) ügyvezetői tisztségéből 2026. március 31. napjával visszahívja;

ab) a Ptk. 3:21. § (3) bekezdése és a Vagyonrendelet 27. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Sajtó Kft. ügyvezetőjévé Galló Júliát (születési idő: 1983. 11. 20., anyja születési neve: Tóth Mária, lakóhelye: 3100 Salgótarján, Pécskö út 3. 2. em. 23. ajtó) választja meg. Az ügyvezető a tevékenységét munkaviszony keretében látja el. Az ügyvezető havi munkabére bruttó 1 683 700 Ft, egyéb juttatásai a Sajtó Kft. mindenkorri javadalmazási szabályzata alapján kerülnek megállapításra. Az ügyvezető

megbízatása határozott időtartamra, 2026. április 1. napjától 2029. szeptember 30. napjáig szól, cégjegyzési joga önálló.

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert e döntése végrehajtása érdekében szükséges munkajogi és egyéb intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: folyamatos

(14 igen, 2 tartózkodás, 5 fő nem szavazott, elfogadva)

### **Dr. Trippon Norbert**

A leköszönő Ügyvezető asszony munkáját köszönjük, Polgármesteri Hivatalba nevezett pozícióban számítunk rá. Galló Júlia ügyvezető asszonynak pedig a Képviselő-testület nevében gratulál. Jó munkát és jó egészséget, kitartást és jó ellenálló vagy helytálló képességet kívánunk.

Tisztelt Képviselő-testület megyünk tovább, azt hitte az április 12-ét megússzuk a mai napon, de nem egészen így történt, viszont akkor szánjuk rá az időt. Bartók Béla frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

### **Bartók Béla**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Levelet kapott frakciónk Szita Károly polgármester úrtól, a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnökétől, amit minden település megkapott és nagyon sokan támogatólag szavazták meg azt a határozati javaslatot, ami most kiosztásra került. Egy olyan országos politikai kérdést feszeget, mint azok a megszorítások, amelyek napvilágra kerültek, mint a Tisza Párt tervei. Ez a határozati javaslat véleménye szerint Újpest valamennyi polgárának az érdekét képviseli és szolgálja. Ennek reményében kéri a Képviselő-testület többségét, hogy szavazza meg és fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, hangsúlyozza több 100 településhez hasonlóan.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni Bartók Béla frakcióvezetőt úr hozzászólását és Déri Tibor alpolgármester úrnak adja meg a szót.

### **Déri Tibor**

Megkérdezi, a kiosztott anyag egyből 6-os számmal kezdők, az 1-től 5-ig nincs, vagy ez a határozati javaslat, ami itt van, ez az ingyenes egészségügyi ellátás történet? Korábban Czigler alpolgármester úr anyagában elírások voltak, ebben is van. Ezt esetleg javítja Frakcióvezető úr?

*Mikrofon nélküli válasz.*

### **Déri Tibor**

Ebben az esetben azt javasolja a fák védelmében, olvassa fel, hogy értsük, miről van szó, nem látjuk, nem értjük. Hallgassuk meg.

### **Bartók Béla**

Akkor a fák védelmében felolvassa a határozati javaslatot.

#### **1. Elutasítjuk a jövedelemadó és munkaterhek emelését!**

Településünk érdeke az alacsony adóteher, amely hatékonyan szolgálja a helyi munkavállalók és munkáltatók érdekeit, valamint azok megerősödését. Nyugdíjasaink pedig egy végigdolgozott élet után méltán érdemlik meg, hogy nyugdíjukat ne terhelje adó.

#### **2. Elutasítjuk a családtámogatások és gyermekek ellátásának bármily nemű csökkentését!**

Meggyőződésünk, hogy a településünkön élő gyermekes családok érdekét nem szolgálja a családtámogatási rendszer drasztikus átalakítása. Továbbá kifejezetten hátrányosan érintene minden gyermekes családot az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés korlátozása. A településen élők érdeke a családtámogatási rendszer további bővítése, az adókedvezmények rendszerének kiszélesítése és a gyermekek ingyenes orvosi ellátásának fenntartása.

#### **3. Elutasítjuk a vállalkozások és gazdasági szereplők terheinek növelésére tett kísérleteket!**

Az önkormányzatok pénzügyi működésének egyik alapja a vállalkozások által befizetett adó. Ennek drasztikus megemelésével nemcsak az érintett vállalkozások versenyképessége kerülne veszélybe, de az általuk biztosított munkahelyek is. Arról nem is beszélve, hogy maga az önkormányzat működése is ellehetetlenülne.

**4. Elutasítjuk az ingatlanok megadóztatását és az autók ÁFA-emelését!**

A településen élő családok szinte mindegyike vagy saját lakásban vagy albérletben lakik, ezért őket érzékenyen érintené az ingatlanadás és bérleti díjak megadóztatása, ami megnehezítené a költözést és megdrágítaná a lakhatást. Emellett polgáraink jelentős részének a munkába járás elengedhetetlen része az autóhasználat, az ÁFA-emelés pedig megnehezítené az új autó vásárlást vagy családi autóra váltást.

**5. Elutasítjuk az állami nyugdíjrendszer megszüntetését, privatizálását!**

A településünkön élő nyugdíjasok veszélybe kerülnének egy olyan intézkedéssel, amelyben az állami ellátórendszert a magánpénztári rendszer váltaná fel. A nyugdíjak ki lennének szolgáltatva a piac ingadozásainak a befizetések mértékétől függetlenül.

**6. Elutasítjuk a szociális és jóléti ellátások megszüntetését, privatizálását!**

Az ingyenes egészségügyi ellátás kivezetése veszélyezteti az egészségügyi ellátáshoz való egyenlő hozzáférést és nem szolgálja egyetlen önkormányzat céljait sem. Az alacsony jövedelműek kerülnének a legnehezebb helyzetbe, akik csak sürgősségi vagy a lényegesen gyengébb ellátásban részesülnek.”

**Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni, hogy megosztotta velünk Bartók Béla frakcióvezető úr a „Védjük meg településünket a Tisza-adótól!” című előterjesztését. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Nagy Dávid**

Szoktam kapni a pártközpontból „hülye tippet, meg hülyeségeket”, de hogy ez most egy kötelező dolog, hogy miért? Nem érti, de ha nincsen válasz, akkor csak szavazzunk és lépünk tovább.

**Dr. Trippon Norbert**

Pajor Tibor - Mi Hazánk - frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

**Pajor Tibor**

„Tisztelt Újpestiek! Arra szeretném Önöket kérni, hogy védjék meg Újpestet a Fidesztől és az új Fidesztől és szavazzanak a Mi Hazánk Mozgalomra. Toroczka László biztos, hogy nem volt a Fidesznek a tagja. Köszönöm”.

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót Czinke Sára elöljáró asszonynak. Ön is egy kortesbeszéddel készült?

**Czinke Sára**

Az egyetlen biztos választás a baloldal. Tehát szavazzon mindenki a Demokratikus Koalícióra a kedves újpestiek, erős baloldalt a Parlamentbe.

**Dr. Trippon Norbert**

Kit javasol megválasztani Elöljáró asszony?

**Czinke Sára**

Varju Lászlót és negyedszer is legyőzi Varju László a Fideszt.

**Dr. Trippon Norbert**

Megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

**Dr. Kató Balázs**

Ha már itt tartunk a kortesbeszédeknél. Arra kér mindenkit, hogy szavazzanak a békére, Zsigmond Barna Pálra. Budapesten egyébként szerettük volna Varju Lászlót elbúcsúztatni a mai ülésen, az utolsó testületi ülésünkön, ahol még országgyűlési képviselőként regnál, sajnos nem tette tiszteletét közöttünk,

ezért távolról elbúcsúztatjuk őt.

### **Dr. Trippon Norbert**

Mi meg elmondjuk, hogy Varju László képviselő úr az országgyűlési képviselő, aki a létező összes közösségi eseményen, amire el tudott menni, mindig ott volt. Ő még országgyűlési képviselőt, aki ennyit járt volna a képviselő-testületi ülésre, pártállástól függetlenül, még sose látott, ez mindenképpen elismerésre méltó. Egyébként pedig bocsánatot kért, de harcban és csatában áll egy választási kampányban, ami legitim dolog. Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

### **Bedő Katalin**

Annyit szeretne elmondani, hogy holnap a Rex Kutyaotthon Alapítvány és Állatszigetnél lesz egy rendezvény, amire minden Képviselőt meghívott Király Péter úr, és csak szeretné, ha nem felejtjenék el, és erősítsék meg, hogy megkapták a meghívót. A Felelős Állattartás Háza megtekintése fog megtörténni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a tájékoztatást. Ezzel egy kicsit oldottuk a helyzetet. Itt az ellenérdekű fél nincs jelen, tehát nem tud reagálni. Azt gondolja, teljesen legitim dolog az, hogy egy választási kampányban, ha kulturált keretek vannak, bármelyik politikai párt frakciója terjeszthet elő olyan javaslatot, amit gondol, régen is így volt, most is így van. Nem fogjuk megtagadni azt a jogot, hogy erről szavazni lehessen. Előzetesen jelzi, hogy nem fog részt venni a szavazásban, nem kívánja április 12-éig a Képviselő-testületet pártpolitikai csaták tárgyává tenni. Viszont szeretné megköszönni pártállástól függetlenül az egész Képviselő-testületnek, valószínűleg ez az utolsó rendes ülése a választások előtt, legfeljebb rendkívüli ülést fogunk tartani, hogy egy olyan közhangulatban, ami finoman fogalmazva is érzelemdús, de indulatoktól, sőt gyűlölködéstől és rengeteg minden rossz dologtól sem mentes, egy ilyen közhangulatban képesek voltunk egymással kulturáltan, Újpest érdekében néha élesen, néha kevésbé élesen, de tisztességes, becsületes munkát végezni a mai napon is anélkül, hogy megbántottuk volna egymást. Ezt nagyon köszöni a Képviselő-testület minden tagjának. Viszont nem tagadjuk meg Frakcióvezető úr javaslatától azt a lehetőséget, hogy szavazzunk. Szavazásra teszi fel Frakcióvezető úr, mint előterjesztő által felolvasott határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Bartók Béla Képviselő úr indítványára**, miszerint Védjük meg településünket a Tisza-adótól!

1. Elutasítjuk a jövedelemadó és munkaterhek emelését!  
Településünk érdeke az alacsony adóteher, amely hatékonyan szolgálja a helyi munkavállalók és munkáltatók érdekeit, valamint azok megerősödését. Nyugdíjasaink pedig egy végigdolgozott élet után méltán érdemlik meg, hogy nyugdíjukat ne terhelje adó.
2. Elutasítjuk a családtámogatások és gyermekek ellátásának bármily nemű csökkentését!  
Meggyőződésünk, hogy a településünkön élő gyermekes családok érdekét nem szolgálja a családtámogatási rendszer drasztikus átalakítása. Továbbá kifejezetten hátrányosan érintene minden gyermekes családot az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés korlátozása. A településen élők érdeke a családtámogatási rendszer további bővítése, az adókedvezmények rendszerének kiszélesítése és a gyermekek ingyenes orvosi ellátásának fenntartása.
3. Elutasítjuk a vállalkozások és gazdasági szereplők terheinek növelésére tett kísérleteket!  
Az önkormányzatok pénzügyi működésének egyik alapja a vállalkozások által befizetett adó. Ennek drasztikus megemelésével nemcsak az érintett vállalkozások versenyképessége kerülne veszélybe, de az általuk biztosított munkahelyek is. Arról nem is beszélve, hogy maga az önkormányzat működése is ellehetetlenülne.
4. Elutasítjuk az ingatlanok megadóztatását és az autók ÁFA-emelését!  
A településen élő családok szinte mindegyike vagy saját lakásban vagy albérletben lakik, ezért őket érzékenyen érintené az ingatlanadózás és bérleti díjak megadóztatása, ami megnehezítené a költözést és megdrágítaná a lakhatást. Emellett polgáraink jelentős részének a munkába járás elengedhetetlen része az autóhasználat, az ÁFA-emelés pedig megnehezítené az új autó vásárlást vagy családi autóra váltást.
5. Elutasítjuk az állami nyugdíjrendszer megszüntetését, privatizálását!

A településünkön élő nyugdíjasok veszélybe kerülnének egy olyan intézkedéssel, amelyben az állami ellátórendszert a magánpénztári rendszer váltaná fel. A nyugdíjak ki lennének szolgáltatva a piac ingadozásainak a befizetések mértékétől függetlenül.

6. Elutasítjuk a szociális és jóléti ellátások megszüntetését, privatizálását!

Az ingyenes egészségügyi ellátás kivezetése veszélyezteti az egészségügyi ellátáshoz való egyenlő hozzáférést és nem szolgálja egyetlen önkormányzat céljait sem. Az alacsony jövedelműek kerülnének a legnehezebb helyzetbe, akik csak sürgősségi vagy a lényegesen gyengébb ellátásban részesülnének.”

5 igen, 1 nem, 13 fő nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozat.**

**Dr. Trippon Norbert**

Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Rádi Attila**

Az előbb elhangzott, hogy Kató Balázs szerepel az Újpesti Naplóban. Hirtelen nem találtuk meg. Megtették, mert látta, hogy Jegyző asszony mutatta Polgármester úrnak, hogy ez hol van, akkor ezt megosztanák velünk, melyik lapszám, hányadik oldal, hol található meg, mert kíváncsiságból megnézegetnék a weboldalon.

**Dr. Trippon Norbert**

A weboldalon a rendkívüli testületi ülés összefoglaló anyagában fogják megtalálni Kató Balázs frakcióvezető urat. Köszönjük szépen a kérdést, a választ, úgyhogy mindenkinek kellemes estét, jó pihenést kívánunk.

Az Elnök az ülést 21 óra 54 perckor bezárja.

K.m.f.

  
Dr. Gácsi Anett Erzsébet  
jegyző



  
Dr. Trippon Norbert  
polgármester

