



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZATA

✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3141
pauk.zsuzsanna@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának **2026. február 9. napján (hétfő) 17:00 órai** kezdettel a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1041 Budapest, István út 14.) II. emelet 61. számú üléstermében tartott nyílt, rendkívüli üléséről

A bizottsági tagok közül jelen vannak:

Szécsi Péter Pál, bizottság elnöke
Rádi Attila
Dr. Kató Balázs Árpád
Pajor Tibor
Pirityi Ákos
Gyimesi Erika
Czinke Sára
Dr. Szabó Gábor

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

- Dr. Trippon Norbert polgármester
- Szecsődi Tamás alpolgármester
- Dr. Gácsi Anett Erzsébet jegyző
- Dr. Szentés Kinga aljegyző
- Dr. Orbán Boglárka Szilvia jogi előadó
- Juhász András gazdasági főosztályvezető
- Németh-Kiss Diána Újpesti Sajtó Nonprofit Kft. ügyvezető
- Bauer Béla képviselő
- Bartók Béla képviselő
- Turóczi András városüzemeltetési főosztályvezető
- Súlyomi Nóra városüzemeltetési és környezetvédelmi osztályvezető
- Szakács Viktor szociális osztályvezető
- Kertész Bence kommunikációs referens
- Bodzássy-Husz Brigitta referens
- Hirman Máttyás kommunikációs referens

A Bizottság 17:02 perckor megkezdte munkáját.

Szécsi Péter Pál:

Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes.
Kéri a bizottság tagjait, hogy kapcsolják be a szavazógépet, gombnyomással jelezzék felszólalási szándékukat és mindig a mikrofonba beszéljenek, hogy a hanganyag rögzítésre kerülhessen.

A bizottság elnöke kéri, hogy fogadják el állandó jegyzőkönyv-hitelesítőnek Czinke Sárát.

1/2026. (II.09.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága állandó jegyzőkönyv hitelesítőnek Czinke Sárát fogadja el.

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

Szécsi Péter Pál:

Ismerteti a napirendi pontot, megkérdezi van-e valakinek észrevétele, javaslata a napirendi pontok módosítására. Amennyiben nincs, kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

2/2026. (II.09.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2026. február 09. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Döntés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának szavazásra bocsátott ötleteinek megvalósításáról és a kapcsolódó döntések meghozataláról.

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

1. napirendi pont:

Szécsi Péter Pál: Ismerteti az első napirendi pontot, és megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Trippon Norbert:

Köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy a jelenleg tárgyalt előterjesztés unikális, abban a tekintetben, hogy eddig még nem volt közösségi költségvetése Újpestnek. Abban az Önkormányzat még unikálisabb, hogy azon kevés önkormányzatok közé tartozik, melyek erre akkora hangsúlyt fektetett, hogy egy ezzel kapcsolatos rendeletet is elfogadott. Vagyis nem egyszerűen egy pályázati kiíráson, hanem rendeleten alapul a közösségi költségvetése. Ezt a rendeletet 2025-ben fogadta el a Képviselő-testület, melynek tulajdonképpen az idei év egy tesztidőszaka volt, melyből a tapasztalatokat leszűrve a későbbiekben kisebb korrekciókat lehet tenni, de összességében megállapítható, hogy működőképes volt. Elmondja, hogy az első körben 100 millió forintot biztosított az Önkormányzat a költségvetésében erre a célra, melyet később megemelt bruttó 180 millió forintra.

Az Önkormányzat közösségi költségvetési programjának „hard” kategóriájának keretösszege 153 millió forint volt. Ezen belül is azt mondták, hogy az egyes projektelemek bekerülési költsége bizonyos összeget nem léphet túl, mert nem az volt a cél, hogy akár egy nagyobb projekttel – gyakorlatilag egyetlen ötlettel – kimerüljön a keret. A cél az volt, hogy több projekt valósulhasson meg, így ezek alapján került meghirdetésre a pályázat.

A „hard”-ról tudható, hogy mi is az pontosan, ezek olyan dolgok, melyek megfoghatók, vagyis felújítás, beruházás, vagyis fix dolgok.

A „soft” kategória jellemzően olyan rendezvények vagy akciók, melyek nem beruházásokhoz, felújításokhoz kapcsolódnak.

Ezek alapján érkeztek be az ötletek, szabályszerűen. És ezek alapján kezdte el a munkát a Jegyző asszony által kijelölt bizottság. Majdnem azt mondja, hogy „vizsgálóbizottság”, de ezt a szót nem szereti, ezért helyesbít, szakmai bizottság. Elmondja, hogy a szakmai bizottságban minden ágazat képviseltette magát, Szakács Viktor osztályvezető irányításával. A bizottság feladata az volt, hogy megsűrje a beérkezett ötleteket.

Három kategória van az ötleteknek:

Van, ami menthetetlen, méghozzá azért, mert a rendeleti előírásoknak nem felel meg. Számos ilyen volt. Mond erre néhány példát. Például ha valaki nem az Önkormányzat területén kívánt megvalósítani egy projektet, hanem magánterületen. Vagy olyan projektre is érkezett javaslat, aminek csillagászati volt a költségvetése, vagyis átlépett egy határt, amit nem lehetett volna átlépni. Vagy olyan projektre tett javaslatot, melyen az Önkormányzat már dolgozik, vagyis futó projekt, ezért a rendelet kizárja. Ebben az esetben a szakmai bizottság az elutasítást javasolta, és a polgármester ennek megfelelően ezeket határidőben elutasította.

Voltak olyan javaslatok, melyek teljesen rendben voltak, megfeleltek a rendeletnek, nem volt velük tennivaló. És voltak olyan javaslatok, melyek kisebb finomításokkal elfogadhatóak voltak, de szerencsére a rendelet lehetővé teszi az ötletgazdával folytatott konzultációt. Úgy tudja, erre is volt példa. Illetve arra is volt példa, hogy több, hasonló tartalmú javaslatot összevonjon a szakmai bizottság anélkül, hogy azok tartalmi fundamentális lényege sérült volna. A cél az volt, hogy a laikusok által beterjesztett javaslatok megvalósíthatók legyenek és a rendeletnek is megfeleljenek.

Tehát megtörtént azoknak az elutasítása, amik nem feleltek meg a rendeletnek és jogi értelemben véve menthetetlenek voltak, majd szavazásra kerültek azok a projektek, melyek menthetőek voltak, vagyis a rendeletnek megfeleltek.

A szavazás kapcsán megjegyzi, hogy az Önkormányzat célja az volt, hogy mindenki számára biztosítsa a szavazás lehetőségét. Ha valaki nem szeretett volna az interneten, akkor az tudjon személyesen szavazni. A kollégák segítettek a regisztrációban, ez két helyen történt, részben a Településrészi Önkormányzat Hajló utcai helyiségében, másrészt a Városháza épületében. Voltak, akik éltek ezzel a lehetőséggel, segítséget kértek a regisztrációhoz, majd leszavaztak. Emellett voltak, akik interneten szavaztak.

Ezen a ponton fontosnak tartja megemlíteni, hogy szerették volna kizárni a kamu szavazókat, ezért a nagyon szigorú adatvédelmi szabályzatnak és a rendeletnek megfelelően csak az tudott szavazni, aki a felületre feltöltött lakcímkártyájával tudta igazolni az újpesti lakhelyét, vagy tartózkodási helyét. Ezeket az adatokat természetesen az adatvédelmi szabályzat szerint a projekt lezárásakor törölni kell. Ezt jó dolognak tartja, illetve azt is jónak látja, hogy csak az szavazhatott, aki újpesti.

Ezen a ponton akadt egy kis kihívás, nevezetesen a „hard” projekteknel az utolsó kettő ugyanannyi szavazatot kapott, vagyis vagy mindkettőt ki kellett volna rakni, vagy mindkettőt bent hagyni. Ha mindkettő bent marad (és ez volt a szándék), akkor kicsivel meg kell emelni az előirányzatot, ezért arra kér felhatalmazást, hogy mivel a „soft” projekteknel a becsült értékhez képest többlet halmozódott fel, azt a 3,7 millió forintot átrakhassa a „hard” projektre, így az említett mindkét projekt meg tudna valósulni.

A „soft” kategóriával kapcsolatos jó hír az, hogy mindegyik megvalósítható, vagyis az összes szavazásra bocsátott ötlet bele is fér a keretbe.

A „hard” kategóriánál ez nem így van. Felsorolja a projekteket. A Szilas-pataknál a Piknik kert, és a Hajló és Falemez utca sarkán a parkfelújítás esetében a lakóközösség valószínűleg összedolgozott. Egy ilyen kicsi parknál 64 szavazat számára azt jelenti, hogy a lakóközösség összedolgozott, vagyis demokráciát gyakorolt, amit nagyon helyesen tett, mert így bekerült a második helyre.

A Böröndös utcai játszótérnek a napelemes lámpája, valamint parkolóhely kialakítás a Farkaserdő utca 19. melletti közterületen.

A Megyeri úti gyalog-, és kerékpárút korszerűsítése. Itt például rendbe kell rakni a hosszú járdaszakaszt, mert mindenki csetlik-botlik rajta, főként a kerékpárok.

A Váci út és Baross utca közötti utcák egyirányúsítása tervben is volt, nincs akadálya, de az Önkormányzat még nem lépett benne.

Az Ankara utcában is voltak lelkes lakók, akik összedolgoztak, mert ott is a járdafelújításokhoz és egyéb beavatkozásokhoz sikerült több szavazatot leadni, és a Semsey parkban szintén összedolgozó, ezért demokratikus érdekképviselőket ellátó állampolgárok szavaztak, akik egy mászóka telepítése mellett döntöttek.

Az előterjesztés tartalmazza azokat a projekteket is, melyek elutasításra kerültek, de ezzel kapcsolatban szeretné megjegyezni, hogy vannak közöttük nagyon jó javaslatok, amiken érdemes elgondolkodni és megcsinálni. Azokat, amelyeket elutasításra kerültek, mert kevés szavazat érkezett rájuk, de a szakma megvalósíthatónak értékeli, igyekezni fognak megvalósítani, lehetőleg minél többet.

Ezen a ponton egy apró elírásra szeretné felhívni a figyelmet. A 2025/43-as ügy, az USB-s töltőállomással ellátott ülőhelyek, padok során az összegnél egy 0 hiányzik, a helyes szám a 18 millió forint, de végeredményben ennek nincs jelentősége, mert az elutasítottak között szerepel.

Végül megköszöni a Tisztelt Bizottság türelmét, és amennyiben kérdés merülne fel, szívesen válaszol.

Dr. Kató Balázs:

Megköszöni a szót. Véleménye szerint, ha összefoglalja polgármester úr expozéját, akkor azt lehet mondani, hogy ez egy hatalmas siker. Ezzel szemben ő inkább azt mondaná, hogy ez egy problémátérképet vet fel Újpesten, és akárhányszor átgondolta, mindig talált egy újabb szakadékot ezen a problémátérképen. Azzal szeretné kezdeni, hogy jelen pillanatban egy olyan deregulációs reneszánszot élünk, ahol az önkormányzatok ennek az intézménynek (közösségi költségvetés) inkább a megszüntetése felé haladnak, Újpest pedig inkább befelé halad.

Említi a Fővárosi Önkormányzatot, ahol egyébként Déri Tibor is megszavazta, hogy a közösségi költségvetés két lépcsőben teljesen szűnjön meg, Újpesten pedig teljes mellszélességgel támogatja. Ez számára furcsa, de megjegyzi, hogy nem az ő felelőssége.

Majd elmondja, hogy úgy gondolja, nekik igazuk volt, amikor azt mondták, hogy ez egy túlbürokratizált rendszer, lehetne ezt sokkal egyszerűbben, kevésbé formalizáltan, adott esetben nem bonyolult szavazási, vagy igazolványfeltöltési ügyekkel bonyolítani. Szerinte sokat mond, hogy az újpestiek csupán fél ezreléke tett javaslatot, ez szerinte nem egy hatalmas siker.

Természetesen a pozitívumokra is felhívja a figyelmet, hogy pl. sikerült az egyszemélyes Időügyi Kabinetnek és az egyetlen TRÖK referensnek is munkát adni, becsülendő dolognak tartja, hogy másfél év után végre tettek valamit a munkaidejükben.

Nehezményezi a „hard” és „soft” kifejezések használatát, tanácsolja, hogy találjanak erre valami szép, ékes magyar kifejezést, egy közérthető magyar szót.

A „soft” kategória szerinte egy színjáték volt. A kiírásnál az Önkormányzat több pénzt hagyott a humán területre, mint amennyire pályázat érkezett be. Így egyértelmű volt, hogy mind a hat pályázat nyerni fog. Ha az Önkormányzat valódi versenyt akart volna, akkor lecsökkentette volna az összeget 12, 14, 15 millió forintra és akkor nem biztos, hogy minden versenyző talpon maradt volna.

Már azt is problémának tartja, hogy akár 3 szavazattal is komoly pénzeket lehetett allokálni. Mert voltak a „hard”-nak nevezett műfajban ahol 3 vagy 12 szavazattal nyertek.

Véleménye szerint az árazással is vannak problémák. Példának hozza a bőrgyógyászati szűrést, számára elképzelhetetlen, hogy ez 5 millió forintba kerüljön. Szerinte ott a Szakrendelő, aminek ez a feladata, meg tudja szervezni, és van ingyenes bőrgyógyászati szűrés is, az egyik újpesti doktornő ezt minden évben ingyenesen vállalja.

Diszkriminatívnak tartja, hogy a női klubra 5 millió forintot adnak, míg a férfi klubra 1 milliót.

Jelzi, hogy nem igazán derül ki számára, hogy a Gerbera Női Klub pontosan mit is takar. Itt beleszövi, hogy Kárpátaljai honfitársaink számára a „Gerbera” kifejezés talán nem lenne szimpatikus, nem fejt ki, csak megjegyzi, hogy mindenki járjon utána, mit is jelent Kárpátalján a „Gerbera” a háború kapcsán.

Mikrofonon kívüli beszéd (Czinke Sára)**Dr. Kató Balázs:**

Megjegyz, hogy ezentúl ő is bele fog szólni, amikor Czinke Sáránál lesz a szó. Majd elmondja, hogy ezzel kikökökkent a mondanivalójából, ezért majd a következő hozzászólásánál folytatja.

Rádi Attila:

Úgy érzi, beszélni kellene a szakmaiságról, ha már a Városüzemeltetési Bizottságban vannak, amit szakbizottságnak hívnak. Ezért szeretne pár mondatot szólni a szakmaiságról.

Véleménye szerint a közösségi költségvetésbe beérkezett ötletek egyfajta bizonyítványt állítanak ki az Önkormányzatról, illetve annak vezetéséről. Helyesbít, mert az Önkormányzat és a vezetőség nem tehet arról, hogy milyen ötleteket küldtek be az állampolgárok, viszont megjegyzi, hogy ezeknek az ötleteknek, pályázati anyagoknak jó része olyan feladatot takar, amik egyszerűen, akár lakossági fórumon, lakossági levéllel, képviselői fórumon, alpolgármesteri, polgármesteri fórumokon, bármilyen, közvéleményt megszondázató eseményen beérkezhettek volna. Feltételezi, hogy be is érkeztek, de nem történtek lépések ezekben az ügyekben.

Felsorol néhány példát, amelyek az Önkormányzat által már korábban végrehajtott feladathoz, fejlesztéshez kapcsolódnak.

Úgy gondolja, hogy ha itt a bizonyítvány kiállításáról van szó, akkor itt kettes alá adna, vagyis évisméltésre még nem kell menni, de egy korrepetálás az illetékes ágazatok számára jól jönne, mert vannak olyan

elemek, amikkel már régen foglalkozni kellett volna.

Példának elmondja, hogy az egyszerű ötlet, ha valaki piknik kertet szeretne a Szilas parkban, de amikor a Szilas parkok megépültek az ő idejükben, akkor utána organikusban fejlődhetett volna, de nem fejlődtek. A parkokban volt aktív és családi rész, ami kimondottan arra lett kialakítva, pl. a zöldfelület minősége alapján, hogy alkalmas legyen piknikezésre, pokrócot lehessen kiteríteni rá, infrastruktúrát lehessen rajta kialakítani, akár grillsütőket vagy padokat lerakni, ami végül nem történt meg.

Majd felhossa a Baross utca és Váci út közötti utcák egyirányúsítását. Elmondja, hogy ezeknek a koncepcióterve már 2018-ban elkészült, ezt a BKK-hoz benyújtották, majd utána forgalomtechnikai megvalósulási tervet kellett volna készíteni, de jött a 2019-es választás, jött Déri Tibor, aki mindennél jobban tudott ígérgetni, megvalósítani viszont nem. Jelenleg, 6 évvel később, annak kell örülni, hogy valaki javasolja, hogy ezek az utcák egyirányúsításra kerüljenek, pedig már régen kész kellene lenniük.

Következő példája az Ankara utca. 2019-ben ők elkészítették az egyik oldalán a járdafelújítást. Jelenleg a pályázó látképjavítást kér, ez véleménye szerint járdafelújítást jelent. 2019-ben elkészült az egyik oldal, annak ígéretével, hogy 2020-ban majd elkészül a másik is, jelenleg 2026 van és örömmel, hogy valaki beadta azt, hogy az Ankara utca másik oldala is legyen felújítva.

Megjegyzzi, hogy itt mondhatná a Szilas park fejlesztésének más-más részeit is, vagy a Böröndös park megvilágítását. Ez utóbbit akceptálható ötletnek tartja, de emlékeztet arra, hogy az Önkormányzat 2021-ben ellátta a park sétányait napelemes lámpákkal, ekkor kellett volna átgondolni, és ezt a játszóteret is megcsinálni. Ha ezt akkor megcsinálták volna, valaki beszélt volna a kisgyermekesekkel, vagy esetleg jobban átgondolták volna a koncepciót, akkor most nem annak kellene örülni, hogy valaki közvilágítást kér ide.

De megjegyzi azt is, hogy az út túloldalán van két kandeláber, amiből az egyik egy fa lombkoronájában van, a fa teljesen benőtte, mert ki tudja, mikor volt metszve. Ha ez a kandeláber kiszabadulna, akkor talán nem is lenne szükség egyéb közvilágításra. Ez a két lámpa a játszótér bejáratától másfél és három és fél méterre van.

Úgy gondolja, hogy ha ez a néhány elem már megvalósult volna, akkor esetleg nem olyan ötletek jönnek be, amik egyébként az Önkormányzat kvázi alapfeladatának számít. Vagyis hogy a közterületek, játszótérek, infrastrukturális elemek jól működjenek, ezek ugyanis az Önkormányzat feladati közé tartoznak.

Nem tartja jónak, hogy egy közösségi költségvetésnek kell lennie ahhoz, hogy ötletet lehessen beadni, hogy a Babszem Jankó Játszóterén legyen egy mászóka. A Semsey parkban van, annak idején telepítettek mászókat, csecsemőhintát, homokozót, és véleménye szerint ezeket állandóan monitorozni kellene, foglalkozni kell vele és megcsinálni.

Következő észrevétele a kiíróra, illetve a kiírás és elbírálás folyamatára vonatkozik. Valószínűsíti, hogy a bizottság, ami elbírálta az ötleteket több osztályról érkezett kollégával működött. Úgy gondolja, hogy a keretösszegeknél aránytalanság áll fenn. Megerősíti, hogy a szavai mögött jószándék húzódik.

Fontosnak tartja, hogy a megvalósítás folyamán pontosan kell értelmezni a kérést, ne legyenek értelmezési problémák, ne legyen rossz szájíz a végén, amikor az állampolgár azt mondja, hogy „persze, ezt kértem, de nem ezt gondoltam”. Utal polgármester úr azon kijelentésére, hogy volt lehetőség konzultációra és éltek is ezzel bizonyos esetekben, a pontosítás okán, de kiragad egy példát.

A Megyeri úti gyalog- és kerékpárút korszerűsítését. Itt a kérés szerinte gyalogjárda felújításáról, kerékpárút-építésről szól, elválasztott rendszerben, ami azt jelenti, hogy a gyalogos és a kerékpáros nem ugyanazon a nyomsávon közlekedik. Észrevételezi, hogy a térképen, amit becsatoltak hozzá, be van írva, hogy 1,2 kilométer. Majd a szövegben valahol megjelenik, hogy 650 méter járdának kell megújulnia. Véleménye szerint sem 650 méterhez, sem 1,2 kilométerhez nem elég az 50 millió forint. Emlékei szerint ez a járda kb. másfél méter széles, amin nem lehet gyalogosan és kerékpárral is közlekedni egyidőben. Az utügyi előírások szerint 4,25 méter szélességről van szó, ha elválasztott járdáról van szó. De ha nincsenek elválasztva, akkor 3,5-3,7 méter a szélesség, plusz ott vannak a lesüllyesztések az útkereszteződésekben, táblázás, felfestés, amiket meg kell oldani. Újra elmondja, erre az 50 millió forint kevés lesz, és ha utána még hozzá kell majd tenni, akkor az egész közösségi költségvetés megkérdőjeleződik. Vagyis ennél a projektnél az előkészítésben lát problémát.

Úgy gondolja, hogy az újpestieket, akik még nem találkoztak ilyennel, edukálni, de legalábbis felkészíteni kellett volna őket arra, hogy mi is tulajdonképpen a közösségi költségvetés. Utal arra, hogy a rendelet csaknem egy éve pihent a fiókban, majd év végén beindították, de túl kellene mutatnia a mászókan és padokon, mert ezek jogos igények, de már rég megvalósíthatók lettek volna. Hisz némelyik már koncepció szinten, kiviteli terv, vagy engedélyes terv szinten létezik. Tehát le kell menni az irattárba és kikérni ezeket az anyagokat.

Bauer Béla:

Megköszöni a szót, üdvözlí a jelenlévőket, és elmondja, hogy ő csak egy témára szeretne fókuszálni. Ez pedig a részvételi arány. Elmondja, hogy nem először történik meg, hogy nagyon alacsony a részvételi arány, a kerékpáros támogatásnál is hasonló volt. A kérdése arra vonatkozik, hogy elkezdődött-e annak vizsgálata, hogy mi vezetett ehhez az alacsony részvételhez? Minden bizonnyal több ok is vezethetett ide, pl. a népszerűsítés kérdése, a szavazás ütemezése, esetleg a regisztrációhoz kötött szavazás.

Kérdése arra vonatkozik, hogy van-e szándék arra, hogy akár frakcióvezetői szinten is összeüljenek és kitaláljanak olyan módszertant, ami a következő szavazás során ezt a részvételi arányt javítani tudja.

Bartók Béla:

Megköszöni a szót. Ő eltávolodik a részletektől, és általánosabb megközelítést alkalmazna. Szeretne visszanyúlni a rendelet megalkotásának körülményeire, amikor szerinte lezajlott egy egyáltalán nem haszontalan vita. Ebben sok érv felkerült az asztalra, ám nem soknak lett fogamatja. Ebben az elfogadási vitában elhangzott, hogy mennyi költséggel járna, ha a Testület úgy dönt, hogy létrehoz egy teljesen új formát, egy olyan működő rendszert, amire korábban nem volt példa és erre anyagi és szellemi erőforrásokat is koncentrálni kell.

Kérdése az lenne, hogy készült-e olyan összegzés, hogy ki, miként vett részt ebben a folyamatban, milyen szerződések kötöttek és a saját munkaerő állományból mennyit kellett erre ráallokálni, vagy ráfordítani. Vagyis hogy ha létrehoztak egy közösségi költségvetést, akkor ez mennyibe került és ennek mi a számszerűsíthető végeredménye, mennyi a résztvevők száma, a szavazók száma, az ötletet benyújtók száma. Ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy ez a befektetés milyen megtérüléssel rendelkezett.

Véleménye szerint a másik nézőpont különbség, amikor arról van szó, hogy ez egy közösségi költségvetés, az az, hogy ez egy divatos kifejezés volt korábban, ma már nem mondhatják el ugyanezt, hiszen a Főváros is már megszüntette, de a Testület által elfogadott kezdeményezésnek is óhatatlanul – vagy politikai, vagy kommunikációs okoknál fogva – mégiscsak azt a nevet kellett adni, hogy közösségi költségvetés.

Az akkori vita során ő már kifejtette, hogy az egész nem más, mint egy ötletpályázat. Vagyis közösségi költségvetés helyett egy ötletpályázat készült.

Az ő olvasatában egy ötletpályázat arra próbál reflektálni, hogy az emberek az Önkormányzattal folytatott vagy nem folytatott kommunikáció során el tudják-e juttatni az igényeiket a városvezetéshez. És ha van igényük, akkor azt az igényt eljuttatják olyan kezdeményezéseken keresztül, mint önkormányzati fogadóóra, képviselői fogadóóra, levél, emailben történő megkeresés, és azt gondolják, hogy ha ez az igény a döntéshozók szempontjából is relevánsnak tűnik, akkor azzal a saját maga munkarendjében elkezdi foglalkozni az Önkormányzat és előre lép benne.

Szerinte a közösségi költségvetésnek az a lényege, hogy nem egy igény jelenik meg, hanem kvázi már a döntésnek a megvalósítása is meg kell, hogy jelenjen. Ami nyilvánvaló, hogy egy olyan esetben, amikor laikusok vagy olyan emberek fogalmaznak meg igényeket, akiknek nincs rálátásuk se az Önkormányzat működésére, se a többszintű szabályrendszerekre, sem a gazdálkodásra, sem a hatósági engedélyezésre, ez nem lehetséges.

Tehát hiába nevezték közösségi költségvetésnek, mégis csak egy ötletpályázatról van szó. Véleménye szerint ennek az „öszvérmegoldásnak” az ódiума látható az eredményekben.

Példának hozza, amikor a lakos szeretne több parkolót, de kérdés, hogy hány fős parkolót, lehetséges-e ott azon a területen, ott milyen tulajdonviszonyok vannak, ezekről természetesen nincsen semmi szó. Tehát költségvetésnek ilyen formán nem lehetséges nevezni, hanem ötletpályázatnak, amelyből nyilvánvalóan az Önkormányzatnak a szakmai szempontjai alapján lehet majd a megvalósítás útjára lépni.

A másik problémakörnek azt érzékeli – és erről még a rendelet megalkotásakor volt szó -, hogy ezek az ötletek csak az önként vállalt feladatokra vonatkozzanak, vagy az Önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokra. Akkor a betérjesztő arra tett javaslatot, hogy az Önkormányzat kötelező feleadatiról is lehessen ötleteket beadni és ezt meg is szavaztatta.

Ez szerinte olyan faramuci helyzetet eredményezett, amit a jelen előterjesztésben határozottan látni lehet. Példának hozza, hogy a „hard” tételek nagy többsége olyan javaslatokat fogalmaz meg, amiket az Önkormányzatnak már meg kellett volna csinálnia.

Példának hozza a börtömgépjátszati szűrés kérdését. Egy állampolgár az úgynevezett közösségi költségvetés kereteit használta fel arra, hogy jelezze az Önkormányzat számára, hogy szerinte támogatandó cél az, hogy fokozza az Önkormányzat - anyagi és a szakmai lehetőségeihez képest - a börtömgépjátszati szűréseket. És ez egy valós megkeresés, egy valós igény. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az Önkormányzatnak van egy Szakrendelője. Ott vannak börtömgépjátszók, rendelkezésre állnak a feltételek, és az Önkormányzat feladata megvizsgálni, hogy az igény mennyire valid és ha az, akkor nem a közösségi költségvetés keretein belül kellene ezt megvalósítani, hanem a Szakrendelőn belül.

Példaként hozza az útfelújításokat is. Az útfelújításokra, járdaépítésekre, parkolóépítésekre szerinte ott a költségvetés, ami meghatározza, hogy ezeken a területeken milyen lehetőségek vannak, és hogy hogyan haladjon a város. A szakfőosztály meghatározza a munkákat, azok hierarchikus sorrendjét, hogy pl. melyik járdát, utat, parkot érdemes a leghamarabb felújítani, mi az, amire a legnagyobb igény van, vagy mi az, ami a legjobban el van használódva.

Azzal, hogy létrehoztak egy párhuzamos struktúrát, aminek keretében gyakorlatilag van egy sokkal rosszabb állapotú járda, és valaki hét szavazattal egy sokkal jobb állapotú járdát beküld a rendszerbe, azt semmiképpen nem nevezné egy helyes iránynak.

Az Önkormányzat úgy működik, hogy van egy sorrend, hogy hogy kéne felújítani a járdát, de ha valaki körbeszaladgál a szomszédainál és 8-10 szavazatot össze tud hozni, akkor teljesen mindegy, hogy a pár utcával arrébb lévő járda sokkal rosszabb állapotú, akkor is ezt fogják felújítani, mert ez az úgynevezett közösségi költségvetésben kapott szavazatot.

Zárszóként visszatér Bauer képviselőtársa mondataira. Szerinte nem lehet megkerülni azt a helyzetet, hogy hány szavazat érkezett, mert ha szavazatok ezreiről beszélnek, akkor azt mondhatják, hogy ezek a szándékok, igények, javaslatok valamilyen módon reprezentálják az újpesti polgárok elképzeléseit vagy kívánságait. De ezek a számok szerinte sajnos nem reprezentálják az újpestieket, tehát amiről épp tárgyalnak, az egy nagyon-nagyon alacsony képviselői értéke Újpestnek. Kíván erőt és kitartást, hogy a városvezetés ezt kinyomozza, hogy vajon ez így jó és elegendő volt-e ebben az esetben.

Dr. Kató Balázs:

Jelzi, hogy egy körben szeretne volna elmondani a mondandóját, de a kihallatszó gondolatok megzavarták. Folytatja előző gondolatmenetét és elmondja, hogy a tavaly elfogadott 2024-es zárszámadást nézve megállapítható, hogy az összes, városüzemeltetéshez kapcsolódó előirányzata alulteljesített. A jelenlegi városvezetésről állítja, hogy ezzel a közösségi költségvetéssel próbálják növelni azt, amit egyébként az Önkormányzat és a Városüzemeltetési Főosztály nem képes megvalósítani. Elmondja, hogy nincsenek illúziói tekintetben, hogy az idén is hasonló zárszámadást fognak tárgyalni és ismét alulteljesítő lesz a városüzemeltetés.

Abban egyetért polgármester úrral, hogy igenis van helye a lakossági kezdeményezéseknek. Hisz ők is a város lakói, itt élnek, járnak-kelnek, és ők is látnak olyan dolgokat, amiket – legyen az jó ötlet, jószándék, vagy figyelemfelhívás – az Önkormányzat nem végzett el.

Véleménye szerint ezt nem biztos, hogy egy bürokratizált közösségi költségvetési rendelet keretében lakcímkártyákkal igazoltatva kellene megvalósítani, miután erre van a városüzemeltetési költségvetésnek külön kerete. Szerinte erre megfelelő megoldás lehetett volna egy elektronikus fórum, akár egy weboldal, vagy egy email cím, ahol mindenki tehetett volna javaslatokat, észrevételeket, panaszt, majd azt a megfelelő szakemberek szakmai szemmel megnézhetnék volna és orvosolhatták volna.

Utal arra, hogy az ún. „hard”-nak nevezett beruházási sorok javarésze Káposztásmegyeren van, így szerinte Elöljáró asszony (Czinke Sára) is nyithatott volna egy újpest.hu végű email címet és ott a káposztásmegyeri lakók megtehetnék volna a bejelentéseiket és észrevételeiket.

Véleménye szerint ez egy valid megoldás lett volna, így első körben mindenki lehetőséget kapott volna arra, hogy javaslatokat, észrevételeket tegyen.

Utolsó gondolatként megjegyzi, hogy az eléggé beszédes dolog, hogy a beruházási (ő inkább annak nevezi, nem „hard”-nak), vagy dologi kiadásoknak több mint 20%-a nulla szavazatot kapott, vagyis a 340 szavazó közül senkinek nem keltette fel az érdeklődését. Hozzáteszi, hogy ő ezen elgondolkodna.

Pajor Tibor:

Elmondja, hogy a pályázatokat átnézve úgy érzi, hogy át kellene gondolni a következő időkben a pályázati kiírást. Szerinte az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladatköreire ne lehessen pályázni, ezt véleménye szerint ki kellene venni a pályázati lehetőségek közül. Szerinte sok képviselőtársa nincs tisztában azzal, hogy mik az önkormányzati kötelező feladatok. Ezek benne vannak az önkormányzati törvényben, például hogy a városnak a parkolást meg kell oldania. Vagy például a járdafelújítás szintén alapfeladat.

Hivatkozik arra, hogy tavaly az illetékes alpolgármesterrel végigjárták Kertváros néhány utcáját – talán akik ott élnek, emlékeznek még rá – és látták, hogy felfestették a kertvárosi utcákon azokat a kátyúkat, amiket meg kell javítani. Azóta eltelt csaknem egy év és semmi nem történt. Vagyis egy önkormányzati feladatot nem sikerült megcsinálni egy év alatt.

Viszont egy szavazatra 50 millió forintot elosztogatnak. Nem érti, hogy a Deák utcai elektromos töltőállomásra valóban lenne-e igény, de ez a tétel 50 millió forintba kerül.

Megfontolásra ajánlja, hogy legyen a képviselőknek is egy kerete, amit elkölthetne a választópolgárok igényei szerint, akik megkeresik, és akkor megelőzhető lenne, hogy egy szavazattal valaki 50 millió forintot elköltsön a város költségvetéséből.

Szerinte a rendelettel abban a tekintetben is kezdeni kellene valamit, hogy egy, a vizsgálóbizottság által elfogadott ötletet hogyan lehetne továbbítani egy második körre, ahol szavazhassanak az újpestiek arról, hogy valóban jónak tartják-e.

Czinke Sára:

Elmondja, hogy azért voltak zömmel káposztásmegyeri ötletek, mert a Településrészi Önkormányzat egy szem referensével együtt dolgozott rajtuk. Ők kampányoltak azért, hogy a káposztásmegyeriek tudjanak a lehetőségről és ők éltek is ezzel a lehetőséggel.

Felteszi a kérdést a képviselőtársaknak, akik most panaszkodnak az alacsony részvételre, hogy vajon ők mit tettek azért, hogy a lakókörnyezetük tudjon arról, hogy van ilyen lehetőség?

Véleménye szerint a jelentkezők száma és a beadott témák arra utalnak, hogy Újpest lakosságának nagy része elégedett azzal az iránnyal, amerre a városvezetés viszi a várost és rendben van a kerület. Az, hogy egy-egy kis utcában egy-egy járdaszakaszt még meg kell csinálni, az az ott lakóknak természetes, hogy probléma. Megjegyzi, hogy volt leírás a parkolókra, szerinte meg kellene nézni a teljes pályázati beadványt, abban meg van írva, hogy hová hány parkolót szeretnének, és mit szeretnének az ottani hirdetőoszloppal tenni. Elmondja, hogy neki is szívfájdalma, hogy volt olyan projekt, amire nem érkezett szavazat. Ezeket ő támogatta volna, de sajnos mindenki csak egy szavazatot adhatott le, és feltételezi, hogy sokan az elején megtalálták azt, amire szavaztak, és a végén lévő projektekig el sem jutottak.

Rádi Attila:

Előljáró asszony figyelmét szeretné felhívni, hogy valóban le van írva, hogy szeretnének parkolót, és hogy a ronda információs oszlopot vigyék el, de más nem volt odaírva, pl. hogy hány parkolót szeretnének és azt miként. Ők csak egy igényt fogalmaztak meg.

Ehhez kapcsolódóan jegyzi meg, hogy számos szóhasználat szerepel a biodiverzitól a komplexen át a projektig, amit a közbeszédben nem igazán használnak, tehát valószínűleg úgy van, ahogy Polgármester úr mondta, hogy volt egy lakói lobb, és abban egy-két tudással rendelkező személy, aki odatette ezeket a szavakat. Ezeket a szavakat egyébként szerinte a teremben ülők sem használják otthon, az esti vacsoraasztal mellett, vagy családi környezetben.

Elmondja, hogy a parkolóépítésnek is megvannak a saját szabályai, útügyi előírásai, akárcsak a kerékpárútnak, amiket természetesen nem kell a lakóknak ismeri. Ezeket a városnak kell ismerni, tehát megjegyzése arra vonatkozott, hogy a leírások rövidek voltak, melyek nyilvánvalóan nem pontosak, nem is kell annak lenniük, mert a lakóknak nem ez a feladatuk.

Ellenben az értékelésnél a bizottság megnézte és bizonyos helyeken ki is egészítette, ha jól értette az előzőleg elhangzottakat. Megjegyzése arra vonatkozott, hogy ott van hiátus abban, hogy nem biztos, hogy meg lehet valósítani.

Ezen a ponton szeretne Polgármester úrhoz csatlakozni, ami az összefogás erejét illeti. Megjegyzi, hogy a „soft” kategória utolsó három tétele – ha egy kicsit erőteljesebben megnézi – egy cégnek a programja. Vagyis ez a három tétel egy cégnek a programjait promótálja. Elég alacsony szavazatot kapott (9, 7 és 4). Ez a cég nem is újpesti, hanem vidéki, és a szöveg szó szerint megegyezik a cég honlapján található programok leírásával. Még arra sem vették a fáradságot, hogy átírják hétköznapi nyelvre.

Utal arra, amit Bartók Béla képviselőtársa is említett, hogy amikor egy lakó, vagy újpesti szervezet egy igényt megfogalmaz, akkor van a fejében egy kép, és az Önkormányzat ezt megérti és megvalósítja – legyen bármi ez, egy közösségi program, vagy fejlesztés -, akkor az Önkormányzatnak, mivel ő van a szaktudás birtokában, lehetősége van arra, hogy megfelelő értelmezés után önállóan döntsön és valósítsa meg.

Megemlít egy másik programot, ami méltán elismert és az autizmussal kapcsolatos, aminek szintén utánanézett, és elmondja, hogy számos referenciát talált ennél a háromnál, ezért azt javasolja az Önkormányzatnak, hogy a megvalósítás során nézzék meg, hogy meg lehet-e valósítani másképpen a témákat.

Dr. Trippon Norbert:

Megjegyzi, hogy csak úgy kapkodja a fejét az ellenzéki aktivitás láttán, megjegyzi, hogy rendkívül jók a kérdések és észrevételek. Elmondja, hogy ő még nem rendült meg abban a hitében, hogy a városnak jó, ha erős ellenzéke van, mert ha gyenge az ellenzék, és nem kérdez vagy kritizál, az a legrosszabb, ami bárkivel történhet, mert eltunyuláshoz, elpuhuláshoz és végül a vízenjárás képzetéhez vezet. Örömmel állapítja meg, hogy ez itt nem történhet meg, és ez az ellenzéknek köszönhető.

Amit szeretne nagy általánosságban elmondani, hogy szerinte nagyon jó, hogy érkeztek javaslatok és az is jó, hogy ezek úgynevezett kisebb javaslatok és nem mega-, giga projektekre érkeztek kérések. Elmondja, hogy szerinte minden városban és minden országban mindig vannak megoldandó kisebb-nagyobb problémák. Tehát ha elmennénk egy svájci városba, valószínűleg lennének ott is emberek, akiknek lennének ötletei. Valószínűnek tartja, hogy még Svájcban is vannak néha a kátyúk. Nem látja bajnak, ha az állampolgárok javaslatokat tesznek, és hétköznapi problémákat vetnek föl.

Tapasztalatai szerint az állampolgárok jelentős részét nem a nagy gigaprojektek érdeklik, tehát hogy például a város másik végében valami óriási dolog megvalósul-e, hanem legtöbbször az érdekli, hogy a saját erkélye vagy a saját lépcsőház kapuja mellett mi történik. Lehet ez egy pad, vagy virágágyás, esetleg e-roller töltő, a lényeg az, hogy az állampolgárok figyelnek a mikrokörnyezetükre, és épp ezért javasolnak mikroprojekteket. Véleménye szerint ez így van rendjén.

Úgy véli, hogy az nem baj, illetve nem mutat egy városról szegénységi bizonyítványt, hogy vannak problémák, mert mindenütt vannak problémák, még Svájcban is, nemhogy egy olyan önkormányzati szektorban, mint Magyarország, ahol – megjegyzi, hogy ugyan most nem költségvetési vitát folytatnak -, a Kormány túladóztatja az önkormányzatokat szolidaritási adó címen.

Úgy gondolja, ebben ma már politikai és társadalmi konszenzus van, hiszen ebben még Debrecen vagy Székesfehérvár polgármestere is - akik balliberális kötődéssel semmiképpen nem vádolhatók - kifejtette a véleményét. Emlékeztet arra, hogy a miniszterelnök is azt mondta, hogy az önkormányzati rendszert majd át kell nézni. Az önkormányzatok ma Magyarországon gazdasági és pénzügyi értelemben sincsenek jó bőrben. De, ismétli, még Svájcban vagy Németországban is vannak problémák.

Például Németországban kicsit több a migráns, Magyarországon kevesebb. Ez utóbbival egyetért, jegyzi meg ezt jegyzőkönyv kedvéért is. Különösen ami az illegális migrációra vonatkozik.

A párhuzamos struktúrákra vonatkozóan folytatja. Elmondja, hogy ha a képviseleti demokráciát kiegészítjük részvételi demokráciával, akkor párhuzamos struktúrák képződnek. Ma az önkormányzati törvény szerint az önkormányzati rendszer képviseleti demokrácia elv alapján működik.

Nem marxista értelemben – jegyzi meg-, és elmond egy viccet a marxista értelemben vett demokráciáról, miszerint a vadászat az a sport, amit a nép választott képviselői útján gyakorol.

Elmondja, hogy ők nem ebben hisznek. Az Alaptörvény az, amire mindannyian letették az esküjüket. Felhívja a figyelmét azoknak, akik azt mondják, hogy le kell darálni, hogy erre tették fel az esküjüket.

Az Alaptörvény és az önkormányzati törvény egyértelművé teszi, hogy képviseleti demokrácia van Magyarországon. Ebből következik, hogy ha e mellé valamit beemelnek, az csak párhuzamosság tud lenni, ugyanis a másik igény a részvételiség elve, amit sokféleképpen lehet gyakorolni.

Lehet viszonylag kényelmesen és gyorsan, ezeket közösségi médiás felületeknek hívják, ez a tévé mellől, a sör mellől és a fotelból is mindenhol kiválóan működik, hogy valaki odakommentel valahova. Emlékeztet, hogy van más módja is, például amikor felmérés készül, vagy lakossági fórumot tartanak. Elmondja, hogy sok lakossági fórumon van már túl és várja már a következőket is.

Említ néhányat:

A keramitos parkolóban tartott fórumot, vagy a piaci kereskedői fórumot, majd a Virág utcát, Tél utcát, Óceánárok utcai játszóteret, az Ebkavalkád kutya-futtatót, vagy a Hargitai Patikát. Számára az is részvételi demokrácia, hogy valaki elmegy oda, vállalja a véleményét, rászánja az életéből azt az egy-másfél órát és elmondja, hogy mi a véleménye valamiről. És nyilvánvaló számára, hogy az is egy párhuzamos struktúrát teremt, amikor a közvetlen demokrácia olyan szintig megy, hogy az emberek már legitim, legális szavazatokkal pénzről döntenek, amit a képviselőjük útján a képviselői demokrácia számukra biztosított. Ez pedig az újpesti közösségi költségvetés.

Ebből következik, hogy párhuzamos struktúrák képződnek, hiszen ettől kezdve nemcsak a képviselők szavaznak, hanem az állampolgár is szavaz közvetlenül. Véleménye szerint azonban ez a kettő nem kioltja, hanem segíti vagy kiegészíti egymást és szerinte a mai világban erre van igény.

Megjegyzi ugyanakkor, már ami a részvételiséget illeti, hogy - a valóság talaján állva - nem szabad azt feltételezni, hogy az állampolgárok reggel, délben, este a helyi önkormányzati hírekkel kel, ebédel és nyugszik. Úgy gondolja, hogy az állampolgárok többsége általában tevőlegesen két választás közötti időszakban nem szokta kivenni a részét a demokratikus döntéshozatalban, vagy a részvételiségben.

Példának hozza, hogy a magyar társadalomhoz és szavazati jogú polgárokhoz képest egy évben átlagosan hányan tüntetnek az aktuális kormánnyal szemben, akkor a 8 milliós szavazati joggal rendelkező populációhoz képest egy eltörpülő adat látszik.

Ugyanez jelenik meg a lakossági fórumokon is, melyeken a tényleges lakosság töredéke jelenik meg, így nem várható el az állampolgároktól, hogy mindent tudjanak az önkormányzatiságról, vagy akár a különböző szabványokról, hogy pl. hány centi hosszú, vagy széles egy szabványos parkolóhely.

Megállapítja, hogy a legnagyobb részvételiség jellemzően az országgyűlési választásokon szokott történni, várhatóan most is magas lesz, hisz tétje lesz. Az önkormányzati választásoknál már inkább kb. 50%, tehát a fele megy el, és sok millió állampolgár nem szavaz, és ahogy így megyünk lefele, úgy csökken a részvételi arány.

Milyen következtetést tud levonni ebből? Számára az következik belőle, hogy jelen esetben 340 fő szavazott, szerinte az nagyon jó, mert volt 340 olyan újpesti, aki végigcsinálta ezt a folyamatot és úgy döntött, hogy szavazni fog. Ez pont 340-nél több, mint tavaly, mert ez egy új program. Tehát az, hogy megjelenik egy új program és megjelenik 340 ember, aki szavaz, aki dönteni akar közpénzről, egy projektről, az szerinte egy fantasztikusan jó dolog.

Tapasztalatai szerint amikor indulnak a programok, akkor a felhasználók vagy résztvevők száma - mivel egy új dolog, és idő kell, hogy átmenjen a köztudatba - lassabban megy, és utána fog felmenni.

Ő abban bíz, hogy ahogy halad előre az idő és a közösségi költségvetés a hétköznapiak részévé válik, a részvételi arány nőni fog. A mesterséges intelligenciához hasonlítja, amit eleinte kevesen használtak, később egyre népszerűbb lett. Vagy a Facebook-nak is eleinte kevés volt a felhasználója, de ma már rengetegen használják.

A népszerűsítés kérdésével kapcsolatban Bauer Bélának elmondja, hogy nem érez problémát. Volt óriásplakát, Facebook-posztok, úgy gondolja, kihoztak belőle mindent, amit lehetett. Kifejezi abbéli reményét, hogy a projektek sikeresek lesznek és később nőni fog a szavazók száma is.

Arra a felvetésre, hogy a „hard” és „soft” kifejezések mennyire jók, elmondja, hogy lehet ezen vitatkozni, lehet másképp nevezni – közben megjegyzi, hogy az anglicizmus valóban tért hódít -, vagyis lehet magyarosítani, amiben nem lát semmi gondot. Csak azt kéri, hogy ne legyen „kemény”, vagy „puha”, mert akkor a woke aktivisták szexizmust kiáltanának, ami a közösségi költségvetéstől nagyon távol áll.

Kató Balázs képviselő úrnak ennek kapcsán elmondja, hogy valóban úgy tűnhet, hogy a Gerbera Női Klub több pénzt kap, mint a Férfiak helyzete rendezvény. Amíg az egyik rendezvény több alkalmas, addig a másik csupán egy alkalmas, ebből ered az eltérés.

Nem tudja, kik küldték be az ötleteket, de itt megjegyzi, hogy a rendezők maguk döntik el, hogy milyen előadókat és milyen formában hívnak meg, vagyis ebben semmilyen céges lobbinak nem lehet helye.

Véleménye szerint nagyon jó, ha az újpestiek is észlelik – és ebből többet szeretnének – az egészségügy helyzetét, ami jelenleg elég szűk keresztmetszet Magyarországon. Azonban ő most ebből nem szeretne pártpolitikát csinálni, így is épp elégnek érzi a hisztériát és gyűlölködést az országban.

Elmondja, hogy van felelőssége az Önkormányzatnak, akinél a Szakrendelő van, ez az alapellátás, és van felelőssége a Kormánynak, akinél a kórházak vannak, de egy dologban biztosan nincs vita, hogy sajnos kevés az orvos. Ebből következik számára az a teljesen értelmezhető igény, hogy legyen több és könnyebb hozzáférés az emberek számára. Szerinte nagyon bölcs dolog az újpestiek részéről, hogy plusz bőrgyógyászati szolgáltatást kívánnak igénybe venni.

Az utcai egyirányúsításokra rátérve úgy emlékszik, hogy már 2008-2009 környékén volt egy közlekedési rendszerterv, amelyben benne voltak a Baross utca és Váci út közötti utcák. Felidézi a Fóti út és Károlyi utca közötti utcákat, emlékei szerint 9 van, ebből 5 utca van egyirányúsítva. A jelenlegi javaslat 3 utcát tartalmaz. Itt kéri, hogy gondolják át a téma másik oldalát. Sokan kérik, hogy legyen egyirányú a forgalom, mert szebb az utcakép, szabályosabb a parkolás, funkcionális a használat, de emlékeztet arra, hogy mikor a Szigeti József és a Perényi Zsigmond utcát egyirányúsították, akkor egy idő után megjelent az ott lakók egy része, hogy régen minden jobb volt. Hiszen az egyirányúsítás magával hozza a szabványos parkolóhely felfestéseket, ezzel együtt a parkolóhelyek számának csökkenését. Viszont néhány hét után ezt is megszokják az emberek és utána minden rendben van.

Pajor Tibor képviselő e-töltőre vonatkozó felvetésére reagálva elmondja, hogy az az elutasított tervek között szerepel, vagyis nem kell 50 millióért töltőt telepíteni.

A Fővárosi Önkormányzat közösségi költségvetésével kapcsolatban megjegyzi, hogy Újpestnek nem kell feltétlen a Főváros politikáját követni, vagyis ha a Fővárosi Önkormányzat megszünteti, abból nem következik az, hogy Újpesten is meg kell szüntetni.

Reagál a kollégákra vonatkozó megjegyzésre is. A kollégák kaptak javaslatokat, volt, amelyik javaslattevővel konzultáltak, volt, amikor ők formálták meg. Hisz valóban nem várható el egy állampolgártól, hogy ismerje egy parkolóhely pontos méretét, tőle csupán az várható el, hogy mutasson rá a helyre, és a kollégák megnézik, kiszámolják, megállapítják a költségét és így kerül szavazásra. Ez természetesen becsült költség, és az sosem annyi, mint a végköltség, ez esetben „hegeszteni” kell a költségvetést, vagy lehetséges, hogy pluszforrást kell beletenni.

A projektköltséggel kapcsolatban úgy gondolja, hogy az irrelevánsnak tekinthető, mert az informatikusnak kellett csinálni egy weboldalt, készült egy adatkezelési szabályzat, ezeknek volt egy költsége, de a munka dandárját a köztisztviselő kollégák munkaidőben végezték el, amit ezúton köszön meg nekik.

A kritikákat mellett azt gondolja, hogy az első év mégiscsak impozánsnak mondható, 340 fő szavazott és vannak nyertes projektek, amik megvalósulnak. Megköszöni a kritikákat, észrevételeket, ezeket nyitott füllel hallgatja, és lehetségesnek tartja, hogy ő maga fog a rendelet némely pontjánál korrekciókat javasolni. Úgy érzi, hogy első év nem volt rossz, a második évnél pedig már törekedni fognak arra, hogy egy már kialakult struktúrában még olajozottabban menjen, és minél többen vegyenek részt a szavazásban.

Ugyan zárszóként hangzott el mindez, de Rádi Attila képviselő még jelzett, ezért kéri, hogy elnök úr adjon szót képviselő úrnak.

Rádi Attila:

Köszöni a szót, nem is szeretne hosszan beszélni, csak szeretné megjegyezni, hogy amit a költségeknél mondott, abban pusztán a jószándék vezérelte, és csak azt akarta volna jelezni, hogy annak nincs jó antréja, ha 50 millió becsült költség mellé az Önkormányzat még hozzátesz, mondjuk 30-at. Mert akkor a kiírással, az elbírálással és az egész ügymenettel van gond. Ez a kisebb gond. Mert a Városüzemeltetésen van pénz, ahogy Kató Balázs is elmondta, és polgármester úr is tudja, akkor arra is figyelni kell, hogy a hajót ne lékeljék, mert ugye ilyenkor nem ők, mint ellenzék lékelik, hanem az Önkormányzat saját hajóját, ami egy fura képzelet.

A rosszabb az, amikor vagy csökkentetten, vagy nem pontosan az valósul meg, amit szerettek volna. Ettől óvna mindenkit, és szeretné kérni, hogy találják meg annak a módját, hogy ha túlfutna a költség – és szerinte lesz olyan, ahol túl fog futni – akkor tegyék hozzá azt a forrást, ami kell. Nem lenne jó, ha kötnék magukat ahhoz, hogy például 50 millióhoz még 5-10% elmegy, de már 20-25% nem. Gondol itt konkrétan a Megyeri úti gyalogos és kerékpárút korszerűsítésre, ha ott megcsinálják, akkor az legyen teljesen rendben.

Az egyirányúsítással kapcsolatban elmondja, hogy a közlekedési rendszertervben szerepel, csak nem készült hozzá semmiféle terv. Ők ezt elkészítették, lent van az irattárban, mind a 12 utcára. Ezekből már 1-2 megvalósult, összesen talán 5-6 utcáról van szó.

Jelzi, a kritikája arról szól, hogy az egyirányúsításnak – ahogy polgármester úr is elmondta – vannak előnyei és hátrányai. De az elmúlt 7 évben, de Déri Tibor 5 évében biztos lett volna idő, hogy ezen elgondolkodjon bárki, kiérlelje, akár a lakókkal, vagy nélkülük, szakmailag vagy bárhogyan, de nem történt előrelépés.

Úgy érzi, a megvalósítás során is ugyanezen problémák fel fognak merülni, úgy gondolja, ennek időt kellett volna adni, ami most vagy lesz, vagy nem. Szerinte nem lesz. Tehát, ha ezt gyorsan meg akarják valósítani, akkor nem lesz idő ezt kiérlelni.

Szécsi Péter Pál: megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, valamint a zárszó is elhangzott, kéri, hogy a Bizottság szavazzon Dr. Trippon Norbert polgármester előterjesztése szerinti határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága 3/2026. (II.09.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának szavazásra bocsátott ötleteinek megvalósításáról és a kapcsolódó döntések meghozataláról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

a) felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának „soft” kategóriájának fennmaradó 8 700 000 Ft összegéből 3 160 000 Ft-ot átcsoportosítson a „hard” kategória keretösszegéhez, annak érdekében, hogy a „hard” kategória egyenlő szavazattal rendelkező mindkét ötlete megvalósítható legyen.

b) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programja „soft” kategóriában szavazásra bocsátott ötletei közül, a rendelkezésre álló keretösszeg erejéig, azaz 23 840 000 Ft-ig az alábbi ötletek kerülhetnek megvalósításra, az újpesti lakosság szavazatai alapján:

Sorszám	Nyertes ötlet megnevezése	Ötlet ismertetése	Szavazatszám	Becsült megvalósítási költség (Ft)
2025/74	Bőrgyógyászati szűrés az újpestieknek	Melanóma (bőrrák) szűrés bőrgyógyászati szűrőnap szervezése	106	5 000 000
2025/19	Ingyenes baba-mama programok	Ingyenes baba-mama programok biztosítása az újpesti anyukák számára	34	1 000 000
2025/49	Autizmus-érzékenyítő képzés az újpesti gyermekvédelmi szakemberek számára	Autizmus Alapítvány 30 órás akkreditált képzése az Újpesti Család- és Gyermekjóléti Központ dolgozóinak és a kerület gyermekvédelemmel foglalkozó szakembereinek	30	1 300 000

2025/97	Szülőakadémia	Rendezvények megtartása – „A rohamosan változó digitális korunkban egy paradigmaváltó megújulási lehetőség a szülői és nagyszülői szerepben” témában	9	5 000 000
2025/94	Férfiak helyzete rendezvény	Rendezvény szervezése a témát érintően	7	1 000 000
2025/98	Gerbera Női Klub	Rendezvények szervezése – „Szórakoztató tanulás és megújulás nőként, feleségként, anyaként, nagymamaként – minden korosztálynak” témában	4	5 000 000

c) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programja „hard” kategóriában szavazásra bocsátott ötletei közül, a „soft” kategória fennmaradó keretösszegéből átcsoportosított 3 160 000 Ft-tal kiegészülve, az így rendelkezésre álló 156 160 000 Ft „hard” kategória keretösszegig az alábbi ötletek kerülhetnek megvalósításra, az újpesti lakosság szavazatai alapján:

Sorszám	Nyertes ötlet megnevezése	Ötlet ismertetése	Szavazatszám	Becsült megvalósítási költség (Ft)
2025/67	Piknikkert kialakítása a Szilas patak mentén	A Szilas patak mentén piknikhelyek kialakítása, melyek rendezett pihenőhelyet teremtenének minden korosztálynak	67	21 000 000
2025/31	Hajló és Falemez utca sarkán lévő park felújítása	Frekvenciált helyen a Hajló és Falemez utca sarkán lévő park felújítása biodiverz ágyás kialakításával, füvesítéssel és az áttaposott területek gondozásba vételével	64	8 000 000
2025/61	Böröndös utcai játszóter napleemes világítása	A játszótér biztonsága érdekében napleemes lámpák telepítése. A napleemes világítás kiépítése növelné a gyermekek biztonságát, csökkentené a balesetek kockázatát különösen az őszi–téli időszakban	27	8 000 000
2025/59	Parkolóhelyek kialakítása	Parkolóhelyek számának növelése a Farkaserdő utca 19. melletti közterületen	22	10 160 000
2025/48	Megyeri úti gyalog- és kerékpárút korszerűsítése	A Megyeri út Ipari Park felőli oldalán húzódó gyalog- és kerékpárút több helyen megszakad és egyenetlen, ezért szükséges a szakasz felújítása és korszerűsítése	15	50 000 000

2025/15	Baross és Váci út közötti utcák egyirányúsítása, környékbeli parkolási problémák megoldása	A Váci út és Baross utca közötti területen lévő utcák (Zrínyi utcától a Tinódi utcáig) egyirányúsítása	13	4 500 000
2025/37	Ankara utca látképének javítása	Az Ankara utca fejlesztése, a lakók életét kényelmesebbé és biztonságosabbá téve	12	50 000 000
2025/52	Babszem Jankó játszótérre mászóka telepítése	Babszem Jankó játszótéren komplex mászóka telepítése	12	4 500 000

d) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának „hard” kategóriájában szavazásra bocsátott 53 ötlet közül 45 ötlet az újpesti lakosság által leadott szavazatok alapján - a kategória keretösszegének kimerülése okán - a lentiekben felsorolt ötletek nem megvalósíthatók pénzügyi fedezet hiányában:

Sorszám	Nyertes ötlet megnevezése	Ötlet ismertetése	Szavazatszám	Becsült megvalósítási költség (Ft)
2025/36	Újpest légszennyezettségének csökkentése	A Bajza József Általános Iskola kéményének erősebb szűrővel való ellátása a légszennyezettség csökkentése érdekében.	8	20 000 000
2025/7	Állandó traffipaxok felszerelése	Állandó traffipaxok felszerelése az autós száguldozás csökkentésére – Váci út, Tél utca	8	8 680 450
2025/46	Az újpesti Béke téri kültéri edzőpark bővítése a két legnépszerűbb fitneszeszközzel – Air Walker és Air Skier	A Béke téren létesített kültéri edzőparkból hiányzik a két legnépszerűbb, nagyon kedvelt, említett eszköz, így az eszközpark bővítése javasolt	6	10 000 000
2025/86	Ivókút létesítése a Tréler úton (Káposztásmegyer II.)	Az embereknek és kutyáknak is használható kút létesítése kényelmet, felfrissülést és közösségi értéknövekedést hozna	6	1 500 000
2025/96	Artúr kutyafuttatóban ebitató kút telepítése	Görgey Artúr út és Corvin utca sarkánál lévő Artúr futtatóban vízvezeték kiépítésével ebitató kút létrehozása a kiskedvencek számára	5	5 500 000

2025/17	Közösségi park, saját testsúlyos edzőpark kialakítása a Szabadság parkban	Szabadság parkban virágos, fás park kialakítása, játszótérrel, saját testsúlyos edzőparkkal	5	32 000 000
2025/18	Játszótér a Szilas parkban	A Szilas parkban a vizes játszótér mellett olyan játszótér kialakítása, amely minden évszakban használható	5	50 000 000
2025/30	Idősek parkja a Tulipán kertben	A park fejlesztését célozva padok és asztalok (pl.: sakkasztalok) kihelyezése új kapcsolódási lehetőséget teremtve	4	50 000 000
2025/64	Egyirányúsított mellékút	Az Ambrus Zoltán utca egyirányúvá tétele a Baross utca felől az Attila utca irányába a párhuzamos utcákkal együttvéve	4	5 000 000
2025/69	REpont kialakítása az újpesti piacon.	Közösségi üvegcserepont kialakítása az újpesti piacon	4	1 000 000
2025/39	Vadvirágos ágyás létesítése, padok felújítása a Sziógyártó utca 1 - 5. szám előtti téren	A park használhatóságának és biodiverzitásának növelése a zöldfelület megőrzésével	3	4 300 000
2025/16	Baross utcai Penny üzletnél a zöldövezeti rész rendbetétele	A Baross utcai Penny felé eső zöldövezeti rész rendbetétele, parkosítása	3	4 500 000
2025/23	Kutyaürülék-gyűjtő edények létesítése a tisztább Újpestért, és a kedvencekért	A megnövekedett számú kutyatartók mindennapjainak könnyebbé tétele érdekében új kutyaürülék-gyűjtő edények létesítése, valamint gyűjtőzsákok osztása	3	2 700 000
2025/54	Mezítlábas ösvény	Taposójárda (mezítlábas ösvény) kialakítása a Lóverseny téri játszótérre	3	3 000 000

2025/57	Információs oszlopok felújítása	Káposztásmegyeri „régi” térképek, információs oszlopok, lakótelepi eligazodást segítő táblák felújítása	3	6 000 000
2025/62	Virágoskert a Szilas Családi Parkban levő Bántalmazott és Elpusztult Állatok Emlékhelye körül	Az emlékhely köré virágos kert kialakításra, amely méltóbb, esztétikusabb és meggyőzőbb környezetet biztosít a megemlékezéshez	3	2 000 000
2025/78	Semsey Park értékmegőrző	Értékmegőrző létesítése a Semsey park területén, a futókör mellett	2	4 500 000
2025/21	Virágos Újpesti lakótelep	A lakótelep közterületein 1500–2000 m ² élő virágos bordűr ágyás kialakítása	2	45 000 000
2025/27	Parkolóhelyek kijelölése felfestéssel	Káposztásmegyeren, főként az Óceánárok utcai parkolóban, illetve a Hajló utcában a parkolóhelyek szabályszerű kijelölése	2	5 000 000
2025/85	Biodiverz zöldfelület létrehozása a Homoktövis óvoda mellett (Káposztásmegyer II)	Biodiverz zöldfelület kialakítása öshonos, szárazságtűrő növényekkel, és ismeretterjesztő táblával	2	15 000 000
2025/2	Babszem Jankó játszótérre padok kihelyezése	A Babszem Jankó játszótérre további padok telepítése	2	1 500 000
2025/58	Padok elhelyezése a Tulipán kertben	Közösségépítés céljából padok és asztalok kihelyezése a Tulipán kertben	2	2 000 000
2025/65	Köztéri hulladékgyűjtők kihelyezése	A Deák Ferenc utca, Corvin utca és Görgey Artúr utca közti domboldal melletti sétányon elhelyezett két pad közé hulladékgyűjtő edény kihelyezése	2	250 000
2025/10	Piknikhelyek kialakítása	Több helyszínen (Tulipános park, Halassy uszoda előtti	1	21 000 000

		rész, Szilas Családi Parkban, Izzó lakótelep előtti nagy rét) piknikhelyek kialakítása ahol az újpestiek, családok kapcsolódhatnak		
2025/22	Újpesti utcanévtáblák cseréje és egységesítése	Az Újpesti lakótelep és belvárosi részek előregedett, sérült és hiányos utcanévtábláinak cseréje modern, egységes táblákra	1	14 800 000
2025/9	Állandó színpad telepítése	Állandó színpad telepítése az Újpesti Ifjúsági Parkban	1	15 000 000
2025/84	Járdafelújítás Újpesten az Izzó Lakótelepen	Járdaszakasz felújítás az Izzó lakótelepen a Káposztásmegyeri út és a Baross utca közötti Reviczky utcán	1	30 000 000
2025/51	Parkfelújítás	Nyárfa utca 43. és Fűzfa utca sarkán található kis park komplex felújítása	1	25 000 000
2025/45	Pingpongasztalok telepítése	Pingpongasztalok telepítése a Böröndös sétánynál lévő parkba	1	8 500 000
2025/93	Erdősor úti fitnesszter – ivókút és napvitorla kihelyezése	Célja, hogy az ott edzőknek legyen felfrissülési lehetősége, és a nyári melegben árnyékban sportolhassanak.	1	7 500 000
2025/25	Elektromos töltőállomás kiépítése	Elektromos töltőállomások kiépítése (autó, kerékpár, roller) a Deák Ferenc utcai parkolónál	1	50 000 000
2025/68	Bringabox kihelyezése a Király utcába	Kültéri, zárható, fedett kerékpártároló kihelyezése a Király utcába	1	20 000 000
2025/55	Járda kiépítése a Hajló utca 44-46. között	Annak érdekében, hogy akadálymentesen és biztonságosan lehessen közlekedni	1	5 000 000

2025/81	Kertvárosok „északi összekötő” kerékpárútja	A Megyeri temető északi oldalán található, a Megyeri utat az Ugró Gyula sorral összekötő gyalogos ösvény fejlesztése, járhatóvá tétele a kerékpáros és gyalogos közlekedés számára	1	50 000 000
2025/70	Aszfaltburkolat kialakítása a Fóti út – Attila utca sarkán lévő parkolóban	A parkoló jelenlegi murvás, fehér agyagos felülete helyett tartós aszfaltburkolat kialakítása	0	35 000 000
2025/56	Faültetés a Lakkozó utca 7. szám előtt	Két darab fa ültetése a Lakkozó utca 7. szám előtti részre	0	500 000
2025/53	Napelemes világítás telepítése a Külső-Szilágyi út és Úgető utca kereszteződése és a villamos megálló közötti gyalogútnál	A lombos fák miatt az említett helyszín este nem belátható, ezért javasolt napelemes lámpák kihelyezése	0	8 000 000
2025/44	Olvasópark és könyvcseréllomás (ahol berakhatasz és elvihetsz könyvet) kialakítása	Olvasópark kialakítása közösségépítés, találkozóhely és könyvek cserélése céljából	0	10 000 000
2025/66	Padok kihelyezése a Csengő barack játszótér mellé	2 db pad kihelyezése a Csengő barack játszótérnél	0	500 000
2025/24	Padok kihelyezése és parkolóhelyek felfestése a Rózsa utcában	Rózsa utca 50-54. társasházhoz egy-egy pad kihelyezése, valamint a parkolóhelyek felfestése	0	2 500 000
2025/60	Sakkasztalok kihelyezése	Sakkasztalok kihelyezése Káposztásmegyer közösségi területeire	0	6 350 000
2025/92	Szent László téren gyalogos-átkelőhely létesítése	Gyalogos-átkelőhely létesítése, valamint kiemelt megvilágítás telepítése a Teknős szobortól északra	0	30 000 000
2025/83	SZTK előtt kutyaitató, ivókút létesítése	Célja, hogy az arra járók és a kutyát sétáltatók meg tudják itatni a kedvencüket	0	3 000 000

2025/50	Tavaszi virágoskert létesítése	Tavaszi virágoskert kialakítása a Megyeri út 202. Homoktövis park felőli oldalán	0	15 000 000
2025/43	USB-s töltőállomással ellátott ülőhelyek, padok	USB-s töltőállomással ellátott ülőhelyek telepítése több forgalmas helyszínen	0	18 000 000

e) felkéri a Polgármestert a nyertes ötleteket megvalósításának lebonyolítására és a megvalósított ötletekről a Képviselő-testületnek történő beszámolóra.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) - d) pont esetében: azonnal

e) pont esetében: Képviselő-testületnek a nyertes ötletekről szóló döntést követő legkésőbb második rendes ülése

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadva

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a megjelenteknek a közreműködést és 18 óra 22 perckor berekeszti az ülést.

K.m.f.



Pauk Zsuzsanna

jegyzőkönyvvezető



Czinke Sára

jegyzőkönyv hitelesítő



Szécsi Péter Pál

bizottsági elnök

