



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Időpont: 2025. június 24. 11 óra

Helyszín: Budapest Főváros Kormányhivatala 1139 Budapest, Teve u. 16/A-C. III. em 3103. Állami
Főépítész Iroda

Téma: Budapest IV. kerület kilenc városrész Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata

Meghívottak:

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály
Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Budapest
Országos Vízügyi Főigazgatóság
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály
Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály
Építési és Közlekedési Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály
Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály

Honvédelmi Minisztérium
Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály
Budapesti Rendőr-Főkapitányság
Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hírközlés-felügyeleti Igazgatóság Építményengedélyezési Osztály
Országos Atomenergia Hivatal
Budapesti Agglomeráció Fejlesztési Tanács
Pest Vármegye Önkormányzata
Budapest Főváros Önkormányzata Karácsony Gergely főpolgármester
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Dr. Trippon Norbert polgármester
Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata Dr. Kiss László polgármester
Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata Dr. Tóth József polgármester
Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata Rózsa András polgármester
Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata Cserdiné Németh Angéla polgármester
Dunakeszi Város Önkormányzata Dióssi Csaba polgármester
CompArt Stúdió Kft. Turai-Krausz Emőke tervező

Jegyzőkönyv-vezető: Váncza Dominika Livia főépítési szakügyintéző

A jegyzőkönyvet hitelesíti: **Sándor Katalin**, Budapest Főváros Önkormányzata, valamint **Mártonffy István**, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselőjében.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint.

Iványi Gyöngyvér megnyitja a témában megjelölt tervezetnek a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419Kr.) 68.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti egyeztető tárgyalását.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Polgármestere az E-TÉR felületen keresztül 2025. június 18-án kezdeményezte 419Kr. 68. § szerinti egyszerűsített eljárásban a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a Budapest Főváros IV. Kerület 9 városrész Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálatára vonatkozóan.

Az E-TÉR felületre a 419Kr. 62. § (3) bekezdésben foglaltak szerint feltöltésre kerültek az alábbiak:

- Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 200/2022. (X.27.), 201/2022. (X.24.) és 221/2022. (XI.24.) határozata az egyeztetés megindításáról, valamint a 419Kr. 7. § (7) szerinti főépítési feljegyzés elfogadásáról,
- Budapest Főváros IV. kerület Képviselő-testületének 278/2024. (XI.28.) határozata a környezeti egyeztetés szükségességének eldöntéséről,
- Budapest Főváros IV. kerület Képviselő-testületének 90/2025. (V.29.), 91/2025. (V.29.), 92/2025. (V.29.) és 93/2025. (V.29.) határozata a véleményezési szakasz lezárásáról. .
- A településrendezési eszköz tervezete.

A 419Kr. 68. § (2) bekezdés c) pontjában szereplő felhatalmazás alapján kezdeményeztem a tárgyi településterveknek a 419Kr. 68. § szerinti egyszerűsített eljárásban tartandó egyeztetését.

Az egyeztető tárgyalásra meghívtam a 419Kr. 68. § (2) bekezdés c) pontja alapján a 419Kr. 11. melléklet szerinti szerveket és fővárosi településtervezés esetében az érintett fővárosi kerületi önkormányzatot.

A partnerségi egyeztetés tárgyi tervezettel kapcsolatban a 419Kr. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt szabályoknak megfelelően lezajlott. Az egyeztetés folyamán érkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról Budapest Főváros IV. kerület Képviselő-testülete 90/2025. (V.29.), 91/2025. (V.29.), 92/2025. (V.29.) és 93/2025. (V.29.) határozataiban döntött. Az el nem fogadott észrevételeket a Testület döntéseiben indokolta.

Iványi Gyöngyvér:

1. napirendi pont

Írásban beérkezett vélemények ismertetése:

A tervezettel kapcsolatban az alábbi államigazgatási szervek adták meg írásban véleményüket:

▪ Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály

„A területrendezési eszközeinek módosításával egyetértek, kifogást nem emelek.”

A teljes vélemény a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

▪ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály

„A tárgyi üggyel kapcsolatban – 2025. június 24-én tartandó egyeztető tárgyalás – megküldött tervezetet áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: BFKH) a dokumentációban foglaltak alapján a tervezett módosítás ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel az alábbi feltételekkel:

BFKH felhívja figyelmet oktatási-nevelési intézményi beruházás során a Magyar Szabványügyi Testület által kiadott alábbi szabványokban foglaltak figyelembevételére:

- *Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 1. rész: Óvodák MSZ 24203-1:2021,*
- *Oktatási intézmények tervezési előírásai 2. rész: Általános iskolák MSZE 24203-2:2012 (előszabvány).*

Budapest IV. kerület – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján – felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, ezen belül is kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település.

A fentiek miatt a módosítás során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.

Budapest IV. kerületében természetes gyógytényezők nem találhatók, azonban a Kerület területe az alábbi természetes gyógytényezők hidrogeológiai „B” védőidomainak felszíni vetülete által érintett:

- Budapest XIII. kerület B-14 OKK

(ásványvíz belső és külső (ivási, fürdési célú) felhasználásra)

engedélyszáma: BP/FNEF-TKI/06285-3/2018.

(gyógyvíz külső (fürdési célú) felhasználásra)

engedélyszáma: BP/FNEF-TKI/01972-8/2018.

- Budapest, Margitsziget B-18 OKK

(ásványvíz belső és külső (ivási, fürdési célú) felhasználásra)

engedélyszáma: BP/FNEF-TKI/0954-2/2020. (ívási célú), OTH-GYÓGYF 170-3/2011 (fürdősi célú)

- Budapest Margitsziget B-47 OKK

(ásványvíz belső és külső (ívási, fürdősi célú) felhasználásra)

engedélyszáma: BP/FNEF-TKI/0852-11/2020. (ívási célú), 314/OTH/2011 (fürdősi célú)

- Budapest Margitsziget B-20 OKK

(gyógyvíz külső (fürdősi célú) felhasználásra)

engedélyszáma: BP/FNEF-TKI/0477-1/2022.

A BFKH rendelkezésére álló, a kutakra vonatkozó törzskönyvi nyilvántartásban fellelhető a B-18 és B-47 OKK számú kutakra vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal Bp/B/42 Vízikönyvi számú Határozata, mely alapján hidrogeológiai „A” és „B” védőidom került kijelölésre. Fellelhető továbbá a HYDROSYS Víz- és Környezetvédelmi Fejlesztő Szolgáltató Kft. által készített B-14, B-18, B-47 és OKK számú kutakra vonatkozó Védettségvizsgálati dokumentáció, melyben a védőidomok meghatározása megtörtént.

A B-20 OKK számú kút védőidom kijelölése a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/18252-1/2020. ált. Hatósági igazolása alapján folyamatban van.

A BFKH a fentiek alapján felhívja a figyelmet, hogy a vízbázis védelme szempontjából a módosítások során a kutak kijelölt belső védőterületén, valamint a felszín alatti térrész – a védőidom által érintett területek – esetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben foglaltakat, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozásokat figyelembe kell venni.

▪ **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály**

„- A beruházások során a földmunkákkal érintett mezőgazdasági területekről a humuszos réteget le kell menteni a területekre készített végleges más célú hasznosításhoz benyújtott, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervben meghatározottak szerint.

- A földmunkák esetében a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni, majd a humuszgazdálkodási terv alapján kell felhasználni. Humuszos talajanyag elszállítása a területéről tilos.
- A területek megközelítését úgy kell megvalósítani, hogy a tevékenység a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon.
- A földmunkák során a környező mezőgazdasági területeket – a kitermelésre kerülő termékletlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására – igénybe venni szigorúan tilos.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve termékletlen földanyag nem maradhat.”

▪ **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály**

„A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek.”

▪ **Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság**

„A tárgyi témában BP/1701/00330-2/2025 iktatószámom küldött meghívót köszönettel megkaptuk, azonban más irányú elfoglaltságunk miatt a tárgyaláson részt venni nem tudunk. A véleményezésre küldött egyeztetési anyagban tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk az alábbiak betartása mellett:

Tájékoztatjuk, hogy a tervezési területek érintik a **Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012)**, „Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló **1242/2022. (IV.28.) Korm. határozat** által elfogadott Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.”

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály**

„Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a CompArt Stúdió Kft. által 2025. júniusban készített KÉSZ módosítás tervezettel kapcsolatban, közlekedési szempontból nem emelünk kifogást, a szabályozási vonalak megtartását támogatjuk.”

▪ **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály**

„Budapest IV. kerület kilenc városrész területére hatályos KÉSZ-ek szabályozási vonalainak felülvizsgálatára vonatkozó módosítása ellen **kifogást nem emel**. A tervezett módosítás nem érint sem megállapított bányatelket, sem megkutatott, nyilvántartott ásványi nyersanyaggal rendelkező területet.”

▪ **Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata**

„A tervezéssel érintett terület módosuló szabályozása nem érinti kerületünk infrastrukturális kapcsolatait, valamint nem gyakorol rá környezeti hatást, ezért tárgyi KÉSZ módosítással kapcsolatban kritikus észrevételt nem teszünk.”

▪ **Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata**

„Budapest Főváros XIII. Kerület közigazgatási területét érintően a kerületi építési szabályzatok tervezett módosítása az infrastrukturális kapcsolatokra kedvezőtlen hatást nem gyakorol, egyéb környezeti hatása nem várható.

Egyéb észrevételt nem teszek, az egyeztető tárgyaláson nem kívánok részt venni”

▪ **Budapest Főváros Önkormányzata**

A véleményt az egyeztető tárgyaláson Budapest Főváros Önkormányzatát képviselő **Sándor Katalin** ismerteti.

„Tárgyi tervre a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 66. § szerinti eljárásban az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét, amely jelen levél mellékletében olvasható.

Tárgyi tervmódosítással kapcsolatban a jóváhagyás ellen kifogást nem emelek, azonban kérem a mellékletben foglalt észrevételek figyelembevételével korrigálni a módosítási dokumentációt, különös tekintettel a Fővárosi településszerkezeti tervnek és Fővárosi rendezési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában, amely nélkül a módosítási dokumentáció nem hagyható jóvá.

Melléklet

A kerületi építési szabályzat módosítását az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest fővárosi településszerkezeti terve (TSZT) és a Budapest főváros rendezési szabályzatról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ) alapján kell készíteni.

A módosítási javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 9 városrészre vonatkozó rendeletét érinti, a törvényi kötelezettség miatti szabályozási vonal felülvizsgálat tárgyban. A dokumentáció a szabályozási vonal felülvizsgálat mellett szöveges rendelkezések módosítási javaslatait is tartalmazza.

A javaslatok összességében helyi jelentőségűek az érintett 9 db rendeletre vonatkozóan. Több helyen tartalmaz a közlekedési közterületek kiterjedésére vonatkozó módosítási javaslatot: tervezett szélesítések csökkentése, új szélesítések bevezetése, kisebb csomóponti korrekciók. Emellett a kerület különböző részein új zöldterületi kijelölések is szerepelnek.

Átfogó összegzést, a módosításokat összefoglaló területkimutatást, mérleget a dokumentáció nem tartalmaz. A dokumentáció hiányossága, hogy a módosítással érintett területek kiterjedése (m² kimutatással) egyik területnél sem jelenik meg."

Iványi Gyöngyvér:

Egyetért a Főváros véleményével, jó lenne kiegészíteni az anyagot a területi mérleggel. Az anyag egyébként nagyon alapos, de nincs kimutatva, hogy összességében mennyit változik az egyes területfelhasználások aránya.

A Főváros véleményében egyébként is kéri, hogy az FRSZ sűrűségi értékeinek való megfelelés igazolását pótolják.

Mártonffy István, Budapest IV. kerület főépítésze:

Pótolni fogják a területi mérleget, ahol változás van, ott belekerül, hogy mekkora terület változik.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

„A fővárosi közlekedési rendszer alapját képező közúti közlekedési (KÖu) területek kialakítását a KÉSZ-ek felülvizsgálata minden esetben továbbra is biztosítja, fenntartva az összhangot a hatályos TSZT és FRSZ-szel. A kerületi szintű közlekedési rendszert alkotó gyűjtő-, lakó-, gyalogos utak esetében javasolt módosítások nincsenek hatással a meglévő fővárosi közlekedési rendszer működésére és annak tervezett fejlesztésére.

A 3. számú szabályozási terület, mint Újpest városközpont, esetében kérem figyelembe venni, hogy a Pozsonyi utca – István út, mint Újpest főútvonala 2026-ban előreláthatólag felújításra kerül.

A 4. számú szabályozási terület, mint Károlyi negyed, a határára érinti a 2195 tervszámú, „EuroVelo6 (Duna menti) kerékpár-útvonal Észak-Pest szakasza (Megyeri csárda - Északi vasúti híd között) Útépítési és forgalomtechnikai egyesített szakági tervet, mely jelenleg hatósági engedélyeztetés alatt áll.

A fenti várható beruházásokkal kapcsolatban a BKK Zrt-vel való egyeztetés szükséges."

Iványi Gyöngyvér:

A közlekedéstervező egyeztessen a BKK-val, az EuroVelo-val kapcsolatban.

Korodi Zsolt, Budapest IV. kerület Főépítési Iroda:

Nem kaptak adatszolgáltatást a tervezett kerékpárútról, így nem tudtak számolni vele.

Mártonffy István:

Az egyeztetések akár több hónapig is eltarthatnak.

Iványi Gyöngyvér:

A tervezőnek 20 napja van a tervezetet kijavítani, ebbe általában bele szoktak férni az ilyen típusú egyeztetések.

Sándor Katalin:

Meg fogja adni a szükséges elérhetőségeket.

Folytatja a vélemény ismertetését:

„A módosítási javaslat több helyen eredményezi a kialakult állapotnak megfelelően új, kerületi szintű zöldterület, vagy fásított közterület övezet kijelölését, amely a főváros zöldfelületi rendszere szempontjából is kedvező.

A dokumentációban szereplő jogszabályi hivatkozásokat aktualizálni szükséges, a hivatkozott Étv. már nincs hatályban.

Újpest kertváros Városszerkezeti egység KÉSZ (5/2018. (I. 26.) önk. rend.) módosítása:

- Az alátámasztó munkarészben a „Türr István utca 35.” megnevezésű pontnál a hatályos szabályozási tervlap kivágatán az övezet határok nem látszanak, a térkép kivágat cseréje szükséges. (92. oldal)
- A „Nádor utca – Deák Ferenc utca csomópont – körforgalom” megnevezésű pontnál a módosítási javaslat bővíti a „KÖu” jelű területet, erre az FRSZ lehetőséget ad, de az ennek való megfelelés igazolása hiányzik a dokumentációból, szükséges az FRSZ-nek való megfelelés igazolással az alátámasztó javaslatot kiegészíteni.”

Turai-Krausz Emőke, tervező:

A Türr István u. 35. módosításánál cserélik a tervlapot.

A Nádor utcai körforgalom alátámasztását kiegészítik az FRSZ-nek való megfelelés igazolásával.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:**„Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység KÉSZ (12/2018. (IV. 3.) önk. rend.) módosítása:**

- A „Perényi Zsigmond utca – módosítási javaslat” a Perényi Zsigmond utca tervezett szélesítését törli arról az utcaszakaszról, amelynek megvalósításához épületek bontása lenne szükséges. Ezzel az építési övezet területe növekszik. Szükséges a FRSZ-ben meghatározott sűrűségi értékeknek való megfelelés igazolása, illetve javasolt a szélesség szakaszos csökkentése miatt közúti kereszttszelvény ábrázolása az eltérő szakaszokon.

Korodi Zsolt:

Az OTÉK előírásainak megfelel az út szélessége, nem szerkezeti jelentőségű útról van szó. Véleménye szerint nincs szükség mintakereszttszelvényre.

Iványi Gyöngyvér:

Az OTÉK előírásai szerint 12 méter szélesnek kell lennie a kiszolgálóútnak. Ha megvan a 12 méteres szélesség, akkor az országos előírásoknak megfelel.

Kéri, hogy az alátámasztó munkarészbe kerüljön bele, hogy a már kiépült szélesség marad meg, és hogy az országos szabályoknak megfelel.

Amennyiben nincs meg az OTÉK szerinti szélesség, akkor OTÉK-eltérést kell kérni.

Mártonffy István:

Az alátámasztó munkarészt kiegészítik, és ha szükséges, akkor OTÉK-eltérést kérnek.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

- „A „Baross utca – Báthory utca Szabadka utca között – módosítási javaslat” a Baross utca 15,5 méteres tervezett szélesítését 14 méterre csökkenti. Ezzel az építési övezet területe növekszik. Szükséges az FRSZ-ben meghatározott sűrűségi értékeknek való megfelelés igazolása, illetve javasolt a szélesség csökkentése miatt közúti kereszttszelvény ábrázolása.”

Korodi Zsolt:

Többek között azért kezdeményezték a módosítást, hogy a területen lévő fővárosi védett épület, amely kilóg a közterületre, megmaradjon. Kerületi jelentőségű gyűjtőút, változó szabályozási szélességgel. 15,5-16 méterről 14 méterre csökken.

Sándor Katalin:

A változtatás elfogadható, de a beépítési sűrűség FRSZ-nek való megfelelését igazolni kell.

Iványi Gyöngyvér:

Mivel a közterületi telekből csatolnak magántulajdonú telekhez, javasolja, hogy amennyiben a KÉSZ jelmagyarázatában szerepel irányadó szabályozási vonal, azzal jelöljék.

Mártonffy István:

A sűrűség megfelelésének igazolását, és amennyiben a szabályozási szélesség nem éri el az OTÉK-ban meghatározott szélességi értéket, az OTÉK eltérés megkérését, és a mintakeresztszelvényt pótolják. Ellenőrzik, hogy irányadó szabályozási vonal lehet-e.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

- „A 28. §, 30. § és 32. § „földszinten” szövegrésszel történő javasolt kiegészítése az előírást tartalmilag megváltoztatja, mert a hatályos rendelkezés az emeleti szintekre is vonatkozik. Ez, az indokolással ellentétben nem minősülhet pontosításnak, részletesebb alátámasztást igényel, mint ami a dokumentációban szerepel.”

Iványi Gyöngyvér:

Egyértelmű, hogy a szabály az üzletekre vonatkozik.

Sándor Katalin:

A többi szintre nem vonatkozik?

Mártonffy István:

A közterület felőli épületraktusban lévő, nem lakó rendeltetésekre vonatkozik az előírás. Azt szeretnék, hogy a földszinti üzlet rendeltetési egységek számának ne legyen korlátja. A különböző KÉSZ-eket más-más tervező készítette, ezért ez a szabály máshogy került megfogalmazásra. Ugyanaz volt a szándék, és ennek megfelelően alkalmazták, de ebből a KÉSZ-ből kimaradt a földszint szó.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri, hogy az indoklást egészítsék ki az elhangzottakkal.

Sándor Katalin elfogadja a választ és folytatja a vélemény ismertetését:

„Újpest városközpont Városszerkezeti egység KÉSZ (18/2018. (VI. 11.) önk. rend.) módosítása:

- A Szent István téren építési övezet törlésével a Kt-E/IV-3/Bt-1 jelű övezet mérete növekszik, a kialakult állapothoz illeszkedve. A Szent István térre vonatkozó módosítási javaslat során a zöldfelületi szempontból kedvező „Burkolt köztér” (Kt-E/IV-3/Bt-1) övezet kerül kijelölésre az építési lehetőségek jelentős lecsökkentésével. A kialakult állapotra való tekintettel ugyanakkor megfontolandónak tartjuk a területet zöldterületi övezetbe (Kt-Zk) sorolni, vagy legalább javasolt a zöldfelület legkisebb mértékét a tervezetben szereplő 15%-nál nagyobb arányban meghatározni.”

Korodi Zsolt:

A Szent István tér valójában jellemzően burkolt köztér, bár van rajta egy nagyobb összefüggő zöldfelület.

Iványi Gyöngyvér:

A tér nagy része parkoló.

Lehet vizsgálni, hogy egy kicsit nagyobb zöldfelületi arány előírható-e, de a tér nagy része burkolt.

Korodi Zsolt:

A kerület szempontjából fontos, hogy megmaradjon ez a burkolt felület. Vendéglátó utcát szeretnének létesíteni.

Mártonffy István:

Kiemelt jelentőségű területről van szó, nem tudják elfogadni az észrevételt.

A korábbi terveknél jóval nagyobb zöldfelületet tartalmaz a megvalósult állapot, amely Tér-Köz pályázat keretében készült el.

Nagyon minimálisan lehetne emelni a zöldfelületi arányt, de ez sem reális.

Iványi Gyöngyvér:

A megvalósult állapotban nagyon jó minőségű zöldfelületek jöttek létre.

Mártonffy István:

Egy minimális építési hely van még kijelölve, de nem valószínű, hogy az a beépítés megvalósulhat.

Korodi Zsolt:

A piac épületének levezető, lépcsős befejező épületrésze lenne azon a helyen.

Iványi Gyöngyvér:

Látszik, hogy az épület befejezetlen, a járdán keresztben áll egy balesetveszélyes ELMŰ-doboz. Jó lenne, ha ezeket a problémákat kezelnék akkor is, ha nem valósul meg az épület, de ez nem szabályozási tervi kérdés.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

- „A „Csányi László utca 4-6.” megnevezésű módosításánál a tervezett közúti kijelölést áthelyezi a módosítási javaslat, és a szabályozási szélességet 14 méterről 12 méterre csökkenti. Ezzel az építési övezet területe növekszik. Szükséges az FRSZ-ben meghatározott sűrűségi értékeknek való megfelelés igazolása, illetve javasolt a szélesség csökkentése miatt közúti keresztiszelvény ábrázolása.”

Korodi Zsolt:

Nem csak az út keresztmetszete és szélessége változik, hanem a helye is. Egy önkormányzati telekből szabályozzák ki az utat.

Iványi Gyöngyvér:

Nem a meglévő telekhatáron lesz a szabályozási vonal?

Mártonffy István:

Az egyik oldalon igen.

A keresztiszelvény nem szükséges, a sűrűségi számításokat pótolják.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

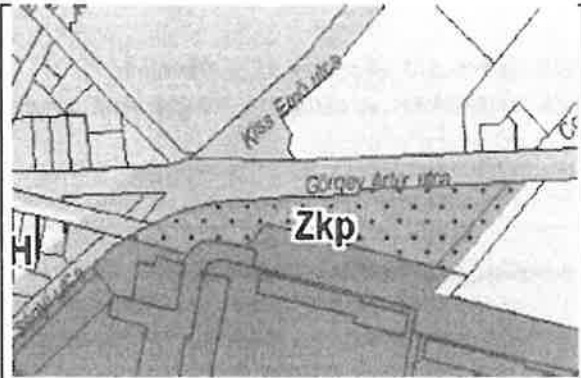
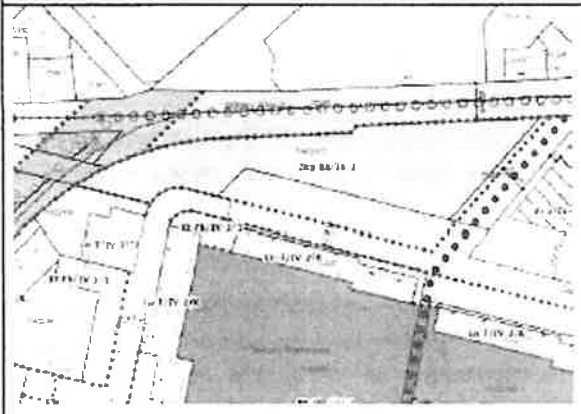
„Megyer kertváros Városszerkezeti egység KÉSZ (19/2018. (VI. 11.) önk. rend.) módosítása:

- A jóváhagyandó munkarész 4. mellékletén a „Jelen szabályozási terv határa” elemen kívül eső területekről javasolt a narancssárga szaggatott vonalak törlése, azok a DKÉSZ területi hatályát érintik és nincsenek összhangban a módosított DKÉSZ Szabályozási tervlappal.”

Turai-Krausz Emőke:

Az eredeti szabályozási tervlapon szerepelt, de nincs hozzá jelmagyarázat sem, nincs szabályozási szerepe sem. Törlik.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:**„Újpesti lakótelep Városzerkezeti egység KÉSZ (33/2018. (XI. 14.) önk. rend.) módosítása:**

	Hatályos Fővárosi településszerkezeti terv 1. Területfelhasználás tervlap részlete
	Módosítási dokumentáció 5. melléklet részlete

- A jóváhagyandó munkarészben a Zkp-Kk/IV-2 jelű övezet a TSZT-ben és FRSZ-ben kijelölt „Zkp” területfelhasználás kiterjedésénél nagyobb lehatárolása környezeti, zöldfelületi szempontból kedvező.

A jelenlegi eljárás során azonban szükséges, hogy a TSZT-nek és FRSZ-nek való megfelelés érdekében a többlet terület Kt-Zkp jelű övezetbe kerüljön besorolásba. Ugyanakkor a különböző szintű tervek összhangjának biztosítása érdekében a későbbiekben javasolt a TSZT-ben nem jelölt zöldterületrész átvezetése a Fővárosi településtervben.

Korodi Zsolt:

A BFVT tervezőivel egyeztetett, az új fővárosi településtervben már a javasolt területfelhasználási kategória fog szerepelni.

Iványi Gyöngyvér:

A TSZT előírásai alapján Zkp bárhol kijelölhető, növelni lehet a területét, csökkenteni nem.

Mártonffy István:

Mivel a TSZT-nek megfelel, marad a Zkp, módosítást nem igényel.

Sándor Katalin elfogadja a választ.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

„Északi kertváros Városszerkezeti egység KÉSZ (2/2019. (I. 30.) önk. rend.) módosítása:

- A városszerkezeti egység területén a dokumentáció alátámasztó javaslata a Szabályozási tervlap módosítására nem tartalmaz javaslatot, indokolást. A jóváhagyandó munkarész azonban tartalmazza a tervlap cseréjét. Az alátámasztó javaslat kiegészítése szükséges."

Turai-Krausz Emőke:

A fenntartásra kerülő szabályozási vonalak miatt van benne a tervlap cseréje.

Iványi Gyöngyvér:

Ez a jó megoldás, mivel 2024. január 31. volt a szabályozási vonalak felülvizsgálatának jogszabályi határideje, ezért ezeket a szabályozási vonalakat újra hatályba kell helyezni. Tulajdonképpen csak technikai csere.

Korodi Zsolt:

Van cseretervlap, csak nincs rajta változás.

Mártonffy István:

Intézkedést nem igényel, marad a dokumentáció.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

„Káposztásmegyer lakótelep Városszerkezeti egység KÉSZ (3/2019. (I. 30.) önk. rend.) módosítása:

- A TSZT-vel és FRSZ-szel összhangban tartalmazza a módosítási dokumentáció a „Farkas-erdő – módosítási javaslat”-ot. Az alátámasztó javaslat azonban kizárólag a Szabályozási tervlap módosítását tartalmazza, az új övezetekhez tartozó szöveges rendelkezéseknek hiányzik az alátámasztó indokolása."

Sándor Katalin:

A rendelet szöveges módosításaihoz nem tartozik indoklás.

Iványi Gyöngyvér:

Csak a telekméret és a minimális zöldfelület kerül bele a rendeletbe.

Turai-Krausz Emőke:

Beépítést nem kapnak ezek a telkek.

Véderdő övezet már van a KÉSZ-ben, nem változnak az előírások. Tk övezet eddig nem volt, ugyanazokat a paramétereket kapja meg ez az övezet, mint az erdő.

Iványi Gyöngyvér:

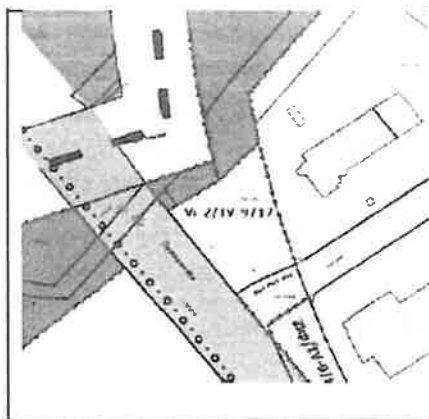
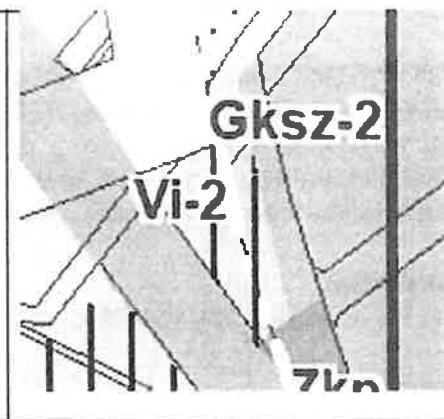
Kéri, hogy az övezeti táblázatokat tartalmazó oldal tetejére illesszék be az eredeti Zkp övezet paramétereit, hogy látszódjon, hogy szigorítják az előírásokat.

Mártonffy István:

Kiegészítik az alátámasztó munkarészt.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

- „A jóváhagyandó munkarészben a Vi-2/IV-9/17 jelű építési övezet határának helye a TSZT és FRSZ-szel ellentétesen módosítja a „Vi-2” területfelhasználás kiterjedését, ezt a jogszabályi hierarchia értelmében javítani szükséges.

	
Módosítási dokumentáció 12. melléklet részlete	Hatályos Fővárosi településszerkezeti terv 1. Területfelhasználás tervlap részlete

Korodi Zsolt:

A különbség abból adódik, hogy a TSZT a korábbi közterület közepén jelöli a területfelhasználási egység határát.

A jogi telekhatár ott van, ahol a KÉSZ-en az övezethatár.

Amikor a TSZT készült, közterület volt. Jó lenne, ha lenne átjárhatóság a tervek között felfelé is.

Egyébként szeretnék, ha Vi-2 helyett Gksz lenne, az új fővárosi településtervénél ezt már jelezték.

Iványi Gyöngyvér:

Ebben a módosításban nincs mód ennek a kérdésnek a kezelésére, az új településtervekben azonban lehet módosítani.

Sándor Katalin elfogadja a választ.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

„Székesdűlő és Megyeri hídő Városszerkezeti egység KÉSZ (8/2019. (III. 4.) önk. rend.) módosítása:

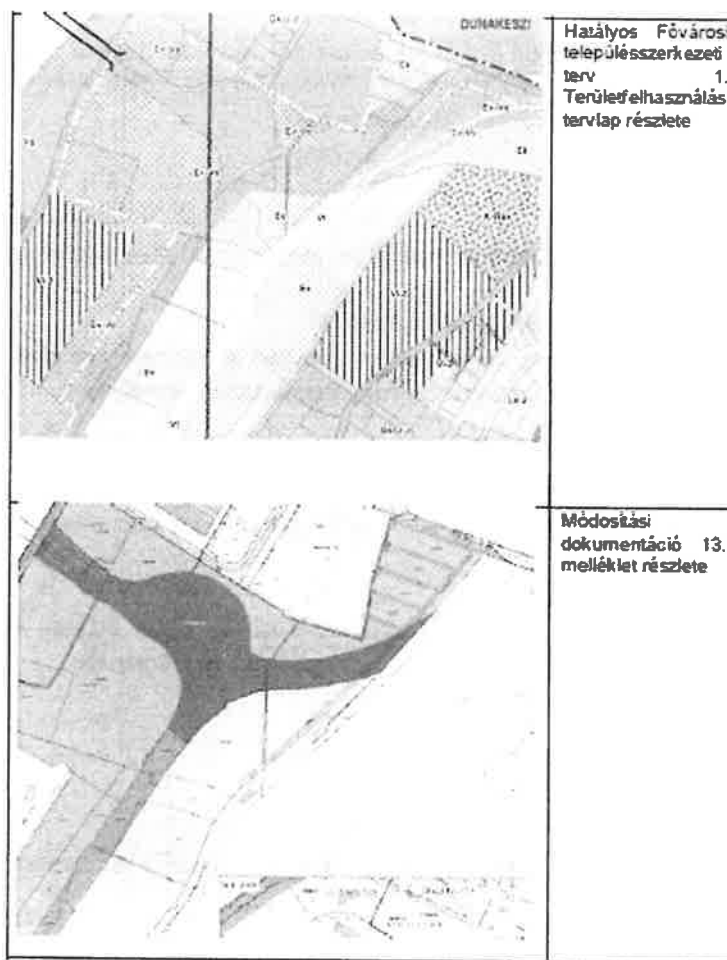
- A „2/A út csomópontja” módosítási javaslatnál a javasolt módosítás nem értelmezhető, mert a „Javaslat” nevű Szabályozási tervlap kivágathoz nem tartozik olyan alátámasztó javaslat leírás.

Turai-Krausz Emőke:

A telekalakítások részben megvalósultak, ezek késsel vannak jelölve, alul van egy rész, ahol még nem, itt marad a szabályozási vonal.

Sándor Katalin folytatja a vélemény ismertetését:

- „A jóváhagyandó munkarészben az Ev/IV-10 és Ek/IV-10 jelű övezetek kijelölése nincs összhangban a TSZT-ben és FRSZ-ben kijelölt „Ev” és „Ek” területfelhasználások kiterjedésével, ezt a jogszabályi hierarchia értelmében javítani szükséges.”



Korodi Zsolt:

A KÉSZ készítésekor hatályos TSZT-ben így volt, azóta módosították a TSZT-t.

Iványi Gyöngyvér:

A területnek le kell követni a módosítást.

Turai-Krausz Emőke:

A területfelhasználás határa nem esik egybe a telekhatárral, akkor tudják lekövetni, ha a főváros rendelkezésükre bocsátja a digitális állományt.

Sándor Katalin:

Meg fogják küldeni a tervezőnek.

Iványi Gyöngyvér ismerteti a tervezettel kapcsolatos saját észrevételeit:

A 22. oldalon a két óvoda telkének rendezésénél az indoklás nem felel meg a valós helyzetnek.

A Szent Anna óvoda északi oldalán a Lebstüch Mária utca felől a telekhatáron van a kerítés, JMK óvoda kiszabályozásánál van közös kerítés, de nem lehet átmenni.

A Szent Anna óvoda kihasználja a telket, ami a Kt-Zkk övezetbe átlóg, ott az óvodához tartozó OVIFOCI focipálya van.

Mártonffy István:

Volt olyan előzmény, hogy a lakásokat le akarták választani, rendezni akarták a területet, de egyelőre nem sikerült megegyezni. A következő átfogó KÉSZ módosításnál fogják vizsgálni a kérdést, és az üzemeltetőkkel egyeztetve az új KÉSZ készítésekor kezelik.

Az indoklást javítják.

Iványi Gyöngyvér:

A Dugonics u. melletti erdőterület szabályozásánál az erdő mentén lévő szabályozási vonal a TSZT-nek megfelel.

A szabályozási vonal feldarabolja a lakótelek tömbtelkét?

Ha az erdő telke közterület mard, vagy ha már külön telke van, akkor nem kell szabályozási vonal.

Ha nincs külön telken, akkor is meggondolandó, hogy szabályozási vonal kell-e.

Korodi Zsolt:

Körülötte van közterület, a területfelhasználás határát jelöli a szabályozási vonal.

Az erdő telkének helyrajzi száma nem zárójeles, nem közterület, ezért kell a szabályozási vonal.

Iványi Gyöngyvér:

A Károli Gáspár egyetem telkének irányadó szabályozásánál az egyik oldalon van kóta, a másikon nincs, jó lenne, ha valamilyen meglévő telekhatárhoz képest lenne méretezve.

Turai-Krausz Emőke:

Kiegészítik.

Iványi Gyöngyvér:

A Viola utca - Nyár utca módosítására vonatkozó kivágat egyszer már szerepel a Károli Gáspár egyetemre vonatkozó résznél.

Korodi Zsolt:

A terület azonos, de az egyik módosítás a szabályozási vonalról, a másik a telek sarkánál lévő irányadó szabályozási vonalról szól. Külön indító döntés van a két módosításról, ezért vannak külön az anyagban.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri, hogy jelöljék be, ahol az irányadóról van szó.

A Károlyi István u. módosításánál a kialakult állapotról beszél az indoklás, de a szabályozási vonal átvágja a házakat.

Korodi Zsolt:

Rossz a fogalmazás, az utca további részében valósult már meg a szabályozás, itt még valóban nem. Átfogalmazták.

Iványi Gyöngyvér:

Az Árpád út 69. a CBA telke. A metróhoz tartozó lift ezen a telken jön fel, jó lenne úgy módosítani, hogy közterületre kerüljön.

Korodi Zsolt:

A mozgólépcső és a villamos is ezen a telken van. Fővárosi érdekű terület lenne, és nem akarnak a Fővárosi Önkormányzatnak nagyobb kisajátítási feladatot adni.

A TSZT-n szereplő vonalakat követik le, TSZT-t kellene módosítani hozzá.

Iványi Gyöngyvér:

Az új fővárosi településtervben kezelni kellene.

Mártonffy István:

Több ilyen probléma van. Próbáltak egyeztetni ezekről, de a Fővárosnak nagy feladatot jelentene, nem szeretnék felvállalni. Nem szeretnék ezt az egyet módosítani, és a többit meghagyni.

Iványi Gyöngyvér:

Fővárosi jelentőségű útról van szó, jelezni kell a Fővárosi Önkormányzatnak ezt a problémát. Kéri, hogy az indoklást fogalmazzák át úgy, hogy legyen benne, hogy a tömegközlekedési helybiztosítást nem teljes egészében követi le a szabályozás.

Mártonffy István:

Rendben.

Iványi Gyöngyvér:

A Városcapu térség szabályozásánál megmaradnak a szabályozási vonalak, de a területen elkészült a park. Az egész zöldterület, de az alaptérképen még fent vannak az épületek. A bontás után le kellett volna követni az alaptérképet.

Korodi Zsolt:

A szabályozási terven már nem szerepelnek az épületek.

Iványi Gyöngyvér:

Ezt a szabályozási tervet kellene betenni az alátámasztó munkarészbe.

Telekalakítás nem történt, de az épületek már nincsenek ott.

Nem terveznek zöldfelületet kijelölni az elkészült parknak?

Korodi Zsolt:

A terület az Újpest Városcapu fejlesztés része. Ezek a konkrét telkek településközponti övezetben vannak, a XIII. kerületi irodafolyosó folytatása, illetve lezárása lehetne itt.

A terv 200 férőhely P+R parkolót is jelöl ide, de felszíni parkolóban kb. 80 autó fér csak el, ami 150-re lenne fejleszthető, de így se lenne meg a 200.

Szegregációs terület volt, be kellett avatkozniuk. Ezt egy pályázat segítségével valósították meg, és a megmaradó területen létesítették a parkot, öt évig vállalták a fenntartását.

A terület egyébként fejlesztési terület, irodaépítés esetén a parkolók is elhelyezhetők lennének épületen belül.

Ha kijelölnék a zöldfelületet, akkor kööttséget jelentene az önkormányzatnak, és a megszüntetése esetén ugyanekkora zöldet kellene kijelölni.

A Munkás körút terve is érinti ezt a területet.

Szeretnék fenntartani az eddigi építési jogokat.

Iványi Gyöngyvér:

Elfogadja a választ.

A tervtanácsi tapasztalatok azt mutatják, hogy jelenleg nincs igény irodákra, lakásokra viszont nagy a kereslet.

Az Árpád út- Temesvári utca saroktelek esetében felhívja a figyelmet, hogy a 70483/2 hrsz. telek 2023.évben telekalakítási engedélyt kapott.

Korodi Zsolt:

A kapott adatszolgáltatás szerint még nincs átvezetve a telekalakítás.

Iványi Gyöngyvér:

A Mártírok útja- Dugonics u. kereszteződésénél a tervlapról hiányzik egy szabályozási vonal vagy telekhatár.

Korodi Zsolt:

A Mártírok útja mentén van a szabályozási terv területi hatályának széle, ez már a másik terv területére esik, ezért nincsenek rajta szabályozási elemek.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri, hogy ezt valahogy jelöljék a kivágaton.

A Szent István tér fejlesztésénél a piac mélygarázsának lehajtója a másik telekről nyílik. A terepszint alatti építési helyet jelölni kellene.

Korodi Zsolt:

A tér közterület, erről nyílik a lehajtó. A határoló utak felé ezért van övezethatár, és a déli oldalon a házak erről a közterületről közelíthetők meg.

Iványi Gyöngyvér:

Nem zárójeles a helyrajzi szám. Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet kimondja, hogy a közterületi helyrajzi számokat zárójelbe kell tenni.

Turai-Krausz Emőke:

A Lechner Központtól kapott adatszolgáltatás táblázatosan tartalmazza a telkek közterületi jellegét, a térképen nem szerepelnek a zárójeles helyrajzi számok.

A szabályozási tervlapon színezve vannak a közterületek.

Iványi Gyöngyvér:

Elfogadja a választ. Kéri, hogy a terepszint alatti építési hely legyen jelölve.

A József Attila u. 15. módosításánál a szabályozási terven szerepel egy kis épület, amin átmegy a telekhatár. Az utcakép alapján úgy tűnik, hogy nincs már ott. Az alaptérképen szerepel?

Mártonffy István:

Igen, az alaptérképen szerepel, nem szedhetik le.

Iványi Gyöngyvér:

Nincs olyan jelölés, ami az alaptérképen szereplő, de a valóságban elbontott épületeket jelöli?

Turai-Krausz Emőke:

Nem vizsgálták meg kerületszinten, hogy vannak-e ilyen épületek. Több helyen lehet ilyen.

Korodi Zsolt:

2022-ben indult a tervezés, az alaptérkép 2023-as. Lehet, hogy azóta módosult.

Mártonffy István:

A jelenlegi módosítás a szabályozási vonalak felülvizsgálatáról szól, ez ezen túlmutat. Ha az alaptérképről lekerül, akkor módosítják.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

Az értékvédelem alatt álló épület fogalma módosul. A MépTv hatályban van, és nem teljesen egyezik meg az abban szereplő fogalom a KÉSZ-szel.

A reklámok miatt okoz problémát, nem egyértelmű, hogy a kerületi helyi védett épület egyenértékű-e a helyi emlékkal.

Korodi Zsolt:

A KÉSZ-ben nem sok helyen szerepel a fogalom, jellemzően olyan előírásokban, amik a védett épületek esetén eltérést engednek a magassági szabályoktól.

Az új rendeletben majd az új fogalmakat fogják használni.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

Felhívja a figyelmet, hogy a TÉKA parkolási szabályai 2025. július 1-én hatályba lépnek. A közterületi parkolómegváltást az új szabályok nem engedik, ezért az ezzel ellentétes kerületi szabályokat nem kell alkalmazni.

Korodi Zsolt:

Az előírásoknak az volt a lényege, hogy az önkormányzat meg tudja határozni, hogy engedi-e a megváltást, vagy nem. Nagyon kevés megváltott parkolóhely van, mivel a közterületek nagyon sűrűek, nem tudnak új parkolóhelyek létesülni.

Mártonffy István:

Mivel július elseje után nem lehet alkalmazni, nem változtatnak az előíráson.

Iványi Gyöngyvér:

A Labdarúgó utca szabályozásánál, mivel közterületet csatol magánterülethez, irányadó szabályozási vonal kellene.

Ugyanez a helyzet a stadion túloldalán a parkolóknál.

Korodi Zsolt:

Rajztechnikai kérdés, mivel nagyon rövid szabályozási vonal, nehezen megoldható, hogy a szaggatott vonal látható legyen.

Mártonffy István:

Javítják.

Iványi Gyöngyvér:

A 61. oldalon a Váci út szabályozásánál az út szélei nem párhuzamosak, csak egy helyen van méretezve.

Korodi Zsolt:

Az út tengelyében van a szabályozási terv területi hatályának határa, a másik oldalon is van szabályozási vonal. Az út szabályozási szélessége végig azonos.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

A Baross u. szabályozásánál szintén irányadó szabályozási vonal kellene.

A Wolfner u. szabályozásánál a kötelező gyalogúttal együtt a tervezett híd is elmozdul?

Mártonffy István:

A híd fogadószerkezete megépült, de nem oda, ahol a gyalogos tengely jelölve volt. A hídszerkezet az árkádsor folytatásában van. A szabályozási terven a kötelező gyalogút jele nem módosul, csak bekerül egy szöveg a rendeletbe, hogy a jelölthöz képest 10-10 méterrel el lehet térni.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

A Pöltenberg Ernő utcai park kijelölésénél a fennmaradó telkek megfelelnek az övezeti paramétereknek?

Korodi Zsolt:

Védett épületek, megfelelnek az övezeti előírásoknak.

Iványi Gyöngyvér A Láhner György u. 10-14. módosításánál felhívja a figyelmet, hogy a 75088 hrsz. telken lévő épület műemlék, ez a szabályozás nem szerencsés. A sarki épület már elbontásra került, reambulálni kellene az alaptérképet.

A Nádor u.- Deák Ferenc u. körforgalmas csomópontnál geodéziailag pontosítandó szabályozási vonal kellene.

Korodi Zsolt:

Kialakult a körforgalom, adatszolgáltatásként megkapták a pontos helyét, ez alapján lett kijelölve a szabályozási vonal.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

A Baross utca nyugati oldalán az új fejlesztési terület nem tartozik a temető bővítési területébe?

Mártonffy István:

Most készült tanulmány a temető fejlesztésével kapcsolatban, még a temető területén belül is vannak bővítési lehetőségek.

Iványi Gyöngyvér:

A Csíksomlyó u. nyugati oldalát kiszélesítik egy új szabályozási vonallal, ennek az indoklása nem szerepel az alátámasztó munkarészben.

A másik oldal a 149. oldalon szerepel.

Mártonffy István:

Megállapodás alapján a magántulajdonban lévő telken elkészült közterületi merőleges parkolók, és a mögötte lévő járda és kerítés közhasználatra való átadása lett volna a cél, mert a társasház nem akarta vállalni a fenntartását, és kérték, hogy az önkormányzat vegye át.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri, hogy ez kerüljön bele az alátámasztó munkarészbe, légifotóval, vagy geodéziai felméréssel alátámasztva.

A 137-138. oldalon szereplő gyalogút kiszabályozásánál kéri, hogy legyen jelölve, hogy gyalogútról van szó.

Turai-Krausz Emőke:

Van a szabályozási tervben ilyen jelölés, ráteszik.

Iványi Gyöngyvér:

A 156. oldalon a kerítés tényleges helyéhez igazítandó javasolt telekhatár helyének 5 méterrel való pontosíthatósága nagyon nagy mozgásteret jelent.

Mártonffy István:

A hátsókertek geodéziai felmérése folyamatban van. Nagyon nagy az eltérés, nem szeretnék egyenként szabályozni a telkeket, ezért adták meg az 5 méteres eltérési lehetőséget.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

Iványi Gyöngyvér:

Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezet jóváhagyandó részével kapcsolatban **jogszabályon alapuló észrevétel nem maradt fenn.**

3 napon belül jelen jegyzőkönyv kiküldésre kerül, melytől számítva 20 napja van a tervezőnek javítani a vélemények alapján a tervet. Ha beérkezik a javított terv 20 napon belül, attól kezdve 5 napja van az állami főépítésznek kiadni a záró véleményét. A záró vélemény 6 hónapig érvényes. Ha nem jön meg időben (20 napon belül) az anyag, akkor lezárja záró vélemény nélkül az eljárást. A tervezőnek a javított tervet a IV. kerületnek kell megküldenie, aki megküldi majd az állami főépítésznek. Ha a tervezőnek nem elég a 20 nap a javításra, akkor a 20 nap eltelte előtt, ha a kerület részéről érkezik egy aláírt megkeresés (hosszabbítás kérés) akkor az állami főépítész plusz 20 nappal meghosszabbítja az eljárást.

Záró vélemény az egyeztető tárgyaláson elhangzottak szerint javított dokumentáció megküldése után adható.

A jelenlévők a tervezettel kapcsolatban további észrevételt nem tesznek, a 419Kr. előírásainak figyelembevételével az egyeztető tárgyalást lezárja.

A jegyzőkönyvet készítette:

Váncza Dominika Livia
főépítési szakgyintéző

Melléklet:

- 1 pld. meghívó
- jelenléti ív
- hangfelvétel

a jegyzőkönyv hiteles:



Sándor Katalin

Budapest Főváros Önkormányzata

Mártonffy István

Budapest Főváros IV. kerület
Önkormányzata

