



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZATA

✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2025. augusztus 25-én 13 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott üléséről

Jelen vannak:

Bizottság részéről:	Rácz Norbert	bizottság elnöke
	Józsa Zolán	alelnök
	Bartók Béla	
	dr. Szabó Gábor	
	Farkas István	
	Szécsi Péter	
	dr. Kató Balázs	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Bedő Katalin	alpolgármester
Déri Tibor	alpolgármester
dr. Gácsi Anett Erzsébet	aljegyző
Juhász András	Gazdasági Főosztály főosztályvezető
dr. Kállai Zsuzsanna	Vagyongazdálkodási Osztály osztályvezető
Kormányosné Tóth Mária	Alpolgármesteri Kabinet kabinetvezető
dr. Orbán Boglárka Szilvia	jogi előadó

Rácz Norbert

Köszönti a Bizottság tagjait, az előterjesztőt, a Hivatal dolgozóit, az ülést 13 óra 5 perckor megnyitja, elmondja, a meghívó szerint van öt plusz egy napirendi pontunk, a Bizottság 7 fővel határozatképes. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának elfogadásáig a szavazás kézfelemeléssel történik, de a hangfelvétel már addig is a Voks rendszeren keresztül működik, majd megadja a szót ügyrendben dr. Kató Balázs részére.

Dr. Kató Balázs:

Azt mondja, javasolja a 2. és 5. napirendi pontot levenni a napirendről, mert ez 34 perccel az ülés kezdete előtt érkezett meg, így nem lehet anyagot tárgyalni. 10 oldalas előterjesztéseket, aminek 15, 20 éves múltja van, utána kéne nézni, hogy mi az. Így nem lehet anyagot tárgyalni, hogy 34 perccel korábban kapjuk meg, ezt majd a testületen ki fogjuk vitatni, más szempontokból is. Amellett, hogy ez tiszteletlenség a bizottsági tagokkal szemben, én azt gondolom, hogy itt teljesen más működési probléma van. Én úgy látom, hogy a vagyongazdálkodási ágazatnak a vezetését és irányítását meghaladja ez a feladat, hogy ezt a dolgot tudja rendesen működtetni. Ha nem készülnek el egyébként nem túl hosszú, az 5-ös konkrétan, anyagok, nem tudnak elkészülni határidőbe, én azt gondolom, hogy ez tárgyalhatatlan ebben a körben. Tehát javaslatom lenne, hogy akkor a 2-es 5-öst vegyük le a napirendről.

Rácz Norbert

Azt mondja, szavazzon a Bizottság dr. Kató Balázs javaslatáról, arról, hogy a meghívóban szereplő 2-es és 5-ös napirendet vegye le a Bizottság a napirendjéről. Aki a képviselő úr javaslatával egyetért, azt kéri szavazzon igennel. Megjegyzi, még kézi szavazás van, megállapítja ketten támogatják a javaslatot, négy fő nemmel szavaz, egy bizottsági tag tartózkodik, a Bizottság a határozati javaslatot nem fogadta el.

71/2025. (VIII. 25.) GB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy dr. Kató Balázs ügyrendi javaslatát, miszerint a meghívóban szereplő 2. és 5. napirendi pontot a Bizottság vegye le a napirendről 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasítja.

Rácz Norbert

Jó, akkor ezen túl vagyunk, egyéb hozzászólás nincsen. Akkor a napirendet szeretnénk megszavazni. Aki a kiküldött napirenddel egyetért, kérem, tegye föl a kezét.

72/2025. (VIII. 25.) GB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy a mai napon az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának elfogadására
Előterjesztő: Rácz Norbert elnök
2. Javaslat a TEHETSÉGES „MÁS FOGYATÉKOSOKÉRT” Oktatási Alapítvánnyal a 1041 Budapest, Virág utca 32. szám alatti 485 m2 területű iskolaépület bérleti jogviszonyára vonatkozó bérleti szerződés megkötésére és kedvezményes bérleti díjának megállapítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
3. Javaslat a 1040 jelű Társasház részére a kedvezményes közterület-használati díj megállapítása iránti kérelem elbírálásáról
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
4. Javaslat a IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
5. Javaslat a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
6. Egyebek
Szavazás: 5 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

1. Javaslat a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának elfogadására

Előterjesztő: Rácz Norbert elnök

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja itt ő az előterjesztő, és gyakorlatilag arról van szó, hogy most már a sokadik bizottságnál van a nyomógombos, mikrofonos hozzászólási lehetőség és szavazás, és ezt akkor tudjuk itt érvényesíteni, hogy ha a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat módosítjuk. A kiküldött anyagban benne van minden, megkérdezi, ehhez szeretne-e valaki hozzászólni, vagy kérdést feltenni? Úgy látja nincs jelentkező, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 73/2025. (VIII. 25.) határozata a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy 2025. augusztus 25-ei hatályba lépéssel és a melléklet szerinti tartalommal

elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Elnök
 Határidő: azonnal
 Szavazás: 6 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

2. Javaslat a TEHETSÉGES „MÁS FOGYATÉKOSOKÉRT” Oktatási Alapítvánnyal a 1041 Budapest, Virág utca 32. szám alatti 485 m2 területű iskolaépület bérleti jogviszonyára vonatkozó bérleti szerződés megkötésére és kedvezményes bérleti díjának megállapítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin:

Köszöni szépen a szót, részben egyetértve Kató képviselő úr véleményével, azt szeretné kérdezni, hogy az segít-e, hogyha most egy szünetet rendelünk el, és át tudják nézni az anyagot?

Dr. Kató Balázs:

Azt mondja, ez egy húszéves történet, ezt nem tudja itt átnézni, a kérdéseit, a felmerült kérdéseit nem tudta otthon tisztázni, és nem tudott egyeztetni kollégáival, majd az előterjesztő biztosan megválaszolja a kérdéseit.

Bedő Katalin:

Jó, akkor nyissuk meg a vitát.

Dr. Kató Balázs:

Azt mondja, akkor jegyzőkönyvbe is elmondaná, hogy a bizottsági tagoknak nem állt lehetőség arra, hogy ezt az ügyet kellő módon megtanulmányozzák, esetleg tudjanak kérdezni, iratokat pótlólag bekérni az előterjesztőtől, megtekinteni régi aktákat, megnézni régi képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit, mert emlékei szerint, bár lehet, hogy rosszul emlékszik, de valamikor 2007-ben indult ez a történet. Akkor kötött az első szerződés, egy teljesen más jogszabályi környezetben, ugyan azóta megváltoztak a jogszabályok és a jelen esetben az új jogszabályokat kell alkalmazni, ezért, amit nem tudott megnézni, azt megkérdezi az előterjesztőtől. Arra kérne választ az előterjesztőtől, hogy ezt a bérleti jogviszony-hosszabbítást kell-e pályáztatni, ha nem kell, akkor miért nem kell, mi az a speciális ok, ami miatt a törvény lehetővé teszi, hogy nem kell pályáztatni. A 2. kérdés, hogy lehet-e kedvezményes bérlet díjat alkalmazni? Tehát a melyik törvényhely alapján lehet ezt alkalmazni. A 3. kérdése, hogy van-e a közfeladat-ellátási szerződés a bérelővel. A 4. kérdése meg az, hogy megfelel-e a hosszabbítás a nemzeti vagyonról szóló törvény szerződéshosszabbításra vonatkozó előírásainak, amelyben többek között a hosszabbítás gyakorisága, időtartama, és a többi szabályozva van. Nem tudott utánanézni. Ez nyilván az előterjesztő ezt megvizsgálta és tud rá válaszolni. Megjegyzi, természetesen az ott folytatott tevékenység fontos tevékenység. Egyetért azzal, hogy ez menjen tovább, de annak a jogszerűség határai között kell működni és fenntartva azt, hogy ez az előterjesztés alkalmatlan a tárgyalásra. Köszönöm szépen.

Bedő Katalin:

Van, amire most rögtön tud válaszolni, van egy dolog, amire nem. Valóban nem 2007. hanem 2004. szeptemberétől él ez a szerződés a TEHETSÉGES „MÁS FOGYATÉKOSOKÉRT” Oktatási Alapítvánnyal. Közszolgáltatási szerződés tudomása szerint nincs. A pályáztatásról annyit szeretne mondani, hogy ugye a helyiségbérleti rendelet értelmében a helyiségek bérbeadására a bérbeadó döntésétől függően pályáztatón vagy pályáztatón kívül kerülhet sor, ez a 9. § első bekezdésben van. Tehát dönthetünk úgy, hogy nem pályáztatunk, tekintettel arra, hogy 2004 óta látja el a tevékenységét az Alapítvány, és ahogy

olvashatták is, különleges bánásmódot igénylő, különböző fogyatékossgal és fejlődési rendellenességgel rendelkező tanulókat látnak el itt, illetve tanítják őket. Ezekről a gyerekekről azt kell tudni, hogy már a legkisebb változás is problémát okoz az ő életükben, tehát nyilván ezért kértek egy 5 nevelési évre szóló meghosszabbítást, tehát ezért kezdeményezte az alapítvány. Az szóban is elhangzott, hogy egy költözés az egy olyan változást jelent a tanulóik életébe, amit nem biztos, hogy kivitelezni tudnak. Azzal szeretné még az elmondottakat kiegészíteni, hogy kérelem alapján egy teljesen új szerződést fogunk kötni, a mellékletben kiküldésre került ez az ingatlan bérleti szerződés. Itt két lehetőség van, 15 plusz 5 évre, vagy pedig határozatlan időre tudjuk megkötni ezt a szerződést. Megkérdezi, mire nem válaszoltam képviselő úr?

Dr. Kató Balázs:

Azt mondja, mivel megszólíttattott, csak jelzi, hogy az a törvény magasabb szintű, mint a mi helységeinké, tehát azt kéne alkalmazni. Arra nem válaszolt alpolgármester asszony, miért nem a törvény szerint jártak el, mi alapján kap kedvezményes bérleti díjat, melyik az a jogszabályhely, tehát ilyesmire nem. Kiküldték a szerződést, de azt már tényleg nem volt idő elolvasni itt ennyi idő alatt. Nyilván, ha ezt megkaptuk volna pénteken, lehet, hogy nekem is néhány dolog világos lenne, így sajnos nem, de egyébként, ha ez új szerződés, akkor pláne igaz az, hogy pályáztatni kellett volna főszabályként, ha esetleg lenne közoktatási megállapodás, akkor esetleg nem, tehát az, ezt is majd kibeszéljük a testülettel, hogy abban is nekünk lett igazunk. Azt gondolja, hogy ez egy szedett-vedett előterjesztés, ez színvonalatlan így, és meggyőződése, hogy itt jogi problémák is vannak. Természetesen még egyszer hangsúlyozva, hogy miután ennek az előzményeiben vastagon részt vett még 2004-ben, tudja, hogy milyen fontos tevékenységet végeznek itt, és járt is egyébként ott az intézményben, de ez nem mentesít senkit attól, hogy szabályosan kell eljárni. Köszönöm szépen.

Bartók Béla:

Azt mondja, egy kérdéssel fordulna Alpolgármester Asszonyhoz, egyetértve azzal, amit Kató képviselőtársa mondott, tehát fölmerül a kérdés, hogy miért ül itt a bizottság, amikor olyan ügyekről kéne tárgyalni, amit 34 perccel ezelőtt sok oldalas szerződést megkaptunk. Nem tartja igazán értelmes megoldásnak. Ugyanakkor azzal a kéréssel, kérdéssel fordulna Alpolgármester Asszonyhoz, hogy ez az Alapítvány mikor írta, mikor írta alá ezt a levelet, amiben ezt a szerződést kérelmezte? Mikori dátumú ez a levél, illetve mikor érkezett az Önkormányzathoz? Köszönöm.

Mikrofonon kívüli beszélgetés

Bartók Béla:

Tehát akkor ez egy 2026 januárja óta zajló ügy, vagyis (elnézést) 2025 januárja óta keletkezett ez a meghosszabbítási igény. Az a kérdése, hogy mi indokolja ezt a sürgősséget, hogy úgy kell megtárgyalnunk, hogy 34 perccel előtte kapjuk meg azt a szerződést, amit itt mondjuk a hivatalba többkörös részletes egyeztetésen ment keresztül a bérlővel. Köszönöm.

Bedő Katalin:

Először gyorsan reagál Kató képviselő úr kérdésére, ez az iskola a bérleményben közfeladatot lát el azzal, hogy sajátos nevelési igényű gyermekeket lát el, és a rendeletünk azt mondja, hogy az alapítvány részére kedvezményesen lehet a helyiséget bérbe adni a tevékenységük folytatásának a céljából, tehát a rendeletünk engedi, ez felmerült kérdésként, hogy mi alapján szeretnénk adni kedvezményesen ezt a helyiséget. Ezt az indokolja, hogy januárban jelzés érkezett, januártól júniusig történetek nem ismeri, nem tudja, hogy ez az ügy miért augusztusba került írásban benyújtásra, de nyilvánvalóan azért kell szeptembertől 5 évre bérleti szerződést kötni, hogy megkapják a működési engedélyüket és ez indokolja a gyors döntést. Köszönöm szépen.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 74/2025. (VIII. 25.) határozata a TEHETSÉGES "MÁS FOGYATÉKOSOKÉRT"

Oktatási Alapítvánnyal a 1041 Budapest, Virág utca 32. szám alatti 485 m² területű iskolaépület bérleti jogviszonyára vonatkozó bérleti szerződés megkötésére és kedvezményes bérleti díjának megállapítására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) hozzájárul az 1/1 arányban a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában álló Budapest IV. kerület belterület 70897/6 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 1041 Budapest, Virág utca 32. szám alatt található 3529 m² alapterületű közoktatási intézmény megjelölésű belterületi ingatlanon lévő felépítmény (iskolaépület) beépített nettó (hasznos) alapterületéből 485 m² területű **iskolaépület bérbeadásához 2025. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig** tartó határozott időtartamra a sajátos nevelési igényű gyermekek iskolai ellátása feladat biztosítása érdekében a TEHETSÉGES "MÁS FOGYATÉKOSOKÉRT" Oktatási Alapítvány (székhely: 1162 Budapest, Budapesti út 180.; adószám: 18165771-1-42; nyilvántartási szám: 01-01-0007333) részére a Gyermekház Iskola (székhely: 1134 Budapest, Váci út 57-61.; adószám: 18180664-1-41; a továbbiakban: Iskola) köznevelési intézmény működése érdekében.
- b) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti bérbeadás tekintetében kedvezményes feltételt határoz meg azzal, hogy a bérleti szerződés hatályba lépésével egyidejűleg **az iskolaingatlan bérleti díját az irányadó bérleti díj 50 %-ának megfelelő mértékű kedvezmény megállapításával, havi 251 169,- Ft + ÁFA áron, azaz összesen nettó kettőszázötvenegyezer-egyszázhatvankilenc forint plusz általános forgalmi adó – évente az infláció mértékének megfelelően emelkedve – kedvezményes összegű havi bérleti díjjal állapítja meg a 2025. szeptember 1. napjától 2026. augusztus 31. napjáig.**
A bérleti díj összege minden év szeptember 1. napjától (első alkalommal 2026. szeptember 1. napjától) kezdődően az előző évi, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett infláció mértékének megfelelően emelkedik. Negatív infláció esetén az érintett tanévben, a bérleti díj változatlan marad. A Bizottság további feltételként rögzíti, hogy az Alapítvány a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, az épület üzemeltetésével és működtetésével kapcsolatos egyéb költség.
Az Alapítvány a helyiségeket kizárólag, nevelési- és oktatási céljára veheti igénybe.
- c) felkéri a Polgármestert, hogy a határozat a) pontjában foglaltak végrehajtása érdekében az Alapítvánnyal a bérleti szerződést a Bizottság által meghatározott feltételek szerint kösse meg;

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2025. szeptember 1.

Szavazás: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

3. Javaslat a 1040 jelű Társasház részére a kedvezményes közterület-használati díj megállapítása iránti kérelem elbírálásáról

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

Dr. Kató Balázs:

Köszöni szépen a szót, majd azt mondja, ezt az előterjesztést és a következőt is, hogyha egybevetjük, akkor érdekes következtetésre tudunk jutni. Az egy fontos cél szerint, hogy a társasházak olyan körülöttük levő közterületeket tudjanak gondozni, ami adott esetben mások számára nem feltétlenül jelentenek használati értéket, de a társasház lakóinak igen, és akkor ők ezt fejlesztik, zöldítik, szépítik, karbantartják, ezáltal a Városról is levesznek terhet. Amit nem ért, az az, hogy az egyik előterjesztésben az van, hogy egy évre

adjuk, a másikba az, hogy 2 évre, az egyikben az van, hogy 70 százalékos díjkedvezményt kapnak, a másikban az van, hogy díjmentes. Tudja, az lesz a válasz, hogy ezt kérték, de alapvetően ilyenkor szerinte valami egységesített gyakorlatot kéne folytatni, és azt lebeszélni a társasházakkal, lakásszövetkezetekkel, hogy eddig így volt, de mostantól próbáljunk meg valami egységeset, mert hogyha ez valójában társadalmilag hasznos tevékenység, akkor azt értékeljük egységesen. Nem beszélve arról, hogy ugye van egy jogelv, hogy a homogén csoportokon belül nem teszünk különbséget indokolatlanul. De ha alpolgármester asszony meg tudja azt mondani, hogy mi az indokolt különbség a homogén csoporton belüli különbségtételre, akkor lehet, hogy elfogadja, megkérdezi is, vagy mi az oka, hogy különbséget teszünk kettő, egyébként teljesen azonos szituáció között? Tehát lakóközösség, parkot használ, karbantart, fejleszt.

Bedő Katalin:

Azt mondja, tényleg kezelhetjük együtt a két napirendet. Igen, a válasza az, hogy a kérelemben ezt kérték. Tehát az egyik az ingyenes kerthasználatot, a másik a 70 százalék kedvezményt, az egyik egy évre, a másik két évre kérte. Ami óriási különbség, az a társasháznak a szolgáltatása, mert van, aki éppen csak rendben tartja a környezetét, és van, aki már a faápolásról is gondoskodik, növények, különlegesebb növények telepítéséről, kertek kialakításáról. Nem tudja, ezt hogyan tudnánk egységesíteni, hiszen mások az igényei egy-egy társasház lakóinak, mások az elvárásaik magukkal szemben. Itt is ez látható, hogy az egyikben növényzet pótlása van, ők nyírják a fűvet, míg a másik esetben nem ők nyírják a fűvet. Tehát lényeges különbség van a két társasház között, és ez adja az alapját annak, hogy az egyiknek ingyenesen, a másiknak 70 százalékos kedvezménnyel biztosítjuk a közterület használatát, hiszen az egyik jóval nagyobb, látványos munkát fektet bele ebbe a területbe, a másik pedig azt a minimumot rakja bele, amit ők meghatároztak.

Dr. Kató Balázs:

Köszöni a választ, ezzel csak egy baj van, hogy az Alpolgármester Asszony lehet, hogy látja, de mi nem, mert mi erről nem kaptunk tájékoztatást, ez nem volt leírva az előterjesztésben, gyakorlatilag sablonszöveg van, hogy ott zöldítik, ápolják, meg a kerítést gondozzák, meg hogy beszámoltak, hogy mit csinálnak, de a kérelmet mi nem kaptuk meg, mint bizottsági tagok. Az egyikben van egy plusz mondat, igen, hogy, hogy mászókat is rakott, de azt gondolom, a mászóka nem az Önkormányzat feladata ebben a körben, tehát azt önszorgalomból rakta, az nem többlétszolgáltatás. Ha az előterjesztés kellően ki lett volna fejtve és melléklettel ellátva, akkor lehet, hogy nem kellett volna ezt kérdést feltennie.

Bedő Katalin:

Köszöni szépen az elhangzottakat, a jövőben az elterjesztésekhez csatolni fogják az említett mellékletet.

Rácz Norbert

Megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak.

Bartók Béla:

Azt kérdezi, ha és amennyiben ugye ezeket kizárólagos használatba adjuk, akkor tulajdonképpen a társadalmi hasznosságot azon tudjuk lemérni, hogy nem az Önkormányzatnak, illetve az adófizetőknek kell ezeket a területeket gondozni. Tehát onnantól kezdve egyrészt nem érti, hogy akkor mi nyírjuk a fűvet azon a területen, ahol ők lekerítették és saját maguk használják. Reméli, hogy egyébként nem. És ha a társadalmi hasznosságot azon mérjük le, mivel azt mások nem használhatják, ha elkerítik, hiszen azzal a feltétellel adjuk oda, gondolja, van erről egy szerződés, közterület-használati szerződés, tehát ezt ők használják idegen ilyen formán be se mehet oda. Tehát ebből a szempontból az, hogy ő mit ültet oda, vagy mit nem ültet, az társadalmi hasznosság szempontjából teljesen érdektelen. Számunkra az a fontos, hogy átadunk egy darab közterületet és nem tudja használni a köz ilyen formán. Másfelől viszont az Önkormányzatot nem terheli annak fenntartásával kapcsolatosan semmilyen költség. Ilyenformán nagyon egyszerű egy egységes rendet kidolgozni, hiszen a dinnyeárusról sem beszélgettünk, hogy ő szépen rakja föl a dinnyéket a közterületen, vagy kesze-kuszán, hanem gyakorlatilag átadjuk a közterületet. Tehát azért nem érti továbbra sem, hogy miért kellene különbséget tenni, hiszen ez a közterület kikerül a köz használata alól és ők már az ottani lakóközösség a saját elképzelései és saját anyagi lehetőségei, vagy a saját szándékai szerint használja, de az összes többi újpestit kvázi ebből kizárja. Tehát nekünk mindegy, hogy mászókat épít oda, vagy 140 éves libanoni cédrust telepít, hiszen az az övé. Egyedül akkor merülhet föl ennek a kérdése, ha ezt a közterületet

visszaadja. De nyilvánvalóan a szerződés szabályozza azt, hogy ezeken a területeken végrehajtott bármilyen fejlesztés, hogyha a szerződés lejár, vagy adott esetben idő előtt visszaadja, akkor az azon végrehajtott fejlesztések nyomán nincsen, nem lehet anyagi követelése az Önkormányzattal szemben.

Bedő Katalin:

Csak nagyon picit azért vitatkozna azzal, hogy persze kikerül a köztől és bekerül egy kvázi társasházhoz, de azért szerinte egy városnak nagyon nem mindegy, hogy egy társasházi kert hogyan néz ki, még akkor sem, ha le van kerítve, arról nem beszélve, hogy az a miénk, és amikor majd visszakerül, nem mindegy, hogy libanoni cédrus vagy parlagfű van rajta. Tehát szerinte azért nekünk figyelembe kell venni és differenciálni kell abban, hogy kinek milyen elképzelése van az adott területre, hiszen a mi vagyonelemünk és nem mindegy, hogy hogyan fogjuk visszakapni. Csak ebben vitázna. Köszönöm.

Rácz Norbert

Egy pillanatra ő is hozzászólna. Káposztásmegyeren elég sok ilyen hasonló jellegű dolog van. Úgy néz ki, hogy két egyforma nincsen. Két társasház van, mondjuk egymással szemben és az egyik háznál van egy nagyon agilis valaki, aki úgy gondolja, hogy majd ő ott kertészkedni fog és egy idő után, mondjuk egy 2, 3 vagy 5 év után elfogy a lendület és akkor szeretné visszacsínálni az egészet. Ilyen szempontból neki tetszik ez az egy év, vagy 2 év. Olyan is előfordul, hogy az, aki nagyon agilis volt az elején, meggyőzte az egész házat, hogy majd ő fogja nyírni a fűvet, aztán végül is nem nyírja a fűvet. Biztos, hogy van vagy százféle lehetőség, támogatja ezt a két javaslatot, legyen akkor egy év és két év, meg legyen akkor az egyiknél az ingyenes, a másiknál meg 70 százalékos kedvezmény.

Bartók Béla:

Csak annyit mond, hogy ezzel teljesen egyetért. Tehát azért lenne célszerű olyan normatív szabályrendszert kidolgozni, ami ezeket a széttartó szándékokat mederbe tereli, nemcsak anyagi értelemben, tehát hogy mekkora a kedvezmény, hanem akár műszaki tartalmában is. Ezért érdemes mondjuk a rövidebb bérleti időszakokat támogatni, mert akkor egy év után felül lehet vizsgálni, hogy egyáltalán azok, amik a szerződésbe kerültek, megvalósultak-e vagy nem. Számára nem ördögtől való, ha azt mondjuk, hogy átadjuk a közterületet és akkor nem csak a minimál feltételeket rakjuk mellé, hogy gondozni kell, hanem a fejlesztéseket ő bevételek, és adott esetben még ehhez a díjat is hozzá lehet társítani. Ugyanakkor ennek van egy menete a műszaki ellenőrzéstől kezdve a rövidebb időszakig, csak ennek transzparensnek, átláthatónak és a társasházak széles közösségének értelmezhetőnek kell legyen. Hogyha ültet egy libanoni cédrust, mert Alpolgármester Asszony szívéhez ez közel áll, akkor kaphat mondjuk két évre és 70 százalékot, de ha csak a fűvet nyírja, akkor.., tehát érdemes ezen gondolkodni, mert szerinte, és ezzel egyetért Elnök úrral, hasznos, hogyha minél kisebb közösségek gondozásba vesznek saját maguk területet, akár úgy is, hogy kizárólagosan használják, akár úgy, hogy más is használja. De ez akkor fog sikeres kezdeményezés lenni, ha nem csak a kiemelkedő agilis polgárok néhány darab kezdeményezése lenne, hanem ez egy ennél szélesebb körben tud elterjedni és akkor minden társasház számára, vagy minden társasházon belüli, akár lépcsőház számára világos, hogy milyen feltételekkel tud ebben a „programban” részt venni. Így akkor tudhatja, hogy megkaphatja a társasház ezt a közterületet, ha tényleg azt az említett cédrust mégis bevételek.

Bedő Katalin

Ezekkel a feltételekkel, amiket elmondott képviselő úr, ezekkel egyetért, és is egy ilyen alapszinteket tartalmazó egységesítést szerinte meg lehet valósítani. Aki ezen felül teljesít, arról pedig majd a Bizottság dönt, hogy milyen mértékben kompenzálja vagy nem kompenzálja.

Rácz Norbert

Azt mondja, egyéb hozzászólásra jelentkezőt nem lát, így szavazásra teszi fe a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 75/2025. (VIII. 25.) határozata a 1040 jelű Társasház részére a kedvezményes közterület-használati díj megállapítása iránti kérelem elbírálásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy

- a) a 1040 jelű Társasház (székhely: 1041 Budapest, Görgey Artúr utca 29-33.; képviseli: Czako Valéria közös képviselő PANELÖTTHON Társasházkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság) részére 2025. október 1. napjától 2026. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra történő közterület használatra a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól 70 %-os részben felmentést ad azzal a feltétellel, hogy a kedvezményezett vállalja a kapcsolódó zöldfelület fenntartását, karbantartását és szükség szerint annak kiépítését, a növényzet pótlását, és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését, azzal hogy a 70%-os kedvezmény megadásával 540.000,-Ft/év összegből a 1040 jelű Társasháznak 162.000,-Ft/év összeget kell megfizetnie.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
- b) pont vonatkozásában: azonnal

Szavazás: 7 igen (elfogadva)

4. Javaslat a IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd miután az előterjesztés az előzővel együtt megtárgyalásra került, és hozzászóló sincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 76/2025. (VIII. 25.) határozata a IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet (székhely: 1043 Budapest, Temesvári u. 12.; cégjegyzékszám: 01-02-051985; adószám: 10113952-1-41; képviseli: Papp Áron László igazgatóság elnöke) részére 2025. szeptember 16. napjától 2027. szeptember 15. napjáig terjedő időtartamra történő közterület használatra a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad azzal a feltétellel, hogy a kedvezményezett vállalja a kapcsolódó zöldfelület fenntartását, karbantartását és szükség szerint annak kiépítését, a növényzet pótlását, és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését, azzal hogy a kedvezmény összege a díjmentesség megadásával 231 600,-Ft/év.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
- b) pont vonatkozásában: azonnal

Szavazás: 5 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

5. **Javaslat a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentésére**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin:

Azt mondja, erről a napirendi pontról a Bizottság már szavazott idén áprilisban. Ekkor június 14-ére tervezte a Budapest Belső-belsővárosi Református Egyházközség a sportnapját a Semsey parkban. Májusban érkezett a megkeresés, hogy tudomásukra jutott, hogy ezen a napon, június 14-én tartja az UTE 140. születésnapját. Ebből az alkalomból itt a Főtéren egy gyereknapot tartottunk az UTE-s gyerekeknek, és ezért nem szerettek volna rászervezni erre az eseményre. Ezért új időpontot kerestek, és kérelmükben előadták, hogy ez az új időpont 2025. szeptember 20-ára esne, és erre a napra kérik a díjmentes közterület-használat engedélyét. Ahogy már említette, itt egy sportnapról van szó a Semsey parkban, kézműves- és ügyességi játékokkal, mobilsátrakkal. Körülbelül 200 embert várnának erre az eseményre, ami egy ingyenes sportprogram lenne a lakók számára. A Budapest Belső-belsővárosi Református Egyházközség kérte a fizetésének a kötelezettsége alól a felmentést, és erről kellene a bizottságnak most döntenie. Kéri a bizottság támogatását.

Rácz Norbert

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 77/2025. (VIII. 25.) határozata javaslat a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága

- a) úgy dönt, hogy a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség (székhely: 1041 Budapest, Szent István tér 24.; azonosító: 14049455; adószám: 19818238-1-41) részére a Budapest Főváros IV. kerület 71422/95 helyrajzi számú ingatlanon, a Semsey Aladár parkban 2500 m² nagyságú közterületen a 2025. szeptember 20. napján megtartandó sportnapra 9.00 és 13.00 óra közötti időtartamra 2 500 m² x 700,-Ft/m²/nap = 1 750 000,-Ft/alkalom közterület-használati díjat határoz meg;
- b) úgy dönt, hogy a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad, azzal, hogy a díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentés megadásával a kedvezmény összege 1 750 000,-Ft/nap
- c) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.
- d) megállapítja, hogy a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága által hozott közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben történő felmentéséről szóló 24/2025. (IV.7.) határozat alapján kiadott KP/25363-7/2025. számú határozatban engedélyezett 2025. június 14. napra vonatkozó közterület-használat nem valósult meg.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen (elfogadva)

Rácz Norbert

Megkérdezi, az Egyebek napirendi ponthoz van-e kérdés, hozzászólás, és mert senki nem jelentkezik, 13 óra 37 perckor az ülést bezárja.

kmf.



Szécsi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Rácz Norbert
elnök



Borostyán Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető