



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete
részére

Iktatószám: BP/2800/00320-4/2025
Ügyintéző: Halilov Dávud
Telefonszám: (1) 795-4413
E-mail: halilov.davud@bfkh.gov.hu
Tárgy: Ismételt törvényességi felhívás a 3/2025.
(II. 24.) önkormányzati rendelettel
összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján újból felülvizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének – a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) rendszeren keresztül, 2025. február 25-én felterjesztett, jegyző és polgármester által aláírt – „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelete” (a továbbiakban: Ör.) magasabb szintű jogszabályi előírásokkal, különösen a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénnyel (a továbbiakban: Jat.), a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelettel (a továbbiakban: Jszer.), valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzétételéről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelettel (a továbbiakban: IM rendelet) való összhangját. E vizsgálat, valamint a Képviselő-testületnek az Ör-rel kapcsolatban BP/2800/00320-1/2025 iktatószámon kiadott törvényességi felhívásra válaszként megküldött 107/2025. (V.29.) és 108/2025. (V.29.) határozatai alapján az alábbi, ismételt

törvényességi felhívással

élek.

Az ismételt törvényességi felhívást megalapozó tényállás:

A Kormányhivatal az Ör. vizsgálata során feltárt jogszabálysértéseket első alkalommal a fent említett, 2025. április 25-én kiadmányozott törvényességi felhívásában ismertette.

A törvényességi felhívást a Képviselő-testület 2025. május 29-ei, nyílt ülésén tárgyalta, álláspontját a dr. Trippon Norbert polgármester úr előterjesztése alapján a hivatkozott határozatokban rögzítette.

A Képviselő-testület 107/2025. (V.29.) határozata szerint a 2025. május 26-án kelt előterjesztésben részletesen kifejtetteket elfogadva nem értett egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal és felkérte Polgármestert, hogy e döntéséről a Kormányhivatalt a TFÍK rendszeren keresztül tájékoztassa.

A Képviselő-testület arról is döntött a 108/2025. (V.29.) határozata szerint, hogy: „A Budapest Főváros Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 2025. február 24. napján történő kifüggesztéssel kihirdetett, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelete megjelölése helyesen:

„Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő- testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete”.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a helyreigazítással járó feladatok végrehajtásáról.”

Jegyző asszony a 108/2025. (V.29.) határozat szerinti „helyreigazítást” a TFÍK-ra 2025. május 30-án feltöltött és e napon is kelt „**HÍRDETMÉNY Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő- testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelete helyreigazításáról**” szóló dokumentum szerint el is végezte, azzal kapcsolatban az előterjesztésben írásban, de a 2025. május 29-ei képviselő-testületi ülésen írásban vagy szóban – az Möt. 81. § (3) bekezdése e) pontjában foglalt kötelezettsége ellenére – jogszabálysértésre utaló jelzéssel nem élt.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvr.) 9. § c) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a tisztelt Képviselő-testület nem értett egyet a törvényességi felhívásban foglalt megállapításokkal, és az erről szóló polgármesteri tájékoztatást követően a Kormányhivatal megítélése szerint e kérdések többsége vonatkozásában a jogszabálysértés továbbra is fennáll – a törvényességi felhívás eredménytelensége volt megállapítható és ismételt törvényességi felhívás kibocsátása vált szükségessé.

A Kormányhivatal a polgármesteri előterjesztésből, illetve a Képviselő-testület 107/2025. (V.29.) határozatából kiolvasható jogi véleményével összefüggésben a következőkre kíván rámutatni, illetve eddigi észrevételeit az alábbiakkal egészíti ki.

I. Az Ör. jogsértő megjelölése és annak „helyreigazítással” való orvosolhatatlansága

A Kormányhivatal – hivatkozva az IM rendelet 11. § (2) bekezdése f) pontjának, illetve a Jszt. II. fejezete 1. melléklete 2.3.4. alpontjának kógens rendelkezéseire – jelezte, hogy az Ör. megjelölése nem megfelelő, mivel az a rendelet kifejezés előtt nem tartalmazza az „önkormányzati” jelzőt. Felhívta a figyelmet arra is, hogy miután a jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke, valamint a Jat. 8. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogszabály megjelölését nem lehet módosítani, a kialakult jogszabálysértő helyzetet kizárólag új alaprendelet elfogadásával lehet orvosolni.

Az előterjesztés szerint az Ör. címében az „önkormányzati” jelző nyilvánvaló elírás miatt nem került feltüntetésre, ez azonban nem jelent közjogi érvénytelenséget és „a jogszabály hiányos megjelölése miatt kialakult esetlegesen jogszabálysértő helyzet nem kizárólag új alaprendelet elfogadásával orvosolható.”

A Jat. 8. § (2) bekezdése a) pontja – amellyel, mint hatályos jogi normával Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete jogalkotási eljárásának is összhangban kell lennie – kimondja, hogy: „**Nem lehet módosítani** vagy – a jogszabály egészének hatályaon kívül helyezése nélkül – hatályon kívül helyezni **a) a jogszabály megjelölését,**”

Ezen egyértelműen értelmezhető rendelkezés tartalmát – a Kormányhivatal határozott álláspontja szerint – a Kúria Önkormányzati Tanácsa iránymutatása nélkül is kétséget kizáróan meg lehet állapítani. Mindazonáltal, az önkéntes jogkövetést elősegítendő, a Kormányhivatal bemutatja a Kúria Önkormányzati Tanácsa e tárgykört érintő joggyakorlatát, az alábbiak szerint.

Bár Kúria Önkormányzati Tanácsa konkrétan még nem vizsgálta és nem is semmisített meg olyan önkormányzati rendeletet, amelynek megjelöléséből hiányzott a rendelet szövege előtt „önkormányzati” jelző, ugyanakkor hasonló kötelező jogi kellék hiányával (a hatályba lépés napjának fel nem tüntetésével; az önkormányzati rendeletnek a jegyző és a körelnök általi aláírásával) már foglalkozott, így például a Köf. 5025/2015/4 számú, illetve Köf.5086/2012/5 számú határozatában is számos alapvetést tett.

Magyarország Alaptörvénye T cikk (2) bekezdése, 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján és a Jat. 8. § (1) bekezdése szerint a Köf. 5025/2015/4 számú határozatában leszögezte, hogy *„az Alaptörvény a jogszabályalkotás, mint közhatalmi tevékenység tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való viszonyukról. E rendelkezések alapján – amit a Jat. 8. § (1) bekezdése meg is fogalmaz – <az önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani.> Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet módosításához vagy kiegészítéséhez vezet.”*

A Köf.5021/2019/4. számú határozatában a Kúria Önkormányzati Tanácsa szintén nagy jelentőséget tulajdonított a formai, jogszabályszerkesztési kérdéseknek és döntése elvi tartalmaként rögzítette, hogy: *„A Jszer-ben foglalt formai jogalkotásra vonatkozó előírások megsértése az önkormányzati rendelet teljes normaszövegének hatályon kívül helyezését vonja maga után.”*

A Jat. 8. § (2) bekezdésének 2019. március 14. napjáig hatályban volt szövegezése szerint nem lehetett módosítani a jogszabályokat, így az önkormányzati rendeletek bevezető részét. Ezen törvényi tilalomnak a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5025/2017/5 számú határozatában kellett érvényt szereznie úgy, hogy az indítványozott önkormányzat – Újpest Önkormányzata védekezéséhez hasonlóan – az alábbi érvelést adta elő: *„Adminisztrációs hibák természetesen voltak és e tekintetben az önkormányzatot felelősség terheli, ezt nem is vitatja. Ez azonban nem ad alapot arra, hogy az egész rendelet jogszabályba ütközését megállapítsák és ez alapján az Ör. megsemmisítése legyen a jogkövetkezmény.”* **A kifogás nem foghatott helyt, a Kúria Önkormányzati Tanácsa a teljes önkormányzati rendeletet megsemmisítette, figyelemmel a Jat. akkor hatályos 8. § (2) bekezdésére, miszerint a rendelet bevezető részét nem lehet módosítani.**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.031/2014/3. számú határozatában továbbá a következőket fejtette ki: *„A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében <[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...> Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet <A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás> címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: <A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás> Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”*

Mindezek alapján teljesen nyilvánvaló, hogy az Ör. megnevezésének hibája, ahogyan az a törvényességi felhívásban is szerepelt, csakis új önkormányzati rendelet megalkotásával orvosolható.

Az előterjesztésben Polgármester úr által példálózó jelleggel hivatkozott önkormányzati rendeletekkel kapcsolatban a Kormányhivatal tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy absztrakt normakontroll eljárása nem terjed ki hatálytalan, a jogrendszernek részét már nem képező önkormányzati rendeletekre, valamint azon önkormányzati rendeletekre sem, amelyet az illetékességi területéhez nem tartozó helyi jogalkotók

fogadtak el. A hatályos joganyag részét képező és elnevezésükben az „önkormányzati” jelzőt nem tartalmazó önkormányzati rendeletek felsorolása pedig nem szolgálhat alapul a Jat-ban, a Jszt-ben és az IM rendeletben rögzített jogalkotási minimum elvárások negligációjához.

Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete által megalkotott három jelenleg is hatályban lévő azon rendeleteket érintően, amelyek megnevezéséből hiányzik az „önkormányzati” jelző, Jegyző asszonynak van intézkedési kötelezettsége, hiszen a Jat. 22. § (1) és (2) bekezdésé értelmében az önkormányzati rendeletek esetében a jegyző gondoskodik – a normavilágosság, a jogrendszer átláthatósága és a jogbiztonság szempontjait szem előtt tartó – tartalmi deregulációról. Így többek között feladata, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során az elavult, szükségtelenné vált; a jogrendszer egységébe nem illeszkedő vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor. Az Mötv. 9. §-a alapján a jogalkotási hiba észlelése alapján Jegyző asszonynak már magában az előterjesztésben intézkedési javaslatot kellett volna tennie a reparáció minél előbbi végrehajthatósága érdekében.

Az Mötv. 51. § (3) bekezdésében – az előterjesztés által hivatkozott Jat. 28. § (1)-(3) bekezdésének a Magyar Közlönyben megjelenő jogszabályokra (tehát nem önkormányzati rendeletekre) vonatkozó rendelkezéseivel párhuzamba állíthatóan – akként rendelkezik, hogy „ha az önkormányzati rendelet kihirdetett szövege eltér az önkormányzati rendelet aláírt szövegétől, a polgármester vagy a jegyző kezdeményezi az eltérés helyesbítését. Az önkormányzati rendelet a hatálybalépését megelőzően, de legkésőbb a kihirdetést követő hatodik munkanapon helyesbíthető. Az eltérés megállapítása esetén a helyesbítés megjelentetéséről a jegyző az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon gondoskodik.”

Az idézett normaszöveg alapján egyértelmű, hogy a helyesbítésre a Képviselő-testület 2025. május 29-ei döntései alapján három okból sem kerülhetett jogszerűen sor:

1. az önkormányzati rendelet kihirdetett szövege nem tért el a Polgármester úr és Jegyző asszony által aláírttól,
2. az Ör. 2025. április 1-jén hatályba lépett, így 2025. április 29-én már nem volt helyesbíthető,
3. az Ör. kihirdetése 2025. február 24-én megtörtént, tehát a helyesbítésre rendelkezésre álló hat munkanapos határidő 2025. március 4-én lejárt, így a 2025. április 29-én végzett helyesbítés elkészt.

A Jegyző asszony által végzett „helyreigazítás” tehát a fennálló jogsértés orvoslására alkalmatlan volt. Helyesbítésre az Mötv. 51. § (3) bekezdésében rögzített kógens rendelkezések miatt egyrészt a törvényi határidő eltelte miatt, másrészt a kodifikációs tévedés helyesbítéssel való helyrehozásának kizártsága miatt nincs mód, így – a Jat. 8. § (2) bekezdés a) pontja alapján – csakis új önkormányzati rendelet megalkotásával állítható helyre a törvényes rend. A „helyreigazítást” előíró 108/2025. (V.29.) képviselő-testületi határozat és az annak alapján létrejött hirdetmény, valamint az azok alapján végzett reálcselekmények, miután ezek egyike sem módosító önkormányzati rendelet, nem változtatták meg az Ör. megjelölését, így az továbbra is jogsértő maradt.

II. Normavilágosság sérelme

a) Hatáskör átruházás hiányában az eljáró szerv beazonosításának lehetetlensége

A korábbi törvényességi felhívásban a „testületközpontúság” elve és az Mötv. 41. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti feladatdelegálási lehetőség alapján bemutatásra került, hogy hatáskör átruházás hiányában, ha az Ör. valamely rendelkezésében az „Önkormányzatot” jelöli meg, mint eljárásra jogosultat, illetve kötelezettet, úgy azon a Képviselő-testületet kell érteni.

Ezen alapvetés után viszont az Ör. 15. § (2) és (7), valamint (8) bekezdéséből, továbbá 16. §-ból – az „Önkormányzat” alany rögzítéséből és a hatáskör delegálás hiányából – következik, hogy az ott előírt valamennyi feladatot (a papír alapon történő ötletbenyújtás esetén az ötletpályázat mellékletét képező nyomtatvány alapján az ötletbenyújtó adatainak, valamint a benyújtott ötletnek a weboldalon való rögzítése; a weboldalon történt regisztrációt követő öt napon belül, papír alapon történő ötletbenyújtás és az ötletpályázat mellékletét képező nyomtatvány kitöltése esetén a nyomtatvány átvételekor annak ellenőrzése, hogy a regisztrált jogosult ötlet beadására vagy szavazásra; a weboldalon való regisztráció jóváhagyásáról e-mail-es értesítés küldése a felhasználónak; a felhasználói fiókoknak és a regisztráció során megadott adatoknak a szavazásra nyitva álló időszak végét követő hatvan napon belüli törlése) a Képviselő-testület látja el.

Miután a Képviselő-testület testületi szervként jár el és napi, heti rendszerességgel nem ülésezik, értelmezhetetlen hogyan végzi el az adott feladatokat.

A Kormányhivatal a 2025. április 1. napja, azaz az Ör. hatályba lépése óta felterjesztett képviselő-testületi ülési jegyzőkönyvek egyikében sem talált olyan határozatot, amely a weboldalon való papír alapon rendelkezésre álló adatok rögzítéséről, annak kimondásáról, hogy az adott regisztrált jogosult ötlet beadására vagy szavazásra, meghatározott sikeresen regisztrált személyeknek e-mail küldéséről szolt volna, tehát egyértelmű, hogy az Ör. ezen feladatot tartalmazó rendelkezései végrehajthatatlanok.

Miután vélelmezhetően van olyan szerv, amely ezeket a döntéseket meghozza, a normavilágosság elve alapján indokolt, hogy az új rendeletben megnevezésre kerüljön, annak érdekében, hogy a jogi norma címzettjei tisztában legyenek azzal, hogy nyilatkozataik, regisztrációs kérelmük, benyújtott ötleteik és leadott szavazataik alapján mely szerv jogosult és köteles eljárni.

További a normavilágosság ellen ható probléma, hogy az Ör. 10. § (2) bekezdéséből – a döntést hozó szerv feltüntetésének hiányában – nem állapítható meg, hogy mely szerv dönt arról, ha valamely ötlet megvalósítása ellehetetlenült.

Ennek kapcsán Polgármester úr előterjesztésében azzal érvel, hogy miután az Ör. 10. § (1) bekezdésének alanya a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, egyértelmű, hogy az Ör. 10. § (2) bekezdésének is e szerv az alanya. Polgármester úr vonatkozó útmutatása szerint: „Az Ör. 10. § (1) bekezdése alapján a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság hozza meg. Az Ör. 10. § (2) bekezdése alapján a megvalósítás mellőzéséről szóló döntést kétséget kizáróan az (1) bekezdésben megnevezett bizottság jogosult meghozni. Alaptalan ezért a Tisztelt Kormányhivatal okfejtése az Ör. 10. § (2) bekezdésével kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése kétséget kizáróan rögzíti a döntéshozatalra jogosult „alanyt”, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megjelölésével, amelynek indokán logikailag egyértelmű, hogy ugyanazon szerv hozza meg a lehetetlenülésről szóló döntést, mint amelyik a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést is meghozta.”

A Kormányhivatal elfogadja a Polgármester úr által összefoglalt és a Képviselő-testületi határozatok által megerősített jogalkotói szándékot, ugyanakkor annak a logika szabályai szerinti egyféleképpen való értelmezhetőségét vitatja. Kéri ezért az Ör. 10. § (2) bekezdése alanyaként a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság feltüntetését annak érdekében, hogy a jogi norma címzettjei is könnyedén eligazodhassanak az eljáró szervvel kapcsolatban.

b) A magyar nyelv szabályainak megsértése

A Jszer. 2. § (1) bekezdéséből – többek között – következik, hogy az önkormányzati rendeleteknek meg kell felelniük a magyar nyelv szabályainak.

Az Ör. 17. § (2) bekezdésének megszövegezése helytelen, mivel abban a „jeleníthető” egyes számban, az „adatai” pedig többes számban került feltüntetésre.

c) A merev hivatkozás hibás alkalmazása

Az Ör. 13. § (2) bekezdésében alkalmazott merev hivatkozás hibás, figyelemmel arra, hogy az adott rendelet címe nem „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő- testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő- testületének 28/2024. (XII.3.) rendelete” hanem „Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 28/2024. (XII. 3.) önkormányzati rendelete”.

Mindezekre tekintettel az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-Testületet, hogy a törvényességi felhívást annak kézbesítésétől, azaz – a Tfvhr. 5. § (1) bekezdése alapján – a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltéstől számított

30 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel a fennálló jogszabálysértő helyzetet az Ör. hatályon kívül helyezésével és amennyiben a jogalkotói szándéka töretlen, úgy új, a Kormányhivatal észrevételeit is figyelembe vevő rendelet megalkotásával szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

A Tfvhr. 2. § (5) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond Attila

dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond Attila
Dátum: 2025.07.14 10:45:14 +0200



A dokumentum elektronikus hitelesített.
Dátum: 2025.07.14 14:59:47
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadmányozta: TFÍK TFÍK

L364 Bp., Pf.: 234. – Telefon: +36 (1) 896-2441– Fax: +36 (1) 237-4882
e-mail: toispan@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu