



Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZATA

1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133
trippon.norbert@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

POLGÁRMESTERE

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

Ülés időpontja:	2025. augusztus 25.
Előterjesztés tárgya:	Döntés a BP/2800/00320-4/2025. iktatószámú ismételt törvényességi felhívásban foglaltakról
Előterjesztő:	Dr. Trippon Norbert polgármester
Előterjesztést készítette:	dr. Mike Árpád, jogi előadó
Előterjesztés egyeztetve:	dr. Váczi Katinka, Jogi Osztály, osztályvezető
Pénzügyi szempontból ellenőrizte:	Juhász András Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Jogi szempontból ellenőrizte:	dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Törvényességi szempontból ellenőrizte	dr. Moldván Tünde jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) korábban BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívással (a továbbiakban: 1. törvényességi felhívás) élt Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendeletével” (a továbbiakban: Ör.) kapcsolatban. Az 1. törvényességi felhívást Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) megtárgyalta és a 107/2025. (V. 29.) határozatával egyet nem értését fejezte ki a Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakkal kapcsolatban, továbbá a 108/2025. (V. 29.) határozatában helyreigazításról döntött.

A Kormányhivatal „a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felülvizsgálati jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján újból felülvizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének – a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) rendszeren keresztül, 2025. február 25-én felterjesztett, jegyző és polgármester által aláírt – »Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelethe« magasabb szintű jogszabályi előírásokkal, különösen a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénnyel (a továbbiakban: Jat.), a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelettel (a továbbiakban: Jszer.), valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelettel (a továbbiakban: IM rendelet) való összhangját”.

E vizsgálat, valamint a Képviselő-testületnek az Ör.-rel kapcsolatban a BP/2800/00320-1/2025 iktatószámon kiadott törvényességi felhívásra válaszként megküldött 107/2025. (V. 29.) és 108/2025. (V. 29.) határozata alapján, a Kormányhivatal BP/2800/00320-4/2025. iktatószám alatti ismételt törvényességi felhívással élt (a továbbiakban: ismételt törvényességi felhívás).

Az ismételt törvényességi felhívás jelen előterjesztéshez 1. mellékletként, a Kormányhivatal BP/2800/00320-7/2025 iktatószámon kiadott 2025. szeptember 12. napjáig történő határidő-hosszabbítás engedélyezése 2. mellékletként csatolásra került.

Dr. Ált. E. ...

Ch. ...

4

A normavilágosság sérelme) az alábbi jogi és szakmai választ javaslom adni, azzal, hogy a 107/2025. (V. 29.) és 108/2025. (V. 29.) határozatokban foglaltakat továbbra is fenntartja a Képviselő-testület.

Előljáróban kiemelendő, hogy a Tisztelt Kormányhivatal az ismételt törvényességi felhívásában maga is

- a) impliciten elismeri, hogy az 1. törvényességi felhívásra adott válaszbán rögzítetteket elfogadja (így az 1. törvényességi felhívásban kifogásolt észrevételek többségére válasz nélkül nem tér ki az ismételt törvényességi felhívásban), amikor azt rögzíti, hogy „e kérdések többsége vonatkozásában a jogszabálysértés továbbra is fennáll”; **továbbá**
- b) expliciten rögzíti azt, hogy a „Kúria Önkormányzati Tanácsa konkrétan még nem vizsgált és nem is semmisített meg olyan önkormányzati rendeletet, amelynek megjelöléséből hiányzott a rendelet szó előtt »önkormányzati« jelző”.

I. „Az Ör. jogsértő megjelölése és annak helyreigazítással való orvosolhatatlansága”

A Tisztelt Kormányhivatal által már korábban az 1. törvényességi felhívásban is sérelmezett az Ör. (Kormányhivatal álláspontja szerint) jogszabálysértő megjelölése kapcsán előadott álláspontunkat változatlanul fenntartjuk, ugyanakkor újfent kiemelnénk az alábbiakat:

a) Az „Ör. jogsértő megjelölése”

Az Ör. címében az „önkormányzati” jelző nyilvánvaló elírás miatt nem került feltüntetésre. Ellentétben azonban a Tisztelt Kormányhivatal – álláspontjával, a Kúria gyakorlatával alátámasztott – érvelésével, a jogszabály hiányos megjelölése miatt kialakult esetlegesen jogszabálysértő helyzet nem csak és kizárólag új alaprendelet elfogadásával orvosolható. **A Tisztelt Kormányhivatal sem jelölt meg sem korábbi sem pedig jelen törvényességi felhívásában erre vonatkozó releváns Kúria határozatot, ugyanakkor a T. Kormányhivatal is elismeri, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa konkrétan még nem vizsgált és nem is semmisített meg olyan önkormányzati rendeletet, amelynek megjelöléséből hiányzott a rendelet szó előtt az „önkormányzati” jelző.**

A Tisztelt Kormányhivatal által hivatkozott Kúriai döntések a továbbiakban sem nyújtanak kellő támpontot e tárgykörben tekintettel arra, hogy azok elvi tartalma, valamint a döntést megalapozó egyéb körülmények jelen ügyben szereplő tényállásban nem relevánsak.

Határozott az álláspontunk abban a tekintetben is, hogy amennyiben az Ör. címéből az „önkormányzati” utalás nem került megjelölésre, még önmagában nem jelent közjogi érvénytelenséget. [Petrik Ferenc: A jogszabály érvényessége és hatálya az elméletben és a gyakorlatban (JK, 2007/6., 243-253. o.), Smuk Péter szerk. (2014): Alkotmányjog I. Alkotmányos fogalmak és eljárások. Győr, Széchenyi István Egyetem. 58–59. és 60., IV. 29.) AB határozat, 52/1997. (X. 14.) AB határozat, 39/1999. (XII. 21.) AB határozat.]

A normavilágosság követelménye szerint a jogszabályoknak, világosnak, egyértelműnek és kiszámíthatónak kell lenniük, hogy a címzettek pontosan megérthessék jogaikat és kötelezettségeiket. A normavilágosság követelményét sértő koherenzia-zavar az Alkotmánybíróság álláspontja szerint akkor jön

létre, ha az egyes, egymással összefüggő jogszabályi rendelkezések normatartalmának megállapítása több szempontú jogértelmező tevékenység segítségével is súlyos bizonytalanságba ütközik [164/2011. (XII. 20.) AB határozat], ezért a Kúria elsőként arra mutat rá, hogy a normavilágosság követelményének az érvényesítése során figyelembe kell venni, hogy az esetlegesen nem megfelelően értelmezhető normatartalom kihat-e és miként hat ki a normaalkalmazásra, jogbizonytalanságot okoz-e a jogértelmezés során. **Az önkormányzati rendelet megsemmisítése az önkormányzati jogalkotói hatalomba való legerősebb beavatkozás**, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa saját gyakorlatára is irányadónak tekinti, hogy esetről esetre kell erről dönteni. A Kúria rámutat, hogy a valós jogalkalmazási problémát nélkülöző normavilágossággal kapcsolatos probléma nem vezethet a legerősebb beavatkozásra: az önkormányzati rendeleti rendelkezés megsemmisítésére (EBH2015. K.18.).

Az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlata szerint tehát a jogszabály érvényességét elsősorban a jogalkotási eljárás szabályszerűsége és a jogszabály tartalma határozza meg. Kizárólag az vezethet közjogi érvénytelenség megállapítására, ha az érintettek számára a jogszabály és annak jogi természetének egyértelmű azonosítása nem lehetséges. Jelen esetben az Ör. megalkotója kétséget kizáróan megállapítható a norma címzettjei számára, így **nem értünk egyet a Tisztelt Kormányhivatal e körben kifejtett érvelésével.**

b) „A helyreigazítással való orvosolhatatlanság”

Az ismételt törvényességi felhívás szerint:

„A Jegyző asszony által végzett „helyreigazítás” tehát a fennálló jogsértés orvoslására alkalmatlan volt. Helyesbítésre az Mötv. 51. § (3) bekezdésében rögzített kógens rendelkezések miatt egyrészt a törvényi határidő eltelte miatt, másrészt a kodifikációs tévedés helyesbítéssel való helyrehozásának kizártsága miatt nincs mód, így – a Jat. 8. § (2) bekezdés a) pontja alapján – csakis új önkormányzati rendelet megalkotásával állítható helyre a törvényes rend. A „helyreigazítást” előíró 108/2025. (V.29.) képviselő-testületi határozat és az annak alapján létrejött hirdetmény, valamint az azok alapján végzett reálcselekmények, miután ezek egyike sem módosító önkormányzati rendelet, nem változtatták meg az Ör. megjelölését, így az továbbra is jogsértő maradt.”

A „helyreigazítással való orvosolhatatlanság” körében előadott Kormányhivatali álláspontot vitatjuk, tekintettel arra, hogy a joggyakorlatban kialakult és a jogforrási hierarchiában magasabb szintű jogszabályoknál is alkalmazott helyreigazítás jogintézménye alkalmazható, és a gyakorlatban alkalmazásra is kerül. [NVTNM rendelet megjelölése vonatkozásában a Magyar Közlöny 2018/215. számában (37516. oldalán) megjelent helyreigazítás, egy Korm. határozat megjelölése vonatkozásában a Magyar Közlöny 2025. évi 20. számában (669. oldalán) megjelent helyreigazítás, egy AB Tü. határozat megjelölése vonatkozásában a Magyar Közlöny 2021. évi 21. számában (750. oldalán) megjelent helyreigazítás.]

Megjegyezni kívánjuk, hogy ameddig magasabb szintű jogszabályok esetében a helyreigazítás jogintézménye az Alkotmánybíróság által nem kerül kifogásolásra, úgy határozott álláspontunk szerint a jogforrási hierarchiában elhelyezkedő alacsonyabb szintű jogszabályok esetében történő helyreigazítás alkalmazása jogszerűnek tekinthető.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Tisztelt Kormányhivatal által hivatkozott Mötv. 51. § (3) bekezdésében biztosított „helyesbítés” intézménye nem azonos a helyreigazítás intézményével, amelyre tekintettel a Kormányhivatali érvelés e körben irreleváns.

Ismételten kiemeljük, hogy Jat. 8. § (2) bekezdés a) pontjának szövegezése 2019. március 15. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Nem lehet módosítani vagy – a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül – hatályon kívül helyezni a) a jogszabály megjelölését.” 2019. március 14. napjáig a Jat. 8. § (2) bekezdése – ezen elemében megegyezően akként rendelkezett, miszerint: „Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, [...]”.

A módosító jogszabály (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2019. évi II. törvény 3. §-ához fűzött részletes) indokolása szerint: „A Jat. 8. § (2) bekezdése szerinti módosítási és hatályon kívül helyezési tilalmakat érintő **változás, hogy az önkormányzati rendelet esetén a rendelet bevezető részére e tilalom már nem vonatkozik.** A módosítás oka, hogy a Kúria gyakorlata alapján pusztán a bevezető rész nem megfelelősége miatt az

D. A. Enyő

Ch. ...

önkormányzati rendeletek törvénysértését állapítja meg, és a teljes jogszabályt megsemmisíti. A hivatkozás alapja éppen az, hogy a Jat. nem teszi lehetővé a bevezető rész módosítását, így a hibás bevezető rész hibáját csak új rendelet kiadásával lehet biztosítani. Ezen helyzetek kezelése érdekében lehetővé válik, hogy az önkormányzati rendelet bevezető része módosítható legyen.

Egyértelműen lehetővé válik továbbá a nemzetközi szerződés hiteles szövege és kihirdetett szövege közti eltérés esetén a jogszabállyal történő módosítás, illetve hatályon kívül helyezés, mivel erre a helyesbítés jogintézménye nem alkalmas.” **Azaz a 2019. március 15. napjától hatályos Jat. 8. § (2) bekezdés a) pontja e tekintetben nem változott.** Ennél fogva a Magyar Közlöny 2018/215. számában 2018. december 28. napján megjelent helyreigazítás NVTNM rendelet megjelölése vonatkozásában ugyanúgy alkalmazható megoldás az Ör. esetében is.

Fentiek alapján megfelelően Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KT SZMSZ) 42. §-ában és 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak – **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel, továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata honlapján az Ör. megjelölése 2025. május 30. napján helyreigazításra került.**

II. „A normavilágosság sérelme”

a) „A hatáskör átruházás hiányában az eljáró szerv beazonosításának lehetetlensége”

Az ismételt törvényességi felhívás szerint:

„A Kormányhivatal a 2025. április 1. napja, azaz az Ör. hatályba lépése óta felterjesztett képviselő-testületi ülési jegyzőkönyvek egyikében sem talált olyan határozatot, amely a weboldalon való papír alapon rendelkezésre álló adatok rögzítéséről, annak kimondásáról, hogy az adott regisztrált jogosult ötlet beadására vagy szavazásra, meghatározott sikeresen regisztrált személyeknek e-mail küldéséről szolt volna, tehát egyértelmű, hogy az Ör. ezen feladatot tartalmazó rendelkezései végrehajthatatlanok.”

Korábbi érvelésünket e körben változatlanul fenntartjuk, az alábbiak kiemelésével.

Az Ör. 15. § (2)–(7) bekezdései, valamint (8) bekezdése, továbbá 16. §-a alapján a döntés, intézkedés alanyaként a közösségi költségvetési programhoz kapcsolódó ötletpályázat lebonyolításával kapcsolatban a Képviselő-testület 30/2025. (II. 20.) határozatával felkérte a polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat közösségi költségvetési programja keretében, az ötletbenyújtási és szavazási időszakban az ötletek papíralapú benyújtásához, valamint az elektronikus ötletbenyújtáshoz és szavazáshoz szükséges tárgyi és – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Idősügyi Kabinetének bevonásával – személyi feltételek megteremtéséről, továbbá felhatalmazta a Polgármestert, hogy a feladat ellátásához az ötletbenyújtási és szavazási időszakban az Önkormányzat erre kijelölt létesítményeiben a Polgármesteri Hivatal munkarendjéhez igazodóan kerülhessen sor.

A Tisztelt Kormányhivatal, az Ör. 15. § (2), (7) valamint (8) bekezdése, továbbá 16. §-a rendelkezéseivel szemben megfogalmazott törvényességi okfejtése nem megalapozott.

Az ismételt törvényességi felhívás szerint továbbá:

„További a normavilágosság ellen ható probléma, hogy az Ör. 10. § (2) bekezdéséből – a döntést hozó szerv feltüntetésének hiányában – nem állapítható meg, hogy mely szerv dönt arról, ha valamely ötlet megvalósítása ellehetetlenült.

Ennek kapcsán Polgármester úr előterjesztésében azzal érvel, hogy miután az Ör. 10. § (1) bekezdésének alanya a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, egyértelmű, hogy az Ör. 10. § (2) bekezdésének is e szerv az alanya. Polgármester úr vonatkozó útmutatása szerint: »Az Ör. 10. § (1) bekezdése alapján a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság hozza meg. Az Ör. 10. § (2) bekezdése alapján a megvalósítás mellőzéséről szóló döntést kétséget kizáróan az (1) bekezdésben megnevezett bizottság jogosult meghozni. Alaptalan ezért a Tisztelt Kormányhivatal okfejtése az Ör. 10. § (2) bekezdésével

D. F. Á. T. M. S. B. C.

A. M. A. A. A. A. A.

kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése kétséget kizáróan rögzíti a döntéshozatalra jogosult „alanyt”, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megjelölésével, amelynek indokán logikailag egyértelmű, hogy ugyanazon szerv hozza meg a lehetetlenüléstről szóló döntést, mint amelyik a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést is meghozta.«

A Kormányhivatal elfogadja a Polgármester úr által összefoglalt és a Képviselő-testületi határozatok által megerősített jogalkotói szándékot, ugyanakkor annak a logika szabályai szerinti egyféleképpen való értelmezhetőségét vitatja. **Kéri ezért az Ör. 10. § (2) bekezdése alanyaként a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság feltüntetését annak érdekében, hogy a jogi norma címzettjei is könnyedén eligazodhassanak az eljáró szervvel kapcsolatban.**”

Az Ör. 10. § (1) bekezdése alapján a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság hozza meg. Az Ör. 10. § (2) bekezdése alapján a megvalósítás mellőzéséről szóló döntést kétséget kizáróan az (1) bekezdésben megnevezett bizottság jogosult meghozni. Tekintettel arra, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése kétséget kizáróan rögzíti a döntéshozatalra jogosult „alanyt”, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megjelölésével, álláspontunk szerint az Ör. hivatkozott rendelkezése logikailag egyértelmű, annak módosítása nem indokolt.

E ponton megjegyezzük, hogy a KT SZMSZ 4. melléklet 2. táblázat 2. sora egyértelműen és kétséget kizáróan a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskörként tartalmazza a Tisztelt Kormányhivatal által kifogásolt Ör. 10. § (2) bekezdését is, így a Tisztelt Kormányhivatal észrevétele e ponton sem megalapozott.

b) „A magyar nyelv szabályainak megsértése”

Az ismételt törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. 17. § (2) bekezdésének megszövegezése szintén nem helyes, mivel abban a „jeleníthető” egyes számban, az „adatai” pedig többes számban került feltüntetésre.”

Ahogy korábbi válaszukban is rögzítésre került, a Tisztelt Kormányhivatal Ör. 17. § (2) bekezdése kapcsán tett észrevételét az Ör. egy jövőbeni átfogó módosításakor vizsgálat tárgyává tesszük.

c) „A merev hivatkozás hibás alkalmazása”

Az ismételt törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. 13. § (2) bekezdésében alkalmazott merev hivatkozás hibás, figyelemmel arra, hogy az adott rendelet címe nem „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2024. (XII.3.) rendelete” hanem „Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 28/2024. (XII. 3.) önkormányzati rendelete.”

Ahogy korábbi válaszukban is rögzítésre került, a Tisztelt Kormányhivatal Ör. 13. § (2) bekezdése kapcsán tett észrevételét az Ör. egy jövőbeni átfogó módosításakor vizsgálat tárgyává tesszük.

III. Összegzés

A Kormányhivatal által BP/2800/00320-5/2025. iktatószám alatti „kísérőlevél”-ben foglalt felhívás tartalma szerint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján az ismételt törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

Az előterjesztésben kifejtettek alapján a Tisztelt Kormányhivatal ismételt törvényességi felhívásában felsorakoztatott érvek nem megalapozottak, ezért az előterjesztői javaslat szerint a Tisztelt Képviselő-testület a határozati javaslat szerint úgy dönt, és arról kívánja tájékoztatni a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet.

D. F. H. T. A. K.

A. L. K. H. A. K.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének/2025. (.....) határozata a BP/2800/00320-4/2025. iktatószámú ismételt törvényességi felhívással kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala, BP/2800/00320-4/2025. iktatószámú ismételt törvényességi felhívásában foglaltakkal – annak részletes vizsgálatát követően – nem ért egyet, ezért felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről Budapest Főváros Kormányhivatalát a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. szeptember 12.

Kelt: Budapest, 2025. augusztus 22.


Dr. Trippon Norbert
polgármester



Mellékletek:

1. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00320-4/2025. iktatószámú ismételt törvényességi felhívása
2. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00320-7/2025. iktatószámú „Határidő-hosszabbítás engedélyezése” tárgyú levele





