



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZATA

✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3143, Fax.: 231-3149
ember.gabriella@ujpest.hu
Hivatali ügyfélszolgálat elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának **2025. június 24-én (kedd) 17:00 órai** kezdettel a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1041 Budapest, István út 14.) II. emelet 61. számú üléstermében tartott nyílt üléséről

A bizottsági tagok közül jelen vannak:

Szécsi Péter Pál
Rádi Attila
Dr. Kató Balázs Árpád
Pajor Tibor
Farkas Melinda
Pirityi Ákos
Gyimesi Erika
Szauer Dávid

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

- Déri Tibor alpolgármester
- Dr. Pécsi Szilvia Jogi Osztály, jogi előadó
- Dr. Pálfi Nikolett Jogi Osztály, jogi előadó
- Mártonffy István főépítész
- dr. Gyulai Zsanett jogi referens
- Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály, osztályvezető
- Farkasné Petrik Melinda Pénzügyi és Számviteli Osztály, osztályvezető-helyettes

A Bizottság 17:05 perckor megkezdte munkáját.

Szécsi Péter Pál:

Köszönti a jelenlévőket.

A bizottság elnöke ismerteti a bizottság tagjaival, hogy az ülésen már a MikroVoks rendszerrel készül a hangfelvétel, ezért kéri, mindenki kapcsolja be a szavazógépet és gombnyomással jelezze, ha szót kér. Fontos, hogy amikor beszélnek, a mikrofon legyen bekapcsolva, mert különben nem rögzíti a hanganyagot. A határozatok elfogadása most még kézfeltartással való szavazással történik, mivel a Képviselő-testületi és a bizottsági SZMSZ-et még módosítani kell ahhoz, hogy az elektronikus szavazás érvényes legyen. Kéri, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő választásakor a kézfeltartást követően egy teszt gépi szavazás is legyen.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes.

A bizottság elnöke kéri a fogadják el jegyzőkönyv-hitelesítőnek Pajor Tibort.

30/2025. (VI. 24.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. június 24-i üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítésére megválasztja Pajor Tibort.

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi van-e valakinek észrevétele, javaslata a napirendi pontok módosítására. Amennyiben nincs, kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

31/2025. (VI. 24.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. június 24-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.

1. Javaslát Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 16/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezéséről
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
2. Javaslát az 1047 Budapest, Fóti út 81. (74652 hrsz.) számú ingatlanon tervezett autómosó üzemeltetés településrendezést érintő módosítások előkészítésével kapcsolatosan
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
3. Egyebek

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

1. napirend

Szécsi Péter Pál: Ismerteti az első napirendi pontot, és megadja a szót Déri Tibor alpolgármesternek.

Déri Tibor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság!

Elmondja a felsőbb jogszabály változása miatt szükséges a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása. Természetesen helyet szeretnének annak adni, hogy minél szélesebb körben legyen egy-egy jövőben előforduló fejlesztés véleményeztetve, ennek pontos menetét és a feltételeit tartalmazza ez a rendeletmódosítás.

Megjegyzi, már gondolom, Kató képviselő úr mit akar mondani, ezért szeretném előre bocsátani, hogy igen, ezt már valójában októberben, novemberben meg kellett, meg lehetett volna csinálni, vagy meg kellett volna csinálni, tekintettel arra, hogy a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény már hatályba lépett és ismert is volt előttünk az is, mikor fog hatályba lépni.

Elnézést kérünk a késésért, ahogy a „MÁV szokta mondani”, és szeretnénk ezt a hiányosságot most pótolni.

Dr. Kató Balázs Árpád: Elmondja ennél rosszabb a helyzet, mert ezt tavaly szeptemberben is meg lehetett volna csinálni, de már kibeszéltük, hogy a jogszabályt nem az elfogadásakori, hanem a hatályba lépésekorai jogszabályok szerint alkotjuk. Mindkét jogszabály október 1-jén lépett hatályba. Megjegyzi tehát akkor még polgármesterként nem kellő gonddal járt el, ezt tudomásul vesszük, mint például Íjász-ügyben sem, de nyilván ezt majd egy másik napirend lesz.

Kérdése az, hogy ettől mi fog változni, mi lesz jobb? Mert ha valaki bejött ide, hogy szeretne, mondjuk „űrállomást” létesíteni a kertjébe, akkor azt mondták neki, hogy lehet, vagy nem lehet. Ha beadott egy partnerségi kezdeményezést, akkor az bekerült a bizottság elé. A bizottság pedig eldöntötte, igen, nem. Ha igent mondott, akkor a partnerség lett folytatva.

Azt szeretné tudni, egyáltalán mi az az indok, hogy ezt most be kellett hozni, és mi fog változni, mi a célja ennek az egésznek. Azzal persze mi is egyetértünk, hogy minél szélesebb körbe vonjuk be a lakosságot a döntésekbe. Megjegyzi, attól fél, hogy ez formálissá fog válni, mert amikor ugyanabban a KÉSZ módosítási kezdeményezésben kettő lakossági fórumot kell tartani, - ha jól érti, - egyet a tanulmány miatt, egyet meg a KÉSZ módosításhoz, akkor ez mennyivel segíti majd a Hivatal, az Önkormányzat, a bizottság és a képviselők munkáját.

Déri Tibor: Szerinte az, hogy amikor már települési tanulmánytervet is megismerhet a főépítési észrevételekkel, feljegyzésekkel egyetemben a Képviselő-testület, azelőtt - a mínusz egyedik lépésben - amikor megjelenik az Önkormányzatnál az adott fejlesztő, aki éppen valamit változtatni szeretne, vagy valamilyen kéréssel fordul az Önkormányzat felé, akkor már a legelején tudnak véleményt alkotni a feljegyzés alapján. A lakossági fórum az pedig azért szükséges, hogy pont ezt a nyilvánosságot biztosítsuk az újpestiek számára. Ahogy a szavaiból kivette, a képviselő úrnak nem ez a problémája, hogy akár többször mondhatják el az újpestiek a véleményüket egy-egy ilyen módosítással kapcsolatban. Eddig nem volt, illetve nem volt kötelező ilyet tartani. Most viszont már a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 56/A. § (3) bekezdése alapján beépítjük a saját partnerségi rendeletünkbe. Nem is kellene egyébként, hogy most már partnerségi rendelete legyen Újpestnek, hanem a magyar építészetéről szóló törvény szerint is eljárhatnának, de mivel van rendeletünk, ezért most szeretnénk a magasabb szintű jogszabálynak megfelelően hatályban tartani, és ennek megfelelően eljárni a jövőben. Ha röviden akarom mondani, akkor egy technikai módosításról van szó.

Dr. Kató Balázs Árpád: Megjegyzi csak azt akarta itt fölvetni a kérdéssel, hogy furcsa, konkrétan a Megyeri úti volt Kilián Szakközépiskola azaz Déri Miksa a mára szalonképesebb nevén, ott valahogy úgy „sundám-bundám” ki akarták hagyni a lakossági egyeztetést, tehát még a két körös egyeztetés sem folyt le. Erről az egyebekben majd szeretne egy két dolgot mondani. Az az érzése, hogy itt rájöttek, van némi probléma, aztán próbálnak tüzet oltani utólag. Erről beszélne még később.

Déri Tibor: Szerinte az a múltkori beszélgetés, ami ugye ezzel az ASCEND projekttel kapcsolatban felmerült, az egy teljesen jó és hasznos eszmefuttatás volt. Ha jól emlékszik a Képviselő-testületi ülésen el is mondta, hogy nem hozzák be most júniusban, mert szeretnék már az új folyamat szerint lefolytatni az ASCEND projekt keretében. A Fővárosnál nem lesz napirenden, mert lekerül a téma. Azt a beszélgetést, amit ott lefolytatunk, nagy hatással volt rám, és ennek megfelelően próbálunk eljárni. Ezért vannak a szakbizottságok, hogy ezeket megbeszéljük. Úgy gondolja, hogyha ennek megfelelően módosítjuk, és hatályban tartjuk a saját partnerségi rendeletünket, azzal előbbre vihetők a saját ügyek is.

Rádi Attila: Nem, megkérdőjelezni szeretné nyilvánvalóan azt, hogy Önök most így döntöttek kis késedelem után. Megjegyzi, a nyilvánossággal semmi probléma nincsen, viszont érdekelné, a folyamat, az, hogy fog kinézni, működni. Azt érti, hogy a függelékben szerepel, hol kell meghirdetni lakossági fórumot. Elmondja eddig, ha egy fejlesztő vállalkozó, megkereste az Önkormányzatot, gondolom a főépítési, vagy vezetői szintű konzultáció után, ha ott megerősítést nyer, vagy egyébként nem egy merev elutasítás történik, akkor gondolja, „bátrabban nekiállt” a TTT-nek és megpróbálja megfogalmazni a fejlesztési igényét, amit ugye elvárunk tőlük. Ha utána a KÉSZ módosítás irányába megy a dolog, és az indító döntés megtörténik, akkor eddig a partneri szakaszban volt lakossági fórum. Most bekerül egy másik lakossági fórum, a partneregyeztetésnél korábban. Ha megtörténik a fejlesztői megkeresés, akkor az első partneri egyeztetés a lakossági fórummal együttesen, az megakasztja-e a folyamatot, vagy egyébként minden ugyanúgy történik, mint eddig volt, csak most a TTT elé, mielőtt az bizottság és testület elé kerül, lesz még egy egyeztetés a körbe, ha jól érti. Jó lenne tudni, hogy a „mi hol van”, azaz mi volt előbb a „*tyúk vagy a tojás*,” tehát, valami, hasonló levezetést az jól lenne, ha megkapnának.

Mártonffy István: Elmondja, amióta KÉSZ módosításokkal foglalkozunk, mindig az volt a kérésünk a fejlesztőkhöz, hogy eleve tartsanak lakossági fórumot, amitől persze nyilván elzárkóztak. A közlekedés és a környék terhelése miatt azt gondoltuk, hogy ez szükséges. Eddig gyakorlatilag nem volt olyan, aki erre nyitott lett volna, de most, hogy partnerségi rendeletünkbe betesszük, egy jogszabályi hivatkozás alapján meg tudjuk változtatni az eljárást, és úgy tudjuk kezdeni, hogy elmondjuk, kérjünk közlekedési hatástanulmányt a TTT mellé, és kérhetjük azt, hogy mind a közlekedéssel, parkolással és az egész projektnek az elfogadásával kapcsolatban tartsanak egy lakossági tájékoztatást, fórumot. A változtatással most ez kötelező lesz, tehát első lépésként, amikor beadnak egy ilyen kérelmet, akkor mi egy lakossági fórumot fogunk tartani. A lakossági fórum a TTT és a TRSZ-tervezet vagy a vállalás, mint ami korábban volt, ezzel fogunk jönni a bizottság elé, és a bizottság már nem csak egy főépítési tájékoztatásra, meg saját tudásra és elképzelésére tud alapozni, hanem tudja azt, hogy a lakosság az milyen észrevételeket tett. Azt gondolom, hogy ez egy széleskörű tájékoztatást tud nyújtani a képviselőknek és ez alapján megalapozottabb döntést tudnak hozni. Abban az esetben, hogyha a Képviselő-testület, illetve a bizottság úgy dönt, hogy mehet tovább, akkor a régi eljárásrend szerint fog továbbmenni az ügy. Bejön testületre és

ha azt mondják, igen, rendben, akkor a hagyományos eljárásrend szerint az egyeztetés során fogunk tartani még egy lakossági fórumot, amit nyilván ugyanúgy, mint eddig, a Képviselő-testület figyelembe tud venni. Az eddigi hagyományos eljárásban, amikor csak ez az egy lakossági fórum volt, akkor ebbe beleírtuk, hogy mi volt a lakosoknak az észrevétele, megadtuk rá a válaszokat. Akkor már egy eljárásrendben bent voltunk és egy KÉSZ módosítást kellett volna megakasztani, mert ugye az elején hozzájárul a Képviselő-testület, hogy indítsuk el a KÉSZ módosítást a lakossági észrevételek nélkül, most meg a lakossági észrevételeket előre megkapja a Képviselő-testület, így jobban tud dönteni, hogy elindítsa-e egyáltalán az eljárást, módosítást vagy nem.

Pajor Tibor: Ha jól érti, a rendelet a mellékletébe jön be ez a 11-es pont, és tulajdonképpen ez az összes változás, ami gyakorlatilag egy nagyobb társadalmi nyilvánosságot biztosít. Elmondja ez így részéről támogatható, sőt szerinte ennek eleve így kellene mindig működnie.

Dr. Kató Balázs Árpád: Azt gondolja, hogy Főépítész úr, amit elmondott, az úgy érthető és világos a módosítás. Arra szeretnék rámutatni, hogy ezt kellett volna leírni az előterjesztésben, és nem holmi jogszabály változásokra hivatkozni. Ha ezt írják bele az előterjesztésbe, amit főépítész úr most elmondott, akkor nyilván neki se kellett volna kérdeznie, mert az elmondottak mindenki számára érthetők. Megjegyzi, ha jól érti, akkor gyakorlatilag, ha bejön ide az újpesti polgár, hogy szeretne valamit csinálni a telkén, akkor azt mondják neki, hogy kérjük ezt, meg ezt, meg ezt, és a lakossági fórumot. A bizottság pedig először akkor fog vele találkozni, mikor elkészült a TTT, és a lakossági fórumnak megvannak az eredményei és van egy szerződéstervezet. Ha ez így van, akkor rendben van, érthető a dolog. Kérdésként felmerül, hogy mi van akkor, ha eleve egy olyan javaslat érkezik be, amit a városvezetés sem támogat. Abban az esetben is azt mondjuk a polgárnak, hogy csináljon több millió forintért egy TTT és utána el fogjuk hajtani. Azt szeretné tudni, egyáltalán van-e olyan döntési pont a folyamatban, ha a polgár olyan dolgot akar, ami eleve „skandalumnak” tűnik. Akkor már a Főépítész úron nem megy át és nem azt mondják neki, hogy csináljon TTT-ét, hanem azt mondják neki, hogy köszönjük szépen, ezt az Önkormányzat nem tudja támogatni, így nem verjük olyan költségbe, ami nyilván tudható, hogy milliós tétel lenne egy ilyen tanulmánytervnek az elkészítése.

Déri Tibor: Elmondja, ezért vannak ugye az előzetes konzultációk. Amikor bejönnek a Főépítész úrhoz, vagy akár a városvezetést megkeresik egy-egy projekt a kapcsán, akkor ott már van az a pont, amikor meg kell ismerkedni egy adott projekttel. Ekkor már tudjuk jelezni, hogy ez most jó vagy nem, illetve mi az, ami „csípőből” elutasítható.

Mártonffy István: Elmondja, több olyan eset van, amikor Főépítészként akár egyedül, akár a városvezetéssel megerősítve megmondom a fejlesztőnek, hogy ezt a projektet nem támogatom, illetve nem támogatja a városvezetés sem. Nyilván azt nem akadályozhatom meg, és nem is szoktam megakadályozni, hogyha valaki ennek ellenére úgy dönt, hogy szeretné lefolytatni az eljárás elindítását. Ebben az esetben nyilván el kell, hogy készítsük az előterjesztést és behozzuk a Bizottság elé. Ebben az esetben ugye először akkor a tanulmányterv a lakossági fórum megtartása után tud a bizottsághoz kerülni.

Rádi Attila: Megjegyzi, ha jól érti, akkor az első partneri egyeztetés folyamán a bejövő információk, információként szolgálnak, tehát nem feltétlenül kell a későbbi partneregyeztetés során választ adni rá. Elmondja, eddig megszokott volt, hogy van rá válasz, hogy intézkedést igényel, nem igényel, illetve egyetértenek-e vagy nem. Ha jól érti, itt nem az történik. Szeretné tudni, hogy, mondjuk, ha 15 állampolgár bejön, mert joga van hozzá és elmondja, hogy ez a „skandalum”, ami itt történik. Most az utolsó, alkalommal is volt ilyen, és még számtalanszor „láttunk már karón varjút”. Szeretné megkérdezni, hogy akkor jelen esetben a városvezetés vagy a Főépítész iroda, illetve az eljárás kötelezően feladatot ad arra, hogy válaszolni kell a lakossági fórum jegyzőkönyvében, vagy annak az összefoglalójában minden egyes lakossági észrevételre. Megjegyzi, szeretne választ kapni arra, hogy ez a dokumentum a városvezetés elé kerül, vagy megy tovább az anyaggal, illetve a bizottsági előterjesztés része lesz, azaz ezekkel az információkkal mi történik.

Mártonffy István: Elmondja, ha a lakossági fórum lezajlik, annak a jegyzőkönyvét elkészítik. Az egész

projekttel kapcsolatban a Főépítész nyilatkozik arról, hogy mennyire felel meg ez a tervezett elképzelés a környezetnek, mennyire illeszkedik bele, tehát ennek megvan egy jogszabályi kerete, hogy miről kell nyilatkozni, és természetesen a lakossági fórum részeként is a Főépítész fog nyilatkozni arról, egy összefoglalóban, mi hangzott el, hogy a Képviselő-testület tudjon dönteni. De nem arról van szó, hogy minden egyes lakossági észrevételre meg kell írni a választ, mint a partnerségi eljárás esetén. Egyszerűen ez olyan tájékoztatás lesz, ami alapján a képviselők el tudják dönteni, hogy az az X számú lakos, aki ott volt, mit mondott, hozzátevé a saját információkat. Ez egy kiegészítő tájékoztatás arra, hogy jobban meg tudják hozni a döntésüket.

Rádi Attila: Az mondja, érti az elhangzottakat és azt szeretné még tudni, a lakossági fórumok milyen formában működtek, ugye azok, akik ez iránt érdeklődtek, vagy, felbátorodtak, vagy felbátorították őket, mindig ettől vártak valamit. Megjegyzi, ez az új fórum a megnevezésében is hasonló esemény. Kéri, hogy mindenképpen tegyék tisztába a felhíváskor, és ne csak az elsőnél, hanem mindegyiknél, hogy ez nem ugyanaz a lakossági fórum feltétlenül, mint a másik, ahol a lakók elmondhatják a véleményüket, de annak következményei, vagy a folyamatba illesztése az nem ugyanaz. Tehát hogy ha itt elmondta a véleményét, akkor egyébként a partneriben is elképzelhető, hogy el kell jönnie, elmondania ismét, mert itt nem fog rá feltétlenül választ kapni. Több esetben lehet, hogy csak simán azt fogja mondani neki, akár városvezetéstől, főépítészről bárki, hogy köszönjük, meghallgattuk, fölírtuk és ennyi. Elmondja, tudjuk, ezek a lakossági fórumok zajlódhatnak kedvesen, normális mederben, de van, amikor elszabadulnak az indulatok. Neki mindegy, hogy „*ki húzza magára a vizes zacskót*”, de azért az Önkormányzat méltósága fontos. Megilleti az állampolgárt is, hogy tudja, miért jön oda, mit, mit kap tőle. Meg kell értetni azt az emberekkel, hogy ez nem ugyanaz, mint ami a később a hivatalos partnerségi eljáráshoz kell.

Déri Tibor: Erre, mindenképpen, külön fel fogjuk hívni a figyelmet, amikor a felhívásokat közzétesszük. Természetesen, amikor ezek a lakossági egyeztetések lezajlanak, azzal kezdjük, hogy elmondjuk, hogy miért vannak itt, illetve, hogy lesz még egy újabb egyeztetés is.

Mártonffy István: Egy kiegészítést azért szeretne tenni az elmondottakhoz. Minden lakossági fórumon mindenkit meghallgatunk és ott a helyszínen egyből adunk választ.

Rádi Attila: Nem gondolom, hogy a helyszínen mindenre lehet választ adni, de elfogadja.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi, van-e további észrevétel, kérdés, hozzászólás. Megállapítja nincs, ezért kéri a bizottsági tagokat hogy, először a hagyományos kézfeltétellel szavazzanak, és utána ismételjék meg a próba kedvéért a géppel, hogy teszteljék a rendszert.

32/2025. (VI. 24.) VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága 32/2025. (VI.24.) határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 16/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága véleményezési jogkörében javasolja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy fogadja el Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 16/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel alkossa meg a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 16/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2025. (.....) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

2. napirendi pont:

Szécsi Péter Pál: Ismerteti a második napirendi pontot, és megadja a szót az előterjesztőnek.

Déri Tibor: Elmondja, alapvetően nem tervezte kiegészíteni az előterjesztést, hiszen ez gyakorlatilag a 2022-es történetnek a következő epizódja. A Maksi Autómosó Kft. megkereste még májusban az Önkormányzatot, hogy továbbra is fenntartaná a KÉSZ módosítás iránti kérelmét és a kártérítési igényét is valamilyen úton-módon, hogyha nincs KÉSZ módosítás. Úgy gondolja, hogy hasonlóan a 2022-es döntéshez, utasítsák el ezt a KÉSZ módosítási kérelmet.

Dr. Kató Balázs Árpád: Elmondja, a maga részéről támogatja az előterjesztést. Megjegyzi, az egy sajátos dolog, hogy ezzel most már lassan több mint hat éve foglalkoznak, hiszen ő maga is a 2019. októberi sajnálatos események előtt foglalkozott vele és már akkor is azzal fenyegette a cég az ügyvédje, hogy a jókora kártérítést követel. Szerinte, aki hat és fél év alatt nem ad be kártérítési pert, az számoljon azzal, hogy elévült a követelése, azaz, ha lett is volna bármi követelése az már elévült volna. Kiemeli a melléklet szerinti vélemény és az előterjesztés között egy picit disszonanciát lát, mert az értékelés, ami ugye a Gazdasági Program szerinti értékelés, az inkább arra hajaz, hogy ez milyen jó lenne, mert rendeződne egy vitás helyzet. Azt gondolja, hogy ezeket a vitás helyzeteket nem úgy kell rendezni, hogy engedünk, hanem úgy, ahogy előterjesztésben szereplő javaslat tartalmazza, vagyis hogy egyszer kimondtuk, hogy nem, akkor nem. Megjegyzi attól, hogy most azzal jön a kérelmező, hogy „*többet fizet*”, ettől egy keleti piacon érzi magát. Azt gondolja, hogy ezt valamilyen módon tudatosítani kell a vállalkozóval, és adhat bármit, ajánlhat bármit, annak nem szabad „*tápot*” adni, mert azzal olyan precedenst teremtenénk, hogy itt mindent lehet Újpesten és majd egy kicsit fizetünk, aztán majd legalizálunk mindent. A KÉSZ-ek, amint többször elmondtam, azért vannak, hogy azokat betartsuk. Nem azért módosítunk, mert valaki szabálytalanul járt el, és azt legalizálni akarja. Ez elfogadhatatlan. Támogatja a javaslatot, de azt szeretné kérni, hogy ha visszajönnek ezek az emberek, akkor tudatosítsák bennük, hogy ez nem fog menni Újpesten, hiába lehet máshol, itt Újpesten nem.

Mártonffy István: Válaszol, hogy erről beszélt az előbb is. Gyakorlatilag már ő megmondja neki azt, hogy nem támogatják. Viszont azt nem akadályozhatja meg, hogy ha azt kéri, hogy vigyék be a bizottság elé. Jelenleg is ez történt, ha egy új kérelemmel, él valaki, akkor azt be kell hoznunk a bizottság elé, ebben nem dönthet egy személyben. Minden egyébbel egyetért.

Pajor Tibor: Szeretné megkérdezni, hogy egyébként, hogy lehet egy autómosót építeni egy város a főútjára észrevétlenül? Ezt valamelyik hivatalnak nem lett volna a feladata, hogy odamenjen, szóljon, hogy talán ezt nem kéne, vagy leállíttatni az építkezést? Megjegyzi, ez is olyan furcsa eljárás, ahogy az is egy rossz precedens lenne, ha mondjuk építene a saját háza előtt egy autómosót, mert el se tudná képzelni, hogy nem jelentenének be a szomszédok. Megjegyzi, ez egy város a főútja, ahol kb. egymillió ember látta, az összes hivatali dolgozó elment legalább 10-szer előtte, ha máskor nem is, de legalább akkor amikor DIEGO-ba mentek szőnyeget vásárolni. Szerinte ezt gyakorlatilag már rég le kellett volna bontatni, vagy szólni neki, hogy nem biztos, hogy ezt ide kellett volna építeni.

Déri Tibor: A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, ez az autómosó 2019 év folyamán épült meg, nem tudja pontosan, hogy október hányadika előtt vagy után, de ahogy Kató képviselő úr is fogalmazott, a „*sajnálatos, események előtt*” történt. Megmondja őszintén, nem követte végig, hogy volt-e bármilyen bejelentés a főépítési iroda felé vagy nem. Utána természetesen, ha jól emlékszik, vagy jól tudja, amikor meg akarta nyitni a tulajdonos az autómosót, akkor jött az első akadály, mert az Igazgatási Osztály nem adta ki a működési engedélyt, illetve nem járult hozzá a működési engedély kiadásához, mivel nem felelt meg az építési szabályzatnak. Nem akarja senki a felelősségét firtatni, mert nem kísérté odáig az ügyet. Ez az ügy gyakorlatilag 2022-ben volt először itt a bizottság előtt, akkor is egy elutasító határozat született és fontos az is, amit mindig el szokták mondani, 2020. március elseje óta az építésfelügyelet a Kormányhivatal látja el.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy további kérdés, észrevétel van-e.

Megállapítja, nincsen, kéri, hogy akkor most hagyományosan, kézfelemeléssel szavazzanak.

33/2025. (VI. 24.) VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága 33/2025. (VI.24.) határozata az 1047 Budapest, Fóti út 81. szám alatti, (74652 hrsz-ú) ingatlanon tervezett autómosó üzemeltetés településrendezést érintő módosítások előkészítéséről szóló javaslatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy nem fogadja el az 1047 Budapest, Fóti út 81. szám alatti, 74652 hrsz-ú ingatlanon a Maksi Autómosó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1161 Budapest, Kossuth Lajos utca 90., adószáma: 23847172-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-188269, képviselőjében eljár: Heteyi András József ügyvezető), mint résztulajdonos által tervezett autómosó működtetésével kapcsolatos településrendezést érintő, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 12/2018. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítási javaslatát.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

3. napirendi pont:

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi kinek van a napirendi ponthoz hozzáfűzni valója, kérdése.

Dr. Kató Balázs Árpád: Elmondja a múlt héten láttuk a Fővárosi Közgyűlés napirendjén a Megyeri úti iskola a kérdését, akkor ők készültek arra, hogy itt is napirenden lesz. Csalódottságának szeretne hangot adni, hogy ez nem került ide. Megjegyzi, arról ő nem tud, amit az Alpolgármester Úr mondott, hogy lefogják vagy a napirendről. Nyilván Alpolgármester Úr többet tud, hiszen ott ül, de a Fővárosban sose lehet tudni, hogy mi történik, mert a tervek és a gyakorlat az időnként nincs köszönőviszonyba sem egymással. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy arra készültek, hogy ezt az ügyet, egy picit más megvilágításba helyezték és megpróbáljanak olyan érveket mondani, amit adott esetben Alpolgármester Úr a Fővárosi Közgyűlés döntését hajlítva el tudott volna mondani. Megjegyzi, miután ez most nincs napirenden, ezért ezeket az érveket megtartják későbbre, mivel eléggé újszerű megvilágítást szerettek volna hozni az ügyben, de így, hogy nem került az ülés elé, ezért most ettől megkímélik az Alpolgármester Urat.

Déri Tibor: Válaszában elmondja, ahogy említette, kérte az ügy a napirendről való levételt. Megjegyzi, tegnap a bizottságon ott volt a téma, de ott sem ment át tekintettel, azokra az indokokra, amiket elmondott. Természetesen, hogyha a Képviselő-testület elfogadja az új partnerségi eljárásról szóló rendeletet, a holnapi napon ennek megfelelően el fognak tudni eljárni az ügyben, azaz két darab lakossági fórumot tartva. Ismerteti, hogy a telepítési tanulmányterv beérkezett és gyakorlatilag a kérelem is megfogalmazódott Önkormányzat felé, így ennek alapján szeretnék ezt lefolytatni. Megjegyzi, pont most próbáltak hívni amiatt, hogy leszedik a napirendről a témát, de hogyha esetleg mégsem szedik le, de szerintem le fogják szedni, akkor ugyanezeket el fogom mondani ott is.

Pajor Tibor: Szeretné megkérdezni, hogy a tervezett UTE stadionnal kapcsolatosan van már valamilyen anyaga az Önkormányzatnak, hogy mit és hol szeretnének építeni. Ha van ilyen anyag, akkor azt szeretné kérni, hogy a bizottság tagjainak is küldjék meg. Megjegyzi, egyébként azt már látják, hogy a Facebook-csoportokban a politikusok részéről is komoly vita folyik az ügyben. Neki ez furcsa, hogy itt ül egy Városfejlesztési bizottság ülésén, és semmilyen információja nincs, hogy ki mit, hova, mekkorát akar

építgetni. Ha van ilyen anyag, akkor azt kéri szépen, még a mai nap folyamán küldjék meg.

Déri Tibor: Csak azt tudja elmondani, amire felhatalmazása van. Elmondja, e hét csütörtökön a Képviselő-testületi ülés előtt frakcióvezetői értekezlet lesz, és Trippon polgármester úr ott szeretné elmondani ezeket a dolgokat. Addig viszont természetesen nincs felhatalmazásunk, bármilyen anyag vagy bármilyen dokumentum átadására.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi, kinek van kérdése, észrevétele, hozzászólása, megállapítja, hogy nincsen és 17 óra 39 perckor berekeszti az ülést.

K.m.f.



Ember Gabriella

jegyzőkönyvvezető



Pajor Tibor

jegyzőkönyv hitelesítő



Szécsi Péter Pál

bizottsági elnök