

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. május 29-én (csütörtök) **15:00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendes üléséről

Altfatter Adalbert
Bauer Béla
Bartók Béla
Bognár Áron
Czinke Sára
Déri Tibor
Farkas István
Hladony Sándor

Dr. Kató Balázs
Modroczy Kitti
Nagy Dávid
Pajor Tibor
Rác Norbert
Rádi Attila
Sulykos Kristóf
Szecsődi Tamás

Szécsi Péter Pál
Dr. Trippon Norbert
Vasvári László
Wintermantel Zsolt

(20 fő)

Az ülésről távol van: Dr. Szabó Gábor

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van:

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester
Czigler László alpolgármester
Dr. Moldván Tünde jegyző
Dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Dr. Szentés Kinga aljegyző
Mártonffy István Főépítési Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Ilcsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Turóczy András Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője
Dr. Kállai Zsuzsanna Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Gerhát Zoltánné Ügyviteli Osztály vezetője
Kertészné Hegedűs Erika Jegyzői Kabinet vezetője
Dr. Vácz Katinka Jogi Osztály osztályvezető
Lévai Ádám Informatikai Osztály vezetője
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettes
Kiss János Informatikai Osztály
Juhász Imre Gondnokságvezető

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület, kedves Kollégák, kedves Újpesti Polgárok és mindazok, akik élöben követnek bennünket. A napirendi javaslatok kiküldésre kerültek. Annyi kiegészítéssel szeretne élni, hogy az Egyebek napirendi ponton belül lesz néhány előterjesztés, amit indokolt megtárgyalni. A kollégák gondoskodnak arról, hogy ezek megfelelő időben kiosztásra kerüljenek.

Tájékoztatásként elmondja, Kató Balázs frakcióvezető úr a Magyar Írász Szövetség kontra Önkormányzat ügyben, ha szabad így fogalmaznia, számos képviselői kérdést tett fel, amely kérdés feltételére a napirendi pontok megtárgyalását követően kerül sor. Megkérdezi, hogy a napirendhez van-e észrevétel. Bartók Béla frakcióvezető úrnak ügyrendben megadja a szót.

Bartók Béla

Több alkalommal elmondták a berepülő anyagokkal kapcsolatos álláspontjukat. Elhangzott, hogy az Egyebek napirendben előterjesztések készültek a városvezetés részéről, amennyiben elkészültek, akkor kérné, mihamarabb kerüljenek kiosztásra, hogy az esetleges szünetekben tanulmányozni tudják és ne az Egyebek előtt kelljen majd tanulmányozni azokat.

Dr. Trippon Norbert

Ez fog történni, illetve az Egyebekben, közérdekű ügyben közérdekű tájékoztatást is kívánunk nyújtani. A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem lévén, számba véve a jelenlévőket, 20 fővel határozatképes a Képviselő-testület ülése, először szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2025.(V.29.)határozata a napirend elfogadásáról

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitányság 2024. év tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítására a fiatalok részére nyújtott bérlettámogatás bevezetése okán
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
3. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
4. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, Gazdasági Intézménye és az Újpesti Egészségközpont 2024. évi ellenőrzési jelentéseinek jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző
6. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetésének zárszámadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
7. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet I. számú módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
8. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendelet, Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Alapító Okiratának, Szakmai Programjának módosítására, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatról szóló 22/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelete és Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 23/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
10. Javaslat a Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
11. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület, Újpest kilenc városrész területére hatályos Kerületi Építési Szabályzatai szabályozási vonalak felülvizsgálatáról szóló módosítás partnerségi egyeztetésének és szakmai véleményeztetésének zárásával kapcsolatos döntés meghozataláról
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
12. Javaslat közreműködői szerződés jóváhagyására az EBP 2021 projekt keretén belül
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
13. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésével kapcsolatban
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
14. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, továbbá a tevékenységi körének módosítására, és az ezzel kapcsolatos létesítő okirat módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
15. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására és a létesítő okirat módosítására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
16. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
17. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelésének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
18. Javaslat beiskolázási támogatás 2025. évi folyósítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
19. Javaslat feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyására a 39. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
20. Javaslat a 14. számú házi gyermekorvosi körzet tekintetében kötött feladat-ellátási szerződés megszűnésének tudomásulvételére, egyben az ellátási kötelezettség Újpesti Egészségközpont részére történő átadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
21. Döntés a Peter Cerny Alapítvány 2025. évi támogatásáról
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

22. Döntés a BUDAPEST ESÉLY Nonprofit Kft. 2025. évi támogatásáról
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
23. Döntés a BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívásban foglaltakról
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
24. Javaslat az újpesti civil szervezetek, sportszervezetek, illetve gyermekek és fiatalok nyári táboroztatásának támogatására 2025. évben kiírt pályázati eljárásban beérkezett pályázatok elbírálására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
25. Döntés a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány 2025. évi támogatásáról
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
26. Javaslat az Újpesti Önkormányzat fenntartásában működő óvodák 2025/2026. nevelési évben indítható csoportszámának meghatározására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
27. Javaslat a Budapest IV. kerület, belterület, 76552/3 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezésről
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
28. Javaslat a Városháza átadásának 125. évfordulója alkalmából az építésében közreműködők emlékét megőrkítő tábla elhelyezésére a Díszteremben
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
29. Javaslat Újpest alapításának 185. évfordulója alkalmából a Szent István téren állítandó, tapintható közterületi várostérkép műalkotás elkészíttetéséhez szükséges költségvetési fedezet biztosításáról
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
30. Tájékoztató Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármestere szabadságának igénybevételéről
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
31. Tájékoztató a 2025. március 21. napja és 2025. május 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
32. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
33. Egyebek

Zárt ülés:

34. Javaslat a 2025. évi „Újpest Egészségéért díj” adományozására
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
(20 igen, elfogadva)

- 1. Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitányság 2024. év tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester



Dr. Trippon Norbert

Köszönti dr. Hajdú Károly rendőrkapitány urat és dr. Pál Adrián ezredes urat. A IV. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját Czigler László alpolgármester úr terjesztette elő, aki nincs jelen, maga nem kívánja kiegészíteni. Tisztelettel megkérdezi Kapitány urat, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót? Mivel Kapitány úr nem szeretné kiegészíteni, kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban nincs, szavazásra teszi fel a IV. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2025.(V.29.)határozata a Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(19 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

A Képviselő-testület és Újpest minden polgára nevében köszönetet szeretne mondani a Rendőrkapitányság egész éves áldozatos munkájáért és szakmai tevékenységért.

2. **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítására a fiatalok részére nyújtott bérlettámogatás bevezetése okán**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót az előterjesztő Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Tisztelt Polgármester úr, Jegyző Asszony, Tisztelt Jelenlévők! A tavalyi év folyamán nyújtotta be Kató Balázs frakcióvezető úr a fiatalok részére nyújtandó bérlettámogatás bevezetésével kapcsolatos javaslatát. A Képviselő-testület egyetértett azzal, hogy a 14 és 25 év közötti nappali tagozatos hallgatói és tanulói jogviszonnyal, újpesti lakcímmel rendelkező fiatalok részére támogatást nyújtson a 2025. évi költségvetési lehetőségek függvényében. A költségvetés erre a célra 15.000.000 forintot bocsátott rendelkezésre. Az előírásoknak megfelelően 2025-ben a rendelettervezet hatásvizsgálatát elvégezték, aminek eredménye képpen az előterjesztésben látható szabályozási irányokat állapították meg, miszerint a támogatás kérelemre, szociális rászorultságtól függően kerül megállapításra, a 14 és 25 év közötti újpesti lakó-, és vagy tartózkodási hellyel, nappali tanulói vagy hallgatói jogviszonnyal rendelkező fiataloknak. A támogatás formája pénzbeli értéknek megfelelő bérletutalvány, amit a BKK ügyfélszolgálati helyszínein lehet majd beváltani.

Pest vármegye bérletről van szó, ami 945 forintba kerül havonta, illetve a kedvezményes országbérletről, ami 1.890 forint. A jogosultság időtartama tanévhez kötött, első és második félévre 5-5 hónapot állapítottak meg. A támogatást előre kapják meg a jogosultak, viszont időarányosan is igényelhető, ha a jogviszony év közben keletkezik. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság véleményezte és a Képviselő-testület számára megalkotni javasolta a rendeletet.

Két módosítással is él, miszerint a rendelettervezet 34/A. § (1) bekezdésben a „lakóhelye” szót szeretné „lakcímmel” kicserélni, valamint ugyanebben a bekezdésben az „együttesen” szót, szeretné kivenni az utolsó sorból. A 15.000.000 forint, amit a költségvetésben elfogadott a Képviselő-testület, felülről nyitott keret, ha esetleg a támogatás elfogyna, akkor átcsoportosítással kívánják a szükséges fedezetet biztosítani. Várja a kérdéseket, észrevételeket.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester asszony kiegészítését és Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs

Ennek az előterjesztésnek az előzménye valóban az volt, hogy a FIDESZ-Újpestért Egyesület frakciószövetség javaslatot tett egy ilyen típusú támogatási forma bevezetésére, ami nem idegen az Önkormányzat életében, hiszen alanyi jogú támogatásban részesülnek az idős honfitársaink, polgártársaink, gyermeket nevelő szülők, nemsokára muskátli osztásra készülnek, időnként LED-izzó osztás van, és lehetne sorolni akár a hulladékgyűjtő zsákokat. Számtalan újpesti polgár folyamatosan az Önkormányzattól támogatást kap abból az okból kiindulva, hogy Újpesten jó élni, és ezek a támogatások még nagyrészt 2019 előttről gyökereznek. Tehát ez egyfajta konszenzus volt több Képviselő-testületben vagy több városvezetésben, hogy ez egy jó dolog. Most ehhez képest az előterjesztés teljesen másról szól.

Alpolgármester asszony, itt a testületi ülésen egy ígéretet tett, hogy a rendelet megalkotásában egyeztet velük, ez meg is történt, tehát valóban egyeztettek. Ennek során azt is elmondta, ez számukra nem elfogadható, és tett kompromisszumos javaslatot is, hogy első körbe középiskolás korosztályra vezessék be, és nézzék meg, hogyan fog ez működni. A 14 éves kortól a középiskola befejezéséig tartó életciklusra gondoltak kompromisszumos megoldásként, ez 40-50.000.000 forint lett volna. Erre sem volt fogékonyság és nézzük meg, mi lesz ennek a rendeletnek a következménye. Ez azt fogja jelenteni, hogy azok, akik ezt igénybe veszik, gyermekek, fiatal felnőttek, megkapják életük első szociális segélyét. Biztos, hogy ezt akarjuk, hogy egy fiatal felnőtt úgy kezdje el az életét, hogy segélyezetté válik és bekerül a segélyezett nyilvántartásba, ahol örökre benne is marad? Azt gondolja, ez így nem helyes, mert a 2.850 forintért félévente sorba kell állnia, be kell gyűjtenie a szüleinek rengeteg papírt, ami egy szociális segélyhez szükséges, rengeteg dokumentumot kitölteni és a végén 2.850 forintot fog kapni. Miért is csak annyit fog kapni? Hát azért, mert a rendelet megint pongyolán van megfogalmazva. Arról szól, hogy augusztus elsejétől lehet beadni a kérelmet, és aki beadja augusztusban, az megkapja az 5 havi bérletutalványt. Igen, de ott a másik pont, hogy érvényes diákigazolvány kell hozzá 16 év felett. Augusztusba még senkinek nincs érvényes diákigazolványa. Legkorábban szeptember 1-én történik a beiratkozás a felsőoktatásba, még később, szeptember második, harmadik hetében. Aki hasonló korú gyermekeket nevel, az pontosan tudja, hogy a diákigazolványt októberben meg márciusban fogják érvényesíteni, tehát legkorábban októberben tud bejönni kérni, de akkor már csak november, december, január hónapot fogja megkapni, tehát 3 hónapot.

Tudja, hogy nehéz dolog rendeletet alkotni, maga 25 évig csinálta és pontosan tudja, kemény meló, de amikor az ember erre adja a fejét, akkor végig kell gondolni az élethelyzeteket, az életviszonyokat, hogyan működik az élet, hogyan lehet diákigazolványt igényelni, hogyan lehet azt érvényesíteni. A korábbi rendelet, amit megmódosítanak, még más ellátásokra is vonatkozott, az jogviszony igazolásáról szólt, és nem érvényes diákigazolványról. Azt egyébként már szeptemberben ki lehet kérni, de akkor is kiesik mindenkinek egy hónap, mert szeptember 1-je előtt senki nem fogja azt megkapni. Ha nem iratkozott be, hiszen 16 éves kor fölött nem kötelező beiratkozni középiskolába, az szeptember elsején derül ki, hogy a gyerek megjelent, vagy nem jelent meg. Tehát Önök, amikor ezt megalkották, erre nem gondoltak. Tehát egyrészt szociális segélyezetté teszik Újpest fiataljait, másrészt ellehetetlenítik az igénybevételt.

A szociális szakirodalom ismeri azt a szót, hogy stigmatizáció. Nagyon sok honfitársunk, aki tényleg rászoruló lenne, nem jelentkezik segélyért, nem kéri, mert úgy gondolja, az számára egy pejoratív, negatív megítélést jelent, hogy ő segélyezetté válik. Ezzel persze lehet egyetérteni vagy nem, de nyilván, ha valaki jogosult, akkor az kérje, de mégsem kéri az emberek. A fiatal felnőttek meg pláne nem fogják kérni, mert számukra is ez olyan negatív dolog, hogy ennyi papírmunkával segélyezetté váljanak. Mi nem ezt akarjuk, hogy a fiataljaink segélyezetté váljanak. A Hatósággal, az Önkormányzattal való életük első találkozása az lesz, hogy segélyt kérnek. Ez szerinte helytelen.

Nézzük tovább. Önmagába a 10 hónapos bérletutalványt senki nem fogja megkapni, az sem megfelelő, hiszen a tanév 12 hónapról szól, szeptember 1-től augusztus 31-ig tart, és pont a nyár az az időszak, amikor a fiatalok szeretnek jönni-menni, utazni, akár Budapesten kívülre is. Sokkal életszerűbb, hogy nyáron is utaznak a fiatalok. Adott esetben év közbe lehet, hogy csak időnként elmegy hétfőn a nagymamához, de nyáron meg lehet, hogy elmegy nyaralni, körülnéz Budapesten, megnézi Budapest

látványosságait. Azt gondolja, ha adunk, akkor egész évre kéne adni, 12 hónapra, csak ahogy elmondta, abból is csak 8 hónap lenne, mert nem tudják korábban kérni.

Azt tanácsolja Alpolgármester Asszonynak, fontolja meg, hogy ez a rendelet megint nem alkalmas annak a célnak a megvalósítására, amire terveztük. Ez nem gesztus, ez egy szociális segély. Nem kell presztízst csinálni abból, hogy egy rendeletet elfogad a testület vagy nem, és hogy milyen formában fogadja el. Jó rendeleteket kell csinálni. Annak viszont az lenne az ára, hogy most elhalasztjuk egy hónappal ezt a döntést. Vállalja, hogy Alpolgármester Asszonnyal leül, egyeztet, ha kell személyesen is, és megpróbálnak készíteni egy olyan, akár kompromisszumos rendeletet is, ami mindenkinek jó lenne, főleg az újpestieknek. Az a hivatkozás, hogy nincs pénz - elnézést kér, lehet, hogy egy picit demagóg lesz -, Újpestnek van 4 alpolgármestere, összesen 2 alpolgármesteri munkát, ha elvégeznek, egy alpolgármester éves fizetéséből kijönne a különbözet. Lehet, hogy ez demagóg, de legalább annyira, mint amikor Önök azt „mantrázzák”, hogy erre nincs pénz, arra nincs pénz, miközben évek óta 8.000.000.000-os pénzmaradvány van és Guinness-rekordba illő 5 és fél milliárdos szabad pénzmaradvánnyal zárta az Önkormányzat az elmúlt évet, ami lehet, hogy még ennél is több, ha megnézzük a számok mélységét. Ezek után nem mondhatják azt, hogy nincs pénz, főleg úgy, hogy a tavalyi kiadásokat 79 %-ra teljesítették. Az Önkormányzat azt a pénzt sem költi el, ami megvan és minden kockázat és minden veszély nélkül elkölthetné. Ennek ellenére az újpesti fiataloktól sajnálnak néhány 10.000.000 forintot. Kéri Alpolgármester Asszonyt, fontolja meg a kérdését és térjünk rá vissza egy hónap múlva.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető úr hozzászólását és Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Szerintük vannak kompromisszumok, vannak jó és rossz kompromisszumok, és ez a rendelet egy rossz kompromisszum. Maga a kezdeményezés szerintük a célcsoportot ugyan eltalálta, de a tárgyát, hogy miben szorulna rá a támogatásra, azt szerintük nem. Mind a vármegye, mind a BKK, mind pedig az országos bérletek nagyon olcsók ahhoz képest, amilyenek lehetnének. Tehát akár kulturális, akár szociális, akár mentálhigiénés alapokban, mentálhigiénés zsebekben sokkal jobb helyen lenne ez a pénz. Ennek a 10-15.000.000 forintnak valószínűleg lenne jobb helye. Nem fogják támogatni ezt az előterjesztést és szerintük jobb helyet lehetne ennek a jövőben majd keresni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester Asszonynak.

Bedő Katalin

Megköszöni az észrevételeket. Ahogy azt korábban elmondta, a költségvetés az egy irányadó. Végeztek pénzügyi hatástanulmányt is, bár a pénzügyi hatást nem lehet csak úgy levizsgálni, ugyanis kizárólag az életkor szerinti adatok vannak meg nekik. Arról viszont, hogy a 16 és 25 év közöttiek közül kinek van nappali tagozatos jogviszonya arról nincs adatunk. Amikor elkészítették az első verzióra a pénzügyi kalkulációkat, akkor 8 500 fővel számoltak, nyilván a maximummal kell számolni, lehet, hogy nem mindenki venné igénybe, még alanyi jogon sem, de az közel 100.000.000 forintot tett ki. Önök 85 milliót számoltak, ahhoz nem számoltak olyan költségeket, mint infrastruktúra, őrzés, az osztás különböző költségei. Az nem pár 10.000.000 forint, az 100.000.000, de megcsináltuk a kompromisszumos megoldásnak is a kalkulációit, és az is 62.000.000 forintra jött ki. Szerinte a Képviselő-testület által elfogadott 15.000.000 és a 62.000.000 forint között óriási a különbség. Mégis azt gondolja, egy dologban egyet tud érteni Frakcióvezető úrral, főleg ha rászorultsági alapon adnák ezt a támogatást, ne 10 hónapra, hanem a nyarat figyelembe véve 12 hónapra. Ezt nagyon szívesen befogadja alapjavaslatként. Nem gondolja, hogy felcímkéznénk ezzel őket. Mivel a költségvetés nem teszi lehetővé, hogy alanyi jogon osszanak, így ha a rászorulókra koncentrálnak, akkor nekik viszont ezzel szerinte sokat tudnak segíteni.

Dr. Trippon Norbert

Bár Alpolgármester Asszony zárszóban válaszolt, de Rádi Attila képviselő úrnak megadja a szót.

Rádi Attila

Nem hangzott el zárszó egyébként a szöveghűség kedvéért. Kató Baláznak volt egy kérése, amire Alpolgármester Asszony gyakorlatilag nemet mondott, tehát nem térünk vissza rá egy hónap múlva. Ha ennél a verziónál maradnak, azért még egy dologra felhívna a figyelmet. Azt gondolja, nagyon alacsonyra van húzva ez a jogosultsági jövedelem limit. Számításaik szerint, és nyilvánvalóan Önök is számoltak, előfordulhat az, hogy mondjuk egy egyszülős, kétdiákos családban, ha a diákok dolgoznak, márpedig ugye ez manapság egyre sűrűbben előfordul, akkor mind az ő jövedelmüket, az ösztöndíjat, jutalmat, cafeteriát a szülőknél, családi pótlékot, adókedvezményeket, egyéb számos dolgot bele kell a jövedelembe számolni. Szerinte, mivel a garantált bérminimum 231.000 forint, és itt a határ 239.380, illetve 502.000 forint nettó, ezeket a limiteket nagyon hamar el lehet érni. Tehát azt gondolja, nagyon szűkre van szabva ez a szint. Mivel az eredeti előterjesztés azért részben azt gondolja, azt a célt szolgálja, hogy a fiatalok minél többet használják a tömegközlekedést, ismerjék meg, használják és felnőttkorukban is inkább tömegközlekedjenek, mint gépkocsival járjanak. Ez ezt nem segíti. Érti, hogy szociális alapra akarják helyezni, de akkor ez szociális segéllyé válik, és akkor az eredeti, szélesebb körű közösségi közlekedés támogatása vagy annak használatának előtérbe helyezésének szándéka így ebben az esetben sérül. Mivel nem vonják vissza, kénytelen volt most ezt elmondani, és nem akart ezzel visszaélni. Azt gondolja, ha ezt elfogadják, akkor sem biztos, hogy jól járnak, hiszen a jövedelemhatárok nagyon alacsonyra vannak szabva.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester asszonynak zárszóban.

Bedő Katalin

Elmondja, ha 18 év feletti hallgató nyújt be kérelmet, akkor a szülőknél a jövedelme nem számítódik ebbe bele. Lehet dolgozni, de nem az a jellemző. Megkérdezni Kató frakcióvezető urat, hogy a 10 hónapról 12 hónapra való módosítást szeretnék-e? *Mikrofon nélküli válasz.* Igen, rendben van. Azt gondolja, az első év mindig kétséges. Az lenne a kompromisszumos javaslata, hogy az első év realizált számai alapján nézzék meg a jövő évet, és akkor a jövő évi költségvetésnél tárgyalják újra ezt a kérdést. Nézzék meg, hányan vették igénybe ezt a támogatást. Szerinte ez nagyon fontos számadat lesz. Most még nincs miből kiindulniuk, és azt gondolja, akkor újra meg tudják vitatni ezt a kérdést, de most kéri a Képviselő-testület, támogassa a rendeletervezetet azzal, hogy kiosztásra kerül egy módosító javaslat.

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester Asszony most kiosztásra kerülő módosító javaslata az előterjesztői alapjavaslat részévé válik, amely szerint a bérlettámogatásra jogosult személy nem 10 hónapig, hanem 12 hónapig, azaz a teljes éven keresztül megkaphatja ezt a támogatást. Mégsem volt zárszó, küzdünk tovább és Wintermantel képviselő úrnak megadja a szót.

Wintermantel Zsolt

Viszonylag még egy hosszú ciklus elején vagyunk, mert a választás most már lassan egy éve volt, a munkánkat őszelel kezdtük. Tulajdonképpen ez az első olyan komolyabb javaslat, ezen, ha komolyan gondolja mindenki, akkor érdemesebb lett volna közösen gondolkodni. Erre mi a nyitottságot meg is adtuk. Kató frakcióvezető úr többször elmondta, ő nyitott arra, hogy ezeket az egyeztetéseket lefolytassa. Szerinte úgy vagyunk tisztességesek mi, mint javaslat benyújtók, mint pedig Önök, mint városvezető többség, ha nem akarunk színjátékot játszani. Ez az egész dolog arról szólt, hogy Önök ezt nem szeretik, ezt a javaslatot nem akarták megvalósítani. Ez a mesében lévő parasztlány, ez a hozok is ajándékot, meg nem is csinállok valamit, de az egésznek semmi értelme. Ilyen adminisztratíván ellehetetlenített, értelmetlen szociálisan stigmatizáló dolgot bevezetni, szerinte nemhogy nem segítünk vele, hanem ártunk. Tehát, amit mi szerettünk volna, az egy általános jellegű, ösztönző, Újpest városának a közért való gondolkodását, a közösségi közlekedésre való nevelést, rászoktatását indító program volt. Amit Önök ide letettek, az pedig egy ilyen pipáljuk ki, ússzuk meg a legolcsóbban, tegyük át segéllyé, évente kétszer kelljen rá pályázni. Szerinte az egésznek így nincsen értelme.

Azért kért először ügyrendben szót, mert nyilván nem ehhez a konkrét napirendhez ügyrendi, de a jövőre való működésünket tekintve, tehát ha Önök valamit nem szeretnének, amit mi javasoltunk, mondják azt ki akkor, amikor ezt a javaslatot tettük, néhány hónappal ezelőtt. Nyomjanak rá bátran egy nemet, és

lesznek olyanok, akik Önöknek meg nekünk is a politikai ellenfeleink lesznek, és ez a rendszer, amit Önök itt bevezettek nekik ez egy nagyon magas labda lesz, amit nyilván le is fognak ütni. Folyton egymásra mutogatnak, hogy mit miért nem lehet megcsinálni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni frakcióvezető úr hozzászólását és megadja a szót Czinke Sára elöljáró asszonynak.

Czinke Sára

Tőlünk balra ülő kormánypárti képviselők szerint baloldalibbak voltak most a baloldaliaknál is. Bartók képviselő úrnak mondaná, hogy a gyerek az legyen gyerek. Azt gondolja, ameddig a gyerek tanul és szórakozik, addig ő gyerek. Nem gondolná, hogy az a legmegfelelőbb, hogy a gyereket elküldjük dolgozni. Szerinte a kormány adjon annyi bért a szülőknek, hogy el tudják tartani a gyereket, és ne legyen a gyerek rákényszerülve arra, hogy dolgozzon. A Fővárosi Önkormányzat több éve díjmentessé tette a 14 éven aluli gyerekek tömegközlekedéssel való utazását a BKK vonalán. Megvárja míg Wintermantel Zsolt képviselőtársa idefigyel.

Dr. Trippon Norbert

Kéri figyeljünk oda Czinke Sára elöljáró asszony szavaira, ahogyan ő is odafigyelt az Önökére.

Mikrofon nélküli válasz.

Czinke Sára

Ha nem érdekli képviselő urat, semmi probléma, az utókornak megmarad. Tehát a Fővárosi Önkormányzat a 14 év alatti fővárosi gyerekeknek ingyenessé tette a tömegközlekedést. Kéri, javasolják a kormányuknak, hogy minden tanuló, jogviszonnyal rendelkező fiatalnak tegyék díjmentessé az országbérletet, hiszen akkor járnak a legjobban, mert akkor az egész országban tudnak utazni, megismerik a hazájukat, tehát nincs ezzel semmi probléma. A nyári munkával nincs semmi probléma, ha 2 hónap alatt elmegy a gyerek. de amíg iskolába jár, azt gondolja, visszatérve a Bartók képviselő úr által elmondottakra, két gyereket nevelt, tehát tudja miről beszél és ráadásul egyedül. Azt gondolja, a nyári munkarendben van, tanuljon meg a gyerek dolgozni, de az, hogy az iskolaidő alatt neki még dolgoznia kelljen azért, hogy fenn tudja magát tartani, vagy szórakozni tudjon menni, szerinte ez a legbutább dolog, amit mondhatunk egy gyereknek. Még egyszer kérné, javasolják a kormányuknak, hogy tegyék ingyenessé a diákoknak az utazást.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Elöljáró Asszony hozzászólását és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Czinke Sára hozzászólásával kapcsolatban elmonda, a gyerek kényszerítés szó eszébe se jutott. Azt gondolja, 15 év fölött a törvények megengedik és a gyerek önként gondolhat arra, hogy elmegy dolgozni. Ez egy jó dolog, ha Ön azt gondolja, hogy a gyerek attól gyerek, hogy nem adjuk meg a cselekvési szabadságot, ami a törvényben megvan, azt lehet gondolni, de ez nagyon távol áll tőle. Csak azt szeretné kifejezni a jegyzőkönyv számára, hogy amit Elöljáró Asszony elmondott, az számára teljességgel elfogadhatatlan.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni hozzászólását és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak, utána Kató Balázs frakcióvezető úr következik.

Nagy Dávid

Megkérdezi, nincs-e valakinél egy módosító javaslata elfekvőben, ami jó a Fidesznek? Valószínűleg nem lesz. Az lenne az alternatív javaslata, hogy tegyék be az „Újpesti Gyermejjóléti Jótékonyági Alapba” a pénzt és döntsenek erről júniusban, az utolsó ülésen.

akkor Önök sem izzadni, hogy hogyan találják ki, miként ne valósítsanak meg valami jó ötletet. Lehet azt mondani, hogy ne legyen bérlettámogatás. Pajor képviselő úr fölállt akkor és elmondta, hogy szerinte ez értelmetlen. Ő legalább tisztességes volt és elmondta, hogy mit gondol róla, Önök meg azt mondták, hogy legyen és csinálnak egy kiherért valamit, ennek semmi értelme.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megállapítja, hogy újra nyílt a vita. Bartók Béla frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Bartók Béla

Érdekes kis vita serkent ebből az ügyből, de szerinte egyfelől a konstruktivitását ne tagadjuk el, és jó dolgok felé mozdulhatunk el, másfelől pedig talán általános jellegű tapasztalatokat is levonhatunk majd belőle.

Három apró tény szeretne a rendelet vitájához hozzátenni, ha már újra megnyílt a vita. Az egyik, és ez tényleg csak azért, mert elhangzott, nem tudjuk megbecsülni, hogy egy ilyen intézkedés milyen következményekkel jár, vagy milyen igénybevételi körrel fog rendelkezni. Volt egy elhíresült támogatása az Önkormányzatnak, amikor a rezsidíjak a legjobban megemelkedtek itt a háborút követően, amit a baloldali többség elfogadott, a rezsitámogatás. Újpesten körülbelül 40.000 háztartás van és sikerült azt a rezsitámogatást úgy megalkotni, hogy miközben a rezsziárak drasztikusan emelkedésnek indultak, Újpesten, mindösszesen 700 család vette igénybe, vagy kívánta igénybe venni, vagy fogadta el azokat az olykor-olykor nehéz feltételeket, vagy megugorhatatlan feltételeket, egy olyan éles helyzetben, amikor tényleg a rezsiről volt szó.

A másik, szintén az alanyi jogú támogatások esetén a kisgyerekesek támogatását tudja talán párhuzamba vonni, ami körülbelül, ha jól emlékszik és bocsássák meg, ha nem teljesen egzakt számot mond, de olyan 40-50 %-os igénybevétel volt. Az is alanyi jogon járt minden kisgyerekes családnak, ők még személyesen kaptak levelet arról, hogy ez a támogatás bevezetésre került, és ezek a családok eldönthették, hogy elbattyognak-e érte, és ez volt, azt hiszi 40-50 %-os. Tehát lehet bátran vagy egy kicsit bátrabban saccolni abban, hogy milyen igénybevétel fog történni ebben az esetben. Azt gondolja, az egy nagyon jó vízvázlatzó lehet, hogy alanyi jogon bevezetjük, mindenkinek jár, és mindenki eldöntheti, hogy az ő élethelyzetéhez illően megteszi-e azokat a lépéseket, hogy elmege érte és átveszi, de ehhez ne kelljen jövedelemigazolástól kezdve, mindent begyűjteni, hanem egyszerűen vagy érdeklí ez az összeg, érezhető segítséget jelent és akkor elmege érte, vagy pedig nem.

Zárszóként az utolsó gondolata, egy nagyon-nagyon rossz üzenetnek tartja apaként is, ha valaki középiskolás korában munkát vállal, akkor azt büntetjük azzal, hogy megnehezítjük a hozzáférést az önkormányzati támogatáshoz. Szerinte pont ellenkezőleg kéne, bár ez csak egy filozófiai megközelítés. Minden szülőt, minden gyereket arra ösztönöznék, hogy a tanulás mellett kiegészítő jelleggel is vállaljon munkát, dolgozzon, mert ez erősíti a jellemet és csak jót tesz, de egy olyan rendeletet elfogadni, ami kvázi bünteti azt, hogy valaki munkát vállalt, szerinte nagyon-nagyon rossz üzenet.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Tisztelt Képviselő-testület, kedves Vendégek! Már számtalanszor elmondta ebbe a ciklusban, hogy nem lehet úgy működtetni, vagy legalábbis szerinte nem lehet úgy működtetni egy önkormányzatot, hogy csak a testületi üléseken meg a bizottsági üléseken találkoznak. Szerinte igenis szükség lenne frakcióvezetői egyeztetésekre. Például ez a téma is egy ilyen lenne, de a mai testületi ülés anyagában jó néhány ilyen dolog van, például a lakbéremelésről az elővásárlási jogról való lemondásig, tehát csomó mindenben azt gondolja, egyeztetni kellene egymással. Lehet, hogy Önöket nem zavarja, de Őt borzasztóan zavarja a minden testületi ülésen bekövetkező történet, amikor Önök előállnak egy éppen aktuális rendeletervezettel. Kató Balázs frakcióvezető úr pedig, aki nem része a városvezetésnek, és nem neki kellene pontosíthatni a rendeleteket, számtalan olyan dolgot felsorol, ami szerinte Önöket egy kicsit nevetségessé teszi. Mint említette, ez már neki kezd fájni, de gondolják végig, ezt a testületi ülést nézik, mit gondolnak rólunk? Itt vagyunk megválasztott képviselők, akik folyton egymást „csesztesztjük”, ahelyett, hogy leülnek és a város érdekében megpróbálnának közösen dolgozni. A tévénezők között

Dr. Kató Balázs

Kénytelen reagálni Képviselő Asszony felszólalására. Képviselő Asszony le van maradva, a mai középiskolás gyerekek nem azért mennek el dolgozni, mert a szüleik rákényszerítik, vagy kéri őket, hanem azért, mert belülről jön belőlük. A saját gyerekének nem mondta, hogy menjen dolgozni, nem vette el tőle a pénzt, amit keresett, és nem kapott tőle kevesebb pénzt azért, mert dolgozott. Ő úgy érezte, hogy neki erre szüksége van és szülőként, apaként látja, hogy a gyerekének ez jót tett, komolyabb lett tőle, felelősségtudatosabb lett tőle. Képviselő asszony egy teljesen más világban él, ez valamikor 50 évvel ezelőtti gondolkodás, már ne haragudjon. A mai világ nem erről szól, és ahogy látja, a gimnáziumokban a gyerekek nagy része elmege dolgozni. Nem napi 8 órát, hanem heti egy napot, vagy néhány órát és hasznos munkát végeznek és értékelik azt, hogy a munka az nem egy egyszerű dolog, értik annak a súlyát, ha dolgozom, akkor el fogok fáradni tőle. Nem arra neveljük őket, hogy segíyezettek legyenek és segélyből éljenek, hanem a munka világában találják meg a boldogulást, és szerinte ez egy nagyon hasznos dolog.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni hozzászólását és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Nem talált megértő fülekre a javaslata, akkor berakhatnák a szociális intézményeknek, ahhoz mit szólnak?

Dr. Trippon Norbert

Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor néhány mondatot mondana, utána szavazásra kerül sor. Alpolgármester Asszony javaslatát kiosztották. Csatlakozik Czinke Sára előljáró asszonyhoz abban a tekintetben, hogy az ellenzék vehemenciájából, szavaiból és határozott fellépéséből az következik számukra, hogy ők úgy látják, ma Magyarországon nagyon súlyos szociális válság van, ha ilyen vehemenciával védik azt, hogy alanyi jogon nagyon nagy bajban vannak a családok, például egy vármegye bérlet 945 forint, valóban problémát okozhat, az beismerése annak, hogy ma nem egyszerűen Magyarországon, de az ország legfejlettebb régiójában, Budapesten, ezen belül Újpesten nagyon súlyos szociális válság van. A politikai következtetéseket erről a beismerésről ki-ki vonja le.

A másik, ha valóban ilyen helyzet van, és itt csatlakozna Előljáró Asszonyhoz, akkor az lenne a helyes, ha a Volánbusz, illetve a MÁV ingyenessé tenné a diákok számára a közlekedést, mert ez segítené, ahogyan az ellenzéki frakció is elmondta, a tömegközlekedésre való nevelést. Azt gondolják, egy ilyen nagyvonalúság a Volánbusz és a MÁV kasszájában talán el kellene, hogy férjen. Ha érkezett volna ilyen irányú határozati javaslat, akkor akár egyöntetűen felszólíthatnák a Volánbuszt és a MÁV-ot, de ilyen határozati javaslat nem érkezett. Nem is akarunk pártpolitizálni, ezért pusztán csak a magánvéleményét fejtette ki ebben a kérdésben.

Szó sincsen semmilyen stigmatizálásról és segélyről. Éppen azok stigmatizálnak, akik segélynek neveznek egy támogatást. Ugyanis ha elolvassuk a rendeletet, itt szó sincs segélyről. A rendelet szó szerint úgy szól, hogy ez egy települési támogatási forma, tehát aki BKV bérletet kap, vagy egy vármegyebérletet, az azt jelenti, hogy őt a települése támogatja, ő települési támogatásban részesül, és mindenki, aki ezt segélynek nevezi, az gyakorlatilag stigmatizálja azokat, akik nem segélyben, hanem támogatásban részesülnek.

Elmondja, és erre Alpolgármester Asszony is célzott, ez egy új támogatási forma. Itt közöttünk senki sem jós, még csak nem is orákulum, tehát ma senki nem tudja megmondani, hogy ez a jövedelmi belépési küszöb alacsony vagy kevés. Senki nem tudja megmondani, hogy ezzel a támogatási formával hányan fognak élni és hányan fogják kérelmezni. Ezért mi azt tudjuk ígérni, hogy a tapasztalatokból kiindulva látni fogják, hogy milyen igény, milyen kérések jelennek meg ebben az ügyben. A tapasztalatokból kiindulva, ha úgy látják, hogy a vártnál túlságosan alacsony az igénybe vevő támogatottak száma, abban az esetben teljesen nyitottak vagy arra, hogy a következő lépésben adott esetben módosítsák a rendeletet, de először nézzük meg, milyen irányban indul el és szerezzünk tapasztalatokat egy induló rendelettel.

Azt is el szeretné mondani, hogy egy támogatási formát ki és milyen mértékben vesz igénybe, az nemcsak attól függ, hogy az ő jövedelmi viszonyai hogyan alakulnak. Nagyon sokszor azon múlik, hogy tud-e egyáltalán róla, hogy olyan támogatási forma létezik. Sokan adott esetben azért maradhattak le

települési támogatási formáról, mert lehet, hogy nem is tud arról, hogy olyan van. Ezért azt gondolja, abban az Önkormányzatnak és ilyen értelemben az önkormányzati közmédiának is van felelőssége, hogy ennek a támogatási formának a létét kellőképpen propagálja és elterjessze a híret, hogy ilyen van, nehogy valaki azért maradjon le, mert nem tudott róla.

Abban kérne türelmet, abszolút mértékben megértve az ellenzéki képviselőknek is a véleményét, a világképét, a gondolkodásmódját, hogy legyünk türelmesek, indítsuk el a rendeletet, próbáljuk minél több újpesti számára ismertté tenni, hogy egy ilyen lehetőség van, és fél év múlva, egy év múlva a tapasztalatok fényében, adott esetben Kató Balázs frakcióvezető úrral személyesen leülve, Alpolgármester Asszonnyal együtt tudjuk szükség szerint korrigálni ezt a rendeletet. Ebben kérne némi türelmet, belátást.

Azt gondolja, egy induló rendeletnél az első körös tapasztalatszerzés nagyon fontos. Azt külön értékeli, hogy a napirend keretében egyfajta pedagógiai kerekasztallá is átalakult a Képviselő-testület, ahol kiskorú és fiatalok honfitársaink munkához való viszonyát is elemezték a képviselők. De azt gondolja, ez nem baj, ebben sem kell egyetérteni és jó, hogy a mai napon erről is pár szót váltottunk.

Amennyiben nincs több észrevétel és Alpolgármester Asszony fenntartja az alapjavaslattal módosított javaslatát, akkor szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2025. (V. 30.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(12 igen, 2 nem, 5 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Ahogy említette, nyitottak arra, hogy a későbbiekben ezzel még foglalkozzanak, akár fél év, akár egy év távlatában.

3. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, az Önkormányzat tulajdonban álló lakások lakbérének mértékéről szóló javaslat, amit a tegnapi napon tárgyalt a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság. Tisztelt Képviselő-testület, Újpesten az önkormányzati tulajdonú lakások három típusba sorolhatók, mint az közismert. Az egyik a szociális lakások, a másik az úgynevezett költségelven bérbe adott lakások, a harmadik pedig a piaci alapon bérbe adott lakások. Fogalmilag a szociális lakások pénzügyi értelemben veszteségesek, hiszen a szociális lakásoknál nem szempont az, hogy megtérüljön a ráfordítás, nem szempont az, hogy profitot termeljen, fogalmilag magában hordja azt, hogy pénzügyi megtérülést és pénzügyi nyereséget nem kell elérniük. A költségelven bérbe adott lakások esetében azonban a törvény és a jogalkotó annak idején világossá tette, és tulajdonképpen a nevében is benne van, hogy olyan mértékű lakbérrel kell bérbe adnia azt egy önkormányzatnak, amennyi költsége ezzel van. Tehát, pénzügyi veszteséget ne termeljen az önkormányzatnak, mint egy adott esetben egy szociális lakás, de profitot, nyereséget se termeljen az önkormányzatnak ezen lakások bérbeadása.

A harmadik lakástípus Újpesten a piaci elven bérbe adott lakások. A piaci elven bérbe adott lakások esetében pedig általánosságban elmondhatjuk, hogy profitot, nyereséget termelnek, ami Önkormányzatunknak azért jó, mert azáltal, hogy nyereség képződik a piaci elven bérbe adott lakásainkon, ezáltal az Önkormányzatnak kompenzáció keretében kevesebb támogatást kell nyújtani az

üzemeltető társaságunknak az úgynevezett pénzügyi értelemben veszteséges tevékenységek finanszírozására.

De az önkormányzati lakásállományunk zöme, ha jól emlékszik a mai napon 1 511 lakásról beszélünk, költségelven bérbe adott lakások. A költségelven bérbe adott lakások esetében elmondható az, hogy 2013. áprilisában változott utoljára a lakbér mértéke, akkor 525 Ft/m²-re lett változtatva, ami azt jelenti, hogy mind a mai napig egy 50 m²-es összkomfortos, nem szociális, hanem költségelven bérbe adott lakás esetében bő 26.000 forint a bérlet díja. Hangsúlyozza, nem szociális lakásról beszélünk, 26.000 forint 50 m², ehhez képest azonban teltek az évek. Az előző ciklusban volt a Képviselő-testületnek egy döntése, ahol a költségelven bérbe adott lakások négyzetméterenkénti bérleti díját 865 forintra változtatta 2013. után 2021-ben. Azonban szembejött a koronavírus-járvány, illetve a veszélyhelyzeti törvények, tehát ez bizonyos értelemben aktualitását veszítette, ugyanakkor a Képviselő-testület nem tekinthet el ebben a ciklusban attól, hogy a 2013 óta, tehát 12 éve változatlan bérleti díjakat felülvizsgálja.

Fontosnak tartja elmondani, visszakanyarodva a fogalmi elemére, hogy a költségelven bérbe adott lakásoknál a költségeknek meg kell térülnie, ne legyen rajta profit, de ne legyen rajta pénzügyi veszteség, ezt várja el a jogalkotó tőlünk. Több önkormányzatnál tartott vizsgálatot az Állami Számvevőszék és ismerünk olyan önkormányzatot, ahol nagyon világosan leírták, hogy az önkormányzat költségelven bérbe adta lakások költséglvű lakásaikat, és ilyen értelemben az Állami Számvevőszék a jelentésében elmarasztalta ezen önkormányzatokat, hiszen nyilvánvaló, hogy nem látta el a törvényi kötelezettségét, és „nem bánt felelősen az önkormányzati vagyonnal”.

Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-vel és a kollégákkal elvégeztük a felülvizsgálatot a költségelven bérbe adott lakások vonatkozásában, illetve tekintettel arra, hogy ezen lakásoknál is öt kategória van az összkomfortostól a szükséglakásokig, a vonatkozó rendelet értelmében, ezeknek a szétterítését is elvégeztük. Az, hogy egy szükséglakás mennyibe fog kerülni, vagy egy összkomfortos vagy komfortos lakás mennyibe fog kerülni, ezek alapján készült el az a javaslat, aminek alapján, ha a Képviselő-testület támogatja, akkor egy költségelven bérbe adott, hangsúlyozza, nem szociális lakásnak, összkomfortos lakásnak a havi bérleti díja 991 forint/m² lenne. Ez azt jelenti, ha a Képviselő-testület ezt elfogadja, egy 50 m²-es összkomfortos lakásért a költségelvű bérlőnek havonta 49.550 forintot kell fizetni. Tehát egy 50 m²-es lakásért 49.550 forintot. Ez azért is figyelemre méltó, mert úgy gondoljuk, hogy ez még mindig nagyon jelentős méltányosság a piaci viszonyokhoz képest, hiszen tudjuk, hogy lakhatási válság van ma országszerte, de a nagyvárosokban különösen, hiszen ma egy hasonló összkomfortos lakás bérleti díja, attól függően, hogy hol van, milyen műszaki állapotban van, 180-tól a 250.000 forint/hóig terjed Újpesten, ehhez képest értendő a 49.000 forint. Ilyen értelemben, aki egy költségelvű lakásba bejutott, mert valamikor a bizottság úgy döntött, és ugyanolyan szociális körülmények között élő másik család, aki nem jutott be, ő lényegesen hátrányosabb helyzetben van, mert neki a piacon kell bérelnie, vagy adott esetben nagyon nagy összegű lakáshitelt fizetnie. Aki viszont ilyen lakásban lakik, az a piaci árhoz képest, durván havi 150.000 forint „támogatást kap” az Önkormányzaton keresztül indirekt formában, hiszen neki nem kell havi 180 vagy 200.000 forintot fizetnie.

Azt is megvizsgáltuk a kollégákkal és az előterjesztésben látható, hogy 2013 és 2024 között a bruttó nemzetgazdasági átlagkereset, ha egy kereső családról beszélünk, 230.714 forinttól 646.000 forintra, tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy közel háromszorosára nőtt. De természetesen vannak nyugdíjasok is, akik lakást bérelnek. Itt azt is el lehet mondani, hogy az öregségi nyugdíjban részesülők havi átlagnyugdíja 112.113 forintról durván 231.000 forintra nőtt. Tehát több mint a duplájára ebben az időszakban.

Ezt a döntést 2013 óta nem hozta meg a Képviselő-testület, mikor 2021-ben meghozta akkor nem tudta hatályba léptetni úgy jogi törvényességi megfelelés, mint a felelős vagyongazdálkodás, valamint a lakáspiacon található diszharmóniák tekintetében, bizonyos értelemben méltányossági okok miatt javasolja a költségelvű lakásoknál a lakbér korrekcióját, és természetesen javasolja, hogy ezen lakbér korrekciójára minden esztendőben kerüljön sor. Megadja a szót előbb Kató Balázs frakcióvezetőnek, majd Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Nem szeretné senki tekintélyét rombolni, de ennek az előterjesztésnek a kapcsán a „Mekk mester” jutott az eszébe. Tehát biztos emlékeznek arra a rajzfilmre, amikor a „Mekk mester” házat épít, és a tetőnél kezdi, aztán persze összedőlt, tehát fordítva kezdték el a munkát. A lakbérrendelet fontos kérdés, és nem

ördögtől való lakbérrendeletet módosítani, csak annak vannak előfeltételei. Alapvetően ott kellett volna kezdeni a munkát, hogy készül egy felmérés az újpesti lakásállományról. Ezt 2019 előtt az illetékes alpolgármester minden évben az NLB elé terjesztette, azóta nem találkozott ilyennel. 2019 előtt minden évben 15-20 oldalas anyaggal felmérésre került a lakásszám, komfort fokozat, szobaszám, bérlő típusok, szociális, nem szociális, adott esetben ezt lehetett volna műszaki paraméterekkel kiegészíteni és akkor lenne egy statikus képünk arról, hogy az Önkormányzat mivel gazdálkodik. Önmagában a darabszám nem mond semmit. A következő lépésnek annak kellett volna lenni, hogy az Önkormányzat meghatározza a kötelező és önként vállalt lakásgazdálkodási feladataihoz hány darab lakásra van szükség, hány darab szociális bérlakásra van szükség, ami lehet szociális bérlő, vagy költségalapú. Harmadik lépésnek annak kellett volna lennie, hogy meghatározzuk, mik a bekerülési és kilépési paraméterek. Ki jogosult szociális lakbérre, mikor kerül át a költségalapúba, hogyan lehet visszakérülni, aki már nem jogosult költségalapúra, az hogyan tud továbblépni. Az még nem biztos, hogy ráengedhető a szabadpiaci lakbérekre, mint ahogy más területen több lakbér kategória van, nem a három, például a szomszéd Rákospalotán négy lakbér kategóriát alkalmaznak. A költségalapú és a piaci között is van egy közbenső kategória, akik még mindig rászoruló, de már nem annyira.

Meg kéne határozni, hogy mik azok a jövedelmi, szociális körülmények, hogy valaki ilyen vagy olyan típusú lakásban lakhasson, és ilyen vagy olyan típusú lakbért fizethessen. Ha ezt mind meghatároztuk, akkor még mindig van egy lépcső, hogy vannak olyan polgártársaink, akik adott esetben még a szociális lakbért sem tudják kifizetni, tehát mellé kell rakni egy lakbértámogatási rendszert, aminek valójában szociális alapon kell alapulnia, amit támogatásnak hívunk. Szeretné Polgármester úr figyelmét fölhívni arra, attól, hogy az almát körtének nevezzük, az még alma marad. Tehát attól, hogy egy segélyt támogatásnak hívunk, attól az még segély. Főleg, ha megnézi a rendelet címét, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szolt, amit elfogadtak az előbb. A lakbértámogatásnak is oda kellett kerülnie, tehát itt segélyekről van szó, és ha mindezt meghatároztuk, akkor lehet lakbért módosítani, az előzőekhez képest, meghatározni a lakberek mértékét.

Korábban fölhívta Polgármester úr figyelmét, hogy talán Czigler László alpolgármesternél az előterjesztés készítése rossz helyen van, már csak azért is, mert amikor Nagy Dávid képviselőtársunk megkérdezte, hogy idén lesz-e a lakásrendelet felülvizsgálat, ő azt mondta, hogy nem lesz idén az egy többéves munka. Akkor felhívta a figyelmet, hogy ez nem lehet többéves munka, ez nem tűr halasztást, így Polgármester úr magához vonta a lakbértámogatás előterjesztését is, mindenképpen öröndetes, csak hát ez még mindig nem elégséges.

A másik kérdés, Polgármester úr arról beszélt, sőt ez le is van írva, hogy a költségekhez kell igazítani a lakbér mértékét. Igen, csak az a kérdés, hogy mik ezek a költségek, ugyanis erről semmilyen tájékoztatást nem kaptak. Az anyag nem tartalmaz költségnemeket, költségtételeket, tehát jelen pillanatban csak azt tudjuk, hogy a Polgármester úr megvizsgálta a költségeket és úgy ítélte meg, hogy ezek beletartoznak, azok meg nem. Azt gondolja, ez kimaradt az előterjesztésből, ilyen módon felelős döntést most nem tudnak hozni ebbe, mert nem tudják, hogyan jött ki például a 991 forint. Azt gondolja, alapvető elvárás lett volna, hogy egy táblázatban megkapják, hogy az UV Zrt. költséggazdálkodása hogyan néz ki, milyen költségeket számol a lakásokra. Több fórumon vitatkoztunk már rajta, szerintük az UV Zrt. rosszul számolja ki az önköltséget. Most, ahogy a Polgármester úr tegnap a bizottsági ülésen elmondta, egy más filozófiát választott, de az a filozófia nem lett alátámasztva. Nem tudjuk, tehát most úgy fogunk költségnövekedésre hivatkozással lakbért emelni, hogy nem látjuk ezeket a költségeket, nem tudjuk megmondani, nem tudjuk megvizsgálni, hogy adott esetben, amit Önök beszámoltak költségként, az valós költség-e ide tartozik-e vagy esetleg valamit nem számoltak fel, ami ide tartozna.

Azt gondolja, ez egy rendkívül hiányos előterjesztés, ezen az alapon erről döntené nem lehet. Tehát mindenképpen nemmel fognak szavazni, mint tegnap a bizottságon is, mert az előterjesztés több szempontból hiányos. A legutolsó lépcsőt hozzák előre, és majd erre próbálnak valami lakás koncepciót később fölépíteni.

Azt viszont mindenképpen kérdé Polgármester úrtól, mert nincs kétsége, hogy a testület többsége el fogja fogadni ezt a számszerűleg drasztikus lakbéremelést, hogy ezzel sürgősen foglalkozni kellene még az idei évben, hogy az Önkormányzat teljes lakásgazdálkodását áttekinteni. Ha már a rendeletet Önök el fogják fogadni, akkor engedjenek meg egy javaslatot is, akár döntésre is, „a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a lakbéremelésre befolyó teljes többletbevételt a lakások felújítására kell fordítani”. Erről majd később beszélni fognak, hogy az újpesti önkormányzati lakásállomány állapota az teljesen le van „gatyásodva”, elnézést a kifejezésért, és az elmúlt 5-6 évben drasztikusan tovább romlott annak ellenére,

hogy Önök a gazdasági programban ennek az ellenkezőjét írják, de ezt majd ott kifejtik.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Szerintük az áremeléshez mindig kell politikai bátorság, ez most megvolt Polgármester úrban és a testületi többségben is, úgyhogy ezt köszönjük szépen. Az áremelés álláspontjuk szerint azért elkerülhetetlen, mert a támogatott vagy szociális alapon kiadott lakások állományát akkor lehet bővíteni, ha több pénz kerül a rendszerbe. E nélkül ez nem fog menni, tehát nem fogunk tudni több embernek segíteni, ha nincs több pénz. Támogatni fogják az előterjesztést, illetve napirend után, de semmiképp ne vegye Polgármester úr támadásnak, még egy képviselői kérdést szeretne majd új lakásrendeletéről Önhöz intézni, illetve Czigler László alpolgármester úr nincs jelen, úgy gondolja, majd 30 nap múlva kap rá választ, de mindenképp megsürgetnék ezt a projektet, már csak azért is, mert amit eddig nem engedtek el, mint az átláthatósági rendelet, a közösségi költségvetés, vagy a parkolás, azok az ügyek mindig valamivel tudtak előrébb menni és még Varju László is megjelent az új újpesti stadion helyszínén. Ezek az ügyek mennek, haladnak valamerre, hajrá.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és Bartók Béla frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Bartók Béla

Elmondja, mintha azért kéne emelni a költségeket, vagy ezért kell drasztikusan emelni a lakbéreket, mert a költségek kényszerítik erre, de erről a költségekről, mint Kató frakcióvezető elmondta, nem kaptak semmit. Szeretné kikérni a költségek számítását, hogy hogyan történt. Azt is hallhattuk Nagy Dávid talán a kellőnél jobban optimista hozzáállásában, hogy ez szerinte arra fog fordítódni, hogy a lakásállomány vagy bővüljön, vagy állapota javuljon. Egy szomorú tényt kell mondania, ebből egyáltalán nem fakad, hogy a bevételek növekedni fognak. Az egészen bizonyos, ezt a drasztikus lakbéremelést meglépik, de hogy több forrás lenne, ebből a lakásállományra egyáltalán nem fakad.

A hiányzó költségkimutatás mellett hadd hívja fel a figyelmét mindenkinek arra, hogy miközben lakhatási válság van, és akik egy kicsit jobban odafigyeltek, emlékezhetnek a megfizethető árú bérlakások ígéretére Déri Tibortól, aki 30.000 forintos lakbérért kívánt lakásokat építeni, évente 50-et és amiből semmi nem valósult meg, de gyakorlatilag az Újpesti Vagyonkezelő tavalyi nyeresége 355.000.000 forint volt. Azt mondani, hogy a költségek kitermelése indokolja, az szerinte ennél jóval részletesebb magyarázatot igényelne, másfelől a szociális lába ennek teljesen hiányzik, de akkor azt úgy látja, hogy a testületben konszenzus van, hogy a lakásrendelet talán szerencsésebb lett volna először módosítani és utána ezt a drasztikus lakbéremelést végrehajtani. A tegnap a Gazdasági Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a lakásfelújításokra a Vagyonkezelő a rendelkezésre bocsátott tavalyi költségvetés kereteit is csak hetvenegynéhány %-ban használta ki. Tehát ott volt a pénz, fel lehetett volna újítani belőle a lakásokat, és mégsem történt meg. Ezt a lakbéremelést a szociális láb meghatározása, a lakásrendelet költség kimutatása nélkül nem tudja másnak értelmezni, csak egyszerűen pénzbehajtásnak, amely intézkedés a lakhatási válságot nem enyhíti Újpesten, hanem szerinte súlyosbítja.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Csak nagyon röviden szeretne válaszolni, a 71% nyilván nem hangzik olyan jól, de azoknak az embereknek, akik ezt megtervezik, kivitelezik, intézik, adminisztrálják, azoknak enni kell adni, meg állást kell adni, tehát a felújítás összegében, ha picit bővebben értelmezzük, nyilván benne vannak a bérek. *Mikrofon nélküli hozzászólás.* Akkor meghallgatja, hogy mire ment önök szerint az a 30 %. *Mikrofon nélküli válasz.*

Dr. Trippon Norbert

Érdemes megnézni az áthúzó kiadások között is, mert azok nem külön címkézve vannak, de ez egy másik napirenden szerint akár elő is kerülhet.

Megköszöni a hozzászólásokat és egyáltalán nem érzett bántó élű, éles kritikát, inkább csak jobbító szándékot, bár bizonyos kifejezéseket azért visszautasítana, hogy pénzbehajtás. Egy 50 m²-es összkomfortos lakásnál 49.000 forintos lakbér, az ma Budapesten mindennek tekinthető, csak gátlástalan pénzbehajtásnak nem. Elmondja, 2013-ban Önök döntöttek úgy, hogy akkor 525 forint lesz a m² ára az összkomfortos lakásoknak és vélelmezi, hogy szintén a vonatkozó törvényi rendelkezések okán. Kerestette azt a költségszámítást, ami megalapozta azt a döntést. Egyelőre ilyet nem találtunk. Nem azt mondja, hogy nincs, de nem találják, ők ezzel szemben készítettek. A költségszámítás logikáját a pénzügyi, szakmai standardoknak megfelelően tegnap ismertette a Bizottságon, azzal együtt is, hogy a pénzügy és a költségszámítás kevésbé egzaktabb szakma, mint például a számvitel. Tehát ugyanarra a problémára többfajta megközelítés is választható, de ennek a logikáját ismertette. Amennyiben Bartók Béla frakcióvezető úr a költségszámításnak a részleteire is kíváncsi, és ezt jelezte, természetesen nem titkolózunk, ezt meg fogja kapni. Ami pedig a lakbértámogatást illeti, még talán az Önök idején lett elfogadva a szociális rendeletünkben a lakbértámogatásra vonatkozó 16. §-a, ami szerint szociális helyzettől függően, akár 40 %-os lakbértámogatást is tud adni az Önkormányzat, illetve amennyiben félkomfortos, komfort nélküli, vagy szükséglakásban 70 életévét betöltött személy él, úgy a lakbér teljes egészében lakbértámogatás alá esik, tehát nem kell fizetnie. Ha korrekció alá esik a lakbér mértéke, az azt jelenti, hogy a 40 %-os támogatás is nagyobb támogatási összeget jelent. Azt gondolja, a tapasztalatok alapján mindig nyitottak arra, hogy egyik-másik rendeletet felülvizsgálják és a valós igényeknek megfelelően igazítsák.

Némileg furcsán érzi magát, utalt erre a frakcióvezető úr is, hiszen tulajdonképpen lakásgazdálkodási, alpolgármesteri feladatot lát el most itt a pulpitusról. Ezt nem szégyelli, sokat tanult most is ezen a szakterületen. Ugyanakkor azt fontosnak tartja, és ebben csatlakozik Nagy Dávid és Kató Balázs frakcióvezető urakhoz, hogy ez egy fontos döntés. Azt gondolja, törvényi okok miatt és minden egyéb okok miatt ez egy fontos döntés, amit meg kell hoznunk. Ugyanakkor abban maximálisan egyetért velük, hogy ez csak egy döntés, és a lakásgazdálkodás, mint olyan, koncepcióban több más járulékos kérdést is érint, amiről valóban érdemes lenne beszélni, és itt csatlakozna Pajor frakcióvezető úrhoz, hogy ez azt gondolja, olyan súlyú kérdés, amiről valóban akár frakcióvezetői szinten is érdemes volna beszélgetni egymással. Megelőlegezi mindenkinek a bizalmat, hogy erről tudnak egymással egy asztalnál őszintén beszélgetni. Abban maximálisan egyetért, hogy ezzel foglalkozni kell, és remélik, hogy az, akinek ez a dolga, ezzel foglalkozni fog, ha nem, akkor meg majd Ő, így szokott ez történni.

Megköszöni a hozzászólásokat és a véleményeket, beépítjük a gondolkodásunkba mindezeket. Jegyző Asszony jelezte, egy technikai apróság lenne a rendeletben, ha megnézik az egyes szakaszt, egy első bekezdéssel kezdődik, és utána következik, hogy Budapest Főváros, IV. kerület. Azt az első bekezdést tekintsük tárgytalannak, onnan indul a mondat, tehát nem a szöveges részt, a bekezdést, két zárójel közt egy egyes szám és a Budapest, ahol elkezdődik, onnan működik és ez kodifikációs szempontból ez így lesz jó.

Szavazásra teszi fel a rendelttervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2025. (V. 30.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 5 nem, elfogadva)

4. Javaslát a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, Kató frakcióvezető úr volt az, aki korábbi képviselő-testületi ülésen éles szemmel észlelte azt, hogy a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően a Képviselő-testület megalakulásától számított 6 hónapon belül be kell hoznia a gazdasági programot, amit tulajdonképpen egy ciklusprogramnak is lehet tekinteni, ami az Önkormányzat gazdálkodását, illetve fejlesztését érinti. Természetesen nem meglepő módon hamarosan megérkezett a Kormányhivatal törvényességi felhívása is ebben a tekintetben. Ilyen értelemben köszönjük a Kormányhivatal éberségét is, hogy felhívta a figyelmünket arra, valóban kis csúszásban vagyunk és a legújabb törvényességi észrevételében, vagy a korrekciójában 2025. június 10-ig adott időt a Képviselő-testületnek, hogy a gazdasági programot elfogadja. Szeretné elmondani nagyon röviden, hogy a korábbi gazdasági programunk természetesen el volt fogadva, annak a teljesülése bizonyos értelemben a mostani gazdasági programunknak a részét képezi, hiszen a mostani gazdasági programunkban részletesen felsoroltuk, hogy azon elvek mentén mi minden valósult meg, többek között parkok, utak, játszóterek, közterületi WC-k, intézményfelújítások. Nem szeretnék részletezni, mert akkor éjfélig itt lennének, hogy mi minden jó dolog valósult meg az elmúlt években, amire nagyon büszkék lehetünk. Ezek az anyagban nagyon tömören megtalálhatóak azért a múlta való kitekintés is.

Az előterjesztés alapján véve abból indul ki, hogy milyen helyzetben vagyunk, és milyen tapasztalataink vannak, nyilván nem egyformán látjuk a világot. Az egyik nagyon fontos dolog, hogy amikor a jogalkotó ezt a törvényi rendelkezést megalkotta, ő vélhetőleg abból a feltételezésből indult ki, hogy az önkormányzatok képesek szinte pontosan több évre, akár 5 évre, vagy még hosszabb időre megtervezni a különféle projektjeiket határidőzni és jól tervezhetővé válik egy önkormányzat gazdálkodása. A jogalkotói szándék nemessége ellenére a tapasztalatok azért nem minden tekintetben támasztották ezt alá. Számos olyan dolog ért bennünket az elmúlt években, amik felborították az eredeti elképzeléseinket és a terveinket is. Csak egy-két példát mondana. Közismert számunkra, hogy a koronavírus-válság milyen gazdasági következményekkel járt, a háború kitörése a szomszédunkban milyen gazdasági következményekkel járt az Önkormányzat gazdálkodására, Magyarország nemzetgazdaságára nézve is, az energiaárakra nézve is, és ma is rengeteg olyan bizonytalanságot látunk a világban, vámháború, elszabadult politikusok, geopolitikai bizonytalanságok, háború a szomszédunkban továbbra is, ami azért a gazdasági tervezhetőséget nem csak kontinentális vagy globális szinten, hanem nemzetgazdasági szinten is, ilyen értelemben önkormányzati szinten is egyértelműen nehezíti, rendkívül elbizonytalanítja. Mindenfajta pártpolitikai él nélkül mondja, az elmúlt évek tapasztalata azért az is volt, hogy születtek ad hoc kormányzati döntések, amik az önkormányzatok zsebébe nem pénzt tettek, hanem épp ellenkezőleg, az önkormányzatok mozgásterét szűkítették. Legyen az a gépjárműadó, legyen az az iparűzési adó többlet idei évre vonatkozó része. Nem kívánja ezt pártpolitikai éllel mondani, ezt csak a tények kedvéért mondja. Ezek nem javították, hanem nehezítették az Önkormányzat gazdálkodását és fogják is a jövőben.

Az anyagban az is látható, ahogy megyünk előre az időben, az Önkormányzat működésében egyre nagyobb arányban kell támaszkodnia a saját bevételeire, és sok esetben az állami finanszírozás - nem minősíti, mindenki úgy narrálja, ahogy szeretné - különféle okok miatt ezzel nem tart lépést. Köztudomású tény talán már, hogy az önkormányzatok nem a finanszírozottságuk csúcsán vannak, mint a régi aranykorban, hanem nehezebb helyzetben vannak. Vannak olyan önkormányzatok, akik nagyon nehéz helyzetben vannak, Budapest Főváros Önkormányzatáról elmondhatjuk, maga a Főpolgármester mondta, hogy jogvédelmet kérnek, de akár Érd Önkormányzatát is mondhatná, a legújabb sajtócikkek szerint Egerben is nagyon komoly költségvetési, pénzügyi problémák vannak. Tiszteletben tartja azt, hogy az ellenzék úgy gondolja, Önkormányzatunknak van pénze, és hálát ad a jóistennek, hogy azt mondják, van pénzünk, és nem azt mondják, hogy csődbiztost kell ide hívni. A kritikát is értve, de még mindig inkább ezzel kritizáljanak minket, mint az ellenkezőjével, de sajnos ebben egy icipicit pesszimistább, mert azt nem állítja, hogy az Önkormányzatnak nincs pénze, de azt viszont állítja, ahhoz, hogy fenntartható költségvetési pályán legyünk, ahhoz viszont nagyon-nagyon oda kell figyelni és számos intézkedést kell meghozni. Hoztunk is a múltban és kell a jövőben is, mert nem szeretnénk úgy járni, mint azok, akik most sorban bedőlés határán tántorognak.

Ezen túlmenően azzal szeretné még kiegészíteni, hogy amikor az önkormányzatoknak szűkülnek a forrásai, akkor minden önkormányzat arra törekszik, hogy adott esetben próbáljon meg pótlólagosan forrásokat bevonni fejlesztésre. Mik lehetnek ezek? Lehetnek ezek ingatlanértékesítések, de Újpest Önkormányzatának tömeges ingatlanállománya, ami ingatlanértékesítés célját szolgálná, már nincsen. Tehát ezen már túl vagyunk. Van valamennyi, de tetemesnek semmiképpen nem nevezné.

A másik megközelítés, hogy pályázati forráshoz való jutás. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján bizonyos európai uniós döntések kontextusba helyezésével megállapítható, hogy Magyarországon esetében a pályázati források egy jelentős része befagyasztásra került, ezen belül, mi a közép-magyarországi régióban, Magyarország egyik legfejlettebb térségében vagyunk. Ez azt jelenti, hogy nagyon-nagyon nehéz európai uniós forrásokhoz jutni, érdemi célokra, valós fejlesztésekre nagy volumenben. Ilyen pályázatok vagy nincsenek, vagy ha vannak, abból nagyon kevés van, és ez egy komoly problémát okoz.

Vannak kormányzat által kiírt pályázatok, ezek közül többen indultunk is, volt, amin nyertünk. Hálásan köszönjük a támogatást, például a rekortán futópályára, amit meg tudtunk valósítani. Most volt egy másik pályázatunk, a pumptrack pálya a Pozsonyi pályán, ami nem nyert. Ilyen is van. Minden pályázatnak van két kimenetele. Vagy nyer, vagy nem nyer, de a kormányzati támogatások és pályázatok volumene sem jelentős.

Szintén ténykérdésként és pozitívumként kell kiemelni, hogy az Egészséges Budapestért Program keretében jelentős kormányzati támogatásokat kaptak az önkormányzatok, így Újpest Önkormányzata is a Szakrendelő és a Mentálhigiénés Gondozó fejlesztésére, eszközparkjának bővítésére. Tehát a pozitív dolgokat is el kell, hogy mondja, de jelenleg nem látunk a horizonton, sem jelentős pályázati programbővülést, sem jelentős olyan kormányzati szubvenciót és pályázatbővülést, ami azt mutatná, hogy a mi mozgásterünk látványosan javulna. Ebből következik, hogy nagyon sok bizonytalansággal és nagyon korlátozott mozgástérrel lehet a jövőbe tekinteni.

Az előterjesztés igazából felsorolja azokat a kulcsfontosságú területeket, amivel Önkormányzatunknak foglalkoznia kell, és kijelöli a fejlesztések irányát, az elmúlt években elvégzett munkák alapján, akár a város zöldítése, utak, járdák felújítása tekintetében, intézményfelújítások tekintetében, de mondhatná a Szent István téri keramitos parkoló felújítását, a Szent István tér déli térfalának felújítását, forgalomtechnika, e-töltőállomások, közösségi biciklitárolók létesítésével kapcsolatban, sportpályák fejlesztése, sorolhatná még, tehát amik a közterületen mindenki számára hozzáférhető, hozzáférhetően zöldebbé, komfortosabbá, kényelmesebbé, otthonosabbá teszi az otthonunkat. Itt annyi alapvetésünk van, és ezt vállaljuk, hogy mi nem egy-egy nagy gigaberuházásra fókuszálunk most és az elmúlt időszakban sem, hanem inkább közepes, kisebb projektekre, amik viszont a város több pontján a környező lakosságnak az életnívóját javítja, de ez a mi álláspontunk.

Az előterjesztés kitér a különféle intézményeink szükséges fejlesztésére is, legyenek azok kulturális intézmények, oktatási-nevelési intézmények. Kitérünk az Újpest mobilalkalmazásra, az ÚjpestApp-ra amelynek a fejlesztésére hamarosan sor kerül, és reméli, mindenki örömeire ez meg fog történni és mindenki jól fogja tudni használni.

Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésünk szerint nem kötelez minket arra a törvény, hogy más fejlesztők projektjeit ismertessük, de a hagyományok alapján azt gondolja, nem lehet úgy egy város fejlesztési irányait meghatározni egy ciklusra, hogy ne legyünk tekintettel arra, hogy vannak olyan más fejlesztők is a kerületben, legyenek azok közületek, például Állam, Fővárosi Önkormányzat vagy magánvállalkozások adott esetben, akik szintén fejleszteni szeretnének, mert ezekhez nekünk valamilyen formában viszonyulnunk kell. Megemlíti egy-két ilyen dolgot, az S71-es vasút felújítása állami projekt, vagy a Pozsonyi utca - István út felújítása, ami egy fővárosi projekt, vagy az árvízvédelmi gátak, illetve az Eurovelo 6 a Duna-parton, ezek sem a mi projektjeink, de Újpest fejlődéséhez hozzájárulnak, és ezeket nekünk figyelemmel kell kísérnünk, sőt minden irányban lobbitevékenységet kell kifejtenünk.

Van még egy olyan projekt, ami viszont a mi hatáskörünkben van, és hosszú ideje húzódik és sok-sok apró munkával dolgoznak a kollégák, őszintén hiszi, az épített örökségünk megóvása, megmentése és felvirágoztatása érdekében, hogy az újpesti víztornyot belátható időn belül, tehát középtávon renoválni tudjuk. Ennek most a jogi feltételeit próbáljuk rendbe tenni, ezt követi majd a Vízművekkel történő jogügylet, amennyiben a Vízművek azt még mindig támogatja. Ez egy többéves folyamat lesz, de azt gondolja, mindenképpen jól fog tenni a városunknak és jól fog tenni mindannyiunknak.

Tisztelt Képviselő-testület szintén nem politikai élel, pusztán csak a tények rögzítése végett szeretné

azt elmondani, és nem kritizálva senkit, csak a tényeket rögzíteni, hogy egy város azt, hogy adott területén, az ő közigazgatási területén mi történik, több módon befolyásolhatja. Például szabályozási terveket fogad el, amik valamit engednek, valamit meg nem engednek, és ez így van rendjén. Mi is elfogadtuk és elfogadjuk a magunk szabályozási terveit, de ténykérdés, hogy korábban az Önkormányzat, a különféle beruházók építési elképzelései tekintetében a mi Önkormányzatunknak, érte ezalatt az Újpesti Tervtanácsot, illetve az Építésigazgatási Osztályt, sokkal nagyobb hatásköre volt, hiszen például 2020-ig az építési engedélyeket az Újpesti Önkormányzat adta ki. 2020 óta már az építési engedélyek kiadása a Kormányhivatalokhoz került át, és az az oldal, az úgynevezett ÉTDR ahol lehet látni, hogy hol ki kapott építési, bontási engedélyt, már ha jól emlékszik 2024 augusztusától számunkra nem látható, elérhetetlen. Ahogy az anyagban is föltüntetjük, a jelentősebb beruházások, érte ezalatt lakásépítések, 6 lakásnál több és 1500 m²-nél nagyobb, vagy más 5000 m²-nél nagyobb egyéb épületek esetében az Újpesti Tervtanácsnak már nincsen hatásköre ennek az elbírálására, mert ez az Országos Tervtanácshoz került át, itt az újpesti Főépítésznek már csak véleményezési joga van. Ebből csak egyetlenegy következtetést szeretne levonni, az Önkormányzatunk törvényi lehetőségei arra, hogy a maga szája íze szerint és elképzelése szerint befolyásoljon adott esetben egy projektet jobbitó szándékkal, ezek a törvényes lehetőségeink az elmúlt években korlátozottabbá váltak. Ennek nem örülünk, de ténykérdés, hogy ez így van.

Azt is szeretné elmondani, hogy Önkormányzatunk 2023-ban elfogadta az Integrált Településfejlesztési Stratégiáját, illetve rendelkezünk egy Újpest 2030 Településfejlesztési Stratégiával. Ezek más jellegű dokumentumok, más szemszögből, más mélységben közelítik meg a kérdéseket. Nagyon fontos, hogy ezeket a dokumentumokat egymással összhangban, az adott cél érdekében kell használni. Tehát, ha például egy jó európai uniós pályázat érkezne, annak nagyon örülnénk, de ott nyilván nem a gazdasági programot fogják tőlünk kérni, hanem az Integrált Településfejlesztési Stratégiát, tehát mindegyiknek megvan az útja-módja, hogy mire való, és azt gondolja, ez így van rendjén.

Ma már lehetőség van arra, hogy kormányzati döntéssel adott területen kiemelt kormányzati beruházás vagy rozsdadóvezet jöjjön létre. Ez azt jelenti, hogy Újpest városa által elfogadott szabályozási tervek alól felmentést tudnak adni, ami szintén nem a mi jogkörünk. Szeretne még egy olyan kérdésre kitérni, amiről egy korábbi képviselő-testületi ülésen az úgynevezett, „stadionelképzeléssel” kapcsolatban már szó volt. A gazdasági program korábbi mellékletében föl voltak sorolva azok a szempontok, ha adott esetben egy fejlesztő azt szeretné, hogy a mi szabályozási tervünk valamilyen projektje miatt módosuljon, akkor azt az Önkormányzat milyen szempontok alapján bírálja el. Engedi-e, hogy adott esetben magasabb legyen az épület, vagy több lakás épüljön, vagy nem engedi és tartja magát a szabályozási tervhez. Ezek a szempontok szerinte jó, hogy ott vannak, viszont újabb szempontokra merült fel igény, és ezt el is mondta annak idején a jegyzőkönyvbe, most ezt ide beépítettük pluszként. Tehát, ha a jövőben ilyen igény érkezik, akkor az Önkormányzat köteles megvizsgálni azt, hogy az adott fejlesztés milyen közbiztonsági hatással jár, hogyan viszonyul az ott élők vagy a környéken élők köznyugalmára, a köztisztaságra, a már kiépített infrastruktúrára, érte ez alatt, hogy nemcsak azt kell megvizsgálni, hogy épül-e valami és az hogy néz ki, hanem azt is meg kell vizsgálni, hogy például hány kamion érkezik oda, ha az Önkormányzat engedni akarja, és ez milyen hatással van arra az úthálózatra, amit közpénzből mondjuk az Önkormányzat egy évvel ezelőtt újított föl. A gépkocsiforgalom és a közterületi parkolás ugyanilyen minősítést és véleményezést igényel, ahogy az is egy fontos szempont lesz a jövőben, ha Önök ezt támogatják, hogy egy komolyabb fejlesztésnél, amennyiben a fejlesztő azt kéri, hogy az Önkormányzat módosítsa a szabályozási terveit, akkor a tervezett fejlesztés a környék ingatlanjainak a forgalmi értékére milyen hatással jár. Tehát ilyen értelemben kiegészítettük a mellékleteket.

A teljesség igénye nélkül igyekezett néhány csomópontra föl hívni a figyelmet. A gazdasági programnak nincs is olyan célja egyébként, hogy mindent a maga teljességében és napra pontosan programozzon. A főbb fejlesztési irányokat jelöli ki, és az adott keretek között erre tettünk kísérletet, de pontosan tudja, hogy ez egy olyan fontos téma, ami felkelti a képviselők érdeklődését, és ami bírja is, és kell is, hogy bírja a vitát. Ezért megköszöni, hogy figyelmesen meghallgatták az expozéját és átadni a szót a már bejelentkezett hozzászólóknak. Először Pajor Tibor frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Pajor Tibor

Sajnos ezt a programot így nem tudja támogatni. Azt gondolja, ha egy 5 évre szóló programot állítunk össze, azokban azért illene nagy ívű elképzeléseket is beletenni. Ez a múltba visszatekintés se nagyon

tetszik, hiszen ez a program pont a jövőről szól és arra hivatkozni, hogy mi volt régen, vagy csak erre építeni egy programot, hogy most is ugyanez lesz majd a következő 5 évbe, ami régen volt, szerinte nem lehet, mert ha változás állna be a politikai életbe, akkor gyakorlatilag mi egy nagy ívű program nélkül maradnánk és leragadnánk az itt leírtakban. Megérti, nagyon jó, hogy többször sikerült leírni a levendula szót, a muskátli is szerepel benne, a klímaválság is, csak az a probléma, hogy amikor például az Újpesti Kórházról írnak két mondatot benne, ezzel szemben az Újpesti Víztornyról viszont két oldal szerepel, akkor azt gondolja, ezek súlyos aránytévesztések. Akkor várhatjuk el, hogy valaki támogasson nagy ívű elképzeléseket, ha ezeket például egy ilyen programban leírjuk. Nem azt mondja, hogy nekünk kellene kórházat építeni, de építsen a Magyar Állam, írjuk le, hogy szeretnénk. Mivel tudnánk hozzájárulni? Elkészítjük a kórház KÉSZ-ét. Vagy szeretnénk egy strandot. Lehet, hogy ahhoz például tudnánk kapni esetleg egy telket, de nem, két sor a kórház, két oldala a víztorony.

Már korábban is elmondta és úgy látja ez a víztorony kuleskérdés lett Újpesten. Nyilvánvalóan Újpest egyik legszebb épülete, építészeti érdekes, egy vasbeton szerkezet, ami a maga korában azért elég egyedinek számított. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Vízművek tulajdona a víztorony, a Vízművek pedig nagyrészt a Fővárosi Önkormányzat tulajdona és vannak itt fővárosi képviselők, Déri Tibor, aki nyugodtan kezdeményezhetné az Újpesti Víztorony felújítását. Nem hiszi, hogy ezt az újpesti adófizetők pénzéből kellene megtenni. Nem tudta, hogy a víztoronyért önök még csereingatlant is fölajánlottak. Ezt végképp nonszensznek tartja, mert a múltkor is elmondta, hogy a Vízműveknek nagyon nagy területét minősítettük építési övezetté, szerinte ezzel elképesztő pénzt toltak a Vízművekbe.

Ha azt akarjuk, hogy tényleg érdemben menjen előre Újpest, akkor ezeket a terveket pont egy ilyen programba be kellene írni. Lehet szidni az Orbán-kormányt csak az a gond, hogy 9 hónap múlva választások lesznek, és korántsem biztos, hogy itt lesz az Orbán-kormány. Képzeli el, hogy majd lesz egy teljesen új felállás a Parlamentben és Önök ezzel fognak előállni, hogy víztornyot szeretnének Újpesten. Ezt azért mondja, mert két hete a 2026-os költségvetéshez be lehetett adni módosító indítványokat. Fogta, rászánt egy délutánt, összeírt 71.000.000.000 forintot, amit szeretne, hogy a Kormány, vagy ez, vagy majd a következő, szavazzon meg Újpestnek. Úgy gondolja, ez egy gazdasági koncepció, mert van kórház, uszoda, strand, parkolóhelyek, de ha az Önökével állunk elő, akkor mit szeretne, milyen komoly dolgot Újpest?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Modroczy Kitti frakcióvezető asszonynak.

Modroczy Kitti

Mindannyiuk felháborodására, most kiosztásra került 4.000 darab papírlap. Megkérdezi, melyik képviselőtársának nincs e-mail címe, telefonja, Internet? Nagyon szívesen segít abban, hogy megoldják a problémát, de szeretné kérni, hogy legközelebb akár egy e-mailben elküldött kiosztásra legyen lehetőség.

Szeretné megköszönni a gazdasági program előkészítőinek munkáját. Örömmel fogadta, hogy a dokumentum több pontján is hangsúlyosan megjelennek környezetvédelmi és fenntarthatósági célkitűzések. Mindemellett, mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke, felhívja a figyelmet arra, hogy a fenntarthatóság nem csak fizikai infrastrukturális beruházásoknak a kérdése, hanem szemléletalapú, rendszeralapú változás és szemléletformálás is szükséges. Éppen ezért korábban megkeresett több alpolgármestert is annak kapcsán, hogy szeretné ezt elindítani és szeretné a program kapcsán javasolni a következőket. Szeretné, ha lenne egy cím adaptációs cselekvési terv kidolgozva. Ennek a fontosságát a saját bőrükön érezzük, amikor 30-as buszmegállóban állunk Újpest-központban és megsülünk a melegben, akkor érezzük, hogy mennyire fontos az, ami jelenleg ránk vár, és Újpest számára valós kockázatot jelentenek a hőhullámok, a csapadékeloszlás szélsőségei, a villámárvizek és a városi hősziget hatás fokozódása. Emellett szeretné, ha bekerülne egy Városi Vízmegőrzési Stratégia is, amely ötvözné a csapadékvíz helybeli megtartását, vízáteresztő burkolatok arányainak növelését és az esővíz újrahasznosítását. Nem utolsósorban szeretné, ha elindulna egy olyan program, ami a környezeti nevelést és részvételiségét erősítené. Erre írt Alpolgármester Asszonynak több ötletet és programsorozatot, egyéb, akár digitális eszközök bevonását is. Úgy gondolja, ő is és a városvezetés is élén áll a környezetvédelmi cselekvésnek. Megfontolásra ajánlja a javaslatait



Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársak, Jegyző Asszony! Igazából egy szakmai vesszőparipájával szeretné kezdeni. Ez a program is hiányt szenved a mérőszámokban, mutatókban és egyéb olyan világos célokban, amik alapján el lehet majd dönteni a program záró időszakában, hogy azok a célok teljesültek-e vagy nem teljesültek. Érti az észrevételt, hogy változó környezetben nehéz kitűzni olyan célokat, amiknek a megvalósulása kétséges, de ettől függetlenül bele lehetne rakni a programba azt, hogy mondjuk útfelújítás szempontjából a járdának az X %-át szeretnénk megújítani a ciklus végére, vagy a program végére. Ugye szerepel a dokumentumban a parkolás, nem véletlenül fogja hozni a parkolást. Szerepel az is, hogy mennyi parkolóhelyet szeretnénk megújítani, a meglévő állományból esetleg mennyit szeretnénk bővíteni. Itt egy kérdéssel is szeretne élni. Szó volt arról, hogy a tavasz folyamán a testületi ülésre beterjesztésre került - ez is egy vesszőparipája - a parkolási rendelet. A parkolási rendelettel nem találkoztunk, most május 29-e van, viszont ez a dokumentum is tárgyalja a parkolást. Azt szeretné megkérdezni, hogy a kettő között van-e összefüggés? Most itt tárgyaljuk a parkolást és ebben a dokumentumban szereplő dolog a parkolás, vagy várhatjuk a parkolási rendeletet és mikor várhatjuk, hogy legyen egy határidőnk és célunk?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Polgármester úr említette, hogy Ő hívta föl a figyelmet arra, hogy késik az előterjesztéssel a városvezetés. Azért picit más szempontból megvilágítva, Polgármester úr már tavaly júniusban tudta, hogy ő lesz a polgármester. Ezt tavaly nyáron el lehetett volna kezdeni elkészíteni, tehát ez egy speciális választási ciklus volt, sokkal több idő lett volna.

A másik, úgy gondolja, ezt az anyagot elkészíteni nyilván munka van benne, de annyira azért nem volt bonyolult. Abban egyetért Bauer Béla képviselőtársával, hogy hiányos. Azt várta volna, hogy azzal kezdték az anyagot, leírják, hogy az előző gazdasági program mit tartalmazott, milyen fejlesztési célokat és mi valósult meg. Megérti, hogy ezt nem írták le, mert nem sok minden valósult meg belőle. Lehet a covidra fogni, de a covid pont alkalmas lett volna tervezni, előkészíteni, megvalósítani, nyilván másfajta munkamódszerekkel kellett dolgozni, de nem akadályozott senkit abban, hogy tervezgessen, álmodjon, előkészítsen, tehát ez a része mindenképpen hiányzik.

Ha megnézzük a bevezető részét, elgondolkodott rajta, hogy milyen műfaji besorolást lehet neki adni, nem irodalmár, nézzék el neki, lehet, hogy ilyen nincs, de ezt egy „urbánus kesergőnek” nevezné. Azt leírják, hogy nem jó semmi, se a környezet, se a gazdaság, se a világpolitika, se a magyar politika, nincs pénze, senkinek nincs pénze. Arra nem adnak megoldást, ha tényleg vannak krízishelyzetek, az Önkormányzat mit tesz ezeknek az elkerülése vagy kezelése érdekében. Csak úgy általában semmi nem jó, és akkor itt visszafűzné Polgármester úrnak egy tegnapi Bizottságon tett megjegyzésére, hogy vannak önkormányzatok, akik elköltik a pénzt és valakinek meg megvan. Azt gondolja, ez egy rossz kategóriaképzés. Tehát vannak önkormányzatok, lásd Fővárosos, aki elherdálja a pénzt, és vannak önkormányzatok, akik azt se költik el, amit beterveznek és minden kockázat nélkül elkölthetnék. Tehát Újpest konkrétan ez, a zárszámadásnál látjuk, hogy amit beterveztek pénzt, annak a nagy részét, vagy jelentős részét, különösen a fejlesztési tevékenység kapcsán nem költötték el. Pénz van, amiből lehetne álmodni, de alapvetően ebben nincsenek álmok. Az előző gazdasági program még fölvezetett egy víziót, most az nagy ívű volt-e vagy nem, azt mindenki ítélje meg, de ebben már az sincs, ezt a víziót elvesztette ez a program. Vannak benne célok, amik fontosak is, nyilván a szemetekes lefedése személy szerint is úgy gondolja, fontos, hiszen több helyen látjuk, hogy a varjak kiszedik belőle a szemetet és szétszórják. Ugyanakkor azt gondolja, egy város életében nem ez a legfontosabb kérdés, ezt rapid módon meg kell oldani a Városgondnokságnak anélkül, hogy erre ötéves gazdasági programot fűzünk föl. Ha azt nézzük, hogy mi fog megvalósulni az Önök tervei szerint a következő 5 évben, akkor az vajmi kevés. Annak idején ígértek 50 bérlakást évente, ebben már az sincs benne. Ígértek Káposztásmegyeri parkerdőt, most már az van benne, hogy talán majd egyszer, több cikluson túlnyúlva lesz ott valami. Tehát ezek nem célok, olyan pangás hangulata van az egész anyagnak. Egyszer már használta ezt a kifejezést, talán a

költségvetésre. Azért reménykedik, hogy ez nem megy túl, tehát nem fogunk eljutni a Brezsnyevi pangásig. Polgármester úr biztos tudja, hogy az egy borzasztó állapot volt ott a Szovjetunióban, annál biztos, hogy sokkal jobb helyzetben kéne lennünk, ne jussunk el oda, azt kívánja. Önmagában egy ilyen nem történik semmi, Újpesten várjuk a sült galambot stílusú, ezt nem tartja helyesnek, mert az Önkormányzatnak vannak forrásai. Abban igaza van Polgármester úrnak, hogy biztos lehetne több is, nem ez a kérdés, de azért, ha megnézzük, hogy mennyi pénze volt a városnak 2025. március 31-én, ugye volt a számláján 8,3 milliárd forint és volt a cégeknek kint különböző célokra még 2 milliárd forint, és az iparüzési adó 78 millió forintja áprilisban jött meg. Tehát az, hogy nincs pénz fejlesztésre, ez egyszerűen nem igaz. Meg kéne határozni, hogy mik azok az apróbb és nagyobb célok, amiket meg akarunk csinálni, de érdemes visszanézni 2019 előttre, amikor a város épített uszodát, piacot, kulturális központot, mérhetetlen mennyiségű parkot, Semsey-park, Ugró Gyula park, kisebb parkokat, orvosi rendelőt épített, a Szakrendelőt újította föl, az összes iskolát, az összes óvodát, az összes szakrendelőt valamilyen mértékben felújította. Tehát ez egy fejlesztés volt, és nem volt több pénze az Önkormányzatnak akkor sem, mint most. Sőt, még itt hagyunk Önöknek közel 9 milliárd forintot, most meg több van már egyébként. Azt várta volna, hogy egy nagyobb ívű célt határoznak meg, a kisebb célokat meg hagyva azokra a szakszervezetekre, akiknek a dolga. Tulajdonképpen egy dolgot emelne ki a konkrétumokból. Azt írja az anyag, hogy a városnak és a Vagyonkezelő Zrt.-nek rendkívül fontos, hogy a lakásállomány műszaki állapotát megőrizze, sőt fejlessze. Ez több helyen már elhangzott ma is és korábban is bizottságokon, hogy ez egy kívánatos cél lenne, de itt tényként írják le. Ha ezt úgy fogalmazzuk meg, hogy a következő 5 évben ez valósuljon meg, és ha ez cél, akkor egyetért vele, de kijelenteni azt, hogy eddig is ez volt a cél, azt meredeknek tartja, mert ha visszanézzük az elmúlt 4-5 évét a Vagyonkezelőnek, pusztán csak a Gazdasági Bizottság elé került beszámolókat áttekintjük, minden évben azt látjuk, hogy még a tervezett összeget sem költötték el, és a tervezett összeg mindig kevesebb volt, mint az előző évben. Ha a Polgármester úr most azt szeretné, hogy ez a jövőben megvalósuljon, akkor egyetértünk ebben, de ahhoz valószínűleg más pénzügyi kereteket kellene megszabni a vagyonkezelő felé is, hogy ne 226 millió forintot költsön el a lakás-, és nem lakásfelújításra, hanem ahogy szokták mondani egy ingatlanállomány fenntartása az azt jelenti, hogy évente 2 %-ot fordítunk rá. Egy 50 milliárdos lakás és helyiségállományhoz évente 1 milliárd forintot kellene pusztán csak fenntartásra, karbantartásra, felújításra költeni. Ha úgy gondolja Polgármester úr, hogy ez a cél, akkor ezt konkrétan tudja támogatni, de az, hogy kijelentjük, eddig is ez történt, azt gondolja, nem felel meg a valóságnak.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és másodszor adja meg a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Ebben az előterjesztésben a klíma szó az többször szerepel, mint a levendula meg a muskátli, viszont van egy olyan kontextusban is, ami nagyon érdekes, és ez egyébként egy elég, talán háromoldalmi része egyébként ennek az előterjesztésnek, és ezzel kapcsolatban szeretne majd egy kérdést intézni Polgármester úrhoz. Ez a Piac-, és vásárcsarnoknak a hőszivattyús rendszere, mert amikor klímavédelemről beszélünk, nyilván ez egy nagyon jó ötletnek tűnt. Most nem akar senkit bántani avval, hogy ezt a rendszert választották, igaz, hogy egy-két helyen működött az országban, a sok tapasztalata erről nem lehetett és ebben a gazdasági programban egy nagyon részletes elemzést kaptunk, ami elég negatív ezzel az egész rendszerrel kapcsolatosan. Jelen pillanatban, ha jól értelmezi, ezek a készülékek - az épület 2018-ban lett talán átadva -, 7 év után többször elromlanak. Mivel itt nincs képviselete ezeknek a cégeknek, külföldről kell hónapokig tartó beszerzési eljárással ezeket idehozni, és ha jól értelmezi ezt az előterjesztést, akkor a piacnak most már alternatív fűtési módokat kellett kitalálni, és ha nem téved a 125 éves Városháza - javítsa ki Polgármester úr, ha a téved -, talán össze lett kötve a piaccal, és bizonyos esetekben mi látjuk el energiával a piacot. Ez azért elég furcsa. Azt szeretné megtudni, hogy ez valóban így van-e, mert a Vagyonkezelő ma megkereste és ők ezt az információt adták, ezért szeretne kérni egy kimutatást, hogy valóban ez a roppant energiatakarékos rendszer az elmúlt 7 év alatt mennyi többletköltséget jelentett a városnak.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt

Nem akart a gazdasági programmal foglalkozni, mert annak híve, hogy az embernek az üléspontja határozza meg az álláspontját, és akkor is, amikor felelőssége volt ilyen gazdasági programot elkészíteni, akkor is úgy tekintett rá, mint egy ilyen kötelező valamire, akkor is ilyen leíró jellegű volt, mint ahogy most. Számára egy gazdasági program a számokról szól, bevételi tervekről, előirányzatokról, az ötéves ciklusra meghatározott konkrét járdafelújítási programhoz rendelt összegekről, stb., stb., nyilván akkor sem volt ilyen, és most sem az, tehát ezt nem kéri számon. Azért szól hozzá, mert Polgármester úr olyan hosszasan beszélt róla, hogy azt hitte, tényleg komolyan gondolja, hogy akkor ez az, ami meg fogja határozni Újpest elkövetkezendő 5 évét. Ahhoz képest, amilyen komolyan beszélt róla ez az anyag, annyira komolytalan. Nagyon olyan érzése van, mintha minden osztálynak kötelező jelleggel ki lett adva, hogy írjon 3-5 mondatot arról, amivel foglalkoznak, és ami a hatáskörébe tartozik és ez össze lett ollózva. Abszolút nem „egyenszilárdságú” az anyag, hosszasan beszél arról, hogy hány autót szállítanak el a közterületről, rendszám nélküli, forgalmi engedély nélküli autót, mint mondjuk az újpesti uszoda egykori telkéről. Tehát valami olyan súlyos aránytalanság van benne, hogy ez számára kezelhetetlen.

Ha már ezt a telket említette, szeretné fölhívni Polgármester úr figyelmét, hogy 2019 év végén volt egy javaslatuk, akkor ugyan nem volt itt, de a frakció nyilván következetes, hogy az újpesti uszoda telkét Újpest Önkormányzata szerezzze meg a Fővárosi Önkormányzattól. Ekkor az mondták, hogy nem, majd a Fővárosi Önkormányzat ezt jól megtartja magának és majd akkor lesz ott egy jó kis fejlesztés. Aztán eljutottunk odáig, hogy 2021 év végére a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő Gyógyfürdő meghirdette eladásra és akkor a lakossági tiltakozás ellenére, illetve részben az Ő akciójának köszönhetően a Fővárosi Önkormányzat eszmélt, Déri polgármester úrnál is megszólalt a vészcsengő, hogy azért mégsem járja, hogy ő is szavazatát adja hozzá, hogy értékesítsék ezt a telket. Akkor az a döntés született, hogy a BGYH-tól elvonja a tulajdonjogot a Fővárosi Önkormányzat. Ez másfél év alatt meg is történt, ripsz-ropsz és hogy majd ott akkor park fog létesülni. A parkra volt közösségi tervezés és gyönyörű látványtervek, azóta sincs semmi, azt gondolja, így 5 év után időszerű lenne. Nem készített erre javaslatot, mert tanulva a bérlettámogatási rendszerrel kapcsolatban, ha a városvezetés valamit nem akar, akkor nekik teljesen mindegy itt izzadniuk azzal, hogy mindenféle javaslatokat fogalmazzanak meg. Elmondja, és ha egyetért vele, akkor cselekedjen. Itt az idő 5 év után, mivel nem történt semmi, hogy Újpest Önkormányzata elővegye ezt az akkori javaslatot, újra kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál, ha akkor nem tette meg, akkor most kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy ezt a telket kapja meg Újpest Önkormányzata és akkor így saját hatáskörben csináljuk meg rajta azt, amit valóban szeretnénk.

Kató frakcióvezető úr már említette a Külső Szilágyi út melletti káposztásmegyeri parkerdőt. Csak azért említi, mert az részben határos a 6-os önkormányzati körzettel, tehát a 6-os körzet csücskéből át lehet látni erre a hihetetlen fejlődésnek indult parkerdőnek. Azt gondolja, némi több szerénység kellene akkor, amikor zöld programról, fejlesztésről beszélünk. Egy 2019-es ígérettel kapcsolatban a 2025. május végén leírt 5 évre szóló gazdasági programban azt írják, hogy a megvalósítása csak hosszabb távon lehetséges. Azért ilyenkor érdemes elgondolkozni azon, hogy érdemes-e az arcvesztés veszélyével együtt olyan választási kampányokat csinálni, amiről 5 év után is az derül ki, hogy néhány csenevész magoncot elültetnek és Miyawaki-erdőnek nevezik és akkor majd abból hihetetlen nagy erdő lesz ott hosszú évek során. Érdemes megnézni, hogy a másfél éve elültetett erdő - háromszorosan is idézőjelben - erdő, hogyan és miként néz ki. Azt gondolja, hogy a káposztásmegyeri parkerdő egy picit többet érdemel, ha valóban komolyan gondolták akkor, vagy azt is lehet mondani, hogy nem gondolták komolyan, egy választási szájalás volt csak, ezt is el lehet fogadni, szerinte még mindig becsületesebb, mint amit most ezzel csinálnak.

Az meg egészen elképesztő, szintén az Önök döntésének következtében, aminek még az anyagi vonzatát nem is látjuk, az Íjász Csarnokkal kapcsolatban 2 és fél sort tudnak ennek szentelni. Az egyik legnagyobb jogi, gazdasági kihívás és problémahalmaz, ami itt az Önkormányzat előtt áll az Íjász Csarnok ügye és képesek azt leírni, hogy a kiemelt prioritással bír. Ennek örül, hogy az íjász épület „valamilyen konstrukcióban történő befejezése”, tényleg ennyit tudnak mondani arról a problémáról, arról a számhalmazról, amit Önök itt előidéztek az elmúlt évek döntései között, hogy „valamilyen konstrukcióban történő befejezése”. Ennyi? Tényleg ennyi? Azt gondolja, a gazdasági programra, ha még úgy tekintünk rá, ahogy a bevezetőben mondta, hogy ez egy kötelező jellegű valami, de ha már írtunk az Íjász Csarnokról, mert kell, akkor azért ennél kicsit határozottabb és több konkrétum kellene.

Bauer képviselő úr is említette a parkolást. Azt írja az anyag, hogy a probléma valós, de a megoldás nem egyszerű. Hát köszönjük szépen és akkor még hozzáteszi, hogy a rendszerváltás óta eltelt 35 esztendőben egyetlen városvezetés se vezette még be. Szeretné a Polgármester úr figyelmét fölhívni, hogy amikor Ő volt a polgármester, a tárgyalóban ültek és amikor elkezdtünk gondolkozni a fizető parkolásról, ahol Ön azt mondta, hogy ez a mindenkori városvezetés felelőssége. Ön erről nem hajlandó beszélgetni sem, döntsük el, ha akarjuk, aztán csináljunk, amit akarunk. Ez egy karakán, egyenes álláspont. Mi el is jutottunk oda, hogy 2018-ra módosítottuk a fővárosi parkolási rendeletet, tehát a jogi kereteit megadtuk annak, hogy itt Újpesten önkormányzati hatáskörben döntés szülessen. 2019-ben jött egy választás, nyilván ezt el kell fogadni, de azt mondani, hogy azért nincsen semmi, mert ez egy bonyolult dolog, az egész egyszerűen nem igaz. Azért nincsen fizető parkolás így, úgy, amúgy, mert Önök az elmúlt 6 évben nem folytatták azt a munkát, amit mi elkezdtünk. Egészen arcátlannak gondolja azt, hogy ezt leírni, hogy 35 esztendőben nem történt, mert nem vezették be. Már régen meg lenne oldva ez a kérdés, sőt ahogy elhangzott, hogy az István út- Pozsonyi út felújítása 2021 év végére megújult volna, ha Déri Tibor és Karácsony Gergely a Fővárosi Közgyűlésben nem írja fölül azt a programot, amit Tarlós Istvánnál kiharcolt. Benne volt a költségvetésben az összeg. Ha már parkolás, leírja, hogy egy hosszú előkészítő folyamat kell ahhoz, hogy fizető parkolás legyen egy ilyen folyamat végén, amennyiben ezek keretében átfogó konszenzus és érdemi döntések születnek, természetesen szükség lesz szabályozási, infrastrukturális és informatikai fejlesztésekre, és ezzel együtt megújulhat a parkolók felfestése és a burkolati jelek elkészítése. És mindez nem előfeltétel, hanem következmény. Ezt tényleg le tudta írni valaki, hogy a burkolati jelek felfestése az annak következménye, hogy majd egyszer elkészül egy fizető parkolási koncepció? Ahhoz, hogy néhány vödör festékekkel a lakótelepi parkolóban a festékcsíkok föl legyenek festve, kell egy szabályozási koncepció, meg hosszú társadalmi egyeztetés. Ezt komolyan le tudták írni és ehhez adja a nevét?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Először egy picit javítást szeretne kérni a 35. oldalon a 71-es vasúton rosszul szerepel benne nem Budapest-Esztergom, hanem Budapest-Veresegyház-Vác vasútvonal. Ez véletlenül el lett írva, ezt javítsuk mindenképpen. Amit Modroczy Kitti képviselő asszony említett, mindenképpen javasolt abban elgondolkodni, és mivel ez egy gazdasági program, és ezért valójában azok a feladatok, amiket mondott, azokat szerinte a mindennapi működésbe kell átvinni és nem egy gazdasági programnak kell tartalmaznia. Hasznos ötletek, meg hasznos beszélgetések kezdődtek el, akár az Élhető Települések Szövetségével közösen, amelyek szerinte ezeket az ügyeket előre fogják vinni, és akár a Szivacs Város Koncepció, akár egyéb más olyan koncepciók, amelyeket 2019 óta folyamatosan beépít a városvezetés azokba a projektekbe, azok szerinte most is szemmel láthatóak, és azok a programok, amelyeket elkezdtek, illetve most folytatnak, azok is egyértelműen e felé mutatnak, hogy ezeket természetesen figyelembe veszik az előttünk álló időszakban.

Kíváncsiságból most fölment az újpest.hu oldalra, és direkt megkereste a 2014 és 2019 közötti gazdasági programot, hogy abban egyáltalán milyen víziók vannak. A fejlesztési prioritások 2015-2019, intermodális közlekedési csomópont Káposztásmegyere, azóta is tervezik. Újpest Városkapu térség revitalizációja, Zászlóshajó projekt az újpesti öböl menti fejlesztések, egyéb városfejlesztési projektek. Szóval Önök a vízióról nagyjából 3 oldalt írtak, szemben ezzel a gazdasági programmal, ahol dinamikus változó dolgok is benne vannak. Például, ha jól benne van ebben az anyagba az árvízvédelmi mű továbbépítése.

Az elmúlt napokban az történt, hogy a Főváros minden tervezést elkészített, mindent beadott, egyetlenegy dolog hiányzott, az pedig Lázár János aláírása a konzorciumi megállapodásról. Tekintve, hogy a beruházási törvény azt mondja ki, ha a források több mint 50 %-a európai uniós vagy állami pénzből származik, akkor konzorciumi megállapodást kell kötni a ZKM-mel, sőt még a beruházó, meg a kivitelező kiválasztásába is belefolyik nagyon erőteljesen és ezt a hozzájárulást valamilyen oknál fogva véletlenül a határidő után egy nappal küldte meg a Főváros számára az irányító hatóság. Mivel nézi a beadási határidőt az, aki kiírta ezt a pályázatot, azt látja, hogy nem időben érkeztek be az anyagok és hiányzott ez az anyag, ez az aláírás, és emiatt a Főváros valószínűleg nemcsak attól a forrástól esik el, amivel megvédett volna több 1000 újpesti lakás értékét, hanem még az eddig elköltött beruházások

és tervezések nagyjából 10 milliárd forintos összegét is vissza kell fizetnie az Államnak, vagy az Európai Uniónak. Dinamikusan változó dolog, amikor egy Főváros jogvédelmet kér, és 2 órával ezelőtt 10,2 milliárd forintot inkasszálnak a számlájáról. Ebből nehéz olyan dolgokat kivitelezni, amelyeket megálmodunk, de akár mondhatná a 71-es vasutat, vagy éppen akár egy Pozsonyi István út felújítását, ahol a BKK már közbeszerzetteti a munkát, és elméletileg a forrás rendelkezésre áll, de úgy, hogy legyen forrás, ha elveszik a Fővárostól, és akár az Újpesti Önkormányzatot is mondhatná. Nagyon sok olyan feladat van, amelyek egy ilyen gazdasági programban szerinte nagyon jó, hogy benne vannak, és nagyon jó, hogy szerepelnek benne. Egy olyan részletes program, ami Újpest számára egyfajta büszkeség is lehetne, hogy igen, ezt gondoljuk, hogy efelé kellene menni, és meg kellene mindent azért tenni, önkormányzati, fővárosi és kormányzati szinten is, hogy ezeket meg is valósítsuk.

Nem feltétlenül az Önkormányzatot érinti, de a területén van a 3-as metró meghosszabbításának a kérdése. Hány éve van az asztalon? 30-40 éve van a tervezők asztalán? Találkozott egy „főmterves” tervezővel, aki azt mondta, hogy ő még az első terveket, amikor még meghúzták a vonalakat, ők csinálták 40 éve, most megy nyugdíjba. Akkor a diplomás első állása volt, azóta ott van és tervez. 40 éve „szütyögünk” egy ilyen dolgon, ami vegyes megítéléssel van, de el lehet gondolkodni, lehet akár szavazást is tartani róla, hogy jó-e vagy nem jó, de a térség közlekedésében biztos, hogy fejlődést jelent. De akár a 70-es 71-es vasút megépítése, felújítása is egyébként időszerű. Egy káposztásmegyeri intermodális csapon, persze a legjobb dolog lenne kívül tartani a forgalmat, egy nagyon jó közlekedési alternatívát kínálni az agglomerációban élőknek. Azokban a programozási ciklusokban, amelyek 2027-ig szólnak, nem lehet erre forrást allokálni, mert egy Mátészalka-Kisvárdai közötti vasúti felújítás többlet ér, úgy látszik, mint mondjuk az M3-as metró meghosszabbításának a kérdésköre, ami Magyarország legforgalmasabb vasúti szakasza. Többet közlekednek naponta rajta, mint a MÁV összes utasa/ nap. Ezekre érdemes elgondolkodni és ez szerinte egy nagyon jó vízió, egy nagyon jó irány a következő 5 évben és bízunk benne, hogy ezekből minél több dolgot tudunk megvalósítani. Nem kudarc az, ha nem tudjuk megvalósítani, mert ezek olyan vízió, amiért tenni jó, tenni kell, és hangsúlyozza, ha megvalósulnak, még jobb lesz.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak, majd Modroczy Kitti képviselő asszony következik és utána rövid zárszót mondana.

Rádi Attila

Déri Tibor élménybeszámolója után térjünk vissza a gazdasági programhoz is. Ez a program egy szempontból kivételes program, hogy 45 oldalas, ez a leghosszabb gazdasági program, ami az Önkormányzat életében készült. Pontosan egy oldallal hosszabb, mint a 2015-2019 közötti program, amelyet az előbb Déri Tibor beidézett. Bár ugye Déri Tibor szelektíven olvasott, Ő is fölolvass abból a programból pár részletet. Például parkok: Ugró Gyula projekt, tehát az Ugró Gyula parkról beszélünk, a Rózsavirág tér, Tulipánkert, Szilas Családi Park, Szilas Aktív Park, lakótelepi rehabilitáció, Szabadság park, Aschner Lipót tér, Béke tér, Gyulai tér, Hargita sétány. Ezek azok a programelemek és volt ott még jó pár, amelyekkel az a program foglalkozni kívánt. Nagy része megvalósult, egy része tervezés alá került, volt olyan, amelyet az Önök megérkezéssel lefolytatott közbeszerzéseket lezártak és lehúztak, majd utána újratervezve megvalósították őket. Tehát igazából akkor a program részben megvalósult, hiszen jó helyen terveztek, mondjuk egy parkmegújítást.

A program, már többen elmondták, nagyjából 8 oldala, szerinte siratóénekek kategória, de urbanus kesergő is jó lehet. Azt Önkormányzatot, amelyik 5 és fél milliárdos szabad pénzmaradvánnyal rendelkezik, azt gondolja, hogy azt ne nevezzük kivéreztetett és sanyarú helyzetű Önkormányzatnak. Nem mondja, hogy kiváló és tökéletes helyzetben vagyunk, de azért azt gondolja, ez költői barokkos túlzás. Majd utána a következő 8 sorban 3-szor sikerül leírni az „élhető” szót és a gigaberuházást, ahogy Trippon Norbert is már annyiszor emlegetett a mi ciklusunkkal, ciklusainkkal kapcsolatosan. Azt gondolja, lehetséges, hogy gigaberuházásnak minősít mindent, ami mondjuk 2.000 m²-nél nagyobb, de azt gondolja, egy lakótelepi több 10.000 m²-es park felújítása, akár a Semsey parknál, akár a Rózsavirág térenél, akár a Szilas Családi Park esetében, gigaberuházásnak nem nevezné, azért, mert sokba került, meg nagy területet érint, ettől ez még nem gigaberuházás, viszont rengeteg ember életében hozott életminőség javulást. Azok a közterületek, a lakótelepeinken főleg, amelyek 1976 óta nagyjából 30-40 éve ugyanabban az állapotban voltak, ez az előző városvezetés gazdasági programjának, amelyet Déri

Tibor is említett, sarkalatos pontja volt, hogy ezek a közterületek megújuljanak. Ezeket nem nevezné gigaberuházásnak.

Aztán belemenne pár olyan elembe, amely konkrétum volt, ha valaki már említette, azokat nem idézné be újra, a Káposztásmegyeri parkerdőről volt szó. Azt gondolja, minden olyan fejlesztés, amely hosszú távú munkát és odafigyelést igényel, azzal Önöknek bajuk van. Polgármester úr említette a jogalkotó szándékát a gazdasági programmal kapcsolatban, hogy az önkormányzatok hosszú távra előre látnak. A jogalkotó valóban itt ebben az értelemben kudarcot vallott Önökkel, mert nem számított Önökre, hogy jó pár évre sem képesek előre látni. Azt gondolja, szorgalommal, odafigyeléssel és munkával azért ezen úrrá lehetne lenni és ez a program is tartalmazhatna olyan elemeket, amelyek, még ha nem is feltétlenül biztos, hogy ebben a ciklusban megvalósulnak, de azért mégis egy nagyobb ívű, bátrabb jövő felé mutatnak. Aztán emlegetik a városközpontban a Kemény Gusztáv utca felújítását, amivel pályáztak. Ez szép dolog, csak azért felhívna a figyelmet, hogy a Virágcsarnok és a keramitos parkoló sorsát nem döntötték el. Azért az érdekes, hogy a házfelújítást a bejáratnál kezdjük, tehát, hogy felújítanak a szándékuk szerint a Kemény Gusztáv utca és környékét, majd utána a belső területek esetleges építési forgalma ezen a területen keresztül zajlik. Szerinte ezt bentről kellett volna kezdeni és eldönteni, hogy a Virágcsarnok, keramitos parkoló belső területeivel mi történik. Erre nézve voltak elképzeléseik 2019 előtt. Ezeket Önök úgy, ahogy van tokkal-vonóval lehúzták, nem értettek vele egyet, ehhez joguk volt. Azt gondolja, azoknak a terveknek és azoknak az elképzeléseknek az áttekintése után szerinte lehetett volna abból hasznosítani akár ötleteket, vagy részeket és akkor nem pazaroltak volna el 6 évet, mert most jelen pillanatban 6 év semmittevés történt ez ügyben. Egyedül a téren 120 darab fa elültetésére került sor, meg a zöldfelület kialakítására, amely Trippon Norbert kezdeményezésére történt, mint tudjuk, mindenki így beszéli a városban, tehát jobban használhatjuk ezt a szófordulatot, de azért azt tegyük hozzá, hogy ennek a parknak a kialakításához kellett az is, hogy legyen hol kialakítani, hiszen a régi piac épülete elbontásra került, és egy gigaberuházás keretében épült egy új piac. Ha nincs az a csúnya gigaberuházás, akkor ő nem tudott volna saját kezdeményezésére, saját kútfőből kipattant ötlettől vezérelve, mondjuk egy parkot rittyenteni ide az újpestieknek. Bátorítja, gondolkozzon tovább, hiszen sem a keramitos parkoló, sem a Virágcsarnok jövője, mint az anyagból is kiderült, még nincs eldöntve. Szerinte azon még dolgozni kellene.

Megemlítették a parkolási rendszert, már Bauer Béla is kis naivan azt gondolta, hogy majd tavasszal ezt tárgyalni fogjuk, nem személyes, nem gúnyolódni szeretett volna a kis naívval, és Wintermantel Zsolt is elmondta, de azért azt elmondja mindenképpen, hogy 6 emberről tud a testületben, akik jelen pillanatban itt vannak, akik elég sokat dolgoztak a parkolási koncepción, és ezekkel az emberekkel szemben azt gondolja, méltatlan ez a mondat, ez az ominózus mondat, amit Wintermantel Zsolt már beidézett az előbb. Azt szeretné, ezt vegyék ki belőle, annak semmi köze hozzá. Ez a nem véletlen kezdetű mondat, ezt vegyék ki, egyszerűen húzzuk ki. Szerinte sokkal jobb optikája lenne annak a résznek, bár olyan sokat nem javít rajta. A 6 főben azért beleérti Nagy Dávidot is, aki az önök megbízásából munkavállalóként sokat dolgozott a parkoláson. Hát sok sikerélménye nem volt ebben az ügyben.

E-töltőket is említenek. 2019 óta szerinte egyetlen önkormányzati eltöltő sem létesült. Talán majd most, kíváncsi lesz a helyszínekre, mondjuk a Megyeri 26-nál lévő töltő létesítésének az okára nagyon kíváncsi. Van egy sejtése, hogy mi lehet az, de majd meglátjuk, annak idején, ha kiderül. A többi helyszínen is egyébként fenntartásai vannak, hogy milyen elv szerint választották ki, hát majd ki fog derülni.

Kulturális intézményekről is említenek pár szót. A Helytörténeti Gyűjtemény felújítása másfél évet késett nagyjából Alpolgármester Asszony bejelentése után. Az UP Rendezvénytér hangtechnikai fejlesztések pedig nagyjából 6 éve van napirenden, 6 éve nem tudták eldönteni, hogy legyen, vagy ne legyen. Még a választások előtt volt egy kész ajánlat erre nézve, hogy hogyan lehet az alaprendszert, ami az építéskor bekerült a rendezvénytérbe, hogyan lehet bővíteni. Ezzel személyesen foglalkozott, volt ajánlatunk és szerinte nem volt rossz ajánlat. Most szerinte többszörösebe fog kerülni, ha egyszer valaha megtörténik, de itt sem siették el a dolgokat, örült nagy sebességről nem beszélhetünk.

A védett épületek felújítása is megemlítésre került. A Kossuth utca volt talán az utolsó ilyen projekt, amelyet Szabó Balázs volt képviselőtársuk kilobbizott és ami szabálytalan volt. Két és fél év óta nem sikerült az illetékes alpolgármesternek felülvizsgálnia. Majd most megígéri, hogy a tapasztalatok alapján felülvizsgálják. Egyetért Kató Balázssal, nem meglepő módon, hogy a pangás éveit éljük. Ha ez a program, amit Önök felvázolnak, az összes, amit össze tudtak kaparni, akkor ez tényleg a pangás éve.

Ez a program mantraszerűen sorolja föl az elmúlt évek dolgait, a jövőre nézve nagyon kevés konkrétumot tartalmaz. Azt gondolja, ha többet dolgoznának meg egy kicsit jobban, erőteljesebben gondolkoznának és összedolgoznának az egyes önkormányzati részterületek, akkor azért ennél sokkal jobb programot is össze tudnának állítani.

Ha már nyelvészkedtünk, akkor van benne egy javítanivaló. A térfigyelő kamerák esetében az talán a lakosság biztonságérzése szókapcsolat szerepelt, szerinte biztonságérzetét szerették volna leírni a 28. oldalon található a „lakosság szubjektív biztonságérzésének növelése érdekében”. Hát ez azért fogalmazásunkban 2-es alá akart lenni.

Az előbb Modroczy képviselő kisasszony elmondott pár dolgot, amiből nem mindent értett, mert nagyon gyorsan beszélt, ahogy néha Ő is, de felhívja a figyelmét, hogy létezik az Újpesti Önkormányzatnak egy Klímastratégiája, amely el van fogadva, amely számos olyan dolog dologgal foglalkozik - nagyon fontos volt elfogadni az előző ciklusban - amit említett. Szerinte azt kéne számon kérni a barátain, hogy ezzel hol tartanak. Volt egy alapeleme, amit már unos-untalan elmondott, hogy klímareferenst kellett volna felvenni, aki felelőse lett volna a klímastratégia végrehajtásának. Nem sikerült 5 év alatt felvenni, szerinte most sincsen. Azt gondolja, azt a dokumentumot kéne számon kérni, amit annak idején nagyon fontos volt elfogadni, mert klímavészhelyzet volt, most már úgy néz ki, hogy nincs és a végrehajtás tekintetében sem gondolja, hogy elsiették volna. Vannak elemei, amelyek teljesültek, mondjuk az esővízgyűjtés, de számos olyan egyszerű, akár kevés pénzbe kerülő cselekvési tervben szereplő elemen kívül nem nagyon sikerült előre haladni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Modroczy Kitti frakcióvezető asszonynak.

Modroczy Kitti

A Klímastratégia kapcsán Szecsődi Tamás alpolgármester úrral már folyik az egyeztetés. Megjegyzni, örül, hogy képviselő úr szerint a Miyawaki-erdőből nem lesznek nagy erdők, hiszen nem is célja. Ezek az erdők nem erdőgazdasági célokat szolgálnak, hanem erős ökológiai haszonnal rendelkeznek. Ilyen a levegőtisztaságának a javítása, csökkentik a hőszigetelést, és élőhelyet biztosítanak olyan már degradált területeken, amik nem haladják meg az 50 m²-t. Ennek előnyét szakirodalmak is taglalják, szívesen ajánl is, és pártfüggetlenül szívesen tart edukációs alkalmat arról, hogy mi az a Miyawaki-erdő és bármilyen egyéb kérdésben is áll rendelkezésre.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Köszönjük szépen. Azt kell mondja, Tisztelt Képviselő-testület sok türelem kell az ellenzékhez, de lehet, hogy hozzánk is sok türelem kell, úgyhogy ajándékozzuk meg egymást azzal, hogy türelmesek vagyunk, bár az SZMSZ előírásai világosan rögzítik, hogy egy képviselő hány percet beszélhet, de azt gondolja, talán úgy nagyvonalú, hogy időt szánunk rá, és ha valakiben több maradt, akkor pár perccel nyugodtan beszéljen többet. Nagyon röviden szeretne egy-két dologra kitérni természetesen zárszóként. Azt gondolja, természetesen az ellenzék máshogyan éli meg, vagy máshogyan gondolkodik ma a magyar önkormányzatok, városok gazdasági helyzetéről, mint ahogyan szerinte a köztudomású tények szólnak. Ebből következik, mivel máshogyan közelítik meg ezeket a dolgokat, ezért a mi logikánkat nem is értik, vagy lehet nem akarják érteni. Ma a magyar önkormányzatok nincsenek jó pénzügyi viszonyok között és egyre több olyan országosan ismert nagy önkormányzat van, aki bajban van. Az is tény, hogy az elmúlt években és most is ezek a tapasztalatok, nagyon-nagyon nehéz indikátorokkal, határnapokkal, konkrét projektekkal bármit megtervezni. Amikor az ember arra ébredt föl, hogy éjjel kihirdettek egy jogszabályt, aminek alapján sokszorosára nő a fizetendő energiaköltségünk, amikor egyik napról a másikra elvonják a gépjárműadót, vagy amikor arra ébredünk föl, hogy a várt többletbevétel, az iparüzési adóból elvonásra kerül, vagy amikor egyik napról a másikra arra ébredünk föl, hogy sokszorosára emelik a szolidaritási adót. Nem pártpolitikai okok miatt mondja, ezt szeretné aláhúzni, hanem azért, mert egy ilyen környezetben se család, se gazdasági társaság, se önkormányzat, se senki nem tud tervezni olyan pontosan, mintegy kiszámítható, jó, stabil, politikai és gazdasági környezetben. Ebből következik, hogy nagyon nehéz határnapokat és összegeket rendelni bármi mellé, mert holnap reggel felébredünk és ér minket egy bejelentés, és utána ugyanazok, akik most azt mondták, hogy miért nem írunk be konkrétumot, határnapkal, egyebekkel fogják rajtunk számon kérni, hogy miért nem történt meg. Nem beszélve arról, ahogy alpolgármester úr is elmondta, a

2014-es gazdasági programban is voltak meg nem valósult dolgok. Ilyen természetesen mindig van, de akkor ezt a felelősséget magára vállalja és azt gondolja, tervezzünk óvatosan, ígérjünk kevesebbet, de azt próbáljuk megvalósítani, minthogy túligérjük magunkat. Ezt személyes tapasztalatból, saját hibákból és mások hibájából, tapasztalataiból levonva mondja. Ígérjünk kevesebbet, de azt próbáljuk megvalósítani, minthogy sokat ígérünk, és abból nem történik meg semmi. Vannak politikusok persze, akik mindig valami óriási vízió után vágynak, de ezek a víziók lehetnek akármi, lehetnek ezek óriási felhőkarcolóktól kezdve bármi, valami csodálatos dolgok, ezek nagyon gyakran az ilyen politikusok szájából elhangzanak, népszerűek, jók, jól hangzik, leírják és nem lesz belőlük semmi, mert ezek valójában nem víziók voltak, még csak nem is álmok, hanem pusztán délibábok, amikor odaér az ember, nincs.

Nem gondolja, hogy egy-egy nagy vízióra van szükség, hanem azt gondolja, sok kis vízióra, ami egymással összekapcsolódik, és ami összességében véve élhetőbbé, jobbá teszi a városunkat, ahol élünk. Nem szabad lekicsinyelni kis víziókat, a Homoktövis bölcsőde konyhájának a felújítása nem nagy vízió volt, valljuk be, de fantasztikus lett a konyha. Nem nagy vízió volt, kis vízió volt, de fantasztikus körülményeket teremtett. A Homoktövis Óvoda nyílászáró szigetelése, a Bőrfestő Óvoda nyílászáró szigetelése, és akkor most egy ilyen ciklusokon átívelő dolog a Nyár Óvoda felújításának a befejezése, udvar felújítása, az ÁMK Óvoda tető-, és homlokzat szigetelése, nyílászáró szigeteléssel, az idén mondjuk talán a Virág Óvodának a homlokzat szigetelése, és számos ilyen projektet tudna mondani. Nem nagy víziók ezek, de egymással összekapcsolódnak, és annak a sok 100 újpestinek, szülőnek, ott dolgozónak, gyereknek, akik minden nap oda belépnek, nekik ez nagyon fontos. És lehet, hogy többet jelent minden hagymázás vágynál, álomnál, víziónál, hogy ők egy normális közintézménybe tudnak bemenni. Persze vannak kisebbek, meg nagyobbak, csináltunk mi is nagyobbakat. A Szent István téri park és játszótér felújítása szerint egy nagyon jó dolog és ez egy nagy projekt volt. Sőt, két nagy projekt volt. Meg csináltunk kisebbeket is: Béke tér, József Attila utca, Pácoló-Intarzia köz felújítása, a Nyár utcai sétány felújítása és sorolhatná. Azt gondolja, ezeknek a projekteknek össze kell kapcsolódnuk és egyben önmagukban kell hordozni a víziót, és az embereknek önmagukban kell érezni, hogy napról napra jobb Újpesten élni, most is nagyon jó, de tegyünk érte, hogy még jobb legyen, és amikor bemegy egy intézménybe, amikor elmegy - szintén egy cikluson túlnyúló projekt - a Városkapu parkba, akkor legyen büszke arra, hogy újpesti, mert nekünk ez is megadatott. Legyünk büszké a Levendula parkra, legyünk büszké arra, hogy a Polgár Centrum színháztermét föl kívánja újítani Alpolgármester úr, az meg fog történni. Legyünk büszké arra, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény meg fog újulni, új helyre költözik. Ezek fantasztikus dolgok. Óriás víziók? Megváltjuk vele a világot? Nem, nem is akarjuk megváltani a világot, mert mi nem vagyunk megváltók. Városvezetők vagyunk, önkormányzati politikusok, mi jobbá akarjuk tenni azt az otthont, ahol élünk. Kisebb-nagyobb dolgokkal, sokszor sikerül, néha nem. Mi erre esküdtünk föl, és ezt szeretnénk megvalósítani. Persze, minden anyagban lehet találni egy félmondatot, ami valakinek nem tetszik, minden anyagban lehet találni egy nyelvtani hibát, amit ki fogunk javítani és megköszönöm, hogy észrevételezte Rádi Attila képviselő, de összességében véve szerint az anyagnak a filozófiája két irányba mutat.

Újpest zöldüljön, fejlődjön, legyen komfortos, nyújtson számunkra olyan szolgáltatásokat, amiktől mi otthonosabban, jobban érezzük magunkat. Ez az egyik iránya az anyagnak. A másik iránya pedig az, hogy ne ígérjünk felelőtlenül. Hosszú volt a politikai karrierje eddig, és többen vagyunk ilyenek a Képviselő-testületben és talán mondhatjuk, hogy saját magunk tanultuk meg, hogy ígérjünk kevesebbet, de azt viszont próbáljuk megvalósítani és ezek fontos dolgok. Minden kritika szerint jó, ami elhangzott olyan értelemben, hogy sértésnek egyiket se vette, akkor sem, ha adott esetben talán egy picit élesebben vagy indulatosabban hangzott. Szerinte ez elfér magunk között, nem rombolja ez az emberi és a kollegiális kapcsolatunkat, és nem csinálunk belőle pártpolitikát. Örül, hogy erről tudtak beszélni. Szeretné a 11. oldalra Modroczy Kitti frakcióvezető asszony egy mondatát beilleszteni, amikor is úgy szól az eredeti mondat, hogy a „projektek egy jelentős részét régi, fölösleges betonfelületek elbontásával és betonzöldítésével lehetett és lehet megvalósítani a jövőben is”. Ide raknánk be egy olyan mondatot az anyagba, hogy „szükséges klímaadaptációs cselekvési terv, vízmegőrzési stratégia és a környezeti nevelési cselekvési terv kidolgozása is”.

Amit Rádi Attila képviselő úr észrevételezett a „biztonságérzet” szó, nyelvtanilag az a helyes, ez pedig a 28. oldalon található. A lakosság szubjektív biztonságérzése szerepel benne. Ezt kijavítjuk, helyesen „A lakosság szubjektív biztonságérzet növelése érdekében”.

Legyenek szívesek megjelölni melyik mondatot szeretnék kivenni, bár vitatja egyes részeit. Melyiket

húzzuk ki? Mondjanak egy oldalt és kéri a mondatot, „Ugyanakkor a cél nem a gyors kapkodó döntés”, ez szerintem maradjon bent, mert az sose cél. „Ennek előfeltétele a részletes szakmai, társadalmi egyeztetés”, ez nagyon helyes,

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert

De hát ez tény, hogy egyetlen városvezetés se vezette be. Hát itt tárgyaltunk vele a Képviselő-testületbe Önök hozták, és végül visszavonták a javaslatot. Szerinte ezt bízzuk inkább a helytörténészekre majd 30 év múlva. Itt ültünk a Képviselő-testület ülésén, amikor volt egy előterjesztés, hozzászolt és Önök annak hatására visszavonták, így emlékszik. Ha Önök máshogyan emlékeznek, akkor most forráskutatást kell majd végezni, vagy talán bízzuk rá a helytörténészekre, majd ők forráskutadják, és ha bárki rosszul emlékszik, akkor se haragszunk egymásra. Szerinte maradjon ez így, nincs jelentősége azt gondolja. Annyiban van jelentősége, hogy ez egy ténymegállapítás. Ahogy az előterjesztés bevezetése sem egy urbánus kesergő, bár egyébként tetszik a retorikai megfogalmazás, egészen bravúrosnak tűnik. Sajnálatos ténymegállapításoknak nevezném inkább a bevezetőt, de azt se vesszük ki belőle. Azt gondolja, ezekkel a kis korrekciókkal a Képviselő-testület fogadja el a gazdasági programot és dolgozunk azon, hogy az abban foglaltak, vagy akár más dolgok is megvalósulhassanak a városunk dicsőségére. Czinke Sára előljáró asszony ügyrendben kér szót.

Czinke Sára

Szeretne kérni 10 perc egészségügyi szünetet a testület részére, mivel a képviselőtársait úgy látja nem nagyon érdekli már a válasz, amit a feltett kérdéseikre válaszolunk, tehát így azt gondolja, kipihenhetik magukat.

Dr. Trippon Norbert

Először szavazunk, utána megyünk még egy napirendet, és utána tartunk egy szünetet, és a költségvetésre mindenki kipihenje magát. Kétszer szavazunk, először a gazdasági programról, utána a Kormányhivatal törvényességi felhívásával kapcsolatos határozati javaslatról. Először szavazásra tesz fel Újpest Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a megbízatásának időtartamára szóló gazdasági programját, fejlesztési tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Gazdasági programja 2025-2029. elnevezéssel.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás, 2 fő nem szavazott, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatról, a törvényességi felhívásról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének gazdasági programjával összefüggő BP/2800/00343-1/2025. számú törvényességi felhívásra vonatkozó tájékoztatásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Kormányhivatalának 2025. április 8-án kelt, és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének gazdasági programjával összefüggésben küldött BP/2800/00343-1/2025 iktatási számú törvényességi felhívásában foglaltakat a polgármester

tájékoztatása alapján megismerte és megvizsgálta, az abban foglaltakkal egyetért és a gazdasági program elfogadásával eleget tesz a törvényi előírásoknak;

- b) felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalát – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül - tájékoztassa a megtett intézkedésekről.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. május 30.

(20 igen, elfogadva)

5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, Gazdasági Intézménye és az Újpesti Egészségközpont 2024. évi ellenőrzési jelentéseinek jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Jegyző Asszony nem kíván szóban kiegészítést tenni.

Dr. Kató Balázs

Három belső ellenőri anyagról tárgyalunk, amelyben szépen végig van vezetve, hogy milyen ellenőrzéseket folytattak. Az ellenőrzések eredményét, a belső ellenőri feljegyzéseket nem látjuk. Azt kéri, mind a három intézménynél végzett belső ellenőri feljegyzéseket tegye elérhetővé a képviselők részéről. Ezek nyilván tartalmaznak olyan információkat, amik adott esetben személyes jogokat sérthetnek, vagy zárt ülésre tartoznak, de a képviselőket megfelelő titoktartási kötelezettség terheli. Amelyik képviselő kéri, az ismerhesse meg az anyagot. Ő kéri, hogy az összes feljegyzést kapja meg elektronikus módon.

Dr. Trippon Norbert

Jegyző Asszonnyal konzultálva természetesen semmilyen akadálya nincsen, hogy a belső ellenőrzési jelentéseket megkapják. Mind a három intézményre kéri Frakcióvezető úr. Általánosságban mondja a Képviselőknek, van 1000 másik belső ellenőrzés is, ha bármelyikre kíváncsiak hozzáférhetnek. Több észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a három határozati javaslatot külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 2024. évi ellenőrzési jelentésének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdése szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 2024. évi ellenőrzési jelentését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(15 igen, 5 tartózkodás, elfogadva)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2024. évi ellenőrzési jelentésének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdése szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2024. évi ellenőrzési jelentését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(14 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2025.(V.29.)határozata az Újpesti Egészségközpont 2024. évi ellenőrzési jelentésének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdése szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az Újpesti Egészségközpont 2024. évi ellenőrzési jelentését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Ezzel a napirendet lezárták. Kérésre 20 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(17:42 -18:18)

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület folytatjuk a munkánkat, és rátérnénk a 6. napirendi pontra.

6. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetésének zárszámadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Nagyon röviden összefoglalva, a zárszámadást kötelező elfogadnunk természetesen, kötelező mellékletekkel együtt. Aminek jelentősége van, és ami talán politikai vagy szakmai vitát indukálhat, valójában az, hogy mennyit költött az Önkormányzat, mennyi bevétele volt az Önkormányzatnak, mennyi a pénzmaradványa, és azt a pénzmaradványt miképpen értékeljük. Az előterjesztés 3. oldalán lévő egyes számú táblázat, ahol lehet látni a levezetését, alaptevékenység bevételei, alaptevékenység kiadásai, finanszírozási bevételek, kiadások, stb., stb. Megyünk lefele, alaptevékenység finanszírozási egyenlege, alaptevékenység maradványa 7.000.830.648 forint, összes maradvány 7.830.000.000 forint, alaptevékenység kötelezettséggel terhelt maradványa, ez már csökkenti 2,3 milliárd forintot. Ez egy olyan maradvány, ami már kötelezettségvállalással terhelt. Az alaptevékenység szabad maradványa pedig 5,4 milliárd forint. De valójában ez sem teljesen szabad, ugyanis a teljes maradványból a 2025. évi költségvetésbe már beépítésre került 6,2 milliárd forint, a Gazdasági Intézmény 2024. évi kötelezettségvállalásából terhelt maradványa fél milliárd forint. A Polgármesteri Hivatalnál van 1millió forint, az Egészségközpontnál 82 millió forint, ez olyan maradvány, ami már le van kötve, tehát nem szabad maradvány, és a 2025. évi költségvetésben nem tervezett, de a 2021. évi kötelezettségvállalással terhelt maradvány 590 millió forint, így a mi kimutatásunk szerint a valóban impozánsnak hangzó 7,8 és a még impozánsnak hangzó 5,4 milliárd forinttal szemben a 2025. évi költségvetésbe szabadon tervezhető szabad maradványunk 322 millió forint. Igazából ezt majd az I. módosításba be fogjuk építeni stratégiai fejlesztési tartalék jogcímen. Vannak a rendeletnek kötelező mellékletei, így a gazdasági szervezetek részesedéseinek, kötelezettségeinek a kimutatása. Talán a legmagasabb az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-nél a 2,4 milliárd forint, de a kötelezettségei alatt a fejlesztési hitelek, amit a piacra és az UP Rendezvényközpontra fölvelt, az is szerepel. Tehát évről évre, ahogy fizetjük, ez nyilvánvalóan kopik, illetve a Városgondnokság Kft.-nél is van egy nagyobb összeg, de ez egy fordulónapi kötelezettségállomány, tehát zömében ezek az ilyen szállítói tartozások és más kiadások, amik egyébként lehetnek. A mellékleteket látják. Szerencsére a tavalyi évi működési egyenlegünk pozitív, a felhalmozási egyenlegünk negatív, a költségvetési egyenlegünk szerényen negatív, tehát 400 millió forinttal negatív. Ami a számokat nagyon nagy mértékben torzítja, az az, és ezeket többször föl hívjuk a figyelmet, hogy amikor az Önkormányzatnak szabad pénzeszköze van, akkor azt lekötött betét keretében tartja, amiből kamatbevétele van az Önkormányzatnak. Ezek kumulálnak, tehát 100 forintot lekötünk,

az 100 forint kiadás, 1 forintot mondjuk kiveszünk, az 101 forint bevételként jelenik meg, kiadás-bevétel és ez az év végére összeáll egy nagy összegg, betételekötésből származó halmozódás 42,9 milliárd forint, de ez egy pénzügyi dolog, sok pénzt kötünk le, sok pénzt veszünk ki, ezeket össze kell adni, ennek jelentősége nincs. Aminek szerinte jelentősége van az, hogy mennyi a szabad maradványunk, és ezt majd be kell építenünk az I. számú költségvetés módosításba. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

A maradványokkal kezdte Polgármester úr, akkor maradjunk a maradványoknál. Két tételről szólna. Amit ebben a zárszámadásban kiemelendőnek gondol, az a 11. melléklet 34. sora, ami a 2023 évről áthúzódó kötelezettségvállalásokat jelöli. 250.000.000 forint az eredeti előirányzat, ebből 97.000.000 teljesül. Ez azt jelenti, hogy 153.000.000 forint olyan 2023-as kötelezettségvállalás volt, amely 2024-ben nem teljesült, tehát nem költötték el. A 11. melléklet II. B 15. sorában szintén a felhalmozási kiadások tervében 262.000.000 szerepel, amiből teljesült 92.000.000, tehát maradt 170.000.000, ezek szintén 2023-as kötelezettségvállalások, amelyek 2024-ben nem kerültek kifizetésre. Ez összesen azt jelenti, hogy durván 320.000.000 forintnyi olyan pénz volt a költségvetésben, amely papíron foglalt volt, de a valóságban nem. Azért nehezményezi ezeket az összegeket abban a kontextusban, ahogy az elmúlt testületi ülésen, mikor egy telek elővásárlási jogával kapcsolatosan arról szólt hozzá 10 percben, amiért megfedte a Polgármester úr, bár Kató Balázs nem szólt hozzá, és az ő 5 percét is elmondta, így számolta a 10 percet azt mondta, hogy az ellenzéknek semmi se drága. Azt mondta, hogy az Önkormányzat költségvetését az ellenzékéből lékeljük, hogy pénzügyi zavarok keletkezzenek, de közben látszik, hogy a költségvetés rendszerében 100 milliók keringenek hol ide, hol oda eldugva, és azért nehezményezi ezt, mert ezzel a telekvásárlással kapcsolatosan még csak azt sem mondta Polgármester úr, hogy beszéljünk róla, hanem egyszerűen csak lenyomta ezt az ócska politikai dumát, hogy mi meg akarjuk lékelni a költségvetést. Ő személy szerint ebben a ciklusban nem javasolt semmilyen olyan költést vagy költés lehetőségét, amely meglekelte volna Újpest költségvetését. Szerinte ez volt az első, amely mellett érvelt, az érvekre választ nem kapott, csak azt, hogy meglekeli az Önkormányzat hajóját, ugye ahogy a polgármesteri expozéban szerepelt, hogy mi most hajózunk állítólag.

Arra is felhívna a figyelmét a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a maradványok felsorolása kapcsán visszatekintve pár évre, tehát 2022-ben 8,7 milliárdos maradványa volt az Önkormányzatnak, ebből 1,3 milliárd szabad maradvány volt, ez 15 %, 2023-ból 8,2-ből 4,8 milliárd volt a szabad maradvány, az 57 %. 2024-re eljutottunk oda, hogy a 7,8 milliárdos szabad maradványból, 5,5 milliárd a teljes szabad maradvány, ami 70 %. Tehát ezek azok a pénzek, amelyek az év végén nincsenek úgymond tervel lekötve, vagy, ha le is voltak kötve, azok a tervek nem valósultak meg. A gazdasági programnál láthattuk, hogy nem sok terve van az Önkormányzatnak a szemetesfedéseken és az apróságokon kívül. Ahogy azt Polgármester úr elmondta, ő most a kis dolgokra koncentrál, de ha lennének nagyobb tervei, akkor ezek a szabad maradványok nem feltétlenül jelentkeznének, így ezek akár éveken átnyúlóan, ciklusokon átnyúlóan is lehetnének ilyen tervek, amelyek nem feltétlenül biztos, hogy megvalósulnak, de legalább lennének. Ehhez képest most ezeket a szabad maradványokat, ahogy Polgármester úr az előbb felsorolta, beépítik az éppen aktuális költségvetésbe, majd jövőre újra maradványunk lesz, szabad maradványunk, és így szépen megyünk előre. Az Önkormányzat nem költi el azt a pénzt sem, azt az adott évben általa eltervezett pénzt sem költi el. Nem mondja azt, hogy költse túl magát, meg vállalja túl magát, azt sem költi el, amiről előzetesen az év elején a költségvetés megalkotásakor gondolkozott. Kis tételekről is beszélhetünk majd a költségvetésnél is. Informatika esetében, amire fejből emlékszik, 30 %-on költenek belőle olyan feladatra, ami a tervszerű selejtezésből, vagy elhasználódásból eredő számítógépek pótlására szolgál. Minden évbe beterveznek több millió forintot, 30 %-át költik el. Több alkalommal testületi ülésen és bizottsági ülésen is elmondtam, hogy szerintem az Önkormányzat nem működik jól, hosszúak, lassúak a döntési folyamatok, a tervek nem konzisztensek, nem dolgoznak együtt a szervezeti egységek, nem tudja a jobb kéz, mit csinál a bal kéz, a pályázatokat az utolsó pillanatban adják be, vagy elkésnek vele, ahogy gazdasági programmal is késtek egy hónapot, ahogy Kató Balázs elmondta, ráadásul fél évvel több idejük lett volna, tudták, hogy ezt meg kell csinálni. A kerékpáros pályázatot a tegnapi bizottsági ülésen az utolsó pillanatban írják ki, hogy a nyár közepén kelljen elbírálni, a szezon közepén, tehát azt érzékeli, azt látja, és a költségvetésnek ezek a számai is azt mutatják számára, hogy az Önkormányzat által talán eltervezett dolgokat sem hajtják végre, és ennek nem látja más okát, minthogy nem vezetik jól ezt a várost, nem vezetnek jól ezt az Önkormányzatot. A szervezeti

egységek egymást ellenőrzik, ellenőrző jelentéseket írogatnak, mindenféle ellenőrzési szinteket iktatnak be - az SZMSZ-nél már beszélt erről -, ahelyett, hogy mindenki a maga területén erőt megfeszítve dolgozna.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

A pénzmaradványnál maradvá, azt érzékeli, hogy ez minden évbe egy bővészkedés. Tehát a bővészkedés nem a pénzmaradvány összege, hanem mennyi a lekötött és mennyi a nem lekötött. Tehát eljutunk oda, hogy a közel 8 milliárdból csak 300 millió a szabad. Polgármester úr azt is lekötött pénzmaradványnak tekinti, amit az idei költségvetésbe építettek be a szabad pénzmaradványból. Szeretné kérni - akár most, ha nem sikerül, akár külön -, hogy kapjunk egy kimutatást, hogy a pénzmaradványból mennyi összeg volt az, és mire, amit január 1-jét megelőzően szerződéssel, „kötvál lappal”, kötelezettséggel terheltek és akkor ki fog derülni, hogy pontosan mennyi volt a lekötött pénzmaradvány. Az egy világos szám, hogy 5 és fél milliárd forint január 1-i napon nem volt kötelezettséggel terhelve. Ha idén már megterhelték, az már nem a tavalyi lekötött pénzmaradvány részét képezi.

Amit még ebben a költségvetésben lát, és nyilván a pénzmaradvánnyal összefügg, és erről már beszéltünk itt a mai napon, hogy nem költik el azt a pénzt sem, ami rendelkezésre áll. Tehát ha megnézzük a kiadásokat, a tervhez képest 79 %-ra teljesült. A számok világánál maradvá, a felújítások 71 %-ra, a beruházások 73 %-ra teljesültek, és ebből az következik, ahogy Rádi képviselő úr mondta, valójában alsó hangon működik az Önkormányzat, olyan szépen, lassan, halkán eldübörög, de nagy ívű betervezett fejlesztések nincsenek. Néhány számot kiemelne, forgalomtechnika 6 %-on teljesült, parképítés 49 %-on teljesült, sportberuházások és ez alatt nem a stadion beruházást érti, hanem kisebb közösségi sport 5 %-on teljesült. Ebből az következik, hogy ezekre Önök nem fordítanak kellő figyelmet. Betervezik a pénzeket és pontosan tudják, hogy meg fog maradni. Két lehetőség van, az egyik, hogy szándékosan alul tervezik, úgyse teljesül, majd akkor lesz pénzmaradvány. A másik lehetőség, hogy nem tudják megcsinálni. Vannak tervek, csak nem sikerült, mert nincs rá kapacitás, tudás, inger, nem tudja eldönteni, melyik. Szerinte mind a kettő rossz. Amikor költségvetést elfogad a Képviselő-testület és azt mondja, hogy adunk egy célra, mondjuk sportberuházásokra 200.000.000 forintot, azt nyilván azért terjeszti elő Ön, mint polgármester, mert azt el kell arra költeni, aztán megmarad, elköltünk belőle 12-öt és akkor jó az út. Nem, polgármester úr, nem jó É és ez évek óta visszatérő probléma minden zárszámadásnál. Egyrészt bővészkedünk a számokkal, a másik, kiderül, hogy bizony az Önkormányzat nem költi el a pénzt, és ezért van ennyi pénze az Önkormányzatnak ma, ezért tud görgetni 10 milliárd forintokat, mert valójában nem költi el.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni az észrevételeket. Az érem másik oldalát nézve, világossá tette, hogy nagyon fontosnak tartja a fenntartható költségvetési pályát, és nem gondolja, hogy az a jó pénzügyi mentalitás, hogy minden egyes forintot, ami éppen a rendelkezésünkre áll, azonnal elköltsünk. A költségvetési előirányzatokat, amit a Képviselő-testület betervez, azok előirányzatok. Nem kötelező elkölteni. Lehet, hogy többet költünk adott esetben egy előirányzathoz és átcsoportosítani kell, lehet, hogy kevesebbet. Nyíltan föl vállalja, hogy arra ösztönöz minden költséggazdát, aki gazdasági társaságot vezet, aki valamilyen osztályt vezet, hogy fontos dolgokat valósítsunk meg, amik az évi cselekvési tervben vannak, de költséghatékonyan és a lehető legtakarékosabban. Szerinte egyáltalán nem baj, ha egy önkormányzatnak van pénze. Az a magánvéleménye, és még mindig úgy gondolja, hogy a költségvetés fenntarthatóságával kapcsolatban nagyon sok munkát kell beletenni, mert a pálya és a makrogazdasági vagy a külpolitikai körülmények nem nekünk kedveznek. Mindezek ellenére mondhatjuk azt, ha már a sportberuházásokról volt szó, megújult a Deák sportpálya, megújult a Böröndös sétány melletti sportpálya, a Kósa Pál sétányon a sportpálya, a Béke téren elkészült a szabadtéri fitnesspálya, most a Homoktövis parkban is, tehát igenis haladunk, fejlődünk, de nem kell mindig mindent azonnal elkölteni, ugyanis ha egyszer elköltjük a pénzmaradványunkat, az soha többet nem fog visszajönni, mert az nem folyó bevétel, ami minden évben bejön, mondjuk egy építményadóból, az egy egyszeri összeg. Azt gondolja, inkább óvatosabban költünk. Pénzt költeni mindenki tud, minden városvezetés álma, hogy a

lehető legrövidebb idő alatt a lehető legtöbb mindent csináljon meg, adjon oda, támogasson, stb. Nekünk az a felelősségünk és arra tettük le az eskünket, hogy nem csak ez az esztendő működjön, hanem nekünk fontos az, hogy a ciklus egészét tekintve is az Önkormányzat stabil lábakon álljon ilyen körülmények közepette. Megjegyezi, amikor az Önkormányzat az éppen rendelkezésre álló szabad forrásait lekötött betétként helyezi el és kamatbevételhez jut, annak azért van jelentősége, mert 2024-ben 410 millió forint kamatbevételünk volt, amelyet az Önkormányzat el tudott költeni például az újpesti nyugdíjasok utalványára, vagy például a közszférában dolgozók Nyárindító Plusz jutalmára. Ha elköltenénk mindent egy perc alatt, vagy egy év alatt mindent elköltenénk, akkor nem 410 millió lenne, hanem semmi nem lenne. Ugyanakkor azt is gondolja, az egy legitim dolog, hogy költségvetési vagy pénzügyi kérdésben eltérő politikai erők, vagy eltérő gondolkodású emberek más és más mentalitással vagy megközelítéssel gondolkodnak. Egyik sem bűn, egyik sem feltétlenül rossz. Azt gondolja, az a helyes, ha inkább óvatosak vagyunk a költsékezéssel, de közben egyébként jó dolgokat csinálunk és szép dolgokat csinálunk a városban. Bartók Béla frakcióvezető úr megkapja a szót, mivel elfelejtette mondani, hogy zárszót mondott és ő élt ezzel a lehetőséggel szemfülesen, úgyhogy megadjuk neki a lehetőséget.

Bartók Béla

Érti, amit Polgármester úr mond, csak nem ért vele egyet. A költsékezés és a költségvetés az két különböző szó és a tartalma is más. Most képzelje el magát azoknak az embereknek a helyébe, mondjuk az Ő helyében, aki azt gondolja, amikor benyújtják a költségvetést, akkor azt komolyan gondolják. A költségvetés számára azt jelentené, hogy a 200 milliót betervezzük a sportpályákra, akkor az egy komoly szándék a városvezetés és az azt támogató képviselők részéről, hogy 200 milliót sportfejlesztésre kívánunk fordítani. De amikor azt mondja Ön egy év elteltével a zárszámadáskor, hogy ez 5 %-on teljesül, és ez tulajdonképpen jó, akkor fölteszi a kérdést, hogy miért szavazunk meg költségvetést? Akkor a költségvetés semmilyen támpontot nem nyújt semmilyen területen, hanem abból alakul ki egy végeredmény, mintha egy sodródó, maga előtt célokat nem látó, vagy azt teljesíteni nem tudó szervezet lenne. Talán elmondta korábban is a költségvetéssel kapcsolatosan, a költségvetést egy olyan zsinórmértéknek kéne tekinteni, amely nemcsak a túlteljesítése negatív, hanem az alulteljesítése is, és ha takarékos gazdálkodást kíván folytatni a mostani városvezetés, az adott esetben akár egy támogatható cél lehet, csak ennek a költségvetésből ki kell derülnie. Nem azt kell mondani, hogy költünk 200 milliót és akkor majd elköltünk 5 %-át és azt mondjuk, hogy milyen sikeresek voltunk, mert ekkor a költségvetés teljesen értelmét veszítette, és néha sajnos ez az érzés egészen erős benne.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila

Abban egyetért Polgármester úrral, nem kell elkölteni mindenáron a költségvetésben lévő pénzeket. Amikor Alpolgármesterként itt dolgozott, a kollégái tudják, van, aki itt ül a teremben, akár bólogathat is magában, amúgy nem, mert megszólják érte, soha nem engedte azt, hogy azért, mert a költségvetésben szerepelt egy soron egy adott összeg, akkor azt mintegy költségvetési sor, ki kell meríteni, 100 %-ban. Mindig meg kell teremtenie, meg kell keresni és meg kell határozni a költségnek értelmét. Ebben egyetértünk, Ön is ugyanezt mondja nagyjából, de attól függetlenül, hogy a költségvetés sorai között és a pénzösszegekben rendelkezésre áll olyan pénzforrás, amely akár tartalékban vagy fejlesztési tartalékban van, annak meg lehet találni a helyét. Senki nem beszélt róla, senki a Fidesz padsoraiból arról, hogy azt a pénzt, amire Polgármester úr állandóan visszahivatkozik, hogy itt egy perc alatt el lehet költeni. Senki nem akarja egy perc alatt elkölteni. Soha nem is akarták, Ők sem költötték el egy perc alatt semmit. Voltak terveik, amire raktak félre pénzt, amire betervezték több évre előre, hogy a költségvetésben előre több évre meg van határozva hosszú távú kötelezettségvállalások esetén, hogy milyen forrásokat tervez az Önkormányzat majd hosszútávon felhasználni. Ezekre nekik is voltak terveik, volt a Szent István tér megújítása, promenád és egyebekről, parképítésekről, mindenről beszélhetünk, Ezek egy részét Önök lehúzták és helyette választottak mást, de a lényeg az, hogy egyáltalán van miből választani. Önöknél nem nagyon látja, hogy miből lehetne választani. Év közben, év elején kitalálják, hogy éppen mi legyen. Ha annyira tervszerűen mennének, akkor a pumptrack pályára a pályázatot nem 3 nappal a beadás előtt találják ki, és nem rendkívüli testületen fogadják el, vagy az előző évben a Sporttelep utcai futópályát, azt is pár nappal vagy pár héttel a beadási határidő

előtt döntötték el. Ha tervszerűen történne a költségvetés előtt már jóval, vagy akár a ciklusok elején vízióval rendelkezve, hogy mit és hogyan akarnak elkölteni, kicsit vagy nagyot, az most mindegy, ne kössön ebbe bele, hogy most akkor drága gigaberuházásokhoz ne térjünk vissza, kicsiről, nagyról ugyanúgy beszélünk, a fontossági sorrend felállítása után, el kell kezdeni megvalósítani és ez egy szisztematikus munka. Egyikőjük sem beszél arról, hogy ezeket a pénzeket el kell költeni. Amikor idekerült, akkor a színes nyomtatások letiltása volt az egyik első intézkedése, Önök visszatértek hozzá. Ez a nyomtatvány, amit idehoznak, ha fekete-fehérben nyomtatják ki - most ex has mondja - 15 forintba kerül oldalanként. Ha egy színes pötty van a nyomtatáson, akkor a nyomtató miatt 100, 150 forintba kerül egy oldal. Önök minden gond nélkül nyomtatgatják a színes dokumentumokat, semmi értelme nincsen. Most kiosztottak egy talicska papírt, talicska nyomtatást, csak azért, mert valami változott a költségvetésben. Ezt mondhatná, hogy pazarlás. Nem „ekézi” Polgármester urat ezzel, de Őket állandóan azzal „ekézi”, hogy mi egy perc alatt el akarjuk költeni. Igen, most mondta el, és a múlt testületi ülésen is elmondta, hogy léket akarunk fűrni az Ön hajójába. Nem akarok Önnek fűrni semmit, oldja meg magától, oldják meg az alpolgármestereik, dolgozzanak. Mindegyik csinálja a feladatát, és ha csinálnák a feladatukat, akár fejlesztés, akár üzemeltetés szintjén és tervszerűen is jól vezetnék ezt a Hivatalt és az egész önkormányzati struktúrát, akkor nem itt tartanának, hogy futnak a dolgok után. Futkároznak állandóan, pályázatokról állandóan rossz előterjesztések keletkeznek, mindig késésben vannak és ezek ilyen jókat derülnek, aztán utána az élet persze megy tovább, és akkor lehet ezen mosolyogni, de mi nem javasoltuk azt, hogy az Önkormányzat tartalékát egy perc alatt költsük el. Most az előbb ezt mondta Polgármester úr, hogy el lehet költeni, ezt sugallja. Nézze vissza a jegyzőkönyvet, azt sugallja, hogy el lehet költeni. Nem akarják elkölteni, észszerű felhasználásról beszélnek, és észszerű felhasználásban arról beszélnek, hogy olyan terveket legyenek szívesek kovácsolni és végrehajtani, ami az újpestiek javát szolgálja, és ne külső indokokkal indokolják meg, hogy mit miért nem lehet megcsinálni, hanem legyenek szívesek dolgozni.

Dr. Trippon Norbert

Meghallgattuk Képviselő urat. Egy-két megjegyzést tenne, ha esetleg bárki úgy érezte volna, hogy megbántotta, akkor az legfeljebb csak félreértés lehet közöttünk. Szeretné általánosságban elmondani, ha egy költségvetési soron a teljesítésnél nulla szerepel, az egyáltalán nem biztos, hogy egy fillért se költöttünk arra, lehet, hogy például tartalékról átkerült valamelyik másik előirányzatra az összeg, tehát átmozgott az összeg és közben el lett költve. Például útépitésre átkerül, útfelújításra, egyik sorról átkerül egy önkormányzati cég sorára. Önmagában az, hogy az egyik sorban nullát látunk, az nem jelenti azt, hogy forrást arra nem költöttünk.

A másik dolog, általánosságban mondja, az áthúzódo kiadás azt jelenti, hogy van egy szerződésben lekötött munka, legyen az bármi is, és mondjuk december 31-ig nem lesz kifizetve, hanem január ötödikén kell kifizetni. Akkor - zárszóként mondja - az egy áthúzódo kötelezettségvállalásként jelenik meg. Nem szeretné szaporítani a szót, viszont egy pontosítást muszáj tenni, ez fontos. Számos melléklete van az előterjesztésnek, egyik kötelező melléklete, hogy a különféle szervezetek részére a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság döntése alapján ingyenesen vagy kedvezményesen biztosított bérbeadás. Itt van egy olyan, hogy bérlők, pártok, idézem, frakciók vagy egyéb közéleti szervezetek. Itt hangsúlyozottan szeretné kihúzni a „pártok” szót és rögzíteni, hogy Önkormányzatunk a GTB döntéssel pártok számára nem biztosít és nem biztosíthat kedvezményes helyiséget. Tehát ez nyilvánvaló egy elírás. Értsük meg, hogy a kollégáknak nem mindig világos a határvonal egy frakció meg egy párt között. Ezt ki tudjuk korrigálni, ezzel nincs baj, és szerinte ez jó beszélgetés volt szakmailag is. Ha nincs több észrevétel, akkor a zárszámadról szavaz a testület. Először a határozati javaslatról szavazunk, és utána a rendeletervezetről. Szavazásra tesz fel a határozati javaslatot az Újpest Önkormányzata és költségvetési szervei 2024. évi költségvetési maradványainak megállapításáról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és költségvetési szervei 2024. évi költségvetési maradványainak megállapításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és költségvetési szerveinek 2024. évi költségvetési maradványát úgy hagyja jóvá, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata

és intézményei maradványa 7 830 643 597 Ft, ezen belül

aa) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala jóváhagyott maradványa 55 202 978 Ft, a kötelezettségvállalással terhelt maradvány 79 445 122 Ft, amelyhez a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 24 242 144 Ft finanszírozást biztosít;

ab) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye és a hozzá tartozó költségvetési szervek összesített jóváhagyott maradványa 395 701 346 Ft, kötelezettségvállalással terhelt maradványa 554 068 496 Ft, amelyhez a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 158 367 150 Ft finanszírozást biztosít;

ac) Újpesti Egészségközpont jóváhagyott maradványa 82 416 994 Ft, amely teljes egészében kötelezettség-vállalással terhelt;

ad) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata maradványa 7 297 322 279 Ft, amelyből kötelezettségvállalással terhelt maradvány 1 625 699 625 Ft, kötelezettségvállalással nem terhelt szabad maradvány 5 671 622 654 Ft.

b) megállapítja, hogy az a) pontban foglaltak alapján a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata konszolidált szabad maradványa 5 489 013 360 Ft;

c) megállapítja, hogy a maradványból 6 279 906 769 Ft a 2025. évi Költségvetési rendeletébe tervezésre került, és további 1 228 044 106 Ft kötött felhasználással terhelt;

d) megállapítja, hogy a maradvány részeként 322 692 722 Ft kötelezettséggel nem terhelt, és a 2025. évi Költségvetési rendeletében fejlesztési céltartalékba helyez.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal (elfogadásra), a maradvány előirányzatosítására a 2025. évi Költségvetési rendelet soron következő módosítása

(14 igen, 5 nem 1 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásár aminősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi zárszámadásáról szóló 8/2025. (V. 30.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 4 nem 2 tartózkodás, elfogadva)

7. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet I. számú módosítására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Kiosztásra került egy nagyobb kiegészítő anyag, nagyon röviden elmondja, hogy miért lett ez ilyen vastag. Apró pontosításokat hajtottak végre az I. számú módosításon. Az egyik az, hogy a térfiyelő kamera beszerzésénél, a forgalomtechnikánál és az útépitésnél, a macskakötelenítésnél változtatták az előirányzatot. Térfiyelő kamerák telepítésére eredetileg 15.000.000 forint volt, a módosítás szerint 30.000.000 lesz. Förgalomtechnikára eredetileg 29.000.000 volt, a mostani módosítás szerint ugyanúgy 29.000.000, viszont, ha jól emlékszik dologi előirányzatoknál is van rá 50.000.000 forint, tehát ezt itt együtt kell értelmezni. Az útépités, macskakötelenítésnél 80.000.000 forint volt, most 100.000.000

forintra nő, és a különbség pedig megy abba a stratégiai fejlesztési tartalékba, ahová a szabad pénzmaradványunkat is átcsoportosítottuk.

A másik, ami módosul, hogy a rendelet 2. §-ában, az „e” betűket húzzuk le, ott végig föl vannak sorolva, hogy 1-es számú melléklete, 2-es számú melléklete, itt az „e” betűket mindegyik melléklet végéről le kellett húzni, és melléklet szóra javítani, mert az a rendszer, amibe be kell programozni a rendeletet, ami feltétel, hogy fel lehessen tölteni, az „e” betűs szót nem engedi, a magyar nyelv szabályai engedik, a rendszer nem engedi. Tehát az „e” betűket le kell venni, ennek szerinte olyan nagy jelentősége nincs, ezt meg tudjuk csinálni.

Ami igazából egy nagyobb változás, és ez igazából a vastag rész, és ennek egész egyszerűen az az oka, hogy az államháztartási törvény azt mondja, hogy csatolnunk kell a 30 milliárd forint mérlegfőösszeg fölötti gazdasági társaságaink, illetve az általa alapított gazdasági társaságok legutóbbi beszámolóit. A mi esetünkben ez az Újpesti Vagyonkezelő Zrt., illetve a leányvállalatai, amelyek ebben a tekintetben a Piac Kft. és a Vagyonőr Kft. Amikor az előterjesztés készült, akkor még a törvény szerinti legutóbbi beszámolója az a 2023-as beszámoló volt, amit 2024. májusában fogadtunk el, viszont tegnap elfogadtuk a 2024-es beszámolóját, tehát az vált a legutóbbivá, így a legutóbbi beszámoló lett ide becsatolva papírformában, elismeri vastag anyag. Igazából ennyi finomhangolás van rajta. Bartók Béla frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Bartók Béla

Elmondja, nagyon sok papírt elhasználtak, de ennek a nyomtatminősége az kritikán aluli, tehát az olvashatósága és a táblázatok minősége gyakorlatilag használhatatlanná teszi.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Csatlakozik Bartók Bélához. Felhatalmazza Polgármester urat és bárkit itt a teremben, aki ezekkel az ügyekkel foglalkozik, hogy nem kér még egyszer ilyen kinyomtatott anyagot, legyenek szívesek elküldeni e-mailben. Fölmenti Önöket minden következmény alól, ezt e-mailben, ha megkapja, tökéletes. Itt el tudja olvasni a számítógépen, talál még látható is, mert ez, ahogy Béla mondta, tényleg hitvány nyomtatás. Egyébként más anyagoknál is rendszeresen ez előfordul. A másik lehetőség az, hogy egy héttel korábban tartják a Gazdasági Bizottsági ülést és akkor nincsen semmi probléma. Ez megint csak az időzítésről szól, meg arról, hogy tudják-e hogy mi következik, és hogyan következik az évben a munkatervük folyamán.

Két kérdése lenne, apróságok, feltáró válaszokat szeretne kérni, ha lehetséges. Van egy olyan sor, szolgálati lőfegyver, tárolószekrény, gépkocsiba szerelhető térfigyelő kamera sor. Ez már tavaly is benne volt, a zárszámadásnál nem akarta mondani, mert gondolta majd itt külön. Megkérdezi, ez mit takar? Tudja, hogy van fegyveres pénzkíséretünk, de azt szerinte a vagyonőr látja el, úgyhogy nem tudja, hogy nekünk miért szükséges ezzel foglalkozni? Biztos megvan az oka, csak szeretne volna tudni.

Az informatikai eszközöket, részben már elmondta és más ilyen sort is találunk, amelyek egyébként a tavalyi évben 30-40 %-on, vagy még az alatt is teljesültek és nem a nulláról beszélek, mert érthető, hogy a tervezések egy része átkerül az UPP-hez, bár nem érti, ha az UPP-hez átkerül, akkor az idén miért tervezik be, majd adják át az UPP-nek miért nem egyből az UPP-hez kerül a pénz, ha ezt a struktúrát alkalmazzák. Ha meg az Önkormányzat tervezi, akkor a tervezési soron látszódnia kellene. Tehát tavaly a zárszámadás szerint az Önkormányzat a tervezésre egy fillért sem költött, ami nyilvánvalóan nem igaz. Az idén megint nagy összeg szerepel a tervezések soron, gondolja az év végére megint nulla lesz. Megkérdezi, az okos zebra valahogy 2020, 2021 környékén kerülhetett be. Azóta nem emlékszik, hogy egyetlenegy okos zebra is elkészült volna, bár minden zebra okos, mint tudjuk, intelligens gyalogátkelőhelynek is hívhatjuk, mert az a szakszerű. Tehát egyetlenegy ilyen nem létesült. Még mindig kemény elánnal, mindig kemény kitartással minden évben beleteszik, most is benne van, tavaly sem költötték el, csak valami nagyon apró összeget és most az idén még megemelték a pénzt is. Szeretné megkérdezni, hogy lesz-e egyetlenegy intelligens zebraja Újpestnek ebben az évben, vagy ez is majd nulla forinton fog megvalósulni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Elmondja, hitvány a nyomtatás. Megkérdezi, részben ez is, sőt nagyrészt ez is technikai, hogy kérhetünk-e olyat, hogy ne csak kereshető legyen az a Pdf, hanem kapjuk meg az Exceleket is, akár excel-formában? Álláspontja szerint nem igaz, hogy ez visszaélésre adhat okot. Olyat nem tud, hogy átír benne egy számot, rárakja Polgármester úr aláírását és becsatolja abba az e-mailben, amit két napja kiküldött. Szerinte ennek nincs amúgy jogi akadály, hogy ilyet tehetünk-e a dologban?

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, Frakcióvezető úr mit szeretne csinálni a szerkeszthető excel-táblával?

Nagy Dávid

Könnyebb benne számolni, leellenőrizni a képletet. Ezt megfontolásra ajánlja.

Dr. Trippon Norbert

Nyitottak vagyunk, megfontoljuk. Köszönjük szépen. A nincs itt az illetékes alpolgármester, tehát nem vagyok benne biztos, hogy jó választ fog adni a fegyverszekrényre, de érzése szerint a mezőőr szolgálati fegyverének az elhelyezésére szolgáló fegyverszekrény beszerzése van tervezve. Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila

Ez a válasz akár elfogadható is lenne, csak akkor megkérdezi, 2024-ben is szerepelt ez a költségvetésben, azóta hol van az a fegyver? Ha a mezőőr fegyverét tároljuk, 130 forint volt a zárszámadásban ezen a soron, ha jól emlékszik. Tehát akkor az azt jelenti, hogy egy mezőőr fegyverrel „glasszál” a városban szekrény nélkül. Nem az van odaírva, hogy szolgálati lőfegyver tárolószekrény, hanem szolgálati lőfegyver, tárolószekrény, gépkocsiba szerelhető térfigyelő kamera, tehát 3 vesszővel elválasztott fogalom szerepel ebben a sorban. Elfogadja a választ, hogy a mezőőré, bár a mi időnkben is volt mezőőr és nem emlékszik, hogy fegyverrel mászkált volna, szerinte lova volt. Ez a válasz még jónak is tűnhet, de abban a kontextusban nem, hogy tavaly óta nem sikerült megvenni, vagy 135.000 volt a fegyverszekrény, de akkor a szolgálati lőfegyver még mindig nincsenek tisztázva.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Megkérdezi, jól értelmezi-e, hogy az a költségvetési módosítójuk, hogy a térfigyelő kamerákra több pénzt költsünk, az most végül bekerült egy módosítóval a költségvetésbe?

Dr. Trippon Norbert

Gondoltunk Önökre. Ritkán akad el a szava, de a mezőőr szolgálati fegyverénél és fegyverszekrényénél, zárszóként elakadna a szavam, de muszáj zárszót mondani, tehát nem tud elakadni. Ezzel a lőfegyverrel még nem találkozott és nem tudja, hogy mit csinál vele a mezőőr és hol van, de holnap azzal fogja kezdeni a napot, hogy Jegyző Asszonnyal és Főosztályvezető úrral ezt a kérdéskört megtárgyalják és utánajárjanak a mezőőr szolgálati fegyverének, illetve a fegyverszekrény és tájékoztatják Rádi Attilát. Megnézzük, nem tudjuk, hogy hol a mezőőr. A viccet félretéve utána fognak ennek járni, ha ez ennyire fontos Rádi Attila úrnak. Ez az ágazat Alpolgármester úrhoz tartozik, aki most jelenleg betegszabadságon van, tehát erre a kérdésre nem tud válaszolni. Tisztelt Képviselő-testület, ha több észrevétel nincs, a módosítás az alapjavaslat része. Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet, és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás

szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2025. (VI. 2.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 6 nem, elfogadva)

8. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendelet, Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Alapító Okiratának, Szakmai Programjának módosítására, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A Népjeléti Bizottság tárgyalta, kérdés, észrevétel nincs. Két határozati javaslat van. Először szavazásra teszi fel Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2025.(V.29.)határozata Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9. § a) pontjában és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel az Áht. 8/A. § (2) bekezdésében foglaltakra - úgy dönt, hogy

- a) Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye EGY/2697-10/2023. számú alapító okiratának módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja, az ennek megfelelő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal kiadja;
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosító okiratát, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát aláírja, a szükséges változás-bejelentési, adatszolgáltatási intézkedéseket, jognyilatkozatokat a Magyar Államkincstár felé megtegye, az esetleges hiánypótlásokat teljesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont I. fordulata vonatkozásában: 2025. június 13.

b) pont II. fordulata vonatkozásában: esetleges hiánypótlásban meghatározott határidő szerint
(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Szavazásra teszi fel Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról, valamint Szakmai Programjának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2025.(V.29.)határozata Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról, valamint Szakmai Programjának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) jóváhagyja Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatát a jelen előterjesztés 4. számú mellékletével, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szakmai Programját a jelen előterjesztés 5. számú mellékletével megegyező tartalommal;
- b) a 187/2023. (IX. 28.) határozattal elfogadott Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) és b) pontok vonatkozásában: azonnal
(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Végül szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 9/2025. (V. 30.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal
(20 igen, elfogadva)

- 9. **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatról szóló 22/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelete és Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 23/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Alpolgármester úr ki kívánja egészíteni az előterjesztést.

Déri Tibor

Kiegészítésként elmondja, a Városfejlesztési Bizottság ülésén is beszéltek, Rádi, illetve Kató képviselő uraknak az ISTER-HÁZ-zal kapcsolatban volt egy észrevételük, amit próbáltak tegnapelőtt a bizottsági ülésen elmondani és akkor most a jegyzőkönyvben is elmondaná, hogy legyen mindenképpen nyoma. Felhívták a figyelmet, hogy a rendeletben a ISTER-HÁZ területére a kialakult szóhasználatban azért került ez a kialakult kifejezés oda, mert az az adott éppen aktuális helyzetet jelenti, ha összedől, elviszi az ár sátozbbi, az a kialakult állapotot jelenti, és természetesen az ártérben való építkezést nem fogjuk támogatni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Elmondja, a folyosón tegnap beszéltünk erről, gondolkozott rajta, elfogadja alpolgármester úr mondandóját, nem ért vele egyet teljes mértékben, ettől függetlenül tudomásul veszi, hogy ez most így történik. Szerinte rendeletet, vagy jogszabályt nem alkothatunk egy jövőbeni állapotra, márpedig ha ez az épület valamilyen ok folytán, havária okán megsérülne, megsemmisülne, akkor az egy jövőbeni állapot, és az Ő fogalmai szerint az nem kialakult állapot. A kialakult állapot most van, de mindegy. Azt gondolja, megértve, elfogadva azt, hogy Önök ezt így gondolják, el tudja ezt engedni, de abban egyetértettünk, nem gondoljuk, hogy ide egy ilyen eset után építeni kellene bármit is, ha pedig igen, akkor azt az Önkormányzat döntse majd el a későbbiek során, később lesz KÉSZ módosítás.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást, Alpolgármester úr nem kívánja kiegészíteni. További hozzászólás, kérdés nincs. Egy határozati javaslatról és egy rendelettervezetről dönt a testület. Először szavazásra teszi fel a rendeletalkotáshoz kapcsolódó Állami Főépítész záró szakmai véleményében leírt észrevételeire adott válaszok és intézkedési javaslatok elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2025.(V.29.)határozata a rendeletalkotáshoz kapcsolódó Állami Főépítész záró szakmai véleményében leírt észrevételeire adott válaszok és intézkedési javaslatok elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatról szóló 22/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelet és Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 23/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2025. (VI. 3.) önkormányzati rendelet megalkotásával kapcsolatban az Állami Főépítész záró szakmai véleményezése során beérkezett észrevételekkel és véleményekkel kapcsolatos Tervező és Főépítész Iroda intézkedési javaslatát és választervezetét az észrevételekkel megismerte és elfogadja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatáról szóló 22/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelethez és Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 23/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelethez módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatáról szóló 22/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelethez és Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 23/2018. (X. 3.) önkormányzati rendelethez módosításáról szóló 12/2025. (VI. 3.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás, elfogadva)

10. Javaslat a Községi Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A következő napirend a községi tisztviselők napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló

rendelet megalkotása, Jegyző Asszony javaslatára, ami július 1. napjára esne. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Tudomása szerint 2017 óta kell évente rendelkezni erről, miért pont most jött, hogy legyen ez rendeletben?

Dr. Moldván Tünde

Az előző évben is volt csak arra az évre, most a következő évekre is vonatkozik.

Dr. Trippon Norbert

Más kérdés, észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Községi Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló önkormányzati rendelettervezetét, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Községi Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló 10/2025. (V. 30.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

11. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület, Újpest kilenc városrész területére hatályos Kerületi Építési Szabályzatai szabályozási vonalak felülvizsgálatáról szóló módosítás partnerségi egyeztetésének és szakmai véleményeztetésének zárásával kapcsolatos döntés meghozataláról

Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Alpolgármester úr ki kívánja egészíteni az előterjesztést.

Déri Tibor

Ezzel kapcsolatban is beszéltek a Városfejlesztési Bizottság ülésén viszonylag részletesen. Szintén Rádi Attila és Kató Balázs képviselő urak részéről volt észrevétel. Az egyik az ASCEND-projekttel kapcsolatos, a másik pedig a Csányi László utca 3. és Csányi László utca 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesíthetőségének biztosítása érdekében tett szabályozási vonalak felülvizsgálatával. Az ASCEND-projekt esetében mérlegelve azokat az álláspontokat, amiket Önök képviseltek, egyeztetve a Fővárossal, arra a döntésre jutottunk, hogy akkor ezt egy külön eljárásban fogjuk végig vinni, illetve ennek megfelelően minden egyes lépését végig visszük és akkor egy jó projekt tud megvalósulni.

A Csányi László utca esetében pedig az UV Zrt.-től kértünk egy elég részletes leírást, ami indokolja azt, hogy miért így kell eljárni, illetve miért ezt tartják ők is a legjobb útnak. A lényegét szeretné ebből kiemelni. Van egy társasház a területen és a társasházzal történő társasházi osztatlan közös tulajdonban álló telekrész megvásárlására irányuló egyeztetések sikere kérdéses, tekintettel arra, hogy a társasház közgyűlésének hatáskörébe tartozik az ügyben történő döntés, de egy 130 albetétes társasház esetében nem garantálható, hogy a jogszabályban előírt mértékű közgyűlési határozat megszületik, különös figyelemmel arra, hogy az érintett telekrészen játszótér és garázsok találhatók, melyek megszűnése a társasházközösség számára jelentős érdeksérelemmel járna. Az egyeztetések eredménytelensége esetén kizárólag kisajátítással történhet az érintett ingatlanrész terület- és településrendezés céljából történő megszerzése. Azonban a kisajátítási eljárás vélhetően feszültségeket okoz a társasház tulajdonosai és a városvezetés között, mivel kisajátítás során a tulajdonosok általában vitatják a felajánlott kártalanítási összeget. A törvény szerint teljes és azonnali kártalanítás jár a kisajátítással érintett ingatlan

tulajdonosainak, de az ingatlanforgalmi értébecslés alapján megállapított forgalmi érték gyakran alacsonyabb a tulajdonosok által elvárt áránál. Amennyiben a társasház nem ért egyet a megállapított kártalanítási összeggel, és pert indít az Önkormányzattal szemben, az évekkel elhúzhatja a tervezett ingatlanértékesítés végrehajtását, és további szükségtelen költségeket okoz. Ennek tudatában mi továbbra is fenntartanánk azt az álláspontunkat, hogy azt a szabályozási vonalat annak megfelelően, ahogy javasoljuk kialakítani, ezzel az Önkormányzat által előírt értékesítések akár meg is tudnak történni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr kiegészítését és Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila

A Városfejlesztési Bizottság ülésén tegnap erről Déri Tibor tájékoztatott minket, ebben sem értünk egyet. Egyrészt kérte az UV Zrt.-nek ezt a dokumentumát szakmai érdeklődés okán, ugyanis ez a Városkapuban eddig is meglévő KÉSZ szabályozás változtatásáról szólt, és az előző KÉSZ 2018-as talán, amely emlékei szerint egy nagyobb városi alközpont jellegű beépítésben gondolkodott, és az akkori tervezők is sokat gondolkoztak azon, hogyan lehet ennek megfelelő szabályozási tervet létrehozni. Ide magasabb épületek építéséről is szó volt, hiszen a túloldalon a METRODOM-nál is van már magas épület. Itt impozánsabb telekmérethez alakították ki a szabályozási tervet. Ez most megváltozik, és ezáltal az értékelése szerint olyan telekméretek alakulnak ki, vagy tud kialakulni ennek a szabályozási vonalváltoztatásnak az okán, amely ennek a tervnek, ennek az alvárosközponti beépítésnek nem biztos, hogy megfelel, és nem azt szolgálja.

A másik, Polgármester úr azt mondta, hogy már nem nagyon van értékesítendő ingatlanunk. Nem tudja, miért kell ezt az ingatlant értékesíteni, mi ez a nagy felbuzdulás, hogy most hirtelen ezzel foglalkozni kell. Szerinte nincs szüksége rá a városnak, hogy ezt az ingatlant eladja, illetve az elmúlt 6 évben elhiszi, hogy az UV Zrt. minden követ megmozgatott, hogy ezzel a házzal valamiféle tárgyaláson keresztül megállapodjon. Szerinte nem történt semmi, inkább arra tippel. Az Ő időszakunkban tudja, hogy volt a társasházzal kapcsolatfelvétel és a Fővárosi Vagyonkezelővel is voltak tárgyalások, mivel ezeknek a telkeknek „katyvaszosabb” a telektulajdona, a kialakult állapota. Ennek a rendezése azt gondolja, megint arról szól, amit már a gazdasági programnál is és a zárszámadásnál is elmondott, hogy ezzel nem nagyon foglalkozott senki. Most hirtelen a KÉSZ módosításnál valahol az UV Zrt.-ben kipattant a szikra, hogy tegyük bele ebbe a KÉSZ módosításba, erre speciel van lehetőség, Önök ezt elfogadják, ezt tudomásul veszi, de nem ért vele egyet.

Ellenben az ASCEND programmal kapcsolatban az volt az álláspontjuk, hogy ebbe a KÉSZ módosításba nem tud belekerülni, ezt a Főváros kérte, Önök ennek teret adtak, de akkor ezek szerint, ahogy beszéltek és most, ahogy Alpolgármester úr elmondta, akkor ez a változat nem él, tehát ez kikerül. Ez azt jelenti, hogy ennek a programnak, amelynek jelentős része a nyilvánosság elé is kerülhet, hiszen a KÉSZ módosítás során a környező lakók is véleményezhetik ezt a pályázatot vagy az ehhez kapcsolódó beruházási vagy cselekvési terveket.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Igazából az előterjesztésből hiányolja azt, hogy a szabályozási vonalak módosításai nincsenek térképen vagy táblázatos formában mellékelve, és így elég nehéz eldönteni, hogy mi az eltérés a korábbi állapothoz képest, és azt is, hogy ebből most lesz-e fejlesztés, vagy ez csak egy technikai korrekció. Szó van az előterjesztésben, hogy volt partnerségi egyeztetés, de sem a dokumentum, sem a mellékletek nem tartalmaznak olyan részletes közérthető korrekciót, ami mondjuk segítheti azoknak a megértését, akik mondjuk ezeken a területeken élnek, és az átláthatósági rendelettel összhangban szeretnék megismerni, hogy a területükön, az élőhelyükön milyen változások történtek a KÉSZ-szel kapcsolatosan.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Zárszóban elmondja, nem változtat az út áthelyezés a bent lévő telkek méretén, tehát ez szerint egy fontos dolog. A belső magáningatlanokon, ha építkezni akarnának, nem tudnának, ezért is szükséges az út biztosítása az új helyeken. Természetesen már most is ott van az út. Így alakult ki, most annyi történik, hogy a szabályozást hozzátesszük. Bauer Béla képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság anyagai, tehát a korábbi anyagok, ami most már nem tudja hanyadjára van mind a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, mind a Képviselő-testület előtt, mindig tartalmazzák ezeket az összehasonlításokat, de most már rendeletet alkotunk, ez az utolsó fázisa ennek a dolognak. Korábban, amikor részletesen beszéltek róla, ott megvannak, visszakereshetők és megtalálhatók ezek az információk.

Dr. Trippon Norbert

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a négy határozati javaslatot külön-külön. Először a Szilaspatak utca, Gyertyaláng utca tárgyában szavaz a testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosításhoz a Szilaspatak utca és a Gyertyaláng utca szabályozásához és megnyitásához a tervismertető lakossági fórumon elhangzottak és a beérkezett partnerségi véleményezésének zárásával kapcsolatos döntés meghozataláról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosításhoz a Szilaspatak utca és a Gyertyaláng utca szabályozásához és megnyitásához a tervismertető lakossági fórumon elhangzottak és a beérkezett partnerségi vélemények zárásával kapcsolatban úgy dönt, hogy

- a) az előterjesztés 1/b. és 2/b. melléklete szerinti indoklásokat, valamint a szükséges intézkedési javaslatokat elfogadja, és annak megfelelően
- b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Szilaspatak utca és a Gyertyaláng utca szabályozásának külön eljárásban történő felülvizsgálatának megindításáról egy közlekedési tanulmány készítésével, és azt követően Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018. (VI. 11.) számú önkormányzati rendelet módosításához szükséges eljárás megindításáról a lakossági képviselőinek folyamatos tájékoztatásával és bevonásával.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
- b) pont vonatkozásában: folyamatos

(18 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Most a Csányi László utca tárgyában szavaz a testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosításhoz a Csányi László utca 4-6. szám előtti közterületszakasz szabályozásának módosításához beérkezett partnerségi véleményezésének zárásával kapcsolatos döntés meghozataláról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosításhoz a Csányi László utca 4-6. szám előtti közterületszakasz szabályozásának módosításához beérkezett partnerségi vélemény zárásával kapcsolatban úgy dönt, hogy

- a) az előterjesztés 3/b. melléklete szerinti indoklást, valamint a szükséges intézkedési javaslatot elfogadja, és annak megfelelően

- b) felkéri a Polgármestert, hogy a javaslat véleményeztetési tervdokumentációkban történő átvezetéséről a Tervező felé intézkedjen.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2025. június 31.
(12 igen, 6 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Most szavazunk a Nádor utca, Deák Ferenc utca körforgalom tárgyában.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosításhoz a Nádor utca – Deák Ferenc utca meglévő körforgalmú csomópont közterületi kiszabályozásával kapcsolatos döntés meghozataláról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosításhoz a Nádor utca – Deák Ferenc utca meglévő körforgalmú csomópont közterületi kiszabályozásával kapcsolatban úgy dönt, hogy

- a) az előterjesztés 4/b. melléklete szerinti indokolást, valamint a szükséges intézkedési javaslatot elfogadja, és annak megfelelően
b) felkéri a Polgármestert, hogy a javaslat véleményeztetési tervdokumentációkban történő átvezetéséről a Tervező felé intézkedjen.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2025. június 31.
(18 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Végül a kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szavaz a testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosítás partnerségi véleményezésének zárásával kapcsolatos döntés meghozataláról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros IV. kerület kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosítás partnerségi véleményezésének zárásával kapcsolatban úgy dönt, hogy a Polgármester a 2. - 3. pontok szerinti döntések véleményeztetési tervdokumentációkban történő tervezői átvezetését követően küldje meg a kilenc városrész KÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatáról szóló módosítás kiegészített tervanyagát az Állami Főépítész részére az egyeztető tárgyalás megtartása és a véleményezést záró szakmai véleménye kiadása céljából.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2025. július 30.

(12 igen, 8 tartózkodás, elfogadva)

12. Javaslat közreműködői szerződés jóváhagyására az EBP 2021 projekt keretén belül

Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni. megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén kezdtük el kibogozni ezt a történetet és nem igazán sikerült, és szeretné súlyos aggályait megfogalmazni ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Vannak jogi aggályok is, amely arról szól, hogy tulajdonképpen egy olyan szerződés megkötésére kerülne sor, amit saját magával köt az Önkormányzat, ha jól értelmezte a jogi érveket, mert az elhíresült Szakrendelő EBP program elszámolásával kapcsolatban egy 2022. április 1-i és a 2023. február 15. napja közötti időszakban történt eseményről van szó. Az előterjesztés leírja, hogy az EBP programban az Önkormányzat által elnyert 57.200.000 forint összeg átkerült az akkor még Nonprofit Kft formában működő Szakrendelőhöz.

A (2) bekezdés arról ír, és az első kérdése erről szólna, hogy az Újpesti Egészségközpont jogelődjével megkötötte a program projektmenedzsmenti feladatainak teljeskörű, valamint a programban megvalósításra kerülő hálózatépítés műszaki előkészítő megbízási szerződést. Egyfelől ennek a bekezdésnek mi köze van a pénzátadáshoz, másfelől, jól értelmezi-e hogy a pénzeszköz-átadás nem erről szól, úgy értelmezi, nincs köze gyakorlatilag a pénzeszköz-átadásnak se a számítástechnikai fejlesztéshez, se a projektmenedzsmenti feladatokhoz, de ezt kéri, erősítsék meg, vagy cáfolja az előterjesztő.

Ugye a mostani közreműködői szerződésben gyakorlatilag semmi nincsen arról, hogy mi történt ezzel az 57 millió forinttal. Arról szól, hogy született 2022. december 1-jén egy pénzeszköz-átadási megállapodás, amely szerződéssé konvertálódik úgy, hogy közben már a Nonprofit Kft. megszűnt. A pénzeszköz-átadási megállapodást áttekintve nem találja azt a leírást, hogy ezt az átadott pénzeszközt mire fordította a Szakrendelő. Tehát volt egy pénzeszköz-átadási megállapodás, annak az előkészítésébe, szavazásában nem vett részt, lehetséges, hogy ebből fakadnak az információi, de mi történt ezzel a pénzzel? Kérdezi ezt azért, mert a Szakrendelő felől nagyon súlyos vádak, pletykák érkeznek törvénysértésekről. Több adatigénylésük van a Szakrendelővel kapcsolatban, tehát szeretnének tisztán és világosan látni, hogy azok a pénzek, amelyek akár EBP forrásból, akár önkormányzati forrásból, akár NEAK forrásból a Szakrendelőhöz korábbi időszakba érkeztek, hogyan kerültek felhasználásra? Nem tudja, hogy a Képviselő-testület tájékoztatva lett-e arról, hogy visszafizetési kötelezettséget állapított meg a NEAK. A finanszírozással kapcsolatosan esetleges törvénysértések lehetősége is felmerült, tehát olyan ügyek, amelyeket nem kellene félvállról venni, nézzünk ennek utána. Gyakorlatilag a pénzeszköz-átadási megállapodás egy olyan általános formulát jelenít meg, hogy mire használja ezt a pénzt, semmit nem lehet ebből kiolvasni. Ennek a pénzeszköz-átadási megállapodásnak a határideje lejárt, tehát ez 2023. április 30-án lejárt, utána a Szakrendelőnek vagy a Nonprofit Kft.-nek el kellett volna számolnia ezzel a költéssel. Megkérdezi, megtörtént-e ez az elszámolás, beérkezett-e az elszámolás, hogy mire fordították ezt a pénzt? Ugyanis nyilván, amikor arról döntünk, hogy forrásokat akármilyen módon, de átadunk, átcsoportosítunk, vagy odaadunk a Szakrendelőnek, akkor arról tudnunk kellene, hogy mire adjuk. Azt javasolná Polgármester úrnak vagy az előterjesztőnek, hogy vonja vissza ezt a javaslatot és nézzük át, hogy tulajdonképpen ezzel a pénzzel mi történt az elmúlt időszakban, és valóban megfelelő jogi lehetőség-e az, hogy saját magunkkal kötünk szerződést.

Dr. Kató Balázs

Bartók képviselő urat kiegészítve elmondja, a gond abból ered, hogy maga az előterjesztés rendkívül zavaros, tehát nem derül ki belőle, hogy most tulajdonképpen miről kell dönten. Tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén rákérdezett, és nem kapott a Szakrendelő képviselőjétől választ. Szintén egy nagyon zavaros választ adtak, amiből az derült ki, hogy tulajdonképpen azért kell ezt megkötni, hogy a Szakrendelő közreműködője a Szakrendelő legyen. Most ez olyan válasz, mintha valaki azt mondja, hogy én vagyok a férj, de egyben én vagyok a saját magam felesége is. Tehát modern korban elképzelhető, de azért nem szeretne idáig eljutni. Azt gondolja, jelen pillanatban nem vagyunk információ birtokába, hogy ez tulajdonképpen micsoda, miért kell megkötni. Ha most tudunk erre választ kapni, akkor lehet, hogy érdemes megfontolni, de azt gondolja, a tegnapi után ebben nem bízik, de azt mindenképpen kérné Polgármester úrtól, gondoskodjon, hogy a Bizottságban olyan felkészült emberek jelenjenek meg a Hivatal vagy a cégek, intézmények részéről, akik a kérdésekre adekvát válaszokat tudnak adni, mert ezt tegnap valahogy nem sikerült összehozni.

Déri Tibor

Kezdjük el picit korábról és a történelmet is próbáljuk visszagöngyölni, hogy, mi is volt ez. Az Egészséges Budapest Program legutolsó elszámolását érinti, amelyet az eredeti időpont szerint 2025. március 31-ig kellett volna megcsinálni, azonban a támogató az összes EBP projektre 2026. március 31-e elszámolási határidőt szabott. Viszont mi úgy gondoltuk, mivel elkészültünk a projekttel, elkezdjük az elszámolását ennek az összegnek. 57.200.000 forintról van szó, amire most meg kell kötnünk ezt a közreműködői megállapodást. Bízunk benne, hogy elolvassák ezeket az előterjesztéseket, mert abban pontosan benne van, hogy ez az 57.200.000 forint pontosan micsoda, és miről kell ezt a közreműködői megállapodást elkészíteni. A pénzeszköz átadási megállapodás első számú pontjában található, hogy a támogatás, kiterjedt 7,2 millió forint dologi, illetve 50 millió forint személyi kiadások megfinanszírozására. Ez az akkor elkészült Mozgásterápiás Centrum személyi kiadásaira, az első évnek a finanszírozására fordítódott, legalábbis mi erre pályáztunk és erre kaptunk támogatást. A 7,2 millió forint pedig orvostechikai eszközök beszerzését jelentette. Be is kellett rendezni a Mozgásterápiás Centrumot, és emiatt ezeket a költségeket kellett eszközölni hozzá.

Amikor elkezdtek ennek az EBP programnak a Belügyminisztérium felé az elszámolását, akkor a támogató válaszelevelében azt kérte, hogy ezt a korábban megkötött megbízási szerződéshez, egy közreműködői szerződést is kössünk hozzá, tekintve, hogy az Önkormányzat kapta a pénzt, mivel az EBP-t az Önkormányzatok kapják, viszont a projektfeladatot, illetve magát ezt a beszerzést a Szakrendelő bonyolította le. Nem mi találtuk ki, hogy ilyen dokumentumra szükség van, hanem maga az irányító hatóság, a Belügyminisztérium, akivel el kell számolnunk. Nem egy légből kapott dologról van szó. Ezt kéri a Hatóság, illetve ezt kéri a Belügyminisztérium, mi ennek igyekszünk megfelelni. Tekintettel arra, hogy a támogatott a támogatott tevékenység megvalósításában közreműködőt vonhat be, ez a támogatói okirat szerint lehetséges, az pedig kimondja, hogy a támogató felé történő pénzügyi elszámolás keretében csatolni szükséges a támogatott és a közreműködő személy, az Szakrendelő a kötött szerződést, tehát a közreműködői szerződés.

Erről van szó, ez abszolút egy technikai történet, egy technikai dolog, ha nagyon részt szeretne venni az elszámolásba, hogy miket számoltunk el, nincs benne semmilyen titok, meg ármány, meg hasonló, nyugodtan, bármikor fogadjuk Önöket, hiszen össze van állítva minden, ami az 528.750.000 forint elszámolásával kapcsolatos. Mindent megmutatunk, ha szeretné, nagyon szívesen fogadjuk képviselő urat.

Dr. Kató Balázs

Továbbra se érti, hogy egy 2022-es projekthez mért 2025-ben kötünk közreműködői szerződést. Ez a közreműködés már megvalósult, vagy ha most valósul csak meg, akkor nagy baj van. Az az érzése, hogy itt valami sundám-bundán van mögötte, ami bizony az előző Szakrendelő vezetés ideje alatt volt, és most valamilyen dokumentummal próbálják az akkori problémákat valamilyen módon orvosolni.

Bartók Béla

Eolvasta az előterjesztés, egy árva szó nem volt a felhasználásról, azt most hallottuk szóban, hogy a Mozgásterápiás Centrum finanszírozásáról. Az 1. pontban az szerepel, szó szerint hogy „a járószakellátás fejlesztésére”, nincs se Mozgásterápiás Centrum, se bérek.

Mikrofon nélküli hozzászólás!

Hol van az, hogy a Mozgásterápiás Centrum? Sehol. Az a háttér. Tehát beküldenek ide egy szerződést, aminek csak a háttérét nem ismeri, hogy mire költik ezt a pénzt. Tehát az előző kérdése az volt, megtörtént-e az elszámolás? Ha megtörtént, mert lejárt már 2023-ban,

Mikrofon nélküli hozzászólás!

Az időszak lejárt, de épp az előbb mondta Alpolgármester úr, hogy elkészültetek vele, hát akkor szeretné látni, hogy hova költötték el azt az 50.000.000 bért, ki kapta a bért, milyen összegre? Gyakorlatilag úgy születik 2025-ben egy szerződés, mintha nem telt volna el több év és közben a projekt meg befejeződött és az van ide leírva, mintha gyakorlatilag két nappal az eszközátadási megállapodás után kellett volna egy új. De közben megváltozott minden kikerült pénz, közben a NEAK 30 milliókat kér vissza a Szakrendelőtől jogosulatlan kifizetések miatt, és akkor azt mondja Alpolgármester úr, ha akar, akkor majd bemehet megnézni a háttéranyagot. Szerinte erről be kéne számolni a testületnek.

Déri Tibor

Javasolja továbblapozni és a támogatói okiratot is fellapozni, hiszen azt is direkt mellékeltek, hogy legyen ott minden, a támogatói okiratban pontosan fel van sorolva, hogy mire kapja a pénzt az Önkormányzat, és ennek az elszámolása, egyéb működési célú támogatások, államháztartáson belülre K5 egyéb működési célú támogatás, ennek a 70.000.000 forintnak az elszámolásáról van szó. Ennyi az egész, nem kell itt ennyire „zabosnak” lenni, mert Ön valójában nem ezért zabos, mindenki tudja, hogy miért zabos, meg teljesen más információt akar Ön belőlünk most kihúzni.

Úgy gondolja, ez abszolút egy technikai módosítás, én nem hiszi, hogy ezen így fel kellene húzni magunkat.

Dr. Trippon Norbert

Javasolja, hogy tartsunk 5 perc szünetet, hogy a kollégákkal együtt végigbeszéljük ezt. Ha rendben van, meg lehet tenni, hogy megszavazzuk, csak szerintem hátha meg tudjuk nyugtatni a kollégákat. Lóg a levegőben valami, mert Alpolgármester úr megpróbált bő választ adni arra, amit Önök kértek, csak azt látja, hogy Önökön, nem nyugodtak meg, és nem pontosan érti, hogy milyen irányban gondolkodnak, de szerinte, akkor tartsunk egy rövid szünetet, nézzük meg, és vagy megnyugszik mindenki, vagy nem.

S Z Ü N E T
(19:32-20:10)

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület folytatódik a testület ülése. Az lenne az ügyrendi javaslat, hogy a tárgyalat EBP 2021-es közreműködői szerződést hátra csúsztatnák a napirendek között, a 33-as elé, tehát az Egyebek elé, addig a kollégák tisztázzák a felmerülő kérdéseket, és akkor, ennek megfelelően mennének tovább, viszont ez egy ügyrendi javaslat, amiről szavazni kell Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Meghívó szerinti 12. napirendi pontja az Egyebek napirendi pont elé kerül 32. napirendi pontként.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2025.(V.29.)határozata napirend módosítás

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. május 29-i ülésének Meghívó szerinti 12. napirendi pontja az Egyebek napirendi pont elé kerül 32. napirendi pontként.

(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Átugrunk ezen a napirendi ponton, és az eredeti 13. napirenddel folytatódik az ülés.

12. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésével kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Megkérdezi, ugyanarról a könyvvizsgálóról van szó-e, aki 2023 első felében is regnált Újpesten, tehát amikor az az elhíresült két eset történt, hogy egy olyan mérleget auditált, amiben 15 milliárdos különbség volt, ha jól emlékszik az eszköz és forrás oldal között. Azt a költségvetést auditálta, amit később aztán éjjel fél 11-kor összehívott testületi ülésen kellett szinte minden sorát módosítani. Azt gondolja, a könyvvizsgáló az valóban bizalmi kérdés. Két egymást követő eset után, miután az akkori Jegyző Asszonynak is távoznia kellett a Hivatalból, azért azt gondolja, a bizalmi faktora az talán egy kicsit megingott bennünk, egész biztos. Tehát ezt átgondolná az Ön helyében Polgármester úr.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Ahogy Kató Balázs képviselőtársa is említette, a könyvvizsgálói pozíció az egy bizalmi pozíció is, de a könyvvizsgálói pozíció nemcsak bizalmi pozíció, hanem független pozíció is. Hivatkoznak az előterjesztésben arra, hogy azért tekintenek el a versenyeztetéstől, mert ez egy bizalmi pozíció, és ebből egyértelműen következik az, hogy itt el lehet tekinteni a versenyeztetéstől, viszont ugye a versenyszférában meg az a tapasztalat, hogy időről-időre, a függetlenség biztosítása miatt, nemcsak más könyvvizsgálóval, hanem könyvvizsgáló céggel szerződnek le. Megkérdezi, hogy ez a könyvvizsgáló mióta könyvvizsgálója a Városházának, illetve gyakorlat-e az, hogy 3, 4, 5 évente könyvvizsgálót cserélnek a Városházán?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a kérdéseket. Könyvvizsgáló, ha jól emlékszik 2019 óta a könyvvizsgálója a városnak. Valóban bizalmi szolgáltatás, bízunk benne, a kollégák jól dolgoznak vele együtt, bíznak benne, szakmai standardoknak megfelelően jár el. Azt gondolja, jó könyvvizsgáló, az ország egyik legjobb könyvvizsgálója, nagyon nagy tapasztalata van, én bízok benne, tehát jó szívvel ajánlja Önöknek megszavazásra. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének. 95/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésével kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) megbízza a könyvvizsgálói feladatok ellátására 2025. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az EFENDER Számviteli, Tanácsadó és Könyvvizsgáló Betéti Társaságot (székhelye: 1146 Budapest, Thököly út 170. 1. em. 6.; cégjegyzékszám: 01-06-751999; adószám: 21431300-2-42;) és a könyvvizsgálót ellátó természetes személyként Flender Éva Katalin könyvvizsgálót (könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 006535) havi 570.000,-Ft + ÁFA díjazással;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket a határozat végrehajtása érdekében tegye meg felhatalmazva egyben a megbízási szerződés aláírására.
- c) biztosítja a forrást az a) pontban meghatározott kötelezettségvállalás 2025. évi kiadásaira Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete – Önkormányzat dologi kiadásai terhére, valamint betervezi az azt követő éves költségvetési rendeleteibe.

Felelős: a Polgármester

Határidő:

- a) pont esetében: azonnal
- b) pont esetében: 2025. május 30.
- c) pont esetében: azonnal

(13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

13. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, továbbá a tevékenységi körének módosítására, és az ezzel kapcsolatos létesítő okirat módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nincs, akkor két határozati javaslatról szavaz a testület. Először az UV Újpesti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztásával kapcsolatos határozati javaslatot teszi fel szavazásra. A vagyongazdálkodási igazgatósága megtárgyalta. A határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2025.(V.29.)határozata az UV Újpesti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), **mint az UV Újpesti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszám: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:

Az Alapító a Társaság könyvvizsgálójává 2025. június 1. napjától 2026. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az AUDIT-LINE KÖNYVELŐ ÉS KÖNYVVIZSGÁLÓ Korlátolt Felelősségű Társaságot (rövidített elnevezése: AUDIT-LINE Kft., székhelye: 1107 Budapest, Balkán u. 12. fsz. 1., cégjegyzékszám: 01-09-661579, könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 000030, adószám: 12278112-2-42), kijelölt könyvvizsgálóként Eszenyiné Fekete Ágnes Zsuzsannát (anyja neve: Drach Erzsébet, 2081 Piliscsaba, Árpádvezér u. 38., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 003172) választja meg, 2.800.000.--Ft+ÁFA/év, azaz Kettőmilliónyolcszázezer forint + ÁFA/év díjazás mellett, továbbá elfogadja a Társaság könyvvizsgáló megválasztásának módosítására vonatkozó Alapító Okiratot Módosító Okiratot az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

- b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, és felkéri a Társaság vezérigazgatóját a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. július 30.

(18 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Most az alapító okirat módosítása következik a TEÁOR-számok tekintetében. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2025.(V.29.)határozata az UV Újpesti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosítására.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), **mint az UV Újpesti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszám: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:



Alapító elfogadja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság tevékenységi körének módosítására vonatkozó Alapító Okiratot Módosító Okiratot az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

- b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat és az Alapító Okiratot Módosító Okirat aláírására, továbbá felkéri a Társaság vezérigazgatóját a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.

(19 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

14. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására és a létesítő okirat módosítására

Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

A Városgondnokság felügyelőbizottsági ülésén is észrevételezte ezzel kapcsolatosan, hogy a Városgondnokság 2021. 10. hó 28-ai alapító okirata utolsó módosítása hibás volt. Tehát most a módosítás nem csak a tevékenységi körök miatt van, hanem az Önkormányzat képviselője, Déri Tibor volt az iratban, holott már Trippon Norbert volt a polgármester. Ezt jelezte, hogy javítsák ki, ők jelezték, hogy erről tudnak, és ezek szerint javításra is került. Azért azt szeretné jelezni, hogy az előző okiratot is aláíratatták Önnel ellenjegyzőként, amiben Ön ellenjegyezte, hogy az alapító okirat megfelel a valóságnak, de hát nem felelt meg, most is aláírja. Szerinte jogilag nem lenne szükséges, egy alapító okirat módosítást nem kellene Önnel ellenjegyeztetni, de most megint megteszi. Reméli, elolvasta, hogy mit ír alá, mert októberben nem, reméli most ez jó adat, az összes többi adat is jó, és nem kerül abba a helyzetbe, hogy olyat íratnak Önnel alá, ami nem felel meg a valóságnak.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni az észrevételét. Megkérdezi, hogy egyéb kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, akkor szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot, ami a könyvvizsgáló választásra vonatkozik, a határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2025.(V.29.)határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), **mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: Újpesti Városgondnokság Kft., székhelye: 1044 Budapest, Óradna u. 2/A., cégjegyzékszám: 01-09-907171, adószáma: 14512346-4-41, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:

Az Alapító a Társaság könyvvizsgálójává **2025. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig** terjedő határozott időtartamra a **RATE-BOOK Pénzügyi és Műszaki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**ot (rövidített elnevezése: RATE-BOOK Kft., székhelye: 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102. F. ép. 5. em. 3. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-197937, adószám: 11992299-2-43, MKVK nyilvántartási szám: 04219), kijelölt könyvvizsgálóként Luda Erikát (anyja neve: Csuka Mária, 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102. F. ép. 5. em. 3. ajtó, MKVK nyilvántartási szám: 007124) választja meg, 2.800.000,-Ft+ÁFA/év, azaz kettőmillió-nyolcszázezer forint + ÁFA/év díjazás mellett.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(14 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Végül szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot, ami pedig az alapító okirat módosítására irányul.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2025.(V.29.)határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), mint az **Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: Újpesti Városgondnokság Kft., székhelye: 1044 Budapest, Óradna u. 2/A., cégjegyzékszám: 01-09-907171, adószáma: 14512346-4-41, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:

Alapító elfogadja az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztása és a tevékenységi köreinek módosítására vonatkozó Alapító Okiratot Módosító Okiratot az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalt módosítását 2025. június 1-i hatállyal az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

- b) felhatalmazza a polgármestert, az alapítói határozat, az Alapító Okiratot Módosító Okirat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására, továbbá felkéri az Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester
Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.
(20 igen, elfogadva)

15. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Ez könyvvizsgáló megválasztására irányuló előterjesztés az igazgatóság megtárgyalta Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2025.(V.29.)határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester, a továbbiakban: Alapító), mint az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezése:

UPP Zrt., székhelye: 1042 Budapest, Szent István tér 7. b. ép., cégjegyzékszáma: 01-10-043216, adószáma: 12178445-2-41, a továbbiakban: Társaság) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:

Az Alapító a Társaság könyvvizsgálójává 2025. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a RATE-BOOK Pénzügyi és Műszaki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102. F. ép. 5. em. 3. ajtó, cégjegyzékszáma a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságán: 01-09-197937, adószám: 11992299-2-43, MKVK nyilvántartási szám: 004219), a könyvvizsgálatért személyében is felelős személynek pedig Luda Erikát (anyja neve: Csuka Mária, lakcíme: 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102. F. ép. 5. em. 3. ajtó, MKVK nyilvántartási szám: 007124) választja meg, 2.400.000,- Ft + 27% ÁFA/év, azaz kettőmillió-négyszázezer forint + 27% ÁFA/év összegű megbízási díjazás mellett.

- b) Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, és felkéri az UPP Zrt. vezérigazgatóját a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.

(14 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

16. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelésének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2025.(V.29.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelésének elfogadásáról
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelését (a továbbiakban: értékelés) az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja;
- b) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az értékelés gyámhatóság részére a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében rögzítettek alapján történő megküldéséről.

Felelős: a) pont vonatkozásában: Polgármester

b) pont vonatkozásában: Jegyző

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. május 31.

(15 igen, 5 fő nem szavazott, elfogadva)

17. Javaslat beiskolázási támogatás 2025. évi folyósítására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2025.(V.29.)határozata a beiskolázási támogatás 2025. évi folyósításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy 2025. évben az arra jogosultak részére - a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletben biztosított előirányzat terhére - beiskolázási támogatást biztosít gyermekeként, valamint fiatal felnőttként 15 000 Ft összegben.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

18. Javaslat feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyására a 39. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2025.(V.29.)határozata feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyásáról a 39. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) 2025. szeptember 1. napjától 2031. augusztus 31. napjáig a Medico Praxis Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 2500 Esztergom, Pifkó Péter utca 2.; cégjegyzékszáma: 11-09-029455, képviseli: dr. Örsi Krisztina ügyvezető, személyes ellátásra kötelezett háziorvos: dr. Vincze Dóra) a 1045 Budapest, Pozsonyi u. 23. szám alatti működési helyű 39. számú felnőtt háziorvosi körzetben ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziorvosi tevékenység ellátására feladat-ellátási előszerződést és feladat-ellátási szerződést köt az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;
- b) amennyiben az a) pontban hivatkozott feladat-ellátási szerződés 2025. szeptember 1. napjával nem lép hatályba, úgy a 39. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásával továbbra is az Újpesti Egészségközpontot (székhely: 1046 Budapest, Görgey A. u. 30., adószám: 15849485-2-41) bízta meg;
- c) felkéri a Polgármestert, valamint az Újpesti Egészségközpontot a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) és c) pontok vonatkozásában: 30 nap

b) pont vonatkozásában: 2025. szeptember 1.

(20 igen, elfogadva)

19. Javaslat a 14. számú házi gyermekorvosi körzet tekintetében kötött feladat-ellátási szerződés megszűnésének tudomásulvételére, egyben az ellátási kötelezettség Újpesti Egészségközpont részére történő átadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A nézők kedvéért elmondja, az a szabály, ha megszűnik egy praxissal és egy orvossal a szerződés, akkor a felmondási idő 6 hónapnál nem lehet rövidebb, viszont amikor megszűnik, olyankor, amíg ez a praxis át nem kerül egy új orvoshoz, addig a Szakrendelő látja el ezt a feladatot. Erről szól az előterjesztés. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2025.(V.29.)határozata a 14. számú házi gyermekorvosi körzet tekintetében kötött feladat-ellátási szerződés megszűnésének tudomásulvételéről, egyben az ellátási kötelezettség Újpesti Egészségközpontnak történő átadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) tudomásul veszi a dr. Kálmán Mihály Házi Gyermekorvosi Betéti Társaság [székhely: 1046 Budapest, Kunhalom utca 20., cégjegyzékszám: 01-06-419467, adószám: 28640011-1-41, képviseli: dr. Kálmán Mihály (a továbbiakban: Társaság)] és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között 2013. október 27. napján létrejött feladat-ellátási szerződés Társaság részéről történő felmondással történő megszűnését 2025. szeptember 30. napjával;
- b) - a kerületi önkormányzatok által kötelezően ellátandó egészségügyi alapellátásra és a folyamatos betegellátás biztosításához fűződő érdekre figyelemmel - 2025. október 1. napjával kezdődő hatállyal megbízza az Újpesti Egészségközpontot (székhely: 1046 Budapest, Görgey Artúr u. 30., adószám: 15849485-2-41), hogy a 1042 Budapest, Király utca 19-21. szám alatti működési helyű, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklete szerinti 14. számú házi gyermekorvosi körzetében a házi gyermekorvosi feladatokat területi ellátási kötelezettséggel - a praxisjog sorsának rendezéséig – ellátssa;
- c) felkéri a polgármestert, valamint az Újpesti Egészségközpontot, hogy a szükséges intézkedéseket a határozat végrehajtásához tegyék meg.

Felelős: a)-c) pontok vonatkozásában: Polgármester

c) pont vonatkozásában: Újpesti Egészségközpont főigazgatója

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. október 1.

c) pont vonatkozásában: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

20. Döntés a Peter Cerny Alapítvány 2025. évi támogatásáról

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, Önkormányzatunk másfél millió forinttal kívánja támogatni az Alapítványt, és mivel alapítványról van szó, ez képviselő-testületi hatáskör. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2025.(V.29.)határozata a Peter Cerny Alapítvány 2025. évi támogatásáról egyben pénzeszköz-átadási megállapodás megkötéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete - a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló 3/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - úgy dönt, hogy

- a) a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért (székhely: 1083 Budapest, Bókay János u. 53., adószám: 19010289-1-42) részére a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletének 5. mellékletében foglalt táblázat I/B/13. sor „Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatása” elnevezésű egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre előirányzata terhére 1 500 000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint összegű támogatást biztosít 2025. évben;
- b) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat a) pontja szerinti szükséges intézkedések megtételére és az előterjesztés melléklete szerinti pénzeszközátadási megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.

(20 igen, elfogadva)

21. Döntés a BUDAPEST ESÉLY Nonprofit Kft. 2025. évi támogatásáról

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, a költségvetési rendeletünkben foglaltaknak megfelelően 3.000.000 forint támogatást kíván az Önkormányzat biztosítani. Czinke Sára előljáró asszonynak adja meg a szót.

Czinke Sára

Érintettségét szeretné bejelenteni, mivel a cégnél dolgozik és saját programjáról van szó, ezért nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Előljáró Asszony tájékoztatását. Déri Tibor alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor

Több éve nagy sikerrel zajlik ez a program, és ezúton szeretné megköszönni a BUDAPEST ESÉLY Kft. munkatársainak, akik szívüket, lelküket beleteszik azért, hogy ez a program normális keretek között működjön és abszolút pozitív hozadék legyen újpestiek számára. Ezúton is köszönjük.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr szavait is. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2025.(V.29.)határozata a BUDAPEST ESÉLY Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által megvalósított „TámogatLAK” – Roma fiatalok hajléktalanságának megelőzését célzó program 2025. évi támogatásáról egyben pénzeszköz-átadási megállapodás megkötéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete - a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló 3/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Esély Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1084 Budapest, Őr utca 5-7., adószám: 18228012-2-42) részére a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletének 5. mellékletében foglalt táblázat I/B/15. sor „Budapest Esély Nonprofit Kft. - "TámogatLak program" támogatása” elnevezésű egyéb működési célú



kiadások ÁH-n kívülre előirányzata terhére 3 000 000 Ft, azaz hárommillió forint összegű támogatást biztosít 2025. évben;

- b) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat a) pontja szerinti szükséges intézkedések megtételére és az előterjesztés melléklete szerinti pénzeszköz-átadási megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.

(18 igen, 2 fő nem szavazott, elfogadva)

22. Döntés a BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívásban foglaltakról

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, a közösségi költségvetési rendeletünkkel kapcsolatban, amit korábban megalkottunk, a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt. Ezen kormányhivatali állásponttal részben szemben, az Önkormányzat kifejezi az előterjesztésben a saját álláspontját, illetve egy esetben azt a cselekvését, amit meg kíván valósítani. Jegyző asszony nem kívánja kiegészíteni. Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs

Ma már ilyen műfaji kalandozásokba merültünk el, akkor ennek is próbálta egy műfajt adni. Két dolog jutott eszébe, az egyik az áltudományos dolgozat, a másik a pamflet, valószínűleg az a jobb megfogalmazás. Ennek az előterjesztésnek az előzménye, hogy idekerült egy rendeletervezet, aminek minden mondata szinte vérzett a sebeitől. Akkor föl hívta a figyelmet erre, Polgármester úr elrendelt egy 15 perces szünetet, majd másfél órán keresztül mindenki le-föl szaladgált a folyosón és megpróbálták javítgatni, ami részben persze sikerült, részben nem. A dráma ebben csak az, hogy nem ez volt az első ilyen. Számtalanszor előfordult, hogy itt a szünetben kellett rendeleteket javítgatni. Mint mondta, tudja, hogy ez egy szakma és egy nehéz dolog jogszabályt írni, de ha valaki nem tud, akkor ne foglalkozzon vele. Majd ezt követően jött a Kormányhivaltól egy észrevétel. Aki ezt az előterjesztést készítette, nagyon sokat dolgozott vele, ezt el kell ismerni, biztos benne volt 50-100 óra munkája. Fölkutatta Újpest összes korábbi rendeleteit, a II. kerület rendeleteit, a XI., a XXII. kerületet, Tápió községet. Tudományos könyveket bújt az előterjesztő, Grétsy László könyvét elolvasta, tehát ez egy komoly munka, csak semmi értelme nem volt. Ha ennek a munkának a töredékét betették volna annak idején, hogy megalkossanak egy jó rendeletet, akkor most nem kéne itt tárgyalnunk erről. De ha ennek a munkának a töredékének a töredékét betették volna, hogy helyrehozzák a rendelet hibáit, amire a Kormányhivatal felhívta a figyelmet, közel egy óra munkával, magából indul ki, de lehet, hogy másnál kétfő lett volna, annál több biztos nem, akkor szintén nem kéne itt ezt most tárgyalni. Ehhez képest mit csináltak? Tudja, neki szól, Ő hívta fel a figyelmet, hogy rossz a rendelet, ezért előkotortak a múltból egy csomó rendeletet, aminek egy részén nyilván az Ő keze munkája is rajta volt, és elkezdtek nyomozgatni, hogy melyikbe van elírva a cím. Igen ám, csak a Kormányhivatal egy 2019-es igazságügyi miniszteri rendeletre hivatkozik, Önök meg azt megelőző rendeleteket kotortak föl 2009-től 2018-ból és habár itt hivatkoznak, hogy nincs hatályba lévő jogszabály, akik kikotortak újpesti rendeleteket, annak több mint a fele már nincs hatályban.

Lehet, hogy 2019 előtt is voltak hibák, lehet, hogy hibáztunk, csak hogy ez a 2009-es két rendelet, amire hivatkozik az előterjesztés, akkor úgy hívták Újpest alpolgármesterét, hogy Dr. Trippon Norbert, itt ül, ő nem szólt, nem vette észre. Jegyző Asszony is itt dolgozott a Hivatalban, vezető beosztásban, ő sem szólt. 2018-ban Trippon Norbert az ellenzék vezetőjeként nem szólt, hogy jogszabálysértés történné, jogásként. Aztán helycsere történt, ki tudja mikor cserélődnek vissza a helyek. Azt gondolja, mikor Önök rálőnek, hogy biztos hibázott, akkor át kellett volna azt is gondolni, hogy ezek vissza is lőnek Önökre. Azt gondolja, nem ezzel kellett volna foglalkozni, hogy a Kormányhivalt akarják lejáratni, Őt akarják lejáratni, közben saját magukat járatták le. Kaptak olyan anyagot, aminek se füle, se farka, tele van zöldséggel, répa, retek, karalábé van benne. Egyik ponton azt írják, hogy a jogszabály-

kommentárra nem lehet hivatkozni, mert az csak egy tudományos irodalmi mű, majd ezek után legalább 4 könyvre hivatkoznak, ami még a kommentár szintjét sem éri el, mint jogforrás. Bízunk benne, hogy Jegyző Asszony ezt nem olvasta el, mert ha elolvasta és leszignálta, akkor nagyobb a baj. Polgármester úrban is bízunk, hogy nem olvasta el, mert ha elolvasta és ezt aláírta, akkor még nagyobb a baj. Önök jogászok, pontosan tudniuk kellett volna, hogy ami ott le van írva, annak egy jelentős része „zöldség”. Ahelyett, hogy megfontolták volna és csináltak volna jó rendeletet.

Ma már mondta, a jó jogszabály az nem presztízskérdés, abba nem kell politikát, presztízst, meg személyes dolgokat belevinni, mindenkinek az az érdeke, hogy jó jogszabályok szülessenek. Az fog történni, ami szokott. Önök pontosan tudják, hogy a rendeletnek vannak hibái, majd valamikor sundámbundám vissza fogják hozni ide, úgy, mint annak idején az SZMSZ-t, amikor fölhívta a NAIH a figyelmet, fölhívta a Kormányhivatal a figyelmet, hogy nem jó, Önök elutasították, a képviselői jogok korlátozása tekintetében, Rendkívüli ülésen egy rendelet záró rendelkezésébe bedugva mégis megmódosították és sorolhatná, hogy hány ilyen volt. A Kormányhivatal kétszer fölhívta a figyelmet, hogy az Újpesti Megbecsülés Plusz Program rendelet jogszabálysértő. Önök azt mondták kétszer is, hogy nem, majd harmadik alkalommal minden felhívás nélkül hatályon kívül helyezték. Itt is ez fog történni, csak nem a következő ülésen. Most felhívta a figyelmet, hogy valamikor szeptemberben majd rá fognak jönni, hogy felül kell vizsgálni, ahelyett, hogy most a jelenlegi előterjesztéshez képest sokkal kisebb munkával csináltak volna egy rövid módosítást, és akkor mindenki megnyugodott volna és lenne egy jogszabályszerű, törvényes rendeletünk. Egyébként erre lehetőség van, a Polgármester úr most visszavonja, még júniusban ezt be lehetne hozni, de ebben már nem bízunk. Képviselőtársaival már többször kérték, hogy vonjanak vissza előterjesztést és fontoljuk meg akár közösen újra. Önök erre nem nyitottak, ezt tudomásul vette, a szavazatukkal majd értékelni fogják.

Dr. Trippon Norbert

Pár mondatot szeretne elmondani anélkül, hogy mélyebbre merülne a jogalkotási kérdésekben. Az egyik az, hogy azt a bizonyos estét nem így élte meg, mint Frakcióvezető úr. Frakcióvezető úrnak voltak elképzelései, véleménye, például, hogy az Újpest nevet hogyan szerepeltessük a rendeletben, például a digitális állampolgársággal rendelkezőket is. Mi azt nem úgy éltük meg, hogy másfél órán keresztül fölösleges rohangálás történt, hanem úgy éltük meg, hogy az ellenzéki Frakcióvezetőnek valid, jó javaslatai voltak, és úgy gondoltuk, hogy megér másfél órát az, ha az ellenzéknek jó javaslatai vannak, azt beleépítjük a rendeletünkbe, szerinte ez így helyes, tehát ezt a maga részéről így élte meg.

A másik, ha egy olyan törvényességi felhívást látna, például a gazdasági program esetében volt ilyen, ami feketén-fehéren azt mondja, hogy fél éven belül el kellett volna készíteni, csúszunk, végül a Kormányhivatal azt mondta, hogy csináljuk meg 2025. június 10-ig, elkészült. Egy percig nem vitatjuk azt, hogy a Kormányhivatalnak igaza van.

Ha elolvassák ezt a törvényességi felhívást, már olyanok vannak benne, amin egészen el van képedve. Egy-két példát mondana a Bayer show-ba, hogy izlelgezzük a mondatot. Az egyik problémája a Kormányhivatalnak, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott rendelet címében nem szerepel az önkormányzati jelző. Nincs odaírva, hogy az ilyen és, ilyen, önkormányzati rendelet. Megkérdezi, ki fogadta el ezt a rendeletet? Brüsszel, Soros, vagy ki? Az önkormányzati jelző nem szerepel benne, és ez egy akkora drámai jogsértés a Kormányhivatal szerint, hogy az valami egészen elképesztő szerintük. Ehhez képest azt gondolja, Kató frakcióvezető urat senki nem akarta célba venni, senki nem támadja ebben a dologban. Ő elmondta a véleményét, meg az észrevételeit akkor, mi kizárólag azt mondjuk, számtalan olyan rendelet van jelenleg is hatályban az országban, vagy Budapesten, amelyekben nincs ott az önkormányzati szó a rendelet tetején. Mert például Tápió községben nincs ott az, hogy önkormányzati rendelet, csak az, hogy Tápió község Önkormányzat rendelete, vagy II. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének rendelete és nincs ott az önkormányzati rendelete szó. Hát ki a jóisten fogadja el, ha nem a II. kerületi Képviselő-testület? Mi nem akarjuk őket bajba sodorni most ezzel, tehát nem azért hívja fel erre a figyelmet, de azt szeretné elmondani, ha mér az a mérce, mérjen már egyenlő mércével, és ha a Kormányhivatalnak ez ilyen komoly probléma, azt is el lehet fogadni, de akkor egyenlő mércével minden egyes önkormányzatnál ezt végre kell hajtani. Azt gondolja, ez nem dráma, és ez nem érintheti egy-egy rendelet alkalmazását. Erre vonatkozóan, annyi az álláspontunk, hogy egy helyreigazítást teszünk közzé és beleírjuk az önkormányzati szót, és akkor a Kormányhivatal meg fog nyugodni, vagy nem fog megnyugodni, de reményeink szerint igen.

A másik, ami egy értelmetlen dolog, valószínűleg a Kormányhivatalnál félreértés lehet. Az

mindenképpen félreértés, hogy szavazók kontra felhasználó kifejezésekkel kapcsolatban észrevételeket tesz. Ugyanis aki felhasználója ennek a rendszernek, a közösségi költségvetésben egyáltalán nem biztos, hogy szavazója is lesz, hiszen regisztrálni kell ahhoz, hogy felhasználó legyen. A felhasználás keretében ő tud ötleteket beadni, javaslatokat tenni, de egyáltalán nem biztos, hogy szavazni is fog. Az is lehet, hogy felhasználó is lesz és szavazni is fog, meg az is lehet, hogy felhasználó lesz, de szavazni nem fog. Ebből az következik, hogy nem minden rovar bogár, viszont minden bogár rovar. Ebből következik, hogy a szavazó - felhasználó esetében is ez a helyzet. Tehát egyszerűen nem értjük, hogy ezzel miért van problémája a Kormányhivatalnak. Törvényességi szempontból normavilágosságra hivatkozni, Bayer show, ízelegessük, ezt szokta ott látni. Egy politikusnak több oldalról kell tájékozódnia ahhoz, hogy önálló véleményt formálhasson.

Azt mondja, hogy az adott ötletpályázati eljárásban el nem utasított ötletek benyújtásától számított 5. évig elérhetőek maradnak. Tehát az el nem utasított ötletek elérhetőek maradnak. Gondolom mindannyian értjük, az el nem utasított ötletek elérhetőek maradnak. A Kormányhivatalnál úgy érzik, hogy ez a normavilágossággal nem fér össze, és ez nyelvtanilag probléma, és igenis a kollégáknak kötelessége volt ennek nyelvtanilag utánamenni, hogy a magyar nyelv szabályai ezt lehetővé teszik vagy nem teszik lehetővé és hova máshova fordulhattak volna a forrásért, mint Grétsy László professzor úr és Kemény Gábor által szerkesztett Nyelvművelő kézi szótár című könyvhöz, ami lehetővé teszi azt, hogy például úgy fogalmazzunk, hogy ez a viselkedés nem fogadható el, vagy ez a viselkedés nem elfogadható. Mind a kettő rendben van és ha Grétsy professzor szerint rendben van, akkor rendben van és a Kormányhivatalnak erre is föl hívnánk a figyelmét. Azt gondolja, ez az álláspont, ami itt van, és ez a törvényességi felhívás magánvéleményként, nem bántva a Kormányhivatal egyetlen munkatársát sem, akkor is úgy érzi, hogy ez messze túlterjeszkedik egy normális törvényességi felülvizsgálaton, tehát ez azért már nem az. Engedtesse már meg, azt, amit a törvény lehetővé tesz, hogy amikor azt mondja feketén-fehéren egy gazdasági programmal kapcsolatban, hogy az az álláspontja, akkor azt mondjuk, hogy igen, igaza van és nagyon helyes, hogy igaza van és megírta nekünk. De azért amikor már nyelvművelési kérdésekben kapunk törvényességi felhívást, akkor engedtesse már meg nekünk azt mondani, hogy adott esetben abban nincs igaza. Ez is engedtesse már meg nekünk. Nem támadunk senkit, nem bántunk senkit, a Kormányhivatalt se bántjuk, végzi a dolgát, csak szerintünk most egy kicsit túltolta a biciklit. Ennyi a véleményünk, ez egy vita köztünk szakmailag, nem személyes ügy. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni, de tudná még folytatni, csak próbálja magát visszafogni a műsoridőre tekintettel. Jegyző Asszonynak adja meg a szót.

Dr. Moldván Tünde

Annyit szeretne mondani Kató frakcióvezető úrnak, hogy semmilyen szándékosság nem volt abban, mert nem tudta sem maga, sem a kollégái, mert megkérdezte, hogy ebben Kató frakcióvezető úr korábban rendeleteket írt. Ezt korábban el is mondta Frakcióvezető úrnak és ezt szeretné most is megerősíteni. A maga részéről soha nem is tesz ilyet, és nem is fog, mert azt hiszi, hogy amit Ön elmondott, hogy korábban is volt ilyen az utalványosztásoknál, és Ő miért nem szólt. Elmondja, akkor nem ebben a székben ült, úgyhogy ezt csak szeretne volna tisztázni. Korábbi Jegyző Asszony biztos tudja, hogy miért szólt vagy nem szólt. Tiszteletben tartja az Ő véleményét ebben a kérdéskörben, tehát az utalványosztásnál nem Ő ült itt.

A másik, amit szeretne mondani, hogy semmiféle rossz szándék soha nem vezette abban - ez a szó egy kicsit úgy furcsán érintette meg -, hogy „sundám-bundám módon”, ilyet nem szokott és nem is szeretne. Lehet, hogy rosszul értette, de biztos, hogy részéről ilyen nem lesz, mert a törvényességi észrevételt így nem is lehet behozni, úgy gondolja. Senkit nem megsértve, nem megbántva és semmiféle tudatosság nem volt benne.

Dr. Trippon Norbert

Aki Jegyző Asszonyt ismeri személyesen és sokan vannak itt, akiknek adott esetben már két évtizedes múltjuk van, munkakapcsolatban voltak vele, azt gondolja, csak aláhúzhatják bármilyen pártpolitikai oldalról, hogy biztos, hogy rosszindulat nem vezérelte sem Őt, sem a kollégáit, amikor ezt megírták. Bennünk sincsen semmi rosszindulat, a Kormányhivatallal kapcsolatban sincs, amikor az 1. számú határozati javaslatot föl fogja tenni szavazásra, hogy nem értünk vele egyet. Szerinte ez a törvényességi felhívás némiképpen túlzás, ugyanakkor a 2. számú határozati javaslat az viszont arról szól, hogy a rendeletet helyreigazítjuk. Ez nem érinti az érvényességét, hanem egész egyszerűen, kifüggesztjük



azzal, hogy a kért önkormányzati szót bele fogjuk rakni, és reméljük, hogy akkor mindenki megnyugszik. Nekünk is jogunk van véleményt formálni, valamivel egyetérteni, valamivel nem érteni egyet, és azt gondolja, ezt úgy kell csinálni, hogy közben ne bántuk egymást. Lehet, hogy impulzívan érvelt, de igyekezett nem bántani a Kormányhivatalt, viszont ebben úgy érezzük, hogy igazunk van, ezt meg kérem, hogy fogadja el ő is és mindenki. Nagy Dávid frakcióvezetőnek adja meg a szót.

Nagy Dávid

Csak annyit akart szóvá tenni, hogy Sára Botond ezen a napon, ezekben az órákban egyszer árréscsökkentést írt, aztán árrés csökkentést, szóval a saját háza táján is kéne söprögetni egy keveset.

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Kettő határozati javaslat van. Először az elsőről szavazunk. Ez arról szól, hogy nem értünk egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal és a polgármestert fölkérjük, hogy erről a döntésről a TFÍK informatikai rendszerén keresztül tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 107/2025.(V.29.)határozata a BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívással kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala, BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakkal – annak részletes vizsgálatát követően – nem ért egyet, ezért felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről Budapest Főváros Kormányhivatalát a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. május 30.

(15 igen, 5 nem, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

A 2. számú határozati javaslatot teszi fel szavazásra, ami azt mondja, hogy egy helyreigazítást tesz közzé az Önkormányzat és az önkormányzati rendelet címébe beleírja, hogy önkormányzati.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2025.(V.29.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendeletének helyreigazításával kapcsolatban

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 2025. február 24. napján történő kifüggesztéssel kihirdetett, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelete megjelölése helyesen:

„Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete”.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a helyreigazítással járó feladatok végrehajtásáról.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(15 igen, 4 nem, 1 fő nem szavazott, elfogadva)



23. Javaslat az újpesti civil szervezetek, sportszervezetek, illetve gyermekek és fiatalok nyári táboroztatásának támogatására 2025. évben kiírt pályázati eljárásban beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester asszony nem kívánja az előterjesztését kiegészíteni. A Közművelődési és Oktatási Bizottság tárgyalta. Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön. Először az 1. számú, alapítványi formában működő civil szervezetek támogatási keret terhére történő támogatásról szóló határozati javaslatról szavaz a testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 109/2025.(V.29.)határozata az alapítványi formában működő újpesti civil szervezetek civil támogatási keret terhére történő 2025. évi támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló 3/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdésére figyelemmel úgy dönt, hogy az újpesti civil szervezetek tevékenységének támogatására 2025. évben kiírt pályázati eljárásban a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete 7. mellékletében foglalt táblázat B/II/5.6. „Civil keret” elnevezésű előirányzata terhére és az előterjesztés mellékletében megjelölt támogatási célokra a következő alapítványi pályázókat részesíti támogatásban:

Támogatott neve	Támogatási összeg
Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért	400 000 Ft
Alapítvány az Erzsébet Utcai Iskola Diákjaiért	500 000 Ft
Erdőmentők Alapítvány	400 000 Ft
Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola Alapítvány	450 000 Ft
Humanitas Kulturális Alapítvány	800 000 Ft
Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvány	400 000 Ft
Reményt és jövőt Alapítvány	500 000 Ft
Tungram Kodály Zoltán Férfikarért Alapítvány	250 000 Ft
Újpest Helytörténeti Alapítvány	450 000 Ft
Összesen:	4 150 000 Ft

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2025. június 30.

(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Szavazásra teszi fel 2. számú határozati javaslatot, az újpesti sportszervezetek sport támogatási keret terhére történő 2025. évi támogatásáról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 110/2025.(V.29.)határozata az alapítványi formában működő újpesti sportszervezetek sport támogatási keret terhére történő 2025. évi támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló 3/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdésére figyelemmel úgy dönt, hogy az újpesti sportszervezetek tevékenységének támogatására 2025. évben kiírt pályázati eljárásban a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete 7. mellékletében foglalt táblázat B/II/5.7. „Sport Alap” elnevezésű előirányzata terhére és az előterjesztés mellékletében megjelölt támogatási célokra a következő pályázókat részesíti támogatásban:

Támogatott neve	Támogatási összeg
Bekk Snooker Klub Alapítvány	300 000 Ft
Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub (Drogrehabilitációs Sportalapítvány)	300 000 Ft
Szigeti Alapítvány	450 000 Ft
Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány	400 000 Ft
Összesen:	1 450 000 Ft

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2025. június 30.

(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Szavazásra teszi fel 3. számú határozati javaslatot, az újpesti civil szervezetek táborozási támogatási keret terhére történő 2025. évi támogatásáról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 111/2025.(V.29.)határozata az alapítványi formában működő újpesti civil szervezetek táborozási támogatási keret terhére történő 2025. évi támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló 3/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdésére figyelemmel úgy dönt, hogy az újpesti gyermekek és fiatalok nyári táboroztatásának támogatására 2025. évben kiírt pályázati eljárásban a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete 7. mellékletében foglalt táblázat B/II/5.3. „Nyári tábor és erdei iskolák támogatása” elnevezésű előirányzata terhére és az előterjesztés mellékletében megjelölt támogatási célokra a következő pályázókat részesíti támogatásban:

Támogatott neve	Támogatási összeg
Mesterségek Iskolája Alapítvány	360 000 Ft
Alapítvány az Erzsébet utcai Iskola Diákjaiért	325 100 Ft
Együtt a Taekwondoért Alapítvány	350 000 Ft
Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola Alapítvány	400 000 Ft
Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány	400 000 Ft
Káposztásmegyeri Misszió Alapítvány	300 000 Ft
Tartalmas Gyermekkor Alapítvány	300 000 Ft
Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány	300 000 Ft
Újpest-Kertvárosi Közösségért és Orgonáért Alapítvány	400 000 Ft
Összesen:	3 135 100 Ft

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2025. június 30.

(20 igen, elfogadva)

24. Döntés a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány 2025. évi támogatásáról

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztés Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni. Szintén alapítványról van szó, ezért van a Képviselő-testület előtt az előterjesztés, melyben 4 és fél millió forint működési célú támogatás biztosítására tesz javaslatot a határozati javaslatban. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.




Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2025.(V.29.)határozata a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány 2025. évi támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete - a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes közösségi célú önkormányzati támogatásokról szóló 3/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - úgy dönt, hogy

- a) a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány (székhely: 1045 Budapest, Pozsonyi utca 4/C., adószám: 20842642-2-41) részére a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletének 5. mellékletében foglalt táblázat I/B/17. sor „Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány támogatása” elnevezésű előirányzata terhére 2025. évben 4 500 000 Ft, azaz négymillió-ötszázezer forint összegű működési célú támogatást biztosít;
- b) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat a) pontja szerinti szükséges intézkedések megtételére és az előterjesztés melléklete szerinti pénzeszköz-átadási megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.

(Czinke Sára előljáró asszony jelezte, hogy nem nyomott gombot, de igennel szavazott, így 20 igen szavazati aránnyal elfogadásra került a határozati javaslat)

25. Javaslat az Újpesti Önkormányzat fenntartásában működő óvodák 2025/2026. nevelési évben indítható csoportszámának meghatározására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztés Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni. megadja a szót Vasvári László Közművelődési és Oktatási Bizottság elnökének.

Vasvári László

A Közművelődési és Oktatási Bizottság ülésén tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Trippon Norbert

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2025.(V.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportszámának meghatározásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott fenntartói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodákban a 2025/2026. nevelési évben indítható csoportok számát az előterjesztés melléklete szerint 117 óvodai csoportban határozza meg;
- b) felkéri a polgármestert, hogy az a) pont szerinti döntésről az érintett intézmények vezetőit értesítse.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: 2025. szeptember 1.

b) pont vonatkozásában: 2025. június 30.

(Modroczy Kitti frakcióvezető asszony jelezte, hogy rossz gombot nyomott, de igennel akart szavazni, így 20 igen szavazati aránnyal elfogadásra került a határozati javaslat)

26. Javaslat a Budapest IV. kerület, belterület, 76552/3 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezésről

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Ezt az anyagot Czigler László alpolgármester úr terjesztette elő. Itt egyetlenegy darab helyrajzi szám esetében merül föl az elővásárlási jog gyakorlása, 887.680.000 forint tárgyában, és Alpolgármester úr javaslata szerint az Önkormányzat ne éljen az elővásárlási joggal. Pajor Tibor frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Pajor Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Ma már többször fölmerült, hogy milyen jó lenne, ha komoly dolgokban előzetesen egyeztetnének, meg lenne egy jó gazdasági programja is az Önkormányzatnak. Azt gondolja, ez tipikusan egy olyan terület, amit igenis érdemes lenne akár megvásárolnunk. Ha végigolvassák az előterjesztést, akkor lassan az rajzolódik ki, ugyanis a múltkori testületi ülésen is volt egy ilyen hasonló előterjesztés, ráadásul, ha jól látja, akkor a vevői kör is ugyanaz, mint a korábbi történetben, és ebből lassan az fog kikerekedni, hogy ezen a környéken az egymás melletti telkeket valaki fölvásárolja. Ha ezek a telkek egy egységet képeznek, akkor gyakorlatilag itt egy új városnegyed lehet majd fölépíteni. Ha lenne egy jobb gazdasági programunk, mint amit ma elfogadtak, akkor ez úgy szerepelne benne, hogy az Újpesti Önkormányzat mit szeretne kezdeni ezekkel a telkekkel.

A múltkor említette, hogy van egy tanulmány, az a címe, hogy „A veszedelmes zöld”, azt mindenféleképpen érdemes elolvasni. Önök innen majdnem azt mondhatná, hogy átvettek részleteket. Mindig találtak valami óriási problémát. Emlékezzünk, a múltkor a betonkeverő üzem volt, most ha jól látja, egy újabb környezeti katasztrófát találtak Önök, hogy bőripari hulladékkal szennyezett ez a környék. Valahogy ezek az elmúlt 10-20 évben a városrész beépítései mindig különböző szennyezett területeken kezdődtek, aztán gombamód kinőttek néha toronyházak, néha szocialista lakótelepeknél is borzalmasabb beépítésű területek. Megjelennek új kifejezések ebben az előterjesztésben, amit még tényleg nem olvasott sehol. Ha megnézték esetleg a műholdas térképet, akkor látták, hogy itt az azért közben egy komoly növényállomány is kialakult, de például a fakivágás, ebben az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a „terület jelentős faállománnyal bír, melynek részbeni igénybevétele elkerülhetetlen”. Ilyen megfogalmazással még nem találkozott, de érdemes lenne átgondolni, hogy ezekkel a területekkel lehet, hogy nekünk kellene kezdeni valamit, vagy legalább, ha már mindenképpen, ezek mondjuk beépítésre szánt területek, akkor egy jóval alacsonyabb beépítést szorgalmazni, mint amit szerinte a túlzó szabályozási tervek lehetővé tesznek, már csak azért is, mert lehet, hogy itt volt betonkeverő üzem, lehet, hogy ide bőripari hulladékokat is szállítottak, de Újpesten ez egy nagyon jó hely. Ha valaki fölvásárolhatja az egymás melletti területeket, akkor ott gyakorlatilag patakparti ingatlant is tud majd építeni.

Mivel az előterjesztésben is szerepel, hogy ennek a környéknek a beépítése úgy lenne indokolt, hogy egy kézbe kerüljön, ha itt mindent fölvásárolnak ezen a környéken, már most nem kis területekről beszélünk, de csak ebben az előterjesztésben is, ha jól emlékszik talán 4 hektárról van szó, a múltkor is több hektárnyi területről beszéltünk, ami most már gyakorlatilag több 10.000 négyzetméteres nagyságrend szerinte, és még az előterjesztésben is szerepel, hogy további területek megszerzése várható. Megkérdezi, hány lakást lehetne mondjuk ide építeni, ha ez így egy egységes beépítési területként szerepelne?

Szintén szerepel az előterjesztésben, hogy jó néhány olyan fejlesztést is végre kellene hajtani, amit nem tudni, hogy ki, milyen pénzből fog majd kivitelezni. A Baross utca meghosszabbítása szerepel itt leírtakba, de gyakorlatilag úgy, hogy még a Szilas-patakra egy hidat is építenénk. Ezt nem tudja, ki fogja finanszírozni. Azt gondolja, ez annyira bonyolult kérdés, hogy nem lehetett itt egy testületi ülésen megbeszélni. Változatlanul szorgalmazná és előbb-utóbb úgyis az lesz a vége, hogy kénytelenek lesznek

egymással leülni, mert ha így mindent áttolnak erőből, akkor előbb-utóbb ennek azért komoly következményei lehetnek. Azt gondolja, ha egy ilyen léptékű ingatlan beruházás ott megvalósulna, amire a szabályozási tervek lehetőséget adnak, biztos benne, hogy ott a környéken komoly közfelháborodást fog kiváltani.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Ha jól emlékszik, az előző képviselő-testületi ülésen is döntöttünk elővásárlási jogról történő lemondásáról, és pont ezt a területet érintette. Ahogy látszik és az előterjesztésben is olvasható, a Biggeorge Ingatlanfejlesztő az, aki itt a területen a Fóti TSZ területét vásárolja fel, gyakorlatilag darabra. Köszönjük a Főépítési Iroda tájékoztatását, ahol próbáltak minél részletesebb tájékoztatást nyújtani arról, hogy az adott területen melyik az a KÉSZ, ami ide vonatkozik, ez a 7-es számú megyei kertváros, városi egység építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet. Itt vegyes terület, intézményi terület előírásai vonatkoznak.

Még egy lépést visszalépne, mert Frakcióvezető úrnál nem tudja eldönteni, hogy most akkor a beépítést támogatja vagy nem a beépítést támogatja, mert eddig mindig azért szavazza le a különböző építési szabályzatok módosítását, mint például a 9 KÉSZ-t, ha jól emlékszik, ugyanúgy nem szavazta meg, mert mindig szembe megy, de most támogatólag lép fel ebben az ügyben, így most tényleg nem tudja, hogy mi célt szolgál. A területre vonatkozó, szerinte nagyon fontos része ennek a főépítési tájékoztató 2. pontja, a terület használatát, hasznosíthatóságát korlátozó, befolyásoló tényezők, amiket egy ilyen vásárlás vagy elővásárlási joggal való élés esetén szerinte nagyon alaposan mérlegelni kell. A területeken feltételezhetően jelentős talajszennyezés van, a környező lakótelepek építésének idején rekultiváció címszóval ide hordott hulladék, illetve a betonüzem miatt. A terület beépíthetőségének feltétele a belső feltáró közterületek kialakításán és kiépítésén túl a Baross utca északi irányú kiépítése az Erdősor utcától kezdődően az Óceán-árok utcáig, ami ahogy Ön is említette, a Szilas-patak feletti híd kiépítését is szükségessé teszi. Feltétel továbbá a Baross utca, Erdősor út, Óceánárok utca közötti szakaszán és az Újpesti temető északi határán, a Megyeri út-Baross utca közötti forgalmi szerepet betöltő gyűjtőutaknak, valamint a tervezett kiszolgáló úthálózat Baross utcával kapcsolatot biztosító szakaszának, továbbá az adott telekkel határos szakaszainak a működése. A beépítés telkének legközelebbi határáról egy üzemelő közösségi közlekedési járat megállójának 300 méter sugarú körön belül kell elhelyezkednie, stb., stb.,

Tehát aki ezen a területen szeretne valamit csinálni, óriási költségekkel szembesül. Az egy dolog, hogy megveszi a 887.680.000 forintért az adott területet, de ezen kívül olyan szintű plusz terheket róna, vagy ró a leendő tulajdonosra, de a KÉSZ-ben szereplő előírásoktól nem szeretnénk eltekinteni. Ha a hidat kell valakinek építeni, akkor azt a hidat meg kell építeni és az nem 2 forint. Értelemszerűen ezek olyan költségek, amelyeket ezek a beruházók, biztos benne, hogy itt fognak kopogtatni az Önkormányzat ajtaján, hogy tekintsünk el, módosítsuk, hogy meg tudják csinálni ezeket a beruházásokat, mer ezek olyan beruházások, amiket, kénytelen megcsinálni a befektető. Ha megvásárolnánk mondjuk egy adott területet, ezen kívül olyan szintű költségek jelennek meg az Önkormányzatnál, amit úgy gondol, nem tud jelen állás szerint felvállalni. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Déri Tibor alpolgármester úrnak a tájékoztatását és megadja a szót Rádi Attila frakcióvezető úrnak.

Rádi Attila

Déri Tibor hozzászólásait már kezdi megkedvelni, mert a hozzászólásaiból új információt nem tudunk meg, hanem fölolvassa a papírból, ami már le van írva. A közvetítés nézői számára ez hasznos lehet, azt nem vitatja, vagy el tudja fogadni, de a mi számunkra nem túl hasznos, mert ezt már elolvasta otthon. Ellenben lenne kérdése hozzá. Önkormányzati telkek is vannak ezen a területen, pontosabban nem ezen a területen, hanem mellette. Ezeknek mi lesz a sorsa? Van egy „L” alakú telek, aminek az egyik része erdő besorolásban van, a másik pedig ebben a Vi 2 IV/5-ben, amiben most megvásárolható telkek is sorolódnak. Ezen a terület egy erdőszült terület jórészt, felkészültek és feldolgozták-e már, hogy



fakivágások lesznek, vagy ehhez még majd gyógyszerre lesz szükség, hogy ezt a dolgot megemésszék? A pótlással kapcsolatosan vannak-e elképzelések, hogy majdan hol szeretnék, hogy a fapótlásokat végrehajtsák?

Egy másik kérdését pedig Bedő Katalin alpolgármester asszonyhoz intézné, a mókusok védőszentjéhez Újpesten, hogy a 76552-ben a 6-os telek is meg van említve az előterjesztésben, hogy a befektető vélhetőleg azt is meg fogja vásárolni, amely nagyon közel van a Mókus parkhoz, annyira közel, hogy az Ugró Gyula és a telek között nagyjából egy 12 méteres sáv van, amiben maga ez a mókus otthon is létezik. Számolnak-e azzal? Felhívna a figyelmet, készüljenek föl rá, hogy akkor ezzel mi fog történni, hogyan fogják megvédeni szükségszerűen? Ha mégsem sikerül megvédeni, akkor reméli, nem robot mókusokkal fogják pótolni, mert ez most nagy divat lett az Önkormányzatnál?

Déri Tibornak volt egy olyan megjegyzése, okfejtése, hogy a vállalkozók majd jönnek, kopogtatnak, hogy ezt meg azt ne kelljen megcsinálniuk. Erre eddig is volt példa, ebbe nagy gyakorlatuk van már, hogy a vállalkozók jönnek és az Önkormányzat valamikor enged, valamikor nem, többségében általában igen. A KÉSZ-ben emlékei szerint az szerepel, hogy ezeknek a közúti kapcsolatoknak működniük kell. Nem az van benne, hogy a beruházónak vagy az építőknek meg kell építenie, ezt jogilag most még emésztgeti. Ez nem azt jelenti, hogy feltétlenül nekik kell megépítenie, hanem ahhoz, hogy ott beruházások megtörténhessenek, illetve az építkezések használatba vétele megtörténjék, azért ezeknek a közúti kapcsolatoknak működniük kell. Szerinte ez nem egyértelműen jelenti azt, hogy ők fogják ezt megépíteni, mivel itt nem feltétlenül van KÉSZ módosítás, nem tudjuk rávenni, hogy teljeskörűen ezeket a közutakat megépítsék.

Magával az elővásárlással kapcsolatban nem koptatná a száját, hogy most akkor vegyünk meg, ne vegyünk meg, mert úgyis mindegy, hogy mit mondunk, mert ez az Önök felelősége, de a kérdésre, az önkormányzati telkeknek a jövőjével, illetve a Mókus parkot csak elmondta, hogy arra figyeljenek.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Déri Tibornak mondaná, hogy arra próbált utalni, hogy az lenne a legjobb, ha a város területén a megmaradt területeket megpróbálnánk megszerezni, és mi döntenénk el azt, hogy mit lehessen rajta építeni. Mert pont önök szoktak arra hivatkozni, hogy minden építési jogot már gyakorlatilag elvettek az Önkormányzattól. Rengeteg célra föl lehet egy területet használni, lehetne az ország legnagyobb levendulaparkját - ha valaki szereti a levendulát –megvalósítani. Nem azt mondta, hogy tízemeletes toronyházakat építsünk, de még az is elképzelhető lenne, bár erre mondjuk az utolsó 25 évben nem volt szerinte Újpesten példa. Egy családi házas övezetet is ki lehetne alakítani valahol, de ahhoz az kellene, hogy tényleg legyen egy gazdasági program, merjünk belevágni ilyen történetekbe. Azt gondolja nem véletlenül jönnek most ide nagyvállalkozók Újpestre. Látjuk milyen szigorítások vannak, lassan a budapestiek már csak Budapesten tudnak majd lakást vásárolni. Húsz éves ciklusok vannak, hogy az emberek időnként nekiállnak lakásokat vásárolni, beleverik magukat elképesztő költségekbe, aztán nyilván ez a „lakásbumm” ez majd megint szépen le fog csökkenni, volt már erre több példa. Azt gondolja, a gazdasági programban szerepeltetnünk kellene az ilyen irányú törekvéseket is, és igenis lehet, hogy ezzel nekünk is foglalkozni kellene, és nemcsak mindenféle befektetőket ideengedni, mert az lesz a vége, hogy maximálisan ki fogják használni azokat a lehetőségeket, amik most a rendelkezésükre állnak, aztán majd még ki tudja milyen ötletekkel fognak előállni, láttunk erre az elmúlt évtizedekben számos példát.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és Déri Tibor alpolgármester úr mond zárszót, mert átcedáltuk az előterjesztés jogát időközben Déri Tibor alpolgármester úrra, tehát joga van zárszót mondani

Déri Tibor

Pajor képviselő úr is a Városfejlesztési Bizottság tagja, és nagyon jól tudja, hogy nem gazdasági programra vonatkozik arra, hogy hol, és mit lehet építeni, hanem a kerületi építési szabályzat 9 darab KÉSZ, meg a Duna part, illetve a Népsziget. Azt érdemes nézni, és ezek, ha jól emlékszik 2018-ban és 2019-ben léptek hatályba, a dunai építési szabályzat most került elfogadásra az azokban lévő

szabályokat, úgy gondolja, jelen pillanatban nem érdemes velük foglalkozni. Azon érdemes lehet a későbbiekben elgondolkodni, de ennek nem most van itt az ideje, hogy a már meglévő területeken mit és hogyan szeretnénk megvalósítani, de ezt úgy gondolja, nem most és nem az elkövetkezendő hónapokban kell erről beszélni.

Rádi képviselő úrnak mondaná, hogy álláspontunk szerint ezeket az utakat, amikre Ön is utalt, a beruházónak kell megcsinálnia, mi úgy értelmezzük, ezt a dolgot, és ha a beruházó megkeresi az Önkormányzatot, értelemszerűen ezt az álláspontot fogjuk képviselni, és ennek megfelelően fogunk eljárni és ez az utakra és a hídra is érvényes.

A saját tulajdonú telekről mi fogunk dönteni, de ilyen ügyben úgy tudja, az Önkormányzatot senki nem kereste meg, senki nem jött vételi szándékkal se az UV Zrt.-hez, se az Önkormányzathoz. Őszintén megmondja, nem szívesen adná el azt az adott területet, tekintve, hogy ott van a Mókaliget, ott van Pista a mókus, meg a süntelettető. Szerinte ott vannak olyan értékek, ami az elmúlt időszakban kialakult. Az Önkormányzatnak, amikor mérlegelési lehetősége lesz, hogy eladja, vagy nem adja el, akkor majd értelemszerűen döntést fog hozni, de jelen állás szerint például nem támogatnám ennek a területnek az eladását, tekintve a Mókaligetet, illetve a süntelettetőt, mert úgy gondolja, ezek is nagyon fontos részei már Újpestnek.

Dr. Trippon Norbert

Ügyrenben kért szót Rádi Attila képviselő úr, ugyan zárszót mondott Alpolgármester úr, egy mondat, parancsoljon.

Rádi Attila

Ez nem ott van, nem erről a telekről beszél, ez a Megyeri úton lévő ipari ingatlanok mögötti rész.

Déri Tibor

Kiegészítésként elmondja ez, ahogy Ön is mondja, erdő. Tudomása szerint az „L” alakú rész az most is erdő besorolásba van, tehát az nem építhető be semmilyen tekintetben.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Rádi Attila

Van egy függőleges rész, ami erdő, a vízszintes része az „L” alaknak szerinte nem erdő, hanem a Vi II-ben van benne. Ugyanabba a besorolásban van, ahol az épületek és ezt kérdezi, hogy ezen gondolkozott-e bárki, de mondja azt inkább, hogy nem és majd akkor jövő hétre kigondolja, de jövő hónapban se fog róla mondani semmit, majd csak 3 hónap múlva, de legalább akkor talán.

Dr. Trippon Norbert

Ne bántsuk egymást! Visszatérve az eredeti napirendi pontra, amit megállapíthatunk, és amit igazából az előterjesztő is javasol - visszaveszi az előterjesztést -, nagyon komolyra fordítva a szót, jelenleg az Önkormányzat nem fog tudni 887,6 millió forintért ingatlanokat vásárolni, amin sitty, meg nem lehet tudni, hogy mi van. Tehát bármilyen vággyal szemben ez a realitást nem támasztja alá. Főszabályként pedig azt lehet elmondani, hogy egy magántulajdonú ingatlanon azt lehet építeni vagy nem építeni, amit általunk elfogadott kerületi szabályozási tervek, mint rendeletek lehetővé tesznek. Ilyen értelemben a Czigler László alpolgármester úr által tett előterjesztést arról, hogy az Önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási jogával, fönntartaná, és ha nincs egyéb hozzászólása, akkor erről az egy határozati javaslatról szavazunk.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2025.(V.29.)határozata a Budapest IV. kerület, belterület, 76552/3 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezésről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) nem kíván élni a Budapest IV. kerület, belterület, 76552/3 helyrajzi számú ingatlanhoz kapcsolódóan az elővásárlási joggal,
- b) felhatalmazza a Polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. június 6.

(11 igen, 3 nem, 5 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

27. Javaslát a Városháza átadásának 125. évfordulója alkalmából az építésében közreműködők emlékéét megörökítő tábla elhelyezésére a Díszteremben

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztéssel kapcsolatban hallgassuk meg Alpolgármester asszony kiegészítését.

Bedő Katalin

Az Újpesti Városvédő Egyesület kereste meg ezzel a kéréssel. Készülünk a városnapokon a Városháza 125. évfordulójára. Az előterjesztésben minden részlet benne van, de a Közmművelődési és Oktatási Bizottság az ülésen megtárgyalta és felmerült egy módosító javaslat Pajor frakcióvezető úr részéről. A táblán lévő felirat úgy kezdődik, hogy az Újpesti Községsháza építésében közreműködők emlékére. Pajor frakcióvezető úrnak az volt a kérése, hogy az Újpest rövid U-val szerepeljen. Közben a kérelmezőkkel is egyeztetett és ők is jogosnak ítélték meg ezt a kérést, ugyanis abban az időben rövid U-val írták Újpest nevét, egészen 1945-ig és a korabeli újságokban és dokumentumokban is így szerepel. Ezzel a módosítással kéri a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak aztán.

Rádi Attila

Kiegészítő javaslata lenne, megpróbálja elmondani egyszerűen és röviden. Arról szól a felirat, hogy az építésben közreműködők emlékére, majd föl vannak sorolva alatta a nevek, akiket a kutatások során megtaláltak. Viszont vannak olyan építők, akiknek nem ismerjük a nevét biztosan, nemcsak azért, mert a kutatás rossz volt, hanem mert nem maradtak fönt erről adatok, illetve nyilvánvalóan vannak olyan egyszerű munkások, napszámosok is, akiknek nem hiszi, hogy bármikor rögzítették a nevét. Azt kéri Alpolgármester asszonytól, hogy egészítsük ki a végén annyival, valamilyen frappáns mondattal, hogy minden újpesti, aki részt vett az építésben, vagy valami hasonló szófordulattal, most ezt szövegszerűen nem tudja megmondani. A szünetben beszéltünk is erről, Alpolgármester asszony nyitott volt rá, rábízna, vagy a kollégáira, hogy ezt a mondatot megalkossák. A lényeg az, hogy a felsorolt neveken túl, akiket kikutattak, a névtelen emberekről is valamilyen módon emlékezzünk meg ezen a táblán.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Igazából neki is hasonló hozzászólása lenne. Feltűnt, hogy a felkutatott mesteremberek listáján van 3 óra- és ékszerkereskedő, de egy festő-mázoló sincs és édesapja festő-mázolóként biztos hiányolja majd, hogy miért nincsenek festő-mázolók a listán. Szeretné, ha ők is meg lennének említve.

Dr. Trippon Norbert

Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs

Bauer képviselő úr a gondolatmenetét folytatva, nem tudja gondoltak-e rá, de ez az évforduló azért megérdemelné, hogy ezzel a teremmel egy kicsit foglalkozzunk. Egy festés erre a teremre nagyon ráférne, akár a padon is lehetne kicsi felújításokat végezni, egy-két helyen már vannak sérülések. Nem tudja mennyire fér bele, de azt gondolja, egy festést mindenképpen meg kéne oldanunk, mert bár nincs

benne a gazdasági programban, de a tisztasági festés ajánlja figyelmükbe, hogy gondolkozzanak ezen is, mert egyszer 125 éves ez az épület. Ilyen évfordulókon azért illenék egy valamiféle, ha nem is egy nagyobb, de egy ráncbevallás jellegű tisztasági festést megejteni.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak zárszóként.

Bedő Katalin

Elmondja, az összes javaslatot szeretné befogadni és egy rugóra jár agyunk Kató frakcióvezető úrral, illetve talán már a beszerzés is elindult és foglalkozni fogunk a Díszteremmel, kicsi ráncfelvarrásokat fogunk elvégezni. Megköszöni a javaslatokat, és szeretné megmutatni, hogy ott hátul a teremben látható helye, abba az „ablakba” fogjuk behelyezni ezt a táblát.

Dr. Trippon Norbert

Indítható a szavazás azzal, hogy Alpolgármester asszony elfogadta a jegyzőkönyvbe foglalt kiegészítéseket, ezekkel együtt teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2025.(V.29.)határozata a Városháza átadásának 125. évfordulója alkalmából az építésében közreműködők emlékét megőrkítő tábla Díszteremben történő elhelyezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az emléktábla-állításról szóló 28/1996. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) a Városháza átadásának 125. évfordulója alkalmából az építésében közreműködők emlékét megőrkítő táblát helyez el a Díszteremben az előterjesztés 1. számú mellékletében szöveg szerint és az abban foglalt
 - felvezető szöveg következő módosításával: „Az Újpesti Község háza építésében közreműködők emlékére”,
 - a nevek felsorolása utáni következő kiegészítéssel: „és számos ismeretlen mesterember”;
- b) az a) pont szerinti emléktábla költsége tekintetében a legfeljebb 1 000 000 Ft-ot, azaz egymillió forint összegű fedezetet a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében foglalt táblázat II/A. 10. sor „Városháza 125. márvány emléktábla állítás költségeinek támogatása” elnevezésű előirányzati sor terhére biztosítja;
- c) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozata szerint szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) és c) pontok vonatkozásában: 2025. augusztus 31.

b) pont vonatkozásában: azonnal

(20 igen, elfogadva)

28. Javaslat Újpest alapításának 185. évfordulója alkalmából a Szent István téren állítandó, tapintható közterületi várostérkép műalkotás elkészíttetéséhez szükséges költségvetési fedezet biztosításáról

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészíteni, a bizottság megtárgyalta. Bauer Béla képviselő úrnak adja meg a szót.

Bauer Béla

A mai nap során már egy költségvetési módosító javaslata az szóba került, a térfigyelő kameráknál plusz forrást kapott a térfigyelő kamerai cél. Volt egy módosító javaslata, ami a védett épületekre szánt költségvetési forrást növelte volna, és az nem volt sokkal kevesebb, mint amennyit most erre a szoborra vagy térplasztikára szánunk. Azt gondolja, ez a pénz jobb helyen lenne abban a zsebben, amit Újpest védett épületeinek felújítására szánunk. Esetleg, ha meg lehetne oldani azt, hogy oda is kerüljön pénz és ne csak ebbe a térplasztikába.

Dr. Trippon Norbert

Bauer Béla képviselő úr javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy a kettő egyáltalán nem zárja ki egymást, tehát ilyen értelemben mi ezzel egyetértünk. Akár átcsoportosítással, bármilyen módon tudjuk biztosítani a forrást egy helyileg védett épülethez. Itt a problémát az elmúlt évek tapasztalatai alapján jellemzően nem a pénzügyi forrás hiánya okozta, hanem igazából a rendeletet kéne átgondolni és úgy formálni, hogy az jó legyen, mert általában helyileg védett épületekben a lakosságnak a teherbíró képessége annyira minimális, hogy a jelen rendeleti paramétereknek megfelelően, gyakorlatilag nagyon nehéz felhasználni a szükséges forrásokat. Ma már itt volt olyan képviselőtársa, aki említette, hogy korábban is szóba került az, hogy magát a rendeletet kell fölülvizsgálni ennek a használhatósága érdekében. Akkor kiszignáljuk arra az alpolgármesterre, akit ez illet. Ő is örülne, ha ez a rendelet frissítésre kerülne, és többet tudnánk költeni, mert forrás egyébként rendelkezésre áll helyileg védett épületekre is és ilyen értelemben ez a két kezdeményezés nem zárja ki egymást. Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Elmondja, hosszú évek óta minden évben a költségvetési sorok között megtalálható a szobor elnevezésű sor, és azt gondolja, hogy Újpest kulturális életében egy nagyon fontos dolog, hogy minden évben kerüljön vagy emléktábla vagy egy térplasztika vagy egy szobor a közterületekre. Ezt a hagyományt ne szakítsuk meg, azt gondolja, ez nagyon fontos, és vannak különböző szervezetek, civil szervezetek, akik minden évben javaslatokat tesznek arra, hogy méltóképpen és igazán jó helyre kerüljön ez a pénz. Szeretné, ha ez a határozati javaslat elfogadásra kerülne.

Dr. Trippon Norbert

Egyéb kérdés, észrevétel nincsen. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2025.(V.29.)határozata Újpest alapításának 185. évfordulója alkalmából a Szent István téren állítandó közterületi tapintható várostérkép műalkotás elkészíttetéséhez szükséges költségvetési fedezet biztosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) Újpest alapításának 185. évfordulója alkalmából a Budapest IV. kerület 72186 helyrajzi számú Szent István téren egy 3x3 méternél kisebb alapzatú, Újpest ikonikus épületeit bronzba öntve, művészi módon megjelenített és tapintható mészkö várostérkép művészeti alkotást kíván állítani, mely művészeti alkotás elkészíttetésének költségvetési fedezetét, mindösszesen 12 000 000 Ft, azaz tizenkétfélmillió forintot a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 4. melléklet A/6. „Karig Sára szobor, emléktábla” és 7. melléklet C/4. „Szobor és emléktábla állítás” elnevezési előirányzati sorai terhére biztosítja;
- b) felkéri a polgármestert, hogy a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése szerinti döntés meghozatala céljából - a beszerzési eljárást követően elkészült művészeti alkotás Alkotóművészeti Koordinációs Iroda által kiállított szakvéleménye birtokában - terjesszen be előterjesztést a Képviselő-testület elé;

- c) felkéri a jegyzőt, hogy az a) pont szerinti döntését a költségvetési rendelet soron következő módosításában jelenítse meg.

Felelős: a) és b) pontok vonatkozásában: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján
c) pont vonatkozásában: jegyző

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: az Alkotóművészeti Koordinációs Iroda által kiállított szakvélemény beérkezését követő rendes képviselő-testületi ülés

c) pont vonatkozásában: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

(20 igen, elfogadva)

29. Tájékoztató Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármestere szabadságának igénybevételéről

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2025.(V.29.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesterének 2025. január 1. napjától 2025. május 15. napjáig igénybe vett szabadságairól szóló tájékoztatójának tudomásulvételéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2025. január 1. napjától 2025. május 15. napjáig igénybe vett szabadságairól szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester; a nyilvántartásért felelős: jegyző

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

30. Tájékoztató a 2025. március 21. napja és 2025. május 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2025.(V.29.)határozata a 2025. március 21. napja és 2025. május 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. március 21. napja és 2025. május 22. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

31. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót Rádi képviselő úrnak.

Rádi Attila

Kettő ponthoz szeretne hozzászólni. Az egyik a Vízművekkel történt telekcsere. Pontosan 11 hónappal ezelőtt egy ugyanilyen hosszabbításkor mondta, hogy hagyjunk hosszabb határidőt ennek az ügynek, ne csak 2024. december 31-i, hanem tovább is hosszabbítsuk meg, mert ez az ügy nem egyszerű és ennek a lefutása sokáig fog tartani. Akkor még Déri Tibor volt a polgármester, azt mondta, nem gondolja, hogy hosszabbítani kell a határidőt, szavaztunk és eljutottunk 2024. december 31-ig, amikor lejárt a határidő és most újra szavazunk róla, megint meghosszabbítjuk a határidőt. Tetézi az ügyet, hogy 5 hónapra volt szüksége valakinek, hogy észlelje, hogy ez a határidő hosszabbítás nem történt meg. 2024. december 31. és május 29-e között sűrűn eltelt 5 hónap. Ez az, amiről beszélt korábban bizottsági ülésen, és ma is több alkalommal, hogy nincsen gazdája az ügyeknek. Valamiről döntünk, akkor hanyagul azt mondják, hogy ugyan már, ezzel nem kell foglalkozni, menjen, hadd szóljon, szavazzanak, majd utána elfeledkeznek róla és 5 hónappal később videózzák az ügyeket. Ezt hívja vezetési válságnak.

A másik a Megyeri úti pavilon átvétele, 2025. március 31. óta nem sikerült elintézni, és az van beleírva az előterjesztésbe, hogy a belső aláírási procedúra nem zajlott le. Most mi nem zajlott le? Ha az illető alpolgármester nincs itt, és akadályoztatva volt, akkor nincs helyettesítés Önöknél, aki az egyik szervezeti egységet átveszi és helyettesíti másikat. Ráadásul az előterjesztés valamikor korábban készülhetett, hiszen a május vagy a május eleji átadás-átvétel jövő időben szerepel. Tehát most akkor megtörtént a birtokba vétel vagy sem, mert ma már május vége van, lassan júniust éljük, tehát az egész megint csak itt egy kutyaszorító, megint csak a határidők csúsznak, semminek nincs gazdája, nem tudja, hogy tudnak Önök így dolgozni,

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester úr, akinek ez a dolga, nincs jelen, Ő nem tud helyette minden munkát elvégezni, már a lakásbérletet azt elintéztük, meg az elővállási jogokat is. Esetleg az osztályvezető asszony kívánja kiegészíteni és tájékoztatást nyújtani? Megkéri, hogy jöjjön előre, osztályvezető asszony.

Dr. Kállai Zsuzsa

Elmondja, az átadás-átvételnél szükség van egy szerződéskötésre, és utána a birtokba vételt a helyszínen kell rögzíteni, ahol az óra leolvasás történik, meg a beépített eszközöknek a rögzítése, és ez még nem történt meg a helyszínen.

Dr. Trippon Norbert

Várhatóan mikorra történik meg?

Dr. Kállai Zsuzsa

Jövő hétre terveztük, hogy egyeztetünk az átadóval.

Dr. Trippon Norbert

Tehát az átadóval való időpontegyeztetésen múlik most már csak. Köszönjük szépen Osztályvezető asszony a tájékoztatását. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

270/2024 ez az átláthatósági rendelet, az önkormányzati rendelet határozata végrehajtása annak megfelelően történik. A 2026. évi költségvetéssel kapcsolatos közérthető ábrák, diagramok folyamatosan készülnek. Kérdése, hova fog kikerülni, mely felületre, illetve ki készíti ezt?

Dr. Trippon Norbert

Tudomása szerint a Gazdasági Főosztály feladata, hogy elkészítse az ábrákat, biztosan nem fogjuk kiszervezni ezeket a dolgokat. Feltételezi, hogy az ujest.hu oldalra fog kikerülni, már nagyon várja. Amit még szeretne elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a Víztorony ügyében annyi előrelépés mindenképpen történt a szöveghez képest, hogy az ingatlan-nyilvántartási átvezetés, úgy tűnik, hogy sikerrel járt, valóban hosszabb időt vett igénybe, mint azt eredetileg gondoltuk, de ez egy nagyon fontos

dolog volt. A másik pedig, hogy a Főváros már elfogadta, mi pedig ma fogadtuk el azt a szabályozási tervet, ami annak a feltételrendszerét biztosítja, hogy ez az ingatlancsere megvalósuljon. Tehát innentől kezdve, ha a Vízművek Zrt. fenntartja az álláspontját, akkor talán most már a tulajdonátvétel jobban gyorsulhat. Alatta láthatják a tervezett újpesti stadionnal kapcsolatos határozatot, amivel kapcsolatban majd az Egyebek napirendi pontban szeretne folyamatos végrehajtás miatt tájékoztatást nyújtani röviden, a friss információkról. Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs

Megérti, hogy nagyon bonyolult egy szerződést megkötni, azt is tudja, biztos nagyon bonyolult az is, hogy ki kell menni a helyszínre, ki kell fáradni a pavilonhoz, és átmenni, kettő hónap alatt ezt nem sikerül lebonyolítani. Azt gondolja, itt baj van, és csak emlékezzen vissza, Polgármester úr már alakuló ülésen óvta bizonyos előterjesztésektől. Azt gondolja, most itt nem a Hivatalról beszélne, bizonyos politikai szintű kollégáinak a tevékenységével azért problémák vannak.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető úr hozzászólását. Az előterjesztéssel kapcsolatban más kérdés, észrevétel nem nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2025.(V.29.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásul vételéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta lejárt vagy 2025. május 31. napjáig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi;
- b) a 130/2024. (IV. 25.) határozat végrehajtási határidejét 2025. december 31. napjáig, az 55/2025. (III. 31.) határozat végrehajtási határidejét 2025. június 15. napjáig meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Ahogy korábban megbeszélték, a „hátrahagyott” napirend és más kérdések miatt minimum 30 perces szünetet rendel el.

S Z Ü N E T
(21:28-22:25)

Pajor Tibor frakcióvezető úr és Hladony Sándor képviselő úr az ülésről 21:30 órakor távozott, így az ülés létszáma 18 fő lett.

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Kéri, foglalja el mindenki a helyét és akkor folytatjuk az ülésünket. Most következik döntésünknek megfelelően az Egyebek napirend előtt az Egészséges Budapestért Programmal kapcsolatos közreműködői szerződés jóváhagyása.

32. Javaslat közreműködői szerződés jóváhagyására az EBP 2021 projekt keretén belül

Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Tudomása szerint a képviselő hölgyek, urak tájékozódtak a kérdéssel kapcsolatban. Alpolgármester úr nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2025.(V.29.)határozata az EBP 2021 projekt keretén belül közreműködői szerződés jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) az Egészséges Budapest Program 2021. évi feladatainak végrehajtását szolgáló, IV/9447/2021/EBPFO iktatószámú Támogatói Okirattal támogatott tevékenység megvalósításához szükséges Újpesti Egészségügyi Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint jogutódja az Újpesti Egészségközpont, mint közreműködő szervezet bevonását tudomásul veszi, az Újpesti Egészségközponttal kötendő közreműködői szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja;
- b) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat a) pontja szerinti közreműködői szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2025. június 15.

(14 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

33. Egyebek

Javaslat a nemzetiszocializmus áldozatai tiszteletére öt darab botlatókő elhelyezésére Újpesten

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Bedő Katalin alpolgármester asszony röviden ki szeretné egészíteni az előterjesztését.

Bedő Katalin

Eredetileg ezt a határozati javaslatot a júniusi testületi ülésre szeretne hozni, azonban a mai napon MAZSIKE-től felhívták, hogy szeretnék minél előbb elhelyezni a követ, mert külföldi hozzátartozók érkeznek, és így 10-én lesz lerakva az 5 darab kő, ami az előterjesztésben szerepel. Ez indokolja azt, hogy a Bizottság véleményezési jogkörét elvonva most kerül megtárgyalásra ez a napirend. Kéri, támogassa a Képviselő-testület a határozati javaslatot.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a kiegészítést, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 121/2025.(V.29.)határozata a nemzetiszocializmus áldozatai tiszteletére öt darab botlatókő Újpesten történő elhelyezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete - a Közművelődési és Oktatási Bizottság véleményezési jogkörét elvonva - az emléktábla-állításról szóló 28/1996. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés és 4. § (4) bekezdése szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) a szükséges hozzájárulások és hatósági engedélyek megadása esetén hozzájárul a nemzetiszocializmus áldozatai tiszteletére öt darab botlatókő elhelyezéséhez a Budapest, 70454/2 helyrajzi számú, természetben 1043 Budapest, Bocskai utca 18. szám előtti és a Budapest, 70680/1 helyrajzi számú közterületen (volt Tavasz utca 46. számú ingatlan előtt) az előterjesztés mellékletében megjelölt tartalom szerint;

- b) felkéri a polgármestert az a) pontban megjelölt helyszínekre vonatkozó településképi bejelentési eljárás lefolytatására és szükséges hozzájárulások és hatósági engedélyek beszerzésére;
- c) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat szerint szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pontok vonatkozásában: azonnal

b) és c) pontok vonatkozásában: 2025. június 9.

(18 igen, elfogadva)

Javaslat telekalakítási és ingatlan adásvételi szerződés módosításának jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A következő a Swietelsky Magyarország Kft. és az Önkormányzat között kötött szerződés módosítása. A két fél egyeztetett, illetve a könyvvizsgálók is. Ennek megfelelően a hatályos törvényeknek megfelelően történt az adózás, viszont ezt át kell vezetni a szerződésen. Kérdés, észrevétel nincs, indítható a szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2025.(V.29.)határozata telekalakítási és ingatlan adásvételi szerződés módosításának jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a) a 12/2025. (I.30.) határozatával elfogadott szöveggel megkötött telekalakítási és ingatlan adásvételi szerződésnek az előterjesztés melléklete szerinti módosítását jóváhagyja,
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pontban foglaltakhoz szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. június 30.

(18 igen, elfogadva)

Felügyelőbizottsági tagcserék - Képviselői indítványok

Dr. Trippon Norbert

Az Egyebek napirendhez személyi kérdésben érkezett két előterjesztés, az anyag kiosztásra került. Az egyik előterjesztője Modroczy Kitti képviselő asszony. Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2025.(V.29.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata egyszemélyes gazdasági társaságaként működő UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottsága tagjai személyéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; a továbbiakban: Alapító), mint az **UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (rövidített elnevezése: UPP Zrt., székhelye: 1042 Budapest, Szent István tér 7. b. ép., cégjegyzékszám: 01-10-043216, adószáma: 12178445-2-41; a továbbiakban: Társaság) **alapítója** és egyedüli részvényese az alábbi alapítói határozatokat hozza:

aa) Az Alapító **Szabó Bencét** (anyja születési neve: Váncsodi Edit, lakóhely: 4025 Debrecen, Erzsébet utca 34. 4. em. 18. ajtó) a Társaság **felügyelőbizottsági tagi tisztségéből 2025. június**

5. napjával visszahívja.

ab) Az Alapító a Társaság felügyelőbizottságának tagjává **2025. június 6. napjától kezdődően, 2029. október 31. napjáig határozott időtartamra Sulykos Kristóf Ádámot** (anyja születési neve: Hencz Gabriella, lakóhely: 1046 Budapest, Erdősor út 14. 3. emelet 37. a.) **megválasztja.**

b) felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, és felkéri az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságát az alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: folyamatos

(18 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

A következő Altfatter Adalbert frakcióvezető úr előterjesztése szintén személyi kérdés tárgyában érkezett. Kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszi fe a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2025.(V.29.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága tagjai személyéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; a továbbiakban: Alapító), mint **az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft., székhelye: 1042 Budapest, István út 17-19., cégjegyzékszáma: 01-09-205112, adószáma: 25191202-2-41, a továbbiakban: Társaság) **alapítója**, alapítói jogkörében eljárva az alábbi alapítói határozatokat hozza:

aa) Az Alapító **Mihály Dórát** (anyja születési neve: Faragó Erzsébet, lakóhely: 1134 Budapest Szabolcs utca 3/A 1. em. 13. ajtó) a Társaság **felügyelőbizottsági tagi tisztségéből 2025. június 5. napjával visszahívja.**

ab) Az Alapító a Társaság felügyelőbizottságának tagjává **2025. június 6. napjától kezdődően, 2029. október 31. napjáig határozott időtartamra Altfatter Adalbertet** (anyja születési neve: Csintalan Teréz, lakóhely: 1139 Budapest Máglya köz 6. Fsz. 3.) **megválasztja.**

b) felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, és felkéri az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét az alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: *a)* pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: folyamatos

(18 igen, elfogadva)

Javaslat a WIS HOLDING Befektetési és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság saját tőkéjének rendezésére irányuló részvényesi döntésre

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

A kollégákkal egyeztetve arra jutottunk, és kéri, javítsák ki a kollégák, ha rosszat mond, azt kell látni, hogy ez egy mini részesedés egy zártkörűen működő részvénytársaságban, amit talán 2019. februárjában adótartozás és pótlék fejében kaptunk. Van olyan képviselő, aki most kapta meg az anyagot, amíg elolvassák, szeretne egy rövid tájékoztatást nyújtani stadion ügyben.

Április 23-án emlékei szerint - a tévedés jogát fenntartva - jártak Önkormányzatunknál a MOL Zrt., illetve az UFC képviselői egy egyeztetésen. Ezen egyeztetésen jelezték, hogy továbbra is preferálnák

azt, hogy a Fóti úti ingatlanon stadion valósuljon meg. Azt is jelezték, hogy még mindig nem szerezték meg a telek tulajdonjogát, ez szándékukban áll. Amennyiben ezt megszerzik, abban az esetben erről még tájékoztatást nyújtanak. Arról is kaptunk tájékoztatást, hogy egy tervezési folyamat elején vannak, tehát tulajdonképpen elkezdtek hatásvizsgálatokat végezni arra, illetve egy tervezési folyamat elején vannak, ami a stadionépületet illeti. A felek nem vitatták azon tényeket, hogy az Önkormányzatunk szabályozási terve szerint az adott telken stadiont nem lehet létesíteni. Ebből következtetés útján is megfejtethető, hogy ezen szándékolt fejlesztői elképzelést megvalósítani kizárólag abban az esetben lehet, ha az Önkormányzat ehhez nem járul hozzá a szabályozási terv módosítással, amennyiben erre kormánydöntés lehetőséget biztosít, de az alapvető feltétele az, hogy az ingatlan tulajdonjogát megszerezzék. Tehát ez egy fontos körülmény. A mi szempontunkból lényeges szintén, hogy április 30-án Főépítész úrnál jártak a MOL csoport és tervezőirodák képviselői, ahol azt a tájékoztatást nyújtották a Főépítész úrnak, hogy egy tervezési fázis elején járnak, vizsgálják a területet, anélkül, hogy megszerezték volna, és anélkül, hogy ennek a szabályozási lehetősége meglenne, stadionépítés szempontjából. Itt a Főépítész úr a szükséges tájékoztatást megadta, ami a szabályozási tervet illeti, illetve felhívta a figyelmet számos olyan szempontra, ami Újpest város érdekét szolgálja, és ami kritikus szempont ebben az ügyben, így a lakosság bevonása, tájékoztatása az első adandó pillanatban, gépkocsiparkolás, adott esetben a zaj kérdése, szurkolói útvonal, parkolás, közlekedés, stb. Tehát az összes kritikus pontra Főépítész úr fölkhívta a figyelmet. Jelenleg ennyi ismeretünk van az ügyben, tehát sokkal előrébb nem tartunk. Már sejthető volt, ha valakinek komoly fejlesztési elképzelései vannak valahol, nyilvánvaló, hogy egy szakcéggel azt a fejlesztési elképzelést már vizsgáltatja és készíttet arra anyagokat, hatástanulmányokat. Abban vagyunk előrébb, hogy továbbra sincs a tulajdonukban az ingatlan, de valamifajta hatástanulmányokat és tervezési folyamatot azért megkezdték természetesen, mert az elképzelésüket fenntartják és preferálják ezt az ingatlant, de tisztában vannak azzal, hogy az Önkormányzat szabályozási terve ezt jelenleg nem teszi lehetővé, és nem érkezett olyan kezdeményezés felénk, ami ennek a megváltoztatására irányul. Mi minden alkalommal elmondtuk, hogy maximálisan kívánjuk az újpestiek érdekeit képviselni, amikor annak eljön az ideje, és amikor konkrétan van miről beszélni, és szeretnénk minél előbb a lakosságot bevonni ebbe a párbeszédbe. Párhuzamosan szeretnék arról is röviden tájékoztatást nyújtani, ahogyan korábban azt jeleztük, és talán Wintermantel képviselő úr is ezt megfogalmazta korábban, az Önkormányzat párhuzamosan is végeztet hatástanulmányokat ebben a kérdésben. Erre megbízást adtunk egy cégnek, aki a hatástanulmány első részét befejezte. Az első rész nagyon jelentős részben a jelenlegi Megyeri úti Stadion és az azzal kapcsolatos tapasztalatok értékelése volt. Főépítész úrral is egyeztetve ezek nagyon fontos tapasztalatok akkor, amikor ezeket egy másik területre implementálják. Általunk megbízott cég, emlékei szerint a 2. ütemben elkezd vizsgálni ezen értékelési szempontok alapján a Fóti úti ingatlanegyüttesre vonatkozóan, anélkül, hogy bármit tudnánk a fejlesztőnek a nagyon konkrét szándékairól, de elkezdjük vizsgálni, és amennyiben ott ilyen valósulna meg, az mit jelentene Újpest tekintetében, az ott élő lakosság tekintetében, milyen következményekkel, milyen kockázatokkal járna adott esetben. Tehát mi is párhuzamosan egy hatásvizsgálatban vagyunk, azzal a különbséggel, hogy ezt mi rendeltük, ebből következik, amit mi magunk végeztetünk el jobb, mint amit más végeztet el adott esetben, úgyhogy egy ilyen párhuzamos folyamat is van. Jelenleg nincs több információja azzal kapcsolatban, hogy érdemi döntések a másik fél esetében születnek-e vagy adott esetben kormányzati szinten születnek-e érdemi döntések. Tehát úgy vélem nekünk mindenféleképpen tanácsos folytatni a hatástanulmány készítését, felkészülni adott esetben egy olyan helyzetre, amikor lépünk kell, állást kell foglalnunk és érdeket kell érvényesítenünk. A másik oldalon pedig nem tudunk mást csinálni, minthogy türelmesen várni arra, hogy egyáltalán lesz-e kormányzati döntés vagy sem, illetve a tulajdonjogviszonyokban következik-e be változás. Természetesen az Önkormányzat a partnerek felé olyan értelemben nyitott, hogy bármikor, amikor minket keresnek, és velünk egyeztetni szeretnének, akkor erre mi nyitottak vagyunk. Erről a Képviselő-testület is döntött, hogy erre nyitottak vagyunk, illetve amennyiben az ő általuk megbízott bármilyen tervező cég újra bejelentkezik a Főépítész irodán, akkor természetesen fogadják őket, szükséges tájékoztatást megkapják, illetve az Újpest város és a lakosság érdekképviselőéhez szükséges információkkal el fogjuk őket látni. Ez az, amiről most érdemben egy picit többet tudunk, mint amit korábban tudtunk, de még azért nem tudunk mindent, nyilvánvalóan. Ezt a tájékoztatást szeretne volna nyújtani, röviden. Megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak.

Bartók Béla

Ha ilyen egyeztetés van a tervezett beruházóval, akkor az lenne a javaslata, hogy a körzet egyéni képviselője is vegyen részt.

Dr. Trippon Norbert

Ha és amennyiben, tehát a Wintermantel képviselő úr arra nyitott és szeretne részt venni, akkor természetesen örömmel várjuk őt is. Nem véletlenül mondta Bartók Béla frakcióvezető úr, azt gondolja, ennek nincsen akadálya, hogy az egyéni képviselő részt vegyen egy körzetét érintő megbeszélésen, ahogy Czinke Sára előljáró asszony is részt vett egy megbeszélésen, ami a Kordován téri OTP fiókkal kapcsolatos kérdéseket érintette. Sajnálatos módon az egy végleges döntés a másik fél részéről, aminek kifejtették nagyon kulturáltan üzletpolitikai okait, ennek ellenére nyilvánvalóan nem örülünk neki, de tájékoztatták róla, hogy ez döntés a végleges.

Tisztelt Képviselő-testület, még olvassák a másik előterjesztést, akkor visszatérnénk arra, hogy Kató Balázs képviselő úr írásbeli képviselői kérdéssel fordult hozzánk. Megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak kérdések ismertetésére.

Dr. Kató Balázs

Sajnálja, hogy ez a drámai kérdezés mindig éjfélhez közeledve kerül napirendre. Nem húzná az időt, mert mindenki szeretne már haza menni. Itt alapvető probléma ott keletkezett, hogy a Bíróság jogerős ítéletet hozott és megállapította Újpest Önkormányzat kártérítési felelősségét. Ez jelen pillanatban ténykérdés, az ítélet, bár jogászai szemmel is nehezen értelmezhető, de alapvetően ott tart most a helyzet, hogy olyan félmilliárd tőke plusz kamatairól folyik tovább a per. Az nem kérdés, hogy fizetni kell, hogy mennyit, azt majd nyilván a bizonyítási eljárást követően a Bíróság meg fogja ítélni, és ez akár elérheti 7-8 millió forintot is járulékokkal együtt. Nyilván ez egy sajnálatos esemény, hiszen a dolog onnan fakad, hogy az Önkormányzat szerződésszegést követett el. Déri Tibor volt a polgármester, amikor ez elkövetődött, és emlékszünk a körülményekre, hogy itt mindenféle felhatalmazás nélküli megállapodások aláírása, meg a testület döntésétől eltérő szövegezésű szerződések aláírására került sor. De alapvető kérdés - Polgármester úrnak föltette -, hogy ki ezért a felelős? Tehát ebben valamiféle megállapítást lassan kéne tenni, bár a Fidesz korábban is többször javasolt vizsgálóbizottságot, Önök ezt nem akarták, de onnantól kezdve, hogy a jogerős ítélet megszületett, azt gondolja, a felelősség kérdése már nem odázható tovább, viszont továbblépve az ügygel, valamit csinálni kell. Tehát alapvető kérdés, hogy az Önkormányzatnak van-e szándéka adott esetben peren kívüli egyezséget kötni, enyhítve a károkat. Van egy torzó jelen pillanatban Káposztásmegyeren, aminek az állapota egyre rosszabb ránézésre is, össze van már firkálva, ablakai kitörve, láthatólag tűzgyújtás nyomai vannak, tehát előbb-utóbb az az épület magától fog elpusztulni, ha nem csinálunk vele valamit. A 3. kérdése az arra irányult, hogy az Önkormányzatnak milyen terve van az épület rendezésével, akár tulajdonilag, akár használhatóságilag? A gazdasági programban volt erről két mondat, hogy valami megoldást kell találni. Kérdése, milyen elképzelés van erre? Ehhez kapcsolódik a 4. kérdés, hogy mennyibe került ez az Önkormányzatnak eddig, a vagyonvédelem, állatmegóvás, illetve ez a jövőben is fel fog merülni költségként, de mondjuk arra lenne kíváncsi, hogy egy havi költsége mennyi a vagyonvédelemnek és az állatmegóvásnak a jövőre nézve? A múltat, nézve meg adjuk össze, hogy mennyit költöttünk eddig erre az épületre? Röviden összefoglalva ennyi lenne.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető úr kérdéseit. A választ részben Czigler alpolgármester úrnak kellene megadni, de ő nincs jelen. Amit el tud mondani, hogy a Fővárosi Ítéltábla valóban közbenső és részítéletet hozott a két fél közötti perben. Ez azt jelenti, hogy a felperes, tehát a Magyar Íjász Szövetség keresetét számos kérdésben nem tartotta megalapozottnak, viszont voltak olyan kérdések, ahol a jogalap tekintetében megalapozottnak tartotta, és valóban igaz, hogy ez az Önkormányzat számára nem jó hír. Ugyanakkor arról szeretné tájékoztatni, hogy Önkormányzatunk 2025. május 16. napján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be e tárgykörben, amiből az következik, hogy jelenleg egy folyamatban lévő perről beszélünk, ahol felülvizsgálati kérelem van folyamatban. Ebből pedig logikailag az következik, hogy Frakcióvezető úrnak abban igaza van, hogy ennek a kérdéskörnek a részletezése, megoldása és elemzése szakpolitikai, politikai, mindenféle tekintetben sor kell, hogy kerüljön, de azt gondolja, hogy akkor,

amikor a peres eljárás befejeződik. Azt tájékoztatásul el tudja mondani, hogy még mielőtt a legutóbbi ítélet megszületett volna, személyesen egy egyeztetésen részt vett, ahol a másik fél is részt vett, pontosan azért, hogy a felek megpróbáljanak valamilyen formában megállapodni. Ez akkor nem járt sikerrel, ezért is ment tovább ebbe az irányba az ügy, és született benne ítélet, amit, még egyszer mondja, felülvizsgálati kérelemmel támadunk.

Az épület és a felépítmény tekintetében elmondható, hogy a felépítmény az Önkormányzat telkén található, az is elmondható, amit a gazdasági programban szándékosan leírtak, nem jó, hogy ez az épület félkész állapotban ott van. Nyilvánvalóan a városnak is az az érdeke, hogy valamilyen formában ez befejezésre kerüljön, de amíg ez a per tart, azt gondolja, nem szeretne ebben messzebb menni és messzemenő következtetést levonni. Frakcióvezető úr jól látja, és korábban az Állami Számvevőszék is észrevételezte, hogy a felépítmény tekintetében az Önkormányzatnak, tekintettel arra, hogy a mi ingatlanunkon van, mint felépítmény, állagmegőrzési és állagmegóvási kötelezettsége van, ennek pedig költségei vannak, és ezt is jól látja Frakcióvezető úr. El tudja mondani, hogy korábban biztosan volt élőerős őrzés is, ez valószínűleg többbe került, a későbbiekben térfigyelő kamerák kiépítésére került sor. Ez nyilvánvalóan egy olcsóbb védelmi eszköz, mint a folyamatos élőerős őrzés. Az ezzel kapcsolatos kimutatásra, valamint a kérdésre való részletes válasza pedig meg fogja kérni Czígler alpolgármester urat, ha a betegszabadságáról megérkezik, hogy a törvényes határidőn belül Önnek írásban válaszoljon, ha ez így megfelel.

Már csak a Wis Holding ügye maradt. Erről azt kell tudni, és kéri a kollégákat nyugodtan javítsák ki ebben az ügyben, hogy ebben a Zrt.-ben az Önkormányzatunk talán adó- és pótlék cserébe 2019. február környékén szerzett részesedést. Erre a részesedésre nyugodtan lehet mondani, hogy ez egy mini részesedés. Jelenleg ezek egy forintos névértékű részvények, és 327.435 darab részvényről beszélünk, és tudomása szerint, ez leszállításra kerül 50 filléres névértékre, tehát 163.717 forintra. A kollégák azt mondják, hogy a társaság veszteséges, most tőkepótlás, mint reális lehetőség merült fel a társaság menedzsmentje részéről, de nyilvánvalóan a tőkepótlásnak ez 29.000.000 forint lenne, de nem az Önkormányzatnak kéne a 29.000.000 forintot egyben kifizetni, tehát nem szeretné Önöket félrevezetni, de ennek akkor van értelme, amennyiben 29.000.000 forintot nyilvánvalóan a részvényesek zöme összead. Nagyságrendileg az Önkormányzatra jutó rész, ha jól emlékszik 3.331 forint lenne. Tehát az a dilemma, hogy egy veszteséges társaságban kívánunk-e részt venni 3.331 forinttal, vagy pedig azt mondjuk, hogy mi ebben a tőkepótlásban nem kívánunk részt venni és lesz, ami lesz a társasággal. Az alapjavaslat arról szól, hogy ebben mi nem kívánunk részt venni, de ha valaki azt mondja, hogy máshogy gondolja, arra is teljesen nyitott. Megkérdezi, hogy maradhat-e az alapjavaslat vagy van más javaslat. Megállapítja, hogy nincsen, akkor az alapjavaslatot teszi föl, szavazásra.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2025.(V.29.)határozata a WIS HOLDING Befektetési és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság saját tőkéjének rendezésére irányuló részvényesi döntésre

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a) **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Dr. Trippon Norbert polgármester), mint a **WIS HOLDING Befektetési és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1031 Budapest, Nánási út 1/b. fszt.; cégjegyzékszám: 01-10-043149; törölt adószám: 11072078-2-41) által kibocsátott 327 435 darab, egyenként 0,5,-Ft névértékű (mindösszesen 163 717,50,-Ft össznévértékű) névre szóló „C” sorozatú törzsrészvény kizárólagos tulajdonosa – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 27. § (2) bekezdés b) pontja és 28. § (2) bekezdése alapján nem vesz részt a WIS HOLDING Befektetési és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság saját tőkéjének helyreállításához szükséges pótbefizetésben vagy tőkeemelésben.

b) felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület a) pont szerinti döntéséről tájékoztassa a WIS HOLDING Befektetési és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. június 6.

(18 igen, elfogadva)

Nagy Dávid

Kettő dolgot szeretne kérdezni, egyrészt a lakásrendelet újragondolását a frakcióvezetők részvételével és konstruktív munkájával újranyithatjuk-e? Ehhez nyilván Czigler alpolgármester úr is kellene fog, ha igen, akkor mikor, ha nem, akkor miért nem? A másik kérdése a stadion lett volna, de arra remek választ kaptunk. A harmadik pedig még az átláthatósági rendelet végre nem hajtásával kapcsolatban az lett volna, hogy ezt a b) pontot, ami az Önkormányzat költségvetésének ábrákkal és diagramokkal kiegészített verziója, ez mikor kerülhet ki ez a 270/2024-es döntés?

Dr. Trippon Norbert

A harmadik kérdésével kapcsolatban elmondja, nagyon reméli, hogy mielőbb, mert amúgy nem egy olyan nagyon bonyolult feladat. Annak örülök, és ez egy fontos dolog, hogy a Gazdasági Főosztály elvégezte a zárszámadás előkészítését, illetve a költségvetés I. számú módosítását. Azt gondolja, kicsit fölszabadulnak a munkaóráik, iciripicirit csak, mert rengeteg munkájuk van, de abba akkor bele kell hogy férjenek ezek a grafikai elemek.

A lakásrendelet tekintetében részéről teljesen nyitott arra, hogy akár frakcióvezetői szinten is, sőt messzebb menne, azt gondolja, amikor elérkezik az ideje, és a kölcsönös bizalom megvan a frakcióvezetők között fontos szakpolitikai kérdésekben, ami azt jelenti, hogy elsődlegesen Újpest érdekét tekintik és nem feltétlenül a pártpolitikai haszon vezérli őket, és ha egyáltalán eljön az a pillanat, mert nem biztos, hogy eljön, de ha eljön az a pillanat, hogy a stadionügyről, mint már létező ügyről tudunk beszélni, azt se bánna, ha abban tartanának frakcióvezetői szintű egyeztetést, de azt szeretné mondani, hogy minden ilyen természetű egyeztetésnek, beszélgetésnek akkor van értelme, ha a felek az elvárható bizalommal viszonyulnak a másikhoz, és mindenki a másiktól jobbító szándékot feltételez, akkor iszonyat erőt össze lehet rakni, ha ez nem így van, akkor lehet beszélgetni, de akkor nincs értelme. Tehát a válasza igen, a lakásrendeletben, a lakáskonceptióban is, ha felmerül és eljön az ideje, akkor stadionügyben is, és az ábrákat pedig mielőbb kérjük kirakni.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Képviselő úr az SZMSZ szerint nem nyújtotta be határidőben a kérdését, Mondhatná, hogy 30 napon belül kap választ, de inkább azt mondom, hogy 30 napon belül ki fogjuk rakni. Viszont arra szeretné megkérni Nagy Dávid frakcióvezető urat, ha ezzel foglalkozik, legyen szíves nézze meg ezeket a grafikonokat és ábrákat, amit 30 napon belül ki fogunk rakni az ujpest.hu-ra és ha ön úgy értékeli, hogy nem elég közérthető, vagy másféleképpen gondolja, akkor a visszajelzését legyen szíves küldje meg, hogy úgy tudjuk formálni. Ha megdolgoztatjuk a kollégákat, akkor dolgoztassuk meg magunkat is egy kicsit és dolgozzunk abban együtt, hogy ezek jók legyenek. Altfatter Adalbert frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Altfatter Adalbert

Nem feltétlenül Újpesthez kapcsolódik, de éppen most zajlik egy komoly tragédia Erdélyben, a Parajdi sóbánya gyakorlatilag megsemmisülni látszik. Szeretné javasolni a frakciónak, illetve a Polgármester úrnak, hogy valamilyen módon fejezzük ki szolidaritásunkat a Parajdiakkal, esetlegesen ajánljuk föl a segítségünket, ha bármilyen formában tudunk nekik segíteni. Nyilván most még nem tudjuk, hogy bármilyen formában helyrehozható-e ez a kár, és hogy abban az esetben, ha helyrehozható, akkor valamilyen módon járuljunk mi is hozzá ehhez. Ezt majd meg kell beszélünk, reméli, minden frakció tudja támogatni ezt a javaslatomat.

Dr. Trippon Norbert

Van-e valaki, aki esetleg máshogy gondolja? Az a kérdés, hogy hozzunk-e határozati javaslatot?

Altfatter Adalbert

Igen, szeretné kérni.

Dr. Trippon Norbert

Akkor fogalmazzuk meg, de most szerinte szóban is meg tudjuk fogalmazni, amihez kéri a képviselők segítségét is. Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezi szolidaritását a Parajdi sóbányában történtek.... Képviselő úr folytassa a javaslatot!

Altfatter Adalbert

...a Parajdi sóbánya kapcsán megélt a tragédia, illetve valamilyen módon ajánljuk föl a segítségünket. Kérdezzük meg tőlük, hogy miben tudunk nekik segíteni, nem tudja ezt megszövegezni.

Dr. Trippon Norbert

Akkor úgy fogják majd megfogalmazni a kollégák, hogy kifejezzük legmagasabb szintű szolidaritásunkat a történetek miatt és Önkormányzatunk amennyiben arra igény van, úgy természetesen lehetőségeihez méltán anyagi vagy más erőforrásokkal is felajánlja a segítségét. Ez egy picit azért szebben lesz írásban megfogalmazva, de tartalmilag, ha megfelel a képviselő uraknak, akkor szavazhatunk róla. Megadja a szót Kató frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Természetesen egyetért Altfatter Adalbert frakcióvezető úr javaslatával. Csak szeretné a Képviselő-testületet emlékeztetni, hogy mikor 2010. október 5-én történt a sajnálatos katasztrófa Kolontár térségében, akkor az Önkormányzat azonnal 5.000.000 forintot ajánlott fel segítségként. Azt most nem tudja, hogy Erdélyben van-e erre most fogadókészség vagy igény, de kéri Polgármester urat, járjon el ez ügyben, hogy tudjuk-e őket, ha szükséges anyagilag is támogatni, és ha igen, akkor arról a következő testületi ülésen döntsünk akár egy kézzel fogható pénzügyi támogatásról is, ha erre szükség van.

Dr. Trippon Norbert

Maximálisan egyetértünk és Altfatter Adalbert frakcióvezető úr pontosan azért vetette föl ezt a dolgot, hogy lépjünk, vegyük föl a kapcsolatot, mondják meg, hogy mit tudunk nyújtani, miben tudunk segíteni. Azt gondolja, ez nem pénzkérdés, természetesen segíteni fogunk, ha tudunk. Amennyiben ez így megfelel, akkor szavazzunk róla.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2025.(V.29.)határozata a parajdi sóbánya katasztrófa miatti segítségnyújtásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezi szolidaritását a parajdi sóbányában történetek miatt és amennyiben arra igény van, úgy lehetőségeihez mérten anyagi vagy más erőforrásokkal felajánlja a segítségét.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

(18 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Jövőhéten, június 4-én emlékezünk egy tragédiára, a trianoni botrányos, mérhetetlenül igazságtalan békediktátumra. Örülne, ha a megemlékezésen vagy a megemlékezésen kívül bármikor senki nem feledkezne meg június 4-én arról, hogy a maga módján emlékezzen erre a tragédiára, ami a hazánkat, és magyarságunkat érte, június 4-én.

A nyílt ülés ezzel véget ért. Kéri, aki nem jogosult a zárt ülésen részt venni, legyen szíves hagyja el a termet.

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 127/2025. (V. 29.) szám alatt hozott határozatot.

K.m.f.



2