

A Kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve felhívta a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjen.

Jelen előterjesztésben a törvényességi felhívásban foglaltakra az abban kiemelt szerkezeti egységeként („I. Az Ör. jogsértő megjelölése, II. A rövidítés szabályainak hibás alkalmazása, III. A normavilágosság sérelme, IV. Normatív tartalom nélküli kijelentések Ör-be foglalása, V. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése”) **az alábbi jogi és szakmai választ javaslom adni:**

I. „Az Ör. jogsértő megjelölése”

A törvényességi felhívás szerint:

„az önkormányzati rendelet megjelölése során alkalmazandó kötelező „elemeket” az IM rendelet 11. § (2) bekezdése sorolja fel. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint az önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben – magában foglalja:

- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,
- b) a rendelet sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
- e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
- f) az „önkormányzati rendelethez” kifejezést és
- g) a rendelet címét.

Az önkormányzati rendelet megjelölésének az IM rendelet idézett rendelkezésében felsorolt valamennyi „elemet” magában kell foglalnia, ugyanakkor az ott rögzítettekhez képest továbbiakat nem tartalmazhat.

A jogszabály tervezetének megjelölésére vonatkozó alapvető rendelkezéseket a Jszer. II. Fejezete határozza meg. A Jszer. jogszabályok megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs mintákat tartalmazó 1. melléklete alapján az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölésében az „önkormányzati rendelethez” kifejezésnek is szerepelnie kell. [1. melléklet, 2.3.4. pont).

A vizsgált Ör. megjelölése nem felel meg az IM rendelet és a Jszer. szabályozásának, tekintettel arra, hogy címében – jogsértő módon – a „rendelete” kifejezést megelőzően az „önkormányzati” jelző nem került feltüntetésre.

[...]

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A Jat. – módosítási tilalmat meghatározó – 8. § (2) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy a jogszabály megjelölését nem lehet módosítani, ennek alapján a megjelölés hibája miatt kialakult jogszabálysértő helyzet a Kúria gyakorlata szerint is csak új alaprendelet elfogadásával orvosolható.”

Tény, hogy az Ör. címében az „önkormányzati” jelző nyilvánvaló elírás miatt nem került feltüntetésre. Ellentétben azonban a Tisztelt Kormányhivatal – véleménye szerint a Kúria gyakorlatával alátámasztott – érvelésével, a jogszabály hiányos megjelölése miatt kialakult esetlegesen jogszabálysértő helyzet nem kizárólag új alaprendelet elfogadásával orvosolható. **A Tisztelt Kormányhivatal sem jelölt meg törvényességi felhívásában erre vonatkozó releváns Kúria határozatot.**

Továbbá Tisztelt Kormányhivatal joggyakorlata sem következik e tárgykörben, mert bár a Jszer. 2010. március 1. napjától, a Jat. pedig 2011. január 1. napjától hatályos, a **Tisztelt Kormányhivatal a korábbi években egyetlen alkalommal sem élt törvényességi felhívással e tényállás esetleges előfordulása esetén a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete által megalkotott egyetlen rendelettel összefüggésben sem.** Pedig Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. március 1. napja, valamint 2019. március 1. napja között 8 olyan rendeletet alkotott, amelynek címében nem került megjelölésre az „önkormányzati” jelző, és amely rendeletek

D. F. AL-Enabli

L. János Árpád

U. B.

esetében a Tisztelt Kormányhivatal nem élt törvényességi jogkörével. Ezek a következők *(félkövér dőlt kiemeléssel jelölve² az egyéb jogalkotási előírásoknak való meg nem felelést is!)*:

- Budapest Főváros IV. kerület Újpest **Önkormányzat** Képviselő-testületének a háziorvosi ellátás feltételeinek javítását elősegítő támogatásról szóló 11/2009. (IV.03.) **számú rendelete**,
- Budapest Főváros IV. kerület Újpest **Önkormányzat** Képviselő-testületének Újpest címerének egyes épületeken történő elhelyezésének szabályairól szóló 21/2009. (VIII. 14.) **számú rendelete**,
- **Újpest Önkormányzat** Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2018. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 6/2018. (II. 15.) **számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására** szóló 16/2018. (IV.26.) **számú rendelete**,
- **Újpest Önkormányzat** Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2018. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 6/2018. (II. 15.) **számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására** szóló 24/2018. (IX.28.) **számú rendelete**,
- **Újpest Önkormányzat** Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2018. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 6/2018. (II. 15.) **számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására** szóló 36/2018. (XI. 22.) **számú rendelete**,
- **Újpest Önkormányzat** Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2018. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 6/2018. (II. 15.) **számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására** szóló 12/2019. (IV.25.) **számú rendelete**,
- **Újpest Önkormányzat** Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2019. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 5/2019. (II. 28.) **számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására** szóló 14/2019. (IV.25.) **számú rendelete**,
- **Újpest Önkormányzat** Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület 10. számú, Székesdülő és Megyeri hídfő városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 8/2019. (III. 4.) **számú rendelete**.

Egyebekben több olyan fővárosi kerület képviselő-testülete, továbbá más település képviselő-testülete által megalkotott rendelet van jelenleg is hatályban, amelyek címében bár szintén nem került megjelölésre az „önkormányzati” jelző, ezen említett rendeletek vonatkozásában sem élt a Tisztelt Kormányhivatal vagy más kormányhivatal törvényességi felhívással. Néhány ezek közül a teljesség igénye nélkül:

- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat címeréről, zászlajáról és a kerület névhasználatáról szóló 20/2011. (IV. 29.) rendelete,
- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kedvezményes élelmiszer-vásárlási lehetőség igénybevételeinek feltételeiről szóló 6/2009. (III. 30.) rendelete,
- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 22/2008. (XI. 24.) rendelete),
- Tápió Község Önkormányzat Polgármesterének az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 1/2020. (I. 27.) rendelete,
- Tápió Község Önkormányzata Képviselő-testületének az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 4/2020. (VIII. 11.) rendelete.

Határozott álláspontunk az, hogy amennyiben az Ör. címéből az „önkormányzati” utalás nem került megjelölésre, még önmagában nem jelent közjogi érvénytelenséget.

A közjogi érvénytelenség fogalmát tekintve azt jelenti, hogy egy jogszabály vagy más közjogi aktus nem felel meg a jogalkotásra vonatkozó előírásoknak, ezért az adott jogszabály nem válik érvényessé és így joghatás kiváltására alkalmatlan. Ez az érvénytelenség – a jogsértés súlyától függően – lehet abszolút vagy

² Tekintettel arra, hogy a Tisztelt Kormányhivatal jól ismeri a jogalkotás szabályait: a hibákat csak jelöljük, és nem részletezzük (noha visszatérő hiba volt a jogalkotó nevének pontatlan feltüntetése: a jogalkotó teljes és pontos megnevezése ugyanis ebben az időszakban is Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete volt; továbbá visszatérő hibaként jelent meg a „számú” kifejezés használata, vagy épp a jogszabály címében a rövidítés bevezetése).

DIGITÁLIS

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

relatív. [Petrik Ferenc: A jogszabály érvényessége és hatálya az elméletben és a gyakorlatban (JK, 2007/6., 243-253. o.), Smuk Péter szerk. (2014): Alkotmányjog I. Alkotmányos fogalmak és eljárások. Győr, Széchenyi István Egyetem. 58–59. és 60., IV. 29.) AB határozat, 52/1997. (X. 14.) AB határozat, 39/1999. (XII. 21.) AB határozat.]

A normavilágosság követelménye szerint a jogszabályoknak világosnak, egyértelműnek és kiszámíthatónak kell lenniük, hogy a címzettek pontosan megérthessék jogaikat és kötelezettségeiket. A normavilágosság követelményét sértő koherenciazavar az Alkotmánybíróság álláspontja szerint akkor jön létre, ha az egyes, egymással összefüggő jogszabályi rendelkezések normatartalmának megállapítása több szempontú jogértelmező tevékenység segítségével is súlyos bizonytalanságba ütközik [164/2011. (XII. 20.) AB határozat], ezért a Kúria elsőként arra mutat rá, hogy a normavilágosság követelményének az érvényesítése során figyelembe kell venni, hogy az esetlegesen nem megfelelően értelmezhető normatartalom kihat-e és miként hat ki a normaalkalmazásra, jogbizonytalanságot okoz-e a jogértelmezés során. **Az önkormányzati rendelet megsemmisítése az önkormányzati jogalkotói hatalomba való legerősebb beavatkozás**, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa saját gyakorlatára is irányadónak tekinti, hogy esetről esetre kell erről dönteni. A Kúria rámutat, hogy a valós jogalkalmazási problémát nélkülöző normavilágossággal kapcsolatos probléma nem vezethet a legerősebb beavatkozásra: az önkormányzati rendeleti rendelkezés megsemmisítésére (EBH2015. K.18.).

Az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlata szerint tehát a jogszabály érvényességét elsősorban a jogalkotási eljárás szabályszerűsége és a jogszabály tartalma határozza meg. Kizárólag az vezethet közjogi érvénytelenség megállapítására, ha az érintettek számára a jogszabály és annak jogi természetének egyértelmű azonosítása nem lehetséges. Jelen esetben az Ör. megalkotója kétséget kizáróan megállapítható a norma címzettjei számára, így **nem megalapozott a Tisztelt Kormányhivatal e körben kifejtett érvelése.**

A törvényességi felhívás szerint:

A Jszer-nek az önkormányzati rendelet tervezetének címéről rendelkező 10. § (2) bekezdéséhez fűzött Complex Jogtár Kommentár szerint továbbá: „A címben önállóan nem használható a szabályokról, szabályozásról ... szó, mert magától értetődik, hogy a jogszabály szabályokat tartalmaz, valamint szabályoz, megállapít. Elegendő a szabályozás tárgyának megjelölése.”

Bár a jogszabály értelmét a jogszabály maga állapítja meg, a jogszabály értelmének megállapítását és a konkrét esetre való pontosítást a jogértelmezés, azaz a jogszabályokhoz készített kommentár is segítheti. Amennyiben a jogszabály értelmezését maga a jogi norma tartalmazza, az természetesen a norma minden címzettjét kötelezi, a jogirodalmi értelmezés, mint a kommentárban megfogalmazott jogértelmezés, ami a jogi norma tartalmának tudományos módszerekkel történő feltárását jelenti, azonban kötelező erővel nem bír.

E ponton jegyezzük meg a Tisztelt Kormányhivatalnak, hogy számos olyan jogszabály van hatályban, amelynek címe tartalmazza a „szabályokról” való kifejezést. Egy friss példát kiemelve a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó **általános szabályokról** szóló 2023. évi XC. törvény címében is szerepel (amely jogszabály 2024. január 1. napjától van hatályban, és amely jogszabály kiállta a törvényesség próbáját). **E ponton sem megalapozott tehát a Tisztelt Kormányhivatal okfejtése.**

A törvényességi felhívás szerint:

„Felhívom a figyelmet emellett arra is, a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII.29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet képviselő-testület által elfogadott, a polgármester és a jegyző által aláírt kihirdetett szövege és a Nemzeti Jogszabálytár felületére feltöltött szövege – beleértve a jogszabály megjelölését is – között eltérés nem lehetséges. Az Ör. esetében azonban a kihirdetett és a Nemzeti Jogszabálytár felületén publikált megjelölés előbbiek szerinti egyezősége nem áll fenn.”

Nem vitatva a Tisztelt Kormányhivatal törvényességi felhívásának azon pontját, amely szerint az Ör. címében a „rendelet” kifejezést megelőzően az „önkormányzati” jelző nem került feltüntetésre, **erre az esetre a joggyakorlatban kialakult és a jogforrási hierarchiában magasabb szintű jogszabályoknál is alkalmazott helyreigazítás jogintézménye alkalmazható.**

D. H. Enckel

L. C. K. K. K.

U. B.

Ezt a jogtechnikai megoldást alkalmazta (a teljesség igénye nélkül kiemelve az alábbi 3 példát):

- egy **NVTNM rendelet megjelölése vonatkozásában a Magyar Közlöny 2018/215. számában (37516. oldalán) megjelent helyreigazítás**, amely szerint: „A Magyar Közlöny 2018. december 21-én megjelent 210. számának 36882. oldalán kihirdetett, az M5, az M6, az M8 és az M60 autópálya koncessziós szerződése szerinti állami tulajdonú vagyonelemek felett az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló és kötelezettségeket teljesítő személy kijelöléséről szóló NVTNM rendelet megjelölése helyesen: 9/2018. (XII. 21.) NVTNM rendelet.”
- egy **Korm. határozat megjelölése vonatkozásában a Magyar Közlöny 2025. évi 20. számában (669. oldalán) megjelent helyreigazítás**, amely szerint: A Magyar Közlöny 2025. február 27-én megjelent 19. számának 655. oldalán közzétett Korm. határozat megjelölése helyesen: „A Kormány 1034/2025. (II. 27.) Korm. határozata a United States Agency for International Development által magyar jogalanyoknak kifizetett politikai korrupciós források feltárásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről”
- egy **AB Tü. határozat megjelölése vonatkozásában a Magyar Közlöny 2021. évi 21. számában (750. oldalán) megjelent helyreigazítás**, amely szerint: A Magyar Közlöny 2021. február 10-én megjelent 20. számának 695. oldalán közzétett AB Tü. határozat megjelölése helyesen: Az Alkotmánybíróság teljes ülésének 1002/2021. (II. 10.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1004/2020. (IV. 30.) AB Tü. határozat módosításáról”.

Azt is szükséges kiemelni, hogy a Tisztelt Kormányhivatal által hivatkozott Jat. 8. § (2) bekezdés a) pontjának szövegezése 2019. március 15. napjától hatályos rendelkezése szerint: „*Nem lehet módosítani vagy – a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül – hatályon kívül helyezni a) a jogszabály megjelölését.*” 2019. március 14. napjáig a Jat. 8. § (2) bekezdése – ezen elemében megegyezően akként rendelkezett, miszerint: „*Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, [...].*”

A módosító jogszabály (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2019. évi II. törvény 3. §-ához fűzött részletes) indoklása szerint: „A Jat. 8. § (2) bekezdése szerinti módosítási és hatályon kívül helyezési tilalmakat érintő **változás, hogy az önkormányzati rendelet esetén a rendelet bevezető részére e tilalom már nem vonatkozik.** A módosítás oka, hogy a Kúria a gyakorlata alapján pusztán a bevezető rész nem megfelelősége miatt az önkormányzati rendeletek törvénysértését állapítja meg, és a teljes jogszabályt megsemmisíti. A hivatkozás alapja éppen az, hogy a Jat. nem teszi lehetővé a bevezető rész módosítását, így a hibás bevezető rész hibáját csak új rendelet kiadásával lehet biztosítani. Ezen helyzetek kezelése érdekében lehetővé válik, hogy az önkormányzati rendelet bevezető része módosítható legyen.

Egyértelműen lehetővé válik továbbá a nemzetközi szerződés hiteles szövege és kihirdetett szövege közti eltérés esetén a jogszabállyal történő módosítás, illetve hatályon kívül helyezés, mivel erre a helyesbítés jogintézménye nem alkalmas.” **Azaz a 2019. március 15. napjától hatályos Jat. 8. § (2) bekezdés a) pontja e tekintetben nem változott.** Ennél fogva a Magyar Közlöny 2018/215. számában 2018. december 28. napján megjelent helyreigazítás NVTNM rendelet megjelölése vonatkozásában ugyanúgy alkalmazható megoldás.

Fentiek alapján megfelelően a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KT SZMSZ) 42. §-ában és 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak – **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel, továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata honlapján az alábbi helyreigazítást tesszük közzé:**

„A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 2025. február 24. napján történő kifüggesztéssel kihirdetett, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelete megjelölése helyesen: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) **önkormányzati rendelete**”.

Dr. Á. E. Ascher

Ch. Ch. Ch. Ch.

Ch. Ch. Ch. Ch.

Megjegyezzük, a Nemzeti Jogszabálytár felületén való publikáláskor „automatikusan” önkormányzati rendelete kifejezést „ajánlja fel a rendszer”, így ott választásra, vagy annak „rendelete” kifejezésre való átirásra lehetőség sincs.

II. „A rövidítés szabályainak hibás alkalmazása”

A törvényességi felhívás szerint:

„A Jszt. 5. § (1) bekezdése értelmében, Ha az önkormányzati rendelet szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.”

„Az Ör. 1. § (2) és 7. § (1) bekezdéseiben a „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata” elnevezésére vonatkozó — már korábban az 1. § (1) bekezdésében rögzített — „Önkormányzat” rövidítés használata elmaradt, valamint a 15. § (9) bekezdésben az előzőleg, a 8. § (2) bekezdésében definiált „szavazó” rövidítés helyett a „felhasználó” kifejezés szerepel.”

A Jszt. 5. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói szándék alapján megállapítható, miszerint „az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni” rendelkezés lehetőségként és nem kötelezettségként rögzíti a rövidítés alkalmazását. Amennyiben azonban rövidítés alkalmazására kerül sor, úgy természetesen a hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseire figyelemmel szükséges a jogszabály szövegét megalkotni.

Az Ör. 1. § (1) bekezdésében „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata” az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó, az alapító okiratában meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy. Az Ör. 1. § (2) bekezdésében meghatározott „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete” azonban nem az Ör. 1. § (1) bekezdésében megjelölt fenti jogi személy, hanem annak legfőbb döntéshozó szerve, akinek ez a KT SZMSZ 2. § (1) bekezdés szerinti megnevezése.

Hasonlóképpen az Ör. 7. § (1) bekezdésében a „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Jegyzője”, ahol a Jegyző hivatalos megnevezése került feltüntetésre.

E pontokon tehát nem helytálló a Tisztelt Kormányhivatal érvelése: a fenti jogszabályhelyekben pont a rövidítés bevezetésével sértette volna meg a Képviselő-testület a normavilágosságra vonatkozó előírásokat.

A Kormányhivatal által a törvényességi felhívásban megjelölt „szavazó” kontra „felhasználó” kifejezésekkel kapcsolatban tett észrevételre az alábbi szakmai választ adjuk:

Az Ör. szerint:

„8. § (2) Az ötletekről való szavazás során szavazatot adhat le az Újpesten lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező 16. életévét betöltött természetes személy (a továbbiakban: szavazó), aki rendelkezik regisztrációval a weboldalon.”

„15. § (1) Regisztrálni

a) a weboldalon, vagy

b) a papír alapon történő ötletbenyújtás esetén az ötletpályázat mellékletét képező nyomtatvány kitöltésével
lehetőséges.

[...]

(3) Regisztrációt követően biztosított az elektronikus ötletbenyújtás és a szavazás lehetősége.

[...]

(7) Az Önkormányzat az (1) bekezdés a) pontja szerinti regisztrációt követően öt napon belül, az (1) bekezdés b) pontja szerinti regisztrációt követően pedig a nyomtatvány átvételekor ellenőrzi, hogy a regisztrált jogosult ötlet beadásra vagy szavazásra.

(8) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti regisztráció jóváhagyásáról az Önkormányzat emailben értesíti a felhasználót. A kiküldött értesítő tartalmazza az elfogadott regisztrációs feltételeket, és a regisztráció elvégzésére vonatkozó lényeges adatokat.

(9) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti regisztráció jóváhagyásáról a regisztrációt követően nyomtatvány átvételekor értesíti a felhasználót. Az értesítő tartalmazza az elfogadott regisztrációs feltételeket, és a regisztráció elvégzésére vonatkozó lényeges adatokat.”

D. G. Alt-Ersek

Dr. László Árpád

CS

„16. § Szavazásra nyitva álló időszak végét követően, a felhasználófiókokat és a regisztráció során megadott adatokat Önkormányzat hatvan napon belül törli.”

Fentiek értelmében a papír alapon vagy a weboldalon regisztrált személy a regisztrációval felhasználói fiókot hoz létre és felhasználóvá válik. A „felhasználó” kifejezés az Ör.-ben a szó hétköznapi értelmezésében használt kifejezés: egy user, vagyis az a személy, aki egy számítógépes szolgáltatás használója és akihez általában felhasználói fiók tartozik.

A felhasználónak a regisztrációt követően lehetősége van ötletpályázatot benyújtani és/vagy szavazni avagy ezen egyik lehetőségével sem élni. Amennyiben azonban szavazni kíván, az Ör. értelmében szavazóvá válik és vonatkoznak rá az Ör. szavazással kapcsolatos szabályai.

A „szavazó” és „felhasználó” kifejezések tehát nem ugyanazt a fogalmat jelentik, nem ugyanannak a személynek a megjelölésére szolgálnak és ezen nem változtat az sem, hogy egy adott regisztrált személy – aki tehát felhasználó – saját döntése alapján lehet ötlet benyújtója és lehet szavazó is.

A fentiekben kifejtett indokok alapján téves a Tisztelt Kormányhivatal által az Ör. 1. § (2) bekezdésre, 7. § (1) bekezdésre, valamint a 15. § (9) bekezdésére tett törvényességi felhívása.

III. „A normavilágosság sérelme”

A törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. 3. § (3) bekezdése ellentétes a Jszer. 3. § (2) bekezdésében foglalt, a normatív tartalom kifejezésének módjára vonatkozó szabállyal.”

„A „jogosult meghatározni” kifejezés helyett a „határozza meg” szóhasználat indokolt a normatív tartalom kifejezésére, a Jszt. 3. § (2) bekezdése ezt követeli meg a helyi jogalkotótól.”

„A Jszr. 3. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendeletben a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondatral, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni. E szabálynak az Ör. 3. §. (1) bekezdése megfelel: „A Polgármester minden naptári évben ötletpályázatot hirdet a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására.”

A rendelet 3. § (1) bekezdésébe foglalt kötelezettségnek, normatív tartalomnak viszont ellentmond a 3. § (3) bekezdés, amely már a polgármester „jogosultságaként” határozza meg az ötletek meghatározott kategóriáit és ezzel együtt a közösségi költségvetési keretösszegnek meghatározását: „A Polgármester az ötletek meghatározott kategóriáit és ezzel együtt a közösségi költségvetési keretösszegnek az egyes kategóriákra eső részét (a továbbiakban: kategória-keretösszeg) legkésőbb az ötletpályázat meghirdetéséig jogosult meghatározni.”

Az Ör. a normatív tartalom lényegét tartalmazza, nem tartalmi kiszervezés történi, azaz a jogalkotó nem a szabályozást szervezi ki, hanem a végrehajtásra ad felhatalmazást a polgármesternek. Az Ör.-ben foglalt alapvetés (miszerint közösségi költségvetés működik), annak célja, módja, és a részvétel keretei (pl. határidők a részvétel feltételei) az önkormányzati rendeletben rögzítésre kerültek. A keretösszeg egyes kategóriákra történő felosztása végrehajtási kérdés, nem pedig elsődleges normatív tartalom. A kategóriák konkrét felsorolása nem jogtechnikai, hanem programmenedzsmenti szintű kérdés, aminek tekintetében a jogalkotó úgy rendelkezett, hogy akár évente rugalmasan alakítható.

A polgármester hatásköre egyértelműen körülhatárolt. Az Ör. 3. § (3) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a polgármester csak az ötletpályázat meghirdetéséig és az Ör. által meghatározott keretek között jogosult dönteni. A **jogosult** szóhasználat a döntés időbeli korlátját jeleníti meg, azonban ez nem ellentétes a Jszt. 3. § (2) bekezdésében foglalt normatív tartalom kifejezésére utaló szabállyal, lévén ez nem korlátlan diszkrecionális hatáskör, hanem részletszabályozási jogosultság, ami megfelel a végrehajtó szerepének. A normavilágosság nem azt jelenti, hogy minden technikai részletet rendeleti szinten rögzíteni kell, hiszen az ellentétes volna a Jat. 2. § (5) bekezdés a) pontjával, amely elvi tételként írja elő, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges.

Jelentős különbség van a normatív tartalom és annak operatív lebontása között is. Az Ör. nem biztosít a polgármester számára döntési jogkört a nem önálló költségvetési előirányzat-megállapítására, kizárólag a Képviselő-testület által jóváhagyott keretösszeg kategorizálására van felhatalmazása. Ez lényegében adminisztratív döntés, semmiképpen sem normatív tartalom. A Képviselő-testület ezzel nem mond le

DGAT Erzieher

Lee John Arnold



hatásköréről, hanem az Ör.-ben korlátozottan és előre meghatározott módon ruház át végrehajtási jogosítványt.

Megvizsgálva továbbá a Tisztelt Kormányhivatal által hivatkozott határozatokat, a következőket állapíthatjuk meg.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5041/2024/4. számú határozatában arra vonatkozóan állapított meg jogszabálysértést, hogy Muraszemenye Község Önkormányzatának helyi építési szabályzata – bár a zöldterület fogalmi eleme a közterületi jelleg, és közterület nem lehet magántulajdonban – magántulajdonban álló ingatlanokat zöldterületként, azon belül közparkként sorolt be, mely besorolás nem helytálló, ezáltal sérti a normavilágosság követelményét. Vagyis e Kúriai döntés elvi tartalmául szolgáló tényállás jelen törvényességi felhívással érintett ügyben foglalt tényállással nem összeegyeztethető.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.015/2021/3. számú határozata pedig, ellenben a Tisztelt Kormányhivatal értelmezésével nem csak azt szögezte le, hogy a normavilágosság követelményébe beletartozik az is, hogy az önkormányzati rendelet szabályozás-technikailag se legyen hibás, hanem egyéb elvi tartalmú iránymutatást is megfogalmazott, amelynek tartalmát pusztán egy a kontextusból kiragadott mondat nem tükrözi, szükséges az elvi tartalom alapjául szolgáló döntést megalapozó tényállási elemek helyes kontextusba helyezése, és ennek fényében az elvi tartalom konkrét ügyben történő értelmezése.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5040/2014. számú határozata azt is kiemeli, mitöbb elvi tartalomként rögzíti, hogy „a valós jogalkalmazási problémát nélkülöző normavilágossággal kapcsolatos probléma nem vezethet a legerősebb beavatkozásra: az önkormányzati rendeleti rendelkezés megsemmisítésére.”

Az Ör. 3. § (3) bekezdésében foglalt „jogosult” szóhasználat egyebekben a jogalkotó azon szándékának nyomatékosítása, hogy ez nem kötelezettség, hanem jogosultság.

A törvényességi felhívás szerint:

„Figyelemmel arra, hogy az Ör. 5. § (3) bekezdése, 15. § (2) és (7), valamint (8) bekezdése, továbbá 16. §-a döntés, intézkedés alanyként az „Önkormányzatot” jelöli meg, delegálás hiányában úgy kell értelmezni, hogy a Képviselő-testület jár el, azonban ez esetben nem világos, hogy ez ténylegesen hogyan történik.”

Egyfelől megjegyezzük, hogy az **Ör. 5. §-ának nincs (3) bekezdése, ennek indokán a Tisztelt Kormányhivatal ezen törvényességi felhívása alakilag hibás:** nem létező jogszabályhely nem létező rendelkezése ellen sem alaki, sem érdemi érveket előterjeszteni nem lehet. [E ponton zárójelosen megjegyezzük, ahogyan az a Tisztelt Kormányhivatal előtt is ismert, hogy a megfelelő jogszabály előkészítéséhez a Polgármesteri Hivatal adott esetben több jogszabálytervezet-változatot is előkészít. A törvényességi felhívással érintett önkormányzati rendeletnek az előkészítése során volt olyan verziója, amelyben az 5. §-nak volt (3) bekezdése, azonban nem ez a változat került a Képviselő-testület elé, így a Kormányhivatal is csak a Képviselő-testület elé terjesztett és megalkotott rendeletet kaphatta meg, amelyre törvényességi felhívást tett. Az elfogadott és kihirdetett Ör. 5. §-ának azonban nincs (3) bekezdése.]

Az Ör. 15. § (2) – (7) bekezdései, valamint (8) bekezdése, továbbá 16. §-a alapján a döntés, intézkedés alanyként a közösségi költségvetési programhoz kapcsolódó ötletpályázat lebonyolításával kapcsolatban a Képviselő-testület 30/2025.(II.20.) határozatával felkérte a polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat közösségi költségvetési programja keretében, az ötletbenyújtási és szavazási időszakban az ötletek papíralapú benyújtásához, valamint az elektronikus ötletbenyújtáshoz és szavazáshoz szükséges tárgyi és – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Időügyi Kabinetének bevonásával – személyi feltételek megteremtéséről, továbbá felhatalmazta a Polgármestert, hogy a feladat ellátásához az ötletbenyújtási és szavazási időszakban az Önkormányzat erre kijelölt létesítményeiben a Polgármesteri Hivatal munkarendjéhez igazodóan kerülhessen sor. **Ennek folytán alaptalan a Tisztelt Kormányhivatal, az Ör. 15. § (2), (7) valamint (8) bekezdése, továbbá 16. § -a rendelkezéseivel szemben megfogalmazott törvényességi okfejtése is.**

A törvényességi felhívás szerint továbbá:

D. G. A. H. E. N. S. E. B. A.

Dr. László Kócs

Dr. László Kócs

„További normavilágosságot sértő probléma, hogy egy esetben – az Ör. 10. § (2) bekezdésében – a helyi jogalkotó semmilyen döntéshozatalra jogosult alanyt, még az „Önkormányzatot” sem jelöli meg. Ebből következően megállapíthatatlan, hogy Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete vagy mely szerve az, amely valamely közösségi költségvetési projekt megvalósításának lehetetlenülés miatti mellőzéséről dönt.”

Az Ör. 10. § (1) bekezdése alapján a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság hozza meg. Az Ör. 10. § (2) bekezdése alapján a megvalósítás mellőzéséről szóló döntést kétséget kizáróan az (1) bekezdésben megnevezett bizottság jogosult meghozni. **Alaptalan ezért a Tisztelt Kormányhivatal okfejtése az Ör. 10. § (2) bekezdésével kapcsolatban,** tekintettel arra, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése kétséget kizáróan rögzíti a döntéshozatalra jogosult „alanyt”, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megjelölésével, amelynek indokán logikailag egyértelmű hogy ugyanazon szerv hozza meg a lehetetlenülésről szóló döntést mint amelyik a nyertes ötletek megvalósításáról szóló döntést is meghozta.

A törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. több nyelvtani hibát is tartalmaz, így például:

Az Ör. 14. §-a nem felel meg a magyar nyelv szabályainak, hiszen azt tartalmazza, hogy: Az adott ötletpályázati eljárásban a 7. § (5)-(6) bekezdései szerinti nem elutasított ötletek a benyújtástól számított öt évig elérhetőek maradnak. A mondat helyesen: „Az adott ötletpályázati eljárásban a 7. § (5)-(6) bekezdései szerint el nem utasított ötletek a benyújtástól számított öt évig elérhetőek maradnak.”

A Tisztelt Kormányhivatal a felhívásában nem támasztja alá azon állítását, hogy a „nem elutasított” szövegrész milyen okból vagy nyelvtani szabály alapján jelentene nyelvtani hibát.

A Grétsy László és Kemény Gábor által szerkesztett Nyelvművelő kézikönyv szerinte a hagyományos és az élőnyelvben ma is leggyakoribb megoldás az, hogy a nem tagadószóra eső erős hangsúly miatt az igekötő elválik az igenévtől, például: „ez a viselkedés nem fogadható el”. Ha azonban a melléknévi igenév már melléknévvé vált, az igekötő tagadáskor is megmarad korábbi helyén: „ez a viselkedés nem elfogadható”. Az olyan közlésekben, amelyek a melléknévi igenévnek nem az igei (cselekvés-), hanem a melléknévi (azaz tulajdonság-) oldalát kívánják előtérbe állítani, előfordul, bár egyre ritkábban, az igekötő – tagadószó – igenév sorrend is: az ilyen viselkedés meg nem engedhető. Ezt azonban, enyhe régiessége miatt, csak nagyon választékos stílusú szövegben alkalmazhatjuk.

Fentieknak megfelelően a Tisztelt Kormányhivatal nem nyelvtani hibára hívta fel a figyelmet, hanem stílusbeli ízlésünkre.

A törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. 17. § (2) bekezdésének megszövegezése szintén nem helyes, mivel abban a „jeleníthető” egyes számban, az „adatai” pedig többes számban került feltüntetésre.”

A Tisztelt Kormányhivatal Ör. 17. § (2) bekezdése kapcsán tett észrevételét az Ör. egy jövőbeni átfogó módosításakor vizsgálat tárgyává tesszük.

A törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. 13. § (2) bekezdésében alkalmazott merev hivatkozás is hibás, tekintve, hogy a hivatkozott rendelet címe nem az e bekezdésben említett „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2024. (XII. 3.) rendelete”, hanem „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 28/2024. (XII. 3.) rendelete”, amelynek a megjelölése az I. pontban kifejtettek szerint egyébként szintén jogsértő.”

A Tisztelt Kormányhivatal Ör. 13. § (2) bekezdése kapcsán tett észrevételét az Ör. egy jövőbeni átfogó módosításakor vizsgálat tárgyává tesszük.

D. F. A. H. E. A. R. B. U.

L. A. H. E. A. R. B. U.

U. J. P. E. S. T.

IV. „A normatív tartalom nélküli kijelentések Ör-be foglalása”

A törvényességi felhívás szerint:

„Az Ör. 17. § (3) bekezdése a jogalap meghatározásaképpen rögzíti, hogy az adatkezelésre a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdése e) pontja alapján kerül sor.

E rendelkezés normatív tartalmat nem jelöl, pusztán a helyi jogalkotó, mint adatkezelő részéről egyfajta kijelentést tartalmaz.

A Jat. 2. § (5) bekezdése b) pontja alapján az önkormányzati rendeletek megalkotásakor biztosítani kell, hogy azok ne tartalmazzanak indokolatlanul olyan rendelkezéseket, amelyek normatív tartalommal nem rendelkeznek.”

Az Európai Parlament és a Tanács, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i 2016/679 rendelete (a továbbiakban: Általános Adatvédelmi Rendelet) 6. cikk (1) bekezdése szerint a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az ott megjelölt egyik jogalap lehetősége fennáll. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (3) bekezdése szerint az Általános Adatvédelmi Rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott adatkezelés (kötelező adatkezelés) esetén az adatkezelés célját és feltételeit az adatkezelést elrendelő önkormányzati rendelet határozza meg, valamint az Általános Adatvédelmi Rendelet 30. cikke szerint az adatkezelőnek dokumentálnia kell, hogy melyik jogalapot alkalmazza az adatkezeléséhez. Ennek megfelelően az adatkezelést elrendelő jogszabálynak pontosan meg kell határoznia az adatkezelés alapvető körülményeit (adatkezelés jogalapja, a kezelt adatok köre, az adatkezelés időtartama) (Péterfalvi Attila – Révész Balázs – Buzás Péter (szerk.) (2018): *Magyarázat a GDPR-ról. Budapest, Wolters Kluwer Hungary Kft. 124.*).

Az adatkezelés céljához közvetlenül kötődő jogalap megjelölése egyrészt egyértelműen az Infotv. 5. § (3) bekezdésének való megfelelést szolgálja, vagyis hogy az adatkezelést elrendelő önkormányzati rendelet meghatározza az adatkezelés célját és feltételét, másrészt a Jat. 2. § (1) bekezdésének való megfelelést szolgálja, miszerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Ha ugyanis a jogalap nem kerül előre meghatározásra, sérti az átláthatóságot, mivel a jogalaphoz illeszkednek – többek között – az érintett által gyakorolható jogok is (Jóri András – Soós Andrea Klára – Bártfai Zsolt – Hári Anita – Jóri András (szerk.) (2018): *A GDPR magyarázata. Budapest, HVG Orac Lap- és Könyvkiadó Kft. 124.*).

Vagyis a jogalap megjelölésekor a jogalkotó – amellet, hogy eleget tesz az Infotv. 5. § (3) bekezdése előírásainak – azt a normatív tartalmat teszi a jogszabály részévé, amely a megjelölt jogalappal rendelkező adatkezelésre vonatkozó – többek között az Általános Adatvédelmi Rendeletben és az Infotv.-ben előírt – szabályok alkalmazását, illetve végrehajtását teszi az érintettek és az adatkezelő számára kötelezővé.

Ugyanebben a tárgykörben vélhetően éppen a fenti jogszabályi előírásokra tekintettel jelölte meg szintén az adatkezelés jogalapját Budapest Főváros Önkormányzata is a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendeletében, valamint Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata a Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének, a Részvételi Költségvetés általános szabályairól szóló 7/2025. (III.31.) önkormányzati rendeletében.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a Tisztelt Kormányhivatal e tárgykörben tett törvényességi felhívása nem megalapozott.

V. „Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése”

A törvényességi felhívás szerint:

DG AUF...

L. L. L. L.

UJ

„Az Infotv. 5. § (1) bekezdése a) pontja és (3) bekezdése alapján, ha személyes adatok kezelését helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli, akkor önkormányzati rendeletben kell meghatározni – többek között – azok megismerhetőségét is.

Az Ör. 17. § (2) bekezdése csak az ötletheadó esetében rögzíti, hogy a regisztrációkor megadott adatai a weboldal szavazófelületén nem jeleníthetők meg. Miután a szavazóval kapcsolatban ilyen rendelkezést az Ör. nem tartalmaz, az a következtetés is adódhat, hogy a szavazó regisztrációkor megadott adatai a weboldalon megjeleníthetők.”

Az Általános Adatvédelmi Rendelet szerint:

„2. cikk (1) E rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

3. cikk (1) E rendeletet kell alkalmazni a személyes adatoknak az Unióban tevékenységi hellyel rendelkező adatkezelők vagy adatfeldolgozók tevékenységeivel összefüggésben végzett kezelésére, függetlenül attól, hogy az adatkezelés az Unió területén történik vagy nem.”

Az Infotv. szerint:

„2. § (2) Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III–V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23–24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)–(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52–54. §-ban, az 55. § (1)–(2) bekezdésében, az 56–60. §-ban, a 60/A. § (1)–(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében, továbbá a 61/A–61/D. §-ban, a 62–71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)–(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.”

Fentieknek értelmében a tárgyi adatkezelés az Általános Adatvédelmi Rendelet hatálya alá tartozik, ezért arra az Infotv. 2. §-a szerint az Általános Adatvédelmi Rendeletet kell alkalmazni az Infotv. 2. § (2) bekezdésében megjelölt jogszabályhelyek előírásaival kiegészítve. Ennek megfelelően az Infotv. 5. § (1) bekezdése, amelyet a Tisztelt Kormányhivatal törvényességi felhívásában hivatkozási alapként megjelölt, a tárgyi adatkezelésre nem alkalmazandó.

Az Ör. szerint:

„9. § (1) Szavazni online, a szavazáshoz szükséges regisztrációt követően a szavazásra nyitva álló időszakban a weboldalon lehet.

(2) A weboldalt úgy kell kialakítani, hogy az biztosítsa, hogy a szavazat beérkezéséről a szavazó értesüljön.

(3) Az egyes ötletekre leadott szavazatok és az érvényesen szavazók számát a szavazási időszakban automatikus frissítéssel a weboldalon nyilvánosságra kell hozni.”

Fentieknek megfelelően az Ör. oly módon szabályozza a szavazó regisztrációkor megadott adatainak megismerhetőségét, hogy a megadott adatokat – természetesen – nem rendeli közzétenni, hanem csupán a szavazat beérkezéséről értesíti a szavazót, illetve kizárólag a szavazók számát rendeli közzétenni a weboldalon. Ebből következően nem szükséges annak külön megállapítása az Ör. 17. §-ában, hogy a szavazó adatai sem jeleníthetők meg a weboldal szavazófelületén.

Ugyanebben a tárgykörben vélhetően éppen a fentiek okán szabályozta ugyanilyen módon Budapest Főváros Önkormányzata is a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendeletében a szavazó adatainak megismerhetőségét.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a Tisztelt Kormányhivatal e tárgykörben tett törvényességi felhívása nem megalapozott.

Dig-AH Enase'bu

L. L. Spil



VI. Összegzés

A TFvhr. 7. § a) pontja alapján a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

Az előterjesztésben kifejtettek alapján a Tisztelt Kormányhivatal törvényességi felhívásában felsorakoztatott érvek nem megalapozottak (több ponton tárgyi és jogi-szakmai tévedést tartalmaznak), ezért az előterjesztői javaslat szerint a Tisztelt Képviselő-testület a határozati javaslat szerint úgy dönt és arról kívánja tájékoztatni a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslatok elfogadására.

A határozati javaslatok elfogadásához egyszerű többség szükséges.

1. Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének/2025. (V.) határozata a BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívással kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala, BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakkal – annak részletes vizsgálatát követően – nem ért egyet, ezért felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről Budapest Főváros Kormányhivatalát a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. május 30.

2. Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének/2025. (V.) határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendeletének helyreigazításával kapcsolatban

„A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 2025. február 24. napján történő kifüggesztéssel kihirdetett, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) rendelete megjelölése helyesen:

„Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelete”.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a helyreigazítással járó feladatok végrehajtásáról.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Kelt: Budapest, 2025. május 26.


Dr. Trippon Norbert
 polgármester



Melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00320-1/2025. iktatószámú törvényességi felhívása





