

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. április 29-én (kedd) 9:00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendkívüli üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Dr. Kató Balázs	Dr. Szabó Gábor
Bartók Béla	Modroczy Kitti	Szecsődi Tamás
Bognár Áron	Rácz Norbert	Szécsi Péter Pál
Czinke Sára	Rádi Attila	Dr. Trippon Norbert
Déri Tibor	Sulykos Kristóf	Vasvári László

(15 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Bauer Béla, Farkas István, Hladony Sándor, Nagy Dávid, Pajor Tibor, Wintermantel Zsolt,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester
Czigler László alpolgármester
Dr. Moldván Tünde jegyző
Dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Dr. Szentés Kinga aljegyző
Mártonffy István Főépítési Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Ilcsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Turóczy András Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője
Dr. Kállai Zsuzsanna Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Gerhát Zoltánné Ügyviteli Osztály vezetője
Kertészné Hegedűs Erika Jegyzői Kabinet vezetője
Dr. Vácz Katinka Jogi Osztály osztályvezető
Dr. Mike Árpád jogi előadó
Lévai Ádám Informatikai Osztály vezetője
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettes
Kiss János Informatikai Osztály
Juhász Imre Gondnokságvezető

Dr. Trippon Norbert

Köszönti a Tisztelt Képviselőket, Jegyző Asszonyt, a Kollégákat, illetve Újpest város közvéleményét, aki érdeklődéssel követi, vagy a későbbiekben követni fogja és visszanezi a testületi ülést. A mai napon rendkívüli ülést tart a Képviselő-testület, a napirendi javaslat megküldésre került. Megállapítja, hogy a Képviselő testületi ülés 15 fővel határozatképes, tehát nincs akadálya annak, hogy döntsének a napirendről. Tájékoztatja a testületet, hogy képviselői kérdés is érkezett határidőben, Kató Balázs frakcióvezető úr részéről. Megkérdezi, hogy a Meghívóban szereplő napirendi javaslatához képest van-e észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszi fel a napirend elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2025.(IV.29.)határozata a napirend elfogadásáról**

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Budapest IV. kerület, 076526/7 és 076526/8 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezésről
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2025/2026-os nevelési évre szóló pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Zárt ülés:

3. Javaslat a 2025. évi Újpestért Díj és Újpest Önkormányzata Elismerő Oklevele adományozására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
4. Javaslat a 2025. évi Sándor István Újpest Gyermekéért Díj adományozására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
5. Javaslat a 2025. évi Újpest Kiváló Tanulója Díj adományozására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
6. Javaslat a 2025. évi Újpest Kiváló Diáksportolója Díj adományozására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
7. Javaslat a 2025. évi Kiváló Diákközösségi Munkáért Díj adományozására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

(15 igen, elfogadva)

1. **Javaslat a Budapest IV. kerület, 076526/7 és 076526/8 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezésről**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Kiegészítésként elmondja, ellenzéki képviselők korábbi kérésére lényegesen bővebben küldték ki az előterjesztés mellékleteit, ami egyik oldalról magába foglalja a tulajdoni lapokat, másik oldalról pedig a szabályozási tervek vonatkozó rendelkezéseit. Az Önkormányzatunk elővásárlási jog gyakorlásra történő felhívást kapott, amelyre nyilatkoznunk kell.

Az előterjesztés rögzíti az érintett ingatlanokat, öt helyrajzi számot nevesít, ingatlan 1-től ingatlan 5-ig kulcsszóval. Ezen ingatlanokat az eladó egy az egyben kívánja értékesíteni a vevők részére, mindösszesen 333.757.338,- forintért, ezzel lehet élni és nem élni. A kiemelt, per 7-es helyrajzi számú ingatlan az a terület - Megyer, illetve az Óceánárok út sarkán -, ahol korábban a tulajdonos a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelődésügyi és Erdészeti Főosztályának jóváhagyásával fakivágást végeztetett el a korábbi időszakban. Ehhez Önkormányzatunknak semmilyen köze, sem hatásköre nincsen, tehát ez teljes egészében rajtunk kívül álló körülmény volt. Ezen ingatlanok mellett találhatóak a Szilas-patak illetve a Mogyoródi patak menti ingatlanok, ezek is kivett fás területként jelennek meg, mint művelési ág. Kivétel nélkül a tulajdoni lapokon az összes ingatlan eképpen jelenik meg. Tudni kell azt, hogy itt külterületi ingatlanokról van szó. Tudni kell azt is, hogy a szabályozási tervünk, beleértve a fővárosi szabályozási tervet is, a központi terület - ez a per 7-es telektömb, ahol a fakivágások történtek, ahol érdemben nem történtek, ezek pedig a patakperti területek - VI keretövezetbe van sorolva. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat megszabja, hogy majd egyszer talán, ha itt valaki valamit építeni szeretne, mit lehet és mit nem lehet építeni. E szerint az előírás szerint kereskedelem, szolgáltatás a fő profil, amit itt majdan valaki, aki szeretne, építhetne.

A jelenleg is fásult per 8-as helyrajzi szám, illetve a kisebb ingatlanok, amik a mellékelt térképen egy kis háromszög formájában vannak jelölve, szintén kivett fás területek. De a per 8 esetében a szabályozási tervünk teljesen világos, miszerint az újpesti szabályozási terv közjóléti erdőt ír elő, ami nem beépíthető és a fővárosi szabályozási terv pedig egészségügyi célú erdőt ír elő. Tehát ez nem beépíthető. A per 7-es közepén egy nagyon furcsa, kalapács alakú ingatlan található, ami részben önkormányzati, részben magántulajdonban van, így perspektivikusan, amennyiben a vevő megveszi ezt az ingatlant, bármit is akar itt csinálni, az Önkormányzat hozzájárulása, együttműködése nélkül elképzelhetetlen, tekintettel arra, hogy ez az ingatlanrész beleékelődik ebbe a telektestbe.

Magas szintű kockázat van a mindenkori tulajdonos szempontjából abban a tekintetben, hogy mire hasznosíthatja ezt az ingatlant. Az egyik a külterület, belterület kérdése. Nyilvánvalóan a mindenkori tulajdonosok szeretik a külterületi ingatlanjaikat, ha fejleszteni akarnak, belterületbe vonni, ugyanakkor a külterületben történő tartása sem zárja ki a fejlesztést a hatályos szabályozási tervek miatt, de a belterületbe vonás az egyáltalán nem egy egyszerű folyamat, Önkormányzatunk egyetértése, jóváhagyása kell hozzá.

Nagyon komoly problémát okozhatnak, bárki is a tulajdonosa ennek az ingatlannak, hogy különféle terhek, szorgalmi jogok, vezetékjogok vannak ezeken az ingatlanokon. Gyakorlatilag egy szennyvízcsatorna, egy átemelő műtárggyal együtt van ezen az ingatlanon. Mondhatni „villásfarkú fecskemadár módjára”, villa jelleggel keresztülhalad rajta egy magas nyomású földgázvezeték is, illetve vízvezeték is van a közműtérképeken. Kérdéses, hogy a természetben ezek a vízvezetékek itt találhatóak-e vagy sem. Ha bárki ezt az ingatlant kívánja hasznosítani, akkor nyilvánvalóan itt telekmegosztásokat és telekalakításokat kell végrehajtani, ugyanakkor önmagában a jelentős közműkapacitások megléte ezt kérdésessé, vagy igazán nehezzé teszi, hiszen a közműveknek van védőtávolsága és nyilvánvalóan egy szennyvízvezetékre, meg átemelő műtárgy tetejére nem építünk semmit. Tehát önmagában ennek az engedélyeztetése, a kiváltása mindenképpen egy nagyon jelentős költségelemet jelent a mindenkori tulajdonos számára, ha bármit szeretne ezzel az ingatlannal a szabályozási terv szerint elvégezni. Ez részben nagyon jelentős pénz, részben nagyon jelentős kockázat a mindenkori tulajdonos szempontjából.

Problemátikus az ingatlannal, hogy kizárólag az Óceánárok utca felől rendelkezik közműkapcsolattal. Bár tudomásunk szerint jelentős sített, építési törmeléket és veszélyes hulladékot szállítottak már el, ennek ellenére szinte biztos, hogy a mindenkori tulajdonosnak további rekultivációt kell végezni az általa említett, központi per 7-es ingatlanon. Ezen rekultivációnak a várható költsége előre megbecsülhetetlen, viszont nyilvánvalóan a mai világban minden drága.

Szintén egy perspektivikus probléma a mindenkori ingatlanfejlesztő számára, hogy régészeti lelőhely található a területen, ami nyilván örökségvédelmi kérdéseket is felvet. A terepszintbeli eltérések is jelentős problémát okozhatnak egy majdani ingatlanfejlesztésnél, ezek feltöltése, síkba hozása, engedélyeztetése, stb, szintén rendkívül hosszú procedúrát jelent, illetve jelentős pénzügyi kihatásokkal járhat. Megjegyezni, mindezen körülmények és mindezen kockázatok alapján előterjesztőként az az alapjavaslata, hogy ne éljenek az elővásárlási joggal, tehát az Önkormányzat spórolja meg ezt a 333 millió forintot és a majdan várható megbecsülhetetlenül sok, de akár szintén több 100 millió forintos költséget. Azt gondolja, egy magántulajdonos, saját kockázatára, saját zsebből végezze el azt, amit egyébként a szabályozási tervünk lehetővé tesz, azt, amit meg nem tesz lehetővé, azt meg nem engedik, hogy megtegye.

Még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy a per 8-as ingatlan az Önkormányzat szabályozási terve szerint jelenleg is és a jövőben is erdő besorolásban van és a Fővárosnál is erdő besorolásban van. Tehát a majdani tulajdonos - ha nem mi vagyunk azok - sem tudja a tulajdoni lapról a fásított területből kivenni és bármilyen beépíthető telekké alakítani. A szabályozási terv szerint itt erdő van és erdő is marad mindaddig, amíg a Képviselő-testület ezen nem változtat, és úgy gondolja, ezen nem fognak változtatni. Röviden összefoglalva, részint az esetleges vásárlás magas költségei, a későbbi telekalakítások, szabályozások, közmű, rekultiváció és egyéb kockázatok, azok úgy pénzügyileg, mint a bürokrácia tekintetében, mint a várható évek tekintetében olyan magas szintű kockázatot jelentenek, hogy Önkormányzatunknak sem pénzügyi, sem egyéb szempontból jelenleg közvetlen érdeke ahhoz nem fűződik, hogy éljen ezzel az elővásárlási joggal. Ezért tette azt a javaslatot, hogy spórolják meg ezt a 333 millió forintot és ne éljenek az elővásárlási joggal. Megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Szeretném bejelenteni, hogy személyes érintettség révén nem fog részt venni a vitában és a döntéshozatalban.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a tájékoztatást és megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak

Bartók Béla

Messziről indítaná és lehet, hogy már a napirendnél kellett volna jeleznie, de azért nem mulasztaná el, hogy elmondja, elég rendszeressé váltak a rendkívüli ülések, és nézte a napirendeket, hogy mik azok a rendkívüli dolgok, amelyek halaszthatatlanul és ismeretlen jelleggel, de becsapódtak ide az Önkormányzathoz. Nem talál ilyet, tehát azt gondolja, talán az elővásárlásra is van 60 napja az Önkormányzatnak, ha jól emlékszik és az összes többi tekintetében pedig nem látja azt a sürgősséget, vagy azt aényt, hogy ez előreláthatatlan napirendek lennének.

A napirendet illetően inkább általánosságban közelítene a kérdéshez. Drága, bonyolult és sok perspektivikus probléma van ezzel a területtel, ami nyilvánvalóan így van. Nyilvánvalóan így van sok más területtel is, tehát az építkezés, meg az azzal járó adminisztrációs teendők valóban ilyenek. Igazából itt azt kell eldönteni minden egyes elővásárlási kérdésben, hogy egyrészt az Önkormányzatnak nem véletlenül van ezekre a területekre elővásárlási joga. Nem tartja hasznosnak azt a fajta megközelítést, hogy adott esetben a magántulajdonos és az Önkormányzat szembeállításra kerül, hogy jaj de jó, hogy erdő, mert akkor neki kell fenntartani. Lehet, hogy ő fenntartott egy erdőt, vagy egy jóléti erdőt, de ez a terület jelen pillanatban az újpestiek számára hozzáférhetetlen és elérhetetlen. Az is igaz, hogy ez a terület, most már nem tud időbe visszamenni, de ha jelentős időben visszamegyünk, akkor teljesen haszontalan Újpest közössége számára. Amikor arról döntenek, hogy élünk-e egy ilyen elővásárlási joggal, ami nyilván nem véletlenül került bejegyzésre, vagy nem véletlenül létezik bizonyos területek esetében. Azt kéri, meg azt kérte eddig is, gondolják végig, hogy ezeknek az elővásárlással érintett területeknek és konkrétan ennek a területnek van-e olyan tulajdonsága, amely az újpestiek javát szolgálja. Ez az előterjesztés tulajdonképpen arról szól, hogy úgy tudunk spórolni pénzt, hogy nem vásárolunk meg egy olyan területet, amely Újpest javát szolgálhatná. Nem tudja az előterjesztés alapján eldönteni, hogy ez egy jó lehetőség lenne az újpestiek számára vagy nem. Abban viszont biztos, hogy rendkívüli ülésen tárgyalni és olyan előkészítő anyagokkal, amelyeket most megkaptak, az nem lehetséges, legalábbis nem tartja lehetségesnek.

Szeretné, ha Főépítész úr kiad egy állásfoglalást, akkor a formai követelményeknek legalább eleget tenne, aláírná azt egy fejléces papíron. Nem tudja, ez miért nem történt meg, azért, mert nem kívánta aláírásával hitelesíteni a saját maga által leírtakat, vagy egyszerűen nem tartotta ezt fontosnak, hogy a képviselőket megfelelő formában tájékoztassa. De ugyanakkor azt is el tudja mondani, hogy megint nem kaptak értébecslést erre a területre. Azt gondolja, ez minimális elvárás egy ilyen döntés meghozatalakor. Kéri, hogy ezt a későbbiekben ne mulasszák el.

Szeretné felhívni a figyelmet arra, és a költségvetés tárgyalásán is elmondta, akkor, amikor az Önkormányzat nagyobb értékben ad el ingatlanokat egy adott költségvetésben, mint amennyiért vesz, akkor az vagyonvesztést jelent. Persze lehet vagyont gyarapítani más módon, nem csak az ingatlan vásárlásával. Ez az ideai költségvetés vagyonvesztést jelent az Önkormányzatnak.

Szeretné felhívni minden képviselőtársa figyelmét, hogy nemrégiben értékesített az Önkormányzat egy telket, nem messze innen, 1,25 milliárd forintért, ahol szintén fák voltak, szintén ki fogják vágni és egy nagy építkezés kezdődik. Tehát akkor, amikor az Önkormányzat az ingatlanokról egész évben gondolkodik, akkor az értékesítést és a vásárlást szerinte egyformán fontosként figyelembe kéne venni. Ezzel az ingatlanértékesítéssel kapcsolatosan, ami talán kapcsolódik ehhez a területhez, szeretné megkérdezni, mivel sok lakó megkereste arról a területről, hogy az Önkormányzatnak mi a terve a Névtelen utcával? Ki tudja-e jelenteni, hogy a Névtelen utca megnyitásra kerül-e a beruházások kapcsán, vagy kijelenti a lakók megnyugtatósára, ahogy eddig, nem került megnyitásra?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Déri Tibor alpolgármester úr válaszol a Névtelen utcával kapcsolatos kérdésre.

Déri Tibor

Elmondja, a lak tanya beruházással kapcsolatban merültek fel ezek a kérdések. A készülő „Újpest kilenc városrész területére hatályos KÉSZ”-ben terveznek egy határozati javaslatot tenni, miszerint a Szilas-patak sor nem kívánják úgy megcsinálni, ahogy a tervekben szerepel. Egyrészt a Szilas-patak soron lakók érdekében, amiért Czinke Sára képviselő asszony is többször kiállt és ő is részt vett azon az egyeztetésen, amit egy lakossági fórum keretében tartottak ezzel kapcsolatban. Sok ott élő jött el és mondta el a véleményét és ezt tiszteletben tartva fogják a szabályozást alakítani a későbbiekben, hogy a 7-es számú Megyer KÉSZ esetén, a Szilas-patak sor, illetve a Névtelen utca is rendezésre kerüljön és a lakók a szabályozást nézve is megnyugodjanak. Bíz ik benne, hogy ebben Önök is partnerek lesznek.

Dr. Trippon Norbert

Bíz ik benne, hogy Alpolgármester ú r megnyugtató választ adott ebben a tekintetben. Elmondja, az ellenzéki képviselők kérésére bővült az előterjesztés mellékletekkel. Megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Mivel ez az anyag nem volt bizottságon sem és nem volt alkalma kifejteni az álláspontját, azt gondolja, egy kis vita nem árthat. Nem szeretné a végtelenségig elhúzni, nem élne vissza az SZMSZ adta keretekkel, de azért elmondanák a véleményüket, Bartók Béla képviselő ú r már elmondta. Ő egy másik dolgot szeretne mondani, nem ismételve a Képviselő ú r által elmondottakat.

Az egyik az anyaggal kapcsolatosan tartalmilag Polgármester ú r felolvasta részben a főépítési állásfoglalásra hivatkozva, ami az előterjesztésben szerepel. Ami elhangzott mind a telek alakjáról, mind a közművekről, mind a régészeti lelőhelyről, mind a talajvízről, ez minden fejlesztés előtt álló területre igaz Újpesten, bármelyik másik korábban fejlesztés alatt álló területen ugyanezekkel a problémákkal lehetett találkozni. Ezeket a problémákat a mindenkori, akár magán, akár önkormányzati fejlesztésnek kell megoldania. Azt gondolja, ezek nem olyan akadályok, amely miatt nem kell, hogy éljenek az elővásárlási joggal, és így ezt egy rossz befektetésnek vagy vásárlásnak gondolnák.

A rekultiváció is szóba került. Felhívna a figyelmet, hogy a Szilas Családi Park és Szilas Aktív Park pontosan hasonló helyzetben volt. Ott is rekultivációra volt szükség, az Önkormányzat elvégezte, a helyén egy park van, amely az újpestiek, a káposztásmegyeriek, a megyeriek, vagy bárki, aki odamegy, az tudja használni sportcélra, kikapcsolódás, rekreáció céljára. Itt vagyunk, nem rokkantunk bele, én azt gondolja, az Önkormányzat nincsen sokkal rosszabb helyzetben, bár Önök ezt sugallják, mint a korábbi, akár az Ő időszakukban. Ezt a munkát el lehet végezni, ennek csak neki kell feszülni és egyébként el kell dönteni, hogy akarnak-e ezzel foglalkozni vagy sem.

Említették az erdő kérdését. Nyilvánvalóan az erdő, az erdő, azt meg kell hagyni, ez szabad rendelkezésű erdő, amennyire itt az anyagból látja. A szabad rendelkezésű erdő esetében a beépítési előírások még engednek valamilyen rekreációs célú épületépítést. Azt gondolja, az Önkormányzatnak nem lenne nagy problémája, ha egy újabb erdővel bővülne, amelyben ha meghagyják szabad rendelkezésű erdők kategóriában, tehát ennek megfelelően ápolják és kezelik, akkor rekreáció célra tudják hasznosítani. Nem mellesleg van mellette még egy erdő, egy másik tulajdonostól akár az is megszerezhető lenne, és akkor biztosak lehetnének az újpestiek abban, hogy az erdő a miénk, és egyébként mindig is az erdő besorolásban marad, bár ez a szabályozás is előírja, de a használatára akar utalni, hogy ezt erdőként, rekreációs célokra tudják használni.

Írják azt, hogy a jogi aggályok is felmerültek. Azt gondolja, erre volt több mint 20 napjuk arra, hogy kiderítsék és átgondolják, hogy vannak-e jogi aggályok vagy sem. Az eladók mindenféle felmerülő költségek megtérítését is kikötötték a szerződésben, szerinte az Önkormányzatnak ez sem akadály. Akár egy elővásárlás esetén az Önkormányzatnak el kell dönteni, hogy ezt elismeri, vagy nem ismeri el. Lehet, hogy keményen bele lehet állni és azt mondjuk, hogy ilyet nem ismerünk el, ez nem a mi dolgunk. Közműveket is említette a Polgármester ú r, többek között a gázvezetékeket. A gázvezeték Káposztásmegyeren sem volt olyan nagy probléma. Kelemen Gyula-szobor alatt pontosan ugyanilyen gázvezeték halad, valamint az újonnan épített futópálya nyomvonalán ugyanilyen méretű gázvezeték halad. Abban egészen nem biztos, hogy ez a gázvezeték ott halad, ahol az E-közmű portálon szerepel. Tapasztalatból mondja, és erre a 20 nap elég lett volna, hogy a gázművektől be lehetett volna szerezni a valódi friss közműhálózati térképet a gázvezeték esetében, mivel a korábbi tapasztalatai azok voltak alpolgármesterként, hogy ezek az E-közmű nyilvántartások nem egészen pontosak. Egyáltalán nem

biztos abban, hogy ez a gázvezeték itt halad el, ahogy a rajzokon szerepel.

Megemlíti az anyag, hogy 2019-ben volt felajánlása a tulajdonosnak, hogy az Önkormányzat vegye meg ezt a telket, akkor Ők ezzel nem éltek, többek között azért - ez viszont itt nem szerepel -, mert az ingatlanra, több per és hatósági ügy volt folyamatban. Nyilvánvalóan az Önkormányzatnak nem volt szándékában ilyen függő helyzetben vásárlási lehetőséggel élni, vagy adásvételi szerződésbe bonyolódni. Az árat megnézve még lehet, hogy akkor az magas is volt. A mostani ár az akkorihoz képest nem sokkal több, azóta 6 év eltelt, az ingatlanárak máshol tartanak.

Elment megnézni ezt a területet, úgy látja, hogy ott a nagy telek, a per 7-es telek rekultivációja vagy legalábbis átalakulása megtörtént. Abban az időben azért ez nem így nézett ki, mert volt kint ezen a telken és azt gondolja, ténylegesen lehet, hogy nem annyi összegért, amennyit az adásvételi szerződésben szerepeltetnek, de mindenképpen végeztek munkát. A telek elhelyezkedése azt gondolja jó. Felhívja a figyelmet, hogy mellette önkormányzati telkek vannak, amelyek egy esetleges vásárlás, egyesítés és további felszabdalás és közös önkormányzati kezelés és átalakítások után értéküket meg megnöveli, mint a mostani Csíktelek a Megyeri út mellett. Ha egyesítik a telkeket, akkor lehetséges behajtókat létesíteni. A telek nem egybe épül be, azt Polgármester úr is elmondta, tehát mindenképpen darabolni kell a telkeket, és közutakat, közterületeket is ki kell rajta jelölni.

Azt gondolja, akár a közműellátottság, akár a telek elhelyezkedése, alakja és az önkormányzati telkekkel való összevonása esetén kialakítható egy olyan beépítési rendszer, amely akár számos célt szolgálhatna. Szolgálhatja az Önkormányzat célját, szolgálhatja az értékesítés célját, de mindenképpen azt gondolja, hogy Újpest, ahogy Bartók Béla képviselő úr is mondta, Újpest vagyona ezzel gyarapodna. Keretövezet módosítást is el tud képzelni intézményiből munkahelyibe és mondjuk mellette az út túloldalán lévő ipari parknak valamilyen folytatása.

Felhívna a figyelmet arra, hogy a Városgondnokságnak van egy telephelye a Külső Szilágyi úton, amely közműellátottság nélkül üzemel jelen pillanatban, mert tudomása szerint a szomszédos telken az építőépületek lebontása után a közműveket levágták. Víz onnan kapott, és szerinte a csatorna is talán onnan, ha esetleg oda egy újpesti stadion épül mégiscsak, vagy lakópark, teljesen mindegy vagy bármi más, nem biztos benne, hogy városképi és befektetői szempontból az jól mutat, ha a Városgondnokság ott különféle munkálatokat végez.

Gyakorlatilag ott bizonyos szinten hulladékkezelés is zajlik, illetve a faházakat többek között ott tárolják. Ez a terület és erre is föl hívja a figyelmet, nagyjából Újpest utolsó, egyik nagy összefüggő telke, amely számos célt szolgálhatna akár a Városgondnokságnak puffer területként, tartalékként, akár az Önkormányzatnak rekreációs területként, tehát az erdő hasznosításával és a mellette lévő telken esetlegesen bármilyen olyan építkezés, vagy olyan épület - nem nagymértékű beépítés -, amely a rekultivációt szolgálja. A sportparti most már lassan beszorult egy sportpályára. Semmi nem akadályozza meg egyébként az erdő felhasználásával, hasznosulásával - hiszen ez egy parkerdő, szabad rendelkezésű erdő, tehát nem védőerdő -, akár ilyen sportszerű közösségi célok megvalósulását is szolgálhatná.

Azt gondolja, ez nem biztos, hogy olyan egyértelmű egy nem, mint ahogy ezt Önök ide leírták, ezzel vitatkozna. Nyilvánvalóan az előterjesztés már behatárolja, mert a képviselők a baloldalon általában azt szokták szavazni, ami le van írva, de azért ezen gondolkodnék egy csöppet, akár szünet erejéig is, gondolkozzanak el rajta. Azt gondolja, nem biztos, hogy ezt egyből el kellene utasítaniuk.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Engedjék meg azt a megjegyzést, hogy korábban azt kérték, hogy a szabályozási tervekkel kapcsolatos információk legyenek az előterjesztés mellékleteként, valamint tulajdoni lapok. Ezt megkapták, de az ellenzéknek semmi sem elég, most meg éppen a fejléct követelik és nagyon akkurátusan odafigyelnek a szabályokra, az elvárásaikra és minden egyébre. Egy apró megjegyzést tenne, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint a képviselői hozzászólás 5 perc időtartamban történhet meg. Rádi képviselő úr közel 10 percet beszélt, a demokrácia jegyében, nem kívánta ebben a monológjában megszakítani, de ha az egyik oldalról annyira akkurátusak és pontosak vagyunk, akkor tisztelettel megkéri a Képviselőket, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat, amely rendelet, legyenek szívesek a hozzászólásaik alkalmával betartani és tömören megfogalmazni a véleményüket. Nyilvánvalónak tartja, hogy az ellenzéknek semmi nem drága és az ellenzéknek vannak politikai céljai. Ellenzékből minden könnyebb és az ellenzék az mindig szeret költekezni, hiszen nincs a felelősség birtokában. Az ellenzéki felelősség az egy más felelősség nyilvánvalóan, mint egy

kormányzati felelősség. Magyarra fordítva az elmúlt időszak tendenciáját, az ellenzéki frakció szándékai szerint lékeli Újpest költségvetését. Arra törekszenek, hogy az Önkormányzat költségvetése lékelve legyen, és hogy a ciklus közepén minél nagyobb pénzügyi zavarok forduljanak elő. Ennek a mindenféle ideologizálása megtörténik. Lehet, hogy így van, lehet, hogy nem így van, szerinte így van, őszinténk meg nyilván nem így van. Ennek ellenére majd a tisztelt nézők eldöntik, hogy kinek hisznek és kinek van igaza, vagy kinek nincs igaza.

Szeretné jelezni, mi egy Önkormányzat vagyunk, mi az önkormányzati törvény szerinti kötelező és önként vállalt közfeladatainkat látjuk el. Nem vagyunk sem brókerek, sem tőzsdeügynökök, sem ingatlanpekulánsok, sem ingatlanfejlesztő magántársaság, akik a magántulajdonos, vagy adott esetben a részvényesek befizetéseit teszik kockára minden egyes ingatlanfejlesztéssel. Amit nekünk mérlegelni kellett az az, hogy 333,7 millió forintért lehet vásárolni egy telekegyüttest, mint dolog összesség, tehát nem lehet külön azt mondani, hogy ezt kérem, vagy azt kérem. Az egészről lehet nyilatkozni és azt kellett mérlegelni, ha az Önkormányzat ennyi pénzt fordít egy ingatlanra, akkor mekkora kockázatú ez a dolog. Úgy ítélték meg, hogy úgy a közművek, mind a rekultiváció, mind a talajszint, mind a szabályozási, telekalakítási viszonyok miatt és minden szempontból ez egy pénzügyi, jogi, közmű- és adminisztratív kockázat. Mi nem vagyunk ingatlanpekulánsok, tehát nem tehetünk kockára 333 millió forint közpénzt ilyen magas kockázatok mellett.

Azt gondolja, egy önkormányzat akkor hoz felelős döntést, ha nem kockáztatja az adófizetők pénzét. Nagyon nem szeretnének olyan helyzetbe kerülni, mint adott esetben a Magyar Nemzeti Bank korábbi vezetése került, de ez nem pártpolitikai megjegyzés volt, ez egy zárójeles megjegyzés volt, akár vissza is vonja, mert nem tartozik ide, de a közpénzzel felelősen kell gazdálkodni ebben a tekintetben is.

A másik, ami az értébecslést illeti, véleménye szerint akkor érdemes értébecslőre költeni közpénzt, ha az Önkormányzat érdemben fontolja a lehetséges alternatívák közül egy elővásárlási joggal való élést vagy nem élést, és ha érdemben az asztalra kerül relevánsan az, hogy élni kíván az elővásárlási joggal, akkor érdemes értébecslőre költeni. Ez több esetben megtörtént, Önkormányzatunk több esetben vásárolt ingatlant, vagy élt az elővásárlás jogával. Például az Attila utcában közvetlen önkormányzati érdek szólt amellett, hogy az önkormányzati tulajdoni hányad nőjön, ezért értébecslést készítették és éltek az elővásárlási joggal. Közvetlen önkormányzati közfeladat és érdek szólt amellett, hogy a Székesdűlő majdani szilárd útburkolattal ellátásához szükséges csapadékvíz-hálózatot ki lehessen építeni és ezért a Székesdűlő sor melletti telket az Önkormányzat megvásárolja. Erre is készült annak idején értébecslés.

Megjegyezi, az említett ingatlanok egy része, mint ahogy ezt már az expozéjában jelezte, a szabályozási tervünkben erdőként, a tulajdonlapon pedig fásított területként jelenik meg. Ezt az a pont, amiben nincs köztük vita. Ha megnézik a vételárakat, akkor azt lehet látni, hogy nyilvánvalóan a fásított területre tett vételi ajánlat - per négyzetméter - jóval alacsonyabb, mint a befektető vélhető szándékát célzó törzsterületre tett ajánlat. Ha külön kapták volna ezeket az elővásárlási nyilatkozatokat, adott esetben nyitott lett volna és megfontolta volna a szabályozási tervben erdőként szabályozott területeknek az elővásárlási jogával való élést, tekintettel azok alacsonyabb négyzetméter árára. Ugyanakkor a kollégák azt mondják, mivel az eladó dolog összességként több ingatlant egyszerre ad el, ezért jogi értelemben nincs lehetőségünk arra, hogy „csemegézzünk”, vagy rámutassunk, hogy ezt kérjük, azt meg nem kérjük, mert egyben adja el. Ebben a tekintetben tehát mi nem tudunk külön elővásárlási joggal élni a vételi ajánlat alapján, ennek nem örülünk, de ez van.

Ellenben egy dolgot fel tud ajánlani, és egy kísérletet mindenképpen megér azt gondolja, hogy Önkormányzatunk fel tudja venni a kapcsolatot a vevővel, aki azokat az ingatlanokat veszi meg, aminek alacsonyabb az értéke négyzetméter alapon - más szempontból erkölcsileg a természetvédelemnek sokkal magasabb értéke van - és Önkormányzatunk nyitott egy olyan tárgyalás lefolytatására, hogy adott esetben erdőterületet vásárol, de az egy külön jogügylet keretében tud megtörténni, és csak és kizárólag igazságügyi szakértői értébecslés birtokában tenne erre javaslatot. Ebben a döntésben mi nem tehetünk nyilatkozatot egyik vagy másik ingatlanra a kollégák álláspontja szerint, nem mondhatjuk, hogy egyikkel élünk, a másikkal nem élünk, hanem ezzel a csomaggal, amit kaptunk, vagy élünk, vagy nem élünk összegészét tekintve. Bartók Béla frakcióvezető úr ügyrendiben kér szót.

Bartók Béla

Ügyrendben megkérdezi, miért tárgyaljuk ezt az ügyet, ha az előbb elmondottak alapján az Önkormányzat nem akarja megvenni, ezért nem készült értébecslés, hogy megspóroljon 30.000

forintot? Akkor nem kellett volna behozni a testület elé. Ha meghatározott időben nem hoz döntést a testület, akkor ez a jog elszállt. Ehhez képest itt tárgyalnak róla szakembereink, szakértőink dolgoznak vele, de ha Önök nem akarják megvenni, akkor ne hozzák ide. Akkor fusson ki a határidő és elveszik az a jog.

Dr. Trippon Norbert

Válaszában elmondja, a vagyonrendeletünk szerint 100.000.000 forint fölötti döntés esetén a Képviselő-testület dönt. Valóban van a Polgári törvénykönyvben arra lehetőség, hogy valaki ne éljen az elővásárlási joggal és ne nyilatkozzon róla, és akkor nyilatkozat nélkül, de megtörténik az eredeti ügylet az eladó és a vevő között. Mi azonban transzparenssebbnek látjuk azt, ha ilyen ügyekben a Képviselő-testület dönt, hiszen, mint látjuk, ebben az ügyben is zömében szakmai vita folyt. Ha nem hoznák ide, hanem csendben hallgatnának, akkor Önök lennének az elsők, akik azt mondanák, hogy miért nem hoztuk ide és miért nem engedtünk utat a szakmai vitának? Azt gondolja, ezt a napirendi pontot lezártuk. Ami az erdőrészeket illeti, ott hasonló véleményen vagyunk, ezért azt tudja vállalni és mondani, hogy ebben a tekintetben proaktív módon lépünk föl és teszünk egy kísérletet arra, amiről itt ebben a napirendben beszéltünk. A vélemények elhangzottak, zárszó elhangzott, és mivel nincs más észrevétel, ezért szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2025.(IV.29.)határozata a Budapest IV. kerület, a 076526/7 és 076526/8 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási joggal való rendelkezésről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) nem kíván élni a Budapest IV. kerület, külterület, 076526/7, és 076526/8 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódóan a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatát megillető elővásárlási joggal és ezzel együtt az elővásárlási joggal érintett ingatlanokkal dologösszességben álló Budapest IV. kerület külterület, 076522/2, 076583/3, 076518/5 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlásával;
- b) felhatalmazza a Polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. április 30.

(12 igen, 2 nem, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2025/2026-os nevelési évre szóló pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő Alpolgármester asszony nem kívánja kiegészítést tenni. Kérdés észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2025.(IV.29.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata fenntartásában működő óvodák 2025/2026-os nevelési évre szóló pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés g) pontja szerinti fenntartói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a fenntartásában működő óvodák 2025/2026-os nevelési évre szóló pedagógus-továbbképzési intézményi programját az előterjesztés 1-14. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(15 igen, elfogadva)

Modroczy Kitti képviselő asszony az ülésről 10:05 órakor távozott, így a testület létszáma 14 fő lett.

Dr. Trippon Norbert

Kató Balázs frakcióvezető úr az SZMSZ-ben rögzített határidőn belül kérdést tett föl Déri Tibor alpolgármester úrhoz. A kérdés arra irányul, hogy 2025 év elején volt-e megbeszélés a Budapesti Közlekedési Központ vezetőivel Újpestet érintő kérdésekben? Tettünk-e javaslatokat? Sor került-e egyeztetésre, milyen témákban? Volt-e ennek bármilyen eredménye, bármilyen megállapodás? Alpolgármester úr ismertette ezt tárgyalópartnereivel, mi volt annak a fogadtatása? Azt kéri Bartók Béla frakcióvezető úrral közösen, hogy Alpolgármester úr küldje meg részükre azokat a témajavaslatokat, előkészítő dokumentumokat, amiket tárgyalásokra be kíván vinni. Tehát erről szól a kérdés. Alpolgármester úrral egyeztetve élünk a Szervezeti és Működési Szabályzatunk vonatkozó pontjával, mely szerint a képviselői kérdésre vagy az ülésen vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni. Alpolgármester úr azt vállalta, hogy 30 napon belül érdemi választ fog adni ezekre a kérdésekre. Frakcióvezető úr a kérdéseit ki kívánja egészíteni, megadja neki a szót.

Dr. Kató Balázs

Elmondja, azért egy vezető, aki egy megbeszélésen részt vesz, és utóbb nem tudja elmondani, hogy miről beszélgettek ott, az alkalmatlan vezetőnek. Ha ő elmegy egy megbeszélésre, utána össze tudja foglalni, hogy miről tárgyalt. Ha 30 napot kér, nézzenek utána, annak idején boldogult emlékü Horváth Balázs tárca nélküli miniszternek volt egy válasza a Parlamentben, ahol megkérdezték tőle, hogy mivel foglalkozik ön tárca nélküli miniszter úr, és erre kért 30 napot. Nem tudott rá válaszolni, mert nyilván nem csinált semmit. Tehát ebből az következik, hogy ön se.

Dr. Trippon Norbert

Felhívja Frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy ne személyeskedjen.

Dr. Kató Balázs

Az SZMSZ szerint joga van ehhez Alpolgármester úrnak, csak azt gondolja, egy vezető ezt nem teheti meg, ha tényleg komoly vezetőnek tartja magát. De visszatérve a kérdéshez, ennek az előzménye az, hogy a frakcióvezetők kaptak Déri alpolgármester úrtól egy felhívást tavaly december 13-án, hogy tehetünk javaslatot a BKK-val folytatott megbeszélésre. Azt gondolja, ez a kérdés helyénvaló volt, tehát erre többen válaszoltak. Láta, hogy például Modroczy Kitti vagy Bauer Béla is válaszolt rá. Eltelt 4 hónap, azt gondolja, az elvárható lett volna Alpolgármester úrtól, hogy tájékoztatja a frakciókat, hogy volt-e eredménye a megbeszélésnek és a javaslataikkal mi lett.

A másik, ami viszont azt gondolja, talán ennél súlyosabb dolog, ha a képviselők kérnek valamit, arra 30 napon belül válaszolni kellett volna. Tehát, ha nem sikerült 30 napon belül elküldeni nekünk az iratokat, akkor fennáll a lehetőség, hogy most sem fog 30 napon belül érdemben válaszolni, de bízik benne, hogy ez nem így lesz.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Frakcióvezető úr hozzászólását és Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor

Szeretett volna mélyebben válaszolni Frakcióvezető úr által feltett kérdésekre, de akkor válaszol most és nem 30 napon belül és akkor a választ vita nélkül el kell fogadnia.

Emlékei szerint januárban megtörtént ez az egyeztetés, január végén volt itt a BKK három képviselője, Walter Katalin vezérigazgató asszony, Bodor Ádám mobilitási igazgató, illetve Kofrán Gergely, aki költséghaszon elemzéseket végez és bemutatták azokat az elképzeléseket, illetve beszéltek azokról a fejlesztésekről, amelyek Újpestet érinthetik, legyen az úgy akár nagyon régóta húzódó metrómeghosszabbítás kérdése, vagy éppen a 12-es 14-es villamos fonódóvá alakítása. Ezek a kérdések már mind-mind felvetődtek, ahogy a levelében is válaszolt, ha jól emlékszik karácsony előtt.

Nagyon szépen köszöni azokat az észrevételeket, amelyeket küldtek mind Modroczy képviselő asszony, mind Kató frakcióvezető úr a Fidesz-Újpestért Egyesület színeiben, mert igen hasznosak voltak, és ezeket az információkat átadta a BKK képviselői számára, miszerint legyen több árnyékot adó buszmegálló, villamosmegálló, illetve ilyen eszközök legyenek telepítve. A JCDecaux, akivel az

Önkormányzatunk kapcsolatban áll, telepíti a buszvárókat a IV kerület területén. A Fővárossal van egy olyan 2014 óta fennálló szerződése ennek a cégnek, ami nem teszi lehetővé új eszközök telepítését, csak akkor, ha máshol elbontják. Szerinte itt a Fővárosnak van dolga, és ez ügyben tegnap született határozat arról, hogy felhatalmazták a Főpolgármestert tárgyalások lebonyolítására, annak érdekében, hogy ne csak meglévő fedett utasvárókat helyezésük át, hanem újak is létesüljenek. Ez hasznos dolog volt, ahogy hasznos dolog a P + R parkolók építése is, de köztudott, hogy a metró beruházással, amennyiben majd valamikor 2080, 2090 környékén ez meg is valósul, akkor majd kialakulnak ilyen parkolók. Valóban az Önkormányzatnak el lehet abban gondolkodni, hogy majd tehermentesít, ha ehhez a megfelelő forrást, megtalálja. Szerinte el lehet ez ügyben indulni, de ez nem volt a megbeszélés tárgya, illetve erre vonatkozóan elmondta ezeket a szempontokat is.

Emellett szóba került a Pozsonyi út - István út felújítása, de már mindannyian tudjuk, hogy ez előrehaladott állapotban van, és a holnapi napon fog a Fővárosi Közgyűlés arról dönteni, hogy kiírhatja a BKK a közbeszerzést. Tájékoztatásként azt is elmondja, hogy ennek az időbeli lefutása úgy néz ki a BKK tegnap bemutatott tervei alapján, hogy a jövő hónapban, vagyis két nap múlva kiírja a BKK ezt a közbeszerzést. A közbeszerzés nagyjából szeptember környékéig lefut, novemberre tervezik a szerződéskötést a különböző viták miatt, ami ilyenkor általában ki szokott alakulni, és a rendezések után megszületik a döntés. Várhatóan novemberben aláírják a kivitelezési szerződést, és télen nem foglalkoznak útépítéssel a különböző cégek, márciusban veheti kezdetét a Pozsonyi út - István út rekonstrukciója, mely nagyjából egy évet fog igénybe venni, ami azt jelenti, hogy körülbelül 2027 márciusára, tehát tavaszra készülhet el teljes egészében ez az út. Erről sok információja van: különböző kerékpáros infrastruktúra, busz és egyéb más nyomvonalak biztosítása, a Pozsonyi úton levezetik teljes egészében a kerékpársávokat, a mostani hat méter szélességű pályán ugyanúgy megmarad a két sáv, és egy saját kerékpársáv kerül kialakításra. Úgy gondolja, nagyon szép projekt lesz a Pozsonyi út - István út felújítása.

A következő a Bajcsy-Zsilinszky úton vezető villamosvonal kiépítése, amiről szintén most fog dönteni a Fővárosi Közgyűlés. Elkezdődik a tervezés 2. szakasza, mely várhatóan IKOP Plusz forrással tud megvalósulni, európai uniós hitelből, és ez az Újpest és Újbuda között fog közvetlen villamos-összeköttetést jelenteni.

Szó esett arról is, hogy a 14-es villamos vonalán új CAF villamosok fognak megjelenni, hiszen abból az 50 darabból, ami most érkezik folyamatosan a Fővárosba, azokból a 14-es villamos vonalára is fognak allokálni. A 12-es 14-es villamos fonódásával kapcsolatban mi tettünk fel természetesen kérdéseket, hiszen amikor egyeztetést folytattunk Polgármester úrral, akkor az a szempont játszott legnagyobb szerepet, hogy támogatják a 12-es 14-es villamos fonódását, abban az esetben, ha a káposztásmegyeriek nem szenvednek kárt, tehát nem fog kevesebb villamos közlekedni Káposztásmegyer és Újpest Központ, illetve a Lehel tér vonatkozásában. Szerinte ez fontos kérdés, és ez az elkövetkezendő időszakban elő fog jönni, de a Fővárosi Közgyűlés szakszervezete ezzel mélyrehatóan foglalkozik, köszönhetően Vitézy Dávid frakcióvezető úrnak.

Többek között a Váci út felújítása is szóba került, hogy el kell kezdeni annak a tervezését is, hiszen az Árpád út és a Fóti út közötti szakasz eléggé elhasznált állapotban van. Bízunk benne, hogy a BKK-val el tudjuk kezdeni ezt a munkát, mert számos olyan jelzés érkezik, hogy az az út sincs rendben.

A metróvillamosról, meg a hasonló dolgokról, melyek ezek utána érkeztek be, van némi információja természetesen, de ez is a Főváros szakszervezetéhez lett rendelve az elmúlt hónapban. Ezekről majd Frakcióvezető úr tájékozódni tud, ha esetleg nyomon követi az élőben közvetített bizottsági üléseket, mivel ott majd mélyrehatóbban fognak erről beszélni.

Az elhangzottakat le szeretne volna írni, de mivel most válaszolt, ezért úgy gondolja, teljesítette a Frakcióvezető úr képviselői kérdéseire adott válaszadást.

Dr. Trippon Norbert

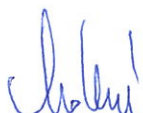
Megköszöni Alpolgármester úr válaszát, de mielőtt a zárt ülésre térnének, egy nagyon rövid tájékoztatást szeretne nyújtani egy fontos ügyben. Nevezetesen a Képviselő-testület felhatalmazta a Polgármestert arra, hogy az Újpest FC-vel, illetve a MOL-lal egy esetleges stadion megvalósításáról egyeztetéseket folytasson, és vállalták, hogy amikor új egyeztetésekre kerül sor és új információk birtokába jutnak, akkor mindig tájékoztatják Újpest közvéleményét. Ezúton szeretné tájékoztatni az újpestieket, hogy az elmúlt héten Ratatits Péter úr, az Újpest FC elnöke látogatott el Önkormányzatunkhoz egyeztetés céljából. Amit megtudtunk részben új, részben nem új információk. Ezen a találkozón elhangzott a

másik fél részéről, hogy szándékukban áll Újpesten stadiont építeni és egyértelműen a Fóti úti ingatlan az, ami náluk prioritást élvez, tehát a szándékuk arra az ingatlanra és az ott történő stadionfejlesztésre irányul. Arról tájékoztatta továbbá az Önkormányzatot, hogy jelenleg nincsenek tulajdonban. Ezt korábban is elmondtuk a Képviselő-testület ülésén. Várhatóan az elkövetkezendő hetekben előszerződést fognak kötni az ingatlan megszerzésére, amely azt a célt szolgálja, hogy a beruházást megelőzően alapos koncepcióterveket, hatástanulmányokat dolgozzanak ki, és a tényleges adásvétel csak ezután fog megtörténni. Elhangzott továbbá, hogy a MOL-csoport nem másnak, hanem magának tervezi a beruházást. Úgy fogalmaztak, hogy az Újpest csapat új otthona lesz, az itt élőkre hosszú távú szomszédként tekintenek, és fontos, hogy ők is elmondhassák a véleményüket, félelmeiket a terveikkel kapcsolatosan. Ez hangzott el, illetve nagyon fontos információ volt, hogy amennyiben újabb releváns körülmény történik a beruházást illetően, az Önkormányzatot haladéktalanul tájékoztatni fogják. Nem változott semmi abban a tekintetben, hogy a kerületi szabályozási tervünk egy ilyen volumenű beruházást az adott ingatlanon nem tesz lehetővé, tehát ezt megvalósítani kizárólag kormányzati döntéssel lehetséges. Nem változott az Önkormányzat álláspontja azzal kapcsolatban, ha ebből lesz valami és valódi szándékot látunk, valódi kidolgozott terveket látunk, fontosnak tartjuk a társadalmasítást és a lakossággal, valamint a szurkolókkal és Újpest egész közvéleményével történő - különös tekintettel a környéken, a kertvárosban élőkkel - konzultációt. Ebben az Önkormányzat proaktívan kíván fellépni, és ezen társadalmi egyeztetéseknek, lakossági fórumoknak az élén szeretnének állni, és ebben szeretnének nagyon határozottan föllépni. Természetesen, amikor bármilyen konkrétumot látunk, Önkormányzatunknak kötelessége határozott szakmai és ebből következően határozott politikai véleményt is formálni az adott kérdésben. Jelenleg ennyi információnk van, és ahogy a tárgyalópartner, vagy az egyeztető partner elmondta, amennyiben további releváns információ lesz, azt közölni fogja az Önkormányzatunkkal, mi pedig közölni fogjuk Újpest közvéleményével. Ezt szeretne volna röviden elmondani, és ha a nyílt ülésen nincs más, akkor rátérnénk a zárt ülésre. Kéri, csak azok maradjanak bent a teremben, akik a zárt ülésen jogosultak részt venni.

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

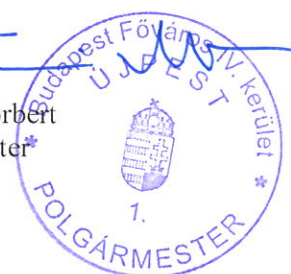
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 69-78/2025. (IV. 29.) szám alatt hozott határozatokat.

K.m.f.


Dr. Moldván Tünde
jegyző




Dr. Trippon Norbert
polgármester





[Handwritten signature]