



JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának **2025. április 8-án (kedd) 17:30 perc** kezdettel a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1041 Budapest, István út 14.) II. emelet 61. számú üléstermében tartott nyílt üléséről

A bizottsági tagok közül jelen vannak:

Szécsi Péter Pál
Rádi Áttila
Modroczy Kitti
Dr. Kató Balázs Árpád
Pajor Tibor
Farkas Melinda
Szauer Dávid
Gyimesi Erika
Pirityi Ákos

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

- Dr. Trippon Norbert polgármester
- Déri Tibor alpolgármester
- Szecsődi Tamás alpolgármester
- Dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
- Bauer Béla képviselő
- Nagy Dávid képviselő
- Tenki Péter referens
- Turóczy András Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Főosztályvezető
- Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztályvezető
- T.Kovács Bea- Gazdasági főosztály Adóigazgatási Osztály

A Bizottság 17:35 perckor megkezdte munkáját.

Szécsi Péter Pál:

Köszönti a jelenlévőket a mai bizottsági ülésen.

A bizottság elnöke megállapítja, hogy az ülés 9 fővel határozatképes, és felteszi a bizottsági tagoknak a kérdést, ki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Modroczy Kittit bizottsági tag jelentkezik jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

A bizottság elnöke jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolja Modroczy Kittit, és szavazásra bocsátja a javaslatot.

10/2025. (IV. 8.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. április 8-i üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítésére Modroczy Kittit fogadja el.

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

Szécsi Péter Pál: Ismerteti a tervezett napirendi pontokat és tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Kétfarkú Kutypárt előterjesztett egy javaslatot, ami a meghívón nem szerepelt.

Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról, illetve arról, felvegyék-e a tárgyalandó napirendi pontok közé a Kétfarkú Kutypárt által előterjesztett javaslatot.

11/2025. (IV. 8.) VVB határozat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága dönt, hogy a 2025. április 8-i ülésén napirendre veszi a Nagy Dávid és Bauer Béla képviselő által benyújtott javaslatot, és az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.

1. Beszámoló a macskakötelenítési programmal kapcsolatos felmérésről
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
2. Javaslat közösségi kerékpártárolók kialakítása Újpesten tárgyában
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
3. Javaslat „Közösségi kerékpártárolók kialakítása, régóta üresen álló, közterületről közvetlenül megközelíthető helyiségekben” tárgyában
Előterjesztő: Nagy Dávid frakcióvezető, önkormányzati képviselő és Bauer Béla önkormányzati képviselő
4. Javaslat a Megyeri Csárda (1044 Budapest, Váci út 106., 76490 hrsz.) helyi értékkel nyilvánításához szükséges értékvizsgálatról szóló dokumentáció elkészítésére
Előterjesztő: Nagy Dávid frakcióvezető, önkormányzati képviselő és Bauer Béla önkormányzati képviselő
5. Egyebek

Felelős: Szécsi Péter Pál

Határidő: azonnal

1. napirendi pont:

Szécsi Péter Pál: megadja a szót Szecsődi Tamás alpolgármesternek, mint előterjesztőnek.

Szecsődi Tamás: Tisztelt Bizottság! A január 30. napján tartott Képviselő-testületi ülésen azt a feladatot kaptuk, hogy dolgozzuk ki a macskakömentesítési programot. A kidolgozás során új szót is alkottunk. Az elkészített javaslatot, a két melléklettel együtt megküldtük Önök részére. Kollégáimmal alaposan igyekeztünk felmérni a területet, az utcákat, ahol két féle típusú macskakő található. A bazalt kockakő és a keramitos sárgakő amilyen például mint az Illek Vince és a Szent Imre utcában van.

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az idei évre is terveztek útfelújítást, amelynek kivitelezésére közbeszerzési pályázatot írtunk ki, amely folyamatban van, így csak egységekkel tudunk számolni. Ahogy az előterjesztésben is írtuk, nem sürgető az összes utca átépítése, felújítása, mivel azok burkolatának rendszeresebb takarításával, a zavartalan vízelvezetés biztosításával esetlegesen lokális javításával megfelelő állapot érhető el.

Van, olyan utca, ahol a teljes burkolatot kell javítani, úgymond „*faltól-falig*”, ilyen például a Lázár Vilmos utca, ahol gyakorlatilag szegély, járda rekonstrukciója is szükséges, illetve a fasor megújítására is. A felújítások érintenek olyan utakat is, ahol várhatóan ez a felújítás generál egy emelt szintű autós forgalmat. Ez ugyan nem szerepel az előterjesztésben, de például ilyen a Jósika utca.

Annak idején még 2024 decemberében Wintermantel képviselő úr megkeresett, hogy a Blaha Lujza utcára helyezzünk ki forgalomlassító küszöböket. Ennek a kérésnek eleget tettünk, és elmondható, hogy ebben az esetben a forgalomlassító küszöbök kifejezetten jó szolgálatot teljesítenek. Jelen esetben is terveztünk egy 30-as forgalomkorlátozást bevezetni ezzel is mentesíteni a forgalmat.

Az előterjesztésben meghatároztunk egy prioritási sorrendet, a Batthyány utca, Lázár Vilmos utca, Jósika utca, Tél utca, amelyeket a legszükségesebb lenne felújítani, de kiemelendő, hogy a felújítások előtt a közműcégeket fontosnak tartjuk megkeresni, egyeztetni, van-e tervezett beruházásuk, amit szeretnének elvégezni, hogy a későbbiekben már ne az általunk frissen felújított burkolatokat bontsák meg újra.

A fentiek okán kérnék egy kis méltányossági lehetőséget, mert a tárgyalások lezártáig nem tudunk a kezdésre pontos időpontot mondani. A felújításokra a Képviselő-testület a költségvetési rendeletben 2025.-évre 80 millió forint keretösszeget irányzott elő.

Az előterjesztő megköszöni a figyelmet, és elmondja, ha van, még kérdés a témában bárkitől arra szívesen válaszol.

Dr. Kató Balázs Árpád: Lenne egy kérdése, mert az előterjesztésben az Illek Vince utcával nem számoltak. A testületi ülésen is elhangzott, hogy annak egy része is felújításra szorul, mert ott is megtalálható a sárga keramit. Mivel ezek jellegzetesek, bár nem tudható mennyire biztonságos, ezért lehet, hogy érdemes lenne megőrizni és javítani. Szeretné tudni van-e a városvezetésnek bármi elképzelése, hogy ezt megőrizze, és ha igen azt milyen módon. Mivel ez az utca is egy kisebb felújításra rászorulna, szeretné, ettől a programtól függetlenül, ha lehetséges valami helyi értékvédelmi típusú karbantartás elvégzését.

Szecsődi Tamás: Válaszában elmondja, hogy teljesen egytért a felvetéssel, ezért meg is tekintette az Illek Vince utcát is, amit egy kisebb rekonstrukcióval helyre lehet állítani. Sajnos egy-két fának a gyökérzete felnyomta a keramitot, helyre lehet állítani, egy kisebb felújítási keretösszegeből és a vízelvezetés is adott. Ahogy Kató képviselő úr is elmondta, az Illek Vince utca kövezete plusz értéket képvisel nem csak Újpesten, de Pesten is és más városokban is igyekeznek megővni ezeket az utcákat, és nem beépíteni. Elmondja, annyit még érdemes tudni róla, hogy ezek a burkolatok úgy lettek kialakítva, hogy az esővíz helyben elszikkasztódik, így a mai klímaválságban ez előremutató, mivel az esővizet vissza tudja a talajba juttatni.

Pajor Tibor: Köszöni a szót. Elmondja a keramitos kövek kapcsán, hogy ezek megővése oly annyira így van, hogy szinte reneszánszát éli már a régi típusú útkövezés. Megjegyzi, ha jól emlékszik, - mert olvasott ilyen levelet - anno meg is keresték az Újpesti Önkormányzatot, ha lenne ilyen típusú szabad kövük, át is vennék azt.

Azt gondolja, hogy valahol indokolt lenne a teljes felújítás, vannak helyek, ahol a régi macskakövek felújítása lenne indokolt. Konkrét példát említve a Jósika utca. Meglátása szerint a Jósika utcában jelenleg nem az a probléma, hogy macskaköves, hanem hogy van körülbelül 20 macskakő, ami - ha végig megyünk rajta - kiáll, és ez kritikus pontja az utcának. Megjegyzi,

ugyanakkor a Görgey és az Eötvös közötti részen, a régi házak vannak. A legszebb ház a Jósika–Dessewffy sarkán, az régi stílusú, ami körülbelül az 1880.-as évek környékén épült épület, aminek a tulajdonosa szépen, folyamatosan kezeli azt. Elmondja, azon a részen számos ilyen korabeli ház van, azt gondolja, azon az útszakaszon érdemes lenne felújítani a macskakövet. Az Eötvös és a Vécsey között már modernebb épületek vannak, így ott az lehetne az indokolt, lehet a változtatás.

Meglátása szerint, ahol városképileg érdemes meghagyni, ott inkább maradjon, csak a felújításra, amire szakembereket kell keríteni, de a régi dolgokat ne tüntetések el.

Szecsődi Tamás: Válaszol a képviselő úrnak és elmondja, hogy ebben a Városgondnokság is segít, és lényegesen kedvezőbb költségvetéssel tudja ezt kivitelezni.

A bizottság elnöke megadja a szót a Polgármester úrnak.

Dr. Trippon Norbert: Köszönti a Bizottság tagjait és elmondja maga is afelé hajlik, hogy ahol lehet, törekedjenek a régi értékek megőrzésére, gondol itt a keramitos burkolatra. Az úgynevezett keramitos parkoló kapcsán elmondja, itt biztosan ki kell termelni anyagot, azt nem állítják helyre eredeti állapotára, mert nagyon balesetveszélyes. De természetesen az itt kitermelt köveket fel lehet még használni, ahol az eredeti állapot helyreállításra szükséges. A macskakőmentesítés kapcsán, - ahogy Kató képviselő úr is elmondta - az trend, hogy ha lehet helyreállítják a macskaköves utakat, és ahol lehetséges ott ezt az irányt támogatja a városvezetés is. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy már az előző ciklusban is számos helyen cserélődött le a macskakő. Megjegyzi, sajnálatosan Újpesten nem a macskaköves utakkal van a legnagyobb probléma, ahogy Budapest egészén sem. A felújítandó szakaszok kapcsán azt is mérlegelni kell, hogy mennyire rossz az út műszaki állapota, milyen a használati állapota, mekkora ott a forgalom, illetve mennyien laknak ott. Megjegyzi a Munkásotthon utca se macskaköves, sajnos mégis rossz az állapota. A fentiekre tekintettel, ennek fényében kell a felújításokat elvégezni. Az ügyben, számos esetben a Képviselő-testülettel is egyeztettem, és Wintermantel Zsoltal is.

Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a felsorolt útszakaszok mindegyikét a 2025. évben nem tudják felújítani, és felhívja a figyelmet, hogy a felsoroltakat prioritási csomagnak tekintik. Véleménye szerint nehéz dönteni, hogy a Batthyány vagy a Lázár Vilmos utca legyen az első. A Lázár Vilmos utcát azért vették előre, mert ott már voltak munkálatok a Városgondnokság részéről, illetve volt lakossági fórum is. Az utcában komplett rehabilitációra lenne szükség, többek között járdafelújításra is. Ebből is látszik, hogy el lehet indulni vele, de a költségvetés függvénye lesz, hogy a felújítás egy szakaszt érint majd vagy az egész utcát.

Pajor Tibor: Mivel az előbb elhangzott a Munkásotthon utca, ezért eszébe jutott, hogy rengeteg építkezés volt az elmúlt években Újpesten, és szeretné megkérdezni, hogy szoktak-e foglalkozni azzal, hogy az építkezések milyen kárt okoznak, pl. a Munkásotthon utcánál. Megjegyzi elképesztő állapotok voltak a nagy, nehéz teherautók miatt. A sérült burkolatot helyreállítják-e, akik kárt okoztak, mert azt most így közpénzből kell helyreállítani.

Dr. Trippon Norbert: Válaszában elmondja, hogy azoknál a vállalkozásoknál, ahol nehézgépjármű forgalmat bonyolítanak, és szétverik az utakat, lehetne útfelújítási hozzájárulást szedni, csak az a probléma, hogy a törvény nem teszi lehetővé. Egyetért a felvetéssel, mert teljesen igaz, hogy a Munkásotthon utca szétesett és azt most lehet megcsinálni közpénzből.

Rádi Attila: Visszakanyarodva az útfelújításhoz, elmondja, úgy látja, hogy akkor a költségvetés 80 millió forintot irányzott elő, és gondolja ez nettó mert az szokott lenni, akkor most is nettóként szerepel.

Dr. Trippon Norbert: Reagál. Az összeg bruttó.

Rádi Attila: Ha ez az összeg bruttó, akkor meglátása szerint végig nézve a listát, ebbe egy utca felújítása fog beleférni ebben az évben. Szeretné megkérdezni, hogy ez saját becslés vagy úttervezői becslés volt-e?

Szecsődi Tamás: Elmondja, volt egy közbeszerzési kiírásunk, ahol 17 pályázónak az ajánlatát alapul véve jött ki ez a becsült összeg. A keret összeg meghatározásánál a magasabb összegeket vették figyelembe.

Rádi Attila: Megállapítja akkor gyakorlatilag a meglévő, azaz az éppen aktuálisnak tűnő árak alapján vett középérték alapján becsülték meg és ha jól gondolja a becslést az osztály készítette.

Szecsődi Tamás: Válaszol, igen a kalkulációt az osztály készítette.

Rádi Attila: Elmondja, akkor két dologra felhívna a figyelmet. Az egyik az, hogy a Lázár Vilmos utca esetében 2015-ből létezik, - csak elő kell keresni, a Városüzemeltetési Osztályon - terv méghozzá kiviteli terv, ha jól emlékszik. Ezt fel lehetne használni, felülvizsgálni vagy akár abból kiindulni. A másik pedig az, hogy az elektromos művek annak idején bejelentette egy nagyfeszültségű vezeték rehabilitációját, aminek egy része az út alatt ment, de ha jól emlékszik ez nem valósult meg. Akkor a megállapodás az volt, hogy a bontást ők végzik, és az Önkormányzat pedig utána megcsinálja a helyreállítást. A Batthyány utca kapcsán is volt ilyen terv emlékei szerint, ami egy nagyon előrehaladott terv volt, érdemes lenne azt is az irattárból elővenni, azt ajánlja a Városüzemeltetési főosztályvezetőnek, de neki a Lázár Vilmos utcai tervek megvannak, ha kell. Pajor Tibor felszólalására reagálva elmondja, hogy ahol javítani lehet, ott ki kell javítani. Megállapítja lehet, jobban is járunk, ha egy jó minőségű javítás történik és mérlegelendő, hogy fel kell e teljesen újítani az adott utcát, útszakaszt. Megállapítja, a 80 millió forint lehet, hogy egy utca felújítására sem lesz elegendő. Javasolja, amint kiderül, hogy ezek az utcák mennyire érintettek a közműcégek által, illetve körvonalazódik egy pontosabb terv, utána tervezzenek költségeket. Ha van kapacitás, márpedig a szerződésekből fakadóan biztos, hogy van, akkor helyesebb költségbecslést lehet alpolgármester úr elé letenni, és meghatározni mondjuk kettőt, ami megvalósul, plusz a Tibor utcájában is ki lehet cserélni a köveket, így az már három, amivel nagyot előre léptünk ebben a programban. Nyilvánvalóan meg kell várni a végét. Ő most csak arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy vannak tervek, amit elő lehet venni.

Szecsődi Tamás: Igyekszünk mindent megtenni, jó kapcsolatot ápolni, a közműcégekkel, hogy felveszük a kapcsolatot mielőbb. Elmondja, sajnós volt olyan kapcsolattartó, akit hívtak a kapcsolatfelvétel céljából, de azóta nem feltétlenül elérhető, ezért sajnós ilyen apróságok nehezítik a folyamatot. Az biztos, hogy ezeket az utcákat fel kell újítani. Elmondja, ahogy említettük az egytől négyig felsorolt utcákat nem az előterjesztésben felsoroltak alapján, hanem a közműcégekkel történt egyeztetések után kialakult sorrend szerint kezdik felújítani. Az előterjesztésben a sorrend nem prioritási sorrend.

Dr. Trippon Norbert: Megjegyzi, ismételten, hogy a sorrend nem prioritási sorrendben van.

Szecsődi Tamás: Megerősíti a polgármester úr által elmondottakat.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel? Megállapítja, hogy nincs, és felteszi szavazásra a javaslatot.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának 12/2025. (IV.7.) határozata a macskakötelenítési programmal kapcsolatos beszámoló elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy

- a) elfogadja a „macskakötelenítési programmal” kapcsolatban készült felmérést
- b) a program keretében az alábbi utcák átépítését javasolja a hozzájárulások és a költségvetésben rendelkezésre álló fedezet függvényében:

- Batthyány utca
- Lázár Vilmos utca
- Jósika utca
- Tél utca.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont esetében: azonnal
- b) pont esetében: folyamatos

A szavazás eredménye: 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

2. napirendi pont:

Szécsi Péter Pál: ismerteti a második napirendi pontot, és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak, mint előterjesztőnek.

Déri Tibor: Megköszöni a szót és köszönti a bizottság tagjait és a polgármester urat.

Elmondja, hogy a közösségi kerékpártárolók kérdése már pár hónappal ezelőtt a városvezetés látókörébe került, tekintettel arra, hogy Modroczy Kitti képviselő asszony az erről szóló elképzelését felvázolta számunkra. Ezért elkezdődött az egyeztetés, mind házon belül, mind a külső szereplőkkel. Megkerestük az UV Zrt., hogy megoldhatók-e a közösségi kerékpártárolók kialakítása, azokban a helyiségekben, amelyek hosszú ideje nem lakás céljára szolgálnak, viszont erre a célra megfelelnek.

Hogy miért akarjuk ezt a célt elérni? Egyértelmű közös felelősségünk a Budapesti Mobilitási Tervben szereplő számértékeknek az elérése, azaz a jelenlegi 2%-os kerékpárhasználatot 5%-ra növelni mind Újpesten, mint pedig a fővárosban. Elmondja ez a gondolatmenet vezérelt minket, amikor tavaly előtt befejeztük a VEKOP-kerékpárút projektet, amelyben a meglévő kerékpáros infrastruktúránkat kötöttük össze egymással. Ugyan ez a cél, amikor az István út-Pozsonyi út felújításáról beszélünk, ahol a kerékpáros infrastruktúra megjelenik majd, és bízunk benne, ezek elősegítik azt, hogy több ember fog a kerékpárokat használni. Főleg akkor, ha olyan kerékpártárolókat is tudunk biztosítani kerület szerte, amelyek fedettek, be vannak kamerázva és megfelelő infrastruktúrával ellátottak. Elmondja, hogy Trippon polgármester úr egyéb más megoldásokat is hamarosan megoszt majd. Úgy gondolja, hogy az UV Zrt. előzetesen megvizsgálta - II. kerületi példákból kiindulva - hogy milyen lehetőségeket tud a kerületiek számára biztosítani, amely segíteni fogja az életüket és megoldja a kerékpártárolás kérdését. Kiemeli az előterjesztésben olyan határozati javaslatokat fogalmazott meg, hogy első körben felkérnénk az UV Zrt.-t arra, hogy legalább két olyan ingatlant javasoljon, ahol ez kialakítható, valamint azt, hogy a következő költségvetés módosításakor fedezetet biztosítsanak a cég számára, hogy ki tudja alakítani ezeket. Egyébként zárójelben szeretné megjegyezni, hogy természetesen az UV Zrt. már dolgozik ezen. Az egyik ilyen helyszínt Káposztásmegyeren gyakorlatilag kijelölték

a Hajló utcában. A közeljövőben a második, illetve a harmadik helyszín is kijelölésre kerül, várhatóan a Virág utca-Rózsa utca környékén tudnak majd megoldást találni.

Az előterjesztés kiegészítéséhez átadja a szót a polgármester úrnak.

Dr. Trippon Norbert: Annyival szeretné még kiegészíteni az alpolgármester úr által elmondottakat, hogy Újpesten ilyen közösségi kerékpártárolás még nem alakult ki, de igény van rá nem csak azok részéről, akik a mindennapokban rendszeresen, hanem azok részéről is, akik úgymond rekreációs céllal használják a kerékpárt és nem tudják hol tárolni.

Elmondja a közösségi kerékpártárolásnak logikailag két útja- módja van, az egyik a beltéri és ebből következik, hogy a másik a kültéri. A projekt jelenleg a beltérre, az ingatlanon belüli tárolásra irányul. Számos nagyvárosban Magyarországon és vidéki városokban is bevett gyakorlat, és közkedveltebbek a kültéri kerékpártárolási lehetőségek. A legegyszerűbb és legolcsóbb kültéri megoldások általában oldalról nyitottak, felülről fedettek, és a társasházak bejárataival szemben szoktak lenni. Tájékoztatásul elmondja, utánajártak, hogy olyan eszközök is vannak, amelyek kültéren elhelyezhetők, teljesen zártak, 24 kerékpár is befér, mobilapplikációs telefonos nyitással, világítással, térfigyelő kamerával felszerelt zárt rendszer. Megjegyzi nyilván a gyakorlatban derül ki, hogy melyik fog a legjobban beválni. Meglátása szerint nem baj, ha több fronton is próbálkozunk azzal, hogy melyik lesz a jobb. Annyit még a tájékoztatás kedvéért elmondana, hogy már érkeznek a lakossági jelzések arról, hogy a lakosok szerint hol lenne jó kialakítani ezeket. Elmondja felvették a kapcsolatot az összes általunk elért társasházzal, és megkérdezték arról, hogy van-e igényük erre, mert akkor van értelme, ha azt mondják, hogy igen. Ezek elhelyezhetőek a társasházak mellé, vagy akár az úszó telkeken. Nyilvánvaló, ha szeretnék, akkor használni fogják, vigyázni fognak rá. Mindenképpen a lakossággal együttműködve szeretnék a projektet megvalósítani. Támogatja alpolgármester úr javaslatát, készülnek arra, hogy a költségvetésben tudjunk biztosítani erre fedezetet. Úgy gondolja, kezdjük el néhányval, többféleképpen és a sikeres tapasztalatok alapján bővítjük tovább a tárolási lehetőségeket.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni a hozzászólást a polgármester úrnak és megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel.

Nagy Dávid: Először is köszöni ezt a kreatív megoldást a városvezetéstől, másrészt alkut ajánlana az alpolgármester úrnak. Elmondja amennyiben lehetne őt, úgy abban az esetben visszavonják a harmadik napirendi pontban tett javaslatukat. Természetesen a döntésre a gondolkodási idő rendelkezésre áll.

A polgármester úr felé az lenne a kérdése, hogy a kültéri tárolási egységekre kamerát terveznek-e és van-e ennek jogi akadálya?

Elmondja irodájuk mellett lévő területen is lehetne kialakítani egy tárolót, amit természetesen nem szeretnének ingyen, fizetni fognak érte.

Déri Tibor: Válaszában elmondja, egyelőre kettővel indítanák el a programot mivel nem könnyű helyiségeket találni, amelyek megfelelnek a kritériumoknak, és amelyekről az UV Zrt. úgy gondolja, alkalmasak arra, hogy ezek kerékpártárolók legyenek. Személy szerint ő örül annak, ha elsőre kettőt sikerül megvalósítani. Az alkut ugyan nem elfogadva, de egy olyan felajánlást tenne, amennyiben ez a kettő beválik, és abszolút pozitívak a visszajelzések és a kihasználtságot is látják, hogy az Önkormányzat és mindenki számára megéri, akkor további lépéseket fognak tenni és külön be fogják hozni akár a Városfejlesztési Bizottságra, akár más fórumra, hogy létesítsünk újakat. Úgy gondolja, hogy a kerékpáros közlekedés egy nagyon trendi dolog kezd lenni, ezért is indítjuk be valószínűsíthetően már a jövő hónaptól a kerékpárvásárlási támogatási rendelet adta lehetőséget, támogatásunkat az újpestiek számára a kerékpár vásárlást. Bízunk benne, hogy az 5% elérhető, ha segítjük ezt a folyamatot, segítjük a tárolással, illetve, hogy kerékpárhoz jussanak az emberek, a fiatal újpestiek és ezzel a tárolásra történő igény is jelentkezni fog. Azért javasolta a

kettőt, mert, ahogy a polgármester úr is mondta, a kültéri kerékpártárolók kialakítása, illetve a helyszíneken való gondolkodás is folyamatban van, tehát ezek nem ütik egymást. Azt látni kell, hogy a kültérieket könnyebb megoldani, mint beltéren kialakítani ilyen helyiségeket. Meglátása szerint nézzék meg, hogy ez a kettő, hogy működik. Ahogy a határozati javaslatban is benne van gyakorlatilag nyár közepére, végére az első két ilyen helyszín meg tud valósulni. Meg kell nézni az első gyakorlati tapasztalatokat és utána döntení a további kerékpártárolók kialakításáról. Természetesen a Városfejlesztési Bizottság tárgyalni fogja a külső helyszíneket is. „Egy szó, mint száz „szerinte induljunk el, szerinte ez jó kiinduló pont.

Pajor Tibor: Megjegyzí Nagy Dávid úr által használt „kreatív” szó használatát nem nagyon értette. Itt van egyébként, a polgármester úrhoz írt egy levelet, amiben azt kérte a „mi ötleteinket nyugodtan lopják el”. Megkérdezi, volt ilyen ígéret, hogy kerékpártárolók lesznek?

Dr. Trippon Norbert: Válaszol. Igen.

Pajor Tibor: Elmondja, az ő javaslatuk a kampányban az volt, hogy ilyen kültéri biciklitárolókat a csomópontokban helyezzenek el, pl: a metró végállomás környéke, a 14 villamos vonala melletti helyek. Az ötletet az adta, hogy a MÁV-nál vannak ilyen kerékpártárolók, közvetlenül az állomások mellett. Ezek be vannak kamerázva, hogy ne nagyon lopkodják onnan a bicikliket. Meglátása szerint érdemes lenne tájékozódni tőlük, milyen tapasztalataik vannak ezek üzemeltetésével kapcsolatosan. Biztatja a városvezetést, hogy ebbe az irányba is mozduljon el. Elmondja, ezzel kapcsolatban írt, mint önkormányzati képviselő és kérte azt tekintsék lakossági javaslatnak.

Dr. Trippon Norbert: Visszaigazolom a frakcióvezető úrnak a mondatát, miszerint ők valóban a választási kampányban ezt javasolták, és valóban érkezett ilyen javaslat. Ezt kéri, hogy a jegyzőkönyvben rögzítsük. Természetesen elméleti síkon nincs akadálya annak, hogy napelemes kamerák kerülhessenek az ilyen tárolók mellé, ezek jogilag kezelhetők közterületen. Olyan előírás nincs, hogy kötelezően kamera legyen, de ha van lehetőség elhelyezni kamerát, akkor amennyiben szükséges, úgy lehet.

Modroczy Kitti: A napirendhez csak azt szeretné elmondani, hogy szerinte teljesen mindegy, hogy a biciklitárolók ötletét ki találata ki, az a fontos, hogy a program keretében elinduljon a megvalósítás. Ez nem verseny, lényeg az, hogy Újpesten jó dolgok történjenek. Elmondja, sok országban, sok féle megoldást látott, ami jó lehet és ezen tapasztalatait meg is osztotta a városvezetéssel.

Nagy Dávid: Megjegyzí, hogy ők már közel másfél hónapja beadták az előterjesztésüket, Dr. Kató Balázs és Trippon Norbert polgármester úr azt javasolta, hogy akkor ne tárgyaljuk, hanem csak a soron következő bizottsági ülésen. Ez jó is lett volna, ha a bizottsági tagok eljönnek a következő ülésre. Most pedig itt van ez a javaslat, alpolgármester úrtól, ami nagyban megegyezik az övékkel. Még egyszer elmondja nem versenyezni akart.

Rádi Attila: A történetiség kedvéért elmondja, az, hogy a korábbi bizottsági ülésen nem javasoltuk Nagy képviselő úr javaslatát napirendre venni, annak meg lett az eredménye, mert most javaslatát sikerült egy nappal hamarabb elküldeni. Megjegyzí, eljutunk majd talán oda is, hogy megtisztelve minket képviselőtársakat és a bizottsági tagokat is, ha komolyan gondolnak valamit, akkor időben adják be a javaslataikat.

Elmondja, hogy örül, ha megvalósul a javaslat, de árnyalva a képet megjegyzí, a példának felhozott Erőd utcai projekt, amelyet a városvezetés személyesen is megtekintett és tájékoztatást kapott a működésről, a beruházás költségeiről, az üzemeltetés gyakorlatáról, valamint a lakossági fogadtatásról, ahhoz azt is hozzá kell tenni, hogy ott egy 34 állóhelyes rendelkező tároló került

kialakításra egy pincehelyiségben, amiben a tárolást havi 4.000 Ft-ért tehetik meg. Sajnos ezek a facebook posztoknak és az egyéb marketingek ellenére az 50% kihasználtságot sem érték el. Hogy mire van igény és hogyan, arra Nagy Dávid „kalóz alkujára” kapcsán megjegyzi, nem megvédve a városvezetést, de az nem így működik, hogy akkor kettő helyett legyen öt. Meg kell nézni a helyszíneket, mert azok kijelölése igenis fontos eleme a kerékpártárolók megvalósításának. Megjegyzzi, ahogy ezt itt az előttem szólóktól is elhangzott, léteznek nyitott kerékpártárolók is, konténeres megoldások is, amelyek elektronikus zárral, illetve kamerával rendelkeznek. Amúgy pedig azt gondolja, ha komposztárolókhoz is tudtak kamerákat tenni, akkor fognak tudni a biciklitárolókhoz is, nem lesz probléma. Az más kérdés ki fogja ezeket nézni, mert tudjuk, ahol ezek a kamerák egy része be van kötve a rendőrséghez mert ők intézkednek. Természetesen a mesterséges intelligencia is segíteni fog a felismerhetőségben. Kiemeli, nyilván a rendőrség fogja figyelni ezeket a kamerákat, de egy rendőr csak kis mennyiségű kamerát tud nézni, többet nem. Természetesen a kamerák jelenléte egy biztonságérzetet ad, illetve elrettentő erőt jelent. Összességében azt gondolja, hogy az óvodák, iskolák mellé már raktak az ő idejükben tárolókat, de most ugye jön a következő lépcsőfok. Megjegyzzi, azért óvna attól, hogy most csak úgy felszórjunk ötöt, vagy teljesen mindegy mennyit. A helyszínek meghatározók, és nem biztos, hogy az a helyiség a legjobb, amit már több éve nem adott ki az UV Zrt. Szerinte nem az a legfontosabb, hogy olcsó legyen, hanem hogy jó helyen legyen. Felhívna a bizottság figyelmét, hogy az Erőd utcai helyiség kialakítása durván hétmillió forint volt. Egy rég nem használt helyiség felújítása igen sokba kerül, így azt javasolja a városvezetésnek, hogy a másik oldalról közelítse meg a témát, azaz arra törekedjenek, hogy jó helyen legyenek, természetesen figyelembe véve a területi lehetőségeket. Megjegyzzi az is egy kérdés, amiről most nem esett szó, hogy ezeket használati díj ellenében lehet-e majd használni vagy sem, mert itt egy szolgáltatásról van szó, amit eldönt a város ingyen akar-e vagy sem.

Dr. Kató Balázs Árpád: Szerinte egy ilyen kérdés nem egy árverés. Ez nem a darabszámokról szól, hanem arról van-e igény. Ha most egy vagy kettő elindul, ki fog derülni, hogy működik esetleg kell-e harmadik, mert ha nem teszik be az emberek a biciklit, vagy csak kevesen, el kell gondolkodni más lehetőségeken. Az egyik észrevétele, hogy ez nem alku kérdése. A másik megjegyzése, hogy nem tudja, hogy Nagy Dávid visszavonja-e az előterjesztését vagy nem, amiben egyébként nagyon érdekes dolgok vannak. Amikor közli, hogy ezek a helyiségek „*nagyon rondák és ezt meg fogja oldani*”, abból számomra nem derül ki, hogy mi a megoldás, mitől lesz szebb. Megjegyzzi „*a nagyon ronda*” egy erős kifejezés, ilyet ő nem írt volna le. Harmadik észrevétele, az, hogy az előterjesztő olvassa el az előterjesztés harmadik pontját, amiben benne van, hogy az UV Zrt. kinek tegyen javaslatot.

Déri Tibor: Válaszol, igen, valójában a „*Városfejlesztési Bizottság*” részére. Jelzi, akkor ezt most szóban kiegészíti.

Dr. Kató Balázs Árpád: Kijelenti, akkor elfogadható a határozati javaslat, a kiegészítéssel így rendben van. Az érthető, hogy a Kutyapárti képviselők rossz szája abból fakad, hogy nem biztos így kellett volna csinálni. Volt egy előterjesztésüket meg lehetett volna tárgyalni, természetesen az sok hibában szenvedett kétségtelen, de azt egy módosítóval lehetett volna korrigálni.

Dr. Trippon Norbert: Megjegyzzi, a több helyszíni javaslat azt takarja, hogy majd a bizottság tud választani, hogy hányat valósítson meg. Ez nem megvalósítás még, hanem javaslat.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel.

Déri Tibor: Köszöni szépen Kató képviselő úrnak a hozzászólását, valóban kimaradt az, hogy első lépésben tegyen javaslatot Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-

testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának. Ez így benne lehet és utána a többi maradna és folytatódna a határozati javaslat.

Szécsi Péter Pál: Ha nincs több észrevétel, feltenné szavazásra a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának 13/2025.(IV.08.) határozata a közösségi kerékpártárolók kialakítása Újpesten tárgyában

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Javaslat közösségi kerékpártárolók kialakítása Újpesten” című előterjesztés alapján

a) felkéri az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy első lépésben tegyen javaslatot a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságnak legalább két olyan, közterületről közvetlenül megközelíthető, régóta üresen álló önkormányzati tulajdonú helyiségre, és átalakításának költségeire, amelyek műszaki szempontból alkalmasak lehetnek közösségi kerékpártárolók kialakítására.

b) felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési módosítás során gondoskodjon a program elindításához szükséges forrás biztosításáról.

Felelős: Polgármester, feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

a) pont vonatkozásában: 2025. május 15.

b) pont vonatkozásában: 2025. június 15.

A szavazás eredménye: 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

3. napirendi pont:

Az elnök megállapítja, hogy azt az előterjesztő a napirendi pontra tett javaslatát visszavonja.

4. napirendi pont:

A napirend kapcsán az elnök megjegyzi csatlakozva Rádi képviselő úr megjegyzéséhez, jobb lenne, ha az előterjesztést az előterjesztő megfelelő időben, kicsit alaposabban megfogalmazva, figyelmesebben nyújtaná be. Az elnök megadja a szót az előterjesztőnek.

Nagy Dávid: Elmondja, látta érkezett módosító javaslat, ami meglátása szerint jó, mert ilyesmi eljárást várnának. Szerinte tárgyalható a módosító javaslat, de azt szeretné kérdezni polgármester úrtól, hogy Nagy István milyen minőségben van a Facebookon.

Szécsi Péter Pál: válaszol, és elmondja, mint Nagy István.

Nagy Dávid: Megjegyzi, nem értette milyen alapon fenyegetőzött Nagy István és nem tudja a Fidesznek mi az álláspontja.

Szécsi Péter Pál: Megkérdezi van-e valakinek észrevétele.

Pajor Tibor: Megjegyzi, nem tudja, ki milyen módosító javaslatot fogad be, de ő is benyújtana egyet és azt meg is indokolja. Azt gondolja a csárda ügye nem attól függ, hogy ki a tulajdonosa,

hanem attól függ, hogy van egy szándéka az Önkormányzatnak ezt az épületet védetté nyilvánítani. Meglátása szerint lehet tárgyalgatni a tulajdonossal, de nem sok értelmét látja. Elmondja, nem tudja a bizottság tagjai mennyire ismerik ezt a területet, mert ott nem csak a Megyeri Csárda van, hanem a körülötte lévő természetvédelmi terület is. A két egymás mellett lévő terület egyébként, ha megvizsgáljuk úgy tűnik mintha a védetté nyilvánítási folyamat elindult volna. Felhívta a főépítész utat az ügy kapcsán, aki elmondta, hogy ez így van. Tájékoztatja a tagokat, ezt azért írta meg mindeniknek, hogy később ne lehessen arra hivatkozni, hogy erről a szándékról a vevő nem tudott. Szerette volna megvenni a Megyeri Csárda melletti másik telket, és mint állampolgár igen hamar belefutott ebbe a történetbe, miszerint ez az eljárás folyamatban van, így de végül elállt a telekvásárlási szándékától. Megjegyzi, amúgy nagyon érdekes dolgok lehetnek ott, mert állítólag a Megyeri Csárdától egy titkos alagút fut Aquincumig. Elmondja hivatalos válasz van arra, hogy ez az alagút létezik. Azt gondolja, egy olyan határozati javaslatot kellene elfogadni, hogy az Önkormányzat kezdje meg ezt a folyamatot. Azt kell eldönteni akarunk-e ilyen eljárást vagy nem.

Felolvassa a javaslatát: „*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy kezdeményezi a Megyeri Csárda (1044 Budapest, Váci út 106, hrsz 76490) helyi védetté nyilvánítását. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg és a szükséges dokumentumokat terjessze a Képviselő-testület elé.* „

Felelőse: Polgármester

Határidő: április 30.

Dr. Trippon Norbert: Válaszol, és elmondja, hogy a Képviselő-testület hozott döntést és a Tisztelt Bizottság egy dolgot tud tenni, a döntést tudomásul veszi. A Képviselő-testület egy magasabb rendű szerv, mint a bizottság. Közismert az a tény akkor is, ha népszerű, akkor is, ha nem, de magántulajdonban van az ingatlan, és felújításra szorul. Jelen pillanatban az Önkormányzat nincs abban a gazdasági helyzetben, hogy elköltsön 165 millió forintot, hogy saját tulajdonába tudja tartani az épületet, és legalább ennyi lenne a szükséges a felújítása is. Összességében funkciótól, érdektől függetlenül több száz milliót kellett volna elkölteni arra, hogy önkormányzati tulajdonú ingatlanból bármi legyen. Az Önkormányzat az Önkormányzati törvényében meghatározott közfeladatokat lát el, bölcsődéket, óvodákat üzemeltet, parkokat, utakat tart fenn. Azt gondolja, ha egy Önkormányzatnak van több száz milliója is, mérlegelni kell, hogy csárda épületet vegyen több száz millió forintért, vagy másra költse. Megjegyzi az Önkormányzatnak a vendéglátás bizniszben kevés tapasztalata van és nem is tudják mire használhatna az Önkormányzat egy ilyen épületet. Ezt a pénzt úgy döntöttünk másra költjük pl: az óvodák nyílászárók cseréjére vagy a Deák Ferenc utcai Otthon épületének tetőszigetelésére, útfelújításra. Az Önkormányzatnak nem közfeladata egy ilyen ingatlanra költeni. Kijelenti, hogy tudomásul vette azt is, nem mindenki ért ezzel egyet, de a személyes véleménye, hogy ezek a források másra valók. Elmondja, a csárda védetté nyilvánítása kapcsán már volt kezdeményezés, eredménytelenül, ha jól emlékszik már 2006-ban is és 2015-ben a Fővárosi Közgyűlés is megtárgyalta az ügyet és elutasította. Az indoklásban az szerepel, hogy nincs olyan építészeti értéke, ami indokolná a védetté nyilvánítását. Tehát nem védett értéke, hanem tradicionális, erkölcsi, eszmei értéke van, de ténykérdés, hogy korábban volt eljárás a védettség tekintetében. Ennek ellenére nagyon fontos dolog, amit az alpolgármester úr előterjesztése is érint, hogy a szabályozási terv kialakításában szerepel, ami májusban kerül előterjesztésre a Képviselő-testület elé, amiben védendő épületként javasolják, mint helyi védettség alá vehető ingatlan. Jelenleg nincs országos védettsége, de annak ellenére, hogy a főváros nem értett egyet ezzel 2015-ben, az való igaz ez nem zárja ki, hogy mi helyben elkezdjük egy ilyen folyamatot. Egy dolgot szeretnénk kiemelni. A csárda korábban is magántulajdonban volt, és egy dologra figyelni kell, ha védetté válik az ingatlan az egyik napról a másikra, az azt jelenti, hogy a mindenkori tulajdonos számára bizonyos jogkorlátozások következnek be, nem tehet vele azt, amit egy nem védett épülettel tehetne. A csárda állapotának romlása miatt vagy egyéb intézkedések miatt akár egy kártérítési igénye merülhet fel az Önkormányzattal szemben. Meglátása szerint az ilyen döntéseket célszerű

alaposan előkészíteni. Tehát ilyen intézkedés az, ha megkeressük a tulajdonost, vagy a leendő tulajdonost és egyeztetéseket folytatunk arról, hogy az Önkormányzat a rendeletében szeretnének szerepeltetni, és szeretné, ha ez úgy valósulna meg, hogy minden érdekelt fél egyetért.

Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy arra sincs lehetőség, hogy az Önkormányzat megvásárolja, majd tovább értékesítse azt drágábban, mert az ingatlanforgalmazói tevékenység lett volna, amely ingatlanpanamai vádakát is jelenthetne. Összességében azt gondolja, gazdaságilag, pénzügyileg helyes döntést hoztak, de az Önkormányzat nyitott arra, hogy a helyi védetté nyilvánítás megvalósuljon, ha ennek alapos előkészítése megtörtént. A Déri Tibor alpolgármester úr által beadott módosító javaslatot, jó szívvel javasolja.

Megjegyzi, ha már úgylis örökségvédelemről van szó, és ha mégis, úgy érezzük, az Önkormányzatnak van pénze, akkor ilyen tekintetben inkább számára a prioritás egyértelműen a víztorony. A víztorony egy hosszú menet lesz, ahogy azt Kató frakcióvezető úr is elmondta, hogy önmagában a tulajdonjog megszerzése is egy bonyolult jogi folyamat része, - amire most nem térne ki - de elmondja nagyon szeretnék megszerezni a víztorony tulajdonjogát, és az örökségvédelmi hatósággal együtt megtervezni a felújítását, mert sajnos nagyon leamortizálódott állapotban van. Szeretné, hogy középtávon eljusson oda az Önkormányzat, hogy Újpest Városházája mellett a második legalább olyan ikonikus épület legyen. A torony valóban műemlék védelem alatt áll, de egy dolgot ki lehet jelenteni: egy ilyen felújítás nem lesz olcsó. Megjegyzi, ha az Önkormányzat száz milliókat akar örökségvédelemre fordítani és úgy gondolja, van rá pénze, akkor ezeket a forrásokat inkább a Víztorony rehabilitációjára kell allokálni, mert az Újpest történetének része, nem eltagadható erkölcsi, eszmei értéke.

Dr. Kató Balázs Árpád: Elmondja, hogy az ülés előtt néhány negyedórával megjelent a médiában, hogy ez az ügylet valószínűleg elbukott, de nem tudjuk mi a terv, nem nyilatkozott a tulajdonos, de azt elmondta jelenleg tovább működteti. Hogy ez mennyire igaz, azt nem tudhatjuk, de jelenleg nem is érdemes vizsgálni. A döntést ettől még nem változtatja meg, ha nem akarja eladni. Ha kérőbb mégis, akkor megint megnyílik a lehetőség az elővásárlásra, de erre nem tudunk számítani, lehet ez akár hosszú évek is, és az is lehet, mégis megvalósul az adásvétel. Jelzi, ő nagyon szívesen megkérdezte volna a vendéglátóst mit gondol a mai előterjesztésről. Elmondja kaptak egy teljesen alkalmatlan anyagot, amiben nem volt benne se a vételi ajánlat, se az értékvizsgálat, se a tulajdoni lap, és egyéb követelmények. Sajnos megállapítja ez az előterjesztés gyenge volt. A harmadik dolog pedig az, hogy az Önkormányzatnak vannak eszközei azt eldönteni, hogy ez Újpestnek helyi értéket jelent-e az épület. Meglátása és véleménye szerint igen, mert egy több százéves épület, ami régóta áll Újpesten függetlenül attól, hogy elér-e műemlék védettségi, műemléki szintet vagy nem, de attól része Újpest közösségének. Mindenképp érdemes azt megvizsgálni milyen típusú védettség alá lehet ezt helyezni, magától a funkciótól függetlenül, mert az, hogy egy ilyen épületben vendéglátós tevékenység van az múltbeli hagyomány, - de akár lehet benne más is - az nem érinti az értékét. A negyedik kérdése az, milyen eszközökkel él az Önkormányzat, mert Déri Tibor alpolgármester úrnak már tapasztalatai vannak a sajátos településvédelmi eszközök alkalmazásával, például a változtatási tilalom. Azt is megvizsgálná, hogy lehet-e ilyenre tilalmat elrendelni, hogy a későbbiekben ne legyen kártérítési per, mert gyakorlatilag az Önkormányzatnak jelenleg a legerősebb eszköze ez, de persze vannak feltételei. Nem azt javasolja, hogy döntsön róla most a bizottság, de mindenképpen ezt is meg kellene vizsgálni. A következő Képviselő-testületi ülésen adott esetben ezzel is lehetne foglalkozni, de felhívja nyomatékosan a figyelmet, hogy ennyi év után most már jogszerűnek kell lennie, ha így döntenek. Mindenképpen támogatom azt a kérdést, amit Nagy Dávid képviselő úr mondott, kell-e vizsgálóbizottság vagy sem, - mert Nagy István úr jól megfontoltan írta azt, amit írt, - de elmondja, ő maga sincs azon az állásponton, hogy nem kéne, de meglátjuk, hogy lesz-e ilyen előterjesztés vagy sem. Azt mindenképpen szeretné megtudni, hogy az előterjesztés ebben a silány kivitelben, hogy jutott a Képviselő-testület elé és miért március 31-én. Meglátása szerint ez az a két kérdés, amire a választ mindenképp meg kellene tudnunk. Elmondja, ez az ügy vihart kavart, és aki azt gondolta ennek a döntésnek nem lesznek következményei az nagyot tévedett, mert

vannak olyan politikai pártok, akiknek ez fontos. Itt nem csak 135 millió forintról volt szó, amit akárhogya is nézzük, ez a költségvetésben van, és nem kell a nyugdíjasoktól, a bölcsődéktől és sehonnan elvenni, mert biztos benne, hogy a következő ülésen tárgyalandó zárszámadáskor lehet találunk szabad keret, ami erre fordítható. A vásárlással értéket teremtettünk volna. Ahogy elmondta testületi ülésen is, ha alapvetően ezt megvette volna az Önkormányzat, utána lett volna az lehetőség, hogy gondolkozzunk rajta mi lesz vele. A „*mi lesz vele*”, azt takarja, hogy az Önkormányzat tudja-e hasznosítani adott esetben kulturális célra, vagy bérbe adja valakinek olyan célra, ami az Önkormányzatnak kedvező. Az, ami elhangzott a testületi ülésen, hogy „*közülünk senki nem tud éttermet üzemeltetni*” ez egy igaz mondás volt, hisz ő sem tud, de nem is dolgozik. Ha megnézzük Újpest Önkormányzatának a tulajdonában hány vendéglátó egység van, biztos, - több mint tíz - és egyet se a képviselők üzemeltetnek, hanem a Vagyonkezelő bérbe adja őket. Nem feltétlenül kell ráköltetni, akár nagyon kedvező paraméterek mellett. De ez most elszállt. Ha majd a mindenkori tulajdonos ismét el akarja adni, és az ár vélhetően emelkedni fog, - csak bizakodhatunk, nem így lesz, - de ha igen akkor mi lesz? Majd azt fogják mondani 135 millióért nem vették meg most meg 136 millióért megvennék? Nyilván akkor már csak többért vehetjük meg. Azt gondolja, az lenne a tisztességes, adott esetben nyilván elkerülve a vizsgálóbizottságot is, hogy aki érte felelős, bármilyen módon az szórjon hamut a fejére, hogy tévedtünk, mert, ha egy kör már le van zárva nem foglalkozhatunk csak a jövővel, és már csak azzal, hogyan tudnánk megvédeni az épületet. Örült volna, ha ez megtörténik, mert mindenkinek jobb lenne, ha egyfajta szembenézéssel tudnánk ezt lezárni, nem pedig egy rossz szájjú a Facebookon folyó, rendkívül méltatlan és egyesek által kevésbé igazmondó posztokkal.

Ha zárszó nincs, akkor csak annyit szeretne mondani, hogy Pajor Tibor által benyújtott módosító javaslatot nem szeretnék befogadni.

Elmondja szerinte egy polgármesternek az a dolga, hogy a tulajdonosokkal találkozzon, és úgymond szerencsés helyzetben van, mert nem Tiborcz Istvánnal meg Várkonyi Andreával kell találkoznia. Elmondja, szerinte lehet ezeket jól és azonnal kommunikálni. Ha a képviselő úr emlékszik pl. amikor Újpest központ állapotáról értekeztünk a közmeghallgatáson kérdést tettünk fel Czigler Lászlónak egy év után kiderült, hogy csak egy emailt küldött a BKV-nak, és csak ennyi történt az ügyben akkor „*lefordultunk*” a székről. Ismét elmondja, hogy nem szeretnék befogadni a képviselői módosító javaslatot sem.

Pajor Tibor: Úgy gondolja függetlenül ettől az egész vásárlási szándéktól, amit ő javasol az egy olyan megoldás, amit már rég meg kellett volna lépni ezzel, egyébként ezzel tudnánk helyre hozni a régi mulasztást. Megállapítja ő is nagyból látja, hogy 2015-ben miért akadt el a folyamat, de az ő javaslata az egyébként arra irányul, hogyan tudnánk korrigálni, függetlenül attól, hogy ki a tulajdonosa a csárdának. Kéri a bizottságot, hogy erről szavazzanak. Szerinte a Megyeri Csárda egy ikonikus épülete Újpestnek és ezt meg kellene védeni. Felveti a kérdést, mi van akkor, ha ezt a javaslatot, amit most kezdünk tárgyalni addig tárgyalgatjuk, míg valaki lebontja az épületet akkor önök mit fognak mondani?

Déri Tibor: Csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy ahogyan polgármester úr is elmondta, a következő rendes testületi ülés meghívóján is láthatják a DKÉSZ elkészült és rendeleti formát fog ölteni, ebben szerepel az épület, mint a védelemre javasolt épület. Úgy gondolja kis lépésekben kell elkezdni haladni, ahogy a Víztorony esetében is. Köszöni szépen Nagy Dávid képviselő úrnak, hogy befogadta a módosító javaslatot. Elmondja, Pajor Tibor javaslatát egyáltalán nem támogatja jelen pillanatban, de lehet, hogy eljön az az idő, amikor erről fognak szavazni, és az a határozati javaslat lesz, ezáltal a DKÉSZ rendeletet módosítják, mert annak a mellékletében szerepelnek a helyi védettségű épületek. Azt javasolja, ezt fogadjuk el, és miután a tárgyalások befejeződtek, rövid határidőn belül, már nyár elején lehet dönteni erről a kérdéssel. Megköszöni a figyelmet és kéri szavazzanak.

Rádi Attila: Elmondja, a javaslatok garmadával állnak most szemben. Egyszer beszéltünk arról, hogy szükséges lenne a fejlesztéseket megerősíteni, hogy a bizottság, de legalább a Képviselő-testület is megtudja azt a folyamatot, miért tartott ilyen sokáig az előkészítés és a döntéshez szükséges dokumentumok benyújtása. Előzetes tájékoztatás sem volt, és ahogy a testületi ülésen is elmondtuk, volt ideje a városvezetésnek, hiszen már korábban is volt bizottsági ülés és testületi ülés is. Úgy gondolja nem kellett volna az utolsó pillanatot megvárni. Erre mindenképpen kíváncsiak vagyunk miért történt ez így. Megjegyzi, most nagyon kedvesen felajánlasként megadják ezt a tájékoztatást, de ennek ellenére kérjük, legyenek szívesek leírni, hogy ki, és mikor és miért döntött így. Kíváncsi lenne, és nyilván Nagy István kezdeményezése is ebből fakadt. Szeretné tudni mi a vizsgálóbizottság célja? Vizsgálatot kezdeményezni vagy elegendő-e az információt megkérdezni és a választ megkapni. A másik megjegyzése, hogy - bár a polgármester úr elment -, kénytelen elmondani régebben bátrabb volt. Csatlakozik Kató Balázshoz, aki elmondta, a testületi ülésen az volt a kérdés, hogy élünk-e az elővásárlási joggal vagy sem, - de ott csak azt mondta el ki tud főzni, ki tud éttermet üzemeltetni és ki mihez ért. A döntésnek arról kell szólnia, tulajdonba lépünk-e vagy sem. Polgármester úr azt mondta, hogy a hajó már elment, és tényként tudtuk tudomásul venni, most meg utólag módosítanak, és árnyalják a képet. A megjelent cikkről meg majd kiderül mennyire volt fontos és komoly a hír. Ettől függetlenül az a döntés, amit a városvezetés hozott, a módosítás b) pontjában feltételes módon szerepel, egy ilyen megfogalmazás, *„térjen ki annak lehetőségére is, hogy a Megyeri Csárda egyébként a fővárosi önkormányzat által helyi emlékként védettséget kapjon amennyiben ezt szakmai szempontok indokolják”*.

Tehát Tibor azt javasolja, indítsuk el, támogatja, de az a kompromisszumos javaslata, hogy következő testületi ülésen tárgyalják. Azt kérdezi Déri Tibortól, hogy a következő testületi ülésen bejön a vizsgálat, ami tízen valahány nap múlva lesz, van-e mód és lehetőség a változtatási tilalom elrendelésére, akár a helyi védetté nyilvánítására. Az, hogy a Kutyapárt azt írja *„új lehetőségek nyíltak”*, az nem jelenti azt, hogy az új építési törvény új lehetőségeket, eljárásrendet hoz a helyi védettség tekintetében. Megjegyzi, szerinte az az információ, amik a Facebookon terjed, nem állja meg a helyét.

Nem húzná tovább, szerinte mindegy ki mit tárgyal a tulajdonossal, mi döntjük, el mit akarunk tenni. Egyszer már eldöntöttük, és a többség úgy döntött, nem vesszük meg.

Kiemeli, most arról döntünk mégis mit és hogyan lehet tenni. Ha testület joga ezeket megcsinálni, akkor legyen ott a tájékoztatás, illetve az előzetes vizsgálat, hogy mit lehet egyáltalán megtenni. Akár a képviselők is utána nézhetnek, hogyan lehet szabályosan változtatási tilalmat elrendelni, vagy a helyi védettséget elindítani. Megjegyez még egy dolgot. Azok a dokumentumok -amit pl. Pajor Tibor talált meg - amik itt keringenek, abból kiderül, hogy valamilyen ok folytán 2012 óta szerepel a Megyeri Csárda a folyamatban lévő, helyi védettségű épületek listáján. A TKR- ben nem szerepel, és szerinte soha nem is szerepelt, de környezetvédelmi programban, a klíma stratégiában és a DKÉSZ-ben szerepelt. Szerinte valami önkormányzati adatszolgáltatásból ered ez a dolog, de, az, hogy mikor és hogyan került bele az szerinte valami 2006-os történetből fakad. Elmondja ő maga 2012-ig ment vissza a dokumentumokban, és a környezetvédelmi programban szerepelt, amihez vélhetően kapcsolódik az valami régi városvezetési stratégia. Azt gondolja, hogy ez valami releváns tévedés volt az adatszolgáltatásban, ami úgy maradt húszon valahány éven keresztül.

Bauer Béla: Köszöni a szót az elnök úrnak. A rendkívüli testületi üléssel kapcsolatosan észrevételre reagálva elmondja annak, hogy a Fidesz frakciót és az Újpestért Egyesületet abszolút nem keresték meg, annak két oka volt. Az egyik az, hogy a rendkívüli ülésre vonatkozó előterjesztésünk és ez az előterjesztésünk is nem az elővásárlási joggal kapcsolatos, hanem a helyi védetté nyilvánításra irányult. A testületi ülésen elhangzottakból azt a következtetést vontuk le, hogy Önöknek az elővásárlási jog fontos, mi nem ehhez szerettünk volna támogatókat találni, hanem a védettség eléréséhez. A másik, hogy azt gondoltuk, ha az problémát okoz, hogy röviddel a testületi ülés előtt nyújtunk be előterjesztést, *„eső után köpönyeg előterjesztés”*, az végképp nem fog átmenni. Az

elmondottak alapján, úgy véli ezek szerint „rosszul értették meg a leckét” és nyugodtan megkereshették volna Önöket.

Szécsi Péter Pál: Kéri, ne térjenek el a napirendtől.

Nagy Dávid: A másik megjegyzése, hogy értelmezésük a törvénnyel kapcsolatosan, hogy az épület védettség alá kerülhet, az abból fakad, hogy a megkapott információk alapján azt értelmeztük, hogy most mér lehetőség van nem csak építészeti, hanem kulturális védettséget kapnia, mivel a testületi ülésen nem merült fel. Elmondja, gondolja korábbi években azért nem volt védelem alatt, mert akkor nem lehetett kulturális okból védetté nyilvánítani.

Déri Tibor: Elmondja, ez nem így van, mert a Településképi rendelet arról szól, hogy helyi védettség alá vonni milyen épületeket és hogyan lehet. a Rendelet szabályozza az egész folyamatot, azaz miket és hogyan lehet. Jelzi szeretne zárszót mondani.

Pajor Tibor jelzi, szeretne még egy mondatot mondani. Az elnök megadja a szót, de kéri a képviselőt, hogy a hozzászólást röviden tegye.

Pajor Tibor: Elmondja, örülne, ha esetleg az ő javaslatát figyelembe vennék, de ezt úgyis a polgármester úr fogja eldönteni az előterjesztésében mi lesz. Megjegyzi Déri Tibor előterjesztésében tényleg elég furcsa szóhasználat van „figyelembé véve a szakmai szempontokat”. Szerinte a Megyeri Csárda nem szakmai szempontból fontos, bár az is lehetne ezen a ponton. Régi újpesti épület, talán, ha jól tudja a második legrégebbi és ezért nekik fontos.

Szécsi Péter Pál: Megkéri Déri Tibor alpolgármester urat mondja el a zárszót.

Déri Tibor: Az előterjesztés, ahogy az előtte szólók is mondták a védettségről szól, nem arról, hogyan vegyük meg. Szerinte az egy másik történet. Elmondja, lehetőség van képviselői kérdésekre, azt lehet alpolgármesterhez, vagy a polgármesterhez címezni, amire választ fognak kapni. Megjegyzi, valóban, hogy ha végig nézzük a megelőző időszak anyagát, az elmúlt bő húsz évének, amit ők is próbáltak felkutatni, de annak egy részét megtalálták, más részét nem. Az biztos, hogy 2006-ban elindult egy örökségvédelmi folyamat. Tehát az nem helyi védettségről szólt, hanem örökségvédelemről, ami kapcsán mi azt láttuk a rendszerekben megakadt, és nem is tudtuk meg mi a vége. Azóta majdnem húsz év eltelt. Gyakorlatilag már mindenki foglalkozott a témával, de nem sikerült ezzel előrébb jutni. Kísérlet volt arra, hogy helyi védelem alá helyezzük az épületet, amelyet a fővárosban kíséreltünk meg, de elutasították. Egyértelműen leírták, hogy az épület önmagában építészetiileg védett értéket nem képvisel.

Erkölcseileg pedig, lehet mondani, hogy Újpest látképének, arculatának egyik alkotóeleme és háromszáz éve meghatározza a városképet. Az meg hogy ki szállt meg ott, és 42 lovat hova tettek, az alapján szakmailag indokolható, hogy helyi védettség alá essen. Továbbra is fenntartva a módosító javaslatban lévő határozati pontokat, arra van, szükség bárki legyen a tulajdonos jelen pillanatban, le kell ülni vele és egyeztetni kell arról, hogy a hely védelem alá helyezés valójában az ő érdekét is szolgálja. Megjegyzi, azért mondja ezt így, mert ha valaki vesz egy épületet és nincsenek különböző jogi korlátozások, mert ez azért így valamilyen szintű korlátozást is jelent a vásárló számára, nagyobb anyagi ráfordítással, azaz sokkal több pénzt kell a felújításra költeni, mintha ledózerolná és felhúzna helyette valamit. Az épület nem a mai kor elvárásai szerint készült, és mindenképpen egyeztetni kell, mert úgy gondolja itt az Önkormányzattal szemben, függetlenül attól milyen irányban is haladunk tovább, a döntést ne lehessen jogilag megtámadni. Ez mindenkinek az érdeke, Önöknek képviselőknek és a bizottsági tagoknak is. Ezekkel a lépésekkel előre tudunk haladni és úgy gondoljuk, helyi védettség alá kell helyezni az ingatlant. Ennek az az első lépése, hogy tárgyaljunk. Rövid határidővel, hamarosan visszajön ez a bizottság ülésére. Ha olyan döntés születik, hogy folytassuk, akkor természetesen elmegyünk abba az irányba és

felhatalmazzuk azt a személyt, aki jogosult a rendelet módosítására, előkészíteni és a Képviselő-testület elé bocsátani, hogy csinálja meg ezt a feladatot. Arra szeretné kérni a Tisztelt Bizottságot, - mivel Pajor képviselő úr módosító indítványáról is szavazni kell -, azt ne támogassa. Az általa benyújtott és befogadott előterjesztést, mivel arról külön is szavazni kell, kéri támogatni.

Szécsi Péter Pál: Kéri sorban szavazzanak az előterjesztésekről. Először Pajor képviselő úr módosító indítványáról.

Rádi Attila: Jelzi, nem az alpolgármester úr az előterjesztő, nem ő mondja a zárszót. Elmondja, nem tudja, hogy Kutya párt képviselője akar e zárszót mondani vagy sem, de szerinte a zárszó őket illeti.

Szécsi Péter Pál: Egyetért és megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak, mint elterjesztőnek.

Bauer Béla: Csak annyit szeretne kérni, hogy az előterjesztésüket fogadják el, és elmondja, hogy Déri Tibor alpolgármester úr módosító javaslatát befogadják, Pajor Tibor módosító javaslatát nem fogadják be. Az elhangzott korábbi indoklásokkal ez a módosító javaslattal megszavazható.

Szécsi Péter Pál: Kéri szavazzanak a bizottsági tagok Pajor Tibor képviselő úr módosító javaslatáról.

Módosító javaslat:

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának 14/2025. (IV. 08.) határozata, hogy kezdeményezi a Megyeri Csárda (1044 Budapest, Váci út 106, hrsz 76490 hrsz.) helyi védetté nyilvánítását. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg és a szükséges dokumentumokat terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelőse: Polgármester

Határidő: április 30.

Szavazás eredménye: 4 igen, 5 tartózkodás mellett elutasításra került.

Szécsi Péter Pál: Kéri szavazzák meg a bizottsági tagok a befogadott módosító javaslatot, amit Déri Tibor alpolgármester úr terjesztett elő szavazzák meg.

Módosító javaslat:

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának 15/2025. (IV.8.) határozata a Megyeri Csárdával [1044 Budapest, Váci út 106., 76490. hrsz.] kapcsolatos tárgyalásokról

Első lépésben tegyen javaslatot Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának.

a) felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Megyeri Csárda [1044 Budapest, Váci út 106., 76490. hrsz.] tulajdonosával az ingatlan jövőjéről;

b) felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások során térjen ki annak lehetőségére is, hogy a Megyeri Csárda fővárosi vagy kerületi önkormányzat által helyi emlékként védeltséget kapjon, amennyiben ezt a szakmai szempontok indokolják;

c) felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményeiről tájékoztassa a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságot.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: polgármester

A szavazás eredménye: 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Szécsi Péter Pál: Elmondja, még egy napirendi pont van az egyebek. Megkérdezi a bizottság tagjait van-e valakinek hozzászólása a napirendi ponthoz.

Rádi Attila: Nem bohóckodásból, de úgy gondolja, hogy fel kell hívnia a figyelmét a bizottsági tagoknak az elnök úrnak az ülés vezetésével kapcsolatos viselkedésére. Úgy gondolja, ha már a testületi ülés eléggé feszesre lett hangolva mind a képviselői előterjesztések, mind a kérdések feltételével kapcsolatosan akkor nem marad más hely és ez a bizottság, ahol engedjük meg azt, hogy valaki hosszan kifejtse a véleményét, olyan hosszan amilyen hosszan csak szeretné. Megjegyzi, nem hosszú szónoklatokra vágyunk, de szánjuk rá az időt arra, hogy akiben benne van, valami azt elmondhassa. Ne legyen enyhe presszió, mert ez a bizottság az, ahol lehet lehetősége elmondani, amit szeretne, ha akarja akár hosszan is.

Végezetül köszöni, neki ennyi hozzászólása lett volna, kéri, ne tegyen rá megjegyzést elnök úr. Ha Pajor Tibor el akarja mondani hosszan gondolatait, legyen lehetősége, és meglehet minden kérdésére választ kap, amire a testületi ülésen nem kapott. Elmondja, természetes, hogy nem minden képviselő tudja a jogszabályokat kívülről, de legyen ez a bizottság az, ahol lehetőséget kap hosszabban is beszélni.

Szécsi Péter Pál: Megköszöni az észrevételt, és elmondja tudomásul vette. Megkérdezi a bizottsági tagokat van-e még bármi az egyebek napirendi ponthoz. Megállapítja, hogy nincs és berekeszti a bizottság ülését 19 óra 15 perckor.

K.m.f.



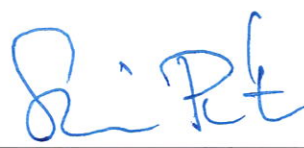
Ember Gabriella

bizottsági titkár



Modroczy Kitti

jegyzőkönyv hitelesítő



Szécsi Péter Pál

bizottsági elnök

