



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG

ID 92 A101100 0250
Management System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2025.06.25.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2025. április 7-én 17 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Rác Norbert	bizottság elnöke
<u>Bizottság részéről:</u>	Józsa Zolán	alelnök
	Bartók Béla	
	dr. Szabó Gábor	
	Farkas István	
	Szécsi Péter	
	dr. Kató Balázs	
	Gál Györgyné	
	dr. Aschur Dávid	
	Nyíri János	
	Tóth Péter	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

dr. Trippon Norbert	polgármester
Déri Tibor	alpolgármester
Bedő Katalin	alpolgármester
Szecsődi Tamás	alpolgármester
Czigler László	alpolgármester
dr. Moldván Tünde	jegyző
dr. Gácsi Anett Erzsébet	aljegyző
Juhász András	Gazdasági Főosztály főosztályvezető
Turóczi András	Városüzemeltetési Főosztály főosztályvezető
dr. Kállai Zsuzsanna	Vagyongazdálkodási Osztály osztályvezető
dr. Piros Judit	Alpolgármesteri Titkárság titkárságvezető
Kormányosné Tóth Mária	Alpolgármesteri Kabinet kabinetvezető
Lőrincz Éva	Beszerezési és Projektcontrolling Iroda irodavezető
Szili Katalin	Beruházási Osztály osztályvezető
Etter Márk	Városgondnokság Kft. ügyvezető
Pető Dániel	UPP Zrt. vezérigazgató
Hock Zoltán	UV Zrt. vezérigazgató
Tóth Tamás	UV Zrt. gazdasági igazgató
Németh-Kiss Diána	Sajtó Kft. ügyvezető
Bakos Mónika	UKK Kft. ügyvezető
Ungi Veronika	UP Kft. ügyvezető
Pajor Tibor	képviselő
Bauer Béla	képviselő

Rácz Norbert

Üdvözlí a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság ülésén megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, megkéri a bizottsági tagokat, szavazzanak a meghívóban szereplő napirendről. Megadja a szót ügyrendi kérdésben dr. Kató Balázs bizottsági tagnak

dr. Kató Balázs

Köszöni a szót, elmondja, 4 darab ügyrendi javaslata lenne. Az első, hogy szerinte cégenként indokolt lenne a vitát egyben lefolytatni. Minden cég 2 napirendi pontban szerepel. Miután erős átfedés van a két napirendi pont között, nyilván külön szavazással, de azt gondolja, időt tudnánk megspórolni, hogyha együtt folytatnánk le a vitát. A második javaslata, a testületi ülésre visszautalva, ahol kérte polgármester urat és jegyző asszonyt, hogy a meghívó és a kiküldött anyag között legyen koherencia. Tehát a 1-es napirendi pont az nem 7-es meg 58-as, hanem az 1-es. Erre ígéretet kaptak testületi ülésen, gondolja, ez a bizottságokra is igaz, nyilván a mai ülésre még nem, mert ez már korábban kiment, de akkor a jövőre nézve átlátható módon kapják meg az anyagokat. A harmadik javaslata, mivel erősen küzdenek az ellen, hogy berepülő anyagot tárgyaljon a Képviselő-testület, vagy bizottság, azt gondolja, hogy a helyszínen kiosztott anyagot itt nem lehet megtárgyalni. Nyilván vannak kivételes esetek, mint Bedő Kata alpolgármester asszonynak a kábítószerellenes előterjesztése, ami tényleg sürgős volt és nem, nem volt mód korábban benyújtani, azt el tudja fogadni, hogy bemenjen, de ez az anyag már valószínűleg nem most készült el 10 perce. Azt gondolja, hogy ezt legalább reggel ki kellett volna küldeni, hogy megtárgyaljuk érdemben, miután pénzről van benne szó. Tehát a javaslatom, hogy szavazzunk a 14-es napirendi pontról, hogy levegyük napirendről. Az utolsó javaslata az a 2-es napirendi ponttal kapcsolatos. Azt gondolja, hogy az UV Zrt. üzleti tervét nem tudjuk megtárgyalni, az anyag hiányosan érkezett meg, nincsenek benne számok, csak egy szöveges beszámoló. A bizottság tagjai vélhetően nem ismerik a táblázatokat, amik hozzá tartoznak, így azt gondolom, hogy nincs miről tárgyalnunk abban a napirendi pontban, mert nem kaptunk érdemi számokat. Tehát azt is kérné, hogy az előterjesztő fontolja meg, hogy azt visszavonja, vagy ha nem, akkor szavazzunk róla.

dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint, Kató frakcióvezető úrnak az a javaslata, hogy cégenként egyben tárgyaljuk az elszámolást és az üzleti tervet az jó, támogatható javaslat. A felé is jegyző asszony felé megfogalmazott kérését figyelembe véve kérték a kollégákat, hogy aszerint járjanak el, amikor kiküldik, illetve közözzeszik a meghívókat. Javasolja megtárgyalni és erre kéri a Bizottságot, a helyszíni anyagot is. Azt gondolja, hogy nem olyan bonyolult, és legalább egy érdemi vita lefolytatására kerüljön sor álláspontja szerint. Azt szeretné kérdezni, hogy a Vagyonkezelőnél az üzleti terv esetében frakcióvezető úr a háttértáblákat hiányolja?

dr. Kató Balázs

Azt mondja, semmilyen szám nincs benne, gyakorlatilag egy szöveges anyagot kaptak, semmilyen táblázat nem érkezett hozzá, egy darab számot nem látni benne, hogy idén mik lesznek az üzleti tervnek a főszámai, alszámai.

dr. Trippon Norbert

Azt javasolja, hogy ha ez így van, mert nála van tábla, az a tábla az lényegében ugyanaz a tábla, mint az elszámolás mellékletében foglalt tábla, csak más számokkal, a két tábla összehasonlítható. Ezért nincs annak akadálya, és erre kéri a kollégákat, hogyha ez így van, akkor legyenek szívesek a Vagyonkezelő Zrt. üzleti tervének táblázatos mellékleteit a Bizottságnak kiosztani. A napirendi pontoknál sorrend módosítást javasol, tehát kezdenénk az Újpesti Városgondnoksággal, folytatnánk az UPP Zrt.-vel és csak utána térnénk rá a Vagyonkezelő napirendjére, és akkor meg tudjuk tárgyalni az előterjesztéseket. Azt mondja, intézkedünk arról, hogy akinek a birtokában van a tábla, az azonnal állítsa elő, az embert is állítsuk elő és akkor így a megváltoztatott napirenddel kezdenünk az ülésen, természetesen akkor, ha a Bizottság eszerint a napirendet jóváhagyja.

Rácz Norbert

Támogatja polgármester úr a javaslatának elfogadását, integrálva Kató képviselő úr hozzászólását, a cégeknél a beszámolót és a tervet egyben tárgyalnánk. Az 1. és a 2. napirendi pont bekerülne a mostani 7. elé, az így módosított napirendet felteszi szavazásra.

8/2025.(IV.7.) GB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy a mai napon az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
2. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
3. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
4. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
5. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
6. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
7. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
8. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester
9. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
10. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
11. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

12. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
13. Javaslat az önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanok 2025. évi felújítási tervezetének elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
14. Javaslat a közterületen álló pavilonok bérleti díjmértékének megállapítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
15. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata jelzálogjogával terhelt ingatlanok tekintetében a vételárhátralék összegében való megfizetése esetén kamat- és tőkekövetelésre vonatkozó engedmény biztosításáról
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
16. Javaslat a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére díjmentes közterület használat engedélyezésére
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
17. Javaslat az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola részére díjmentes közterület-használat engedélyezésére
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
18. Javaslat az Erkel Gyula utca 2. Társasház részére díjmentes közterület-használat engedélyezésére
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
19. Javaslat az Ugró Gyula sor 15. PX7 Társasház részére közterület-használattal kapcsolatos díjkedvezmény engedélyezésére
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
20. Egyebek
Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

1. **Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására**
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti az 1. és a 2. napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót előterjesztőnek, Szecsődi Tamás alpolgármester úrnak.

Szecsődi Tamás

Köszöni szépen a lehetőséget, elmondja két előterjesztéssel érkezett, az első az Újpesti Városgondnokság Kft-nek a 2024-es évi pénzügyi elszámolása. Az előterjesztésben az ügyvezető úr nagyon szépen összefoglalta a 2024-es tájékoztatót, a biodiverz növények ápolásától kezdve, az összes elvégzett szolgáltatás szerepel az anyagban. Azt mondja, 2024-ben 3,6 milliárd forintot fordítottunk a városra a Városgondnokságon keresztül. Volt egy kis túlkompenzáció, 3,68 milliárd forint volt a kompenzációs összeg, és 71,8 millió forint a túlfizetés. A két előterjesztéssel kapcsolatosan várja az esetlegesen felmerülő kérdéseket.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni?

dr. Trippon Norbert

Nem szeretné szaporítani feleslegesen a szót, de kéri, engedjék meg, hogy néhány mondatot még elmondjon kiegészítésképpen, tekintettel arra, hogy új bizottsági tagok is vannak, akik még ilyen ülésen nem vettek részt. Fel kell tennünk először is azt a kérdést, hogy miért vagyunk ma itt? Azért vagyunk ma itt, mert ez egyrészt az elszámolás napja, az elszámolások napja. A menetrend úgy néz ki az Önkormányzat gazdasági társaságainál, hogy február végén a költségvetést a Képviselő-testület elfogadja. Ekkor dönt arról, hogy az egyes gazdasági társaságok abban a költségvetési évben, esetünkben 2025-ben, mekkora összegből gazdálkodnak. Ezzel tulajdonképpen kiadjuk a feladatot a cégeknek, ennek megfelelően készítsék el, ebből az összegből gazdálkodva, kevesebből lehet, többől nem, ebből az összegből gazdálkodva az üzleti tervüket, amit utána meg kell tárgyalatniuk a Felügyelőbizottságukkal, illetőlegesen zrt.-k esetében 2 ilyenünk van, az Igazgatósággal is. Ez az üzleti terv része, az elszámolás része az pedig a tavalyi évi beszámoló olyan értelemben, hogy a tavalyi évben is volt egy üzleti terve a társaságoknak, az adott társasági feladatok ellátására a Képviselő-testület döntött egy bizonyos forrás megadásáról és ezekre általában 1/12 részenként az Önkormányzat utalja a gazdasági társaságnak. Az elszámolásnak az a lényege, hogy ez a gazdasági társaság a következő év elején beszámol arról, hogy valójában arra a feladatra, amivel az Önkormányzat megbízta, arra mennyi pénzt költött. Ha pont annyit költött, akkor nulla az egyenlege, ha több pénzt kapott a feladatra, mint amennyit költött, mert nem volt rá szükség, vagy takarékosabban gazdálkodott, akkor az a társaság túlkompensált, mert több pénzt kapott, mint amit arra a feladatra elköltött. Van ilyenük is, most Szecsődi Tamás alpolgármester úr pont egy ilyen gazdasági társaságot jelez, a Városgondnokság 71 millió forintos túlkompenzációban van, ami a tulajdonos számára mindig jobb hír, mint a többi cégnél, akik ide jöttek alulkompenzációval. Az alulkompenzáció azt jelenti, hogy az adott közfeladat ellátására közszolgáltatási szerződésük alapján több pénzt költöttek. Ebből következik, hogy a kettő közötti különbség, amit kaptak és amit költöttek, azt hívják alulkompenzációnak. Tehát ma igazából e logika mentén megyünk végig, ahogy Kató frakcióvezető úr mondta, az összes cégünkön. A cégeknél általánosságban és ez a Városgondnokságnál is visszaköszön, csak azért, hogy ez lekövethető, szinte minden cégnél, vannak a cégek, akik részben közszolgáltatási feladatokat látnak el, és emellett elláthatnak nem közszolgáltatási feladatokat. Mond erre egy nagyon egyszerű példát: ami a közszolgáltatási szerződésben van, és amit a cég ellát, az mind közszolgáltatási feladat. A Városgondnokság, a közszolgáltatási szerződése, és azok számos módosítása alapján ellát kátyúzási feladatokat, több mint 1.000.000 négyzetméter zöldfelület fenntartását, beleértve a kaszálást, virágültetést, a fasorgondozást, ellátja a sportpályák, a kutyafuttatók, a labdapályák, a fitness tereknek és a közparkjaink gondozását, a köztisztaság biztosítását a rábízott területeken, ez a közfeladat és közszolgáltatás, amivel ő elszámolhat. Emellett természetesen egy Önkormányzat tulajdonosként megbízhat gazdasági társaságokat bizonyos konkrét feladatok elvégzésével, ezeknek mind egyedi szerződésben, egyedi megrendeléssel kell megtörténni, illet majd lehet látni az UV Zrt.-nél is, de a Városgondnokságnál is lehet mondani, hogy voltak olyan feladatok, amik nem a közszolgáltatás keretében zajlottak le, hanem egyedi megrendelés alapján végezte el a cég a tulajdonos megrendelésére, ezért nyilvánvalóan ezen feladatok egyedi megrendelés alapján, egyedi kifizetéssel történtek. Ilyen értelemben a mai elszámolás tárgyát ezek nem képezik. Mindegyik cégnél, és itt a Városgondnokságnál is fölhívna arra a figyelmet, kimutatják a kollégák az egyes költséghordozók tekintetében, hogy mi az, ami közvetlenül költhetnek el. A Városgondnokságnál nagyon szépen látható, hogy mik a közvetlen költségek, értve ezalatt azokat a költségeket, amik közvetlenül társíthatók ahhoz a közfeladathoz. Ilyen szempontból nagyon fontos, hogy két fő költséghordozója van a Városgondnokságnak. Az egyik a kertészet, a másik pedig a műszaki tevékenység. Tehát ha egy dolgozó munkabére, vagy egy anyagköltség, benzinár, bármi szolgáltatás közvetlenül kapcsolódik a kertészethez, vagy a műszakhoz, azt különválasztva bemutatja a Városgondnokság és minden egyes cégünk. A többi cégnél is, és itt is lehet látni, hogy nemcsak közvetlen költségek, hanem közvetett költségek is felmerülnek, nevezetesen ezt általános vagy közvetett költségnek is hívhatjuk, azok a költségek, amik közvetlenül nem tapasztathatók az adott feladathoz. Mond egy példát, hogyha egy fa gallyazására kerül sor, akkor az a kolléga, aki ott van, és éppen gallyazza, vagy az az igénybe vett alvállalkozó, aki éppen gallyazza, az egy közvetlen költség ebben az esetben. De az a belső ellenőr, aki egyetlenegy fünyírásban nem vesz részt, aki egyetlenegy gallyazásban nem vesz részt, sőt még a kátyúzás közelébe se megy, ő közvetett költségként vállalati vagy általános költségként lép föl. Igaz ez számos irodai dolgozóra, jogi képviselőre, könyvvizsgálóra. A társaságainknak, és ez a Városgondnokságnál nagyon szépen látszik

egyébként, hogy az általános költségeket is felosztja, és az általános költségeket különválasztja, aszerint, hogy az a közszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódik, vagy nem kapcsolódik a közszolgáltatási tevékenységhez. A közszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó költségeket pedig a költséghordozókhoz le kell osztani valamilyen arányszámmal, vagy logika mentén. Ebben az esetben a közszolgáltatás keretében az általános költség a Városgondnokságnál 190,6 millió forint, ezt fel kell osztani gyakorlatilag a különféle költséghordozók között, ez megtörténik és ez is külön van választva. Emellett a cég kimutatja azt is, hogy akár a kertészet, akár a műszak tekintetében milyen a közszolgáltatás, illetve a nem közszolgáltatási arány. Nagyon szemléletes és a többi cégnél is hasonló logika mentén a kertészeti üzletág szinte teljes egészében közszolgáltatási tevékenységben zajlik, tehát 96,26 %-ban. Ezzel szemben a műszaknál csak kétharmados arány van, 65,9 százalék a közszolgáltatási tevékenység, és 37 százalék a nem közszolgáltatási tevékenység. Pénzügyi értelemben az, hogy az általános költségeket hogyan osztjuk le, arra nincs olyan központi norma, ami egyértelművé tenné, ez vállalatípusonként és iparáganként is változhat. A Városgondnokság esetében ez a leosztás, amikor az általános költségeket szétosztja kertészet és műszak között, munkaóra alapon történik. Tehát ők rögzítik például, ha egy kolléga 10 munkaórát dolgozik, ha ő 7 munkaórával fűvet nyír, 3 munkaórával megkátýúzik, ez azt jelenti, hogy annak a kollégának a bére ilyen arányban oszlik meg. Tehát munkaóra alapon történik a leosztás a Városgondnokságnál. Az előterjesztésben alpolgármester úr részletesen kimutatta az elvégzett munkákat, amit minden évben megtesz a cég. Szeretne köszönetet mondani a Városgondnokság minden munkatársának, ügyvezető igazgató úrnak is, ezúton is, azért, hogy ezt a munkát elvégezték és egy részletes szakmai anyagot készítettek. Ebből következik az egyébként, hogy őszinte önvallomás és bevallás alapján, a Városgondnokság 71,8 millió forintos túlkompenzációban van, tehát színvonalas munkavégzés mellett 71,8 millió forinttal kevesebbet költött el, mint egyébként elkölthetett volna. Ez igazán dicséretes a Városgondnokság esetében és ezt külön ki szeretné emelni, a többi társaság egy kicsit máshogy működik. Ami az üzleti tervet illeti a Városgondnokság esetében, a szöveges rész nagyjából ugyanazon a logika mentén készült, mint az elszámolós beszámoló, ami tulajdonképpen egy közszolgáltatási beszámolónak is beillik, végig követi az ez évi feladatokat, és ennek alapján, valamint a 2025. évi költségvetési előirányzat alapján árazta be a működéséhez szükséges munkálatokat. Ennyit szeretett volna elmondani röviden ezzel kapcsolatban, ha kérdése, hozzászólása van a Tisztelt Bizottságnak, akkor alpolgármester úrral együtt állnak rendelkezésre.

Rác Norbert

Megkérdezi, van-e valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Köszöni a szót és polgármester úrhoz csatlakozva, arról beszél, hogy miért is vagyunk itt, Azt mondja, azért vagyunk itt, mert a beszámoló megtárgyalását a Vagyonrendeletünk előírja. Ezt a napirendet akkor kéne napirendre tűznünk, amikor már a beszámolója és mérlege is megvan a cégnek. Ezek a számok, amik itt szerepelnek az anyagban, ezek nagyságrendileg és részleteikben is nyilvánvalóan helyesek, de hát mint tudjuk, azért a könyvvizsgálók szoktak egyes tételeket átkönyveltetni a mérlegbe, ami adott esetben, ha nem is szignifikánsan, de kihatással lehet rá. Tehát nem biztos, hogy ezek a számok 100 százalékosan validak lesznek akkor, amikor a bizottság elé fog kerülni az éves mérleg. Megfontolásra javasolná azt, hogy ezt a kettőt együtt tárgyalja a jövőben a Bizottság. Ennek ugye két módja lenne, vagy ezt kell később tárgyalni, vagy a beszámolókat kell előrehozni, mert egyébként annak nincsen semmilyen törvényi akadálya, hogy áprilisban a cégek beszámolója, mérlege is elfogadásra kerüljön. Ennek nyilván a cégek nem feltétlenül örülnének, hogy előre kelljen hozni. Megfontolásra javasolja az elmondottakat, hogy ez a jövőben a validitás érdekében egységesen történjen.

Pető Dániel

Kató úr javaslatára reagálva elmondja, az összes cég esetében pontosan a könyvvizsgálat, illetve a könyvelés miatt szükséges külön tárgyalni ezeket a témákat, mert a közszolgáltatási tevékenység ellentételezését pénzügyileg előleg formájában kapják meg a gazdasági társaságok, és addig, amíg a közszolgáltatási tevékenységek nincsenek elfogadva a cégeknél, ezeket az előlegeket nem tudják bevételként lekönyvelni. Tehát sorrendiségben azt kell követnünk, azt a lépéssorozatot, hogy először a

közzolgáltatási tevékenység költségeit kell elfogadtatnunk a tulajdonossal, ezt követően lehet az előleget bevétellé könyvelni és ekkor lehet a beszámolót elkészíteni és véglegesíteni.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, a céges beszámolókra gondolt, nem az Önkormányzatéra...

Pető Dániel

Ez az alapja a céges beszámolóknak.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, logikus Kató frakcióvezető úr elgondolása, de a könyvvizsgálókkal egyeztetve lett az az álláspont, amiről vezérigazgató úr is beszélt, hogy az éves elszámolás az alapja a későbbiekben elkészítendő mérlegbeszámolóknak. Ott közzolgáltatási beszámolóról, mérlegbeszámolóról fog a Bizottság tárgyalni, tehát a mérleget is és rövid határidőn belül az eredménykimutatást is jóvá fogja hagyni. A mérleg és az eredménykimutatás között jelentős különbségek vannak, a kettő két különböző műfaj, de ma erre nem térne ki.

dr. Kató Balázs

Elmondja, annak örül a beszámolóban és ezt majd egy másik napirendnél, máshol hiányolni fogja, ez a költségmegosztásnak a módszertana és a rendszere, azt gondolja, hogy ez egy cég átláthatóságát és a költséghelyeknek a pontos meghatározását ez a módszer lehetővé teszi. Most ez nyilván nem célunk, nem is ide tartozik ennek a részletes vizsgálata, ez felügyelőbizottsági kérdés, de azt gondolja, hogy maga a módszertan, ahogy ez le van vezetve és kimutatva, az szerintem helyes és mások számára is előremutatónak kéne lennie. Azt is látni kell, hogy a Városgondnokságnak az önkormányzati támogatása, amit kompenzációnak nevezünk, az az elmúlt években drasztikusan megemelkedett. Ugye ennek nem az az oka, hogy több feladat van a városban, hanem az az oka, hogy bizonyos tevékenységek ki lettek szervezve. Ahogy polgármester úr annak idején még alpolgármesterként mondta, vannak bizonyos feladatok, amit az önkormányzati hivatal nem tudott megfelelő szinten ellátni, ezért ezek ki lettek szervezve. Azt pontosan tudjuk, hogy a kiszervezésnek mindig van egy ciklusa, nemcsak a közsférában, hanem a magánszférában is. Először kiszervezünk valamit, utána ott megnövekednek a költségek, megnövekedik a személyi állomány szükségessége, majd néhány év múlva visszaszervezik és akkor szépen indul előre a ciklus. Azt gondolja, hogy lassan megérett itt is a gondolkodás, hogy pár dolgot vissza kéne hivatali szintre szervezni. Nyilván ez polgármester úrnak a döntése és elképzeléseinek múlik, de ez fontos lenne. A másik, amit itt el lehet mondani, mi a képviselő-testületen javasoltuk a Városgondnokság támogatásának néhány százalékos, tehát nem szignifikáns, csak néhány százalékos csökkentését. Ez nem azt célozta, hogy bizonyos dolgok ne legyenek elvégezve, tehát egy ilyen cirka Megyeri csárdányi összeggel javasoltak csökkenteni, mert úgy gondolták, hogy a cég támogatása erősen nagyvonalú, és a nagyvonalúság alatt azt értve, hogy valószínűleg ezeket a feladatokat szorosabb gazdálkodással némileg, néhány százalékkal kisebb pénzből is el lehetne végezni. Többek között ezt támasztja alá az, hogy tavaly túlkompenzált volt a cég, tehát attól tart, hogy ez az idén is be fog következni, ami persze az önkormányzat költségvetése szempontjából nem baj, de adott esetben jó tervezéssel elkerülendő lenne, hiszen idén nem nagyon fognak növekedni a költségek. Az igaz, hogy több ember lesz az állományban, ahogy mondja a beszámoló, tehát nő a létszám. Ellenben, ahogy tudják, néhány esetben az alvállalkozói díjak nem fognak emelkedni, vagy csak kisebb mértékben, vagy nem mindegyik. Nem tartja indokoltnak ekkora mértékű kompenzációt biztosítani idénre, talán összhangban a költségelszámolási rendszerével érdemes lenne a cégen belül egy olyan átfogó vizsgálatot, de legalábbis egy áttekintést végezni, hogy hol lehetne megfogni pénzeket. Arra utal, hogy a kiszervezett feladatokat ma több ember végzi el a Városgondnokságon, mint annak idején a Városházán. Ennek például nem látja indokát, mert nyilván, ha egy feladatot valahol rosszul végeznek, az nemcsak a létszámhiány miatt lehet, hanem az embereknek az adott esetben a tudása hiányozhat, akkor talán nagyobb tudású embereket kell keresnie a munkaerőpiacon, persze ez se könnyű, ezt pontosan tudja. Azt gondolja, hogy a szavazásnál ezért tartózkodni fognak mindkét napirendi pont esetében, mert, mert azt gondolják, hogy egy picit túl van kompenzálva a cég 2025. évre, és ez 2024. évre be is bizonyosodott.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, egy dologban mindenképpen egyetért a frakcióvezető úrral, a pici szóval mindenképpen, nem a kicsi, hanem a pici szóval mindenképpen egyetért. Hiszen egy 3,6 tized milliárdos cégnél egy 71 millió forintos túlkompensáció az gyakorlatilag 2 százalékos tervezési dolog, tehát ez bőven, bőven bőven tűréshatár alatt van. Azt gondolja, ez egy nagyon szép teljesítmény a cég részéről. Ha bebizonyosodna, hogy magas színvonalú munkával több pénzt kap ez a cég jövőre is, mint amennyit egyébként az Önkormányzat szánt rá, az Önkormányzatot kár nem fogja érni, ugyanúgy meg fogjuk állapítani a túlkompensációt, ahogy most is. Ha azonban nem így lesz, akkor nem így lesz. A Városgondnokság munkáját és az ügyvezető igazgató úr munkáját hatékonynak, jónak és minőséginek tartja. Azt gondolja, hogy jól van ez így. Hogy mennyi pénzt kap, vagy mennyi pénzt nem kap, arról nem a Bizottság dönt. A Bizottság az üzleti tervről és az elszámolásról dönt, a kompenzációról a Képviselő-testület már döntött.

Rácz Norbert

Még annyit tennék hozzá, hogy ez egy igencsak erőforrásigényes szakma, itt a mesterséges intelligencia egy darabig nem fogja betömni a kátyúkat és nem fogja locsolni a virágokat és nem fogja fűrészelni a faágakat, úgyhogy szerinte addig, amíg kötelezően előírt garantált minimálbér-, meg szakképzett minimálbéremelés van, addig itt a költségek inkább nőni fognak valószínűleg, mint csökkenni. A maga részéről szeretné megkérdezni, van-e még valakinek kérdése, vagy szeretne hozzászólni?

Bartók Béla

Azt mondja, csak néhány gyors kérdést tenne fel, szintén azok kedvéért, akik korábban nem ültek itt. A 3,6 milliárd forintból egészen jelentős arányú az alvállalkozói teljesítés. Azt megkérdezné, hogy akkor mennyi ebből az alvállalkozói teljesítés? Kató frakcióvezető úr utalt rá, hogy itt bizonyos feladatok az Önkormányzattól lettek kiszervezve, ez persze szuverén joga mindig a többségnek, hogy a munka felosztását hogyan végzi, ugyanakkor kiemelkedően fontos az együttműködés, tehát nyilvánvalóan a hatósági ügyek azok itt kellett, hogy maradjon ezzel kapcsolatosan és ebben kérne némi tájékoztatást. Például az, hogy ez csak tényleg egy kiragadott példa, hogy bizonyos fahelyek évek óta nem kerülnek beültetésre, illetve bizonyos kivágott fák tönkjei évek óta ugyanazon a helyen vannak, miközben más, talán nyilván ez is lehet vita tárgya, de efelé nem vinné el a beszélgetést, hogy más kevésbé attraktívabb helyeken történnek a telepítések. Tulajdonképpen a megrendelői viszony az fennmaradt-e hogy az Önkormányzat, illetve a városüzemeltetés a megrendelő, és akkor a városgondnokság ennek az elvárásai alapján, vagy akár konkrét megrendelése alapján végzi a munkát, avagy bizonyos döntési kompetenciák is átkerültek a Városgondnoksághoz? Ehhez tartozik kiegészítésként, amit már tavaly is megkérdezett, hogy az ügyfélszolgálati kérdések, tehát azok a kapcsolódó felületek, ahol az állampolgárok, cégek a közterület-fenntartással kapcsolatos problémát jelezhetik, az most akkor a Városházán található, vagy pedig a Városgondnokság üzemelteti ezt az ügyfélszolgálatot, hogy a polgárokkal történő kapcsolattartást tudja biztosítani?

Etter Márk

Az utolsó kérdésekre válaszolva elsőként elmondja, ügyfélszolgálatot a hagyományos értelemben véve, nem üzemeltet a cég, A hagyományos alatt azt érti, hogy oda be tudjanak jönni. Társaságuk 2022-ben vette át üzemeltetésre a játszóterektől kezdve, a zöldfelületi részeket, fitnessparkokat. Azelőtt csak karbantartást végeztek rajtuk, most már üzemeltetőként jelennek meg, ami azt jelenti, hogy a tájékoztató táblákon is társaságuk van megjelenítve üzemeltetőként, ami azt jelenti, hogy nagyon sok lakossági észrevétel, jelzés, panasz, dicséret közvetlenül érkezik be a céghez. Egy más része ugyanúgy a Városüzemeltetési Főosztályra érkezik, ha odaérkezik, akkor természetesen azt megkapják, megválaszolják és akkor a Városüzemeltetési Főosztály küldi ki a választ. Amennyiben a céghez direkt beérkezik, akkor tájékoztatják a lakókat a bejelentéssel kapcsolatosan, a társaságnál egy kolléganő foglalkozik ezzel a feladattal. Az elmúlt években a feladatok megnövekedtek, ennek következtében elég nagyszámú közvetlen bejelentés érkezik hozzánk. Ezt jelenleg még egy hagyományos excel táblás felületen kezelik, a tervben egyébként benne van, hogy ezt szeretnék idén fejleszteni, hogy ez minél gördülékenyebben és hatékonyabban működjön. Továbbra is megvan és meg is lesz, és elkerülhetetlen az, hogy ezt az ügyfélkapcsolatot fenntartsák a lakókkal. A faültetések megrendelését a Városüzemeltetési Főosztálytól kapják meg, ennek az alapvető működési szisztémája az, hogy a

fakivágást, faeltávolítást minden esetben bejelentik a hivatalos felületen az Önkormányzat részére, majd a kijelölt társkerületek által meghatározott mennyiségben kell ezt pótolni. Ez általában a helyi rendelet szerint háromszoros pótlást jelent. A pótlási kötelezettség az alapvetően helyrajzi számhoz kötött, ami azt jelenti, hogy ezt az adott helybeli számon kell, kellene pótolni. Ahol ez lehetséges, ott ez meg is történik. Azon belül, hogy hol, azt a kollégák döntenek el. Nagyon sok esetben a közművezetékek, kábelek, más akadályok nem teszik lehetővé, hogy ugyanott kerüljön sor a pótlásra. Ez az egyik oka annak, hogy láthatnak olyan fahelyet, ami nincs visszapótolva, ezeknek az átvizsgálását folyamatosan végzik a kollégái. Azt mondja, hogy például egy aszfaltos járda felületű keskeny utcán lehet hogy korábban volt fa, azt nem biztos hogy vissza tudják pótolni. Volt arra is természetesen példa, hogy megszüntetik a fahelyet, nem csak a rendszerben, hanem a valóságban is és ezáltal szemmel láthatóan is megszűnik. Elmondja továbbá, hogy a megrendelés az Önkormányzattól jön, a Városüzemeltetési Főosztállyal közösen együttműködve a helyszínen, a cím kijelölés után kollégáival együtt történik meg a helyszínek bejárása, kijelölése, hogy hova mit javasolt ültetni, és akkor ez alapján történik aztán a megrendelés, és a kivitelezés a faültetésekkel kapcsolatosan. Az igénybe vett szolgáltatás alapvetően a kertészeti és a kátyúzási munkáknál a legmagasabb. A kátyúzási munkáknál a tavalyi évben bruttó 900 millió forint körüli összeg volt műszaki ellenőrzéssel együtt, a kertészeti ágazatban pedig 1 milliárd forintot meghaladó volt az igénybe vett alvállalkozói szolgáltatás. Itt, ami megjelenik, mint igénybe vett szolgáltatás, az minden egyebet is tartalmaz, tehát ide tartozik például a reklám is. Összességében véve ez a 2 milliárd forintot meghaladó összeg jelent.

dr. Kató Balázs

Egy rövid kérdése van még, azt szeretné tudni, hogy az értéksökkenési leírásnál egy negatív összeg van, az miből fakad, ez közel 4.000.000 forint, ez hogyan alakult ki? Ilyen lehetséges, csak szokatlan és nem jellemző.

Etter Márk

Elmondja, az idei évben fordult elő valóban, ennek az oka pedig az, hogy az Óradna utcai telephely kapcsán kapott a társaságuk az Önkormányzattól támogatást, nagyságrendileg ugye 300 millió forint értékben. Annak egy része az el lett költve az ingatlan fejlesztésére, a fennmaradó részt az UV Zrt. állta, éppen ezért a konstrukció úgy volt kialakítva, hogy az első 10 évben ez az ingatlan a UV Zrt. tulajdona volt, társaságuk bérleti díjat nem fizetett érte. A 10 év most telt le, most lett kifuttatva a nyár folyamán és itt maradt a fennmaradó maradványérték, ami itt most mínusz számot jelenthet, mert ennek az elszámolása így jelenik meg egy mínusz értékben.

dr. Kató Balázs

Akkor egy visszairás történt, köszöni a választ.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólást, kérdést nem lévén szavazásra teszi fel az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Kft. 2024. évi pénzügyi elszámolására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 9/2025. (IV.7.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2024. évre elszámolható kompenzáció összege 3.687.193.292,-Ft, és megállapítja, hogy 71.807.701,-Ft a túlkompensáció összege;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a túlkompensáció pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
b) pont vonatkozásában: 2025. május 31.
Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

2. **Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 10/2025. (IV.7.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az előterjesztés 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

3. **Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására**
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a 3. és a 4. napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, az Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt.-nek a pénzügyi elszámolásával, üzleti tervével kapcsolatban az alábbiakat kívánja elmondani. Az egyik alapállítás a tavalyi évvel kapcsolatban, hogy a társaság 15,8 millió forinttal alul volt kompenzálva. Amennyiben ezt a bizottság megállapítja, nyilván ez a társaságnak jár, illetve az Önkormányzat részére ez kötelezettséget jelent. Összességében, hogy mivel foglalkozik a társaság és mivel fog foglalkozni a társaság? Egyrészt a különféle pályázati projekteknek a menedzselésével, illetve lezárt projektekkel, ezek az anyagba tételesen olvashatóak, amelyeknek már a fenntartás időszaka van, és ilyenkor fenntarthatósági jelentéseket kell készíteni. Ilyen a TÉR-KÖZ DINAMIK park, vagy a Szigeti József sétány. Ezeknek a régi projekteknek a fenntartási jelentéseit kell készíteni. De ide tartozik a Szilas Futókör is, ahol már az első számú fenntartási jelentést el kellett készíteni. Vannak folyamatban lévő, vagy lezárás közeli állapotban lévő pályázatok. Az egyik a Szent István tér fejlesztése, rehabilitációja szintén TÉR-KÖZ pályázat. Itt a támogatási szerződésen több módosítást is végre hajtottunk a fővárossal egyetértésben, ezek alapján készültek el a munkák és a cég benyújtotta, illetve az Önkormányzat benyújtotta a záróelszámolást, aminek jelenleg a feldolgozása zajlik. A Szilas-park projektet, szintén a TÉR-KÖZ projekt keretében az előző ciklusban fejeztük be, ez is fenntartási időbe került. Az Újpest kapuja VEKOP pályázatot 2019 előtt nyerte az Önkormányzat, a valóság kedvéért ezt ki kell mondani. Az előző ciklusban került befejezésre, egy Európai Unió pályázat volt, ezért nagyon szigorú volt az irányító hatóság, ebben az esetben is és a VEKOP kerékpáros pályázat esetében is helyszíni ellenőrzés volt, amiben gyakorlatilag mindent levizsgáltak, a dokumentációt, mint a tényleges fizikailag elkészült

munkákat. Mind a két esetben a fenntartási jelentések időszakánál tartunk. Amire külön felhívna a figyelmet, az az, hogy Önkormányzatunk benyújtott egy pályázatot, a jövő évi üzleti tervvel is összefüggésben a TOP PLUSZ-ra, a Szent István tér déli térfalánál, illetve a Kemény Gusztáv utcának a „humanizálása”, ami igazából a zöldítésre, gyalogosbarát szépítésre, sétány kibővítésre, tehát egy élhetőbb utcaszakasz kialakítására vonatkozó cél, ez nyilvánvalóan egy európai uniós pályázat. Nyilván szakmai, meg nyilván politikai döntés kérdése is, hogy egy Önkormányzat egy pályázaton nyer vagy nem nyer, a pályázatnak ugyanis mindig az a sorsa, hogy vagy nyer az ember, vagy nem nyer rajta. Majd kiderül, de ezzel a társaság foglalkozott és foglalkozik a jövőben is. A társaság feladatainak ez az a része, ami a pályázatoknak a konkrét menedzselésével kapcsolatos. A társaság végez tervezési munkákat, és fog is végezni, tervezési munkákat a projektekkel összefüggésben, ezekből kettőt kiemel. Az egyik, a Székesdülő sor út-, illetve csapadékvízhálózattal való ellátásának a tervezési munkáinak azon részei, amelyek még nincsenek befejezve, illetve, amire még engedélyt nem kapott az Önkormányzat. A másik oldalon pedig a Külső Szilágyi úton, az úgynevezett Íjászpületnél a villamossíneken keresztül történő áthajtás, illetve a telek közművesítését biztosítandó közműfejlesztések tervezésével is foglalkozott és foglalkozik, valamint ezek engedélyeztetésével a társaság. Ezen túlmenően az UPP Zrt. foglalkozik, ahogy korábban is említett, olyan projektek lebonyolításával, amire az önkormányzat konkrét megrendelést ad neki. Ez nem közszolgáltatási tevékenység, hanem az egy konkrét feladat, amit végre kell hajtani a közszolgáltatási tevékenységen túlmenően. Ilyen volt például a tavalyi évben a Kósa Pál sétányon két sportpálya felújítása, a Deák sétányon és a Böröndös sétányon a sportpálya felújítása, vagy mondhatná a Pozsonyi úti rendelő előtti zöldterület rehabilitációját az István út és a Nyár utca torkolatánál. Tehát egyedi megrendeléseket is végezhet az UPP Zrt. A cég a jövőben óvatosabban számol az egyedi megrendelésekkel, tehát kevesebbet tervezett mint, ami tavaly megvalósult. Ez nem baj, ez nem zárja ki azt, hogy az Önkormányzat adott esetben több megrendelést adjon a gazdasági társaságnak, de most kevesebbet tervezett. Ami a bérköltségeket illeti, igazából itt üres státuszok kerültek feltöltésre, és mindegyik társaságnál elmondható, hogy a bérköltségek általánosságban is emelkedtek. Akit érint, ott a minimálbér és a garantált bérminimum, illetve ahol ez bérfeszültséget okozott, az efölötti béremelések is megjelennek. El kell mondani, a Képviselő-testület döntése alapján a felügyelőbizottsági és igazgatósági tiszteletdíjaknak a korrekciója okán ez szintén megjelenik a bérjellegű kiadásoknál, mint többlet. Összességében azonban az elmondható, hogy az UPP Zrt.-nek az üzleti tervéről, hogy sem bérköltség, sem semmilyen egyéb tekintetben semmilyen túlzó terhet vagy kiadást nem látok benne, tehát jó szívvel ajánlja a Tisztelt Bizottságnak elfogadásra az előterjesztéseket.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, egy témakörben lenne észrevétele, miszerint azt látjuk az üzleti tervben, hogy a cég bevételei és a tervezett feladatai is jelentős mértékben csökkennek. A bevételei, mintegy 30 százalékos csökkenést mutatnak a tavalyihoz képest, ezzel szemben a kompenzációja szignifikánsan nem változik, és a létszám sem. A létszám nő, bár ugye ahogy a polgármester úr mondta, a betöltetlen státuszok lesznek feltöltve, de fizikailag ténylegesen nő a dolgozók száma. Tehát, hogyha egy cégnek a feladatai és a bevételei csökkennek, akkor vélhetően az egyébként is alacsonyabb létszámot nem érdemes vagy nem szükséges növelni, és nyilván a támogatásának is csökkennie kéne. Nyilván erről a testület már döntött, azt szeretné megkérdezni, ha csökkennek a bevételek, csökkennek a feladatok, akkor miért van szükség több munkavállalóra a cégben?

dr. Trippon Norbert

Ahogy azt már jelezte is, frakcióvezető úrral egyetértenek abban, hogy kisebb kiadási előirányzatok, tehát kisebb üzleti terv nagyságrendje, bevételi és kiadási oldalon is kisebb, ennek alapvetően az az oka, hogy óvatosabban tervezett ügyvezető igazgató úr az egyedi megbízások esetén, tehát amikor az Önkormányzat bízta meg a konkrét feladattal, ott 45,21 %-kal óvatosabban tervezett. Megjegyzni, hogy ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy nem kap még több feladatot a társaság, mert év közben folyamatosan jönnek be a projektek, és ilyenkor a tulajdonos dönthet úgy, hogy adott esetben az UPP Zrt.-t megbízva

végzi el ezt a tevékenységet. Tehát ez önmagában semmilyen egyéb általános következtetés levonásra nem alkalmas körülmény, inkább csak egy pillanatnyi ténymegállapítás. A másik, hogy a munkavállalói állomány egyáltalán nem tekinthető eltűzöttnek. A társaságnál heten dolgoznak és két státusz került betöltésre és ennek az az indoka, hogy ne külső szerződések, és igénybe vett szolgáltatás keretében töltsük be helyet, hanem rendes munkavállalói jogviszonyban, Nem releváns cég egészét tekintve a bérköltség, hét főről beszélünk.

Bartók Béla

Polgármester úrral vitatkozna, szerinte bárki, bármikor is levonhat, tehát hogy ne vonjuk el a kedves bizottsági tagoktól, hogy akár érdeklődőktől azt a lehetőséget, hogy bármilyen következtetést levonjanak az itt elhangzottakból. Reméli, hogy nem tartunk még ott, hogy ezt sem lehet megtenni. Nem a céghez szólna hozzá, hanem inkább az általános politikai megközelítésből nézve, - és elnézést kér érte, hogyha a szakmát egy ilyen politikai megközelítéssel vegyíti, - de ennek a cégnek a kapcsán mondhatnánk azt, hogy létrehozunk egy kapacitást, hogy bármilyen feladat jelentkezik a város életében, amely hozzá kapcsolható, azt meg tudja oldani és ez helyes. Ugyanakkor felhívna a figyelmet és kérné azokat, akik ebben tárgykörben döntési pozícióban vannak, hogy próbáljunk elszakadni attól, ha és amennyiben lehetséges, hogy a választási ciklusokon belüli beruházási hullámzások ilyen hatalmas amplitúdóval történjenek. Nem tartja életszerűnek, a tapasztalatai talán mást diktálnak tehát nem az szokott történni, hogy kiépítsük a kapacitást és hirtelen nagyon sok munka esik be adott esetben a céghez, hanem az, hogy -és erre engedtessek meg, hogy a tapasztalataira megint visszautaljon-, akkor inkább húzódnak az ügyek. Tehát arra kér mindenkit, aki ebben érintett és illetékes, hogy próbáljuk akár beruházási ügyleteket egy azonos szinten tartani az egész cikluson belül, ne az legyen, hogy a ciklus elején hatalmas spórolásokkal, gyakorlatilag fenntartjuk a kapacitásokat és az utolsó évben pedig megpróbálja utolérni magát az egész szervezet, ami egyébként nincs arra fölkészítve, hogy ezt a feladatot, de nemcsak maga a szervezet, nemcsak a cégek, hanem adott esetben az alvállalkozók sem.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy azért tapasztalatból tudhatjuk, hogy 2024-ben is voltak fejlesztések, tehát ez nem titok, Ugyanakkor 2020-2023. közötti időszakban is jelentős fejlesztések voltak a városban, De annyiban árnyalná Bartók Béla képviselő úr mondatát, hogy azért nincsen drasztikus kiugrás és utána egyáltalán nem tekinti szükségtelen kapacitásnak, vagy ki nem használt kapacitásnak annak a 7 főnek a munkáját, aki a társaságban elvégzett feladatokat. Egyébként rengeteg feladatuk van, az említett tervezéseken túlmenően jelenleg zajlik Káposztásmegyer II-n a Hargita utcai patika mögötti terület közösségi a tervezése, de egyébként a Szent István téri keramitos parkoló zöld karakterű felújítása koncepciójának a kidolgozása, előkészítése, illetve majd hamarosan társadalmi egyeztetésre bocsátott koncepció megtárgyalását követően véglegesítése és a megvalósítása is a társaság feladatkörébe tartozik. Amit inkább problémaként érzékel, és valójában ez az igazi gond, hogy nagyon kevés az elérhető pályázat, tehát drasztikusan visszaesett a különféle európai uniós, úgynevezett közvetett pályázatok aránya. Tehát amik a kormányhoz beérkező források és a kormány, mint irányító hatóságon keresztül elérhető források aránya a közismert okok miatt, ezt nem minősítem, pusztán csak a tényt szeretné rögzíteni, hogy kevesebb Európai Unió pályázati forrás áll rendelkezésre. Ha több állna rendelkezésre, akkor nyilván sokkal több fejlesztést és beruházást lehetne megvalósítani. A társaság foglalkozik folyamatos pályázatfigyeléssel is, és aminek értelme is van, ezt mindig jelzi. Így jelezte például az előző időszakban is a gazdasági társaság, a minisztérium kiírta a Bringapálya pályázatot. Ez az a pályázat, amire a korábbi években meg tudtuk valósítani a Szilas futókört. Most szintén pályázunk egy ilyenre, ez egy úgynevezett pumptrack pálya lenne a Pozsonyi lakótelep mellett. Ez egy közvetlen, nem Európai Unió, hanem egy kormányzati pályázati forma. Azt kell, hogy mondja, hogy nagyon örültünk annak, és nagyon hálásak vagyunk azért, hogy a Szilas futópályát ilyen kormányzati pályázat keretében tudtuk megvalósítani. Bízunk benne, hogy a pozsonyi pumptrack pályát közmegegyezésre, szintén kormányzati támogatásból meg tudjuk valósítani.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólás, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel az Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt. 2024-re vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 11/2025. (IV.7.) határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1042 Budapest, Szent István tér 7. b. ép., cégjegyzékszáma: 01-10-043216, adószáma: 12178445-2-41, a továbbiakban: Társaság) 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2024. évre elszámolható kompenzáció összege 279.869.151,-Ft, és megállapítja, hogy 15.869.151,-Ft az alulkompenzáció összege;

b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az alulkompenzáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

4. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt. 2025. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 12/2025. (IV.7.) határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

5. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti az 5. és a 6. napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy az Újpesti Vagyongkezelő Zrt.-nél szintén egy viszonylag alacsony, 21,6 millió forintos adókompenzációt mutatnak ki a tulajdonos felé. Az elszámolás ugyanazt a struktúrát követi, mint amit a 2025. évi üzleti tervük és ami most kiosztásra került. A pénzügyi elszámolás tekintetében fontos elmondani, hogy milyen bevételekből gazdálkodnak, pontosabban inkább fordítva, milyen kiadásokat és milyen feladatokat lát el a társaság, milyen bevételei vannak ehhez és miért kell egyáltalán kompenzációt adni ehhez az Önkormányzatnak? Itt 3 költséghely, vagy költségfordozó különíthető el. Az egyik az, hogy az önkormányzati tulajdonú lakásoknak az üzemeltetése, a másik a nem lakás céljára szolgáló helyiségek, az üzlethelyiségek, garázsok üzemeltetése. A harmadik pedig az úgynevezett üzemeltetés, mint ahogy az első táblán is látszik, itt különféle létesítmények üzemeltetéséről beszélünk. A lakások esetében elmondható, hogy összességében véve a lakbérbevételek fedezik közvetlenül a lakáskiadással együtt járó kiadásokat, itt lehet látni a lakbérbevételek arányát és azt is, hogy mínuszként jelenik meg a kompenzációs igény, az egyenlege mínusz 50.000.000 forint. Tehát többé-kevésbé annyi a bevétel, mint amennyi a kiadás. Ha ezt egy kicsit árnyaljuk, akkor azonban lehet látni, hogy a bevétel azért viszonylag magas, mert az Újpesti Vagyongkezelő portfóliójában jelentős számú, úgynevezett piaci alapon bérbe adott lakás található, és mivel sok a piaci alapon bérbe adott lakás, ez bizonyos értelemben kompenzálja azt a veszteséget, ami pénzügyi értelemben a szociális lakásokon természetesen és a költségelví bírlakásokon képződik. A költségelví bírlakások esetén elmondható az, hogy az üzleti tervében a Vagyongkezelő kimutatta azt a tényt, hogy 2012 óta a lakberek a költségelví bírlakások esetében változatlanok. A szociális lakások esetében az elmúlt években volt egy tízszázalékos csökkenés. A törvény azt írja elő, hogy a költségelví bírlakásnak fogalmilag olyan lakásnak kell lenni, aminek a bevételeinek fedeznie kell a ráfordított költségeket. Nem szerencsés, hogy profitot termel, mert akkor az nem költségelví, hanem az már egy haszontermelő készség, de nem lehet veszteséges a törvény értelmében. A Vagyongkezelő arra hívta fel a figyelmet, részint az elszámolás kapcsán, de az üzleti terv kapcsán is, hogy jelenleg a tényleges költségekhez képest, amit a törvény elvár, a költségelví bírlakások bírlati díjai le vannak maradva, ez tény. Nem szeretne ebből most következtetést levonni és azt mondani, hogy mit kell tenni. A Vagyongkezelő azt teszi be az anyagába, amit szeretne. Egy dolgot tud mondani, hogy a Képviselő-testület a legutóbbi ülésén arról döntött, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elé kell terjeszteni május 31-ig a kimutatást arról, hogy a költségelví bírlakások esetében milyen költségelemek merülnek föl, és mik a valós költségek, és ehhez képest mik a valós bevételek. Tehát most erről nekünk dönteni nem kell, az üzleti tervben nem számol a társaság változással a lakberek tekintetében, mert a tulajdonos ilyenről nem döntött, de előre mondja, hogy májusban ezt a kérdést, ezt a költségelemzés szintjén mindenféleképpen az asztalra fogjuk tenni. Az üzlethelyiségek bírladás az hagyományosan nyereséges, de el kell mondani, hogy az üzemeltetett létesítmények esetében viszont jelentős kompenzációra van szükség a tulajdonos részéről. Ez mindig is így volt. Tehát ez a 3. elem, ami bizonyos értelemben „falja” az Önkormányzat forrásait és a kompenzációját. Itt olyan elemekről van szó, mint az egészségügyi intézményeknél, például az orvosi rendelők, kiemelten az Szakrendelő üzemeltetése, sportlétesítmények üzemeltetése, például a Halassy Uszodának az üzemeltetése, a Tábor utcai sportpályák üzemeltetése, de itt találhatóak a különféle táboraink, a Velencei, a Katalinpusztai tábor, a Tarzanpark. Ebbe a körbe tartozik még az intézmények őrzése, takarítása az egy jelentős költséget jelent, valamint a Piac- és Vásárcsarnok esetében is van egy jelentős üzemeltetési költség, amit kompenzálni kell az Önkormányzatnak. Továbbá van egy hiteltörlesztés, aminek részint a tőkéjét meg kell fizetni, részét a kamatát meg kell fizetni az Önkormányzatnak, illetve a Vagyongkezelő Zrt.-nek hiszen az ő tulajdonában van a létesítmény. ezek komoly kompenzációs igényt jelentenek. Ahogy már korábban mondta a Városgondnokság esetében, a Vagyongkezelőnél is fellépnek a szervezeti költségek, tehát olyan költségek, amik közvetlenül nem kapcsolhatók sem a lakásághoz, sem az üzlethelyiségek, sem a nem lakások, sem pedig az üzemeltetett létesítmények költségeihez. Ilyen tételek például a könyvvizsgáló, a belső ellenőr, a központi irodában lévő irodai dolgozó, alkalmazott. Tipikusan ezek a költségek is szervezeti költségek és ezeket a szervezeti költségeket a Vagyongkezelő is úgy az üzleti tervében, mind a vagyoni elszámolásában lebontja erre a három költséghelyre, a költségfordozóra. A Vagyongkezelőnél árbevétel arányában történik ez a pénzügyi leosztás, tehát még a Városgondnokságnál munkaóra alapon, itt árbevétel arányában történik ez a leosztás. Ha a közvetlen és közvetett költségeket hozzászámolják, ebből levonják az egyes ágazatokban, vagy az egyes portfólió csoportokban érkező bevételt, a különbözet adja meg, hogy az Önkormányzatnak kell-e kompenzálni a társaságot, vagy nem kell kompenzálnia a társaságot. Ez alapján természetesen van kompenzációs igény, erről a Képviselő-testület

döntött, és ehhez képest készült el a Vagyonkezelő üzleti terve is. Mint más gazdasági társaságoknál, itt is el kell, hogy mondja, hogy természetesen annak nincsen akadálya, hogy az önkormányzat adott esetben olyan munkát rendeljen a saját gazdasági társaságától, amely munka egyébként nem a közszolgáltatások keretében zajlik, hanem egyedi megrendelés, szerződés alapján kell végrehajtani. Nyilván, mivel az nem közszolgáltatási tevékenység, ezért szűkebb értelemben vett pénzügyi elszámolás, ami a közszolgáltatási terv részét nem képezi.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, a legnagyobb cégünkről van szó. Talán néhány mondattal többet szólna, indulásként elmondja, hogy frakciójuk javasolta, hogy az UV Zrt. kompenzációja legyen megemelve arra a szintre, amit a cég vezető-testületei kértek. Ez látszólag ellentmondás, hogy emelést javasoltunk, de valójában nem az, mert a cég sok 10 milliárd értékű ingatlanvagyonot kezel, és itt maradjunk csak a lakásoknál és a helyiségeknél. Azt gondolja, hogy abban egyetérthetünk, hogy ez az ingatlan szegmense műszakilag erősen lepusztult állapotú, pestiesen szólva az ingatlanállományunk le van gatyásodva. A szakmai sztereotípiák szerint egy fenntartható ingatlan vagyonhoz minimum az érték 2 százalékát évente el kéne költeni felújításra. Ha összeszámoljuk a tulajdonolt és kerületi ingatlanokat, jelen pillanatban ez a tavalyi, mintegy 214 millió forint tényleg negyed százalékot tesz ki. Ez egy kumulált probléma, mert ez nemcsak tavaly volt igaz, hanem ez évek óta igaz, sőt lehet, hogy évtizedek óta igaz, sőt azt is meg meri kockáztatni, hogy talán a 2 százalékot sohasem sikerült elkölteni. Csakhogy ez a tendencia ez egyre inkább erősödik és ma már itt trenddé vált, hogy még a tervezett összeg se kerül elköltésre. Tavaly is a tervnek a 73 %-a lett elköltsve, ami önmagában aggasztó, hiszen egy alacsony összeg sem tud teljesülni, és ha megnézzük a jövő évi számokat, akkor ez a tendencia tovább folytatódik, hiszen kevesebb a terv, mint amennyi idén volt a terv, és hogyha a teljesítésnek a tendenciáját nézzük, akkor jövőre még kevesebb fog teljesülni. Ennek az a következménye, hogy előbb-utóbb ezek az épületek olyan szinten lepusztulnak, hogy már gazdaságosan nem lesznek helyreállíthatók sem, de az biztos, hogy hosszú távon nagyon-nagyon sokat kell majd erre költeni, hiszen bizonyos szolgáltatásokat a bérbeadónak nyújtani kell a bérlők felé. Azt gondolja, hogy ezzel hosszú távon foglalkozni kell, és többek között ezért javasoltak kompenzációemelést, mert ha abból pont ez a feladat lett volna egy picit magasabb szinten megoldva. Egy másik kérdést megnézve, a polgármester úr is utalt arra, hogy vannak közvetett költségek, azt gondolja, hogy egy 5 milliárdot meghaladó árbevételű cégnél a szervezeti költség, ha az árbevételét nézzük, akkor 30 százalék, ha az összes bevételt, akkor 25 százalékra rúg. Azt gondolja, hogy ez rendkívül magas. Ha hozzátesszük azt is, hogy jövőre mintegy 25 százalékkal növekszik a szervezeti költsége a cégnek, hát ez sem inflációval, sem minimálbér-emeléssel, sem céges béremeléssel önmagában nem lehet lefedni. Ezzel kapcsolatban én azt gondolja, hogy komoly probléma, és nyilván a vezérigazgató úr el fogja mondani, hogy ez mindig is így volt, de az, hogy valami mindig is így volt, az nem azt jelenti, hogy a jövőben is így kell lenni. Amire a polgármester úr is utalt, hogy ez a cég 3 szegmense között leosztásra került árbevétel-arányosan, ebből következően egy fals érték fog kijönni, különösen az egyéb ingatlanok tekintetében, ahol minimális az árbevétel és ott mintegy másfél milliárdos kumulált kompenzáció igényel számolva teljesen más számok jönnének, hogyha nem árbevétel, hanem összbevétel alapon lenne leosztva, de akkor is torz szám jönne ki. Itt utalna vissza arra, amit az első napirendi pontnál mondott, hogy a Városgondnokságnál egy teljesen más önköltség-számítási módszer működik, azt valószínűleg adaptálni lehetne a vagyonkezelőre is. Megérti persze, hogy a Vagyonkezelő vezetése ez ellen ágál, hiszen ez egy teljesen más feladat, mint a mostani, de azt gondolja, hogy egy fejlett szervezetirányítással rendelkező cégnél, ez még megoldható, megugorható feladat. Egyébként csak egyszer kell megcsinálni, onnantól kezdve működik magától minden évben, és ez majd akkor fog előjönni pont, amikor a lakberek kérdése felmerül, hiszen a költségalapú lakberek mögé valid költségeket kell tenni. A mai költségmegosztás erre alkalmatlan, hiszen olyan tételek vannak benne, amiknek egyébként semmi köze a lakásgazdálkodáshoz. Amikor majd odajutunk lakbérkérdésbe, akkor nyilván ezeket érdemes lesz majd tételesen kivesézni. A Vagyonkezelővel kapcsolatban egy neuralgikus pontra, és egy fejlesztendő pontra szeretné felhívni a figyelmet. Az üzleti terv egyfajta pozitív eredményként mutatja be, hogy a Vagyonkezelő társasházkezelésbe kezdett piaci alapon. Ez

szerinte is pozitív dolog, ugyanakkor lakossági bejelentések vagy panaszok kapcsán azért azt látjuk, hogy itt komoly problémák vannak. Több társasházat látott ahol problémák voltak az elszámolással, tulajdonképpen egy dologra nem volt panasz, hogy a közös képviselő munkatársai pozitívan álltak a lakókhöz és a társasházhoz, ez mindenképpen kiemelendő, viszont elszámolási, könyvelési, még akár a Vagyonkezelő mérlegét érintő tételekben is problémák mutatkoztak. Azt gondolja, hogy ebben a szegmensben jelentős fejlődésre van szükség szakmailag, akár képzésben, akár vezetésileg. Ezt mindenképpen figyelemfelhívásnak szánta, tehát most ez nyilván kritikaként hangzott, de mint egy új szegmensnél, azt gondolja, hogy a cég menedzsmentjének ezzel foglalkozni kell, hogy ez javuljon, hiszen ez a szegmens hosszú távon akkor tartható fenn, hogyha minőségi szolgáltatást tud nyújtani. Megjegyzi, hogy a társasházkezelés az nem egy könnyű feladat, mindannyian tudjuk, hogy akik társasházban lakunk, hogy minden társasházban van legalább egy nehéz ember, de általában több, és a közös képviselők is nehéz emberek, de ezt valamilyen módon ezt javaslatként fogalmazza meg vezérigazgató úr felé, hogy akár képzéssel, akár belső áttekintéssel ezen mindenképpen javítani kellene. Az utolsó, amit kiemelne, és bár itt ugye a Vagyonőr Kft. mérlege nincs napirenden, de mindenképpen azt gondolja, hogy a Vagyonőr Kft.-vel kapcsolatban komoly vezetési, integritási és jogszerűségi problémák vannak. Ezt tudomása szerint az UV Zrt. Igazgatósága és a Felügyelőbizottsága is észlelte. E körben azt gondolja, hogy mindenképpen a cégnél vizsgálatot kell folytatni, és kéri, hogy ennek az eredményét majd amikor elkészült, akkor a Gazdasági Bizottság is tárgyalja meg, hiszen a Vagyonőr Kft., bár nem közvetlenül, de közvetetten az Önkormányzat cége, és ami ott történik, az az Önkormányzatra is visszahull pozitív és negatív értelemben is.

Hock Zoltán

Köszöni szót, és elmondja, sok kérdés, sok megjegyzés volt Kató frakcióvezető úr részéről, megpróbál sorrendben végigmenni rajta. Kompenzáció, emelés: ezt Ön javasolta. Ellentmondást érez benne, hogy itt emelést javasol, később meg azt mondja, hogy pazarlás folyik a cégnél. De lefordítva magyarra, még „magunk évek óta valljuk, hiszen Igazgatósági tag voltál az előző ciklusban, sokszor hallhattad tőlem egyébként, hogy mi magunk is tudjuk.” Tudni kell a Vagyonkezelő egy 55 milliárdos ingatlanvagyonot kezel, hogyha ennek a 2 százalékát vesszük, akkor 1 milliárd forintot kellene évente fordítanunk egyébként csak az ingatlanoknak a felújítására, karbantartására, és a többi feladatról nem beszéltünk. Szeretné megjegyezni egyébként, hogy eddig a legmagasabb kompenzációja a társaságnak 890 millió forint volt, ebből nehéz lenne kifizetni, hogy ezen túl üzemeltessük az SZTK-t, az orvosi rendelőket, a gépkocsiparkot, az üdülőket, a nyaralókat, könyvelünk az összes cégnek, valamennyi gazdasági társaságnak a könyvelését, egy céget leszámítva a bérszámfejtését is mi csináljuk, Ezenkívül biztosítjuk a Városháza, a Kormányhivatal, a Gyámhivatal, a Szociális Intézmény, a Gyermek Átmeneti Otthonának, még a Városgondnokság vagyonőrzését is, illetve a portaszolgáltatásokat. Szeretné megjegyezni, hogy mindezeket hogyha levonjuk belőle, akkor a kompenzációból hozzávetőlegesen 200 millió forint marad, amit az egyéb feladatainkra tudunk fordítani. Ebből pokoli nehéz 1 milliárd forintot elkölteni, „És Balázs, mint a Felügyelőbizottságunknak a tagja, te pontosan tisztában vagy vele, azokkal, hogy milyen keretek között gazdálkodik a Vagyonkezelő, te pontosan tisztában vagy azzal, hogy 2025-ben 1,3 milliárd forintos kompenzációs igényt nyújtottunk be, ehhez képest 860-870 millió forintot hagyott jóvá a Képviselő-testület. Tudomásul vettük, ebből gazdálkodunk, ebből tudunk gazdálkodni, ezért azt gondolom egyébként, hogyha ilyen erős mondatokat állítunk, akkor a valóságot is tegyük köré, mert akkor, szerintem akkor lesz a színházi előadás teljes kerek, és akkor boldog lesz a publikum.” A költségvetésszámításokkal, a lakbérékkel kapcsolatban azt gondolja, hogy a bizottság akkor lesz jobb helyzetben, hogyha teljesen kibontjuk ezt a kérdést, és akkor beszéljünk akkor őszintén. 2012-ben volt utoljára Újpesten a lakbérrendezés. Szeretné elmondani, hogy semmilyen költségvetésszámítás, semmilyen előszámítás nem történt, jómaga akkor is itt dolgozott, akkor általánosságban 80 százalékkal emelték meg a lakbéreket, nagyon helyesen egyébként. A Vagyonkezelő akkori menedzsmentjének része volt, többet akartak, de annyit hagyott jóvá a Képviselő-testület. 2012 óta, a munkatársai kiszámolták, Magyarországon 89 százalékos volt a KSH által elismert infláció. Ez nem azonos egyébként az ingatlanüzemeltetéssel összefüggő költségeknek a változásával, az lényegesen magasabb, utal itt a munkabérekre, az építőipar költségeire, amely költségek az elmúlt 5 évben meg 2 és fél szeresére nőttek, a minimálbér körülbelül háromszorosára növekedett, és ez mind olyan költség, ami ezzel összefügg, az lényegesen nőtt. Ma Újpesten a költségelví lakások átlagos bérleti díja az 461 forint. Ez praktikusán úgy jön ki, hogy az összkomfortos lakásoknál, leginkább panellakásokról beszélünk, 525 Ft/m² a bérleti

díj. Ha megyünk lefelé, egészen a szükséglakásig, ami 200 Ft/m² körül van, az átlag az 460 Ft/m². Ehhez képest a mi számításaink szerint, és majd kitérünk rá egyébként, hogy az önköltség-számításnak milyen metodikai kérdései vannak, nekünk órábérbe nem sikerült ezt még meghatároznunk. Szeretné egyébként, csak a kollégái nem órábérben dolgoznak. Lehet, hogy persze vissza lehet számolni, de ezek ilyen fix béres emberek. Nagyon lényeges, hogy a 460 Ft/m²-rel szemben 971 Ft/m² a költsége a költségelvű lakások fenntartásának, ez 2024-es adat. Ez azt jelenti, hogy több mint 100 százalékkal kellene megemelni a lakbéreket ahhoz, hogy elérjük azokat a lakástörvényben megfogalmazott elvárásokat, amit egy Kúriai ítélet is alátámaszt, miszerint egyébként a költségelvű lakbéreket úgy kell meghatározni, ahogy polgármester úr helyesen idézte, hogy valamennyi költség megtérüljön. Ehhez képest mi a felét sem kérjük el a lakbereknek. Amennyiben ez korrigálódna, csináltak modellszámításokat, az közel 500 millió forintos többletbevételt eredményezne egy pénzügyi évben, ennyivel támogatja a lakástörvénnyel ellentétben az Újpesti Önkormányzat minden esztendőben durván azt az 1800 családot egyébként, aki költségelvű lakásban lakik itt Újpesten. Megismétli 1800 család, 500 millió forint/év támogatás. Ezek azok a kérdések egyébként, amit előbb utóbb ki kell tenni az asztalra. Nyilván tudomásul vesszük, mint alkalmazottak, és mint ennek a társaságnak a vezetői, tudomásul vesszük, hogy a tulajdonosnak ebben a kérdésben diszkrecionális döntési joga van. Ezt nem tudják befolyásolni. Nyilván elmondhatják a véleményünket, de a döntés az nyilván nem a cégé. A számításokkal kapcsolatban azt mondja, hogy frakcióvezető úr mondta az előbb, hogy másolniuk kellene a Városgondnokság költségvetési gyakorlatát, és órábérre számoljanak. Nem tudják ezt megvalósítani, egy korábbi beszélgetésnél az volt a javaslat, „hogyan nézzük meg, hogy bízzunk meg egy céget, aki azzal foglalkozna, hogy minden egyes munkatársnak napi, heti, havi, éves lebontásban percre, órára, napra kiszámolná, hogy hány percet foglalkozik naponta a lakásokkal, és ezt vegyük egyébként az önköltség-számítás alapjának.” Akkor megállapodtunk, hogy ez fizikailag sem lehetséges egyébként, mert az sem mindegy, hogy a felmérést melyik héten csináljuk, sőt hogy melyik hónapban csináljuk, hogy a számlázástól nézzük-e vagy a számlázáson kívüli időszakban nézzük meg, hogy egyáltalán télen vagy nyáron, mert a karbantartási és felújítási munkák meg általában nyáron koncentrálódnak, télen általában csak előkészítések történnek. Évek óta az árbevétel alapján számolják az önköltségeket, tisztában vannak vele egyébként, hogy ez sem a legjobb megoldás, de ennél pillanatnyilag jobbat nem találtunk ki, de hogyha ennél valaki a tömondatokon túlmenően, kézzelfogható és adaptálható, vagy integrálható konkrét javaslatokat ad, azt szívesen meghallgatják. Semmi jó kezdeményezésről nem szoktak „elugrani” bárkit meghallgatnak, de önmagában csak arról beszélni, hogy mit miért nem lehet megcsinálni, és ezért toljuk el magunktól egyébként ezt az elodázhatatlan döntést... Minden ellenkező híreszteléssel ellentétben, ha végighallgatták azokat a mondatokat, amiket az előbb elmondott, az az 500.000.000 forint az azt jelenti, hogy ennyivel dotáljuk egyébként ezeket a lakásokat. Itt szó nincs itt arról, hogy nullszaldóra jön ki a lakáságazat. A piaci lakásoknak a tisztességes nyereségét egy az egyben elnyeli ez a szektor, itt egy ilyen 100-150 millió forintról beszélünk. Az üzlethelyiségeknek a közel 3-400 millió nyereségét, szinte egy az egyben elnyeri ez az egész ágazat, amiket egyébként a Városnak nem kell kifizetni, mert a Vagyonkezelő saját bevételeivel ez finanszírozza. Itt csatolna vissza frakcióvezető úrnak a jogos felvetéséhez, hogy ekkora ingatlanvagyonnál sokkal többet kellene karbantartásra, felújításra fordítani. Ennek egyetlenegy feltétele van, forrásokat kell teremteni hozzá. Az nyilvánvaló, hogy a Városnak nincs annyi pénze, hogy ezt egy az egyben kompenzáció, támogatás címen odaadja. Azt gondolja, hogy egy idő után, hogyha már vagyonkezelésről, üzemeltetésről és hasznosításról beszélünk, akkor ebben legalább a törvény adta lehetőségeket és potenciált ki kell tudnunk használni azért, hogy azt az ingatlanvagyon egyébként, amit ránk bízta, és amit mi üzemeltetünk, azt valóban tisztességesen és sokkal magasabb színvonalon tudjuk üzemeltetni. Ez egy megkerülhetetlen kérdés, bízunk abban, hogy előbb-utóbb ez a kérdés napirendre fog kerülni és aztán döntések fognak ebben a kérdésben születni. A „magasak a költségek”-re megjegyzéssel kapcsolatban elmondja, hogy frakcióvezető úr felügyelőbizottsági tagjuk, és örült volna, hogy ha ilyen, a társaság működésével kapcsolatban lesújtó a véleménye, akkor azt a Felügyelőbizottságon megosztotta volna a Felügyelőbizottság többi tagjával, meg adott esetben a cég menedzsmentjével is. Korrigálni tudják a működésüket, ha valóban ennyire csapnivalóan látják el a feladatukat. Ha így gondolja, azt sajnálják, de nyilván törekedni fognak arra, hogy rendesen végezzék a dolgukat. Volt még egy nagyon fontos téma, a Vagyonőr Kft.-nek a kérdése. Tisztázandó néhány dolgot, az mondja, az UV Zrt. Igazgatósága nem tárgyalta az Újpesti Vagyonőr Kft.-nek az integritás és egyéb kérdéseit. A Felügyelőbizottság, frakcióvezető úr, mint felügyelőbizottsági tagnak a javaslatára „kérte fel az UV Zrt. vezérigazgatóját,

nevezetesen engem, hogy végezzek egy integritás vizsgálatot, végezzünk el egy integritás vizsgálatot a Vagyonőr Kft.-nél. Tájékoztattam a Felügyelőbizottságot, hogy ez a munka ez megkezdődött, stresszteszt kitöltésére került sor a Kft.-nél, találtunk hiányosságokat. Minden cégnél lehetne hiányosságot találni egyébként. Erre kidolgoztunk egy 4 hónapos programot, ami azt jelenti, hogy augusztus hónapig a Vagyonőr Kft. menedzsmentjének, szabályzatoknak ugye az újradefiniálása, elkészítése, javítása, aktualizálása lesz a feladata. Tehát ez a munka elkezdődött, jó néhány szabályzaton túl vagyunk, jó néhány szabályzat még előttünk van. Én azt gondolom egyébként, hogy a felvetés egyébként nem volt indokolatlan, minden cégnél indokolt, ilyen vizsgálatokat adott, mint nálunk is egyébként ilyeneket elvégeznénk, és én bízom benne, hogy ez nyár végére ez meg is fog történni, és ahogy a Felügyelőbizottságunkat tájékoztattam, a szeptemberi ülésre fogom az FB elé terjeszteni egyébként az elvégzett munkának reményeim szerint az eredményét és a gyümölcsét, a Vagyonőr Kft. rendben lesz.” Ilyen tekintetben nem látja indokát annak, hogy a Gazdasági Bizottság külön foglalkozzon az UV Zrt. leányvállalatának a tevékenységével. Azt nem mondja, hogy hibátlan ott a munka, azt sem állítja, hogy minden teljesen rendben van, de olyan problémát, amit ne tudnának kezelni saját hatáskörben, olyat pillanatnyilag a Vagyonőr Kft.-nél nem lát. Ahogy ezt az FB-nek is jelezte egyébként, mindent el fognak követni, hogy a leggyorsabban ezt a dolgot rendezzék.

A Vagyonkezelő valóban kiterjedt tevékenységet folytat, mintegy 55 milliárd forintos vagyont kezel, ez 4300 ingatlanban ölt testet, ennek minden nyűgével, bajával. Sok közintézményt is üzemeltetnek, ilyenek az Újpesti Piacnak a Kulturális Rendezvényközpontja, az SZTK, orvosi rendelők. Azt gondolja, hogy a Vagyonkezelőnél pazarlás nincsen, a költségek növekedése adódik többek között álláshelyek betöltéséből is. Sikerült 4 darab állást betölteniük, mind diplomások, nem minimálbéren vannak bejelentve, ezeknek a költsége több, mint 50 millió forintba kerül egy esztendőben, ez látható az anyagban növekedésként. A társaság statisztikai létszáma hosszú évek óta 95 fő, és ez nem változott az elmúlt 10 évben egyszer sem. Ehhez képest semmiféle elszállítás nincsen, és hozzáteszi, 8 darab pénzügyi munkatárssal látják el az összes gazdasági társaságnak a könyvelését, illetve a bérszámfejtését. Ki-k döntse el, hogy ez sok vagy kevés, szerinte nagyon kevés, a kollégái szerint is, de nem emelik a létszámot, pont azért, mert igyekeznek költséghatékonyan gazdálkodni és ezt fogják a jövőben is tenni.

dr. Kató Balázs

„Személyesen” szeretne egy-két gondolatot elmondani vezérigazgató úrhoz intézve a szavait: Azt gondolja, nem kifejezetten lesújtó véleményt mondott, egyedül a társasházkezelésről beszélt, azt is jobbító szándékkal tette. Abban igazat ad, hogy FB ülésen kellett volna ezt elmondani, ha lett volna, de nem volt, írásbeli szavazás volt, nem tudta elmondani. A másik, ami szerinte egy félreértés, hogy nem a cégnek róta föl, hogy nem költ eleget a műszaki kiadásokra. Ez alapvetően a tulajdonosnak szóló észrevétel és intelm volt, mert a cég helyzetét nyilván ismeri. Lehet, hogy picivel többet lehetne, mondjuk a tervet el lehetne költeni, de az a kétszázalékos történet az valójában a tulajdonosnak szóló intelm volt.

Bartók Béla

Köszöni a szót, a kiosztott táblázatot, valóban számok vannak benne és ez nagyságrendileg a várakozásainak megfelelő. Ezzel kapcsolatosan tenne föl egy kérdést, a szervezeti költségekben a bérköltségek esetén külön sorban szerepel a feladathoz közvetlenül kapcsolódó, a feladathoz közvetlenül nem kapcsolódó bérköltség. Az lenne ezzel kapcsolatos a kérdése, hogy valamennyi bérköltség ebben a sorban szerepel, vagy elhelyezkednek az altáblákban is külön bérköltségek. A következő kérdése előtt megjegyzi, Gazdasági Bizottságként ez a testület a gazdasági folyamatokról hivatott dönteni, de olykor-olykor a funkcióhoz kapcsolódóan túlterjeszkedik a Bizottság, és ezért szerinte senki ne rőjön föl senkinek semmit, hiszen ezek olyan fontos ügyek, amelyek a Város egészét érintik. El tudja fogadni a Vagyonkezelőnek az üzleti szempontú hozzáállását, ugyanakkor nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat, Újpest közössége nem azért, nem kizárólag azért hozta létre ezt a társaságot, hogy nyereséget termeljen neki, hanem olyan közcélokat kell adott esetben teljesítenie, ami piaci logikával nem biztos, hogy mindig magyarázható, és ez pláne igaz további cégekre is. Azt szeretné kérdezni, mivel évről évre fölmerül a költségalapú lakások kontra piaci alapú lakások kérdése, hogy hogyan alakul az, hogy egy adott lakás, vagy egy-egy adott megkeresés hogyan történik, ki az, aki dönt ebben a kérdésben? A Vagyonkezelő dönti el, hogy egy adott lakás vagy ingatlan piaci alapon kerül bérbeadásba, vagy szociális alapon, vagy pedig az Önkormányzat illetékes osztálya?

Hock Zoltán

A válasz az, hogy egyik sem, a 2400 lakásnak úgy hozzávetőlegesen az 50 százaléka az a Vagyonkezelő tulajdonában van, a másik 50 százaléka az Önkormányzat a tulajdonában van. A közszolgáltatási szerződésnek van egy egyes számú melléklete, ez felsorolja az összes ingatlant egyébként, hogy annak milyen a hasznosítása, és ebben került kialakításra és megállapításra, hogy melyek azok a lakások, amelyeket piaci alapon hasznosítanak. Ez durván olyan 310 darab, most 318 van az anyagban, de az elmúlt időszakba vettek lakásokat, illetve ingatlanértékesítés keretében nem pénzt kértünk, hanem lakásokkal fizetett a vevő, és ezért bővül ez a lista. Van egy ilyen nagyjából 310-315 darab piaci lakás, ezek címre allokálva vannak, ezekben a komplett döntési kompetencia a Vagyonkezelőnél van. Itt az eljárás pályázati úton történik, bár képviselő úr utalt rá, hogy nem lehet mindent piaci logikával nézni. Itt szeretné elmondani, hogy a Vagyonkezelő csak piaci logikával tudja nézni. Nyilvánvalóan vannak olyan kötelezettségeik, ahol a tulajdonos a döntésüket nyilván terelgeti és befolyásolja, de az üzleti megfontolásait csak piaci alapon tudják eldönteni. Ennek megfelelően ezeket a lakásokat azok tudják bérbe venni, akik egy első körben átmennek egy szigorú partnermonitoring vizsgálaton. Minden egyes potenciális partnerüket, legyen az jogi személy vagy magánszemély, átvilágítják, megvizsgálják egzisztenciális státuszukat, pénzügyi stabilitásukat, ezt követően kerül sor a pályázatra. A pályázat nyílt, tehát egy vaklicittel történik, ami azt jelenti, hogy az alsó értéket, azt előre meghatározzák, az alá nem lehet menni és ettől kezdve fölfelé elindul egy licitálás és aki a legtöbbet ajánlja és a partnermonitoring vizsgálaton pozitív eredményt kapott, vele kötnek szerződést. Ennek eredményeként - ahogy utalt is rá -, viszonylag jelentős többlettel zárt ez a divízió. A költségelvű, illetve a szociális lakásokkal kapcsolatos döntés kompetenciája ez teljesen az Önkormányzat hatáskörében van, a legjobb tudomása szerint, a Lakásosztály előterjeszti, a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság meg döntést hoz ebben a kérdésben, és azokkal kötik meg a szerződést. Ott már csak technikai bonyolítók, egy rendelkező levelet kapnak a Polgármesteri Hivatal illetékes osztályától, és az abban megjelölt partnerrel kötik meg a bérleti szerződést azokkal a feltételekkel, ahogy ezt a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság meghatározza. Tehát ilyen tekintetben ez élesen különválik. Az egyikben csak bonyolítók, a másikban döntéseket is hoznak a bérbeadásnál. A közvetett költségek, bérre vonatkozó kérdésre kollégája, Tóth Tamás gazdasági igazgató fog válaszolni.

Tóth Tamás

Elmondja, „a szervezeti költségábra, az utolsó tábla az a teljes szervezeti költség összességét tartalmazza, de egyébként a szervezeti költséget utána szétbontjuk még tájékoztató adatként, a lakás-, nem lakáságazat és az üzemeltetési ágazatnál is. Az üzemeltetési ágazat az egyetlen, ahol vannak közvetlen munkatársak az Uszodában, a Tarzan parkban, üdülőben, azok a feladathoz közvetlenül köthető szervezeti költségek, ezeket külön kimutatjuk.”

Hock Zoltán

Fontos itt azt hozzátenni, hogy ezek a műveletevők, tehát az uszoda dolgozói, akik vannak tizenegynéhányan, négyen a Tarzanparkban, ketten vidéken dolgoznak, ők nem szerepelnek abban az önköltség-számításban, ahol a lakbéreknek az alapját számolják, csak azoknak a munkatársaknak a munkabére van benne, akik valamilyen formában, azért, mert a pénzügyön dolgoznak és számláznak, a műszakon dolgoznak és felújítanak. A társasházkezelő, illetve a kezelési osztályon dolgozók, akik a társasházakat kezelik, vagy hasznosítanak, tehát akinek valamilyen kapcsolata van adott esetben a lakáságazattal, csak az ő munkabéreiből vannak benne, az összes többi el van határolva tőle. Tehát ilyen tekintetben azt gondolja, hogy így egy pontosított számot kapnak a végén.

Tóth Tamás

Még egy dolgot emelne ki, a szervezeti költségábrában alulról a 2. sorban külön kimutatják a közszolgáltatási feladathoz nem tartozó szervezeti költségrészt. Ez a 2024-es terv szerint 21,5 millió volt, most már majdnem 44 millióval terveznek 2025-re. Ez az a szervezeti költségrész, amit nem számolnak el kompenzációt növelő tételként, tehát ezek mind azon munkatársak munkabére, járuléka, egyéb juttatása, akik ugye a társasházkezelő tevékenységet kifelé végzik. Tehát tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy itt a bérnövekedésből durván egy 22 millió forint az olyan növekedés, ami nem a kompenzáció emelését jelenti, tulajdonképpen ez is árbevétel-arányosan, minden olyan árbevételre eső szervezeti költséget, ami nem a Városháza kompenzált közszolgáltatási tevékenységéhez tartozik. Ide

tartozik a biztonsági szolgáltatás, mert ezt bármelyik újpesti lakos részére végezik, és most már az idegenházak kezelése, tehát a közös képviseleti tevékenység.

Hock Zoltán

A társasházkezeléssel kapcsolatban megemlíti, két évvel ezelőtt indították el ezt az új üzletágukat, azt felismerve, hogy minden képességgel rendelkeznek ahhoz, hogy társasházakat tudjanak üzemeltetni, hiszen van műszaki osztályuk, kezelési osztályuk, jogi osztályuk, pénzügyi osztályuk, tehát minden lehetőségünk adott. Tekintettel arra, hogy minden lehetőséget meg kell teremteni, meg kell ragadni ahhoz, hogy a bevételeiket növeljék és ezt egyébként vissza tudják forgatni a saját tulajdonú ingatlanaikra is, hiszen ez egy nyereséges tevékenység. Ezzel a tevékenységgel jelenleg 2 munkatársuk foglalkozik napi 8 órában, tehát teljes munkaidőben egyébként az idegen házaknak a kezelésével, - és ami itt nagyon fontos - 2024-ben a munkabéreken felül már mintegy olyan 3-4 millió forintos nyereséget tudtak egyébként elkönyvelni. Tavaly 674 darab házzal fordultunk 2024-ben 2025-re azt a célt tűztük ki, hogy az 1000 albevételel szeretnék átlépni. 2 kellemetlen ügyre emlékszik a társasházkezeléssel kapcsolatban, az egyiknél lemondtak a kezelésről. Egyetért azzal, hogy nehéz minden társasházban megfelelni, elmondja, hogy munkatársaiknak rendszeresen konfliktuskezelő tréningeket szerveznek, hiszen egy más szerepkörben kell nekik dolgozniuk, Egészen más tulajdonosi képviselőként elmenni egy társasházi közgyűlésre, ahol a Vagyonkezelőt képviselve tulajdonosi érdekeket képvisel. Lényegesen kényelmesebb és elegánsabb működés, mint amikor közös képviselőként ki kell szolgálni adott esetben futóbolond ügyfeleket és mindenféle embert, aki abban a házban lakik. Erre nem mindenki alkalmas, de sikerült most már két olyan munkatársat erre a területre alkalmazni, mind a kettő diplomás, felsőfokú társasházkezelői végzettségük van, és alkalmasak erre a feladatra. A másik ügy az kellemetlenebb volt, belekeveredtek 2 gazdasági társaságnak a piacszerző csetepatéjában, mint közös képviselők, később jöttek rá egyébként, hogy manipulálták a helyzetet, sőt az egyik munkatársát is manipulálták, aminek eredményeként rövid úton megvált tőle. Kéri, miután ez elhangzott, hogy tömegesen érkeznek negatív...

dr. Kató Balázs

Nem tömeges, egynél több.

Hock Zoltán

Tehát kettő, azt kéri a jobbító szándék miatt, hogy az ilyen jellegű panaszok jussanak el a céghez. Megígéri, hogy ezt soron kívül fogják kivizsgálni, és hogyha szükséges bármilyen intézkedést megtenni, ahogy megtették a másik ügyben is, meg tudják a jövőben is tenni, hiszen nekik is az az érdekük, mert ezzel a brand-jükkel is játszanak, mert egy új tevékenység, amit szeretnének felépíteni. Bízik abban, hogy néhány év múlva rang lesz abban a társasházban lakni, ahol a Vagyonkezelő látja el a közös képviseletet. A társasághoz többségében egyelőre még csak a pozitív visszajelzések jöttek, ezt a kettőt leszámítva. Fontos dolognak tartja, mert ez is lehet egy újabb lába a társaságnak, ahol a bevételeit tudja növelni Újpest, illetve az Önkormányzat üdvére.

Pajor Tibor

Jó volt Hock Zoltán hangját hallani, a Városháza fénykorát idézte. a Városvezetés figyelmébe ajánlja, hogy frakcióvezetői értekezleteket kellene tartani, és akkor, amit itt Hock úr elmondott, például a költségalapú lakásokkal kapcsolatosan, ez is egy ilyen egyeztetést igénylő történet lenne. Bevállalja azt, hogy szerinte az nagyon gáz, hogy valamire azt mondjuk, hogy költségalapú és 500.000.000 forintot pedig szétosztunk azok között, akik mindezeket a szolgáltatásokat igénybe veszik. Azt gondolja, hogy egy Vagyonkezelőnek nem az lenne a feladata, hogy nem tudja, milyen utasításra vagy milyen okból, lakosokat támogasson, hanem úgy gazdálkodjon a vagyonnal, hogy olyan dolgokat tudjon aztán létrehozni, ami az egész közösségnek hasznos lenne. Utal a legutóbbi testületi ülésre, ott volt egy 26.500 négyzetméteres ingatlan, annak is lemondunk az elővásárlási jogáról, egyébként tök jó helyen lett volna, és lehet, hogyha leültünk volna és egymással, meg tudtuk volna esetleg beszélni, valami értelmes hasznosítást, lehetett volna egy felparcellázva kertvárosi részt létrehozni, majd valaki egyébként halálra fogja magát keresni ezen a telekvásárláson is, Azt gondolja, hogy egyeztetniük kell, mert a Város így nem fog előre menni, hogy egyébként mindenhol berepülő anyagok vannak. Szerinte valami koncepció kellene, el kellene döntenie, hogy merre akar haladni ez a Város, mit szeretne. Azt gondolja, hogy a

vagyonnal lehet úgy gazdálkodni hogy az komoly nyereséget is termelhet. Azt látja a Vagyonkezelőnél meg is van ennek a személyi feltétele, azt gondolja, hogy van egy normális cégünk, akkor hagyni kellene az ott dolgozókat úgy dolgozni, amivel előbbre lehet jutni. Nem lehet mindenből mindig politikai haszonszerzést kikalkulálni, vagy azért nem meglepni dolgokat, mert attól félünk egyébként, hogy politikai céltáblának a keresztútjába fogunk kerülni. Végezetül újra hangsúlyozza az egyeztetés fontosságát.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólás, észrevételt nem lévén, szavazásra teszi fel az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024-re vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 13/2025. (IV.7.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszám: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41, a továbbiakban: Társaság) 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2024. évre elszámolható kompenzáció összege 835.291.000,-Ft, és megállapítja, hogy 21.691.000,-Ft az alulkompenzáció összege;

b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az alulkompenzáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

6. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti terve elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 14/2025. (IV.7.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

7. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a 7. és a 8. napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Trippon Norbert polgármester úrnak.

dr. Trippon Norbert

Szeretné elmondani, hogy speciális helyzet van jelen cég esetében, hogy október elsejétől volt vezető váltás és megalakult az Újpesti Rendezvény és Program Kft. Ezzel összefüggésben a közszolgáltatási szerződés módosult, illetve egy új közszolgáltatási szerződés került elfogadásra a Rendezvény és Program Kft. tekintetében. Ez azt jelenti, hogy a korábban Sajtó Kft. volt az, aki a rendezvényeket szervezte, és az Újpest Kártya programot is üzemeltette. Ezek a feladatok, átkerültek az Újpesti Rendezvény és Program Kft.-hez. Ha az elszámolást vizsgáljuk, október 1-jétől vezetőváltás volt, illetve ősszel fogadtuk el a közszolgáltatási szerződéseket, ebből az következik, hogy a tavalyi év egy rendkívül furcsa, összetett év, mert már év közben voltak változások. Október 1. után új rendezvény már nem került megrendezésre és már az adventi rendezvényt is, a Tisztelt Bizottság jóváhagyásával az Újpesti Rendezvény és Program Kft. végezte el. Ilyen értelemben ez egy tört év, mert az üzleti tervet nem lehetett végrehajtani, hiszen évközi változások voltak ezekben a dolgokban is. Ami az előterjesztésben olvasható, az egy 30,8. millió forintos alulkompenzáció, ami kimutatható. Elmondja, hogy amikor a Képviselő-testület döntött az átláthatóság rendeletről, illetve döntött az ezzel kapcsolatos határozatokról, ahol arról is döntött, hogy azoknál a gazdasági társaságoknál ahol nem kötelező, ott is kötelezővé teszi belső ellenőr és könyvvizsgáló alkalmazását. Így a Sajtó Kft. esetében is belső ellenőr és könyvvizsgáló kerül alkalmazásra, és más cégek esetében is, akkor is, ha ezt a törvény nem teszi kötelezővé. Az üzleti elszámolást is könyvelésen készítették és a belső ellenőr, valamint a könyvvizsgáló is áttekintette. Ebben azt lehet látni, hogy október 1. után már rendezvényszervezési tevékenység nem történt, illetve azt lehet látni, hogy van eltérés az eredeti tervszámokhoz képest. Az egyik, hogy a bérköltségek azok magasabb előirányzatban teljesültek, mint a tervben volt, a másik pedig, hogy a rendezvények is egy magasabb előirányzaton teljesültek, mint ahogy a tervben volt. Ez nem baj feltétlenül, meg nem bűn, ez egész egyszerűen tény, amiből levezethető maga az alulkompenzáció. A bérek esetében valószínűsíti, hogy egy óvatos tervezéssel fogadta el a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság annak idején a közszolgáltatási, üzleti tervét, a cégnek tavaly kora tavasszal, illetőleg év végén nyilvánvalóan volt jutalom kifizetés, ami a tervben nem szerepelt, de ez érdemben nem befolyásolta a tavalyi év egészét. A rendezvények magasabban teljesültek, ez egy tény, ez önmagában nem tragédia, tehát el lettek végezve ezek a feladatok. Egész egyszerűen ebből következik egy alulkompenzáció. Összességében azt lehet látni a táblában, hogy az összes költség a tavalyi évben 379 millióra tevődik, ezalatt anyagköltséget, igénybe vett szolgáltatást, személyi jellegű költségeket, de értékcsökkenési leírást, illetve egyéb ráfordítást is láthatunk. A gazdasági társaság eredménykutatásai szerint 2022-ben nagyságrendileg, mindennel együtt 348 milliót költött a társaság, illetve 2023-ban ez 420 millió forintos nagyságrendet tett ki, értékcsökkenéssel, mint költségelemmel, és egyéb ráfordítással, mint költségelemmel együtt. Ehhez képest a 379 millió az nyilvánvalóan valamelyest alacsonyabb szám 2024 vonatkozásában, de az elszámolásnak a tényszámai ezek. Ami az üzleti tervet illeti, a gazdasági társaság ebben az évben már nem fog rendezvényeket szervezni, mert nem ez a dolga, ellenben mással foglalkozik. Ami a költségeket illeti összhangban a célokkal, a humán erőforrást tekintve Testületi döntés alapján a Felügyelőbizottságok tiszteletdíja nőtt, másrészt főállású korrektor, hirdetésszervező került felvételre, illetve úgynevezett bérkiegyenlítésre is sor került. A terv számol továbbá plusz munkaerő felvételre, illetve a Képviselő-testület által szabott keretek mellett évi átlagosan kéthavi jutalom előirányzatra is. Az igénybe vett szolgáltatásoknál azt lehet látni, hogy költségként megjelenik a könyvvizsgálónak a teljes éves költsége, az Újpesti Napló terjesztése miatt nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor. Sajnos ettől még nem lett egyszerűbb a Napló nyomása, mint a tavalyi esztendőben, vagy a korábbi időszakban. Nyilvánvalóan költsége a jog képviselést, illetve a terjesztése esetében egy kisebb szám jelenik meg. Az alapvető tartalomszolgáltatásnak a célja, az egyfelől a papíralapú média, az Újpesti Napló az 11. számmal jelenik meg az üzleti terv szerint ebben az esztendőben, és a terjesztés mellett bevezetésre került az úgynevezett rikkancsos terjesztés is. Amikor megjelenik a Napló, akkor számos

létesítményben is elérhető. A televízióval kapcsolatban elmondja, a hagyományos televízió kivezetésre került, megújult az Újpest TV. A korábbi hagyományos Újpest televízióról azt lehet mondani, hogy a lakosság kisebbik része érthette el, ha egyáltalán nem akarta, nagyjából az 500 fölötti csatornaszámon, heti kötelező 4 órában. Megváltoztak a média fogyasztási szokások, igény van továbbra is a papíralapú újságra és kommunikációra, de az audiovizuális tartalom tekintetében most már, ami eljut az emberekhez, az már alapvetően online lapon történik, vagy weboldal, vagy különféle olyan platformok, mint a Facebook, Instagram, Tiktok, kifejezetten feljövő ágon van Magyarországon, illetve a Youtube, különféle csatornái. Tehát az Újpest televízió megújult és átköltözött a Youtube-ra. Nagyon fontos az tehát, hogy a felhasználói szokásoknak és igényeknek megfelelően nagy mennyiségű tartalom, a korábbinál nagyobb mennyiségű tartalom készüljön el. Ezek feldolgozhatóak legyenek, a fogyasztó szokásoknak, elvárásoknak megfelelő formában készüljenek el, és azokon a csatornákon jelennek meg ahol egyébként a néző, az emberek vannak. Ez jellemzően a papíralap mellett az online kommunikáció. Az elmúlt időszakban azt látjuk, hogy mennyiségileg egyértelműen bővült a termelés, az írott anyag, illetve az audiovizuális tartalmak gyártása is bővült. A Facebook-oldal, a weboldal elérése, megtekintései, számai azok az elmúlt időszakban egyértelműen megnöttek. Tehát ebbe az irányba szeretne a cég elmozdulni. A következő üzleti évnek az a terve, hogy a Youtube-csatorna ahol egyébként az Újpest televíziós videós tartalmak találhatóak és átalakulnak, ott arra törekszik a társaság, hogy a Youtube-on is jóval nagyobb látogatottságot érjen el, és a terv szerint ezt követi az, amikor a társaság egy intenzív Tiktok kommunikációba kezd. Most már azt lehet mondani, hogy korosztályosan már nem csak a fiatalok használják a Tiktok-ot, hanem most már korosztályban jóval följebb ment. Ez egy olyan oldal, ami gyakorlatilag már megkerülhetetlen, minden szervezet, legyen az politikai, vagy gazdasági szervezet a kommunikációjában használja, tehát erre mindenféleképpen időt és energiát kell szánni ebben az esztendőben. Fontosnak tartja még elmondani azt, hogy a korábbi üzleti tervben is évek óta húzódoó probléma a társaságban használt eszközöknek a leamortizálódása. Nagyon régiek, nagyon rossz állapotban vannak, ezt már a korábbi ügyvezető asszony is jelezte, akkor erre nem szánt forrást a Képviselő-testület, a Bizottság kellő mértékben. Most itt a technikai felmérés alapján szükséges a technikai fejlesztés lebonyolítása is, nem azonnal, nem mindent, de meg kell kezdeni, ennek a várható költsége nagyságrendileg 15.000.000 forint. Összességében tehát azt lehet mondani, hogy a gazdasági társaságnak a tulajdonos által biztosított összegnél 293,7 millió forint, kisebb előirányzattal, 281,7 millió forinttal számol. Ezt érdemes vetíteni, aki kevesli, vagy aki sokallja a korábbi évek tényszámaihoz. Úgy látja, hogy eszerint lehet haladni, korszerű és olyan platformokon történő, olyan formában történő kommunikációra, illetve tájékoztatásra, közszolgáltatási tájékoztatásra van szükség, ami igazából a kor fogyasztói elvárásainak megfelel, és ami adott esetben olyan korcsoportokat is elér, akik a hagyományos platformokat nem használják. A Képviselő-testület biztosította az előirányzatot, ehhez képest az üzleti terv valamivel kisebb előirányzattal számol.

Rác Norbert

Megkérdezi, van-e valakinek kérdése, szeretne-e valaki hozzászólni, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, „engedjék meg, hogy kicsit a számok világába kalauzoljam önöket és nyilván egyszerűség kedvéért millióra kerekítve beszélnék.” Tavaly év elején úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a Sajtó Kft. magába foglalva a rendezvényt szervező tevékenységet is, 326 millió forint önkormányzati támogatást kap. Ugye akkor még híre hamva nem volt a 2 cég szétválasztásának, szeptemberben érett meg ez a gondolat a Városvezetésben, nyilván ez egy legitim döntés, hogy egy cégből kettőt csinálunk. Az más kérdés, hogy pontosan tudjuk, hogy ennek milyen politikai és személyzetpolitikai okai voltak, de megtörtént. A Sajtó Kft. immár némileg lehéjazott feladattal, 360 millió forintba került a Városnak. Október elseje után már csökkenő rendezvényszervezéssel, nulla újságkiadással, internetre költöztetett televízióval, - gyakorlatilag mind-mind feladatcsökkenés volt - és mégis többbe került. Ehhez hozzászámítjuk a Rendezvény Kft. által tavaly elszámolható 60 millió forint kompenzációt, az eredeti 326-hoz képest, 420 millió forintba került ez a tevékenység a Városnak, ez mintegy 30 százalékos növekmény. Ha átlépünk az idei évre, az idei évben a 2 cég együtt 830 millió forint kompenzációban részesül ugyanarra a tevékenységre, és ehhez még hozzájön bevételként, ami a Rendezvény Kft.-nél mutatkozik meg, 157 millió forint, ami az UP-nak a hasznosítása, ami egyébként bevételként a Sajtónál

korábban nem jelentkezett, tehát ez új bevétel. Nyilván vannak új kiadások, különösen a Rendezvény Kft.-nél, amit majd ott, annál a napirendi pontnál érdemes beszélni. De azért szögezzük le, hogy első látásra és majd a Rendezvény Kft.-nél érdemesebb ezt kicsit részletesebben kivesézni, ami tavaly tervszinten 326 millióba került, az most 987 millió forint, ez kerekítve 1 milliárd forint. Ezt nyilván meg kell kérdeznie és erről beszélgetni kell, hogy vajon amit 326-ból el lehetett látni tervezetten, arra miért kell költeni egy milliárdot. Tudjuk, a kultúra sokba kerül és nem megtérülő tevékenység. Ez mind igaz, de azért a különbség háromszoros, akkor is, ha egyébként a Rendezvény Kft.-nek több olyan feladata van, ami korábban nem nála volt, tehát a Sanyi bohóctól a minifánkig, meg a parkok megünnepléséig, az nem nála mutatkozott tavaly, mint költség. Nyilván ezek nem is voltak szignifikáns költségek az összességében a kiadásokhoz képest, és nyilván vannak ott nagyobb költségtelek is, amik korábban nem mutatkoztak, de azokat egyébként a 157 millió pluszbevétel fedezi. És akkor most konkrétan visszatérve a Sajtó Kft.-re, szeretné megkérdezni, hogy mi annak az oka, hogy a 2024-ben a tervezett bérköltség az másfélszeresére teljesült, konkrétan ebből miért kellett ennyit kifizetni, konkrétan mennyi volt a jutalom, amit a cég kifizetett a dolgozóinak, mondjuk október elseje után, az összes dolgozónak, összecszerően, és az az összébérköltségnek hány százalékát tette ki? És lenne egy másik, ami kifejezetten szakmai felvetés, hogy a beszámolóban azt olvassuk, hogy az újpesti és országos hírek aránya a Kft.-ben ez 70:30 Újpest javára. Jómaga nem számoltam meg, de a szubjektív benyomása szerint a különböző platformokon az újpesti hírek aránya ennél talán kevesebb. Vannak kifejezetten budapesti hírek is, amik Újpesten ugyan nem kötődnek, akár Budapest politikai hírei is. Kérne egy kimutatást arról, hogy október 1-től napjainkig, vagy akár március 31-ig melyik platformon, hány hír jelent meg, milyen típusú, tehát videós, szöveges, képes, és ebből milyen százalék volt az újpesti, fővárosi és országos tartalmú híradás. Azt gondolja, hogy ez függetlenül attól, hogy itt 70:30 van leírva, és lehet, hogy ez nem fog teljesülni, ettől függetlenül ezt érdemes megnézni, mert ez alapján, adott esetben lehet majd javítani a hírszolgáltatás minőségét. Egy újpesti sajtócégnek alapvetően a fő feladata az újpesti hírek, az újpesti emberek életét érintő híreket leközzölni, nem olyanokat, aminek ugyan lehet, hogy van az újpestiek életére kihatása, de valójában mindenhol hallani. Olvasta itt, hogy mit gondolnak az újpestiek az élelmiszerár-csökkenésről? Ezek persze fontosak, de ezt mindenki máshol hallja, tehát nem biztos, hogy erre kéne erőforrásokat fordítani. Azt gondolja, hogy tanulságos lenne egy ilyen kimutatás áttekintése, akár a Városvezetés számára is, hogy merre fele kéne irányulni. Szeretné, hogyha ez elészül, akkor megkapni, vagy akár minden bizottsági tagnak is megküldeni, mert gondolom másokat is érdekel.

Bauer Béla

Megköszöni a szót. Szeretné azt világossá tenni, hogy miért ennél a pontnál szólal föl. Nem tagja a bizottságnak, viszont a költségvetési vitában voltak módosító javaslatok, és a módosító javaslatok azok vonatkoztak az Újpesti Sajtó Kft.-re is, illetve az Újpesti Rendezvény Kft.-re is. Akkor a költségvetési vita során kaptak válaszokat a felvetéseikre és a módosító javaslatokra, akkor ezeket a válaszokat tudomásul vették, és most, hogy látják a számokat, szeretnék ennek egy kicsit mélyebben utána menni. A másik dolog, amit itt az elején szeretne leszögezni, hogy a polgármester úr is az expozéjában elmondta, a tavalyi év törtévé volt az Újpesti Sajtó Kft. életében, mert ugye volt az újpesti Sajtó, voltak szervezeti átalakulások, feladatelosztások, és a az Újpesti Sajtó Kft.-től átkerültek feladatok a Rendezvény Kft.-hez. Ennek tükrében itt most, ami látszik, hogy tényszerűen alacsonyabb a költségvetése az Újpesti Sajtó Kft.-nek 25 százalékkal, viszont az üzleti tervből, illetve a Rendezvény Kft.-nek is az üzleti tervéből nem derül ki, hogy arányosan azok a feladatok korábban mekkora részt öleltek föl az Újpesti Sajtó Kft. büdzséjéből. Így nem transzparens az, hogy ez a csökkenés ez indokolt mértékű, vagy alacsony, vagy túl magas. És az is látszik, hogy a Rendezvény Kft.-nél megjelent egy költség, és ahogy itt már egy képviselőtársa is említette, itt a két területnek 800 milliót számolt össze, de ezen szerintem nem fognak összeveszni. Ugye most a 2 területnek a teljes költségvetése az 850 millió forint körül van. Azt szeretné igazából itt megtudni, hogy tényleg milyen arányban oszlottak el ezek a feladatok, hogy egyáltalán lássuk azt, hogy indokoltan növekedtek-e ezen a területen a költségek, mert itt, ahogy a vita során hallotta, az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. például simán el tudna képzelni több forrást az állagmegóvásra. Vannak részletekbe menő kérdései is, ez konkrétan a Sajtó Kft.-re vonatkozik. Azt mondja, itt látszik, hogy bérnövekedés lesz, bérköltség-növekedés lesz, viszont mintha a bérjárulékok azok alacsonyabbak lennének, és szeretné megtudni, hogy ezt mi okozza. Az egyéb szolgáltatások értéke is növekszik, nem jelentős mértékben, de 10 százalékkal több lesz. Azt szeretné

megtudni, hogy mi az a szolgáltatás, ami az infláció kétszeresével növeli meg ezt a területet, illetve az egyéb ráfordítások, azok mit takartak 2024-ben és mit fognak takarni 2025-ben?

Pajor Tibor

A személyi összetétellel kapcsolatban nem biztos benne, hogy ezt, ezzel a felállással egyébként meg lehet valósítani. Jelen pillanatban van egy operatőr és van egy fotós a cégnél. Egyébként azt gondolja, hogy ha sokat visszamegyünk az időben, ennek a Városnak volt a két televíziója. volt az újpesti Kábeltévé és az Óceán televízió. Azt gondolja, hogy mind a két tévé nagyon jól működött, szerinte nagyon sokan nézték és nagyon jó műsorok voltak benne. Nem biztos abban, hogyha mindent áttolunk az internetre, akkor az egyébként ezt ki tudja váltani. De egy fő operatőrrel és egy fotóssal egész biztos, hogy nem tudja kiváltani. Azt gondolja, ha az egyik ember kiesik, akkor gyakorlatilag ugye nem működik a cég. Mi lenne ennek a feladata? Igazából Újpest életét kellene dokumentálni, azt gondolja, hogy ez így nem működik. És akkor nézzük meg, hogy mondjuk egy operatőrre egyébként meg egy fotósra mi esik? Van projektmenedzser, van három FB tag, belső ellenőr, könyvvizsgáló, informatikus, hirdetésszervező, titkárnő, pénzügyi asszisztens is van, valóban így működik-e egy cég? Elmondja, valamikor dolgozott az Óceán Televízióban, az teljesen más struktúrában ment, de biztos, hogy nem ilyen volt az összetétele, és biztos, hogy egyébként nagyon jó műsorokat tudtak készíteni. Tehát a fenntartót kéri, hogy ezt beszéljék át, gondolják újra, mert azt gondolja, hogy ebben a felállásban ez a cég nem fog hatékonyan működni.

Bartók Béla

Köszöni a szót, megpróbálja sorrendbe és kettéválasztva, először a tavalyi beszámolóval kapcsolatos kérdéseit, észrevételeit megtenni, illetve az ideai üzleti tervet. A tavalyi beszámolóval kapcsolatosan az lenne a kérdése, hogy jól tudja-e hogy a tavalyi évben 10 darab Újpesti Napló jelent meg, az előző évi üzleti tervben a négyórás tévéműsor legyártása szerepelt, ez megvalósult-e avagy nem, tehát, hogy legyártotta-e az Újpesti Sajtó Kft. azt az óramennyiséget, amely szerepel benne? A tavalyi évnek az elszámolásában, ez csak egy kiragadott példa, de jól jellemzi azokat a kételyeket, amik benne fölmerültek. A 2024-es tervek költségként a bér 20,159 millió volt, míg járuléknak 10 millió, ebben a tényleges pedig a 20 helyett 33 millió bérköltség lett, miközben a járulék a 10 millió helyett 2,9 millió. Ennek mi volt az oka, hogy ilyen mértékben átsztruktúráldott, és hogy nem lehetett-e ezt adott esetben tervezni? Megszűnt a kábeltévén az Újpest tévé sugárzása, lehet, hogy konzervatívabb szemléletű, de nem tartja ugyanannak. Tehát egy tévé meg egy Youtube-csatorna az az ő olvasatában nem ugyanaz. Tehát nagyon szép, akár hatékony fogásnak lehet tekinteni, hogy a tévé átköltözött a Youtube-ra, de ha belegondolunk, fordítva is mondhatnánk, hogy a Youtube is ráköltözött a tévékre, akkor látjuk, hogy tulajdonképpen a szavakkal lehet zsonglörködni, de a tény az, hogy a tévé földi sugárzása megszűnt. Ezeknek a változásoknak, ha jól sejti, voltak műszaki jellegű költségei. Az a kérdése, hogy a hagyományosan működő, kábelen keresztül terjedő tévének mekkora volt a tavalyi évben a műszaki költsége, sugárzási díj, stb.? Az kimutatható-e és hogy az mennyiben csökkenti azokat a költségeket, ami az Újpesti Sajtó Kft-t illeti? Az üzleti tervvel kapcsolatosan, a 2025-ös kapcsán a fő számokat elmondta Kató Balázs, ahhoz csatlakozni tud., Azt gondolja, általában egy üzleti tervről, hogy bár ugye többször elhangzott, hogy nem klasszikus piaci alapon működő cégekről beszélünk, az önkormányzati tulajdonú cégek esetében és ez a Sajtóra talán még fokozottabban igaz. Udvariasan igyekszik megfogalmazni, fenntartana egy olyan elvárást, hogy azokat a dolgokat, amelyek számszerűsíthetők és elvárásaként megfogalmazódnak a cégvezetésben és azokkal adott esetben a Képviselő-testület vagy a bizottsági tagok tudnak azonosulni, azokat próbáljuk számszerűsíteni. Tehát nagyon szépen van számszerűsítve az, hogy mennyivel több forrásra van szükség a Sajtó Kft.-ben, de például azok a megfogalmazások, amik - a szeretnénk vagy növelni szeretnénk, vagy szeretnénk átlagosan növelni - azok ebből a szempontból nehezen értelmezhetőek, és egy év múlva a beszámolóban nehezen lehet majd számon kérni. Az előző, 2024-es tervben van, hogy 4 óra műsort kell gyártani a tévének, ebbe nincsen benne semmi. Pajor képviselőtársa beszélt arról, hogy szerinte a tévére szánt személyi állomány kevés vagy sok, ő szerinte kevés, de ezt nem tudjuk anélkül értelmezni, hogy tudnánk, vajon mi a cégvezetésnek a szándéka, hogy ezzel a stábbal, ezzel a létszámmal milyen mennyiségű műsort kíván legyártani? Erre mindenképpen kíváncsi lenne. A II/2. bérköltségek címszó alatt gyakorlatilag az jelenik meg, hogy a jelenleg a vállalat működtetéséért felelős kollégák, nem tudja, a Sajtó Kft. „talán a fogalmazásban sokrétűbben indul neki”, de szerinte az, hogy kik a bejelentett munkavállalók, ki az

alkalmazott és ki az adott esetben az, aki szerződéses, az egy óriási nagy különbség, tehát, hogy kik azok a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók, akik ezeket a feladatokat ellátják? Tehát nem tudja, de gyanítja, hogy mondjuk a könyvvizsgáló az nem alkalmazott a cégnél, vagy pedig a belső ellenőr nem alkalmazott a cégnél. Szeretné, hogyha az alkalmazottak között az lenne felsorolva, aki főállású alkalmazott, esetleg más szerződéses módon, de főállásban látja el a feladatát. Ehhez kapcsolódó kérdése, hogy a táblázatokban szereplő bérköltségekbe bele van-e kalkulálva az egy fő könyvvizsgáló, vagy az egy fő belső ellenőr, vagy tulajdonképpen csak föl van bruttósítva? A beruházásokkal kapcsolatosan szeretne kérni egy beruházási tervet, hogyha esetleg ez majd kialakul, hogy milyen beruházásokra van igény.

dr. Trippon Norbert

A számos kérdés, észrevétel közül először arra tér ki, az, hogy 326 millióba került, ami most 800 valamennyibe kerül nevű állítás, az teljes képtelenség, szó nincs erről. Éppen korábban beszélt arról, hogy az UP Rendezvény és Program Kft. az nagyon komoly egyéb feladatokat lát el a közszolgáltatási szolgáltatási szerződések alapján. Tehát nem kizárólag a rendezvény portfóliót, mint feladatot vitte el magával, hanem egyébként a Felhőn Szállók programot végrehajtja, az Újpest Kártya programot is végrehajtja, illetőlegesen, ami nagyon nagy költség és nagyon nagy kompenzációs igénnyel jár, az pedig az UP Rendezvényközpontnak az üzemeltetésre, az is az UP Rendezvény és Program Kft.-hez került. Ennek igen jelentős az üzemeltetési költsége, és egyértelműen emiatt a Rendezvény és Program Kft. kompenzációra szorul. Ezek a költségek eddig az Önkormányzatnál jelentek meg, Az Önkormányzatnál voltak az úgynevezett UP-os dolgozó munkavállalóként, most bekerültek a Rendezvény és Program Kft.-hez és ott emelték be a munkabér költségeket. Nyilvánvaló, ha 2 cég van, akkor 2 ügyvezető is van, ha 2 cég van, akkor 2 Felügyelőbizottság van, ha 2 cég van, akkor mind kettőnél külön-külön belső ellenőr, könyvvizsgáló van, ahogy a Képviselő-testület volt szíves dönten. Nyilván ha 2 cég van, akkor az ügyvezetőnek mind a 2 esetben kell hogy legyen asszisztense, ebben az üzleti életben már azért egy kulturált szervezetet fönnt kell tartani, már csak a kockázat minimalizálása miatt is, és az ügyvezetőnek nem kell átvenni egy asszisztens munkáját. Ezen az üzem méreten, ami a mi gazdasági társaságainkat érinti, ez teljesen rendbenlévő dolog. Tehát nem így kell ezt összehasonlítani, hanem itt három egységről, az Önkormányzatról is beszélünk és kiemelten beszélünk az UP Rendezvényközpontról, üzemeltetési költségeiről, a bérköltségeiről, ami egy későbbi napirendnél fog megjelenni. Tehát ez az állítás hamis. A másik, amit Bartók Béla képviselő úr kérdezett, hogy mi az, ami tulajdonképpen „le lett vágva” a cégről közérthető formában, ez az elszámolásnál megjelenik egyébként, mert a rendezvényekre 97 millió forint volt tervezve, ez 114 millió forinton teljesül, tehát ez túlteljesült. Ez önmagában nem baj, ez lehet tudatos tervezés, menet közben a vezetői döntés, a likviditás, számos oka lehet ennek, de ténykérdés, hogy nagyságrendileg ez az az összeg, ami jelzi, ami nyilvánvalóan leválasztásra került és bekerült a másik céghez. A bérköltséggel kapcsolatban elmondja, Pajor képviselő úr felsorolta itt a dolgozókat, azt kell, hogy mondja, hogy igen, egy 300 milliós cég az nem működhet egyébként pénzügyi asszisztens nélkül, tekintettel a jelentős számlaforgalomra, beleértve például a hirdetőknak való számlázást is. Nem működhet a vágó és operatőr, műsorvezető, újságíró, könyvvizsgáló, belső ellenőr, Felügyelőbizottság nélkül. Tehát ezek úgy gondolja a normális céges működés elemei. Frakcióvezető úrnak abban igaz van, ha az a cél, hogy egyébként a tartalomgyártást mennyiségben is pörgessük, és egyébként azt közérthető formában, a felhasználói elvárásoknak megfelelően, akkor igen, az üzleti tervben szerepel, szükség lesz még operátorra. Régen úgy működött a média, hogy nem volt semmi kis túlzással. Megjelent kéthetente, havonta a Napló, 15 évvel ezelőtt, az újságírók megírták a cikkeket, aztán megjelent az internet, ott is megjelent címer is volt az interneten is megjelent néhány cikk és ennyi volt. Akkor ők főállásban viszonylag kevés tartalmat gyártottak. A mai világban azt tudomásul kell venni, felgyorsult a világ, felpörgött a tartalomgyártás, ez azt jelenti, hogy az a tartalom, ami 15, 20 évvel ezelőtt gyártottak mennyiségben, az ma már kevés. Az a fajta tartalom, amit 20 évvel ezelőtt gyártottunk, az ma már nem jó. Tehát ma már alkalmazkodni kell ahhoz, hogy folyamatos, mennyiségi tartalomgyártás kell és olyan tartalommal, olyan formában, olyan terjedelemben, ami egyébként nézők igényeit szolgálja. Nyilvánvalóan az Újpest Televízió hagyományos kivezetése és elköltöztetése miatt nem állt le a stáb, tehát egyébként a stáb az ugyanúgy forog, jár helyszínekre, dolgozik, és ezek a munkák nemcsak Youtube-on érhetők el, hanem a társaságnak a Facebook csatornáján is elérhetők. Amit frakcióvezető úr mondott, a 70;30 százalékos újpesti, országos vagy egyéb hír arány, arról azt gondolja, hogy ez inkább ilyen iránymutató jellegű szabály. Nem cél az az üzleti tervben elképzelése

szerint, hogy ezt minden nap, minden percével pontosan teljesüljön, inkább csak egy irányra arra nézve, vagy egy hangsúly arra nézve, hogy a helyi közszolgálati médiának alapvetően és jellemzően helyi hírekkel kell foglalkozni, de oda kell figyelni azokra a hírekre, amik adott esetben nem Újpesten történnek, de kihatással vannak az újpestiek mindennapjaira. Mond egy példát, ha a MOHU meghirdet egy lomtalanítást Újpesten, akkor az nem Újpesten történt, nem mi kezdeményeztük, nem mi csináljuk, a MOHU csinálja mégis egy olyan hír, ami egyébként a mindennapjainkra hat, tehát meg kell ezt jelentetni. Azt gondolja, hogy az sem bűn, hogy ha megkérdezik az újpesti embereket arról, hogy mit szólnak az élelmiszerár-csökkenéshez hozzáteszi, igazán furcsa, hogy frakcióvezető úr ezt kérdezi. Akkor értené, ha az a kérdés hangzott volna el, hogy mit szólnak a rendkívül drága élelmiszerhez? Úgy emlékszik, hogy tavaly 10 Napló jelent meg és egyébként úgy tudja, hogy a könyvvizsgáló és a belső ellenőr az igényelt szolgáltatásoknál jelenik meg, tehát nem munkavállalóként jelenik meg. Itt több kérdés elhangzott arra vonatkozóan, hogy a játékok miért így vannak, erre a kérdésre ügyvezető igazgató asszony pontosabban válaszol majd, de a lényeg, hogy nem mindenki egyformán adózik a társaságnál. Tehát összességében azt lehet látni, hogy az elmúlt évek tényezőit figyelembe véve, rendre alulkompenzált volt a társaság, mert rendre többet költött. Újra elmondja, ez nem baj, mert elvégezte a feladatát, ha a tényezőkhöz viszonyítjuk, akkor kimutatható egy markáns csökkenés még akkor is, hogyha bizonyos státuszok rendezésével bizonyos kollégák felvételre kerültek. Ha valaki ezt drágállja, akkor föl kell vetni a kérdést, hogy hol lehet itt pénzt spórolni? A Képviselő-testület úgy döntött, hogy van egy gazdasági társaság és úgy döntött, hogy ezzel közszolgáltatási szerződést köt, ez adottság. A Képviselő-testület döntött a Felügyelőbizottság béréről, a Képviselő-testület döntött az ügyvezető béréről, ugyanúgy, mint az összes többi gazdasági társaság esetében. Alapjában véve, hogy milyen költségek merülnek fel, a könyvvizsgálótól nem lehet megszabadulni, mert a Képviselő-testület döntött róla, a belső ellenőrtől nem lehet, nem is tanácsos megszabadulni, mert elő van írva. A nyomdában ki kell nyomni az Újpesti Naplót, a kapcsolódó közbeszerzési eljárást le kell folytatni, ki kell fizetni a terjesztést, ki kell fizetni a dolgozókat. Persze vannak, akik azt gondolják és vannak, akik így működnek, hogy a normál dolgozók alkalmazása helyett kiszervezik a műsorkészítést mindenféle számlás cégeknek, de hát nekünk az a tradíciónk Újpesten, hogy a műsorszolgáltatást és a műsorgyártást azt gyakorlatilag a cégen belül alkalmazottak oldják meg. Tehát hogyha valaki ebbe az irányba mozogna és tömeges létszámleépítést szeretne azért, hogy spóroljon, akkor arra az mondja, hogy nem támogatja a tömeges létszámleépítést. Véleménye szerint itt egy jó állandó stábot kell rövid-, középtávon létrehozni és egyébként egy felpörgött tartalomgyártási igénynek meg kell felelni. És ami a mérhetőséget illeti azt gondolja, hogy nyilván egy üzleti tervnek, meg egy üzletpolitikának időt kell hagyni, hogy beérjen, de azt gondolja, hogy a legegyszerűbb a mérhetőség, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság és bárki számára, hiszen egyébként az, hogy egy weboldalra, a híreire, hányan kattintanak rá, hány nézik meg, vagy mennyi egyébként a Facebook-oldalon az elérés, egy videónak a megtekintése, az mérhető. Az, hogy egy Youtube csatornát hányan fognak követni egy év múlva és ha elindul a Tiktok csatorna és azt hányan fogják követni fél év múlva, egy év múlva, nem tudható, de ezek mindenképpen egy mérhetőséget tesznek lehetővé. Ilyen értelemben a maga részéről e tekintetben különösebb aggodalmat nem érez. Azt mondja, a cégnél nyáron volt egy nagyságrendileg két heti jutalom, és évvégén történt egy átlagosan egy havi jutalom kifizetés. Azt gondolja most, hogy óvatosan voltak tervezve a bérköltségek, semmi egyéb ok nem mutatható ki év közben, ami ilyen mértékben megdobta volna a béreket, azon túl, hogy be lettek töltve státuszok, de az már év vége, tehát az év egészét tekintve relevánsan nem befolyásoló tényező. A tavalyi év márciusában a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elfogadott egy üzleti tervet, az ügyvezető ellátta a feladatát, hibát nem követett el, ha a társaság likviditása ezt lehetővé tette.

Bartók Béla

Mindenképpen kérne egy olyan bértáblát, amely összhangba hozható azzal a költségtáblával, hogy az a bérköltség, ami a táblázatban szerepel, az hány munkavállalóra vonatkozik. A kérdése ehhez kapcsolódóan: megnevezésre került egy darab hirdetésszervező főállású munkaviszony, de ezt most inkább kérdezi, mert nem tudja, nem derült ki, hogy ez egy főállású munkavállaló a hirdetésszervező. Ha jól látja, a vállalkozói hirdetés eredménye 1.500.000 forint, és hogyha ehhez hozzárakja a vállalkozói óriásplakáttervezett eredményét, az 2.670.000 forint, ha ezt összeadja, akkor az 4.170.000 beleértve azt, hogy az újsággal kapcsolatos hirdetéseknek nincsen költsége. Tehát ott úgy számolt az előterjesztő, hogy ez a 1.500.000 forint hirdetési bevétel az nettó, annak ellenére, hogy azért annak is nyilván vannak

költségei, de ez 4.170.000 ez azt jelenti, hogy 347.569 forint per hó a bevétele a hirdetésnek, nettó nyeresége. Megkérdezi, hogy ennél alacsonyabb-e a hirdetésszervező munkabére, avagy gyakorlatilag úgy fizetjük a hirdetésszervezőt, hogy mellé kell rakni kompenzációt az Önkormányzatnak a hirdetésszervezéshez.

dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, ez először is nem egy profitorientált gazdasági társaság, tehát nem lehet üzleti logika mentén megítélni, ez egy köztulajdonban lévő gazdasági társaság.

Bartók Béla

Azt mondja, ez a tevékenység az egyik profitorientált tevékenység.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, nem kizárólagosan, a hirdetésszervezőnek nem csak az a feladata, hogy a piacról ügykeleket szerezzen, hanem ő az, aki szervezi például az önkormányzati tulajdonú, de hasznosítási szerződésben átadott óriásplakátok esetében a különféle tartalmak szervezését. Ha például az UP Rendezvény és Program Kft. óriásplakátokon meg akar jelentetni valamit, a Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a Tarzan parknál reklámot akar megjelentetni, az UP pedig rendezvényt akar megjelentetni, vagy adott esetben az Önkormányzat szeretne valamit megjelentetni, ami közérdekű információ és fontos, akkor nyilvánvalóan ennek meg kell jelennie. Ezzel kapcsolatban egy nagyon komoly feladat van, nyilvánvalóan gondoskodni kell ennek a tartalmáról, ennek föl kell kerülnie az óriásplakátra, illetve amennyiben más gazdasági társaságról beszélünk, önkormányzati, gazdasági társaságról, a megfelelő szerződéses viszonyról és a leszámolásra, hiszen a több gazdasági társaságnak ezért a használatért fizetni kell. Nem is tehet mást, fizetni kell ezért, tehát a hirdetésszervezőnek a munkakörre jócskán túllépi azt, mint hogy a piacról hirdeteket szerezzen. A bevételi oldal az óvatosan van tervezve, többek között azért, mert az Újpest Kártya program már nem a cég feladata, és volt egy szoros „árukapcsolás” a hirdetőpartner és az Újpest Kártya partner között. Ebből következett, hogy nehéz most megbecsülni azt, hogy a piacról, a nettó piacról, tehát nem a Vagyonkezelőtől, az UP-tól, hanem a piacról mennyi hirdetésük lesz. Azt mondja, hogy inkább tervezzenek óvatosan és örüljünk annak, hogyha több lesz a bevétel, és nyilván a hirdetésszervező dolga az, hogy próbálja ezt maximalizálni, mint hogy túltervezzék és a jövőre azzal kell szembesülni, hogy nem sikerült.

Bartók Béla

Azt kérdezi, hogy a bevételi tervben a bevételek között a saját cégek által rendelt szolgáltatás bevétele is benne van?

Németh-Kiss Diána

Igennel felel a feltett kérdésre és elmondja, ami vállalkozóként jön be, mert ugye az Önkormányzat felé való dolgok, azok például a hirdetés plakáthelyeket nem tartalmazzák, mert az Önkormányzat hirdetés plakáthelyeket nem fizet. Viszont az UV Zrt. fizet hirdetést, ugyanúgy, mint például az UP is, hogyha olyan, nem Önkormányzat által támogatott rendezvényt szeretne meghirdetni, vagy esetleg ha egy nála Újpest-kártyából ott lévő mégis úgy döntött, 2 ilyen cég van náluk, hogy marad és óriásplakáthelyet szeretne kibérelni, mint az eddigi években, ők fizetnek plakáthelyet, pontosabban az UP Program iroda fizeti ki és majd lerendezi a nála lévő céggel. Az üzleti tervben fel lettek sorolva a direkt szakmai kollégáknak lett készítve, hogy jól lássák a cég működését a bizottsági tagok is. Elmondja, hogy cégüknél kollégaként van felsorolva, a kollégáknak vannak hívva, még akár vállalkozói státuszban dolgozó munkatársak is, például ilyen a tördelő, aki vállalkozói státuszban van, de őt is kollégájának tekintik. A szakmai stábból 12 fő munkavállalóként dolgozik, illetve 7 vállalkozói megbízási szerződés keretében. A járulékoknak a része, amit képviselő úr kérdezt, ez azért van, mert náluk háromféle adózási rész van, ez a média sajátossága. Vannak az Ekho-s adózók, vannak a magánszemélyek megbízási szerződéssel, nekik is a járulékaik azok költséghatékonyabbak, illetve van nyugdíjas kollégánk, illetve a Felügyelőbizottság tagjai is, mind nyugdíjasok, így utánuk nem kell járulékokat fizetni szerencsére, úgyhogy ezek a különbségek egyébként ebből adódnak. Elmondja, az Újpesti Sajtó Kft. a regnálása alatt rendezett rendezvényt, a tökfáragó rendezvényt ők fejezték be. Ez meg is mutatkozik az elszámolásban. Egyedül az advent került át az új cégbe. Két újságot is kiadtak

egyetlenegy lapszám maradt el a közbeszerzési eljárás kiírása révén, ez pedig a decemberi, illetve ebben az évben a januári azért, mert amikor lezárult, akkor még nem tudták kiadni, mert a lezárás picit elcsúszott, pontosabban nem elcsúszott, ennyi idő egy közbeszerzési eljárás. Nyáron nem terveztük leállást, ugye nyaranta szokott lenni a naplókimaradás, idén nem terveztük leállással, ezért szerepel az üzleti tervben az, hogy 11 naplót kívánnak kiadni. A 70:30 százalék ez egy, ahogy polgármester úr is fogalmazott, ez egy iránymutató szám, amit szeretnének tartani. Az újpesti híreket nem csak úgy gondolják, hogy konkrétan csak Újpesten történt események, bár mostanában rettentő sok újpesti dologgal foglalkoznak. Önök is láthatták, ha figyelik a médiát, hogy bemutatták az összes általános iskolát, középiskolát, egytől egyig kimentek az intézményekbe, a videós tartalmakat leforgatták. Most kezdődött el az óvodákat bemutató sorozatuk, az összes óvodába is kimennek, és videós tartalmat gyártanak, ezek után pedig jönnek a bölcsődék. Az utca embere forgatásokkal kapcsolatban azt mondja, mindig azt kapták meg, hogy sosem kérdezzük meg az utca emberét, hogy mi a véleménye. Ezért gondolta úgy az Újpest Média szerkesztősége, hogy akkor csináljanak ilyen interjúkat és kérdezzék meg a szerintünk őket érdeklő, fontos dolgokról az újpestieket. Ezek elég népszerű videók, most gyorsan végig görgette a Facebookon lévő 1-2 ilyen videójukat, 7600 megtekintés, 3412, 12143 megtekintési számokat produkálnak ezek a tartalmak, attól függően, hogy mi a téma. Ebben vannak egyébként helyi témák is, de vannak országos témák is. Igen, volt az élelmiszerár-csökkenés, de volt például, ahol a gyermekes anyákat érintő adókedvezményről is kérdeztük az embereket. Azt gondolja, ez nem probléma, hisz ez is egy olyan dolog, ami érdekelheti az embereket és erről is lehet véleményük. Ezt a számot azért az is befolyásolja, és tudni kell, hogy azért vannak itt nagyon aktív időszakok Újpesten, amikor sok-sok esemény történik, például rendezvények vannak, ez általában ugye áprilistól október-novemberig történik. Ekkor vannak különböző tanfolyamok, kiállítások, ezek akkor szolgáltatják a témákat. Ám vannak olyan időszakok, amikor egy picit megáll az élet Újpesten és akkor már nehezebb azért olyanról beszámolni, mikor nincsen rendezvény, nem tudunk a rendezvényről beszámolni, amikor nincsenek kiállítások, nem tudunk arról beszámolni, úgyhogy ezért próbálják azt, hogy akkor olyan témákat is felvetnek, ami nem kifejezetten újpesti hír, de érdekelheti az újpestieket. A tévéről elmondja, itt volt egy olyan, megjegyzés, miszerint a Youtube is ráköltözött a tévére, egyébként ez tényleg igaz, ugyanis már legalább 10 éve már a tévéken is fogható a Youtube, okostévék vannak, úgyhogy ott is be lehet kapcsolni a Youtube-ot és elkezdhetjük nézni a videós tartalmakat. Most nem tud konkrét számot mondani, de a februári testületi ülésen megnézték egyébként a kollégái, október, november, decemberben 166 videót készítettek. Ebből a számból látszik, hogy a videógyártásra helyezik a hangsúlyt, azért, mert a videós tartalmakat nézik legtöbbször. Bevezették azt, hogy feliratozzák is, amint láthatják a videós tartalmakat, azért, mert nagyon sokan ülnek a metrón, bekapcsolják a mobiltelefonjukat és úgy nézik a videós tartalmakat, hogy a szövegeket olvassák. Úgy gondolja, hogy amikor egy meghatározott büdzsével kell számolnia egy cégnek, „akkor meg kell néznie azt, hogy ő a felhasználókat, hisz média vagyunk és nekünk ugye nézőszámokat kell produkálnunk, és ezért elérést kell csinálnunk, hogy ne mondják azt, hogy bocsánat, csúnyán fogalmazzak, miért kapunk ennyi pénzt, ha senki nem néz minket”. Átmentek az emberek az online térbe, és inkább ott szokták megnézni ezeket a műsorokat. Nem véletlenül átvált az RTL Klub, Tévé2 is online adásokra, le lehet nézni, megnézni, visszatekerni, odatekerni, fel lehet venni. Négyórás műsoridő volt, ez a négyórás műsoridő, ha jól emlékszik, 4 műsort takart. Ezek hosszú stúdióbeszélgetések voltak, egy darab körkép című műsor volt, ami helyi híradó szinten működött. Ezek váltották egymást és ismétlődtek folyamatosan a négyórás műsoridőben. Most próbálnak rövidebb videós tartalmakra átmenni, de ezek mellett beszélgetős műsorokat is tartunk. Például Duró Zsuzsa pszichológus asszonnyal csinálnak a Felhőn Szállók program keretében sok-sok beszélgetést, ami az újpesti édesanyáknál nagyon nagy népszerűségnek örvend, mert az őket érdeklő témákat dolgozza fel. Továbbá együttműködnek a Közművelődési Körrel, most forgattak a Városvédő Egyesületnél, megmutatják, hogy milyen nehéz feladata, vagy hogyan költöznek majd át a Helytörténeti Gyűjteményben lévő dolgok az új helyiségbe, és ez nem is olyan egyszerű, mint gondolnánk. A sportot is próbálják előtérbe helyezni, nem úgy, hogy hosszasan beszélgetnek, hanem inkább kimennek eseményekre, mert színesebb és érdekesebb. Például bemutatták az Újpesti Tornaegylet összes szakosztályát, megismertetve az újpestiekkel, szintén különálló videókban, hogy a szülőknek segítsenek abban, hogy mely szakosztályokat érdemes választaniuk. Az elkövetkező terveikben pedig Újpest büszkeségeit szeretnék bemutatni, ez már szervezés alatt van, hogy a tervekről is beszéljen, ahol nemcsak sportolókat szeretnék bemutatni, hanem olyan újpesti tehetségeket, legyenek ők akár tanulásban tehetségesek, legyenek képzőművészetben tehetségesek vagy sportban,

akikre büszkék lehetünk, akár diákok, akár felnőttek. Ilyen cikket egyet, kettőt már olvashattak. Főleg általános iskolásokra figyeltek föl, illetve majd most fogják látni, hogy együttműködnek szorosan a Károlyi István Általános Iskolával, Hirmann László igazgató úrral és például ezen a héten, mivel a költészet napja lesz, és a költészet hetét tartjuk, a Károlyi István Általános Iskolának a diákjai egy-egy verset elmondanak minden nap, és ezt az újpestiek elé is tárják. Ez a 70:30, kiindulós szám, szeretnék minél jobban Újpestről szólni az újpestieknek, meghallgatják a véleményeiket és egyébként mindenki másnak az építő véleményét. Megpróbálnak teret engedni minden olyan kezdeményezésnek, ami megéri azt, hogy beszámoljanak róla, ennek során civil szervezetekkel is dolgoztak együtt és dolgoznak most is. Pajor képviselő úr kérdésére válaszul elmondja, az üzleti tervben azoknak a kollégáknak a bérköltségei is be vannak építve, akik váltó kollégák lennének. Például a fotósból van egy, operatőrből van egy, úgyhogy ezeket szeretnék rendezni pont azért, hogy ha az egyikük kiesik, meg vágóból is csak egy van, akkor ez gördülékenyen tudjon működni. Például egy operatőrt munkavállalóként érdemes foglalkoztatni, mert legyen ott, mert folyamatosan mennek, de lehet, hogy egy fotóst megbízási szerződés keretében is lehet foglalkoztatni. A beugrós pedig akkor jön, amikor van esemény, és akkor fotózzon, amikor a másik fotós nem tud menni, ezt így, fogják megoldani, és fel fogják tölteni azokat a pozíciókat, amiket kell fejleszteni. A technikai fejlesztésről, az informatikai részből már készítették egy listát, felmérték a számítógépek állapotát, megállapították, hogy tízévesek a gépek, nem voltak cserélve. Itt a legfontosabbak az adathordozók, amiknek általában három-öt éves időtartamuk van, ezen már bőven túlléptek, ezeknek nagy valószínűséggel le kell cserélni, nehogy adatvesztés legyen a vége. Úgy csinálták meg a fejlesztést, hogy prioritizáltak, meghatározták, melyek azok, amik fontosak, és ennek alapján fogják elvégezni a technikai fejlesztéseket. Azt mondja, a mai világban nem jó az, ha a tördelő behúzza egy fotót egy photoshopon, akkor 3 vagy 5 percet vár még betölti, amikor egy saját laptopon egy perc alatt be lehet tölteni egy fényképet. A vállalkozói újság hirdetésben azért szerepel bevétel csak, mert ide kész anyagokat kapnak. Nem ők rakják össze a hirdetéseket, hanem a cégek, akik előfizetnek, azok megküldik a kész hirdetést, és nekik csak be kell húzni, mint egy fotót. Ezt pedig a tördelő végzi el, aki egyébként összerakja az újságot, ez az ő költsége, mivel nagyobb része az újságban van.

Bartók Béla

Elfelejtette mondani, elnézést kér, hogy közbeszól, az ujpestmedia.hu-n nincs fent a hirdetési ajánlat a tegnapi nappal.

Németh-Kiss Diána

Elmondja, azért nincsen hirdetési ajánlat fent, mert az Újpest Média leginkább nem a bevételszerzés jelen pillanatban a fő célja, hanem az, hogy főleg az újságnak, a Naplónak, hogy ellássa a közszolgáltatási feladatait és minél szélesebb körben, minél több cikket és dolgot jelenítsenek meg. Az Újpesti Városnapok kapcsán rettentő sok írásuk születik egy hónap alatt és kevés a helyük a 32 oldallal. Most azt veszik észre, hogy a jelenlegi hirdető, ami leginkább a Tarzan park, a Vagyonőr Kft. illetve a régi meglévő hirdető, teljes mértékben betöltik azt a hirdetési teret, ami az újságban elfér úgy, hogy tudjanak mellette jó minőségben cikkeket közzétenni. Fel fog kerülni az ajánlat újra, most éppen egyébként az átdolgozás alatt van, nagyon nincs hely új hirdetőknél. Sok cikket írnak és szeretnék minél több cikket eljuttatni az olvasók részére. Megjegyzi, vannak még lakossági hirdetések is, amiket szintén meg kell jelentetniük.

Rác Norbert

Egyéb hozzászólás, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024-re vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 15/2025. (IV.7.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: Újpesti Sajtó Nonprofit Kft., székhelye: 1045 Budapest, Erzsébet u. 8., cégjegyzékszám: 01-09-935688, adószáma: 22610092-2-41, a továbbiakban: Társaság) 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2024. évre elszámolható kompenzáció összege, 359.051.311,-Ft, és megállapítja, hogy 30.811.723,-Ft az alulkompenzáció összege;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az alulkompenzáció összegének pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

8. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert polgármester

Szavazásra teszi fel az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025-re vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervére vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 16/2025. (IV.7.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

9. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a 9. és a 10. napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Azt gondolja, hogy minden benne van az előterjesztésben, pár mondattal szeretné csak a leírtakat kiegészíteni. Ahogy polgármester úr is mondta, hogy kevesebből lehet, többől nem lehet gazdálkodni, mint amit a költségvetés enged, ez az Újpesti Kulturális Központ Kft.-nél is jelentkezett, hiszen a cég

túlkompensált volt. 315 millió forint volt az előirányzat, ebből 298 millió forint került kifizetésre, és ezzel szemben az igény 289 millió forint volt. Kicsit több, mind 9 millió forinttal lett túlkompensálva a cég. Azt gondolja, hogy nagyságrendileg a tervtől nem térnek el a számok a kiadások és a bevételek tekintetében, azt azonban érdemes kiemelni, hogy a terembér bevétel az terven felül sikerült. Az UKK munkatársai 5 plusz 1 telephelyen látják el a feladataikat, ez indokolja, hogy egy hosszabb üzleti tervet tarthatnak a kedves bizottsági tagot a kezükben, egy nagyon részletes anyagot. Ami talán újdonság lehet ott az üzleti terv végén, hogy a kötelező közművelődési feladatok táblázat formájában, alaptevékenységek szerinti besorolásban kerültek feltüntetésre. Azért fontos ez, mert nagyon sokat beszélünk itt az új cégnek a létjogosultságáról, illetve, hogy az UKK kötelező feladatokat lát el. Ez a profiltisztítás tisztán látszik ebben az üzleti tervben és azt gondolja, hogy az EMMI közművelődési rendelet követelményeinek maradéktalanul megfelel a Kulturális Központ tevékenysége. Azért mondja ezt, mert van olyan ellenzéki párt, aki az Újpesti Kulturális Központtól azt mondta, hogy képtelen a megújulásra és hogy az Önkormányzatnak pedig nincs stratégiája az UKK-val kapcsolatban. Javasolja ennek a párnak a Jövőkép fejezetnek az elolvasását, értelmezését és nyilván majd jövőre erről bővebben tudunk beszélgetni. Azt gondolja, talán mindent elmondott, a kérdésekre, felvetésekre szívesen válaszol, de kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy ezt a határozati javaslatot fogadja majd el.

Rác Norbert

Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás, majd megadja a szót Bartók Béla részére.

Bartók Béla

Azt mondja, nehéz helyzetben van, mert ez az üzleti terv tényleg jóval terjedelmesebb, mint az összes többi együttvéve. Igazából úgy érzékeli, és alpolgármester asszonnyal az előző években is volt ezzel kapcsolatos, talán polémia lehet nevezni a leghelyesebben, kérdésük. Úgy látja, és ez egy kicsit majd a rendezvénytérre is vonatkozik, hogy van egyfajta tevékenysége a kulturális központnak, amikor helyet biztosít külső rendezvényeknek és van, amikor saját maga szervez rendezvényeket, annak az összes ódiomával, bonyolításával, illetve egy másik aspektusa a programoknak a felbontásának, az pedig az, hogy vannak díjmentes rendezvényei, tehát ami belépődíj megfizetése nélkül látogatható, és vannak olyanok, amelyek belépődíjasok. És akkor ennek a mátrixnak 4 ablaka van, nem látja ebből az előterjesztésből, ahol pedig lelkiismeretesen föl vannak sorolva a különböző programok, hogy van, amelyiknél van jegyár írva, van, amelyiknél nincs, van, ahol össze van foglalva, hogy milyen jellegűek a programok. Számára nem derül ki, hogy ha az egész UKK-t nézi, akkor mennyi a tevékenységéből az, amikor külső, fizetős tevékenységeket fogad be, és mi az, ami pedig akár a tulajdonostól, vagy a saját kútforrásból ered, és saját maga megszervez és amit díjmentesen biztosít az újpesti polgárok számára. A felsorolásba bekerültek egyes civil szervezetek is, mint például a Közművelődési kör, ezzel kapcsolatosan az lenne a kérdése, hogy most az Önkormányzat civil támogatásának van-e olyan része, miszerint ezeket a helyiségeket díjmentesen kapják ezek a cégek, azon felül, amit egyébként a civil támogatásban megkapnak, vagy pedig ők ugyanolyan bérleti alapon veszik igénybe? Mert hogyha ők díjmentesen kapják, akkor azt célszerű lenne az Önkormányzat egységes támogatási keretében rendezni, hogy melyik civil szervezetek hány alkalommal és milyen feltételek mellett vehetik igénybe azokat az intézményeket, vagy azokat a helyiségeket, amiknek a fenntartása az nem kevés összegbe kerül az Önkormányzat számára. Tehát azért összevethető az UKK költségvetése a Sajtó költségvetésével.

Pajor Tibor

Azt gondolja, hogy egyébként ez egy jó üzleti terv és köszöni szépen, hogy ezt ilyen részletesen meg is kapták. Azt gondolja, hogy itt egyébként arányban is van a személyi állomány meg a feladat mennyisége. Egy kérdése lenne, nevezetesen az, hogy itt van egy elemzés és ebben a veszélyek között szerepel egy olyan tétel, hogy az UP Rendezvénytér konkurenciát jelenthet. Azt nem tartja szerencsés dolognak, ha a saját cég jelentős konkurenciát jelent. Ezt valahogy meg kéne szüntetni, vagy úgy kiosztani a feladatokat, hogy ne jelentsünk egymásnak konkurenciát.

Bedő Katalin

Bartók Béla képviselő úrnak válaszolva azt mondja, valóban vannak külsős terembérletek és itt az elszámolásban benne is van, hogy hogyan alakulnak a bérleti díjak és már el is mondta, hogy felül is teljesítették a tervezett számokat. Ez ugye az 5 telephelyre vonatkozik. Ezen kívül valóban vannak saját

rendezvények. A saját rendezvényeket úgy különítik el, hogy vannak a kulturális szervezők, akik színházi előadásokat szerveznek, meghívják szakembereket előadásokat tartani, ezek belépődíjas rendezvények, de ugyanígy vannak gyerekprogramok is. Azok az ingyenesek, amiket közművelődési kötelező feladatként látnak el, azok ingyenes rendezvények. Így különül el a két dolog. A civilek tekintetében például a Közművelődési körnél, ahogy példaként említette képviselő úr, ott ők valóban ingyenesen veszik igénybe, mondjuk a Polgár Centrumnak a tükrös termét. De nemcsak ők, hanem több civil szervezet is, és valóban lehet, hogy ésszerű lenne ezt valahol rögzíteni. A civil támogatások azok működésre mennek, persze a teremt bérlet is működés, de valószínűleg ez azért van így, mert a kialakult szokásokhoz ragaszkodunk. Úgy látja, ügyvezető asszony ezt ki szeretné még egészíteni.

Bakos Mónika

Szeretné röviden összefoglalni a kérdéskörrel kapcsolatos mondanivalóját és azt mondja, hogy az UKK vállalozási tevékenysége körében kiadhatja a termeit, így különböző közgyűlések megtartása céljából is, vagy akár a pártok is megtarthatják ezeken a helyeken a lakossági fórumaikat is. A programok különböző díjazásúak, a piaci árakhoz képest nyomott az ár, hogy mindenki hozzáférhessen Újpesten ezekhez a programokhoz. Viszont az előadók, a fellépők nem jönnek ingyen, ők pénzbe kerülnek, tehát az ő díjazásukat ki kell fizetni, meg kell téríteni és a kollégák elég óvatosan terveznek a bevételt illetően, tehát általában úgy, hogy nullszaldós legyen a cég, de az esetek 80-90 százalékában pozitív az eredmény. Ami a civil szervezeteket illeti, a 2018-as EMMI rendeletben föl van sorolva a 7 kötelező alaptevékenység, amit el kell látni a társaságnak, eszerint az UKK-nak biztosítani kell a művelődő közösségeknek a helyet, ahol ők találkozhatnak, illetve elő kell segíteni az ő működésüket. Tehát ezért van az, hogy ők térítésmentesen használhatják az UKK termeit.

Bedő Katalin

Pajor képviselő úrnak az UP Rendezvénytér és UKK kerületi konkurencia témakörben tett megjegyzésére válaszolva azt mondja, hogy igazából itt az erősségek és gyengeségek, lehetőségek és veszélyek kerültek felsorolásra, és valóban volt olyan eset például kiállítások tekintetében, hogy a Polgár Centrumban is szervezésre került kiállítás és az UP Rendezvénytéren is. Folyamatban van ennek is a tisztítása, tehát most már csak az Újpest Galériában lesznek kiállítások, illetve a Polgár Centrum Színháztermében is szeretnének kisebb előadásokat tartani. Ez nem fogja ütni azt, hogy párszor az UP-ban is szervezzenek színházi előadásokat. A gyermekprogramoknak, egy-két kivételtől eltekintve is az Ifjúsági Ház ad teret.

Rác Norbert

Egyéb hozzászólás, észrevételt nem lévén, szavazásra teszi fel az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024-re vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 17/2025. (IV.7.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2024. évre elszámolható kompenzáció összege 289.271.021 Ft, a túlkompensáció összege 9.291.979 Ft;
- b) felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a túlkompensáció pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. május 31.

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

10. **Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervére vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 18/2025. (IV.7.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

11. **Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására**
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a 11. és a 12. napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Azt mondja, ahogy észlelte, azért itt majd több kérdés fog felvetődni, mint az előző cégnél. Kiegészítésként elmondja, hogy a cég túlkompenzált volt 4,7 millió forinttal, de ez egész egyszerűen abból adódik, hogy a tavalyi évben nem valósultak meg az informatikai beruházások, fejlesztések, úgymint a belső hálózat a kiépítése, vagy a szerver-vásárlás, ez most idén realizálódik. Itt elég nehéz helyzetben vagyunk, mert a korábbi évekről nincsenek tévyszámok, tehát így nehezebb dolgozni. Ennek ellenére az üzleti terv elkészült, várja az ezzel kapcsolatos kérdéseket.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás, majd megadja a szót Bartók Béla részére.

Bartók Béla

Azt mondja, megdöbben, hogy nincsenek tévyszámok, hiszen eddig is működött a cég, és az Önkormányzat intézte az UP működését.

Bedő Katalin

Azt mondja, ez a cég több pilléren áll, nem csak az UP van benne, itt van az Újpesti Felhőn Szállók program, a Kártya Iroda, a rendezvények és az UP Rendezvénytér, tehát így adódik össze.

Bartók Béla

A Kártya Iroda, ami mindig felsorolásra kerül minden napirendnél, az egy különálló költségvetési fejezetként „megy” ide-oda, tehát azzal egyfelől adott esetben pénzügyileg sem kell foglalkozni. Másfelől pedig mondja, ügyvezető asszonynak nem jelent túlzott nagy meglepetést és meghökkenést a kártyaprogramnak a szembejövetele, hogy van itt egy kártyaprogram. A rendezvények ugyancsak

megszokott tétel. De ami elhangzott a polgármester úr hozzászólásában a Sajtó Kft.-nél, amikor ugye a számok összeadásra kerültek, hogy itt bekerült egy olyan nagy halmaz, amiről az ügyvezető asszonynak nem lehetett tudomása, vagy csak szórványos, vagy csak pletykaszintű, hogy hogyan is működik az UP Rendezvénytérnek a működési oldala. Ez azért fontos kérdés, mert amikor Kató Balázs összeadta itt a számokat és azt mondta, hogy, csak nagyságrendileg idézi, a 400-ból vagy az 500-ból lett 900, akkor azt mondta, hogy nem, belekerült az UP. Akkor most jött el az a pillanat, hogy akkor el kell mondani, hogy itt az Önkormányzatnál mennyibe került az az UP Rendezvénytér, ami átkerült most a különálló cégbe, hogy azt a pénzt megkapja, vagy kimondható-e, hogy az Önkormányzat költségvetési soron belül tavaly elköltött erre nem tudja, mondjuk 350 millió forintot, és most az bekerül ebbe. Tehát erre a számra lenne alapvetően kíváncsi, hogy akkor mennyi az, amiről az Önkormányzat úgy gondolja, hogy az UP Rendezvénytér, tavalyi évi önkormányzati működtetés kapcsán, kompenzálja az új céget. Ez azért fontos, mert ez egy ugyanolyan tágabb értelemben vett közművelődési feladat kijelölése, és azt mondjuk, hogy ezt a 350 millió forintot arra fordítjuk, hogy Újpest közművelődését magasabb szintre emeljük, a lehető legmagasabb szintre, és akkor innentől kezdődik az, hogy abból a pénzből gyakorlatilag mi az, ami felhasználásra kerül. Nem vagyunk e tekintetben szakmai bizottság, tehát nyilván a KOB tárgyalja adott esetben azokat a prioritásokat, hogy milyen kulturális rendezvényeknek kell megvalósulnia. Úgy érzi, arra kapott mandátumot, hogy azon gondolkodjon el, gondolkodjunk el, hogy mondjuk egy Jazz it UP Rendezvényből kell-e három, vagy nem kell, vagy azt nullszaldósan kell megcsinálni, vagy az Önkormányzat azt mondja, hogy ebbe belerak 3 millió forintot, mert hát Újpesten a Jazz iránti érdeklődés az erőteljesen növekszik. Ebből a szempontból ugyanaz a kérdése, mint az UKK-nál volt, mert úgy látja, hogy a helyszín az más, de a funkció az ugyanaz, tehát lehet saját rendezvényt szervezni, most az UP-ról beszél, lehet befogadni külsős rendezvényeket, ahol bonyolító van és díjbefizetéses, illetve lehet gyakorlatilag bérbe adni a termet „tokkal-vonóval” és akkor az meg szimplán bevételt jelent. Ez a kérdése, hogy így van-e, és hogy lehet-e azt tudni, hogy az Önkormányzat a tavalyi év folyamán mennyit költött arra, hogy mondjuk a Juhász Anna föllépjen az UP-ban?

Bauer Béla

Mint azt már az Újpesti Sajtónál is említette, itt is vannak kérdések, amik felmerültek részükről. Polgármester úr a kérdésére azzal reagált, hogy visszautasítja azt az állítást, hogy talán több pénz van elkölve. Ugye itt az az állítás hangzott csak el, hogy nem transzparens az, hogy hogyan mozogtak a feladatok és a költségek a büdzsék közül, ez nem látja a két üzleti tervből. Tehát nincsen alany állítmány a Sajtónak az üzleti tervében, hogy onnan kikerült 114 millió forintnyi feladat és nincs benne a Rendezvénynek az üzleti tervében, hogy oda bekerült ez a 114 millió forintnyi feladat, ő nem találta. Lehet, hogy benne van, és ugyanúgy felveti azt a kérdést is, hogy oda kerültek egyéb feladatok, amik meg a költségvetésből kerültek át. Ott van például a Felhőn Szállók, ami 7 és fél millióval benne volt a költségvetésben, de nem látszik a diagramokon, meg a tervben, hogy azzal 7 és fél millióval van benne, vagy 5 millióval van benne, vagy 15 millióval van benne? Ugyanígy nem látszik az sem, hogy a Vagyonőrnek a rendezvénybiztosítása, ami korábban 15 millió volt, az itt szerepel vagy nem szerepel? Úgyhogy ez a transzparencia, aminek a hiányára szeretett volna rámutatni, hiszen itt mégiscsak egy döntést fog a Bizottság hozni, és jó lenne látni, hogy ezek a költségek ténylegesen odakerültek, és se nem több, se nem kevesebb, hogy arra, amire kell, arra ott rendelkezésre áll a költség. Úgyhogy a kérdése igazából itt is erre vonatkozik, amit tisztázni szeretne, hogy milyen arányban és hogyan kerültek át ide ezek a költségek? Mert ugye a két cégnek akárhogy is van, az ember óhatatlanul összeadja a költségeit. Látszik, hogy ha a képviselők maguk kezdik el összerakosgatni a számokat, az egyik oldalon kivett 1 milliárd forint, itt kivett 800 millió forint és ezek az összegek mégiscsak nagyobbak, mint például amiről az UV Zrt. esetében „döntöttünk és sokszorosa annak, például itt kigyűjtöttem, amit például Újpesten jelenleg majd intézményi felújításoknak a 3 és félszereséről beszélünk most sajtó és rendezvények tekintetében. Úgyhogy szerintem fontos, hogy ezen a területen transzparensen és tisztán lássunk.”

dr. Kató Balázs

Amikor polgármester úr azt mondta, hogy az UP Rendezvénytér költségben átkerült a Kft.-hez, akkor átkerült vele párhuzamosan a bevétel is, tehát ott nemcsak költség, hanem bevétel is van. Az előtte szólók mondanivalóját egy kicsit leegyszerűsíti. Azt szeretnék, hogy kapjanak egy olyan kimutatást, hogy a cégben jelenleg meglévő feladatok honnan jöttek, ott mennyi volt a költsége és itt mennyi, és ekkor az is ki fog derülni egyébként, hogy ha eljöttek költségek az UKK-tól, a Sajtótól, a Hivattaltól,

hogy egyébként ott ez nem mutatkozik meg. A Hivatalt leszámítva, mert a Sajtóban vélhetően nem annyival csökkent a támogatás, meg az UKK-ban ráadásul éppen nőtt is, tehát ha onnan eljött feladat, akkor megkérdendő, hogy miért nőtt annyival a költség. Ezt is meg lehet biztos indokolni, azt gondolja, hogy össze kéne azt egy valamiféle kimutatásba gyűjteni, hogy az új Kft.-nek a feladatai honnan jöttek, milyen feladattípusonként és ott mennyivel kevesebb a költség ezáltal, itt ez mennyivel több? Akkor fog kiderülni, hogy ez a közel 700 millió forint, ez most reális vagy nem reális, vagy egyébként úgy reális, hogy jóval több, de mégis meg lehet indokolni, mert ezt az üzleti tervből ma nem látni. A másik, ami konkrét kérdés, általában azt szoktuk mondani, hogy a bér a sok, itt azt látja, hogy inkább kevés. Tehát egy 700 milliós cégbe, 150 millió forintnyi bér alapvetően kevés, nyilván ez azért kevés, mert a foglalkoztatási jogviszonyoknak a változatossága miatt, nyilván az igénybe vett szolgáltatásokba szerepelnek személyi jellegű kifizetések, értsd ezen az alvállalkozókat. Tehát egy rendezvényt lehet munkaviszonyban is szervezni, meg vállalkozóként is. A kérdése az az lenne, hogy az igénybe vett szolgáltatások között mekkora az az összeg, ami személyes közreműködésért van kifizetve, tehát nem a művészeket értve ezalatt, hanem olyan személyesen, a cég tevékenységben közreműködő „munkavállalókat” vagy egyéb alkalmazottakat, akik nem bér jellegű juttatásban részesülnek, hanem bármilyen vállalkozói jogviszony keretében, értve ez alatt azokat, akik ott ülnek 8 órát, vagy hetente kettőt, az most mindegy. A kérdés az, hogy akkor ez mennyi az igénybevett szolgáltatások közül, mert akkor tudjuk megmondani, hogy a személyi jellegű kifizetés az pontosan mennyi vállalkozói díjak közül? Szerinte akkor látunk reális képet arról, hogy a dolgozók mennyibe kerülnek ebben a cégben.

Bedő Katalin

Azt gondolja, Bartók és Kató képviselő urak kérdései között vannak átfedések, kezdi azokkal a számokkal, amik itt az Önkormányzatnál jelentkeztek és átkerültek a Rendezvény Kft.-be. Van egyszer egy üzemeltetési költsége az UP Rendezvénytérnek, ez 10 hónapra 198 millió forint, ez az első tétel. 7 fő átmegy az Önkormányzattól, akik az UP Rendezvénytérben dolgoznak és feladatokat látnak el március elsejétől, akik ugyancsak az Önkormányzatnál voltak munkavállalók, márciustól a cégnél, 48 millió forint a munkabérük. Van egyszer egy olyan tételünk, hogy mérőóra, hang-és vizuáltechnika, ez 38 millió forint, amit átvittünk. Azok az UP-os programok, amik a közönség számára ingyenesek, amiket az előző években vezettünk be, mint a Jazz it UP, hogyha már itt a jazz-kedvelésről is szó esett, vagy akár az UP Pódium, és emellett a Felhőn Szállók, ott működik az Ifjúsági Centrum, de emellett a drogstratégia cselekvési terveként, különböző fórumok - szülői fórumok-, rendkívüli osztályfőnöki órák-, élő könyvtár - a megszervezése, ez nagyságrendileg 50 millió forint. Ha ezt összeadjuk, ez 350 millió forint körül van. Bevétel tekintetében 157 millió forintot terveztek be idénre, reméli, hogy tarthatók ezek a számok. A bérekkel kapcsolatban elmondja, hét fő átmegy a Rendezvénytérre, akik ott szerveznek, rakodnak, értékesítenek, illetve a cégben van további 7 fő, az fel van sorolva az üzleti tervben, hogy milyen pozíciókba kerültek. Illetve van egy külsős munkatárs, aki alvállalkozóként becsatlakozik az egyik háromnapos rendezvényhez, neki van egy munkadíja a szervezéséért és koordinációért. Három cégtől jöttek át munkavállalók, a Gazdasági Intézményből, a Sajtó Kft.-ből és az UKK-ból. Tehát így adódik össze az UP Rendezvénytérrel foglalkozó munkatársaknak az összetétele. Mert mindenki valamelyik cégből jött. Nem vettek fel külsős munkatársat, tehát ezek a bérek onnan nyilván kikerültek, nemcsak az Önkormányzattól, hanem a GI-től, az UKK-tól is és a Sajtótól is.

Ungi Veronika

A bérekkel kapcsolatban az alacsonyságot szeretné kicsit megmutatni, elmondja, itt magát a rendszert kell megérteni mindenkinek, és azt hogy nincsenek bújtatott munkaviszonyok. A személyi kérdéseket tekintve, úgy látja, hogy kevesen vannak, de nyilván senki nem vezetett még rendezvényszervező céget Újpesten, úgyhogy megpróbálják az idei évet ebben a struktúrában megoldani. A hét fő, aki az UP Rendezvénytér működtetéséért felelős, az egy adottság, nem szeretnének rontani a helyzeten, őket egy az egyben az Önkormányzat állományából áttelepítették a saját állományukba, illetve a Kártya Irodára az Újpesti Sajtó Kft.-ből hozták át a munkavállalót. Egyetlenegy pénzügyi munkatársa van a Kft.-nek, illetve 2 fő van, aki a szervezési munkálatokban nyújt segítséget. Egy fő a Felhőn Szállók programmal, egy fő pedig a socialmedia felületek kapcsán felmerülő feladatokkal foglalkozik. A socialmedia felületek tekintetében is azt gondolja, hogy egy fő alkalmazása az UP Rendezvénytér, illetve a Felhőn Szállók program, az UP Rendezvény, illetve a Kártya program üzemeltetésére és karbantartására kevés. Itt mondható, hogy van egy bújtatott munkaviszony a szerződések között, egyetlenegy fő van, aki

webfejlesztőként még egy cégen, az üzemeltető cégen keresztül ellátja ezt a feladatot. Ezenkívül csak kötelezően önkormányzati testület által elfogadott munkavállalókkal dolgoznak. A könyvvizsgáló, belső ellenőr kötelező, van egy informatikus, illetve egy takarító, az ő a bérköltségük szintén bele van számolva a bérköltségek közé, a Felügyelőbizottság díjazásával együtt. Ezen kívül, ami még bérköltségben jelentkezik ráadásul, az a három mentálhigiénés gondozó hölgy, illetve egy gyermekpszichiáter foglalkoztatásának a költsége. Ők megbízási szerződéssel vannak felvéve, a programban dolgoznak másfél éve, az UKK állományából kerültek át megbízási szerződésestől az új cég állományába, illetve pszichiáttere nem volt akkoriban a programnak, ők most alkalmaznak április 1-jétől. Egy pszichológus volt, akit vállalkozói szerződéssel vettek át szintén az UKK-tól. Így összesen a munkavállalókkal és mindenkiel együtt ez a 151 millió forint valóban nem sok. Az átlagbérköltség bruttó 600.000 forint a munkavállalók között, ezt nem gondolja magas bérköltségnek. Van egy-két olyan pozíció, ami magasabb költséget eredményez, de átlagosan a munkavállalói ezért a bérért dolgoznak a cégnél, dolgoznak hétvégén és ezért a bérért vannak itt mellette egyébként kisegítőként, a rendezvények ideje alatt. Rendezvényszervező még nincs, nagyon szeretnének, a Sajtó Kft.-ben eltöltött évek alatt emlékei szerint 7 rendezvényszervezővel volt dolga, akik az újgenerációs munkaerőpiacról kikerülve télen fáznak, nyáron melegük van, jobban érdekli őket a koncerten való csápolás, minthogy a kukákat kiürítsék a rendezvényterületen. Szerinte ez az a hozzáállás, ami nem fér bele egy ilyen léptékű és mértékű munkába. Úgy gondolja, a jövőben az sem fér bele, -kockázati tényezőként tekintve saját magára-, hogy ezt egyedül végezze. Az idei év, kezdő év, még azt mondja, hogy lehet, de a jövő évben mindenféleképpen állománybővítésre lesz szükség, amit javasolni fog a Képviselő-testületnek és a Vezetőségnek is, jövőre plusz 2 fővel biztosan bővíteni szeretné az állományt. A költségekről és a bevételekről elmondja, hogy az UP Rendezvényterben megvalósuló rendezvénysorozatok tekintetében, mint például a jazz it UP a helyi jazz kedvelőnek, még nem váltottak át bevétel orientáltra. Vannak próbálkozások a színházi előadásoknál, tavaly év végén ott már belépőjegy értékesítés történt, és az újpesti lakosoknak kedvezményesen, az Újpest kártya felhasználásával árusították a jegyeket. Idén szintén a színházi előadások lesznek azok egyedül, amit szeretnének árban értékesíteni az újpesti lakosoknak. A többi rendezvény díjtalan a lakosság számára, és Újpest Önkormányzata fedezetet és felelősséget vállalt ezzel kapcsolatban, és szeretné, ha több programot továbbra is ingyen kínálnak a lakosoknak.

Bartók Béla

Annyit tenne hozzá, hogy ez szakmai kérdés, mármint gazdasági, ugyanakkor jó lenne látni azt, hogy mondjuk egy darab program kerül 2 millió forintba, részt vesz rajta 40 ember, és akkor azt ugyanúgy el kell dönteni a szakmai grémiumnak, hogy szükség van-e erre a továbbiakban is, vagy sem. Mert amikor arról beszélünk, hogy 1800 darab bérlakásban élőt támogatunk lakhatási lehetősége kapcsán, akkor hasonlóképpen dönteni kell, és most egyik irányba sem törne lándzsát, hogy kell vagy nem kell, de az jó lenne, ha a számok ismeretében a szakmai bizottság ezen elgondolkozna.

Ungi Veronika

Elmondja, számok ismeretével kapcsolatban azt ígéri, hogy a jövő év elején már lesznek számok, már lesz egy teljes gazdasági évük. Azt mondja, hogy a józan gondolkodás reményében próbálják ezeket a rendezvényeket úgy kialakítani, mint ahogy most elkezdték például, hogy a Felhőn Szállók programmal kapcsolatban. Amikor két pszichológus tanácsot ad segítségre szoruló szülők számára, az nagyon nagy nyilvánosságot igénylő program, akkor nyilván az UKK színháztermét választják ehhez az eseményhez az UP Rendezvényter színházterme helyett. Azt gondolja, hogy 250 fővel is elég kitárulkozni, mint sem egy 600 fős színházteremben, illetve ugyanezen az alapon, a díjtalan, de segítséget nyújtó programokat, például a Mars Alapítvánnyal az autizmussal élő gyermekek támogatására szervezett programokat az UP Rendezvényter szekciótermében tartják, ahol nagyjából 50-70 fős nézői létszámmal tudnak előadást tartani több alkalommal, ők ingyen vállalják ezt a programot. Egy nagyobb látogatói számot vonzó popzenei fellépő biztosan a színházteremben fog helyet kapni, és ha valaki olyan értéket képvisel, ő biztos, hogy a városnapokon fog színpadra kerülni, vagy a másfél hónapon belüli gyereknapon, hogy minél szélesebb körben hozzájussanak a lakosok az ő szolgáltatásaikhoz.

Bedő Katalin

Kiegészítve az elhangzottakat, elmondja, hogy az UP Pódiumon négyszer kerül megrendezésre Juhász Annával a zenés verses rendezvény, mindig jeles napokhoz kötve. Itt általában több mint 600-an regisztrálnak és pótszékes telt házzal megy a műsor, ez a Városnak nagyságrendileg 5,2 forintjába kerül. Valóban szeretnék az ingyenes programokat megtartani, mert a kultúrába be kell fektetni és ez nem profitorientált. Ennek ellenére azt gondolja, hogy a másik oldalon pedig jó minél nagyobb bevételt generálni a terembérlési díjakból, és amikor az a vád éri az UP Rendezvényteret, hogy ott nem történik semmi, akkor érdemes a mérleg másik oldaláról odatenni, hogy mennyi konferencia, mennyi más, a menedzsment által szervezett program van még a terítéken. Érdemes olvasni az oldalt, megismerve ezzel, hogy milyen sokrétű feladatokat lát el a Rendezvényter. Végezetül azt kéri Bauer Béla képviselőtől, hogy táblázatos formában szeretné-e azt látni, hogy honnan hova „mennek” az említett összegek?

Bauer Béla

Iggennel válaszol, és azt mondja, jó példa neki a Felhőn Szállók program, az előző éves költségvetésnél ugye úgy tűnt számára, hogy erre volt egy keret, 2 és fél millió forint, az benne volt a tavalyi költségvetésben...

Bedő Katalin

Azt mondja, az az ISMO során volt, de ezenkívül volt betervezve a kabinethez is, tehát a kért kimutatást elkészítik és eljuttatják az érdeklődők részére.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólás, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024-re vonatkozó pénzügyi elszámolásának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 19/2025. (IV.7.) határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi pénzügyi elszámolásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évre vonatkozó pénzügyi elszámolását, amelyben a 2024. évre elszámolható kompenzáció összege 59.999.150 Ft, a túlkompenzáció összege 4.700.850 Ft;
- b) felkéri a Polgármester, hogy intézkedjen a túlkompenzáció pénzügyi rendezéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
 - b) pont vonatkozásában: 2025. május 31.
- Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

12. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására **Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti terve elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 20/2025. (IV.7.) határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

13. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanok 2025. évi felújítási tervének elfogadására**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Azt mondja, csak a táblázattal kapcsolatban tenne néhány kiegészítést, amelyben látszanak a 2025. évre tervezett felújítások és beruházások a bölcsék, óvodák, más intézmények tekintetében. Van egy külön csomag a klimatizációra, mert nagyon sok helyről, főleg óvodákból és bölcsődékből jött klíma telepítésére vonatkozó kérés. Vannak a szokásos udvarfelújítások és az energetikai felújítás. Ezekből az összegekből áll össze 771.988.206 plusz 5 százalék tartalékkeret, ebből áll össze a 810.587.616 forintos intézményfelújítási csomag. A megvalósítandó felújítási tételek mindegyike egyeztetve lett az intézményvezetőkkel, és az ő prioritásuk szerint lett összeállítva a táblázat.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás, majd megadja a szót Bartók Béla részére.

Bartók Béla

Megkérdezi, mekkora volt az eredeti igény? Ez mindig egy kardinális kérdés, hogy mennyi igény érkezett be, és ebből mennyit tud megvalósítani az Önkormányzat. A másik kérdése az lenne, hogy az energetikai felújítások között szerepelnek a tetőszigetelések, ott napelem kerül felszerelésre...

Bedő Katalin

Azt mondja, beázik a tető és újra kell szigetelni...

Bartók Béla

Azt mondja, hogy szerinte ez nem energetikai felújítás, ez beázás elleni felújítás.

Bedő Katalin

Az eredeti számot nem tudja pontosan megmondani, de magasabbak nyilvánvalóan, tehát, vannak azért álmok és abból próbáltak egy csomagot összeállítani azzal együtt, hogy egyébként lehet, hogy majd időközben, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a műszaki tartalmat kell módosítani menet közben, vagy átütemezésre kerülhet sor, de ez majd nyilván a közbeszerzésről is függ.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, észrevételt nem lévén, szavazásra teszi fel határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 21/2025. (IV.7.) határozata az önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanok 2025. évi felújítási tervezetének elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

- a) az előterjesztés mellékletét képező önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanok 2025. évi felújítási tervezetét elfogadja;
- b) az előterjesztés mellékletét képező önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanok 2025. évi felújítási tervezetében szereplő feladatok elvégzésére Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézményét jelöli ki;
- c) felhatalmazást ad a Polgármesternek, hogy a b) pontban kijelölt intézmény igazgatójának előzetes javaslata alapján a felújítási munkák átütemezésére, a műszaki tartalom módosítására, egyes projektelemek átütemezésére, a költségvetési fedezet függvényében az egyes projektelemek közötti pénzügyi átcsoportosításra;
- d) felkéri a Polgármestert, hogy a terv szerinti intézményi felújítási és beruházási munkákra a szükséges fedezetet biztosítsa.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

14. Javaslat a közterületen álló pavilonok bérleti díjmértékének megállapítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Azt mondja, mint már olyan sokszor elhangzott, hogy az UP Program és Rendezvény Kft. feladata a szabadtéri rendezvényeknek a megszervezése és a lebonyolítása. Itt haszonszerződés keretében fogják átadni hasznosításra a pavilonokat. Megjegyzi, a mobil pavilonokat nevezik faháznak. Ez tette indokolttá azt, hogy rendezzük a bérleti díjnak a fogalmát, hiszen eddig közterületi rendelet alapján került megállapításra díj, mind a saját installációval érkező árusoknak a díjszabása, mind pedig ezeknek a mobil pavilonoknak a hasznosítása. Az előterjesztésben is szerepel, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozik a szeszitalt árusító vendéglátóipari tevékenység folytatásához az engedély megadása. Majd kérni fogja a 2025-ös évre a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jóváhagyását, előzetes hozzájárulását ahhoz, hogy szesz ital is árulhassanak a szabadtéri rendezvényeken. Ahogyan már mondta, ezt a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet szabályozta. Most indokoltnak tartották, hogy megállapítsák a bérleti díjat, de ennek az alapját is a 3150 Ft/m²/nap plusz áfa adja. Különbséget tettek az egynapos rendezvények, a három napos, kiemelt rendezvények között. A kiemelt rendezvényekbe a háromnapos és annál hosszabb ideig tartó rendezvények tartoznak bele, úgy, mint az Újpesti Városnapok, az Újpesti Borvíkend, illetve az Advent, ami 2025-ben 25 napos lesz. Azt mondja, egy faház 6 négyzetméter, tehát ha az alapot, a 3150 forintot haddal besorozzuk, akkor kapunk egy alapösszeget, ez a 18.900 forint plusz áfa és ehhez mérten differenciáltak. Megkülönböztetésre került kereskedelmi tevékenység, illetve a vendéglátóipari és szesz ital árusítás tevékenység. Ezeket a díjmegállapításokat egy piackutatás előzte meg, megnézték mind a Fővárosi, mind más kerületek bérleti díjakát, valamint a kereskedőkkel is egyeztettek, hogy ők mit tapasztalnak és mi az, amiért idejönnek Újpestre. Ezt követően jöttek ki ezek az összegek. Ezt szeretnék rendezni, hogy innentől kezdve legyen bérleti díja is a mobil pavilonoknak, hiszen a helyiségek fogalomkörébe tartoznak a mobil pavilonok, tehát ez még inkább indokolttá teszi ennek az előterjesztésnek a létjogosultságát. A mellékelt táblázatban lehet látni, hogy mi a kiemelt önkormányzati

rendezvény és milyen szorzóval dolgozunk. Ha van kérdés, hogy milyen összegről, mire változott, akkor arra szívesen válaszol.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás, majd megadja a szót Bartók Béla részére.

Bartók Béla

Megkérdezi, hogy tehát eddig, minden egyes rendezvényen ezt a 3150 Ft/m²/nap plusz áfa összeget fizettek a kereskedők, attól függetlenül, hogy saját eszközt hozott, illetve a rendezvények típusokától?

Bedő Katalin

Azt mondja, a rendezvény típus és a bérlő tevékenysége alapján is volt differenciálás.

Bartók Béla

Akkor ez most csak annyiban változik, hogy megemelésre került a díjtétel.

Bedő Katalin

Megemelkedett a közterület-használati díj is tavaly év végén.

Bartók Béla

Tehát ezek a szorzók, amik a 3-as pontban szerepelnek, azok ugyanazok, mint tavaly?

Bedő Katalin

Azt mondja, nem, hanem magasabbak.

Bartók Béla

Tehát akkor nem csak azzal emelkedett, amivel a közterület-használat díja, hanem a szorzók miatt is...

Bedő Katalin

Elmondja, ez csak a faházak tekintetében van így, ha valaki a saját installációjával jön, akkor arra a közterület-használati díjszabályozásra vonatkozik, ha pedig a mobil pavilonokat, faházakat kívánják kibérelni, arra vonatkoznak ezek a szorzós...

Bartók Béla

Azt mondja, a 3-as pont, amiről ő beszél, az még a faház nélküli díjra vonatkozik.

Ungi Veronika

Azt mondja, nem, mert ez mind faházás tétel.

Bedő Katalin

Azt mondja, csak azt kívánják rendezni.

Bartók Béla

Tehát a faház nélküli az marad, jó...

Ungi Veronika

A faház nélküli az az alap 3150 forint...

Bartók Béla

... és ott nincs ilyen másfélszeres...

Bedő Katalin

...ott semmi...

Bartók Béla

Azt mondja, akkor ez világos. Megkérdezi, hogy vannak a díjmentes használatok, tehát az ilyen civil szervezetek...

Bedő Katalin

Az a hasznoszerződésben rögzítésre kerül, aki díjmentesen, méltányosságból...

Bartók Béla

És kidönt arról, a közterület használat díjmentességéről a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság dönt. Érti a szándékot, meg nyilván józan paraszti ésszel is megalapozottnak tűnik, hogy ne ugyanannyit fizessen az, aki kap egy házat, meg az, aki saját maga hozza az eszközt. Megkérdezi, nem „félünk attól”, hogy az egységes arculat ezzel sérülni fog, hogy olyan nagy különbség lesz az alapidj meg a faházak díj között, hogy ez arra sarkallja a vállalkozókat, hogy saját maguk faragta jurtákkal jelenjenek meg itt?

Bedő Katalin

Bízok abban, hogy nem így lesz, ez nyilván egy lehetséges veszélyforrás, de azt gondolja, hogy próbálták úgy megállapítani a díjat, hogy az mindenki által megfizethető legyen, úgy gondolja, hogy ezek reális árak a mai világban.

dr. Kató Balázs

Megkérdezi, hogy nem kell-e esetleg ehhez rendeletet módosítani? Nem ásta bele magát a témába, mert az előterjesztés most került kiosztásra, de fölmerült benne a kérdés, lehet, hogy valamilyen lábat kéne ennek teremteni a közterület-használati rendeletben, kéri, ezt vizsgálják meg, most így elsőre azt mondja, lehet, hogy kell.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 22/2025. (IV.7.) határozata a közterületen álló mobil pavilonok bérleti díjmértékének megállapításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló 26/2004. (X. 7.) önkormányzati rendelet 23. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 5. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) a közterületen álló mobil pavilonok bérleti díjának mértékét a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt, alkalmi és mozgó árusításra vonatkozó 3.150 Ft/m²/nap + Áfa bérleti díj mint alap, valamint az alábbiakban meghatározott szorzó alapulvételével állapítja meg:
 - aa) önkormányzati rendezvényeken kereskedelmi tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa 3-szorosa,
 - ab) önkormányzati rendezvényeken vendéglátóipari és szeszesital árusító vendéglátóipari tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa 4-szerese,
 - ac) kiemelt önkormányzati rendezvényeken a kereskedelmi, vendéglátóipari és szeszesital árusító vendéglátóipari tevékenységet folytató árus esetén egységesen a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa alapján az alábbiak szerint
 - a. Városnapok esetében kereskedelmi tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa,
 - b. Városnapok esetében vendéglátóipari és szeszesital árusító vendéglátóipari tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa 2-szerese,

- c. Borvíkend esetében kereskedelmi tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa,
- d. Borvíkend esetében vendéglátóipari és szeszesital árusító vendéglátóipari tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke a 3.150 Ft/m²/nap + Áfa 3-szorosa,
- e. Advent esetében kereskedelmi tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke 3.150 Ft/m²/nap + Áfa,
- f. Advent esetében vendéglátóipari és szeszesital árusító vendéglátóipari tevékenységet folytató árus esetén a bérleti díj mértéke 3.150 Ft/m²/nap + Áfa 1,5-szerese;

b) az a) pont alapján a bérleti díj mértéke 2025. április 7. napjától az alábbiak szerint alakul:

Egyéb önkormányzati rendezvények

	kereskedelmi tevékenység	56.700 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	75.600 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa

Kiemelt önkormányzati rendezvények

Újpesti Városnapok	kereskedelmi tevékenység	18.900 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	37.800 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
Újpesti Borvíkend	kereskedelmi tevékenység	18.900 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	56.700 Ft/mobil pavilon/nap + Áfa
Újpesti Adventi Vásár	kereskedelmi tevékenység	151.200 Ft/mobil pavilon/advent + Áfa
	vendéglátóipari és szeszes ital árusítás	226.800 Ft/mobil pavilon/advent + Áfa

- c) a közterületen álló mobil pavilonok bérbeadása esetében a szeszes italt árusító vendéglátó-ipari tevékenység folytatásához előzetesen hozzájárul.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

15. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata jelzálogjogával terhelt ingatlanok tekintetében a vételárhátralék egyösszegben való megfizetése esetén kamat- és tőkekövetelésre vonatkozó engedmény biztosításáról

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Elmondja, az UV Zrt. újra azzal kereste meg az Önkormányzatot ezzel a kérdéssel, mivel ők bonyolítják le a díjak beszedését és az adminisztrációs költségeiket szeretnék csökkenteni. Ezért az a javaslatuk, immár hagyományosan, hogy a tőketartozásnak a 20 százalékát és a teljes kamattartozást töröljük el, amennyiben a jelzáloggal terhelt ingatlanra a teljes tartozás 80 százaléka egy összegben kifizetésre kerül 2025. december 31-ig. A mellékelt listában egyébként meglehetősen alacsony összegek vannak felsorolva. Azért nem nyúlt bele az előterjesztésbe, mert a Vagyonkezelőtől kapott táblázatot UV Zrt. Igazgatósága megtárgyalta és egyhangúlag támogatta is.

RÁCZ NORBERT

Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás, majd megadja a szót dr. Kató Balázs részére.

dr. KATÓ BALÁZS

Azt mondja, lenne egy kérdése, aztán majd utána szeretne annak függvényében véleményt is mondani. Szeretné megkérni az előterjesztőt, hogy fogalmazza meg, hogy pontosan milyen ingatlanokra vonatkozik ez?

CZIGLER LÁSZLÓ

Azt mondja, azok az ingatlanok tartoznak ide, amik annak idején a tanácsi rendszerben bérlakások voltak, és a tulajdonosok ezeket később megvásárolhatták.

dr. KATÓ BALÁZS

Jó, mert ez ő is így gondolja, csak akkor ide az van írva, hogy az önkormányzat jelzálogjogával terhelt ingatlanok tulajdonosai számára. Ha ez a mondat így lesz elfogadva, akkor ebbe belesznek például a munkáltató hiteles lakások, mert az önkormányzat jelzálogjogával van terhelve a munkáltató hiteles ingatlan is. Ebből a szövegből az nem derül ki, hogy más típusú, mert nem is más típusú, mert az Önkormányzat van bejegyezve. Adójogi ügyek is vannak, amikor bizonyos adójogi megállapodások keletkeznek a helyi adókra, ott is lehet jelzálogjog, és emlékei szerint még volt az Önkormányzatnak olyan ügylete, amikor jelzálogoltak ingatlanra, és ennek alapján bárki, akinek a tulajdonában olyan ingatlan van, amin önkormányzati jelzálog van, mondjuk, hogy tud egyet, hogy adós jelzálog van rajta, akkor az azt jelenti, hogy besétál, kifizeti a tőke 80 százalékát és viszlát. Hogyha, amit az előterjesztő mondott, hogy arra vonatkozik, és egyetértenek abban, hogy arra vonatkozik, akkor úgy kell megfogalmazni. Azt gondolja, egy szabatos mondatot, ami mindenki számára egyértelmű egy előterjesztőnek le kell tudni írni. Kér szépen egy szabatos mondatot, azt gondolja, hogy előterjesztőnek ezt le kell tudni írni.

CZIGLER LÁSZLÓ

Itt arról van szó, hogy itt csak azokról az ingatlanokról beszélünk, amelyek anno a tanácsi rendszerben tanácsi tulajdonok voltak, és a lakók megvásárolhatták ezeket a lakásprivatizációkor. A mellékelt táblázatban különböző nagyságú összegek szerepelnek, amennyiben vállalja a tulajdonosa, hogy ennek az összegnek a 80 százalékát egy összegben megfizeti, abban az esetben elengedi az Önkormányzat 20 százalékot, illetve a teljes kamatot.

dr. KATÓ BALÁZS

Azt mondja, ebben egyetértenek, csak hogy nem ez van leírva. Magyarazza már meg, hogy mit jelent az, hogy az Önkormányzat jelzálogjogával terhelt ingatlan. Tud egy ilyen esetet, az Óceánárok mentén egy magánszemély, akinek egyébként rá van terhelve az egykori települési adó jelzálogjoga az ingatlanára. Ő akkor bejön és kifizeti 80 százalékát és viszlát, mert megfelel ennek a leírt feltételnek.

SZÉCSI PÉTER

Kiegészítené azzal, hogy ha ez vételárból eredő jelzálog miatt van, és akkor meg van oldva a probléma.

dr. KATÓ BALÁZS

Ilyent is tud, amin jelzálog van és vételár volt mögötte. Azt mondja, meg tudná fogalmazni, de ez az előterjesztő dolga.

dr. TRIPPON NORBERT

Elnézést kér, hogy közbeszól, mivel frakcióvezető úr a szakmai vélemény számít, mindig is számított, azt javasolja a bizottsági elnök úrnak is, hogy „jelentkezésre adjunk szót és indulatokat azért tudjuk, hogy hosszú az ülés, de az indulatokat ne váltsunk már ki egymásból, szeressük egymást.”

CZIGLER LÁSZLÓ

Felolvassa a határozati javaslatot, megjegyzi benne van a vételár hátralék a szövegben.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, az benne van, csak ez nem mind lakástörvényes feltétlenül, mert sok minden más is lehet, és az, hogy eddig rossz volt, az nem azt jelenti, hogy továbbra is rosszul kell fenntartani. Akkor ez a mondat úgy szól, hogy az önkormányzat a jelzálogjogával terhelt a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény alapján vételi vagy elővásárlási jog alapján értékesített lakások tulajdonosait.

Rácz Norbert

Köszöni szépen a kiegészítést és úgy gondolja, hogy képviselő úr felkészült eléggé ebből a mondatból.

dr. Trippon Norbert

Azt kéri, hogy röviden foglalják össze azt, hogy miről van itt szó?

Czigler László

Elmondja, vannak olyan lakások, amelyeket még a lakásprivatizáció során a bérlőknek felajánlották megvételre, és még nem történt meg a vételár teljes kifizetése, ezeken a lakásokon különböző nagyságú kamat-, és tőketartozások vannak. Azzal a lehetőséggel élhetnek a tulajdonosok, hogy amennyiben a tőketartozásnak a 80 százalékát kifizetik, abban az esetben elengedik a 20 százalékot a tőkéből és a teljes kamattartozást. Ez egyébként meglehetősen alacsony összeg, nagyjából olyan 200 lakásról van szó és az egész tartozás alig több, mint 8.000.000 forint.

dr. Trippon Norbert

Azt kérdezi, hogy ez az Önkormányzatnak azért lenne szerencsés, mert az adminisztrációs költségek csökkennének, soha többet nem kellene ezzel a kérdéssel foglalkozni. Akkor olyan javaslat lesz, amiben jogszabályi hivatkozás lesz, világosan megfogalmazásra kerül az, hogy ez a lehetőség, kedvezmény csak és kizárólag a tanácsi rendszeres lakásvásárlókra vonatkozna és senki másra. Kéri, hogy frakcióvezető úr mondja el az általa megfogalmazott mondatot.

dr. Kató Balázs

Elmondja még egyszer, tehát a második sora, az Önkormányzatának jelzálogjogával terhelt, „a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi CXXVIII. törvény alapján vételi vagy elővásárlási jog alapján a bentlakó bérlő, vagy törvény szerinti hozzátartozója részére értékesített lakások tulajdonosai...” és megy tovább az eredeti szöveg, és ez így egy nagyon pontos megfogalmazás.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, bekerülhet egy fél mondatos hivatkozás még a javaslatba, az UV Zrt. által mellékelte lista vonatkozásában.

dr. Kató Balázs

Megjegyzzi, hogy ez már 3 éve futó dolog, amiben gyakorlatilag az, hogy itt nagy igény van ilyenre, az kétséges. Tehát akinek igénye volt, azt megvette, hogy gyakorlatilag arról van szó, ha valaki el akarja adni a lakását, tehermentesíteni kell, és akkor esik be, hogy rendezze fizetést. Azt gondolja, hogy ez egy pótcselekvés, de hát „menjen”.

Czigler László

Azt mondja, hogy előterjesztői javaslata kiegészül a frakcióvezető úr által megfogalmazott jogszabályi hivatkozással és az UV Zrt. által mellékelte listára való zárójeles utalással.

Rác Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztő által kiegészített határozati javaslatot a következő szöveggel:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának .../2025. (.....) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata jelzálogjogával terhelt ingatlanok tekintetében a vételárhátralék egyösszegben való megfizetése esetén a kamat- és tőkekövetelésre vonatkozó engedmény biztosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának jelzálogjogával terhelt, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi CXXVIII. törvény alapján vételi vagy elővásárlási jog alapján a bentlakó bérlő, vagy törvény szerinti hozzátartozója részére értékesített (az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. által mellékelt lista szerinti) lakások tulajdonosai számára kerüljön felajánlásra, hogy a fennálló ingatlan-vételárhátralék tőkeösszegének 20%-a és a teljes vételárhátralék után számolt ügyleti kamat 100%-a elengedésre kerül, amennyiben a vételárhátralék 80%-ának megfizetésére legkésőbb 2025. december 31. napjáig egyösszegben sor kerül;

b) felhatalmazza a polgármestert a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: 2025. december 31.

b) pont esetében: folyamatos

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 23/2025. (IV.7.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata jelzálogjogával terhelt ingatlanok tekintetében a vételárhátralék egyösszegben való megfizetése esetén a kamat- és tőkekövetelésre vonatkozó engedmény biztosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának jelzálogjogával terhelt, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi CXXVIII. törvény alapján vételi vagy elővásárlási jog alapján a bentlakó bérlő, vagy törvény szerinti hozzátartozója részére értékesített (az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. által mellékelt lista szerinti) lakások tulajdonosai számára kerüljön felajánlásra, hogy a fennálló ingatlan-vételárhátralék tőkeösszegének 20%-a és a teljes vételárhátralék után számolt ügyleti kamat 100%-a elengedésre kerül, amennyiben a vételárhátralék 80%-ának megfizetésére legkésőbb 2025. december 31. napjáig egyösszegben sor kerül;

b) felhatalmazza a polgármestert a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: 2025. december 31.

b) pont esetében: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

16. **Javaslat a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére díjmentes közterület használat engedélyezésére**
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rác Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Elmondja, hogy Budapest Újpest Belsővárosi Református Egyházközség szeretne egy nyílt napot, illetve a tevékenységüket bemutató családi napot tartani a Semsey parkban június 14-én, és kéri a Bizottságot, hogy a közterületet díjmentesen bocsássa a rendelkezésükre. A rendeletünk szerint erre lehetőséget biztosíthatunk, ezért kéri a határozati javaslat támogatását.

Szécsi Péter

Azt kérdezi, hogy szabályozva van-e hogy rendet és tisztaságot biztosítaniuk kell?

Czigler László

Azt mondja, hogy a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Kormányrendelet is szabályozza ezt, ezen felül mindig is szerepelt a használati szerződésben, hogy a közterületet a rendeltetésnek megfelelően kell használni, és az eredeti állapotot visszaállítva kell visszaadni.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 24/2025. (IV.7.) határozata a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a Budapest-Újpest-belsővárosi Református Egyházközség (székhely: 1041 Budapest, Szent István tér 24.; azonosító: 14049455; adószám: 19818238-1-41) részére a Budapest Főváros IV. kerület 71422/95 helyrajzi számú ingatlanon, a Semsey Aladár parkban 2500 m² nagyságú közterületen a 2025. június 14. napján megtartandó sportnapra 9.00 és 13.00 óra közötti időtartamra a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

17. Javaslat az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola részére díjmentes közterület-használat engedélyezésére

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Elmondja, évről évre a hagyományt, hogy a Zeneiskola a Városháza mögötti téren koncertet ad, ennek az időpontja most május 22. délután lesz. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztés szerint a díjmentes közterület használatot.

Rácz Norbert

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 25/2025. (IV.7.) határozata az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola (székhely: 1042 Budapest, István út 17-19. sz.; OM azonosító: 102382; intézmény vezetője: Szabó Melinda) részére, a Budapest Főváros IV. kerület 72186 helyrajzi számú ingatlanon, a Városháza mögötti Szent István téren, 2025. május 22. napján 15.00 óra és 19.30 óra közötti időtartamra, fúvós zenekari koncert megtartása céljából történő közterület-használatra a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

18. Javaslat az Erkel Gyula utca 2. Társasház részére díjmentes közterület-használat engedélyezésére
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Elmondja, hogy az Erkel Gyula 2. szám alatti társasház meglehetősen nehéz helyzetbe került, hogy a tető rossz állapotban volt, készítették egy statikusi szakvéleményt, amely megállapította, hogy a társaságnak a tetőszerkezete életveszélyes. A Kormányhivatal pontosítása szerint a 16 lakásos társasházból 5 lakás az, ami ezzel az életveszélyes állapottal érintett. A 215 napra, amit a rendelet engedélyez, a díjmentes közterület használatot biztosítottuk a társasház részére, de hosszú munka lesz ennek a tetőnek a kijavítása, és még vizsgálják annak a lehetőségét, hogy egyáltalán hogyan tudják ezt megcsinálni. Ezért november 30-áig kérték a terület díjmentes használatát. Attól lehet tartani, hogy a ház teteje, vagyis a tetejének egy része kicsúszik az Attila utcára. A társasház meglehetősen nehéz anyagi helyzetben van, a számlájukon nagyjából 260.000 forint van és 3,6 millió forintos Fundamenta megtakarításuk van. Nagyjából 50-60 millió forint ennek a tetőnek a javítása, ezért valami más megoldást kívánnak találni arra, hogy a ház tetejét fel tudják újítani.

Bartók Béla

Azt kérdezi, jó dolog az, hogy díjmentes közterület-használatot biztosítunk mostantól november végéig. Ugye nyilván nem használja folyamatosan, de ezt a lehetőséget...

Czigler László

Azt mondja, muszáj, hogy lezárja, mert a tető egy nagyobb esőzésnél, szélnél a tető kitolódhat az utcára. A balesetek elkerülése végett szeretné a díjmentes közterület használatot biztosítani a társasház részére.

Bartók Béla

Akkor ezt le is kell zárni.

Czigler László

Le is van zárva.

Szécsi Péter

Azt mondja, pontosan ez jutott az eszébe, hogy ha ez a terület el van gyakorlatilag kordonozva, akkor nem az Önkormányzatnak kell biztosítani az ingyenes használatot, hanem a Katasztrófavédelem lezárja, és annyi...

Czigler László

Nem a Katasztrófavédelem zárja le akkor sem, ha balesetveszélyes.

Rácz Norbert

Megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni, majd kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 26/2025. (IV.7.) határozata az Erkel Gyula utca 2. Társasház részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli egészben felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a 1046 Budapest, Erkel Gyula utca 2. szám alatti Társasház (73553 hrsz.) részére 2025. február 27. napjától 2025. november 30. napjáig terjedő időtartamra történő közterület használatra a közterületi-használati díj fizetésének kötelezettsége alól egészben felmentést ad és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: Polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

19. Javaslat az Ugró Gyula sor 15. PX7 Társasház részére közterület-használattal kapcsolatos díjkedvezmény engedélyezésére

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Elmondja, hogy ez nagyjából hasonlóknak tűnik, mint az előző ügy, de mégis teljesen más. Itt arról van szó, hogy ezt a társasházat „becsomagolják”, a munkálatok teljes költsége 128 millió forint, másfél hónapra venné igénybe a társasház a közterületet. Egy 66 lakásos társasházról van szó, amit ki kell fizetniük, az nagyjából 120 ezer forint körül lenne, ez a 66 lakásra visszaosztva nincs egészen 2 ezer forint. Ha az előző esetben is egy hasonló lehetőséget biztosítottunk volna, a 90 százalékos kedvezményt, a 16 lakásos társasháznál 56 ezer forint jutott volna lakásonként a közterület használati díjból. Ebben az esetben nagyon méltányos a 90 százalékos kedvezmény, kéri ehhez a Bizottság támogatását.

dr. Kató Balázs

Megkérdezi, mit kért a társasház, a teljes mentességet, vagy ők kérték a 90 százalékos kedvezményt?

Czigler László

A rendelet szerinti kedvezményt kérték, és a szokás alapján ez a 90 százalékos díjmentesség.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, közérdek, hogy a házat felújítsák, akik ismeri a környéket, tudja, hogy néznek ki ezek az épületek, 100 ezer forinttal nincs beljebb az Önkormányzat, javasolja, hogy adjon a Bizottság teljes díjmentességet. Az energiahatékonyság kiemelt társadalmi cél, ez szerint az a dolog, amikor nem kell ennyire spórolni.

Czigler László

Elfogadja az elhangzott érveket, javaslata a teljes díjmentesség megadása április 30-ig.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a teljes díjmentességet biztosító határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 27/2025. (IV.7.) határozata az Ugró Gyula sor 15. PX7 Társasház részére a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alóli felmentéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a 1046 Budapest, Ugró Gyula sor 15. szám alatti PX7 Társasház (helyrajzi szám:76331/244; adószám: 28035345-1-41; azonosító: 14019443; közös képviselő: Csathó Károly) részére 2025. március 12. napjától 2025. április 30. napjáig a közterület-használati díj 1.266.300,-Ft fizetésének kötelezettsége alól felmentést ad és
- b) felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati engedély megadása esetén döntésében vegye figyelembe a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól felmentést adó döntését.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

20. Egyebek

Rácz Norbert

Megkérdezi, hogy az egyebek napirendi pontban van-e valakinek mondanivalója?

Bartók Béla

Azt mondja, neheztelését szeretné kifejezni azzal kapcsolatban, hogy a Megyeri Csárdára vonatkozó döntések nem kerültek a Gazdasági Bizottság elé. Azt hiszi, hogy ennek a Bizottságnak, nyilvánvalóan a profiljából adódóan, tárgyalnia kellett volna ezt az ügyet, és lehetséges, hogy hasznos párbeszéd alakulhatott volna ki ebben az ügyben. A döntéstől függetlenül kéri, hogy a Városvezetés vegye figyelembe az itt elhangzottakat a jövőben. Azt gondolja, a Képviselő-testület ülésén is elmondta, hogy az elővásárlási jog bejegyzése egy nagyon komoly önkormányzati szándéknak a megtestesülése, és az, hogy most már rendszeresen, sokadszorra, vita nélkül, berepülő anyag alapján születik döntés arról, hogy lemondunk arról a jogról, amit korábban gondos mérlegelést követően, egy KÉSZ megalkotása során bejegyeztettek, az szerint nem helyénvaló így tárgyalni.

dr. Trippon Norbert

Kiegészítve a hallottakat, azt mondja, az nem igaz, hogy vita nélkül, hiszen a Képviselő-testület ülésén a szóban forgó előterjesztésről vitáztak.

Bartók Béla

Azt mondja, csak nem volt bent az értékbecslés, alapvető dokumentumok hiányoztak, ha azt mondjuk, és elfogadjuk az SZMSZ-vitában elhangzottakat, hogy a szakmai kérdések a szakmai bizottságok elé valók, akkor szerint helyénvaló lett volna, hogy ezt a kérdést itt szakmailag megvitassuk és utána a testület egy rövid vita keretében eldönti a kérdést a szakmai érvek ismeretében.

Czigler László

Elmondja, hogy rendelet szerint a 100 millió forint értékhatár felett a Képviselő-testületet illeti a döntés joga, nincs is megemlítve, hogy ezt a Bizottságnak kellene tárgyalni, de nem tartja rossz ötletnek, hogy ilyen ügyet a Bizottság is megtárgyalhasson.

Rác Norbert

Megköszöni minden résztvevőnek a megjelenést, az ülést 21 óra 3 perckor bezárja.



Kmf.

Szécsi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Rác Norbert
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottsági titkár