



## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának **2025. február 27-én (csütörtök) 17:00 órai** kezdettel a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1041 Budapest, István út 14.) II. emelet 61. számú üléstermében tartott nyílt üléséről

### A bizottsági tagok közül jelen vannak:

Szécsi Péter Pál  
Rádi Attila  
Modroczy Kitti  
Pajor Tibor  
Farkas Melinda  
Dr. Kató Balázs Árpád  
Pirityi Ákos  
Szauer Dávid

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

- Dr. Trippon Norbert polgármester
- Déri Tibor alpolgármester
- Szecsődi Tamás alpolgármester
- Dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
- Dr. Szentés Kinga aljegyző
- Bauer Béla képviselő
- Nagy Dávid képviselő
- Juhász András gazdasági főosztályvezető
- Dr. Pécsi Szilvia jogi előadó
- Sólyomi Nóra Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály osztályvezető

### **A Bizottság 17:05 perckor megkezdte munkáját.**

#### **Szécsi Péter Pál:**

Köszönti a jelenlévőket a mai bizottsági ülésen.

A bizottság elnöke megállapítja, hogy az ülés 8 fővel határozatképes, és felteszi a bizottsági tagoknak a kérdést, ki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Modroczy Kittit bizottsági tag jelentkezik jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

A bizottság elnöke jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolja Modroczy Kittit, és szavazásra bocsátja a javaslatot.

#### **7/2025. (II. 27.) VVB határozat:**

***Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. február 27-i üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítésére Modroczy Kittit fogadja el.***

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

**Szécsi Péter Pál:** ismerteti a tervezett napirendi pontokat a következők szerint:

1. Tájékoztató az újpesti szabadstrand lehetőségeinek vizsgálatáról  
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
2. Egyebek

**Dr. Kató Balázs:** A napirendi pontok megszavazása előtt elmondja, szeretné, ha a bizottság eldöntené, hogy napirendre veszi-e Nagy Dávid képviselő által benyújtott javaslatot. Kéri, döntsenek arról, tárgyalják-e a javaslatot vagy majd csak a soron következő ülésen.

Megjegyezi, hogy a képviselők és a bizottsági tagtársak megtisztelése az, ha időben megküldik az anyagot az előterjesztők.

Tájékoztatja a tagokat arról, hogy ez az anyag ma 15 óra 31 perckor érkezett, amikor ő már személy szerint a mai bizottsági ülésre készült, hiszen az embernek meg kell érkeznie, át kell néznie az anyagot, ezért tegnapi napon nyugodtan megküldhette volna a Tisztelt előterjesztő. Megjegyezi, már csak azért is, mert a Fővárostól jött ez az előterjesztés, tegnapi ülésen napirenden volt, ezért ezt tegnap este már el lehetett volna küldeni.

Javasolja a bizottságnak, hogy most ne tárgyalja meg az előterjesztést, hanem majd a következő ülésen tűzze napirendre.

Elmondja, az ülések előtt meg szokták vitatni egymás között az előterjesztéseket, és erre most alkalmatlan volt ez az 1 óra 29 perc, amennyivel az ülés előtt érkezett az anyag.

**Szécsi Péter Pál:** Megköszöni az észrevételt és tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a hozzászólást ügyrendben kezelik, és maradnak az eredeti napirendi pontok elfogadásánál. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

**Rádi Attila:** A szavazás előtt szeretné Kató Balázs által elmondottakat kiegészíteni.

Megjegyezi, van egy meghívó, amin két napirendi pont van, az egyes, az eredeti, amit a városvezetés terjesztett elő és az egyebek.

Megerősíti Kató Balázs képviselő úr által elmondottakat. A beérkező képviselői javaslatról véleménye szerint külön kell szavazni a tekintetben, hogy azt napirendre veszi-e a bizottság és ha igen, akkor lesz a napirend része.

Megjegyezi, hogy mivel „négy-négy a szavazati arány”, kéri, ezt most ne vegyék napirendre a benyújtott javaslatot.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy nem értenek egyet azzal a módszerrel, ahogyan ez a javaslat beérkezett, és megmondja nyíltan, hogy nem támogatják napirendre venni és kéri a másik oldalt, ha van hozzászólásuk, javaslatuk azt mondják el, ha nem akkor szavazzanak a képviselő indítványáról.

**Szécsi Péter Pál:** megadja a szót a polgármester úrnak.

**Dr. Trippon Norbert:** „Tisztelt Bizottság!” Tájékoztatja a tagokat tekintettel az elhangzottakra, és tekintettel arra, hogy az ellenzéki frakciónak javaslata van, illetve, hogy az anyag az ő kezében sem járt, először a módosító indítványról kell szavazni.

Ismerteti, hogy függetlenül attól, hogy a bizottság támogatja, vagy nem támogatja a módosító javaslatot és annak napirendre való felvételét, illetve amennyiben nem támogatja, akkor ellenben a bizottság ki tudja mondani, hogy a soron következő ülésen tárgyalhatja azt.

Ebben az esetben a javaslatot automatikusan be kell vinni a következő ülésre, ahol a bizottság megtárgyalja.



**Rádi Attila:** Egyetért. Megállapítja, hogy ez automatikus, nem kell ezt kimondani.

**Szécsi Péter Pál:** Felteszi szavazásra, hogy a módosító indítvány szerint az egyebek napirendi ponthoz vegyék- e fel a képviselő által benyújtott javaslatot.

**Dr. Kató Balázs:** Jelzi az elnök úrnak, hogy így nem jó, mert lehet, hogy ő szeretne valamit kérdezni az egyebek napirendben és ezt külön kell venni.

Szerinte először meg kell szavazni a napirendet. Elmondja, egy napirend van, nincs első meg második. Az egyebekben meg szavazzanak arról, hogy a javaslatot tárgyalja-e most a bizottság.

**Déri Tibor:** Összegzi, hogy Kató képviselő úr ügyrendben kérte azt, hogy a Kutya Párt által beküldött javaslatot tárgyalják-e vagy nem. Először erről kell szavazni, és határozni a napirend előtt, miután lement a szavazás, utána lehet napirendi szavazás, ahol dönteni kell az eredeti napirend elfogadásáról.

**Szécsi Péter Pál:** Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, arról, hogy a benyújtott javaslatot napirendre vegyék-e a bizottság a mai ülésen.

**8/2025. (II. 27.) VVB határozat:**

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy dönt, nem tárgyalja meg a 2025. február 27-i ülésén a Nagy Dávid képviselő által benyújtott javaslatot.*

**Szécsi Péter Pál:** Kéri a bizottság tagjait szavazzanak a napirend elfogadásáról.

**9/2025. (II. 27.) VVB határozat:**

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. február 27-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.*

1. Tájékoztató az újpesti szabadstrand lehetőségeinek vizsgálatáról  
Előterjesztő: Déri Tibor alpolgármester
2. Egyebek

Felelős: Szécsi Péter Pál

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

**1. napirendi pont:**

**Szécsi Péter Pál:** megadja a szót Déri Tibor alpolgármesternek, mint előterjesztőnek.

**Déri Tibor:** „Tisztelt Bizottság és Polgármester Úr!”

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Polgármester úr indítványára február végi határidővel elkészült az az elemzés, amely az újpesti Duna-partot vizsgálta meg szabadstrand létesítése tárgyában. Az újpesti Duna-part vizsgálata a kerület határától Dunakeszi határáig tartott. A teljes terület vizsgálata benne foglaltatik a dokumentumban.

Elmondja, hogy értelemszerűen nagyon sokszor előjön, természetesen nagyon logikusan, hogy valamilyen módon bárki létesítsen szabadstrandot az újpesti Duna-parton, és ahogy olvashatják, illetve láthatják ennek számos természeti, jogi és egyéb más kritériumai vannak.

Ezeknek a szempontoknak a vizsgálatával szeretett volna végig menni a Duna-parton, megnézni a jogszabályi körülményeket. A fürdőhely kijelölésére vonatkozó jogszabályi kereteket az előterjesztésben hivatkozott **78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet**, mely a természetes fürdővizek minőségi követelményeit, a fürdőhelyek kijelölésének feltételeit és az üzemeltetés szabályait határozza meg, illetve a **46/2001. (XII.27.) BM rendelet**, ami a szabad vízben való tartózkodás és fürdés biztonsági előírásait szabályozza.

Emellett más egyéb jogszabályok vizsgálata is megtörtént, úgy, mint az 1996. évi LIII. törvény rendelkezései.

Gyorsan végig szeretne szaladni az előterjesztésen, bár szerinte ez a 12 oldalas anyag elég részletesen taglalja a szakaszokat.

Olyan tényezőket említene meg röviden, mint például az Észak-Pesti Szennyvíztisztító Telep és annak kivezetése, a Duna -mederbe történő szennyvíz kibocsátása, amely havária és egyéb hidraulikai folyamatok esetén a túlnyomás szabályozása, a szennyvíz kiömlő terület, amely az Északi-összekötő vasúti híd és a déli csücskénél lévő kifolyó közötti területeket befolyásolja.

A szabályozásban van egy olyan kitétel, hogy minimum 5 km-es távolságot kell tartani a fürdőhely felett elhelyezkedő szennyvízbevezetésektől, tehát 5 km távolságon belül tilos szabadstrandot létesíteni. Ez az 5 km védőtávolság az, amelynek segítségével a Duna önmagát feloldva teszi biztonságosan fürdőzhetővé az adott területet.

A déli részen található természetvédelmi területen pedig nem lehet olyan emberi beavatkozásokat végezni, amely a strand létesítéséhez szükséges lenne.

A Palotai-sziget, ahogy az az ábrákon is látszik, az Újpesti-öböl szájától a Flottilla-öböl bejáratáig végig veszteglő helyek találhatók, amelyek a dunai hajós közlekedést segítik, főleg havaria esetében, ahol olyan területek vannak kijelölve, ahová nem csak ezek az 50 méteres kishajók férnek be, hanem a sokkal nagyobb uszályok. Ha bármi probléma van a budapesti Duna-szakaszon, akkor ezeken a veszteglőhelyeken tudnak kikötni, így ezeken a területeken kizárt, hogy bármilyen szabadstrand kijelölésre kerüljön.

A Palotai-szigetnek az északi részén, ami a szennyvíztisztító fölött északra található, a természetvédelmi területekre vonatkozó szabályok miatt lehetetlen ezt megoldani. A Flottillától északabbra lévő területen a Vízművek parti szűrésű kutjai találhatók, ahol a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet tiltja, hogy ott szabadstrand kijelölése megtörténjen.

Nem szabad figyelmen kívül hagyni, - ahogyan Rádi képviselő úr is utalt rá a „*búvárkund*” kifejezés használatával - a Duna-meder viszonyait, a folyó áradási sebességét és áradási viszonyait és azt, hogy az újpesti szakasz sokkal mélyebb.

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy megkereste az Óbudai Önkormányzatot, ahol üzemeltetnek szabadstrandot kb. 45 napon keresztül a nyár folyamán.

Elmondja, hogy ott kedvezőbb a helyzet, mivel sokkal lankásabb, lassabban süllyed a folyó, a meder kialakítása is sokkal kedvezőbb, mivel a sóderesen könnyebb akár fürdőzni is, nem úgy, mint az újpesti szakaszon, ahol hordalékkal teli, iszapos partok, partközeli területek találhatók.

Elmondja a bizottság tagjainak, ha van egyéb kérdés, akkor arra szívesen válaszol.

Kijelenti, összességében a jelenlegi jogszabályokat figyelembe véve nem lehet kialakítani biztonságosan fürdőzhető szabadstrandot az újpesti Duna-szakaszon. Azt kéri a Tisztelt Bizottságtól, hogy a határozati javaslatot ennek megfelelően fogadják el.

**Szécsi Péter Pál:** megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel.

**Nagy Dávid:** Egyik kérdése a dunai folyami uszodával kapcsolatban, - ez az a fauszoda, amit a Vitézy frakció behozott a közgyűlésre, és ott át is ment -, hogy ez képezte-e a vizsgálat tárgyát, mert nem találta nyomát.

A másik kérdése az, hogy érdemes lenne-e feltérképezni ennek megvalósítását, azaz van-e olyan jogszabály, ahol lenne értelme a jogalkotóhoz fordulni?

**Szécsi Péter Pál:** Megköszöni a kérdést.

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy két hete ebben a témában beszélt a gyógyfürdők megbízottjaival, és elmondja, hogy bizonyos információk szerint a fauszodát a Margit-szigetre kívánják elhelyezni. Megjegyzi,



Elmondja, hogy az előző városvezetés még a Barcsay mozaikra se tartott igényt és nem sikerült annak Újpesten helyet találni. Szerinte a beton piac egyik falára pont elfért volna, mert egy ilyen műkincset illetet volna elhelyezni, hiszen azért is húzódott a fürdő lebontása, mert nem találtak helyet a mozaiknak.

**Szécsi Péter Pál:** Tájékoztatja a képviselőt, hogy úgy tudja a Barcsay mozaik csak ideiglenesen van Csillaghegyen és amint méltó helyet tud neki Újpest biztosítani, visszakapja.

**Rádi Attila:** Reagálva az előzőekre megjegyzi, hogy régi bizottsági ülések hangulatát megidézve szeretné feltenni azt a „*Trippon-i kérdést*”, hogy mikor, ki készítette és mennyibe került ez a tanulmány. Megjegyezi, őt leginkább az érdekli, mikor készült.

**Déri Tibor:** Válaszol és elmondja, hogy a tanulmány az elmúlt hetekben készült.

**Rádi Attila:** Megköszöni a választ és elfogadja. Szeretné tudni, hogy a kezdeményező képviselők mit gondolnak az anyagról, mivel látszik, hogy a strand nem fog megvalósulni, és ennek okán szeretné tudni, hogy mire jutottak, mik az elképzelések.

Megjegyezi, hogy Nagy Dávid által feltett kérdés kapcsán vitatkozni nem szeretne, csak párbeszédet folytatni. Kijelenti, ha ez nem valósul meg, akkor vélhetően a folyami uszoda sem.

Elmondja, azt látja az anyagban is, illetve, aki valaha is foglalkozott ezzel az szerinte látja, hogy ez nagyon nehezen megvalósítható.

Megállapítja, ha visszanezünk régi képeket, térképeket, nem találni Újpestről olyat, hogy az emberek önfelédten fürdőznek a Dunában. Szerinte nem véletlenül, hiszen hideg volt a víz mindig is, bár lehet, hogy az utóbbi évtizedben melegeedett, de nem biztos, hogy kellemes itt fürdőzni, akár a strand, akár a lebegő uszodáról legyen szó.

Kiemeli, hogy attól, mert látunk valahol valamit, nem biztos, hogy nekünk is meg kell valósítani.

Szeretné tudni, hogy mi a vélemény, és azt, hogy ennek értelmében, van e más ötlet a Duna-parttal kapcsolatban, ami majd esetleg egy következő bizottsági ülés témája lesz.

Dr. Trippon Norbert polgármester 17 óra 53 perckor elmegy a bizottság üléséről.

**Szécsi Péter Pál:** Megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel?

**Nagy Dávid:** Elmondja, hogy írtak egy programot, hogy mi alapján szeretnék politizálni. Azt gondolja, hogy ezekkel az ügyekkel az a dolguk, hogy elvigyék egy döntési pontig. Megállapítja, ez az ügy nem jut el döntési pontig, mert a nulladik ponton elhasalt az alpolgármester úr tájékoztatásával és a törvényi környezet részletezésével.

Megjegyezi, ezek az információk eddig egyben nem voltak leírva, így bárki felelőtlenül ígérhetett. Sajnálja, hogy ez az ügy nem jut el a politikai döntésig. Ennek ellenére szeretné ezt tovább folytatni, hogy a végére járjanak az ügynek és ne olyan legyen, amivel senki nem számol el.

**Dr. Kató Balázs:** Két gondolatot szeretne megosztani a bizottsággal.

Elmondja, alapvetően itt a testületben mindenki tudta, ez nem valósítható meg, szép gondolat, egy programot megírni, de szükséges egy szakmai alátámasztás is.

Megjegyezi, nem tiszte Polgármester urat megvédeni, de igaz, hogy az előterjesztés nem volt szakmailag megalapozott. Hallgatni kellett volna a többiekre, mert itt nagyon sokan foglalkoztak már azzal, hogy lehet-e Újpestre strandot csinálni. Elmondja, nyilván lehet, csak nem a Duna-parton szabadstrandot.

A másik gondolata az, hogy mivel ez egy városfejlesztési bizottság, kiterjesztöbben is lehetne azzal foglalkozni, hogy mi lesz most, mivel attól, hogy nem lehet szabadstrandot létesíteni, attól még a Duna-part többet érdemel.

Szeretné tudni, a Városvezetésnek milyen elképzelése van a Duna-part kapcsán.



a mobil strand, amely 2008-ban az Országház közelében volt, jelenleg olyan műszaki állapotba került, hogy újra vízre tenni nem lehet.

**Déri Tibor:** Szeretne egy-két gondolatot hozzáfűzni az előzőekben elhangzottakhoz.

A dunai folyami uszoda létesítése kapcsán tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy természetesen leültek és beszélgettek a Valyóval, végig vették az ismertetett pontokat, ők is elmondták, hogy a szabadstrand létesítése szerintük sem megvalósítható.

Elmondja, hogy az alapelőterjesztésben csak a szabadstrand kialakításának lehetőségét vizsgálták, és nem azt, hogy létre lehet-e hozni egy ilyen „fritőz szerű” megoldást. Mivel a folyami uszodát úgy kell elképzelni, hogy van egy fa kerete, amit egy merev falú, a vizet áteresztő, - hálószerű anyag vesz körül, - „úgy kell elképzelni, mint egy „fritőz”- és az van a vízbe engedve.

Elmondja ennek a költsége sokkal magasabb, mint egy szabadstrand létesítésének a lehetősége. Tájékoztatja a tagokat, hogy a folyami uszoda létesítésével kapcsolatban nem történt vizsgálat, mivel az nem képezte a kért vizsgálat tárgyát.

A másik kérdésére reagálva, a felterjesztési jog kapcsán elmondja, hogy ahogyan elolvashatták az anyagban, számos olyan jogszabályi kritérium van, mely tiltja a szabadstrandok kialakítását.

Ilyen a BM rendelet is, amelynek célja, hogy csökkentse a vízi balesetek és a nem megfelelő körülmények között történő fürdőzés kockázatát, a természetes fürdővizek minőségi követelményeit, a fürdőhelyek kijelölési feltételeit.

Elmondja, vizsgálták azt is, hogy az Északi-összekötő vasúti hídnak egy pillére - amely egy fizikai létesítmény a Dunában -így az attól számított 100 méteres sugarú körben semmit nem lehet csinálni, ami a vízben található.

Megjegyzi, hogy nagyon fontos tényezői a szabadstrand létesítésének a tulajdonosi viszonyok is, de ezek mind-mind benne vannak az anyagban. Ugyanezek a kérdések merülhetnek fel a fauszoda esetében is, ami természetesen további kérdéseket vet fel, ami nem tartozott a vizsgálat tárgyához.

Megjegyzi, ez egy 200-300 millió forintos beruházás lenne, úgy, hogy ez egy olyan úszómű, amely körülbelül 60 napig használható, így mérlegelendő, hogy megéri-e.

Elmondja, hogy a folyami uszoda kapcsán ebbe fognak beleütközni a Fővárosban is, mert kell 200-300 millió forint ahhoz, hogy megvalósítsák.

Kiemeli, fontos és mérlegelendő dolog az a tényező, hogy az Újpesti -öböl és a Duna is kedvelt horgász hely.

**Szécsi Péter Pál:** Az előzőekben elmondottakat még kiegészíti, és megjegyzi, nem csak arról van szó, hogy egy fauszodát beleépítünk a természetvédelmi területre, hanem infrastruktúrát is kell építeni, és ezt is figyelembe kell venni, ezért erről nem lehet dönteni.

A bizottság elnöke ismételtlen megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel.

**Pajor Tibor:** Részben a témához szeretne hozzászólni.

Elmondja, hogy azt látja, hogy mit és miért nem lehet megcsinálni, de mivel szóba került a BGYH, ennek kapcsán az lenne a kérdése, hogy nincs-e olyan törekvés, hogy visszaépítsék a lebontott gyógyfürdőt és uszodát.

**Szécsi Péter Pál:** Megjegyzi, hogy nem érti, hogy jön ez a kérdés a Dunai szabadstrand témájához.

**Pajor Tibor:** Válaszában elmondja, csak azért kérdezte, mert az elnök úr azt mondta, beszélt a BGYH képviselőivel.

**Szécsi Péter Pál:** Válaszol és elmondja, hogy a BGYH-nak csak egy képviselője jött ki megnézni az öblöt. Tájékoztatja a képviselőt, hogy az előbb feltett kérdését írásban fel lehet tenni az illetékesnek.

**Pajor Tibor:** Köszöni a választ. Megjegyzi, hogy a BGYH igazán építhetne egy strandfürdőt is Újpesten, ha már lebontotta az uszodát, hiszen Csillaghegyen is nagyon szépen helyreállították a strandfürdőt.



Elmondja, hogy ugyan tisztázódott, hogy vannak korlátok, de azok nem olyan mértékűek, hogy ne lehetne bármit is csinálni. Szeretné, ha elmondanák, mit gondol polgármester úr és alpolgármester úr a Duna-part fejlesztéséről távlatosan.

**Nagy Dávid:** Megjegyzi, szerinte ez jó, hogy születik egy hivatalos döntés az ügyben, és nem csak egy levelezés lesz a városvezetők között.

**Déri Tibor:** Elmondja, két részere bontaná akkor az itt elhangzottakat. Az egyik rész, amit a tájékoztató is tartalmaz, amit elolvashattak, és amiről dönteni is kell, a másik, ami Kató képviselő úr a kérdése a Duna-part kapcsán.

Tájékoztatja a bizottságot, ha nem foglalkoztak volna nem csak kerületi, hanem fővárosi szinten is a Duna-part kérdésével, akkor nem épült volna meg az az árvízvédelmi mű, aminek a tetején az Eurovelo 6 bicikli út fog vezetni, illetve azzal sem, hogy az elkövetkező időszakban az árvízvédelmi mű tovább fog épülni, és folytatódni fog ezzel együtt a bicikli út és egy gyalogos sétány kialakítása is.

Megjegyzi, külön kell foglalkozni a Népsziget kérdésével és a Flottillától délre eső területtel, ahol az Önkormányzatnak is van egy kicsi tulajdona, és azok a tulajdoni viszonyok jönnek majd elő, amik ebben az anyagban is le vannak írva.

Reagálva korábbiakra elmondja, az Üdülő sor területe kapcsán 2019-ben fogadták el az építési szabályzatot az adott területre, mint a Tungsram strandterületére, mint az attól északra elterülő területre, de még a Népsziget északi részére is.

Ezeket a szabályokat senki nem változtatott azóta. Felülvizsgálatok voltak, de azok nem olyan mértékűek, amelyek érintették volna szabályozásban az akkori Képviselő-testület által meghozott döntéseket.

Ezen szabályok értelmében, ha valaki megvásárolja a területet, vagy a tulajdonosok úgy döntenek építeni, szeretnének, erre megvan a lehetőségük.

Elmondja, ahogy azt mindenki tudja, a Népsziget északi részét megvásárolta az Innotech Group Kft., valószínűleg terület fejlesztés alatt áll, de ezt nem tudja pontosan.

A másik oldal, a Tungsram strand és attól északra lévő terület kapcsán pedig tudható, hogy tulajdonosi tekintetben nagyon színes a terület, sok a tulajdonos, főleg magántulajdonos, amelyből egy 3,8 hektáros területet a 2A Kft birtokolja. Meglátása szerint az építési szabályok alapján látható, mi a terület fejlődési iránya. Jó lenne, és az Önkormányzatnak is az a célja, hogy kezdődjön el egy közös, együttes gondolkodás. Megjegyzi, az Önkormányzat tud olyan pozícióba kerülni tulajdonosi minősége által, hogy a közforgalom számára megnyitott területek álljanak az újpestiek szolgálatába. Ha ez a terület fejlődni fog, egyértelmű, hogy a Duna-part is.

**Nagy Dávid:** Jelzi gyors kérdése lenne a Fidesz frakció felé.

Elmondja, a tavalyi választások kapcsán megjelent egy olyan ígéret, ahol arról van szó a facebook oldalukon, hogy új uszodát építenek az egykori uszoda helyén, illetve parkot.

Szeretné tudni, hogy amikor ezt programba foglalták, akkor mekkora költséggel terveztek?

Elmondja, azért gondolkodtak strandban, mert úgy vélték az kevesebb költséggel járt volna.

**Rádi Attila:** Reagál Déri Tibor hozzászólására, és elmondja, a Duna-parton épülő árvízvédelmi rendszerek nem ugyanazok, mint a plázs pálmákkal. Azt gondolja, mielőtt valaki felvázol az embereknek valami elképzelést, nem árt, ha előtte egy kicsit körbenéz.

Nagy Dávid hozzászólására reagálva elmondja, hogy szerinte sem probléma, ha a Városvezetés ilyen kérdésekkel foglalkozik. Tájékoztatja, hogy egy uszoda felépítése milliárdos nagyságrendű költség, amire három féle módon lehet pénzt előteremteni. Az egyik a pályázat, ami valószínűleg erre soha nem lesz vagy az újpesti költségvetés, illetve valami kooperáció fővárossal, BGYH-val vagy bárki mással.

Azért mondták azt, amit az ígéretben volt, mert már építettek egy uszodát, és így tudják, hogy az mennyi ideig tart, milyen problémával jár.

Elmondja, ami az előterjesztésben van, az publikus információ, nemrég fogadták el a KÉSZ tervek kapcsán. Megjegyzi, újként is érdemes elolvasni a korábbi anyagokat.



**Szécsi Péter Pál:** Megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel?

**Pajor Tibor:** Megjegyzi, volt strand Megyeren, van erről fotó is.

Kijelenti, szomorúan hallja, hogy a jelenlegi Városvezetés örül annak a rendezési tervnek, amit a korábbi városvezetés fogadott el.

Elmondja, hogy a Tungsram strand körüli területek üdülő övezetnek voltak valaha besorolva. A Vízműves területek vízbázis védelmi területnek voltak besorolva, és azt is átsorolták építési övezetbe.

Szeretné megkérdezni, hol vannak azok a milliárdok, amik a területek átminősítésekor keletkeztek. Szeretné, ha a felek nem egymásra mutogatnának, és nem azt mondanák, mit nem lehet megcsinálni, mert ötlet sincs, mit lehetne ott csinálni.

Sajnálja a Kutya Pártot, mert volt egy jó javaslatuk és borzasztónak tartja, hogy mindent lebontottak, amitől város lehet egy város, és megjegyzi, többek közt a Metrodóm is hulladéokra épült.

**Déri Tibor:** Reagál az elmondottakra.

Elmondja, úgy tudja, de javítsák ki, ha nem, hogy az UKVSZ előtt, azaz 2010 előtt is építési terület volt ez a rész.

Reagálva Pajor képviselő úr által felvetettekre, a Metrodóm területe kapcsán csak annyit mondana el, hogy ott az építkezés előtt jelentős rekultiváció zajlott, földcsere, elvitték a hulladékot, és egész Újpesten bűz volt. A Tungsram strand területe se más, ott a „*jézuskától a géppuskáig*” minden megtalálható a földben. Tudható, hogy ha valaki építkezni akar a területen, - amely kapcsán a tulajdonos érvényes határozattal rendelkezik, - hogy mielőtt ott bármit szeretne, előtte jelentős rekultivációt kell végeznie.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy ezek nyilvános adatok, a helyrajzi szám alapján utána lehet nézni az Érdi Kormányhivatalnál, így ezeket bárki megnézheti. A talajszennyezés mértéke alapján a rekultivációt a hatóság mindig előírja. Elmondja, hogy Pajor képviselő úr meglátása e tekintetben szerinte „*meredek kijelentés*”.

**Szécsi Péter Pál:** Kéri a bizottsági tagokat, zárják le az első napirendi pontot, mert már teljesen más témáról beszélnek.

Felteszi szavazásra az első napirendi pontot, és kéri, hogy szavazzanak a bizottsági tagok.

#### **Határozati javaslat:**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságának 10/2025. (II.27.) határozata az újpesti szabadstrand létesítésének lehetőségeiről szóló tájékoztatóval kapcsolatban**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztésben foglalt tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

**Szécsi Péter Pál:** Megköszöni Déri Tibor munkáját, és kéri térjenek át az egyebek napirendi pontra.

**Rádi Attila:** Az előzőekben elhangzottakhoz még elmondja, hogy az ő idejükben készült egy terv strand építése kapcsán az uszoda kertjébe. Igaz, hogy megvizsgálva a gazdasági feltételeket, köztük is vita tárgya volt, hogy milyen strandot lehet oda építeni, azaz milyen kell vagy szabad.

Elmondja, az ő véleménye az volt, hogy ha nem városi vagy sport uszoda épül feltétlenül, és nem csak azt a célt szolgálná, hogy a gyerekek úszni tanuljanak, - ehhez kapcsolódott volna az ő elképzelése, - akkor legalább a kicsi gyerekek fürdőzhessenek. Költségvetési terv is volt rá.

Figyelembe kellett venni azt is, mennyibe kerül fenntartani, így ezeket a terveket elvetették.



**Nagy Dávid:** Szeretné megkérdezni, ezeket a terveket el lehetne-e kérni nyilvánosan?

**Rádi Attila:** Tájékoztatja, hogy a testületi ülésig utána néz és átadja. Fontos az, mire van pénz és mire mennyit ér meg ráfordítani, racionálisan végig kell gondolni. Megjegyezi, sajnos így elhalnak néha jó ötletek.

**Szécsi Péter Pál:** Megkérdezi a bizottság tagjait van-e egyéb kérdés, észrevétel az egyebek napirendi pontoz?

Megállapítja, hogy nincs és a bizottság ülését 18 óra 5 perckor berekeszti.



---

Ember Gabriella  
bizottsági titkár

K.m.f.



---

Modroczy Kitti  
jegyzőkönyv hitelesítő



---

Szécsi Péter Pál  
bizottsági elnök

