

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. február 20-án (csütörtök) **15:00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendes üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Dr. Kató Balázs	Szecsődi Tamás
Bauer Béla	Modroczy Kitti	Szécsi Péter Pál
Bartók Béla	Nagy Dávid	Dr. Trippon Norbert
Bognár Áron	Pajor Tibor	Vasvári László
Czinke Sára	Rácz Norbert	Wintermantel Zsolt
Déri Tibor	Rádi Attila	
Farkas István	Sulykos Kristóf	
Hladony Sándor	Dr. Szabó Gábor	

(21 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Moldván Tünde jegyző
Dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Dr. Szentés Kinga aljegyző
Mártonffy István Főépítési Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Ilsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Kenyeres Ibolya Költségvetési Osztály vezetője
Turóczi András Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendszert vezetője
Dr. Kállai Zsuzsanna Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Lévai Ádám Informatikai Osztály vezetője
Gerhát Zoltánné Ügyviteli Osztály vezetője
Kertészné Hegedűs Erika Jegyzői Kabinet vezetője
Dr. Mike Árpád jogi előadó
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettes
Kiss János Informatikai Osztály

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a testület minden tagja jelen van, így az ülés 21 fővel határozatképes. A mai ülés anyaga kiküldésre került. Megkérdezi, hogy a Meghívóban foglalt napirendi javaslatához képest van-e észrevétel, kérdés, módosítás? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszi fel a napirend elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2025.(II.20.)határozata a napirend elfogadásáról

Nyílt ülésre javasolt

1. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet IV. számú módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester



2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
3. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
4. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző
5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
6. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítására, valamint ezzel összefüggő döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
7. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
8. Javaslat a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
9. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármestere 2025. évi szabadságolási tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
10. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
11. Budapest Főváros IV. kerületi székhelyű 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjének indítványa a szavazatszámláló bizottságok póttagjainak megválasztására a megüresedett tagságok betöltése céljából
Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző
12. Tájékoztató a 2025. január 24. napja és 2025. február 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
13. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
14. Egyebek
(21 igen, elfogadva)

1. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet IV. számú módosítására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Kiegészítésként elmondja, a kötelező átcsoportosítások és változások lettek átvezetve. Kató Balázs frakcióvezető úr hozzászólásra jelentkezett, megadja neki a szót.

Dr. Kató Balázs

A rendelettervezetben van egy tétel, az Íjász Csarnok őrzés, 12,7 millió forint. Ez mit takar, mit őrzünk, ki őrzi, és ha esetleg az lesz majd az eljárás vége, hogy a csarnok nem az Önkormányzaté, akkor mi lesz ezzel a pénzzel?

Dr. Trippon Norbert

Válaszában elmondja, egy másik alkalom és napirend tárgya lenne az úgynevezett „Íjász-felépítménnyel” kapcsolatos kérdések megvitatása. Egy dolgot tényként megállapíthatunk, ez a felépítmény, ami ott van, az Önkormányzat tulajdonában lévő telken fekszik jelenleg. Emlékei szerint az Állami Számvevőszék felhívta a figyelmet az állammegóvási kötelezettségünkre, ebből következik, hogy egy állammegóvási kötelezettsége jelentkezik az Önkormányzatnak, ezért az Önkormányzat saját forrásból a saját ingatlanát őrizzeti, további károkozások elkerülése végett. Ugyanakkor azt is szeretné elmondani, hogy ez az összeg olyan értelemben költséges, hogy előerős folyamatos őrzésre vonatkozik, ezt bárki megnézheti minden nap. Czigler alpolgármester úrral azon dolgoznak, hogy az előerős őrzés kiváltható legyen jórészt vagy teljes egészében térfigyelő kamerás őrzésre, ami ezeket a költségeket érdemben csökkenti. Ha megfelelt a válasz és más kérdés, észrevétel nincsen, akkor szavazásra teszi fel a rendelettervezetet. A rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 6/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 6/2024. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Ennél a napirendnél egy picit hosszabb lesz, de azért nem szeretne visszaélni sem az ülést követő újpesti polgárok, sem a jelenlévők türelmével. A 2. napirendi pont a 2025. évi költségvetésre vonatkozó javaslatról szól. Szeretné rögzíteni, hogy összességében véve, amit Önök is látnak a táblázatban, az Önkormányzat 2025. évi költségvetése 45,9 milliárd forintos bevételi és kiadási előirányzattal számol. A költségvetés egyensúlyban van. Aggasztó körülmények ugyanakkor mindezek mellett vannak és megjelennek. Véletlenül sem szeretne pártpolitizálni, egy-két összefüggésre hívná fel a figyelmet, és ezért, amikor esetleg politikát érintene, azt is próbálja lágyan megfogalmazni az ülésen. Tényként rögzíthető, hogy az úgynevezett szolidaritási hozzájárulás, ami 2017-ben jelent meg először, mint fizetendő összeg az Önkormányzat részéről, akkor még 339 millió forint volt. Ez már a tavalyi

esztendőben 3.795.000.000 forintra nőtt, a 2025. esztendőben 4.632.000.000 forint, azaz egy év alatt 837.000.000 forint mínuszt jelent ebben a pillanatban. Tehát ezt tényként rögzítjük és azt is rögzíthetjük, hogy nyilvánvalóan ennek senki nem örül. Azt is hozzá lehet tenni, hogy vannak olyan intézkedések, amiket végre kell hajtani, tehát nincs diszkrecionális mérlegelési jogkörünk, és valamit nagyon nagy örömmel hajtanak végre, természetesen. Ezek között elsősorban a béremeléseket emelné ki, ezen belül is a 21 %-os pedagógus béremelést emelné ki. Ez két intézménycsoportunkat érinti. Emlékei szerint 273 óvodapedagógust érint az óvodai állományunkból és az óvodai kollégákból, de több mint 40 fő a bölcsődei dolgozók közül is pedagógus besorolásban van, tehát az ő bérük 21 %-kal nő.

Szintén ténykérdés, hogy a minimálbér, valamint a garantált bérminimum emelkedett. Ez viszonylag kevés dolgozót érintett, úgy a cégeink, mint az önkormányzati intézmények világában. Ugyanakkor az volt az alapelvük és az az alapelvünk, ha alulról bérnövekmény történik, minimálbérnövelés vagy garantált bérminimum miatt, akkor nem szeretnék, hogy a bérszála összetolódjon. Tehát ezt a növelést végigvezették az összes kollégán, így átlagosan az mondható, és ezt nem a legboldogabb szívvel mondja, hanem csak tényként közli, hogy a nem pedagógus besorolású kollégáknál jellemzően az 5 % körüli béremeléssel kell számolni, azzal a kitételrel, hogy úgy a cégeinknél, mint az intézményeinknél, minden évben gondoskodnak év végi jutalom biztosításáról. Ebben az évben is megvédik, megőrzik a korábban bevezetett Nyárváro plusz jutalmat, a tavalyi jócskán megemelt 150.000.000 forintról 158.000.000 forintra emelve azt. Mindezek a bértömegek, csak a Gazdasági Intézmény tehát az óvodák, bölcsődék és a szociális intézmény világában, a Polgármesteri Hivatalt ide nem számolva, gyakorlatilag közel 800.000.000 forintos többletkiadást generálnak. Jelentősen nőnek a dologi jellegű kiadásaink, értelemszerűen mindenki, aki bemegy a boltba, látja, hogy emelkednek az árak, drágaság van. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat világában is emelkednek folyamatosan a költségek, amiket egész egyszerűen át kell vezetni, legyen az karbantartás, vagy bármi más. Például a Gazdasági Intézménynél, nettó 500.000.000 forint nagyságrendű rezsivel számolnak, ami bruttóban nyilvánvalóan sokkal több, illetve például a közétkeztetési szolgáltatás tekintetében úgy számolnak, hogy a szülői befizetések, valamint az állami normatív hozzájárulás nem fedezi a kiadást, tehát ott is van egy olyan mínusz, amit az Önkormányzatnak saját magának kell biztosítani. Összességében arra szeretett volna mindezzel célozni, ami az előterjesztésben is olvasható, hogy az Önkormányzat a mai tudása szerint évközi változásokkal nem kalkulálva, de több pénzt kell, hogy belerakjon a költségvetésbe a saját forrásaiból, és arányában, százalékosan kevesebb az az állami forrás, ami érkezik. Számításuk alapján 21 % az, amit állami forrásból megkapnak és az összes többi az Önkormányzatnak kell valamilyen módon biztosítani. Néhány tételt kiemelek, tudomása van róla, hogy vannak módosító javaslatok, fognak majd még erről bőven beszélni.

Említette az Önkormányzat működési támogatását az állami forrásokból, ami emelkedik nagyságrendileg 630.000.000 forinttal, pontosabban jóval többel. Ennek egész egyszerűen egy oka van, ezt látják az egyéb működési célú támogatásoknál, amik 95 millióról 4,5 milliárdra nőnek. Ennek az az oka, hogy korábban az SZTK nonprofit Kft. formában működött. Az SZTK-át át kellett alakítani költségvetési szervvé, így innentől kezdve a költségvetése nálunk jelenik meg, tehát nálunk jelenik meg a NEAK finanszírozása. Ez jelent egy jelentős többletet, de ez a kiadási oldalon is egy jelentős többletet jelent, mert kiadási oldalon mostmár a költségvetésünkben jelenik meg az SZTK-ánál tervezett nagyságrendileg 4,6 milliárd forint járulékokkal együtti bértömeg, valamint közel 600.000.000 forintos felhalmozási tartalék és elsősorban dologi jellegű kiadás. Tehát ezek eddig nem látszódtak itt, ezek most már a költségvetésünkbe látszódnak és emelik a kiadási és bevételi főösszegünket.

Nagyon fontos bevételi forrásaink a helyi adók, amit mi vetünk ki, és mi határozzuk meg az értékét. Decemberben erről tárgyalt a Képviselő-testület. Az építményadó, telekadó, illetve magánszemélyek kommunális adója tekintetében mindösszesen 3.780.000.000 forinttal, tehát közel 4.000.000.000 forinttal számolnak ezekből az adónemekből, de megemlíthetné az idegenforgalmi adót is. A legnagyobb helyi adóbevétel azonban a fővároson keresztül érkezik, 15,8 milliárd forint összegben, a forrásmegosztás keretében. A tavalyi tényszámunk 15,5 milliárd forint volt nagyságrendileg. Ez azt jelenti, hogy ennél valamivel többel számolnak.

Egy-két pontosítást is tenne, és ez majd írásban is perfektuálódni fog, ami esetleg a képviselőknek feltűnhet, az 1. számú melléklet 4.1. Szabálysértési pénz- és helyszíni bírság és a közlekedési szabályszegések után soron 41.000.000 forintról 185.000.000 forintra nőtt az Önkormányzat bírságbevétele. Ennek egész egyszerűen egy szemantikai oka van, tehát nem fog az Önkormányzati Rendészet 185.000.000 forint értékben bírságot, ahogy eddig sem bírságot, hanem ezen a soron

könyvelődnek a közterület-használati díjak is, ezért majd arra fognak javaslatot tenni, hogy a számot ne változtassák, de az elnevezésénél „egyéb közhatalmi bevételek” jelenjenek meg a félreértések elkerülése végett. A különféle bevételeknél, a szolgáltatások ellenértékénél lehet látni, hogy 344.000.000 forint bevételünk csak 155.000.000 forint. Ennek alapján véve az oka egy másik strukturális átalakítás, nevezetesen az UP Rendezvény Központot korábban az Önkormányzat üzemeltette. Az Önkormányzat fizette az ezzel kapcsolatos közüzemi költségeket, rezsit, bérköltségeket, azonban a Képviselő-testület döntése alapján ezt a jövőben az UP Rendezvény Kft. fogja ellátni. Ebből következik, hogy a bevétel nem az Önkormányzat költségvetésében jelenik meg, hanem az UP Rendezvény Kft. költségvetésében. Nyilvánvalóan a dologi kiadásoknál, nagyságrendileg 200.000.000 forintos üzemeltetési költséggel lehet számolni, az sem Önkormányzatnál jelenik meg, hanem ez is az UP Rendezvény Kft.-nél fog megjelenni. Ez az oka annak, amikor egy későbbi mellékletet majd néznek, hogy az UP Rendezvény Kft.-nek miért annyi az előirányzata, amennyi, mert alapján véve számos egyéb feladat, például a rendezvényszervezések mellett, az a rendezvénytér működtetése, üzemeltetése és kiadása is átkerült a Rendezvény Kft.-hez.

Több mint 1.000.000.000 forint az ellátási díj, ez egy viszonylag magas tételnek számít a költségvetési sorokon. Jellemzően itt a szülői, étkezési befizetésekről beszélünk, és a Szociális Intézményünknel közel 200.000.000 forintos nagyságrendben a személyes gondoskodást nyújtó ellátások és egyéb formák esetében a térítési és ellátási díjak. Tehát ezek nagyságrendileg nem különböznek a tavalyi évi adatoktól. A kamatbevételeknél 300.000.000 forinttal számolnak, az Önkormányzat éppen meglévő likvid tartalékait, lekötött betét formájában szokták kamatoztatni. Ebből magasabb inflációs környezetben magasabb bevétel realizálódott, most azonban egy csökkenő inflációs számmal kalkuláltak a következő évben. Jelenleg a jegybanki alapkamat 6,5 %-on van. Emlékei szerint a bankközi kamatláb az egyhavi, a háromhavi, az is 6,5 környékén van. A prognózisok szerint év végére csökkenni fog a jegybanki alapkamat, valószínűleg csökkenni fognak a bankközi kamatlábak. ebből következik, hogy ugyanolyan egységnyi pénz lekötött betétként, banknál való tartása valószínűleg szerényebb bevételt fog eredményezni az Önkormányzatnak, mint egy magasabb százalékon lekötött kamatláb. Azért is óvatosak, mert nem tudják, hogy év közben hogy alakul a likviditásunk, tehát egyáltalán nem biztos, hogy pontosan ugyanakkora összeget le tudunk kötni a számlavezető bankunknál, ezért a kamatbevételeknél 300.000.000 forinttal számolnak. Tavalyi évben biztosítottak az UTE-nak visszatérítendő működési támogatást, ez a bevételi oldalon 90.000.000 forinttal erre az évre tervezésre került. Az Önkormányzat éven belüli likvidhitel állománya 1,8 milliárd forint, ezt minden évben biztosítani szokták. A tavalyi évben sem vették igénybe, nagyon reméli, hogy a jövő évben sem kényszerülnek igénybe venni. Ez olyan, mint egy életbiztosítás, jó, ha nincs rá szükség, de ha szükség van rá jó, ha van. Ez a kiadási, bevételi oldalon is megjelenik, illetve itt jelenik meg a maradvány minden évben. Az Önkormányzat költségvetésének egyensúlyát év elején úgy tudják megteremteni, hogy a tavalyi évről áthúzódó várható maradványoknak részint a szabad, részint a már kötelezettségvállalással terhelt egy részét betervezik a költségvetésbe. Sajnos ebbe a költségvetésbe többet kellett tervezni, mint a tavalyi évben, ugyanakkor arról nyilatkozni, hogy pontosan mennyi a maradvány, és abból pontosan mennyi kötelezettségvállalással terhelt, ezt majd a pénzügyi beszámoló és a mérleg elfogadásakor fogják tudni megtenni. Engedjenek meg néhány mondatot a félreértések elkerülése végett.

A 3. és 4. számú melléklet a felújítási és beruházás tábláknál található, milyen felújításokat és milyen beruházásokat kíván az Önkormányzat végrehajtani. Ez a két tábla olyan szempontból kompatibilis egymással, hogy lehet csoportosítani a két tábla között, ahogy azt a pénzügyi és számviteli szakemberek engedik vagy nem engedik. Itt ezen az látszik, hogy a Gazdasági Intézménynél a felújítási ráta 619 millió forintról 234 millióra csökkent, de ez csak azért van, mert a másik oldalon viszont 221 millió forintról, 866 millió forintra nőtt a Gazdasági Intézménynél a beruházási ráta. Tehát azzal lehet számolni durván, hogy általánosságban is a felújítási és beruházási rátát nem fogják tudni a tavalyi szinten tartani, valamennyivel szerényebb összeggel számoltak, de nagy általánosságban mondhatják, hogy az intézményekre durván 1,1 milliárd forint felújítási és beruházási keret jut valójában, jobb lenne, ha ez jóval több lenne, ezt tapasztalatból mondja. Arra törekednek, hogy a kisebb és nagyon szükséges felújítások és beruházások mellett olyanokra is sor kerülhessen, ami nem ég a körünkre, de egyébként fontosak és szükségesek. Szeretnék folytatni például az intézményeinknél azokat az energiahatékonysági projekteket, amiket a korábbi esztendőben hajtottak végre, akár nyílászáró, akár tető, akár homlokzatszigetelés. Olyan projekteket is szeretnének csinálni, amit nem a feltétlen műszaki szükségszerűség indokol, hanem az, hogy szükség van rá, mert indokolt és ugyanez igaz a kisebb

projekteknél is.

Az utak felújítására, illetve útépitésre 510 plusz 80, tehát nagyságrendileg 600 millió forint keret áll most rendelkezésre. Nagyon bölcsen kell majd dönteni, hogy ezt mire használják föl és igazából nagyon-nagyon szurkolnak azért, hogy a jövő héten a Fővárosi Közgyűlés elfogadja az István út és a Pozsonyi utca 1,8 kilométer hosszú szakaszának teljes körű felújítását. Annak a tervezett becsült költsége 1,6 milliárd forint bruttóban a Fővárosnál, az megvalósulna 2027 végére, és ha kiírják a közbeszerzést, már az idén el tud kezdődni. Abban bíznak, hogy mielőbb befejeződik és a nagyrésze 2026-ban befejeződik, ha jövő héten döntene a Fővárosi Közgyűlés, akkor azt gondolja, az újpesti úthálózat szempontjából ez egy nagyon fontos lépés lenne.

Az óvoda és bölcsődeudvarok felújításánál található, 0 forint is azért van, mert át van csoportosítva a már említett 866.000.000 forinthez.

Van egy külön tétel, ez a Szilas Multisport kerékpáros pálya, amit kiemelve 60.000.000 forinttal. Itt a régi úgynevezett pumptrack eszközöket, amik előre gyártott elemekből vannak, sajnos műszaki okok miatt cserélni kell épített eszközökre, ennek látható itt a fedezete. Forgalomtechnikára, különféle sorokon látnak fedezetet, dologi sorokon vannak a különféle útburkolati jelek felfestése, 20.000.000 forintot terveztek fekvőrendőrré, 29.000.000 forintot terveztek még forgalomtechnikai felújításokra. Természetesen minden ilyen keret felülről nyitott, ami azt jelenti, ha év közben jobban áll a gazdálkodásuk, vagy az egyik sorról nem fogynak a pénzek, akkor mindig van rá lehetőségük ezeket átcsoportosítani. A városüzemeltetéssel kapcsolatos egyéb felújítások, sportpálya felújítások, ezek mind itt találhatóak. Például a Homoktövis parkban létrehozandó fitnesspark, itt található a bringa pálya is, itt találhatóak a térfigyelő kamerák, valamint a sebességmérő műszerek, úgynevezett trafiboxok telepítése is, és számtalan városüzemeltetési tétel, értve ez alatt utcabútorok beszerzése, szemetesek cseréje, kutyaürülékgyűjtők cseréje, kutya futtatók felújítása, játszótéri eszközök beszerzése, és számtalan egyéb tétel.

Külön kiemeli az ingatlanvásárlás sort, ahol 103.000.000 forint szerepel, ennek három lába lenne igazából, de kettőről már nagyjából tudnak. Az egyik, amiről már döntöttek, a Székesdűlő sor majdani megépítése miatti ingatlanvásárlás. A másik, amit Alpolgármester úr fog a mai napon előterjeszteni, egy elővásárlási joggal való élés lehetősége. A harmadik, amire úgy látja, az előirányzat nem fog fedezetet nyújtani, de majd szükséges lesz ezt év közben biztosítani. Ha minden jól alakul, akkor év közben egy adásvétel, vegyes csereügylet keretében tudnák a Vízművek Zrt. javaslata alapján a Víztornyot saját tulajdonba venni. De ahogy azt korábban Kató frakcióvezető úr elmondta, ez nagyon soktényezős és nagyon bizonytalan lábakon álló dolog. Elképzelhető, hogy itt majd meg kell a két ingatlan ellenértéke közötti különbözetet téríteni, de ez azért a ködös jövőbe mutat, mert ezt csak előre vetíti, jelenleg ezzel most itt nem tudnak számolni. Korábban Önkormányzatunk két közterületi automata illemhelyet hozott létre, nagyon tartós és következetes civil kérések, jelzések és kiállások miatt. Az egyiket a Semsey parkba, a másikat a Szilas parkba. Nagyon óvatosak voltak ezzel, nem tudták, hogy milyenek lesznek a tapasztalatok. Egyelőre jók a tapasztalatok, ezért az idei évben is szeretnének közterületi automata illemhelyet telepíteni. Elsősorban a Főtér parkban tudják ezt megvalósítani, de forrás és igény esetén máshol is tudnak ebben lépni. 80.000.000 forintot terveznek faültetésre, 30.000.000 forintot biodiverz, tehát vadvirágos ágyások létesítésére, aminek a jelentősége hamarosan majd világossá válik, de nem szeretne elkiabálni egy bizonyos hírt, amit most nem fog elmondani, ezért nem lesz belőle hír, majd ha lesz hír belőle, akkor el fogják mondani és meg fogják érteni, hogy mért fontosabb ez, mint bármikor korábban gondolták volna.

Tisztelt Képviselők! Az 5-ös számú mellékletben található a gazdasági társaságainknak nyújtott támogatások összegei és teljesen természetes, hogy a különféle frakciók ezeket a nagy összegeket szeretik farigcsálni és ezekből próbálnak átcsoportosítani az értékrendjük, szakmai meggyőződésük szerint illő területekre. Egy dolgot a gazdasági társaságoknál el tud mondani előzetesen, a többit majd később. Az egyik az, ahogy említettem az UP Rendezvény Kft. megérkezett erre a sorra, 535.000.000 forinttal, a másik pedig az, hogy a gazdasági társaságok vezetői egytől egyig kiegyensúlyozott és nagyon bizakodó mosollyal érkeztek a költségvetési tárgyalásokra, amikor távoztak, akkor is kiegyensúlyozottnak láttam őket, de kevésbé mosolygósnak, de a költségvetési tárgyalásoknak általában ez a természete. Nos, ezeken a sorokon lehet látni, valamint a tartaléksorokon, azokat a forrásokat, amit Önkormányzatunk külső szervezeteknek kíván támogatásképpen biztosítani, legyenek azok akár sportegyesületek. Itt elsősorban az UTE-t emelné ki, mert ő szokta kapni a legtöbbet, de mások is itt vannak, legyenek azok civil szervezetek, a Twist Olivér Alapítvány, a Nephrocentrum Alapítvány,

állatvédő szervezetek, a Rex Alapítvány és mások. Ezek a támogatások itt megjelennek. Külön kiemelné a háziorvosoknak nyújtott rezsitámogatást, illetve 16,5 millió forintos támogatást. Erre majd érkezni fog ellenzéki módosító javaslat, mindjárt meg fogják tárgyalni és ha kell, akkor a kis korrekciókat végre tudják hajtani a mai napon.

Egy dologra még föl hívná a figyelmet, ez pedig nem más, mint, az, hogy a piaci kereskedők esetében kivezették a bérleti díj kedvezményt. Ennek egyetlen oka van, mivel az utalványrendszerrel a Megbecsülés Programmal nagyon jelentős keresletet sikerült generálni a piaci kereskedőknek, ezért úgy látják, most már nincs indoka annak, hogy csökkentett bérleti díjjal működjenek. Az átvett pénzeszközeinknél - ami beérkezik - egy tételt emelne ki, mivel a TÉRKÖZ pályázatot lezárták, ezért arra számítanak, hogy 151.000.000 forintot fognak kapni a Fővárostól. Más tételek is vannak itt, de ez azért egy nagyobb tétel, nagyon örülnének, ha megkapná az Önkormányzat. A gazdasági társaságok tartalékait megpróbálták nagyon alacsonyan tartani, tehát az a feladatuk, hogy abból gazdálkodjanak, amijük van, és csak akkor nyúljanak a tartalékukhoz, ha az egy tulajdonosi rendkívüli döntés eredménye, vagy valóban valamilyen szükségszerűség indokolja.

Itt található a nyári napközis tábor, ami természetesen lesz. Kiemelne három nagyobb tételt, az egyik az Újpesti Megbecsülés Program, az újpesti nyugdíjasok, székelykorúak számára. Megvédjük, megtartjuk ebben az esztendőben is a piaci utalvány programunkat. Ha jól emlékszik, közel 86 %-os volt az igénybevétel aránya, és több mint 20.000-en vették igénybe. A gyermekes családoknál is meg szeretnék tartani a gyermekenkénti 6.000 forintos utalványtámogatást, ennek az előirányzata is tervezve volt. A tavalyi évben itt alacsonyabb volt a felhasználás, 65 % körül volt a fölhasználás, de több mint 10.000 gyermek után vették igénybe. Azzal kalkulálnak, mivel új program volt, lehet, hogy nem mindenki ismerte, valószínűleg ebben az évben, ha jó erősen kommunikálják, akkor többen fogják tudni, meg többen fogják igénybe venni. Itt található a Nyárvaró Plusz jutalom, amit szeretnének megőrizni, megtartani, megvédeni. Korábban az Újpestért Egyesület és Fidesz frakciósövetség javasolta a fiatakorúak bérlettámogatásának a bevezetését, 15.000.000 forinttal szerepel ez az összeg. Erkezni fog majd egy módosító javaslatuk rá, hallgassák meg őket, nem szeretne elébe menni. Abból indulnak ki, hogy erre majd rendeletet kell alkotni és a rendelet függően kell biztosítani a forrást. Tehát jelenleg senki sem tudja, hogy valójában mekkora forrást fognak biztosítani, mert annyi forrásra lesz szükség, amilyen rendeletet majd a Képviselő-testület elfogad, és a rendeletről függ, hogy valójában mennyi lesz. A Momentum frakciótól érkezett javaslat a szabályköhögés elleni védőoltás tartalék keretére, ami 8.000.000 forinttal betervezésre került. A különféle önkormányzati bizottságok tartalékai közül hiányzik a Településrészi Önkormányzat, ennek egy oka van, hogy az ő költségvetési igényük, mint dologi igény jelent meg, tehát nem ebben a táblában, hanem más táblában található, de nem vették el a forrásokat innen sem.

Kiemelne még egy nagyobb forrást, ez pedig a közösségi költségvetés számára biztosított 100.000.000 forintos forrást. Szeretné elmondani, hitük és meggyőződésük szerint Újpest költségvetése eddig is közösségi költségvetés volt, a gyakorlat és a hétköznapi alakították így, hiszen napi kapcsolatban állnak az újpesti lakossággal, személy szerint is, a képviselők is, és szerencsére az újpesti lakosok rendkívül proaktívak. Leveleket küldenek, telefonálnak, üzeneteket küldenek, aláírásokat gyűjtenek. Számos példát tudna mondani, kutya-futtató fórum, játszótéri fórum, amikor lakossági igényre történt meg valami. Ezt úgy tekintették, hogy közösségi költségvetés, hiszen közösen kérték, közösen találták ki és közösen szavazták meg, hogy ez oda legyen téve. Ugyanakkor az is tény, hogy a mai haladó progresszív világban megjelent egy új intézmény is, már sokan ezt alkalmazzák, használják, ez az úgynevezett intézményesített és formalizált közösségi költségvetés elve. Vannak önkormányzatok, talán egy, ha jól tudja - tévedés jogát fenntartva -, ez a Fővárosi Önkormányzat, ahol erről rendelet szól. A legtöbb önkormányzatnál erről nem szól rendelet, ámde van egy kialakult gyakorlata, és működik. Úgy gondolják eljött az ideje, hogy Újpesten is legyen klasszikus vagy formalizált értelemben vett közösségi költségvetés, és abba a klubba szeretnének belépni, aki megadja ennek a módját és a súlyát, olyan értelemben, hogy rendeleti formában szabályozza ezt. Ez a rendelet majd egy későbbi napirendi pont keretében lesz tárgyalva, és nyilvánvalóan nagyon helyesen meg kell vitatni, meg kell beszélni, hogy az induló rendelet jó-e így, vagy sem. Szerintünk jó, de természetesen mindenkinek joga van véleményt formálni, vagy kritikát formálni. De elindulnak, lesz rendeletük, közösségi költségvetésük és már induló tételként ehhez 100.000.000 forintot biztosítanak az újpestiek pénzéből, amiről az újpestiek közvetlenül dönthetnek és szavazhatnak arról, hogy mi valósuljon meg. Nagyon kíváncsi rá, nagyon rajta lesznek, hogy már első évben, a kísérleti évben is jól működjön.

Egy-két apró megjegyzést szeretne tenni. Az Önök számára kiosztásra került két táblázat. Ez a két táblázat nem érinti a rendeletet, nem érinti a rendelet mellékleteit, hanem a rendelet szöveges indoklásának a kiegészítését tartalmazza. Az egyik felsorolás, amit az UV Zrt. szolgáltatott, az azokra a helyiségekre vonatkozik, amik kedvezményt kapnak. Azt írja elő a jogszabály, hogy nekünk be kell mutatnunk, hogy mik azok a helyiségek, amelyeket ingyen kapnak szervezetek. Itt szóban szeretné módosítani az előterjesztést, mert ott maradt valahogy a pártok szó. Újpesten pártok nem kapnak ingyen helyiséget, kizárólag frakciók kapnak ingyen helyiséget, tehát természetesen ezt a szót kiveszik innen. Az előterjesztésben az ingyenesen biztosított helyiségek vannak föltüntetve. Nyilvánvalóan nem tüntették föl a Tankerületi Központ által használt iskolákat, meg a Kormányhivatalt, ami törvény erejénél fogva át van nyújtva, de a jogalkotó azt is kérte, hogy azokat a vagyontárgyakat is mutassák föl, amik kedvezményes használaton vannak, hogy a Képviselő-testület lássa, hogy a bizottság vagy a maga döntései által kik azok, akik számára kedvezményt nyújt. Ez a plusz melléklet igazából ez a szövegesnek egy kiegészítése. Ebbe 24 helyiség és 24 zömében civil szervezet szerepel, aki kedvezményes helyiséget kapott, emlékei szerint kivétel nélkül Gazdasági Bizottsági döntés alapján, legalábbis nagyon remélem, hogy így van. Mindenki bólogat, tehát bízunk benne, hogy ez így van. A másik, ami szintén egy formális dolog, a jogszabály előírja, hogy a többéves kötelezettségvállalások tekintetében is legyen táblázatunk. Itt pontosították a korábban kiosztott táblázatot. Nagyon nagy jelentőséget ennek nem tulajdonítana. Abban változtattunk, hogy amelyik gazdasági társaságunknál lejár a közszolgáltatási szerződés, ott értelemszerűen elvágtuk az idővonalat és utána már üres kockákkal szerepel ez, illetve azokat a szerződéseket tüntettük föl, amelyek nem határozatlan idejűek, mert bármikor felmondhatók. Nem keretszerződések, tehát kötelezettséget önmagában nem keletkeztetnek, de több évre szólóan megjelennek. Itt külön kiemelné azt, hogy még 2028-ig fizetjük a Raiffeisen hitelt, ami a piacra föl lett véve, szerencsére már egy alacsonyabb kamatszinten fogjuk ezt fizetni, ezt is föltüntettük.

Ez a szöveges indokláshoz szükséges tábla, ez nem érinti a rendeleti mellékleteket, de szerinte nem baj, hogy egy ilyen korrekciót és egy ilyen javítást az Önök számára bemutattak. Lesz még egy-két szemantikai pontosítás, de először majd meghallgatják a hozzászólásokat, észrevételeket. Az egyik az, hogy terveznek egy közösségi kertet, viszont a költségvetésben közösségi komposztálóként jelent ez meg 0 forinttal. Szeretné jelezni, hogy majd pontosítják a szöveget, közösségi kert és komposztálóra. Tehát az alapállítás is igaz, viszont pénzt a mai napon nem feltétlenül biztosítanak ide, ennek megvan az oka, ezt majd átcsoportosítással tudják kezelni, de ilyen apró korrekciókat fognak majd tenni, de szerinte eljött annak az ideje, hogy megköszönje a kitartó és hosszas figyelmet és átadja a szót azoknak, akik hozzá szeretnének szólni, akár kérdést, akár észrevételt feltenni. Megköszöni a figyelmet és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Azt gondolja, vitathatatlan, hogy az Önkormányzat legfontosabb döntése minden évben a költségvetés, ugyanakkor a költségvetés mindig a jövőről szól, és nem csak egyéves távlatban, hanem a költségvetésben egy víziót kell megfogalmazni, és különösen igaz ez a ciklus első költségvetésére. Polgármester úr, önnek ebben a ciklusban ez az első költségvetése. Azt gondolta volna, hogy Ön egy víziót vázol benne föl, amely egy négy és fél éves cikluson végig vezeti az Önkormányzatot, hogy, mit képzel el a jövőről, mit tervez, milyen beruházások lesznek itt hosszú távon, Nyilván az összegek csak a 2025. évre szólnak, de ebből látni kellene, hogy itt van egy hosszú távú perspektíva, de ez sajnos hiányzik belőle. Ez a költségvetés a múlt költségvetése, hiszen a tavalyit elővették, számokat átírták, de olyan nagy innováció, nóvum nem található benne, amiből lehetne egy hosszútávú perspektivikus képet levonni, hogy Ön mit akar a következő 4 évben itt megvalósítani. Akár azt is lehetne mondani, hogy ez a pangás költségvetése, mert a múlté, a jövő pedig ez alapján nem lesz túl dinamikus. Ezt a következtetést abból lehet levonni, hogy mindig azt kell megnézni, hogy az Önkormányzat mennyi pénzt költ fejlesztésre, beruházásra, karbantartásra, felújításra, és ez az összeg sajnos jóval kevesebb, mint a tavalyi terv. Igaz, hogy a tavalyi terv sem teljesült, de ez a tapasztalat és hosszú évek gyakorlata, hogy mindig jóval többet terveznek be, és abból nem teljesül a nagy rész. Most itt rejtegetik a pénzt, vagy nem tudja mi a céljuk ezzel, de ez régi tapasztalat. Kéri Polgármester urat, legalább ígérje meg, hogy az idén betervezett összeg maradék nélkül felhasználásra fog kerülni, és 2026-ban, amikor a zárszámadást tárgyalják, akkor az lesz benne, hogy ez az összeg teljesült, sőt akár még túl is teljesült évközi módosítások révén. A másik, amit látni a költségvetésben, hogy a béremelés csekély 4 %-os, a mai

bérfelesztéses idők között a Polgármesteri Hivatalban azt gondolja, kevés. Valójában a cégeknél is alacsony bérfelesztést terveznek. Azt gondolja, cégcsoport szinten, beleértve a Polgármesteri Hivatalt is, egységes bérfelesztést kellene végrehajtani, aminek jóval magasabbnak kell lenni 4 %-nál. Nem tartaná ördögtől valónak egy 10 %-os bérfelesztést, hiszen a kollégákat meg kell tartani itt is, cégcsoport szinten pláne problémák lehetnek a piaci viszonyok ismeretében. Lemaradtak az Önkormányzat és intézményei, illetve a cégeink bérei a piactól. Azt gondolja, ebben mindenképpen, tenni kéne, erre most nem tud javaslatot tenni, hiszen a forrásokkal Ön gazdálkodik, de kéri, az évközi módosításoknál erre legyen figyelemmel, hogy erre mindenképpen szükség lesz.

Rátér a módosító indítványra, amit benyújtottak és minden képviselőnek kiküldött a tegnapi napon. Mostantól kezdve követni fogja ezt a gyakorlatot, hogy mindig megküldi előre, főleg ha hosszabb. Nyilván egy-két soros módosítót itt is el lehet mondani, de ha azt akarják, hogy kellő módon át tudjanak tanulmányozni egy terjedelmes módosító indítványt, arra időt kell hagyni. Ezt jelezi a Kutya Párt két képviselőjének is, hogy egy órával korábban megkapott több oldalas táblázatokat, módosítókat nem biztos, hogy kellő mélységig át tudják tanulmányozni. A módosító indítványnak alapvetően az az alapgondolata, hogy Újpesten szükség van a felújításra, karbantartásra, fejlesztésre, és azért javasolt vagyonátcsoportosításokat, többek között az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. felett, hiszen az Önkormányzat épületállományának a döntő többségét a Vagyonkezelő kezeli. Ő gondoskodik a műszaki feladatokról és igen komoly lemaradás van. Ez több éves lemaradás már, csak hogy ezzel az a gond, ha most nem költenek rá, a jövőben még többet kell majd rá költeni. Le fognak pusztulni Újpest lakásai, helyiségei, közintézményei, ezekre sajnos költeni kell. Az épületállomány nem fiatal, és az idő előrehaladtával egyre többet kell majd rá költeni. Nyilván a piaci viszonyok között az érték 2 %-át évente el kéne költeni a fejlesztésre, beruházásra, karbantartásra. Ez valószínűleg az Önkormányzatnál egy távlati cél vagy egy álom talán, de a mai összeg rendkívül kevés, ezért kéri Polgármester urat, hogy fogadja be a módosító indítványukat. A bérlettámogatás kapcsán is azt gondolja, a Képviselő-testület támogatta a javaslatukat, de a 15.000.000 forint biztos kevés lesz annak az idei megvalósítására, hacsak nem egy olyan javaslat fog majd érkezni, ami gyakorlatilag az eredeti szándékot erősen kiheréli. Bízik benne, hogy ez nem fog megvalósulni, és Önök is azon vannak, hogy ezt a támogatási formát az Önkormányzat kellő széles körre tekintettel tudja bevezetni.

Egy konkrét kérdése lenne Polgármester úrhoz, látta a költségvetésben, a 20 milliós tételt a gyümölcsöskert létrehozására, ami első hallásra egy erősen urbanizált településen furcsán hangzik, de adott esetben lehet, hogy ez egy jó törekvés. Kéri, tájékoztassa, hogy pontosan mit rejt az újpesti gyümölcsöskert!

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Most még csak kérdéseket tenne fel, amiből néhányat már megválaszolt Polgármester úr vagy ma, vagy a tegnapi közös ülésen. Az egyik ilyen volt a Megbecsülés Plusz programnak a 37 %-os csökkentése. Szerinte ez így érthető. Volt egy 63 %-os csökkentés, 35 % nem vette föl. Szerinte ez meg lett válaszolva. A másik kérdés, ez valójában kettő, de ugyanarra vonatkozik ez a KLKS, valamint a Megyeri Tigrisek tartozások, egyéb tervezett bevételek, amik 2024-ről 2025-re lenullázódtak, azt hiszi 178.000 forint értékben. A Megyeri Tigriseket nem találta. Volt egy kérdésünk, ezt Bedő Katalin alpolgármester asszony nagyon jól megválaszolta, hogy a Felhőn Szállók gyakorlatilag átkerült két rendszeres zsebre. De gondolja, erről majd még beszélnek. Az Önkormányzati Rendészetnél a büntetésekre kitért Polgármester úr, ott 180 milliót írt a költségvetés, azt az volt a 491 %, viszont az előző napirendi pontban 78 milliót zárt 2024-ben ugyanez a sor. Nem feltétlenül érti, hogy akkor mi történik, de biztosan erre is van válasz. A Farkaserdő rendbetétele keretét, azt értette és látják szintén Alpolgármester asszony keretén azt megjelenni. Erről Czinke Sára képviselő asszony tájékoztatta. Van még egy kérdése útfelújítással kapcsolatban, hogy Városgondnokságnál van-e útfelújítás. Ott nem láttak idén még részletes tervet, illetve Kató Balázs frakcióvezető úrnak csak annyit akart mondani, hogy nyilván az Önkormányzat próbálja eldugni a pénzét, hiszen sohase tudni, hogy „Szváziföldről lesz egy befektető, aki megvenné esetleg a laktanyát és építene oda egy Eiffel-tornyot.”

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bognár Áron frakcióvezető úrnak.

Bognár Áron

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselőtársak! Kató képviselő úr expozéja ihlette arra, hogy felszólaljon, mert az idei költségvetés kiindulópontja valóban nem mutat könnyű helyzetet számunkra. Kicsit úgy érzi az ember, mintha egy 100 méteres síkfutáson, de plusz 200 méteres akadálypályán kerülne, lehetetlen elérni a tökéletességet, vagy ebben abszolút lehetnek kérdőjelek. De szeretné itt most egy picit megvilágítani a semmiből előbukkanó akadályok jelentőségét. Amikor Kató képviselő úr jövőképet vagy vízióhiányra próbál mutatni, akkor vagy a költségvetési rendeletervezetet adott esetben elemeiben kritizálni, akkor fontos beszélnünk a hitelességi kérdésről, és a hitelesség tekintetében pedig érdemes megnézni az Országgyűlés 2023. évi mérlegbeszámolóját is, amely elérhető. Ott az infláció tervezett mértéke 5,1 % volt, a teljesítés 17,6 %. Ez egy fontos hitelességi kérdés, mert az infláció az itt van mindenhol, szándéktól függetlenül, hogy Kató képviselő úr adott esetben a beruházásokat vonja kérdőre, láttuk, hogy a beruházások is visszaesnek, a fogyasztási kedv is csökken, tehát nem egyszerű dolog ez. Nem egyszerű dolog az önkormányzati intézményeknél, a gazdasági társaságoknál, hogy az infláció mértékével szembenézzenek a költségvetési rendeletalkotáskor. Tehát akkor is aggódik-e Kató frakcióvezető úr, amikor a szolidaritási hozzájárulást 2017-től bevezették, amire a Polgármester úr is utalt? Akkor is aggódik-e, amikor a gépjárműadót elvonták az önkormányzatoktól, vagy amikor a tranzakciós illetéket 2013 óta bevezették? Országos dolgokról beszélnek, de azért mégiscsak hatással van Újpest városára is. Ezek mind hatással vannak az Önkormányzat működésére, jelentős bevételkiesést jelentenek. Áfa-t fizetünk, tranzakciós illetéket fizetünk, személyi jövedelemadót fizetünk. Ezeket az aggodalmakat ilyenkor nem hallja az Önök részéről. Valóban ezek közhelyes mondatoknak tűnhetnek a részéről, de folyamatosan csökkennek az önkormányzatok feladat- és hatáskörei, folyamatosan csökkentik az önkormányzat pénzügyi lehetőségei. Ezzel ellentmondásos, hogy mégis mindenki az önkormányzatoktól várja a feladatok megoldását. Teljesen mindegy, hogy ki a feladat címzettje ebből a szempontból, az Önkormányzatnak egyre több és több feladatot kell átvállalnia. Azt gondolja, nem kielégítő így dolgozni, ebben lehetnek kritikák, de a bevételkiesés szempontját mindenképpen érdemes figyelembe venni. Ezzel együtt még plusz olyan általános kihívásokkal is szembe nézünk egy költségvetési rendelet megalkotásakor, ami adott esetben a szakképzett munkaerőhiányra utal, hogy a szakosodott területeken megnövekedett költségeket mutatja, és egyéb kihívásokkal is. A szűkös pénzgazdálkodás ellenére is próbálja a város a közterületeit felújítani, az úthálózatokat fejleszteni, erre is vannak vállalások és méltóságteljes gondoskodást biztosítani az újpesti polgárok részére. Összességében véve úgy gondolja, amit lehetett a költségvetési rendelet tervezésekor, azt megtette a városvezetés, nevezetesen vállalva azt a szinte lehetetlen feladatot, hogy kiutat találjon a bevételkiesés problémájából azzal, hogy biztosít egy olyan költségvetést, amelyben még a likviditás sértetlenségét is fenn kell tartani. Amikor arról van szó, hogy Újpest város stabil és szuverén legyen, akkor ez alapján a megkezdett munkát folytatni kell. A költségvetési rendeletervezet elfogadását javasolja.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bauer Béla frakcióvezető úrnak.

Bauer Béla

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Most még nem a módosító javaslatáról, hanem úgy általában a költségvetésről szeretne beszélni. Először is a közösségi költségvetéssel kapcsolatos módszertani dolgokra szeretne reflektálni. Meghallgathatták azt, hogy eddig is volt valamiféle társadalmi párbeszéd, ahol ezek az igények becsatornázódtak. Természetesen a közösségi költségvetés ezt a módszertant nem nullázza le, ez egy plusz módszertant biztosít. Nem csak a lokális igényekre tud reflektálni a közösségi költségvetés során kialakuló társadalmi párbeszéd, hanem a kerületrészekben keresztülnyúló igényekre, és így ha felmerül egy olyan igény a Pozsonyi úti lakótelepen, ami a Káposztásmegyer II-n élőknek is jó, akkor így megteremtődik a kapcsolat a két városrész között és így különböző kerületrészek között is ugyanazok az ötletek megvalósulhatnak. A másik dolog, amiről beszélni szeretne, az óvodai és bölcsődei pedagógusbérek emelése. Ugye itt világos és érthető a szándék, ez összhangban van a helyi elfogadott Kisgyerekkori Stratégia törekvéseivel is, hogy a pedagógusok helyzete javuljon a kerületben. Bízunk abban is, hogy ez a lépés előnyösen befolyásolja majd Újpest helyét a kerületi rangsorokban is, értem ez alatt azt, hogy Újpesten

emiat majd remélik jobb lesz pedagógusnak lenni, mint más kerületben. Egy korábbi felszólalására szeretne reflektálni, kár, hogy az ezzel kapcsolatos mutatószám kimaradt a Kisgyerekkori Stratégiából, hogy visszamérjék, valóban javult-e ezzel a béremeléssel a kerületi pedagógusok helyzete, vagy sem. Nem annyira helyi hozzászólás, ez lesz az első, ami igazából személyes vélemény, hogy ez a szolidaritási hozzájárulás, kezdő képviselőként most először meglepő volt megtapasztalni, hogy ennek mekkora a mértéke. Érteni véli a célját ennek, hogy a tehetősebb önkormányzatok járuljanak hozzá a kevésbé tehető önkormányzatok fejlődéséhez, viszont rossz látni azt, hogy vannak olyan települések még Magyarországon, ahol nem jelenik meg az ide befizetett szolidaritási hozzájárulás az adott településeknek a fejlődésében. Ez lehet, hogy csupán az Ő egyéni benyomása, de az is lehet, hogy ez a szolidaritási rendszer nem megfelelően működik az országban.

Végül szeretne reflektálni Kató Balázs frakcióvezető úr azon felszólalására, hogy két órával ezelőtt küldték át a módosító javaslatokat. Ezek 8-10 soros excelek, azt gondolják, ezt fel lehet dolgozni akár két óra alatt is. Gondolják ezt mindamellelt, hogy itt megtapasztalhatták azt az Önkormányzatban, hogy több oldalas szerződéstervezetek, előterjesztések jönnek be közvetlenül a testületi ülés alatt, talán ezzel a feladattal is most meg fognak birkózni közösen, hogy 8-10 sort értelmezenek.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolja, a költségvetés elkészítésekor nagyon fontos a jövőkép, ugyanakkor az, hogy legyen egy jövőképük, hogy hosszú távon mit szeretnének elérni, az nem feltétlenül jár horribilis kiadásokkal. Amikor itt valaki indul a választásokon, fűt-fát ígérnek az újpestieknek, kórházról kezdve strandig, és ezekből rendben nem lesz semmi. Amikor itt van egy költségvetés, akkor nem azt várna el, hogy benne legyen, hogy valahány milliárdból kórházat építünk, mert nem tudunk kórházat építeni, Újpest költségvetése erre nem elég, strandot se tudunk készíteni, viszont azt fontosnak tartaná,

Dr. Trippon Norbert

Megkéri a Képviselő urakat, hogy figyeljenek Pajor Tibor frakcióvezető úr hozzászólására,

Pajor Tibor

Azért mondja, mert éppen megint választási kampány van és például az Önök ígéreteiről is szól. Tehát ahhoz, hogy itt lehessen mondjuk kórház, meg strand, ahhoz először is meg kellene határoznunk, hogy mondjuk hova szeretnénk kórházat vagy strandot, hogy legalább előkészítés szintjén ezeket a beruházásokat el lehessen indítani. Azt majd az állam egyébként építse föl. Sőt, mond ennél vadabb dolgokat, mert régebb óta itt volt képviselőként, és volt például egy olyan döntés újpesti kórházügyben körülbelül 20 évvel ezelőtt, amikor idejöttek a Fővárosi Önkormányzat elvtársai és polgártársai, emlékei szerint egy összevont ülés volt, itt voltak a bizottságok is, és döntés született arról, hogy hol legyen Újpesten kórház és milyen. Azt kérné, hogy majd ezeket vegyük elő, ez a Károlyi Kórház területén, szülészettől kezdve, minden szerepel az előterjesztésben, az épületek is rá voltak rajzolva, ezeket elő kell keresni és álljunk elő, hogy már rég van ilyen döntés, legyenek szívesek ezt megépíteni. Tehát ez a jövőkép és akkor a konkrétumokról.

Azt gondolja, ezen a szolidaritási járulékon eléggé elsiklottunk, mégpedig azért, mert amikor megnézzük mondjuk itt a táblán szereplő tételeket, akkor és akár módosítókat szeretnének berakni, akkor mindenféleképpen indoklást kell mellé tennünk és egyébként az összes tételről tudjuk, hogy ezek a befizetett összegek, vagy általunk átutalt összegek hova fognak kerülni és itt van 4.600.000.000 forint és nem tudjuk, hogy mire használják fel. Ha az ember lemegy vidékre, nem azt látja, hogy hatalmas vidékfejlesztési projektek mennek, nem akar itt karikírozni, de amikor mondjuk nagyvárosokban megtermelt pénzből erdő nélküli lombkoronaösvényekre mennek támogatások vagy félméteres kilátókra, ahelyett, hogy mondjuk a mezőgazdaságot támogatnánk, akkor elgondolkodtató, hogy valamilyen módon jó lenne, ha visszajelzést kapnának arról, hogy ezek az összegek milyen célra lettek felhasználva. Szerinte mód is lenne, hogy utána kérdezzenek, legfeljebb nem fognak rá választ kapni. Több olyan tétel is van, ami alapvetően állami feladatot ellátó intézményekhez kerül. Semmi problémája nincs azzal, ha a rendőrséget támogatjuk, de a rendőrség is állami pénzekből kellene, hogy működjön.

Azzal sincs gondja, hogy tankerületi központokat támogatunk, de azért azt ilyenkor el kell mondani, hogy igen, ezeket az iskolákat tőlünk elvették és az Önkormányzat finanszírozza, azokat a pedagógusokat, ha jól látja tanulmányutakat, amit egyébként a Tankerületnek kellene, hogy finanszírozzon és nem az újpésti adófizetőknek a pénzéből kellene, hogy menjen.

Egy másik téma a közbiztonság. Azt szeretné elmondani, hogy kérte Czigler László alpolgármester urat, hogy a Közbiztonsági Bizottság önállóan tárgyalja a költségvetés tervezetét, és erre azért is lett volna szükség, mert több olyan tétel van, ami csökkent az előző évekhez képest. Szerinte ez politikai szempontból se jó Önöknek, ha a közbiztonságra fordított kiadásokat csökkentik. Több módosító javaslat is jött egyébként ez ügyben, bármelyiket tudja támogatni, attól függetlenül, hogy ki terjesztette azt be. Szerinte ez egy megtárgyalandó, akár szünetben tudnának erről beszélni.

Bár nem a költségvetésben szerepel, de mivel említette Polgármester úr a Víztoronyt, azért arra is szeretné felhívni a képviselőtársai figyelmét, ha jól emlékszik, akkor a Víztorony egy Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő cég tulajdona. Tehát nyugodtan meg lehetne kérni a Fővárosi Önkormányzatot is, hogy újítsa föl a Víztoronyt. A Víztorony lehet szép és nem fogják azért elvinni innen, mert ők tették rendbe. Amikor arról volt szó korábban, 10 éve, hogy a Vízművek egyébként vízbázisvédelmi területeit átsorolták építési övezetbe, nem tudok arról, hogy ott valamilyen ellentételezést kaptunk volna cserébe. Nem tudja, hogy miért kellene most a Víztoronyért bármit is cserébe adnunk. Neki is van egy módosító indítványa, de szerinte arról majd később beszéljenek.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Kató frakcióvezető úr említett, hogy a "költségvetésben valami víziót kellene felmutatni". Három szót írt fel, igen! De hogyan. Kezdjük az alapoknál, már két képviselő úr is megkérdezte azt, hogy mi is ez a szolidaritási adó, mert most szembesülnek ezzel először. Kérésének köszönhetően megkapta azt a kigyűjtést, ami 2018-tól 2025-ig felsorolja, hogyan változott ez az összeg, és hogy a bevételi összeghez képest ez hány százalék. A 2018-as adatsort nézve, 1,88 %-ról 10,08 %-ra ment fel a költségvetéshez viszonyítva ez az összeg. Értelemszerűen a 2024 és 2025 esetében nem tudja az összeget, mivel azok még majd csak most fognak realizálódni. A Fővárostól és a kerületektől összesen ebben az évben 161 milliárdot vesznek el. Ez azt jelenti, hogy fejenként minden egyes budapestitől, legyen az csecsemő vagy a legidősebb polgára Budapestnek, 100.000 forintot elvesznek csak úgy. Azt gondolja, egy 94.000 fős település esetében lehetne másra költeni. Ha hosszútávú perspektívát akarnak számon kérni egy önkormányzaton, akkor először nem itt kellene kopogtatni, hanem ott kellene kopogtatni, akik miatt gyakorlatilag az elmúlt 5 év során 2,78 %-ról felmentünk 10,08 %-ra a pénzfelvonások tekintetében, és akkor még az adóemeléséről, meg hasonló dolgokról nem beszéltünk. Akkor megkérdezi, milyen perspektívát kérnek számon egy önkormányzattól? Hova megy a pénz? Nagyon jó kérdés, többször feltették ezt a kérdést a képviselők a Parlamentben és nem kaptak rá normális választ, ugyanis még az sem, aki beszedi ezt az adót, nem tudja megmondani, hogy hova kerül a pénz. Tehát fel lehet tenni a kérdést, amit sokszor videóban is látunk, hogy hol a pénz, amit pont Orbán Viktor kérdezett meg egy rádióműsorban, hogy hol a pénz. Ott a pénz náluk, az a baj, hogy elveszik az önkormányzatoktól. Ismételten hangsúlyozza, 161.000.000.000 forintot Budapesttől, ebben benne van a 23 kerület, valamint a Fővárosi Önkormányzat is.

Csekély a béremelés. El lehet ezen vitatkozni, hogy mi a csekély, meg mi a nem csekély, de ha azt a mozgásteret nézzük, ami az önkormányzatok számára gyakorlatilag adott, az egy nagyon leszűkült mozgástér, mert nagyon jól tudják Önök is, hogy ez a 4,6 milliárd forint nem a normatív támogatásból fog levonódni, hanem abból az iparüzési adóból, amit az Önkormányzat szabadon dönthetne el, hogy mire költi. Ez a 45.000.000.000 forintos bevételi főösszeg is csalóka, mert ahogy említette Polgármester úr is, az SZTK-nak, illetve az UJPEK-nek a NEAK támogatása itt is megjelenik. Azért jelenik meg 2024-ben, 2025-ben egy elég magas ugrás az előző évekhez képest.

Még egy adat, ami elgondolkodtató, 2018-hoz viszonyítva a zárszámadások alapján az Önkormányzat bevétele 8 év alatt 81 %-kal emelkedett. 24,5 milliárd forintról 45,9 milliárd forintra, ami ugye most a főösszegként be van állítva, ez 81 %-os emelkedés. A szolidaritási hozzájárulás - amit úgy neveznek és biztos, hogy nem a szegényebb települések kapják meg -, 7 és félszeres emelkedést mutat. Ez nem más, mint az önkormányzatok sanyargatása és lassú kivéreztetése.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni alpolgármester úrnak a hozzászólását. Megkérdezi, ha jól értette, azt szeretnék a Képviselők, hogy néhány kérdésre válaszoljanak és akkor utána ismertetnék a módosító javaslatukat, hogy arra is kerüljön sor még a szünet előtt. Kató frakcióvezető úr már ismertette. Megadja a szót Hladony Sándor képviselő úrnak.

Hladony Sándor

Tisztelt Polgármester úr! A héten volt a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülése, ahol Ön is jelen volt és ezen az ülésen 3 napirendi pont volt. Az 1. napirendi pontnál Jókay Attilával, mind a ketten tartózkodtak. Az ülés előtt kiosztott kivonatban az van leírva, hogy nemmel szavaztak. A 2. napirendi pontra 1 nem volt – ez ő volt - és 1 tartózkodás. A kivonatban 2 nem van beírva, a 3. napirendnél szintén. Most, hogy egy kivonat ennyi hibát tartalmaz, vagy elírást, akkor mit szóljanak ehhez a költségvetéshez?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Képviselő úr észrevételét, Jegyző asszonnyal közben konzultáltak, természetesen megkérik a kollégákat, hogy a diktafont hallgassák végig, akár az ülés alatt, mert a felvételen a bizottságon rögzítve van, amikor a levezető elnöke elmondja, hogy mi történt, és hallgassák meg, hogy jól emlékszik Képviselő úr vagy sem. Megkérik a kollégákat, a bizottsági titkárt, hogy az ülés alatt hallgassák vissza a diktafont, ellenőrizzék le, mert ez egy fontos észrevétel. Megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Tisztelt Képviselő-testület! Hallgatva az előző felszólalásokat, egy mondat megragadta a figyelmét. Lehetetlen elérni a tökéletességet, mondta Bognár Áron és ezt a jelmondatot választaná Ő is a hozzászólásához. Mivel sok olyan téma elhangzott, amely nem feltétlenül szervesen kapcsolódik a költségvetéshez, először gyorsan reflektálna egy ilyenre.

István út, Pozsonyi út felújítása. Szerinte nem rossz dolog, hogy minden képviselő-testületi ülésen újra és újra elővesszük és legalább a szavak szintjén bizonyítjuk, hogy mennyire fontos ez nekünk. Ezért elmondja, az István út, Pozsonyi út felújítása 2021-re lett volna kész, ha 2020. februárjában, tehát még a covid járvány előtt a Fővárosi Közgyűlés, illetve Karácsony Gergely le nem húzza ezt a beruházást. Persze azért van annak némi bája, amikor az újpesti felújításokhoz egy fővárosi költségvetésű felújítást, ami majd a jelen tervek szerint, de hát ez se biztos, hogy majd 2027-re elkészül. Ha ezt hozzánézzük összeszűkített szemekkel, akkor már egész jól néz ki a felújítás, de igazából nem is ezzel szeretne foglalkozni, nem ez a fő kérdés a költségvetéssel.

Egy kicsit messzebből kezdené, volt lehetősége, elég sok költségvetési tárgyaláson itt ülni a Képviselő-testületben és nagy elődökre visszautalva zsinórmértéknek tekintették mindig. Derce Tamás zsinórmértéknek nevezte a költségvetést. Bármilyen véres, verejtékes és kardesőrtetős tárgyalások eredményeképpen jött létre adott esetben egy-egy költségvetés, de mégiscsak azt kell tükröznie, hogy a Képviselő-testület egészében mit gondol a városról, mit gondol a város jövőjéről, adott esetben akár több év előre kitekintéssel is. Ez az érzés most, és ezért lehet ezért pártpolitikailag megvesszőzni, de ezt nem érzi. Azt gondolja, bár a Polgármester úr némi ironikus félmosollyal a szája sarkában azt mondta, hogy ez egyébként egy közösségi költségvetésnek tekinthető.

Dr. Trippon Norbert

Nagyon komolyan mondta.

Bartók Béla

Saját olvasata volt, az ironikus félmosoly a jegyzőkönyv kedvéért. Nem érzi azt, hogy 3 nappal előtte megkapják a Képviselő-testület tagjai, hogy egy összevont bizottsági ülést hívnak össze, amelynek a keretei önmagában alkalmatlanok arra, hogy mélységében tárgyalják a képviselők vagy akár a bizottsági tagok a költségvetést. Számára nem azt üzeni, hogy ez a költségvetés annyira a közösség igényei alapján, a közösséget megjárva készült el, inkább úgy érzi, hogy ez egy ilyen stikában, titokban, gyorsan beküldött adatokból, lecsupaszított szövegekből álló, minél kevesebbet, összevonjuk, a TRÖK számait beolvasztjuk a dologi költségekbe.

Azt gondolja, minden olyan kezdeményezést pártolna, támogatna, amely arra irányul, hogy a költségvetés elkészülése tényleg reprezentatív módon vagy legalább kísérleti szinten, de megpróbálja megjeleníteni azokat a véleményeket, amelyek szerint vannak. Párttól függetlenül, civil szervezettől függetlenül sok-sok olyan ember van, aki szerint hozzá tudna tenni ehhez a költségvetéshez és ez most hiányzik.

A szolidaritási hozzájárulás az sok hozzászólásban elhangzott. Déri Tibor szakmai megközelítésben forintról forintra, évről évre elmondta, és ez az előterjesztésben is szerepel, de ugyanakkor nem szerepelt, csak egy kurta félmondat arról, hogy az iparüzési adó hogyan változott az elmúlt 5, 6 évben. A szolidaritási hozzájárulás az gyakorlatilag az adóerőképeség függvényében van meghatározva. Azt gondolja, de lehet, hogy ezzel egyedül van itt a testületben, jobb az, hogy Újpestnek olyan az adóerőképesége, és ezt az iparüzési adó számai is bizonyítják, vagy akár építmény telekadó számai, amelyek bizonyítják azt, jobb, hogy olyan helyzetben van, hogy a szolidaritási hozzájárulást elvonják, mintsem hogy eleve olyan adóerőképeségük legyen, hogy azokat az elképzeléseket ne tudják megvalósítani, ami adott esetben egy költségvetési tervezetben létrejön.

A vízió hiánya, meg a beruházások hiánya. Úgy érezte, hogy itt a polémia ezen a gondolatkör mentén alakult ki. Emlékszik még 2020-ban vagy talán 2021-ben Déri Tibor volt a polgármester és egy Gazdasági Bizottsági ülésen ugyancsak a költségvetést tárgyalták, és arról beszélte, hogy a beruházásoknak az alacsony szintje az egy olyan üzenet az újpestiek számára, amely azt jelenti, hogy a város egy ilyen ügyintéző, működtető város kíván lenni, és nem kíván olyan fejlesztésekbe bocsátkozni, amely hosszú évekre, vagy akár évtizedekre is eredményeket, vagy meghatározó célokat jelöl meg. Akkor Polgármester úrtól - de nyilván kijavít, ha másként emlékszik -, azt hallotta, hogy nem tartható fenn az az eljárási rend, amit a 2019-ig regnáló városvezetés valósított meg, ami a beruházások összértékét jelentette meg, vagy inkább nem is akarta megvalósítani. De most a vitában elhangzott, és engedjék meg, hogy ez egy eléggé szemléletes szám legyen, hogy ezt, amit Ők nehezményeznek, azt, hogy a város fejlesztése az elsikkad, vagy úgy érezzük, hogy elsikkadt, másként fogalmazva, jobban meg lehetne jeleníteni a városnak a fejlesztését, hogy az ingatlanvásárlásra a jelen költségvetésben 103.000.000 forintot különítettünk el. Telekről-telekre tudjuk, hogy miről van szó, miközben az értékesítés, tehát a vagyonelemek értékesítése 1,7 milliárd forint van betervezve. Ha ennek a két számnak az egyenlegét megnézik, akkor talán egy picit érthetővé válik, hogy miről is beszélünk.

Elhangzott a béremelések kapcsán is sok észrevétel. Annyit tenne hozzá, hogy a pedagógusbéremelések 21 %-át azt a Kormány biztosítja az utolsó fillérig. A forrást a Kormánytól kapja az Önkormányzat, és ehhez kell mérni a saját dolgozóink béremelési igényét. Elmondta már többször, de úgy látszik, hogy nem lehet elégszer hangsúlyozni, a tavalyi vagy tavalyelőtti évben 8.000.000.000 forint pénzmaradványa volt az Önkormányzatnak, idén várhatóan 6.000.000.000 forint környékén alakul, ami azt jelenti számára, hogy a város működésében nem a forráshiány jelenti a problémát. Azt is mondhatná, ez 5 évre visszamenőleg így van, tehát hatalmas pénzmaradványokkal, hol 3.000.000.000 volt, többször 8.000.000.000 forint fölött, és idén a tavalyi évben 6.000.000.000 forint fölött fog forogni a pénzmaradvány. Ez azt jelenti, ha pikírt akarna lenni, hogy ez a költségvetés, amit most tárgyalnak, nagy valószínűséggel azon költségvetések sorába fog tartozni, amely nem valóul meg abban a formában, ahogy most elfogadják. Fontos persze, hogy tételenként és soronként beszéljenek arról, hogy milyen területre, milyen feladatra mennyi összeget szánnak. Ugyanakkor talán még fontosabb lenne ennél az, hogy azokat a forrásokat, amiket így kijelöltek, az év vége felé azt mond hassák, hogy egy gondos tervezés és egy gondos város működtetése révén elérték azokat a célokat, mert eddig sajnos ez nem sikerült. Amikor most a költségvetés vitáját folytatják, zárszóként azt az érzését osztaná meg a testülettel, hogy most is egy olyan érzése van, hogy tárgyalnak ugyan egy költségvetésről, de hogy az évben mi fog történni, az már egy teljesen más történet lesz.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Nehéz dolog elsőként hozzászólni a költségvetéshez, mert utána az ember különböző kaliberű rakétákat kap a hátába, természetesen ezt bírja, tehát ezzel semmi probléma nincsen, de néhány dologra válaszolni szükséges. A víziót mindig abból kell építeni, ami van, a nincsből persze nem lehet víziót építeni, mondja Déri Tibornak, de azért azt is lássuk, hogy az Önkormányzat úgy működik évek óta, hogy 6-

8.000.000.000 pénzmaradványa van. Idén konkrétan 6.000.000.000 forint van jelen pillanatban betervezve, amiből 4.000.000.000 forint kötelezettségvállalástól mentes, és tudjuk azt, hogy a zárszámadáskor ez jelentősen növekedni szokott, könnyen lehet, hogy idén is fel fog menni 8.000.000.000 forint körülire. Vannak ennek nyomai az előző napirendi pontként tárgyalt költségvetés-módosítás tábláiban. Van itt pénz, Alpolgármester úr, tehát lehet miből víziót építeni. Arra hivatkozni egyébként, hogy Újpest ki van véreztetve, sanyargatva van - milliárdos pénzmaradvánnyal dolgozunk -, ha Újpest sanyargatva lenne, akkor itt most arról beszélgetnénk, hogyan tömjék be a hiányt. Jelenleg többletünk van, tavalyról mindenképpen és ha a költségvetést az ember végignézi, prognosztizálva van benne, hogy jövő, ilyenkor is 6.000.000.000 pénzmaradványról fognak beszélgetni.

Bognár Áron is hasonló dolgokat emlegetett, például, hogy az Önkormányzatnak ÁFA-t és Szja-t kell fizetni. Nagyon szomorú lenne, ha az Önkormányzat nem tudná befizetni az ÁFA-t és az Szja-t, de ha ÁFA-t és Szja-t kell fizetni, az azért van, mert van mit elkölteni. Ne hivatkozzunk már arra, hogy miért kell az Önkormányzatnak befizetnie mindazt, amit egyébként minden magyar állampolgárnak be kell fizetnie a jövedelme után, meg a vásárlásai után. Tehát azt gondolja, ezek nem valid érvek.

A Kutya Párt képviselőinek elmondja, nem tudja, hogy működnek, de mi úgy működünk, hogy jön egy javaslat, egy módosító indítvány vagy előterjesztés, utána szoktunk annak járni, milyen előzményei vannak, átbeszéljük a frakciótársaimmal, összerakjuk mindenkinek a tudását, és bizony erre nem biztos, hogy elég az, hogy ebéd közben kapok egy e-mailt és van benne egy hosszú táblázat, vagy rövid, teljesen mindegy, rövid táblázatnak is lehet olyan velős gondolatvilága, aminek utána kell nézni. Azért küldte ki tegnap az anyagot, mert ezáltal meg akarta tisztelni a képviselőtársait, hogy igen, legyen idejük átgondolni, megbeszélni a saját frakciójukkal, megbeszélni akár a városvezetéssel, akár a szakmai csapattal, akinek még szükségesnek tartják. Ha Önök nem akarják megtisztelni a képviselőtársaikat, elfogadja, de nem ez történt, hanem az történt, hogy miután Ő benyújtott valamit, akkor rájöttek, hogy Önöknek is be kell adni egy módosítót, és mostanra lett kész, de ha ezt mondták volna, azt is elfogadja.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsolt képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt

Polgármester úr itt kommentálja az eseményeket és azt mondja, hogy nehéztüzéség indulni. Egy kérése vagy javaslata lenne a jövőre nézve. Polgármester úr felel a Hivatal irányításáért, a saját kollégái munkaszervezéséért. Itt Déri alpolgármester urat úgy szólította a hozzászóláshoz, hogy Alpolgármester úr. Szeretné kérni, a jövőben próbáljuk kettéválasztani a dolgot. Déri alpolgármester úr egyéni megválasztott képviselő, tehát azon a jogon bármikor, bármihez természetesen hozzászólhat. De ha Ön úgy szólítja föl, mint Alpolgármester, akkor azt úgy veszi, hogy Ön helyett beszél egy költségvetés kapcsán. Amit itt elmondott, azt számtalan szempontból szét lehetne szedni. Nem akar belemenni szakmai kérdésekbe, mert egyenlőtlen vitát nem szeretne kezdeményezni. Az egészen biztos, és Bartók úr is elmondta, hogy a számlákkal, iparüzési adóbevételeket nem lehet csak az almát, vagy a mérleg egyik részét, hanem a másikat is, akkor hozzá kell tenni. De, ha egy költségvetési vitát a Polgármester úr terjeszt elő, a hatásköri megosztás szerint az Ön felelősségi körébe tartozik, akkor azt szeretné kérni, csak a vita hatékonysága és konstruktivitása jegyében próbáljon olyan Alpolgármesterekre hozzászólást címkézni, akikkel érdemi vitát lehet folytatni. Sokkal jobb szívvvel vett volna ebben a vitába részt. Érti, hogy Déri polgármester úr 5 évig nem nagyon szedte föl azt az információt a Fővárosi Önkormányzatban, ezért most újabb 5 évre beküldték oda őt tanulni, de meg kellene érteni a Fővárosi Közgyűlés működését és a fővárosi költségvetést is. Bevételi, kiadási oldalak, és abból hogyan és miként részesülnek a kerületi önkormányzatok, mi a feladat- és hatáskörmegosztás, milyen címsorról mit lehet ellátni. Ilyen ide vetett néhány számmal szerinte nem fognak előrébb menni, és szerinte ezt a jövőre felejtsek el.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Tisztelt Képviselő-testület! Nem gondolta, hogy itt frakciómunka-módszertanokról is fognak majd vitatkozni. Igazából Ők is azt a módszert választották, hogy előkészítik, megbeszélik a költségvetési

módosító tervezetüket. Az előkészítéssel megvárták a tegnapi összevont bizottsági üléseket, megvárták az előterjesztő szóbeli kiegészítéseit hozzá, és ezt követően fél napjuk volt arra, hogy elkészítsék az előterjesztésüket. Most a legnagyobb igyekezetük ellenére is ennyi idő alatt sikerült elkészíteni az előterjesztés módosítását. Továbbra is úgy gondolják, a módosító előterjesztésük terjedelme akkora, hogy az feldolgozható. Remélik, hogy a szóbeli kiegészítésük majd segíti annak a megértését és sikerül megszerezniük a támogatásukat a módosítókhoz.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Tényleg lehetetlen elérni a tökéletességet. Elfelejtett föltenni egy konkrét kérdést az előterjesztéssel kapcsolatban. Lehet, hogy Déri Tibor alpolgármester összezavarta a nagy ívű hozzászólásával. Nemrégiben tárgyaltak az óvodák racionalizálásáról és ott meghatározásra került egy olyan összeg, amelyet az óvodák átalakítása kapcsán megtakarít az Önkormányzat, ez 190.000.000 forintos összeg volt. Kérte az ülésen, de azóta sem kapta meg azt a kimutatást, amely tartalmazza, hogy ez a megtakarítás miből adódik. Olyan ígéretet kapott a Képviselő-testület hogy ez az összeg az óvodák fejlesztésére fordítódik, és ezt nem látta. Lehet, hogy az Ő hibája, de nem látta a költségvetésben, hogy ez az összeg megjelent volna. Erre kérne választ.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bedő Katalin alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony! Tisztelt Megjelentek! Bartók Béla képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy szünetben oda fogja adni, az asztalán van a táblázat. Valóban ezt az ígéretet adták. Nem azt mondták, hogy ebben az évben fogják visszafordítani rá, de vissza fogják forgatni az óvodákra. Nyilván ez már megjelenik idén abban, hogy a költözés során az új csoportszobákat teljeskörűen felújítják, új bútorokat kapnak, bizonyos udvarrészletek is megújulnak. Emiatt tehát elkezdődik a visszaforgatása ennek az összegnek.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Czinke Sár elöljáró asszonynak.

Czinke Sára

Nem kívánt hozzászólni, de Wintermantel Zsolt képviselőtársa hozzászólása arra indította, hogy azért emlékeztesse arra, hogy 6 évvel ezelőtt arról a pulpitusról hogyan szólította meg a képviselőtársait, vagy a nézők közt ülő embereknek milyen nyilatkozatokat tett. Szerinte vannak olyan felvételek, ahol ezt meg tudjuk még nézni. Egy kicsit furesza az Ő szájából, és azt gondolja, igenis mindenkinek adjuk meg a titlust, mert ha valaki alpolgármester, akkor alpolgármesterként is hozzászólhat. Tehát mondhatjuk neki, hogy alpolgármester, ez pontosan olyan, mint mondhatom Önnek, hogy országgyűlési képviselő, mert ez volt a legmagasabb funkciója.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Wintermantel Zsolt úr kért szót, de azt kéri, röviden a személyeskedéseket legyenek szívesek kerülni. Őrizzük meg a szeretetteljes és bajtársias légkört a Képviselő-testületnek.

Wintermantel Zsolt

A legnagyobb tisztelettel és a legnagyobb udvariassággal annyit kért, ha valakinek két titulusa van, akkor az, ha a Polgármester szólítja meg, akkor Ő egyszerű mezei képviselő, tudjon különbséget tenni, hogy ő egyéni képviselőként mondja el a véleményét, vagy pedig a Polgármester helyett.

Dr. Trippon Norbert

Néhány mondatban reagálna az elhangzottra. Próbál úgy reagálni, hogy az kevésbé legyen provokatív életérzést nyújtó az érintetteknek, utána viszont mindenkit megkér, aki szeretné, hogy ismertesse a

módosító javaslatait, mert fontos, hogy ismerjük, utána fogunk egy szünetet tartani

Az egyik, amire szeretne reagálni, ami a hosszútávú gondolkodás és óriási beruházási, felújítási ráta számonkérése a költségvetésben. Ha ilyen panaszkodós típusú városvezető lenne, akkor azt mondaná, hogy ez egy olyan cinikus mondat, mintha a fuldoklónak azt mondanák, hogy ússzon gyorsabban a vízben. De mi nem vagyunk panaszkodós és mártírkodó városvezetők, tőle ez távol álljon, hiszen mint tudjuk a szavannán a panaszkodós, mártírkodó oroszlánoknak az élettartama sem túl hosszú, hanem az az igazság, hogy dolgozni és harcolni kell ezért. Ő ilyet nem mond. Azt gondolja, nekünk egy változatlanul nagyon határozott víziónk és jövőképünk van. Egy komfortos, otthonos, zöldülő, a hétköznapi újpestieket kiszolgáló intézményhálózat, közterületi infrastruktúra. Egy otthonos, komfortos város képe körvonalazódik előttünk, ahol egyrészt vannak olyan fejlesztések, amik nem gigaberuházások, nem presztízsfejlesztések, hanem a hétköznapiakban használhatjuk, legyenek azok kisebbek, egy kutyafuttató, egy játszótér vagy nagyobbak, egy óvoda, vagy egy egyhektáros park.

A másik oldalról pedig egy olyan városban gondolkodunk, ahol igenis van közösségi élet, ahol nem egyszerűen csak épületek összessége egy város, hanem mi vagyunk a város, mi újpestiek vagyunk a város, és ahol szánunk arra, hogy megtaláljuk azokat a lehetőségeket, alkalmakat, ahol mi, mint közösség, szomszédok, barátok, ismerősök újra és újra találkozhatunk egymással, akár egy színvonalas rendezvény, egy összejövetel, vagy bármilyen konzultáció, találkozó keretében. Mi ebben hiszünk és abban is hiszünk, hogy közben egy város igenis fejlődhet, ahogy álláspontunk szerint az elmúlt 5 évben is dinamikusan fejlődött a városunk minden nehézség ellenére. Azt gondoljuk, hogy ebben az évben is fejlődni fog a városunk, ebben hiszünk. Például szeretnénk folytatni a Szent István tér rehabilitációját, itt pedig a költségvetésben láthatják 270.000.000 forinttal tervezve, az úgynevezett keramitos parkoló rehabilitációját. Erre van koncepcionális elképzelés, de a részvételi demokrácia jegyében szeretnénk, ha erről társadalmi párbeszéd is lenne és erről is tudnánk beszélni. Biztosan lehetne több pénzt költeni béremelésekre, és jó szívvel tennénk. Biztosan lehetne több pénzt költeni felújításokra, beruházásokra, bár megjegyzem, hogy ez a kritika, ami a felújítási beruházásokra vonatkozik, azért ez úgy érvényes kritika, hogy a felújítási sorunkon 1,6 milliárd, míg a beruházási előirányzatunkon 2,5 milliárd forint áll rendelkezésre. Lehetne többet, de azt mondani, hogy ez semmi, vagy szinte semmi, azt egészen biztosan nem lehet.

Volt egy egészen konkrét kérdés a gyümölcsöskert létrehozására. A Városüzemeltetés, a zöldügyi szakemberek és az ágazat szeretne egy gyümölcsös mintakertet létrehozni valahol Újpesten, ami olyasmi, mint a közösségi kertjeink, amik nagyon sikeresek és szeretnénk egy újat csinálni és ennek az előkészítése zajlik. Hogy ez hol, mikor, mennyiből, arra ma még nem tudunk válaszolni. Érti, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. felé még több pénzt szeretne átcsoportosítani a FIDESZ-frakció. A nézők kedvéért elmondja, azért ebben van egy hatalomtechnikai intellektus ügyesség is, tehát mindenképpen elismerésre méltó, ha van egy cégvezető, aki több pénzt szeretne kapni a várostól, de az adott költségvetésben ezt nem teheti meg, majd az ellenzéki frakcióvezető áll ki az érdekükben, akkor ugye ennek az a hatalomtechnikai része, hogy megpróbál éket verni a városvezetés és egyes cégvezetők közé. Szeretné jelezni, hogy értékeli, intellektuálisan mindenképpen figyelemre méltó kísérlet volt, de nem fog sikerülni. Egyébiránt pedig azt szeretné mondani, hogy sok mindenben igaza van, és biztos abban is, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. nincs kitömve pénzzel, tehát ezt az állítást Ő sem merné megfogalmazni, de azt viszont meg meri fogalmazni, hogy a tavalyi évi mérlegbeszámolójuk szerint pozitív adózott eredménnyel zárták az évet, nem is kevéssel. Azt sem lehet mondani, hogy ott egy fillér sincsen. Reméli, hogy megtalálták azt a jó arányt, de mint minden évben, amikor és ahol szükséges, ott természetesen a szükséges átcsoportosításokat végrehajtjuk.

Nagy Dávid frakcióvezető úrnak több kérdése volt. Az egyik a közhatalmi bevételek előirányzata. Ezt úgy fogalmazná meg, hogy a 77 millió csak egy előirányzat. A tényszámot majd a mérlegbeszámolónál fogja látni. Mi már most nézegettük a várható tényszámot, a várható tényszámról tud beszélni és a várható tényszámhoz igazítottuk az előirányzatot. Ez az előirányzat, ami a 4-esben van, ez alatt van. Ez ténykérdés és megköszöni ezt a kérdést. Az Újpesti Városgondnoksággal kapcsolatban kérdezte: utak kátyúk. Az Újpesti Városgondnokság közszolgáltatási szerződésében szerepel az utak kis és nagy felületű kátyúzási munkái, tehát erre ebbe az évbe is van előirányzata a Városgondnokság Kft.-nek. Általánosságban szeretné elmondani az önkormányzati cégekkel kapcsolatban, hogy első számú feladatuk legkésőbb 2025. március 28-ig prezentálni a tavalyi évi elszámolásukat, amit a Gazdasági Bizottság fogad el, tehát magyarul, hogy tavaly több pénzt kaptak, vagy kevesebb pénzt kaptak, mint amit egyébként ők az üzleti tervben terveztek, túlkompensáltak, alulkompensáltak voltak-e. Ez az első

számú feladatuk. A következő feladatuk az kettős, meg kell alkotniuk az üzleti tervüket és az üzleti tervüket be kell hozniuk a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elé, kivétel nélkül az összes gazdasági társaság. Ott lesz az a fórum és mód, amikor gyakorlatilag az üzleti tervüket, ha szabad nem szépen megfogalmaznom, de mégis tárgyyszerűen meg lehet cincálni, apró tételekre lehet szedni és mindent meg lehet tőlük kérdezni részleteik tekintetében is. Nyilván egy képviselő-testületi ülés nem alkalmas arra, hogy egy 3,6 milliárdos kompenzációban részesülő Városgondnokság Kft. üzleti tervének minden részletét megbeszéljük és utána következik az, amikor a társaságok a tavalyi évi mérlegbeszámolójukat és közszolgálati, közhasznúsági jelentéseiket megteszik szintén a tulajdonos elé.

Fontos kérdés, ami felvetődött, a KLKS és a Megyeri Tigrisek számára biztosított visszatérítendő támogatással kapcsolatos önkormányzati követelés ügye, hogy miért nem szerepel itt, hiszen mind a két nevezett szervezet az Önkormányzat felé tartozik? Először is szeretné rögzíteni, hogy egy fillér követelésről az Önkormányzat nem mond le és nem is mondhat le törvény szerint. Tehát ilyen tekintetben nekünk jogérvényesítési kötelezettségünk van. Tudomása szerint az egyik szervezettel jelenleg már perben állunk már, mely egy újabb állomáshoz érkezett, ennyit mond Jegyző Asszony. A lényege az, hogy mi követelésről nem mondunk, és nem mondhatunk le ezen szervezetek felé, viszont jó szívvel nem rakta volna be a költségvetés bevételi oldalára olyan tételeket, amiket évek óta vár az Önkormányzat, nem érkeztek meg és nem merné most nagy valószínűséggel odarakni és duzzasztani a bevételi oldalunkat, mintha sok pénz érkezne az Önkormányzathoz egy ilyen helyzetben. Nem megbántva sem a partnereket, sem senkit, egész egyszerűen óvatosságból szerepelnek itt, de az Önkormányzat a követeléseit nyilvántartja és jogfenntartással él és jogérvényesít ezekben a kérdésekben természetesen, de óvatosan terveztünk ezzel, nem merték beírni.

Bognár Áron képviselő úr sok fontos dolgot elmondott, főleg azt, hogy egy stabil és szuverén város megteremtése is a hosszú távú víziónk, ezen dolgozunk. Amikor azt vetik a szemünkre, hogy az Önkormányzatnak az elmúlt 5 év hányadátásai után még mindig vannak tartalékai, akkor azért próbálunk valamennyi tartalékot az Önkormányzat számára megtartani, mert ha kifutunk a tartalékból, akkor elveszíthetjük a stabilitásunkat és a szuverenitásunkat. Egy olyan környezetben, egy olyan gazdasági és politikai környezetben, amikor az egyik napról a másikra történhet bármi, és ezt megéltük sokszor az elmúlt 5 esztendőben. Ezek lehetnek közhatalmi döntések, lehetnek olyan geopolitikai események, amik a környezetünkben zajlanak. Bármi történhet. Nem lehet pucér fenékkal ilyen világban lenni, tehát muszáj ügyelni arra, hogy valamennyi tartalékunk legyen.

Kató frakcióvezető úrnak egyébként azt kell, hogy mondja, szintén hatalomtechnikailag a Tisztelt Nézők kedvéért volt egy zseniális mondata. Értjük egyébként ezt a furmányos mondatot, mert azt mondta, hogy azt kéri, hogy mindent, ami a költségvetésben van, centire költsünk el, ami benne van, és ne maradjon belőle semmi, ami előirányzat, azt centire költsük el. Egyébként ez egy logikus dolog. Azonban azt mondja, próbáljunk óvatosak lenni azzal a költsékezéssel, mert a Frakcióvezető úr javaslata arra is irányulhatna, ha rosszindulatot feltételezne róla, de ilyet természetesen nem feltételez róla, hogy az Önkormányzat egy év alatt pancsolja el az összes tartalékát és jövő évben teljesen kiszolgáltatottan, instabilan és nem szuverén városként álljunk az újpesti lakosság színe elé. Viszont mint gyakorló politikus, Kató frakcióvezető úr javaslatának az intellektuális mélységét nagymértékben elismeri és azt kell, hogy mondja, ügyes húzás és ügyes javaslat volt, csak mi nem értünk egyet ebben a formában ezzel.

Bauer Béla frakcióvezető úrral teljes mértékben egyetért, hogy a két közösségi költségvetés, magyarul a gyakorlati közösségi költségvetés, a hétköznapi közösségi költségvetése és a formalizált új típusú közösségi költségvetés nem zárja ki egymást, kiegészíti egymást és igenis erre az új típusúra szükség van. Ezt Önök így gondolják, mi is így gondoljuk, és örül, ha egyáltalán a mai nap alkalmat ad arra, hogy egy erről szóló rendeletről vitázzunk, és mindenben egyetért, amit ezzel kapcsolatban elmondott. Az óvodai és bölcsődei pedagógusok kapcsán azt szeretné kiemelni, hogy legjobb tudomása szerint az állam státuszokat finanszíroz, és úgy emlékszik, számszaki tévedést fenntartva, hogy 273 pedagógusunk van most státuszban az óvodai állományban – tolmácsolja Alpolgármester asszony szavait - viszont az állam 216 és jövőre talán 213 vagy 214 pedagógust fog finanszírozni, ami azt jelenti, hogy több tucatnyi olyan pedagógusunk van ma, akinek a státuszát és a fizetését az állam nem finanszírozza. A betöltött státuszokról beszél, az üres státuszokról nem beszélünk, legalábbis a szakma ezeket a számokat állítja.

Nem akar pártpolitizálni. A szolidaritási adóról is megvan a véleménye, elmondta az elején, de nem azért vagyunk itt, hogy pártpolitizáljunk. Világos az álláspont, van, aki azt mondja, hogy ez nem akkora

dráma. Mi azért úgy látjuk, hogy ez elég nagy baj és elég nagy dráma, mert ha ez nem lenne azt a 4,6 milliárd forintot sok mindenre tudnánk költeni, például a gépjárműadót, ha nem vették volna el, azt is sok mindenre tudnánk költeni egy évben. De nem szeretne újra provokálni egy pártpolitikai vitát, ezért inkább ezt a mondatát amennyire lehet, lekerekítené és tovább mennének.

Pajor Tibor frakcióvezető úr álláspontjával maximálisan egyetért. Ritka dolog, amikor a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjének álláspontjával 100 %-osan egyet tud érteni. Ő azt mondja, hogy strandot is és kórházat is építsen az állam Újpestnek. Ebben szerinte mindannyian egyetérthetünk, Újpest pártján állva, valóban így van.

A közbiztonsággal kapcsolatos költségekről szerinte a módosítók után tudnak beszélni. A víztorony a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában van, és ebből következik az, hogy mivel nem a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, ezért nem adhatja át ingyen, mert ő akárhogy köztulajdonban van, de mégiscsak egy gazdasági társaság. Ezért az ő javaslatukra próbálunk megoldást találni, de az a megoldás nagyon bonyolult, ezt Kató frakcióvezető úr elmondta. Nem biztos, hogy sikerülni fog, vannak már benne eredmények, nagyon bízik benne, hogy 2025-ben sikerül az átvétel, de nyugtával dicsérjük a napot.

A költségvetési összefüggéseket Déry Tibor képviselő úrként és alpolgármester úrként is részletesen elmondta, ezt kiegészíteni nem kívánja. Bartók Béla frakcióvezető hozzászólására reagálva elmondja, nyugtázza mindazokat, amiket elmondott, és tudomásul vesszük akkor is, ha egyébként nem értünk ebben egyet.

Ha sikerült úgy végigmenni a kérdéseken és a válaszokon, és ezzel a képviselők, ha nem is elégedettek, de ők is nyugtázzák és egyúttal tudomásul veszik, akkor, ha megengedik, akkor átadnám a szót azoknak, akik szeretnék a módosító javaslataikat esetlegesen nemcsak írásban előterjeszteni, hanem szóban indokolni és utána tartanánk szünetet.

Dr. Trippon Norbert

Szabó Gábor képviselő úrügyrendi hozzászólásra jelentkezik, megadja neki a szót.

Dr. Szabó Gábor

Hladony Sándor elmondta, hogy a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen hibásan készült el a jegyzőkönyv, és a Pénzügyi Bizottság elnökeként szeretné megvédeni a bizottsági titkárt. Mindenkinek kiosztásra került a jegyzőkönyv kivonata, ahol egyértelműen le van írva, amit kifogásolt, ebben pedig a szavazati arány 7 igen, 2 nem.

Dr. Trippon Norbert

Induljunk ki abból, ha valaki nemmel szavaz vagy tartózkodik, aközött igazából ebben az összefüggésben annyi a különbség, hogy a nem az egy erősebb elutasítás, a tartózkodás az egy lágyabb. Természetesen van különbség. Nem próbálta vitatni, hanem egy vitát próbált valahogyan lekerekíteni. Megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

A módosító javaslatot valóban későn küldték meg, ennek viszont nem az az oka, amit Kató úr ecsetelt, sokkal inkább az, hogy nekik ez egy új helyzet. Nyilván itt egy költségvetést kell véleményezniük és módosítaniuk adott esetben. Többször kérték Polgármester urat, illetve a testület egyéb képviselőit, legyen erről előzetes információs egyeztetés, hogy olyan pontokat, amiket most is behoznak majd, tehát nem víziószerű óriásügyeket, hanem ezeket az 5-10.000.000 forintos tételeket, akár együtt, egymás közt, informális keretek között el tudják kezdeni átbeszélni. A módosító javaslatának a célja egyben szociális és kulturális vonatkozással bír. Egyrészt nagyon szeretné, ha az Önkormányzat a 70 milliós tervezett helyett, 100.000.000 forintot tudna szánni önkormányzati lakások felújítására, a saját keretéből, illetve a szükséglakásállomány állapotát felmérve, esetleg egyeztetve más kerületekkel, tudnánk arról beszélni, hogy szükséges-e további krízislakás, szükséglakás létrehozása.

A további, a szociális jellegű módosító javaslat azt Twist Olivér alap támogatásának a megemlése, mert amikor éppen a hajléktalanüggyel támadni kell, vagy ezzel hergelni a népeket Facebookon, akkor mindenki óriási hajléktalan szakértővé válik, viszont, mikor meg kellene nézni, hogy a kerület egyik legjelentősebb hajléktalanellátó szervezete, milyen pénzből gazdálkodik, akkor szerinte ezt a 20.000.000 forintot azokra a célokra, amit a 2. mellékletben részletezett, legalább meg lehetne ezt

próbálni.

Ami a kulturális vonatkozást illeti, számolnak itt azzal, hogy szeretnék a közösségi költségvetést még 50.000.000 forinttal megemelni. A közösségi költségvetést szeretnék megemelni 100-ról 150.000.000 forintra, ez így is a kerület költségvetésének mindössze 0,33 %-át tenné ki, ami szerintem továbbra sem egy igazán meghatározó rész, és nyilván az ötletpályázatok, az ötletek beérkezésével, ezt a költségvetés módosításnál át lehet vezetni.

Az Újpesti Kulturális Központban megnézték, hogy a januári béremelést követően, hogy állnak a bérek. Ez továbbra is a KSH ágazati statisztikái szerint nagyon-nagyon alacsony, hiába kultúráról beszélünk. Ez a 292-350 ezres bérezés nem igazán felel meg annak, ami szerintük jó lenne. 20.000.000 forintot javasolnak átcsoportosítani valódi kultúrára.

Szerinte igazán jó lett volna, akár az előzetes informális egyeztetés, az egyrészt az Újpest applikáció, ami részben ezt a részvételi civil elemet is tudná magába foglalni. Ilyen még a Duna-partra egy ötletpályázat. A Duna-part sétányának az előző évben, azt hiszi adminisztrációs okokból a tervezése nem történt meg, erre lehetne majd ötletpályázatot írni, legalább a téma fenntartásaként, erre 3.000.000 forintot javasoltak megítélni.

Az Újpest Kiváló tanulója, sportolója díjra szeretnék 4 helyett 6.000.000 forintot szánni, ami szerintem abszolút indokolható dolog. Ami már agyon extra lenne, ha a Szociális Intézménynek Helyi Esélyegyenlőségi program megvalósítására lenne egy 20.000.000 forintos dologi kerete, az éppen aktuális checkpoint-oknak az eléréséhez.

Ezt szeretnék elérni, és hogy miből? Nem szeretné, ha a sajtót bárki is személyes támadásnak venné. Szerinte a tavalyi összeghez képest 89 %-ban határozta meg az Önkormányzat a sajtó finanszírozását, amit nem ért. Nem lesz kábel TV, az Újpest Naplóból jó esetben fele annyi lesz kiadva, nincsenek ott a rendezvények és az online médiának meg itt-ott a minősége - új ügyvezető van, várjuk meg a végét -, azért hagy maga után kívánnivalót.

Szeretné kérni azt, hogy ne csak Polgármester úr, hanem akár a városvezetés, akár képviselők is mondják el, hogy miért nem tartják támogathatónak ezt a koncepciót. Hagytak a sajtónak pénzt, 143.000.000 forintot működésre, tartalékba 5 milliót. Azt gondolja, a jelenlegi keretek között, ezt a munkát ennyi pénzért el lehet látni. Erre példa lehet akár a Zugló TV, vagy akár a Hegyvidék TV, ahol nagyjából ekkora összegből még a kábeltévé is kijön egyéb szolgáltatások mellett. Kéri, fontolják meg a módosító javaslatukat és beszéljenek erről legalább most, ha ez korábban informálisan nem tudott megtörténni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársak! Különösnek tartja a helyzetet, hogy kutyapárti képviselőként a közbiztonságot érintő módosító javaslattal áll elő, de mint a Közbiztonsági Bizottság tagja, felelősségének érezte, hogy ennek az ágazatnak is az előirányzatait megvizsgálja, és szomorúan kellett tapasztalnia azt, hogy ezt a területet érintő források harmadával csökkennének. Érti, hogy a költségvetésnek most máshol vannak a prioritásai, viszont Újpesten a közbiztonság szerintem még nem tart ott, ahol szeretnék, hogy tartson, és ilyen mértékű megvonás félő, hogy negatív hatással is lehet a közbiztonságra. A módosító javaslata kidolgozása során szem előtt tartotta, hogy más területekről kigazdálkodható mértékű forráselvonási javaslatokkal éljen. Itt szeretné kiemelni például a Városgondnokságot érintő elvonási javaslatát, ahol 1 %-ot nem éri el az onnan átcsoportosítandó összeg. Még így is teljesülne az előterjesztő szándéka, hogy közel 18 %-kal nőjön a Városgondnokságra fordítható összeg.

Ami még szerepel a módosításai között, az a helyi védett épületek felújításához rendelt források növelése. Itt is hasonló elv vezérelte, mint a közbiztonsági területen. Újpesten sajnos több épület állapota sem olyan, ami megnyugvásra adhat okot, így azt javasolja, hogy ne csökkenjen a biztosítani kívánt forrás mértéke. A javaslata annyi, hogy a 2021-es költségvetési szintet állítsuk vissza, ami az infláció következtében még így is csökkentett reálértéket jelent. Tagja a Szociális és Népjóléti Bizottságnak, azért nem szeretne további kiegészítéssel élni, mert Nagy Dávid frakcióvezető úr elmondta már, hogy szociális területen milyen módosító javaslatokkal élnek. Köszöni szépen a szót, illetve várja képviselőtársai reakcióját, vitáját a javaslataival kapcsolatosan.



Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Rendhagyó, hogy testületi ülésen a Mi Hazánk támogatni tudja a Kutya Párt módosító indítványát. A tegnapi ülés alatt volt szerencséje nézegetni, hiszen itt szedegette össze Bauer képviselő úr az adatokat, tehát nyilván már látszódott az ez irányú szándék. Azt gondolja, maximálisan igazuk van a Sajtó Kft.-t érintő módosításban, és a közbiztonságot azt nem is részletezné, mert elmondta az előző hozzászólásában.

Benyújtott egy módosító indítványt, egy viszonylag egyszerű, a lényege az lenne, hogy a számarköhhögés védőoltásra fordított 8.000.000 forintos keretösszeg kerüljön át a helyi védett épületek felújítása címszóra, így az 18.000.000 forinttal módosulna és így az az index ott 72 % lenne. Ez még mindig jóval kevesebb, mint a tavalyi évben, ugyanakkor azt el kell mondani, hogy a védőoltások támogatása nem egy önkormányzati feladat. Azt nem is tartja jónak, hogy az Önkormányzat honlapján megjelenítünk felhívásokat. Ez egy szakmai dolog, ismét azt tudja mondani, ha annyira fontos a számarköhhögés védőoltás propagálása, akkor ez legyen állami feladat, és az állam finanszírozza is ennek a védőoltásoknak a költségét. Ez nem véletlenül került a fizetős dolgok közé. Ha valakit érdekel, föl lehet hívni a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (NNGYK) illetékeseit és el fogják mondani Önöknek, hogy miért nem.

Dr. Trippon Norbert

Néhány mondatot mondana és utána elrendelné a szünetet, és akkor megvitatjuk a módosító javaslatokat. Az egyik, ott folytatná, ahol részben befejezte Pajor frakcióvezető úr, hogy mi önkormányzati feladat és mi nem. Számtalan olyan tétel van a költségvetésünkben, ami az Önkormányzatnak nem kötelező feladata, hanem a mi önként vállalt feladatunk, és a módosító javaslatok zöme, vagy jelentős része is erre irányul. Ezzel önmagában, jó szándékkal semmi gond nincsen, egy dolgot látni kell, minden olyan forint, amit egy önkormányzat egy külső szervezet támogatására fordít, az egy mínusz forint az önkormányzat saját kötelező feladatai ellátásából. Ez nem azt jelenti, hogy ne támogassuk, csak azt mondja, a helyes arányokat minden évben érdemes figyelembe venni és ezekre érdemes odafigyelni. A javaslatok egy jelentős része azt gondolja, szakpolitikai értelemben, erkölcsi értelemben, jó szándék tekintetében értelmezhető és jó. A realitása, a megvalósíthatósága az már kérdéses és az majd a szünet után fog kiderülni.

Egy-két dolgot szeretne kiemelni. Nyilvánvalóan logikus, hogy minden évben az ellenzéki frakciók a különféle, egyébként legitim értékrendjük szerinti célok megvalósításához úgy próbálnak forrást biztosítani, hogy valamelyik önkormányzati cégnek az előirányzatát megpróbálják csökkenteni. Itt ezzel kapcsolatban az elején már jelezte, hogy az önkormányzati cégek vezetői mosolyogva, magabiztosan, kevésbé magabiztosan, de kiegyensúlyozottan és kevésbé mosolygósan távoztak a tárgyalásokról. Senki nem kapott annyi forrást, amennyit ő igényelt, és egyébként a költségvetési tárgyalásoknak ez a rendje és ez a módja. Személyesen is szívesen vette volna, ha tudott volna a Kutya Párttal egyeztetni a költségvetésben. Nagyon sajnálom, nem sikerült, ezért elnézést kér, de a múlt héten Ő is beteg volt, sok ezer magyar honfitársával együtt, tehát „kotyogós üzemmódban” tudott működni és ebből következik, hogy ezért nem volt erre lehetőség, de ezt őszintén sajnálja és erre nyitott bármikor a jövőben.

Egyetlenegy gazdasági társaság van, ahol ellenzéki frakció növelné a forrást, ez az Újpesti Vagyongkezelő Zrt. Erre már korábban válaszolt, valamint valamekkora forrást az UKK-nak szeretnének biztosítani, viszont két cégtől mindenki elvenné a forrást. Az egyiktől szerinte logikailag azért, mert nagy a szám, tehát könnyű kis számot lehúzni róla, a másik pedig politikailag teljesen legitim, logikus, nekik is voltak régen ilyen javaslataik. Minden létező ellenzéki frakció, minden éves költségvetésben nagy erőfeszítéseket tesz azért, hogy az aktuális médiacég forrásait csökkentse, hiszen neki az az érdeke, hogy ezek a cégek ne fussanak maximumon. De ez egy legitim dolog, tehát ezzel semmi baj nincsen, ilyen javaslatot lehet tenni. Vannak olyanok, akik egész odáig viszik a költségvetési módosító javaslatot, hogy egy céget csődbe vinnének, vannak olyanok, akik odáig viszik a módosító javaslatukat, hogy ezzel a cégnél tömeges létszámleépítést provokáljanak ki. Mi ilyet nem szeretnénk, sem csődöt nem szeretnénk, sem tömeges létszámleépítést, de értjük a szándékot, értjük a logikát. A mindenkori médiacég a mindenkori ellenzék keresztútjába szokott lenni, ez így volt, és valószínűleg ez már így is

lesz.

A másik az Újpesti Városgondnokság Kft. ügye. Itt többen úgy gondolják, hogy lehet innen pénzt levenni, tekintettel azon körülményre, hogy az Újpesti Városgondnokságnak a tavalyi évi eredeti előirányzata 3,1 milliárd forint volt, most jelenleg pedig közel 3,7 milliárd forint. Látszólag valóban ez a helyzet, azonban a valósághoz hozzátartozik egy tényszám. A tényszám pedig az, hogy a tavalyi évben az Újpesti Városgondnokság nem 3,1 milliárdot költött, hanem 3,7 milliárd forint fölött költött. Tehát a tavalyi valós költsége a Városgondnokság Kft.-nek több, mint amit idén előirányzatban beraktunk hozzá, azzal együtt, hogy a Városgondnokságnál 77 dolgozónak szintén megjelenik a bére, a megemelt felügyelőbizottsági bérek megjelennek és minden, ami neki dologi költség, igénybe vett szolgáltatás, alvállalkozó, stb, az egy inflációs környezetben belép a rendszerbe, többletköltséggé a Városgondnokságnál is. Tudjuk jól, hogy minél több egy szám, egy ugyanolyan százalékos emelés, annál nagyobb összeget jelent, tehát a Városgondnokságnál ez már így is egy elég feszes gazdálkodást vetít előre. Ez alá én már nem szívesen mennék, ebben egészen biztos, mert ott már a kátyúzás és az alapvető városüzemeltetés látná a kárát. Hasonló a helyzet, csak más szempontból a Sajtó Kft.-nél. Ha nem az előirányzatokat nézzük, hanem megnézzük az eredménykimutatásokat, amit minden évben megtárgyaltak a gazdasági bizottságok. A 2023-as eredmény kimutatása szerint a Sajtó Kft. - nem fog pontos számot mondani, de nagyságrendben nem téved - 400.000.000 forint fölött költött, a tavalyi költségi aránya pedig olyan 360.000.000 forint fölött lesz. Majd látni fogjuk az eredmény kimutatásából. Tehát a valós költségi rátához a 400-hoz a 360-as nagyságrendhez képest a 293 még úgyis egy visszafogott ráta, hogy közben a rendezvények átkerültek egy másik céghez, csak közben itt megmaradtak a dolgozók. A dolgozók béremelése, az Önkormányzat által kötelezően előírt belső ellenőr, könyvvizsgáló és természetesen minden dologi költség inflációja beépül ide. Tehát nem lát itt akkora mozgásteret, mint az abból a képből látszódna, ami a tavalyi évi előirányzat és a következő évi előirányzat. Azt gondolja, logikusak a törekvések politikailag, szakmailag is, sőt pszichológiailag is abba a tekintetben, hogy nyilván onnan teszek javaslatot egy költségvetési módosításra, ahol a legnagyobb számot látom, és úgy gondolom, hogy onnan ártok legkevésbé, ha keveset veszek le. Ez is érthető, csak szerinte egyik esetben sem megvalósítható. Ettől függetlenül, ha nem mindenben ért egyet az elhangzott módosító javaslatokkal, vannak olyanok, amik egyébként jó módosító javaslatok, vagy teljes egészében, vagy pedig részben jó módosító javaslatok. Azt gondolja, a szünet után erre mindenképpen visszatérnénk és javasolna még bizonyos korrekciók végrehajtását.

Ezt megelőzően azonban még szeretne néhány mondatot mondani a Fidesz-frakció javaslatáról. A Rex Alapítványt mindannyian szeretjük, ebben nincs vita köztünk. A Rex Alapítvány tavalyelőtt a várostörténetek legnagyobb támogatását kapta, 60.000.000 forintot az új épületének, a fenntartható állattartás házának a megvalósítására, és minden évben szoktunk plusz forrásokat is adni. Annyiban pontosítanám az előterjesztést, hogy itt nem 1.000.000 forintot szánunk a Rex Alapítványnak, egy másik soron még van 5.000.000 forintja, amit kifejezetten a felelős állattartás házának a berendezésére biztosítanánk. Amikor a Rex Alapítvány 2023-ban megkapta minden idők legnagyobb önkormányzati támogatását, akkor sem az induló költségvetésben kapta meg a pénzt, hanem menet közben gazdálkodtuk ki, mert úgy láttuk, hogy ideje volt, de a szándék tiszta és rendben lévő. Az egyházak esetében teljesen jogos az az igény, hogy valamelyest emeljük a támogatást, de itt a tényt rögzíteni kell. Az egyházak esetében 10.000.000 forint működési támogatás már most szerepel a költségvetésben, 7.000.000 forint templomfelújításnak hívjuk, de egyházi ingatlanfelújításként funkcionál, egyházi felújításra, szintén elkülönítésre kerül, ez 17.000.000 forint, és legjobb tudomásom szerint egyébként az egyházaink szoktak pályázni a különféle pályázatokon és onnan is szoktak forrásokat nyerni. Ennek ellenére a szünetben ez elől sem zárkoznak el, legitim cél.

Ami az újpesti házi- és gyermekorvosokat illeti, valóban nagyon nagy szükség van a munkájukra, és hálát adunk mindannyian a jó Istennek, hogy nem úgy vagyunk, mint sok település, ahol nincs háziorvos, hanem nálunk például a 44 felnőtt háziorvosi körzetből, talán még 40 be van töltve, és 1 az, ami nyugdíjazás miatt majd májustól megüresedik. Nem mondja, hogy ez maga a csoda és maga a paradicsom, és hogy ez az ígéret földje, csak azt mondja, ebből a szempontból, legalábbis a magunk szerény módján jobb helyzetben vagyunk, mint más önkormányzat. Azt elismeri, hogy az Önkormányzatnak ezért tenni kell és támogatni kell az újpesti gyermek-, és háziorvosokat, amikor ugyanis beütemezett a rezsiválság, akkor tartottunk egy háziorvosi, gyermekorvosi fórumot, ahol a doktoraink többek között arra panaszkodtak, hogy az állami támogatásuk nem emelkedik. Nagyon jó volna, ha a kormányzati támogatás is emelkedne érdemben a házi- és gyermekorvosoknál. Mi

mindazonáltal bevezettük akkor a rezsitámogatásukat, tehát befagyasztottuk és a rezsivédett háziorvosi praxisokat biztosítottunk. Erre az idén 50.000.000 forintot előirányzunk, illetve 16,5 millió forint extra támogatást nyújtunk. A módosító indítvány arra tesz javaslatot, hogy ennél ez több legyen, ennek úgy gondolja, ésszerű keretek között nem lesz akadálya.

Ami az önkormányzati lakások rendkívüli megbízás keretében történő felújítását illeti, az egy tévedés, hogy ez 0 forinton áll, azon a soron 0 forinton áll, egy másik soron viszont - ez a 3-as számú melléklet - 70.000.000 forint áll, de minden igény jogos, ami azt mondja, hogy ennél többet kell fordítani, és úgy vagyunk ezzel, hogy amire jut, arra igyekezzünk adni, de ésszerű keretek között.

A bérlettámogatás tekintetében nagyságrendi,összecszerű eltérések vannak, de erről már egyébként beszéltünk a polgárőrök támogatásával kapcsolatban, mert ez is több helyen fölmerült, valamint a védett műemléképületekkel kapcsolatos módosítások tekintetében is szeretne egy szünetet elrendelni. Megkéri az Újpest Pártján Frakciószövetség tagjait, hogy konzultáljuk meg közösen az ellenzéki frakciók módosító javaslatait, és ezt követően fogjuk folytatni. Még nem rendelheti el a szünetet, mert időközben Rádi Attila képviselő úr és Modroczy Kitti frakcióvezető asszony szót kért és szerinte szóljanak a szünet előtt és kéri, legyünk türelmesek, hallgassuk meg őket.

Rádi Attila

Tisztelt Képviselőtársak! Azért kért szót, mert Polgármester úr kitért a Városgondnokságra és szeretne pár mondatot mondani erről, hogy a döntésük meghozatalánál, illetve a frakcióegyeztetések során világos legyen a Fidesz-Újpestért Egyesület frakció módosító javaslatának a mélysége is. Polgármester úr szavaiból úgy tűnhet, mintha Ők ki szeretnék fosztani a Városgondnokságot, olybá is tűnhet ez a megfogalmazás, hogy Ők itt nagyon szeretik a legnagyobb cégből a legnagyobb összegeket lehúzni. Most udvariasan fogalmazok, lehet, hogy a végén nyersebb is lesz a dolog. Nem szeretne senkit megbántani és politizálni sem nagyon akart ezzel a hozzászólással. Tehát a Városgondnokság alap költségvetése 3,1 milliárd forint volt tavaly, ami az év során 3,7 milliárd forintra emelkedett, a közszolgáltatási szerződés módosítása nagyjából szeptember környékén megtörtént. Az új költségvetésben 3,6 milliárd, ez durván 600 millió forintos emelkedés. Az Ő módosító javaslatuk ebből durván 200 millió forintot átcsoportosítását kéri, ami azt jelenti, hogy 400 millió forintos növekmény van a Városgondnokságnál. Megfontolták ezt a változtatási javaslatukat, hiszen lehúzhattak volna 600 milliót is, és akkor tényleg gonoszok lettek volna, de csak 200 milliót javasolnak. Azért tették többek között, mert azt gondolják, a 400 millió forintos növekmény a Városgondnokság feladatellátásának összegének esetleges növekedésének lesz fedezete, és ha nyersen is fogalmaz, akkor azt is mondhatná, hogy a tavalyi év választási év volt, ahol örült választási aszfaltozásba kezdett a városvezetés. Az előtte lévő 2 évben elmulasztott valamennyi útfelújítási munkát elvégezte és nem véletlenül emelkedett meg 3,1 milliárdról 3,7 milliárdra a Városgondnokság költségvetése, mert azt a 600 millió forintot beaszfaltozták Újpesten. Nagyon helyesen tették, ezzel nincsen semmi baj, a választási költségvetések általában így néznek ki. De ne alapozzuk már a gondolatmenetet arra, hogy egy választási költségvetés onnantól kezdve általános költségvetéssé válik. Szerinte finoman nyúltak hozzá, 200 millió forint elvonása történt. Úgy gondolja, 400 millió forinttal a Városgondnokság el fogja tudni látni a feladatát, nem hiszi, hogy ezzel ellehetetlenítenék a céget és olyan nagyon gonoszok lennének.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Rádi Attila hozzászólását. Valóban nem volt személyeskedő, nem volt politizáló, egy határozott szakmai érvelést hallottunk és így politikai érvelést egyúttal. Rendben volt. Köszönjük szépen. Megadja a szót Modroczy Kitti frakcióvezető asszonynak.

Modroczy Kitti

Elmondja, Ő volt az, aki többek között a számarköhöges elleni védőoltásra is javaslatot tett a Polgármester úrnak és azt gondolja, a covid-ból mindannyian tanultunk és tudjuk, hogy Önkormányzatként kötelességünk a közegészségügyi felelősségvállalás. Éppen ezért engedjék meg, hogy pár adattal alátámassza a javaslatát. Szeretné, ha támogatnák azokat, akik szeretnék beadatni ezt a védőoltást, hiszen ez sem kötelező, ahogy a covid-ban sem volt kötelező. A számarköhöges epidemiológiai helyzete Magyarországon elég aggasztó tendenciát mutat. 2023-ban 13 megbetegedés volt, 2024-ben 1127 beteg volt, ami azt jelenti, hogy 86-szorosára növekedett ez a szám, ez 8000,6 %-kal növekedett meg a megbetegedettek száma. Fontos még azt is tudni, hogy ez a világ egyik

legvirulensebb baktériuma, ami azt jelenti, hogy egy megbetegedés körülbelül 12-17 további megbetegedést jelent. Fontos, hogy ez az oltás eléggé ajánlotta a 3. trimeszterben lévő nők számára, hiszen ha egy kisbaba elkapja, akkor az első 2 hónapban akár halálos is lehet. Azt gondolja, felelősségünk tenni valamit ezért, felelősségünk támogatni azokat a terhes nőket, azokat az idősebb korosztályban lévő embereket, akik félnek, esetlegesen aggódnak attól, hogy bármilyen következménye lesz, vagy elkapják a betegséget. Nekünk felelősségünk segíteni nekik, mert 15.000 forint, amennyibe ez az oltás kerül, nem kis összeg.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Nagyon röviden, csak hogy ne maradjon a levegőben a politikai okok mentén létszámleépítő Nagy Dávidnak a fogalma. Nem akarja senkinek sem az idejét húzni, főleg nem a sajtós kollégákét és kirúgni se akarja őket. A korábbiakhoz képest mondana két tényleg pozitív dolgot. Vannak a testületi ülésekről beszámolók, és ezek jórészt tényszerűek, ez szerintem egy nagyon jó dolog, illetve a több mint 500.000 forintba kerülő meleg étel osztásukról is, ami szerintem egy nagy volumenű dolog volt, beszámolt az újpesti sajtó, ami szerintem jó dolog, és köszönik szépen.

Nem akarja ebbe az irányba elvinni ezt az ügyet, de azért csak tényleg három tény. Az egyik, Újpest költségvetéséről a „Varjú Média” 5 nappal korábban számolt be, mint az upest.hu. Ez az Újpesti Hírmondó, bocsánat. Ennek a tulajdonosi háttéréről továbbra is keveset tudunk, de azt tudjuk, hogy ez nem egyik zseb, másik zseb, tehát az Újpesti Hírmondó az nem önkormányzati sajtó. Ezt a cikket gyakorlatilag szóról szóra vette át az upest.hu, ami elvileg a közszolgálati médium. ChatGPT-vel írt cikk, erről posztolta és nem is szeretne rá több szót pazarolni. Szerintem a ChatGPT-t lehet használni, ők is a 96 oldalas programunkat ezzel rövidítették le, illetve ennek a segítségnek az igénybevételével, ez nem egy rossz dolog információszerezésre. Arra, hogy téli adventi témák Újpesten, szerintem ez nem erre van, ha vannak itt dolgozó lokálpatrióta alkalmazottak. Van egy minőségromlás, és szerintem ezt meg lehet állapítani, és ez nem kapcsolódik ahhoz, hogy ki akarna rúgni bárkit is a sajtóból.

Egy kérdést szeretne a végén Polgármester úrnak feltenni, ha erre van most érkezése. Hányan dolgoznak most az újpesti sajtónál? Azt gondolja, ott maradhatna mindenki, úgy számolta. A 3 évvel ezelőtti kutyapártos költségvetést tudja idehozni, ez egy 150 milliós költségvetés volt, ott 25 embert tudtunk nagyon alacsony bérrel foglalkoztatni és azt gondolja, hogy ez nem egy lehetetlen dolog.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Attól óvna bárkit, hogy oltásokat mindenféle rendeleti háttér nélkül osztogassunk meg tegyük ki a honlapra. Azt gondolja, ennek van egy nagyon komoly szakmai háttér, és ha ezt komolyan gondolják, akkor bele kellett volna tenni azokat a szakmai indokokat és azokat a rendeletervezeteket konkrétan, hogy kik vehetnek részt ebben az Önök által támogatandó programban. Azt gondolja, azt is meg kellene különböztetni, mert amikor számáráköhögéses esetekről beszélnek, akkor van egy bizonyos esetszám, de ez sokkal alacsonyabb, mint egyértelműen laborba azonosítottak száma. Nem szeretné most idézni, ma beszélgetett erről a járványügyi főosztályvezetővel, ha gondolják most a testületi ülés szünetében elmondja, hogy mit mondott erről, vagy akkor elmondja most konkrétan. Nem egy politikusi cukorkaosztogatás, az oltások invazív beavatkozások. Ilyen alapon akár műtéteket is tudnánk egyébként támogatni. Tehát ezt át kell gondolnia, ha nem kötelező feladatot így be akar vállalni az Önkormányzat, akkor kell hozzá egy rendeleti háttér, meg a felelősségvállalása is.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Frakcióvezető asszony szerint elég alaposan érvelt a számáráköhögés elleni védőoltás mellett. Értjük a Mi Hazánk álláspontját védőoltás ügyben, országosan ismert ezzel kapcsolatos álláspontja.

Kérdésre válaszolva elmondja, úgy tudja, jelenleg a Sajtó Kft.-nél 13 fő dolgozik és frakcióvezető úr említette, hogy alacsony bérrel tudtak valahol valakit foglalkoztatni. Mi nem szeretnénk alacsony

béren foglalkoztatni. Sem tömeges leépítést, sem rabszolgamunkát nem szeretnének önkormányzati cégeknél bevezetni. Úgy emlékszik, a módosító javaslata pontatlan volt, mert arra hivatkozott, hogy tavaly még 24 újság volt tervezve, és az idén meg már csak 10. Tudomása szerint 2023-ban 24 és 2024-ben már csak 10 újság volt, és ebben az évben 10 plusz egy magazin. Majd az üzleti terv vitáján fogjuk megvitatni. Tehát nem lehet azt mondani, hogy feleannyi újság kerül nyomtatásra. Azt viszont meri állítani, hogy az infláció eléri az összes cégünket, így például a nyomdai munkát is minden valószínűség szerint el fogja érni. Egy-két adatot szeretne elmondani fenntartva a tévedés jogát, de a többek között a jelen lévő kollégák 2024. októbertől 180 videóanyagot gyártottak, ami szerint nagyon nagy munka. Fontosnak tartja, hogy a Facebook, illetve a weboldal elérések az elmúlt 90 napban 30 %-kal nőttek. Azt is sejti, hallja, hogy az egyes cégeknél - legyen az a Városgondnokság, UV Zrt., Rendezvény Kft.- milyen elképzelések vannak a jövőre nézve? Ezeket azért nem részletezné, mert hamarosan az üzleti tervek vitájánál ezeket meg fogjuk nézni, de mindenütt vannak elképzelések ezzel kapcsolatban. Ha más észrevétel nincsen, akkor elrendeli a szünetet.

SZÜNET
(17:16 – 18:44)

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! A szünet után folytatnánk a munkánkat. A szünet alkalmat jelentett arra, hogy az ellenzéki módosító javaslatokat mélységébe meghányjuk, vessük, és a kormányzó koalíció frakcióival is egyeztessünk. Ez alapján vontunk le következtetéseket és tennénk döntési javaslatokat, ezeket szeretné ismertetni. Nem támogatják azt, hogy az Újpesti Rendezvény Kft. támogatása csökkenjen, módosító javaslat szinten sem. Az Újpesti Rendezvény Kft.-nek nagyon fontos feladatai vannak, többek között a legfontosabb és legnagyobb önkormányzati közösségépítő rendezvényeket is ő szervezi, tehát véletlenül se szeretnék, ha ezek közül bármelyik sérülne, vagy esetleg elmaradna. Tehát itt semmiképpen nem javasolnak levonást.

A másik, ahol nem szeretnének levonást javasolni, ez a közműfejlesztési előirányzat. Ez egy fontos előirányzat, a Külső Szilági útra vonatkozik, mint ahogy azt tegnap elmondta, nem szeretnének ezen az előirányzaton már tovább faragni. Erre jutottak, van, mire azt mondják, hogy nem, és lesz olyan is, amire azt mondják, hogy igen, vagy, hogy igen, de nem így, hanem úgy. Tehát ez a háromfajta válaszuk lesz.

A védett műemléki ingatlanoknál az az álláspontjuk, hogy a 10.000.000 forintos előirányzatot megtartják azzal, hogy felülről nyitott alapként kezelik. Ennek az az indoka, hogy legutóbb, talán tavalyelőtt a Kossuth utca 70 szám alatti épületet sikerült a felújítást megvalósítani, de a tavalyi évben már nem volt érdemi pályázó, aki meg tudott volna bármit valósítani, tehát akár 200.000.000 forintot is berakhatunk ide, ha nincs érdeklődő. Ennek az okairól és a rendeletről egyébként érdemes máskor beszélni, hogy hogyan tudnánk ezen segíteni, de itt nem a nagyságrend a kérdés, hanem az, hogy van-e olyan társasház, aki bele tud ebbe szállni és mi is bele tudunk szállni, ezért a 10.000.000 forintot meghagyják, legyen sora, legyen rajta forrás. Felülről nyitott alapként kezeljük, tehát nem fogunk elhajtani senkit, csak azért, mert 12 vagy 13.000.000 forintba kerül, de egyébként jó a pályázata, meg jó a projektje.

A Rex Alapítvány esetében szeretnénk megerősíteni, hogy tavalyelőtt nagyon nagy támogatást kaptak az Önkormányzattól. Az idei évben az eredeti előirányzatban 1 plusz 5.000.000 forint szerepel, tehát mindösszesen 6.000.000 forint. Arra jutottunk a kollégákkal, hogy fontosnak tartjuk, ezért a működési támogatásukat szeretnénk megduplázni, tehát 1.000.000 forint helyett, 2.000.000 forintot javasolunk nekik. A felhalmozási támogatásukat, a felelős állattartás házára pedig szeretnénk növelni 5.000.000 forintról 6.000.000 forintra, így a Rex Alapítvány mindösszesen 8.000.000 forint támogatásban részesülne.

Több frakció részéről vetődött föl, hogy a polgárőröknek vagy polgárőr egyesületeknek több támogatásra van szükség. Itt a realitásokat mi úgy látjuk, hogy nincs akadálya annak, hogy 3.000.000 forinttal növekedjen az előirányzat, tehát 10.000.000 forintra nőjön ez az előirányzat, de természetesen, mint minden kis előirányzatot, felülről nyitott alapként kezelünk. Tehát ha helyzet van, akkor azt meg kell oldani. 3.000.000 forinttal javasoljuk növelni. Az egyházaink támogatása tekintetében meghagynánk 7.000.000 forintot az idén az ingatlanfelújítást, templomfelújítási alapot. A működési támogatásnál viszont elfogadjuk azt a javaslatot, hogy 10-ről 13.000.000 forintra nőjön. Így az újpesti

egyházak mindösszesen 20.000.000 forint támogatásban részesülnének. A lakásfelújítások esetében 70.000.000 az előirányzat. Most ehhez nem nyúlunk, felülről nyitott alapként kezeljük, tehát az induló költségvetésben nem nyúlunk hozzá. Biztos benne, hogy az év egészét tekintve többet fogunk költeni, ahogy tavaly is lényegesen többet költöttünk erre. Most nem nyúlnánk hozzá az előirányzathoz, ami 70.000.000 forint. A Twist Olivér Alapítvány esetében 5.000.000 forint emelést támogatunk, tehát 10-ről 15.000.000 forintra kívánjuk emelni a támogatási összegét. Az újpesti háziorvosok esetében meghagyjuk az 50.000.000 forintos rezsivédelmi alapot, és a működési támogatásra biztosított 16.500.000 forintot pedig szeretnénk 8.500.000 forinttal 25.000.000 forintra emelni. Így a költségvetésben a háziorvosok és gyermekorvosok együttes támogatásának az előirányzata 75.000.000 forintra nőne.

A Duna-part esetében nem javasunk ötletpályázatot kiírni, ott annál nagyobb a probléma. Ott valószínűleg nem pénzügyi kérdés az a sétány, hanem egy komoly bizottsági vagy frakcióközi egyeztetés tárgya az a sétány. Elő lett készítve szakmai szinten, ugyanakkor elég nagy megbeszélést igénylő kérdésnek tekintjük azt, hogy idegen területen, állami területen, árvíz által rendszeresen sújtott területen sétányt építeni több 10 milliós nagyságrendben önkormányzati pénzen, ráadásul profitot termelő magánvállalkozások előtt az ő hozzájárulásuk nélkül. Mi úgy gondoltuk, hogy ez így, ebben a formában nem biztos, hogy a leghelyesebb, de nem zárkózunk el a Duna-parti fejlesztés elől, csak azt gondoljuk, hogy azt alaposan fontoljuk meg, beszéljük át, nem pénzkérdésről beszélünk, sora van, az már mindenképpen jó.

Ugyanúgy a közösségi kert- és komposztálónak is van egy sora, amin most 0 forint van, de mi már tudjuk, hogy azon fogunk dolgozni, hogy átcsoportosítással, majd a testületi döntéssel, ne 0 forint legyen rajta, mert szeretnénk közösségi kertet és komposztálót létrehozni. Megtartanánk első évben a 100.000.000 forintot a közösségi költségvetésre, mert először szeretnénk megnézni, hogy hogyan működik és mik az elsőéves tapasztalatok és utána emelnénk ezt az összeget. Frakciók, illetve Elöljáró asszony javaslatra a Peter Cserny Alapítvány plusz 500.000 forintban részesülne, és Alpolgármester asszonnyal egyeztetve a Bem Néptáncegyüttes is plusz 500.000 forintot kapna. Támogatjuk, hogy az Újpest kiváló tanulója sportolója, közösségi munkáért eredeti előirányzat, plusz 1.000.000 forinttal nőne. Modroczy Kitti frakcióvezető asszonnyal pedig egyeztetünk arról, hogy a számközhöz elleni védőoltás előirányzatát és keretét mindenképpen szeretné megtartania. Az újpesti applikációval kapcsolatban, azt gondolja, ezt az élet megoldja mindenfajta többletforrás nélkül, mert ezen már dolgoznak a kollégák és erre, ha minden jól alakul, egy szavazással az egyik cégnél már a fedezetet biztosítani is tudjuk. Előkészítési fázisban van az újpesti applikáció, viszont szögezzük le, hogy köszönjük ezt a javaslatot, mert ez egy jó javaslat, erre valóban szükség van, és a javaslat nélkül is már előre dolgoztunk ebben, mert nekünk is eszünkbe jutott ez a dolog, de nem baj az, ha többünknek egymástól függetlenül eszébe jut és ugyanabba az irányba megyünk. Tehát szeretnénk, hogy legyen újpesti applikáció és ennek ebben az évben lesz forrása.

Egyik javaslat a térfigyelő kamerákra vonatkozott. Itt megerősítjük, hogy már a korábbi évben Alpolgármester úr rendelt 3 trafiboxot. Az előirányzatban szerepel még 2 trafibox, tehát a sebességmérő boxok telepítése Újpest szerte. A közterületi kameráink az elmúlt években jelentős minőségi és mennyiségi bővülésen estek át. A minőségi bővülés alatt értjük azt, hogy közterületi kameracseréket hajtottak végre, amik tűpontos képet készítenek. A másik pedig, hogy nagyon jelentős forrásokat áldoztunk Alpolgármester úr javaslatára a szerver fejlesztésére is, tehát az egész rendszer informatikai fejlesztésére is. Ha jól emlékszik, jelenleg Újpesten már egy intenzív fejlesztés eredményeképpen 117 térfigyelő kamera teljesít szolgálatot, de ezt természetesen szeretnénk bővíteni. Megvizsgáltuk az előterjesztést és valóban csak 15.000.000 forint van előirányozva a beruházáson térfigyelő kamerákra, ugyanakkor megállapítottuk azt is, hogy dologi soron 15.000.000 forint szerepel ugyanerre a sorra. Ez azért van, mert a térfigyelő kamerákat nemcsak kiépíteni kell, hanem ezeket karbantartani, úgymond üzemeltetni is kell. A kiépítés, beruházás, az üzemeltetés dologi jellegű kiadás, tehát valószínűleg a költségvetésünkben most 30.000.000 forint szerepel új kamerák telepítésére és működtetésére. Ha még kell egy vagy két kamera pluszban ahhoz képest, amire fedezet van, mert olyan helyszín van, mert fontos, meg tudja ígérni, hogy ennek nem lesz pénzügyi akadálya, mert ez nem az a nagyságrend, de jelenleg 30.000.000 forint áll erre rendelkezésre.

A Rendőrség támogatását 82.000.000 forintról azért nem javasoljuk 86.000.000 forintra emelni, mert nincs jelentősége tekintetben, hogy a Rendőrséggel van egy szerződésünk és a szerződés alapján működünk együtt a rendőrökkel. Kéri Alpolgármester urat, javítsa ki, ha pontatlan lenne, részint a

járőrszolgálatban működnek együtt a rendőrök, részint pedig a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésében. Ebbe a szerződésbe világosan bele van írva, hogy mennyit fizetünk, és gyakorlatilag most úgy látjuk, hogy erre a 82.000.000 forint elég lesz, de ha nem lesz elég a 82.000.000 forint erre, abba az esetben természetesen nem is tudnánk mást tenni, mint kipótolni ezt az összeget, de bízunk benne, hogy elég lesz. Tehát ez egy szerződés alapján futó dolog. Ha valaki ebből elvesz 5 milliót, vagy ad hozzá 5 milliót, nem vesz el és nem ad többet, mert a végeredményben úgyis azt kell kifizetni, ami a szerződésünkben szerepel.

Van még egy kényes tétel, a Fidesz-frakció javaslata nyilvánvalóan 80.000.000 forint fölötti az utazási támogatásra. Nálunk ez most a költségvetésben, ami felülről nyitott alap, ebben a pillanatban 15.000.000 forinton lenne, de azt már megemlítette, hogy csak és kizárólag annyit tudunk erre költeni, amennyit majd egy rendelet lehetővé fog tenni. Tehát igazából a rendeleten fog múlni minden, amit Alpolgármester asszony vállalt, hogy előkészíti. Abban a rendeletben kell majd megtalálni azt a jó arányt, amiben talán tudunk akár konszenzust kötni, vagy egy konszenzus közeli, egymást megértő szemléletet vállalni. Minden ilyen előirányzatra, amire most még nincs rendelet, a rendelet az, ami meg fogja határozni, hogy valójában mennyit tudunk majd abból a következő évben költeni, meg persze az igényeket.

Egy pontosítás Bartók Béla frakcióvezető úrnak. Most azt mondják az oktatási ágazatban, hogy 252 státuszban lévő pedagógusunk van. Tehát a 273 az a státusz, elképzelhető ebben is valami apró hiba, de nagyságrendi számot tekintve ennyi pedagógusunk van. Ennek nagyon örülünk és erre mondta azt, hogy nem az összes pedagógus státuszát finanszírozza az állam, de ezt csak zárójelben, a pontosítás kedvéért ennyit szeretett volna elmondani, Tisztelt Képviselő-testület! Természetesen hozzá lehet szólni, hogy elfogadják, nem fogadják el, fenntartják-e a módosításukat. Megnyitná a vitát és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Még nem kapott választ és azelőtt nem is vitatnám, egyrészt a Szociális Intézménynek menne dologira 20.000.000, hogy arra mi volt az álláspont, hogy miért utasítja el ezt a testület?

Dr. Trippon Norbert

Mi lenne a célja ennek a dolognak és akkor könnyebben tud válaszolni?

Nagy Dávid

A Helyi Esélyegyenlőségi Programnak biztosítanánk egy keretet, hogy legyen ott az intézménynél is, ez lenne az egyik. A másik pedig az A8-as soron az önkormányzati lakásfelújítás 70 helyett, 100 millió, még erre nem kapott választ.

Dr. Trippon Norbert

Arra válaszolt, hogy tartanánk a 70.000.000 forintot azzal, hogy ez egy szinte biztosan felülről nyitott alap lesz, ahogyan a tavalyi évben is. A dologi előirányzatok tekintetében pedig akkor itt szóbeli ígéretet kell venni, ami viszont annál erősebb, mert jegyzőkönyvbe kell foglalni. Megkérné a kollégákat, átcsoportosítás keretében gondoskodjanak arról - összeget nem mondana -, hogy a SZI-nél a Helyi Esélyegyenlőségi Program végrehajtására dologi irányzaton egy értelmezhető, a SZI igazgatójával egyeztetett szükséges mértékű forrást biztosítsunk, és erre csoportosítsunk át pénzt. Ha ez így megfel, akkor ez jegyzőkönyvbe van foglalva. Összeget nem mondtunk, de egyeztetünk Ruszkai úrral, a SZI vezetőjével, és erre fordítunk forrást, ezt átcsoportosítjuk és az I. számú módosításban majd átvezetjük és akkor ott lehet is látni rendeleti szinten.

Megkérdezi, azok, akik módosító javaslattal éltek, elfogadják-e így az alapmódosító javaslatot, vagy fenntartják a sajátjukat? Megállapítja, hogy mindenki fenntartja, akkor külön szavazunk róla a beérkezés sorrendjében. Kató Balázs frakcióvezető úr adta be először, akkor először az ő javaslatáról fogunk szavazni, csomagban. Személy szerint tartózkodni fog, tehát egy merev elutasítást semmiképpen nem szeretne a javaslatuknak a jó szándékára tekintettel.

Szavazásra teszi fel Kató frakcióvezető úr módosító javaslatát. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2025.(II.20.)határozata a 2025. évi költségvetési rendeletervezet módosító indítványról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete dr. Kató Balázs frakcióvezető úr, Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről szóló rendeletervezetéhez benyújtott alábbi javaslatát, miszerint

„1, A Rendelettervezet 5. számú mellékletében az „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési célú kompenzációja, közszolgáltatási szerződés alapján” 1.1., 1.2., 1.3. és 1.5. soraiban a 2025. évi előirányzatok az alábbiak szerint módosulnak:

1.1. Újpesti Városgondnokság Kft.	3 481 388 356	112%
1.2. UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt.	810 000 000	114 %
1.3. Újpesti Sajtó Nonprofit Kft.	213 739 589	66 %
1.5. Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt.	268 800 000	112%

2, A Rendelettervezet 5. számú mellékletében a következő támogatási sorokban a 2025. évi előirányzatok az alábbiak szerint módosulnak:

Rex Alapítvány támogatása	6 000 000	500%
Polgárőr szervezetek támogatása	15 000 000	150%
Egyházak működési támogatása	13 000 000	130%
Háziorvosi körzetek támogatása	21 090 000	134%
Önkormányzati lakások rendkívüli megbízás keretében történő felújítása	70 000 000	100%

3, A Rendelettervezet 7. számú mellékletében a fiatalok bérlettámogatásának tartalékkeretét 15 000 000 forintról 85 000 000 forintra javaslom megemlíteni.

4, A fenti javaslatok a bevételi- és kiadási főösszegeket, valamint a költségvetés egyenlegét nem érintik. Ugyanakkor az átadott pénzeszközök összege 70 000 000 forinttal csökken és a tartalékok összege ugyanezen összeggel növekszik, amely változások a költségvetés tábláiban megfelelően átvezetésre kerülnek.” 5 igen, 16 tartózkodás szavazati aránnyal **nem támogatja.**

Dr. Trippon Norbert

Következő, a Kétfarkú Kutya Pártnak két javaslata volt, Nagy Dávid frakcióvezető úr javaslatáról szavazzunk csomagban. Ennél a szavazásnál is tartózkodni fog, mint az előző esetben. Indítható a szavazás. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2025.(II.20.)határozata a 2025. évi költségvetési rendeletervezet módosító indítványról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Nagy Dávid a Magyar Kétfarkú Kutya Párt frakcióvezető úr, Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről szóló rendeletervezetéhez benyújtott alábbi javaslatát, miszerint

melléklet száma	Sorszám	Megnevezés/Feladat	Előirányzat előterjesztés szerinti összege	JAVASOLT MÓDOSÍTÁS (+ / -)	Módosított előirányzat
5. MELL	B1.3	Újpesti Sajtó Kft.	293 739 589	-150 000 000	143 739 589
7. MELL	B1.1	Újpesti Sajtó Kft.	10 000 000	-5 000 000	5 000 000
3. MELL	A8	Önkormányzati lakások felújítása	70 000 000	30 000 000	100 000 000
5. MELL	B1.4	Újpesti Kulturális Központ	312 700 000	20 000 000	332 700 000
7. MELL	B7	Újpest Kiváló tanulója, sportolója, közösségi munkáért	4 000 000	2 000 000	6 000 000
7. MELL	B29	Twist Olivér Alapítvány támogatása	10 000 000	20 000 000	30 000 000
7. MELL	B51	Újpesti Dunapart ötletpályázat	0	3 000 000	3 000 000

7. MELL	B52	Újpest applikáció fejlesztése	0	10 000 000	10 000 000
7. MELL	C5	Közösségi költségvetés	100 000 000	50 000 000	150 000 000
8. MELL	20.B3	Dologi kiadások	1 196 000	20 000 000	21 196 000

8 igen, 13 tartózkodás szavazati aránnyal **nem támogatja**.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy a javaslat számos elemét átemeltük egy másikba, tehát azért nincs minden veszve. Bauer Béla képviselő úr javaslatát teszi fel szavazásra. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2025.(II.20.)határozata a 2025. évi költségvetési rendelettervezet módosító indítványról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Bauer Béla a Magyar Kétfarkú Kutya Párt önkormányzati képviselő úr, Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről szóló rendelettervezetéhez benyújtott alábbi javaslatát, miszerint

melléklet			Sorszám	Megnevezés/Feladat	Előirányzat	MÓDOSÍTÁS (+ / -)	Módosított előirányzat
5. MELL	Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre	Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési tartaléka	B1.1	Újpesti Városgondnokság Kft.	3 681 388 356	-30 500 000	3 650 888 356
5. MELL	Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre	Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési tartaléka	B1.7	UP Rendezvény Kft.	535 981 000	-14 000 000	521 981 000
4. MELL	Intézményi beruházás		A.10	Közműépítés-tervezés, kivitelezés	248 000 000	-13 000 000	235 000 000
5. MELL	Egyéb működési célú kiadások ÁH-n belülre		A.2.	Rendőrség támogatása	82 000 000	4 000 000	86 000 000
5. MELL	Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre		B7	Polgárőr szervezetek támogatása	7 000 000	3 500 000	10 500 000
7. MELL	Működési tartalékok		B49	Közbiztonsági ágazati tartalék	0	10 000 000	10 000 000
4. MELL	Intézményi beruházások		A3.4	Térfigyelő kamerák telepítés és beszerzése	15 000 000	20 000 000	35 000 000
5. MELL	Fejlesztési tartalékok		C6	Helyi védett épületek felújítása	10 000 000	20 000 000	30 000 000

8 igen, 13 tartózkodás szavazati aránnyal **nem támogatja**.

Dr. Trippon Norbert

Pajor Tibor frakcióvezető úr javaslatát teszi fel szavazásra. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2025.(II.20.)határozata a 2025. évi költségvetési rendelettervezet módosító indítványról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Mi Hazánk Mozgalom Pajor Tibor frakcióvezető úr, Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről szóló rendelettervezetéhez benyújtott alábbi javaslatát, miszerint

„A rendelettervezet 7. számú mellékletének, Működési tartalékok (I.+II.) 40. sora törlésre kerül.

A Fejlesztési tartalékok (1.+...7.) 6. sora az alábbiak szerinti módosul: Helyi védett épületek felújítása előirányzat 18.000.000 ft, index 72 %”

1 igen, 3 nem, 17 tartózkodás szavazati aránnyal **nem támogatja**.

Dr. Trippon Norbert

Először a két határozati javaslatról szavazunk. Szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot a költségvetési évet követő három évre várható saját bevételek becsült alakulásáról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2025.(II.20.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja alapján az Önkormányzat saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következők szerint állapítja meg:

adatok Ft-ban

Saját bevételek	2025. év	2026. év várható tervszám	2027. év várható tervszám	2028. év várható tervszám
Helyi adóból származó bevétel	20 842 893 125	21 617 921 171	22 428 884 254	23 269 852 971
Önkormányzati vagyon és vagyoneértékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	1 234 881 890	1 000 000 000	500 000 000	500 000 000
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel		0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részesvény, részesedés értékesítéséből származó bevétel		0	0	0
Bírság, pótlék és díjbevétel	293 000 000	300 000 000	300 000 000	300 000 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülések				
Összesen	22 370 775 015	22 917 921 171	23 228 884 254	24 069 852 971

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal, legkésőbb a költségvetés elfogadásakor
(15 igen, 4 nem, 2 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Következik a 2. számú határozati javaslatra, az Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2025.(II.20.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § b) pontja alapján az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következők szerint állapítja meg

adatok Ft-ban

Megnevezés	2025. évi terv	2026. év várható tervszám	2027. év várható tervszám	2028. év várható tervszám
Adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei	0	0	0	0
Hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hazatala a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke egyéb értékpapír esetén vételára	0	0	0	0
Váltó kibocsátása a beváltás napjáig	0	0	0	0
Pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a futamidő alatt, és a szerződésben kikötött tökerész hátralévő összege	0	0	0	0
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése a visszavásárlásig és a kikötött visszavásárlási ár	0	0	0	0
Szerződésben kapott, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettségek	328 230 876	309 015 358	289 799 841	270 636 969
Összesen	328 230 876	309 015 358	289 799 841	270 636 969
Saját bevétel 50% -a:	11 185 387 508	11 458 960 586	11 614 442 127	12 034 926 486

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal, legkésőbb a költségvetés elfogadásakor
(13 igen, 4 nem, 4 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Végül a módosítást az alapjavaslat részévé téve az alaprendelettről fogunk szavazni. Ha az előterjesztőnek van saját módosítója és azt az alapjavaslat részének tekinti, akkor egyben kell szavazni. Megkérdezi Wintermantel képviselő úr, szeretnék támogatni, és nem szeretnének olyan helyzetbe kerülni, hogy végül a költségvetést, amikor nem támogatják, akkor Önökre mondjuk, hogy nem támogatták. Tehát nyilvánvalóan azt várják tőlünk, hogy amikor nem szavazzák meg a költségvetést, akkor ne mondjuk azt, hogy el akarták venni a megbecsülés utalványokat.

Mikrofon nélküli hozzászólás.

Dr. Trippon Norbert

Képviselői kérésre, előterjesztőként nem fogadja be a módosító javaslatát alapjavaslatként, és a módosító javaslatról, amit most osztottak ki, külön szavaz a testület. Indítható a szavazás. A határozat elfogadásához minősített többség van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2025.(II.20.)határozata a 2025. évi költségvetési rendelettervezet módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelettervezet az alábbi korrekciókkal kerül elfogadásra:

A változtatások egyes szervezetek támogatásának növelésére vonatkoznak, a dologi kiadások azonos összegű csökkentése mellett, valamint szövegcseré javaslatokat tartalmaz bevételi és kiadási jogcím pontosítására.

1. A „Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet megalkotására” (a továbbiakban: *2025. évi költségvetés megalkotása*) tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **1. számú mellékletében foglalt táblázat D./III. sorszámú „Dologi kiadások”** megnevezésű sor 4. oszlopában lévő „**9 560 370 913**” szövegrész helyébe a „**9 536 870 913**” szöveg lép (23 500 000 Ft-tal csökken).

2. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat I./B. sorszámú, „Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre”, 5. sorszámú, „Rex Alapítvány támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „1 000 000” szövegrész helyébe „2 000 000” szövegrész kerül (1 000 000 Ft-tal nő).

3. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat I./B. sorszámú, „Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre”, 7. sorszámú, „Polgárőr szervezetek támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „7 000 000” szövegrész helyébe „10 000 000” szövegrész kerül (3 000 000 Ft-tal nő).

4. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat I./B. sorszámú, „Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre”, 11. sorszámú, „Egyházak működési támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „10 000 000” szövegrész helyébe „13 000 000” szövegrész kerül (3 000 000 Ft-tal nő).

5. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat I./B. sorszámú, „Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre”, 12. sorszámú, „Háziorvosi körzetek támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „16 500 000” szövegrész helyébe „25 000 000” szövegrész kerül (8 500 000 Ft-tal nő).

6. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat I./B. sorszámú, „Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre”, 13. sorszámú, „Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „1 000 000” szövegrész helyébe „1 500 000” szövegrész kerül (500 000 Ft-tal nő).

7. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat I./B. sorszámú, „Egyéb működési célú kiadások ÁH-n kívülre”, 26. sorszámú, „BEM Néptáncegyüttes támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „0” szövegrész helyébe „500 000” szövegrész kerül (500 000 Ft-tal nő).

8. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **5. számú mellékletében foglalt táblázat II./A. sorszámú, „Egyéb felhalmozási célú kiadások ÁH-n kívülre”, 11. sorszámú, „Rex Alapítvány részére "Felelős állattartás háza"- építésére, berendezésére felhalmozási támogatás”** megnevezésű sor 4. oszlopába „5 000 000” szövegrész helyébe „6 000 000” szövegrész kerül (1 000 000 Ft-tal nő).

9. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **7. számú mellékletében foglalt táblázat B./I. sorszámú, „Egyéb működési tartalék”, 7. sorszámú, „Újpest kiváló tanulója, sportolója, közösségi munkáért”** megnevezésű sor 4. oszlopába „4 000 000” szövegrész helyébe „5 000 000” szövegrész kerül (1 000 000 Ft-tal nő).

10. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **7. számú mellékletében foglalt táblázat B./I. sorszámú, „Egyéb működési tartalék”, 29. sorszámú, „Twist Olivér Alapítvány támogatása”** megnevezésű sor 4. oszlopába „10 000 000” szövegrész helyébe „15 000 000” szövegrész kerül (5 000 000 Ft-tal nő).

11. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet **1. számú mellékletében foglalt táblázat A/III. „Közhatalmi bevételek”, 4.1. sorszámú, „Szabálysértési pénz- és helyszíni bírság és a közlekedési szabályszegések után kiszabott közigazgatási bírság, egyéb bírságok”** szövegrész helyébe a „Szabálysértési pénz- és helyszíni bírság, a közlekedési szabályszegések után kiszabott közigazgatási bírság, egyéb bírság, és egyéb hatósági díj” szövegrész kerül.

12. A „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezet 4. számú mellékletében foglalt táblázat B/18. sorszámú „Közösségi Komposztáló” szövegrész helyébe a „Közösségi kert és komposztáló” szövegrész kerül.

A fenti módosító javaslatok a „2025. évi költségvetés megalkotása” tárgyú előterjesztés 5. mellékletét képező rendelettervezetben és mellékleteiben átvételre kerülnek.

(20 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Ezzel a módosító javaslatot elfogadta a testület. Tehát amikor az alapjavaslatot fölteszi szavazásra már ez a részét fogja képezni. Szavazásra teszi fel a rendelettervezetet. A rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2025. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(13 igen, 4 nem, 4 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Mindenkinek megköszöni a politikai közeghez mért rendkívül kulturált szakmai viták. Most viszont megyünk tovább a következő napirendre.

3. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Röviden indokolná a rendeleti javaslatot, illetve a hozzá fűződő határozati javaslatot. Abból indultunk ki, hogy szeretnénk, ha egy olyan Önkormányzat lennénk, ha lesz egy ilyen progresszív típusú közösségi költségvetésünk, akkor ezt rendeleti szinten szabályozzuk. Két dolog az, ami behatárolta a mozgásterét a jogalkotónak, stratégiai értelemben. Az egyik az, hogy a GDPR és az adatvédelmi jogszabályok rendkívül szigorúak, tehát nagyon-nagyon oda kell figyelni rájuk, hogy annak minden tekintetben megfeleljünk és már a jogalkotásnál erre tekintettel kell lenni. A másik szempont az az volt, hogy azt szeretnénk volna elérni, hogy arról az újpesti 100.000.000 forintról, amiről döntöttünk, újpesti közpénz, Újpesten döntünk róla, Újpesten használjuk föl, újpestiek szavazhassanak róla. Itt az a javaslatunk, hogy nem csak 18 év fölött, hanem minden, legalább egy éve Újpesten lakóhellyel, tartózkodással rendelkező 16 éves életkort betöltött újpesti adhasson be ötletet és szavazhasson a közösségi költségvetéssel kapcsolatban. Ennek a menete alapvetően internetes úton történik, és hogy hogyan segítjük azokat, akik internetes úton kevésbé járatosak, azt mindjárt el fogja mondani. Alapjában véve úgy történik, hogy először egy erre fejlesztett weboldalon, ami mindenfajta adatvédelmi jogszabálynak megfelel, regisztrálni kell az ötletadónak, illetve a szavazónak, ha ő még korábban nem regisztrált, és ezen regisztrálás alapján tudja papíralapon is és elektronikusan is benyújtani az ötletét. Az ötletre vonatkozó pályázati felhívást a Polgármester fogja közzétenni, amiben meghatározza a keretösszegeket, illetve azt a belső arányszámot, ami hard és soft projektekre vonatkozik. Nagyon egyszerűen, ha valaki egy sakkasztalt szeretne valamelyik parkban létesíteni 4 épített székekkel és egy napelemes térvilágító lámpával, az egy hard, kézzel fogható fejlesztési beruházási projekt. A soft projekt alatt értjük, ha valaki például egy konferenciát javasol szervezni azoknak, akik a dohányzást abba szeretnék hagyni, vagy éppen az alkoholfüggőséggel kapcsolatban szeretnének konzultálni szakértőkkel

és egy ilyen fórumot szeretnének tartani. Egy ilyen rendezvénynek sincsen akadály a mi álláspontunk szerint. Ez egy soft rendezvény, tehát ilyenre is lehet ötletet adni. Tehát alapjában véve ez a két kategória létezne.

Fontosnak tartják, hogy olyan dolog legyen, amire az ötletet be lehet adni, ami az Önkormányzatunk kötelező vagy önként vállalt feladataival kapcsolatos. Szerinte ez nem probléma. Ne tanulmányokat, koncepciókat íratassunk ezekből a pénzekből, azt meg tudjuk oldani más előirányzatból. Ne legyen ellentétes törvényekkel, jogszabályokkal, hatósági előírásokkal, vagy bármi olyannal, ami Képviselő-testület határozatával, programjával, vagy már folyamatban lévő projektjével ellentétes. Tehát ezek a kizáró feltételek.

Ezen a weboldalon lehet regisztrálni és a megnyitott időintervallumban az ötleteket benyújtani. Egy fő, legfeljebb 3 ötletet nyújtson be. Ezt követi az a rész, amikor a szakmai zsűri veszi át a terepet. A szakmai zsűri egy 5 fős, minden szakágból összeálló köztisztviselői gárda volna, őket a javaslatunk szerint a Jegyző jelöl ki. Nekik se több, se kevesebb feladatuk nincs, mint az ötletekből megszűrni azokat, amik nyilvánvalóan nem felelnek meg a kiírásnak, valamilyen ok miatt, és akkor azokat félrerakják és benthagyják azokat, amik megfelelnek. De van egy nagyon fontos dolog, és ezért van az, hogy a rendeletben egy kilencvennapos értékelési időszakot hagyunk, ami meglehetősen sok. Ha azt látja a szakmai zsűri, hogy alapjában véve valakinek az ötlete jó, csak valami miatt hibázott, mert például a sakkasztal sarka átlógna egy magántulajdonú területre, ahova ő berajzolta és szeretné, akkor a szakmai zsűri az amúgy jó javaslatokban felveszi a kapcsolatot az ötletadóval és megpróbálják egymással olyanná formálni, ami vállalható.

Egy másik példa, ha egy játszótéren a szülők összeállnak és arra tesznek javaslatot, hogy azon a játszótéren 3 különböző új játszótéri eszköz kerüljön elhelyezésre, ezt megtehetik, de a kollégák észlelni fogják, hogy a védőtávolságok és a fizikai szabályok miatt nem fér el 3, csak 2, akkor föl fogják velük venni a kapcsolatot, hogy a 3-ból melyik 2 legyen, és akkor már csak 2 lesz. Tehát segítünk abban, hogy az ötlet jó legyen, megfeleljen és szavazni lehessen róla. Erről szól a 90 nap. Mindenki ki lesz értesítve arról, hogy rendben vagy nincs rendben. A következő lépés az a szavazás időszaka lesz, ami szintén nem lesz egyszerű, de első évben semmi se egyszerű, mert ezt ki kell próbálni, meg kell nézni. A következő időszak a szavazási időszak, amikor szavazásra lesz bocsátva minden olyan ötlet, ami a szakmai zsűrin átmege, tehát ami a pályázati kiírásnak megfelelt, akár egyeztetéssel, akár egyeztetés nélkül. Kategóriánként hard vagy soft, a legtöbbet elnyerő szavazatok fognak tudni nyerni. Megjegyzem, ha egy nagyon jó ötlet megérkezik, de lecsúszik véletlen a szavazatokról, szerinte a Képviselő-testület ne zárkózzon el az elől, hogy más forrásból valósítsa azt meg, mert sose tudhatjuk, hogy kinek milyen kreatív és jó ötlete van. Végül is erre is ki van ez találva.

Abban szeretnének segíteni azoknak, akik az interneten nem mozognak magabiztosan, hogy személyes jelenléttel is tudjanak szavazni. A határozati javaslatok arra irányulnak, hogy a megnyitott szavazási időszak alatt az Önkormányzat több telephelyén a kollégák rendelkezésre álljanak, és ha bárki oda személyesen bemegy és azt mondja, hogy szeretne szavazni, akkor segítenek neki regisztrálni, szavazni nem segítenek, mert nyilván nem fognak helyette szavazni. Abban fognak segíteni, hogy hogyan kell szavazni, és ehhez biztosítani fogjuk a technikai eszközöket. Ebben szeretnénk igénybe venni az Időügyi Kabinet munkáját, koordinatív szerepét, és szeretnénk igénybe venni azokat az önkormányzati cégeket, intézményeket, akik ilyen értelemben telephelyet működtetnek. Fontosnak tartanánk, hogy ebben egy komoly kommunikáció legyen a választópolgárok felé, hogy például a nyugdíjas szavazók tudják, van egy ilyen lehetőség, lehet menni például a Megyeri Klubba munkaidőben, ekkor és ekkor, és nem kell aggódnia semmi miatt, ugyanúgy, mint amikor átveszi az utalványt, vagy bármit. Regisztrál, bemutatja, hogy ő újpesti és segítenek neki gyakorlatilag abban, hogy hogyan tud és hogyan kell szavazni. Ebben mindenképpen szeretnénk segíteni, de az adatvédelmi kollégák és a jogászok most ebben a pillanatban óva intettek bennünket attól, hogy a dobozos szavazást összekeverjük az internetessel, tehát egy egységes rendszert javasoltak a mi számunkra, és természetesen az adatvédelmi alapelveknek megfelelően minden adatnak, ami ez alatt képződik, törlésre kell kerülnie, tehát a GDPR-nak maximálisan meg kell felelnie ebben az eljárási rendben. Tehát ez lenne igazából az alapvető logikája ennek a rendeletnek. Van egy előterjesztői apró módosító javaslat, amit kiosztottak a kollégák és ezzel kapcsolatban kérné az Önök bölcs hozzászólásait, véleményüket. Megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Három síkon szeretné megvilágítani a véleményüket, a pozitívtól negatív felé haladva. Ha az a kérdés, hogy legyen-e közösségi költségvetés, akkor arra az a válasz, hogy igen, legyen. Ez ötleként azt gondolja, jó. Tehát az, hogy megkérdezzük az embereket, hogy mit akarnak, a részletkérdések persze az más dolog, de önmagában, ha az a kérdés, hogy legyen, akkor igen, legyen.

A második síkja ennek, hogy fog ez működni? Ahogy ezt a rendszert Polgármester úr itt fölvezette, meg a szövegből is megismerhető, ez egy rendkívül bürokratikus, nehézkes és drága eljárás lesz. Az intézményekben köztisztviselők fognak ülni a munkájukból kivéve, mert természetesen az intézmények dolgozói nem kezelhetnek adatot, tehát az csak köztisztviselő lehet. Hosszú ideig, 15 napon keresztül munkájukért ott fognak regisztrálni, helyet, energiát kell biztosítani erre. Adott esetben majd érdemes lesz kiszámolni, hogy egy szavazatra mennyi költség jut. Utalna arra, hogy hasonló rendszer a Fővárosban is elhalt, vagy legalábbis erősen elhalóban van. Ott se volt két fillér, mert volt külön főpolgármester-helyettese erre, volt Részvételiségi Főosztály, Részvételiségi Osztály, főosztályvezető, osztályvezető, beosztottak, titkárnő volt ott mindenki és a végén gyakorlatilag egy sikertelen dolog lett belőle.

A harmadik kérdés a legproblematisabb. Azt gondolja, Jegyző Asszony ezt a rendeletet nem olvasta végig. Ha végigolvasta volna, akkor föltárta volna, hogy ebbe rengeteg olyan probléma és jogszabályba ütköző megoldás van, ami miatt ezt nem lehet végrehajtani. Alapvetően vissza kéne vonni. Nyilván most nem fogja végig sorolni, hármat emelne ki. Ugye abban egyetértünk gondolja a Jegyző asszonnyal, hogy hatáskört telepítünk, akkor meg kell mondani, ki gyakorolja. Hát ebből a rendeletből nem derült ki, hogy ki fog dönteni. Az első döntési pont, hogy ki írja ki az ötletpályázatot, az Polgármester úr, ez benne van, és onnantól kezdve csak az szerepel, hogy el kell utasítani, az Önkormányzat értesíti, dönt, de hogy ki, az nem derül ki. Mondhatnánk, hogy a Képviselő-testület magánál tartja a hatáskört, ez is lehetséges, akkor innentől kezdve hetente kétszer fogunk ülésezni, mert minden közbeeső döntést itt kell meghozni. De a jogalkotó nem erre gondolt, mert van egy másik rendelkezés benne, hogy utólag kell tájékoztatni a döntésről a Képviselő-testületet. Tehát, ebből következik, hogy nem a Képviselő-testület fogja a döntést meghozni, csak nem tudjuk, hogy kicsoda. Egyrészt meg kell határozni, hogy ki, és azt át kellett volna vezetni az SZMSZ-en is. Ugye ez lehet Jegyző, Polgármester, Bizottság, Részönkormányzat, akár cizelláltan is, több lépcsőben, de azt be kellett volna tenni az SZMSZ-be és a rendeletbe konkrétan meg kellett volna mondani, hogy ki.

A másik probléma, azt gondolja, előterjesztő és a készítő nem olvassák az Újpest Médiát. Az Újpest Médiaiban megjelent, hogy már nem kötelező lakcímkártyát kiváltani. Ez igaz, vannak alternatív megoldások a lakcím igazolására, de a rendelet mindvégig arról beszél, hogy be kell mutatni, le kell fotózni, fel kell tölteni a lakcímkártya lakcímet tartalmazó oldalát. Ha valakinek nincs lakcímkártyája, kizárjuk a rendszerből, és a rendelet bevezető részét követően olvasható, hogy esélyegyenlőség elve, tehát mindenki részt vehessen benne. Erre nem gondoltak, ez egy megoldható probléma, csak kreatívan kellett volna hozzáállni és meg kellett volna nézni a jogszabályokat, hogyan működik. Ha azt mondja a rendelet, hogy föl kell tölteni a lakcímkártyát, akinek nincs, az nem tudja feltölteni. Azt gondolja, erre is megoldást kéne találni.

A harmadik problémát, amit fölvetne, az nem feltétlen jogi kérdés, az egy identitásbeli kérdés. Mi itt ezen az oldalon azt gondoljuk, hogy nekünk a városunk az Újpest és nem a kerület. Polgármester úr is többször hangoztatta, hogy Újpest pártján áll.

Emlékezzünk vissza a székfoglaló beszédére, ahol elmondta, hogy Újpest rövid és hosszú „ú”-val is Újpest. Történelmileg rövid „u”-val, jelen állás szerint ugye hosszúval használjuk. Ez a rendelet úgy szól, hogy Budapest IV. kerület, a továbbiakban kerület. Azt gondolja, ez az újpestiek számára egy degradáló mondat, ez egy tipikus fővárosi megoldás. A Fővárosba degradáló módon, csak kerületként hívják a 23. kerületet. Nekünk ez identitásbeli kérdés, mi újpestiek vagyunk, és nekünk ez a szeretet városunk, erre nem egy egyszerű kerületként tekintünk. A hátsó sorokból sóhajtozás is hallatszott, nyilván mindenki gondolja végig, hogy, hol választottak meg minket képviselőnek, és hol dolgozunk, és melyik városért dolgozunk. Javasolja Polgármester úrnak - tudja, hogy Ő is szereti Újpestet -, hogy ezt gondolja végig, ez nem jogi kérdés, de azt gondolja, olyan elvi kérdés, amiben szerinte mindenki egyet tudna érteni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.



Nagy Dávid

Ellentmondásbeli kérdésekről nem fog beszélni, pár operatív kérdés lenne. Egyrészt az 5 bizottsági tag részesülhet-e valamilyen javadalmazásban, célprémiumban, céljutalomban abban a 15 napban, vagy arra a 15 napra, amikor nekik pluszmunkája lesz, vagy hogy tervezi ezt a Hivatal, illetve az önkormányzati cég megoldani, hogy az ő munkájuk az ne maradjon el. Frakcióvezető úrnak címezve elmondja, itt pont az a lényeg, hogy elindul egy ilyen folyamat, és ha picit szerencsésebben alakul a dolog mind operatív, mind pedig politikailag, akkor ennek a végkifejlete az, hogy mondjuk, van egy civil iroda, ahova az emberek szívesebben bemennek, elkezdenek jobban részt venni a döntéshozatalban. Nem tudja, Önök mennyire találkoznak az utcán huszonéves emberekkel? Ő szokott találkozni, korban közel áll hozzájuk, és az van, hogy nem érdekli őket a politika, nem érdekli őket az egész, ettől az egész teremttől is kiveri őket a víz és ezek olyan eszközök, amik fontosak ahhoz, hogy esetleg, ha majd 30 év múlva is lesznek választások, vagy reméljük, hogy lesznek, akkor ezek az emberek elmennek szavazni és döntenek a sorsukról. Szerinte ez egy jó dolog, nagyon örül, hogy erre szánt időt a Hivatal. A kérdésére meg majd kérne választ.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Szeretne egy általánosabb megközelítést alkalmazni és nehéz helyzetben van, mert minden éremnek két oldala van, és előljáróban az egyik oldala az, hogy minden olyan kezdeményezést, amely arra irányul, hogy Újpest közösségét bevonjuk a döntéshozatalba, az alapvetően támogatandó, és támogatni is fogjuk. Ugyanakkor a közösségi költségvetéssel kapcsolatosan benne számos olyan kérdés fölmerült, amire nem is születik a mai nap válasz, de ezek a kérdések fontosak szerinte ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni, vagy abba az irányban lépünk tovább, ami mindannyiunk számára fontos, hogy az újpesti embereket be tudjuk vonni a döntéshozatalba. Az egyik az, hogy ha jól értelmezi, akkor ez egy ötletpályázat jellegű történet, és Polgármester úr mondta, ha valaki mondjuk a lejárt határidő után ad egy jó ötletet, akkor azt ugyanúgy tárgyalhatja a Képviselő-testület. Ez egy kicsit furcsa zárójelbe teszi az egész kezdeményezést, vagy zárójelbe teheti. Ahhoz képest, hogy van egy ötletpályázat, ami egy meghatározott menetrend szerint zajlik le, ahhoz képest úgy érzi, hogy ennek az adminisztratív megoldása erősen túlzás. Lehet, hogy ezt csak Ő érzi, de nem hiszi, hogy mondjuk az utcán azt mondják a fiatalok, szeretnék föltölteni a lakcímkártyájuk lakcímet tartalmazó oldalát, és akkor ők úgy érzik, hogy Újpest döntéshozatalához evvel közelebb kerülnek. Nem biztos benne, hogy ez közelebb visz minket, de örülne, ha ez a véleménye, vagy a kérdése megcáfolásra kerülne.

Előírjuk azt, hogy azok vehetnek részt ebben a folyamatban, akik legalább egy éve rendelkeznek lakcímmel Újpesten. A kérdése az, hogy miért? Tehát az, hogy valaki egy éve itt lakik és úgy hoz döntést Újpest jövőjéről, nem döntést hoz, tulajdonképpen csak ötletet ad az a személy mennyivel kevésbé értékes közösségünk számára, aki mondjuk csak egy hónapja lakik itt. Különösen annak a fényében, hogy aki egy évnél korábban lakik itt, az is egy hét múlva elköltözhöz Újpestről, és aki tegnapelőtt költözött ide, az akár még 40. évig is itt lakhat Újpesten. Tehát arra szeretné fölhívni a figyelmet, ha arról beszélünk, hogyan tegyük jobbá Újpestet, akkor nem biztos, ha kiszorítunk embereket ilyen vagy olyan okkal az jó, mert lehet jó ötlete annak is, aki adott esetben tegnapelőtt költözött, sőt sok esetben a friss szemmel rátekintés, a város ügyeire az tud hasznos lenni.

Egy konkrét kérdése lenne, és ez is egy kicsit utalás a bürokratikus részére. Ha jól olvassa, és akkor ezt kéri, hogy erősítsék meg, vagy cáfolják, ha valaki bemegy papír alapon kitölteni ezt az ötletpályázatot, akkor a neve mellett rögzítésre kerül a lakcímkártya száma, ha jól olvasta a rendeletben. Kérdése, miért? Van-e az Önkormányzatnak bármilyen adatbázisa a lakcímkártyákról, hogy ezt a számot valamivel összeveztetik vagy van-e ennek valami funkciója, mert ez számára egyáltalán nem világos? Zárszóként, ez csak egy alapvető kiragadott rész volt az eljárásrendből, szeretné azt a javaslatát megfogalmazni, lehet, hogy lenne értelme ennek a rendeletnek, ha a sokkal egyszerűbbé tennék, és akkor nem tért még ki a költségekre. Vajon történt-e költségbecslés arra, hogy ez milyen energiákat, erőforrásokat igényel a város részéről, hogy ezeket az ötleteket begyűjtsük, illetve megszavaztassuk?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Wintermantel Zsoltot képviselő úrnak.

Wintermantel Zsolt

A korábbi hozzászólásokhoz képest nem a technikai lebonyolítás, jogi és egyéb megközelítést választaná, hanem inkább egy elvi jellegűt. Nagyon szimpatikus volt Polgármester úr indoklása a költségvetés kapcsán. Mondhatná, hogy ügyes politikai szónoklattel mondta el, hogy a nagy költségvetés is egyfajta közösségi költségvetés és a kettő együtt megfér egymás mellett. Szinte a szívéből beszélt és a javaslata is erről szól, ha a nagy költségvetésünk az eleve nagy közösségi költségvetés és minden olyan javaslatot, ötletet, amit a választópolgárok, a képviselők megfogalmaznak, azt nyilván a hivatali rendben a normál működésbe be tudjuk illeszteni, akkor azt szeretné kérni és ezzel a tudattal, vagy ebben a tudatban nem támogatta a Kutya Párt keretösszeg növelését, mert a javaslata az éppen arra irányul, hogy ebben a közösségi költségvetésben az Önkormányzat törvény által előírt kötelező feladataira ne lehessen javaslatot tenni, hiszen arra ott a nagy költségvetés, a kettő jól elfér egymás mellett, Polgármester úr is ezzel érvelt. Azt gondolja, a rendeletben 4. bekezdés, 1 §-ban szerepel, hogy valamely Újpest Önkormányzatának kötelező vagy önként vállalt feladatára lehet javaslatot tenni. Módosítót nem írt, szélmalomharcot nem szeretne vívni, ezt Polgármester úr az előterjesztő megfontolásra ajánlja. Ha komolyan gondoljuk, hogy itt olyan ötleteket, olyan újításokat, újszerű megoldásokat akarunk, akkor szerintem ebből a közösségi költségvetésből hagyjuk ki a kötelező feladatokat. Hagyjuk ki a játszótérfejlesztést, hagyjuk ki a zebrát, stb, mert ez az Önkormányzat kötelező feladata. Új, önként vállalt feladatokra lehessen javaslatokat tenni, hisz akkor tudunk bevonni új innovációkat, új ötleteket, új javaslatokat, amivel valóban színesebbé tehetjük az Önkormányzat működését és az újpestiek mindennapi életét. Szerinte egy közösségi költségvetés nem arra való, hogy az Önkormányzat által egyébként is kötelezően ellátandó feladatokra hívja fel Újpest lakossága a figyelmet, hogy hol van hiányosság, mert akkor azt hívhatnánk egy közösségi panaszfalnak is, de szerintem nem ez a cél.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Néhány dolgot szeretne elmondani. Valóban így van, hogy mi a nagy költségvetésünket is úgy tekintjük, és úgy próbáljuk üzemeltetni, mint egy közösségi költségvetés, de jogi értelemben, alkotmányosan képviseleti demokrácia működik. Ez azt jelenti, hogy 5 évre megválasztják a képviselőket és gyakorlatilag a képviselőkre ruházza a lakosság azt a jogot, hogy a törvény által biztosított jogkörével éljen és hogyan éljen, és ha nem tetszik, ahogy él vele, leváltja, ha elégedett vele, megszavazza legközelebb is. Emellett ugyanakkor létezik az a fogalom és intézmény, ami a részvételi demokrácia irányába mutat, mi ezt a gyakorlatban próbáljuk művelni, de most szerintem ez egy jó dolog, hogy ennek egy ilyen intézményes keretet szeretnénk adni. A részvételi demokrácia az, amikor már nem csak aláírást gyűjtök a szomszédokkal arra, hogy ez és ez, és ez valósuljon meg, hanem lehetnek ötleteim, ezek az ötletek megjelennek az Önkormányzat falán, ezek mögött az ötletek mögött van 100.000.000 forint fedezet, és egyébként szavazhatok a saját ujjammal arról, hogy melyiket szeretném megvalósítani. Szerinte ez egy jó, ez egy jó dolog.

Azt gondolja, az nem baj, hogy kötelező feladathoz, vagy önként vállalt feladatot szolgál, lehet, hogy egy olyan dolgot találnak ki, ami egy kötelező feladatot, mondjuk egy óvodában vagy egy játszótéren egy kötelező feladatot szolgál, de valami olyan fantasztikus dolgot találnak ki, amit egyébként mi magunktól lehet, hogy ki sem találunk, az állampolgári kreativitás végtelen. Nyilván a Képviselő-testület bölcsessége is az, mint tudjuk, de az állampolgárok közös bölcsessége ennél sokkal nagyobb, tehát itt nem az van írva, hogy csak azt lehet, hanem hogy ezt szolgálja, és igazából ebbe nem lát összességébe véve problémát, ha valami olyan dolog van, ami kapcsolódik az Önkormányzat valamely ilyen vagy olyan feladatához. Megjegyzem, a gyakorlatban nem nagyon szoktuk, amikor a költségvetést tárgyaljuk, az önként és kötelező feladatainkat különválasztani, önkormányzati feladatként szoktuk kezelni. Tehát most ebben a pillanatban ebben nem lát problémát. Ugyanakkor az észrevétel logikus, jogos, ilyen értelemben meg kell nézni az első év tapasztalatait és ezt mindenre mondja. Ez egy új rendelet, egy új struktúra, itt még senki nem csinált ilyet. Az első év egy kísérleti időszak lesz, látni fogjuk, hogy mi az, ami jól lett megfogalmazva, mi az, amit jól csinálunk, mi az, amit meg még jobban kell csinálni, az azt követő esztendőben.

Mennyibe kerül? Hát először is 100.000.000 forintba kerül, de nem szeretné megkerülni Bartók Béla



frakcióvezető úr kérdését. Ennek extrém költsége nincsen, mert igazából itt a költség az az, hogy az adatvédelmi szabályoknak megfeleljünk, illetve, hogy egy olyan weboldal és informatikai aloldal legyen fejlesztve, ami képes ezt kezelni. Ennek a költségét néhány milliós nagyságrendben becsüli most, amiből az következik, hogy nagyságrendileg ez érdemi költséget nem fog jelenteni.

Igen, a kollégáink számára ez pluszmunkát fog jelenteni, azok számára, akik ebben részt vesznek, ebben nincsen vita közöttünk, ugyanúgy, ahogy a kollégák részt vesznek a komposztáló osztásban, a muskátli osztásban, az utalványok osztásában, sőt ebben az évben ismételtén a LED izzó osztásban is, ha minden jól alakul. Tehát ilyen értelemben munkaterhet pluszban mindenféleképpen jelent. Azt gondolja, Jegyző asszonynak megvan az a törvényben adott jogköre, hogy azok, akik egy ilyen pluszmunkát, munkaidőben, de pluszmunkát vállalnak, azokat megfelelő módon elismerje anyagilag, akár célprémiummal, akár jutalommal, de erkölcsileg is természetesen. Erre a jegyzőnek megvan a jogköre, és azt gondolja, nem fog azokról megfedkezni, akik részt vesznek egy ilyen program kialakításában, lebonyolításában.

Felvetődött még, ha valaki ötlete lecsúszik, az Önkormányzat megvalósíthatja. Arra szeretett volna célozni, hogy limitált a keret, limitált, hogy hányan fognak nyerni, a szavazás fogja eldönteni, de ha véletlenül valaki lecsúszik 3 szavazattal, és mi meg úgy látjuk, hogy az egy nagyon-nagyon jó ötlet, ami amúgy soha nem jutott volna eszünkbe, akkor nyugodtan meg tudjuk mi is azt valósítani. Csak egy lehetőségre hívta fel a figyelmet.

Ami az egy évet illeti, számított a kérdésre, teljesen nyitott ebben. Nagyon sok rendeletünk úgy fogalmaz, hogy „aki már egy éve újpesti lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkezik”, de teljesen nyitott arra, hogy vegyük ki ezt a részt, és kerüljön bele, hogy aki Újpesten tartózkodik, lakik. Nyilvánvaló, hogy egy közösségi szavazás miatt senki nem fog 3 napra átjelentkezni az egyik kerületből a másik városba. Tehát nem tart attól, mint ami alkalmanként az országgyűlési választásokon az ország egyes pontjain előfordul. Ebből következik, hogy aki aznap újpesti lakos, részéről nincs akadálya, ha kodifikációs akadálya ennek nincsen, majd megbeszéljük a szünetben, először válaszolunk, először a politika, utána a szakma. Tehát mivel képviselő úr kifogásolta, a maga részéről nyitott arra, hogy ne kössünk ilyen korlátot, hogy „egy éve”, ezen tudunk változtatni.

A következő kérdésre, amit Kató úr fölött, itt a konzultációnak az lett a vége, hogy a végső döntés az nem vitás, lakók hozzák, az indító döntés nem vitás, mert meg van nevezve a polgármester. A Kató úr azt vetette fel, hogy a közbülső döntések, magyarul melyik pályázat mehet ki szavazásra és melyik nem, például arról ki dönt. A Jegyző asszony azt mondja, hogy ezt SZMSZ-ben szabályozzuk és a következő SZMSZ szabályozásnál világosan rögzítjük, ha ez Önöknek így megfelel. Déri alpolgármester úr jelentkezett hozzászólásra, megadja neki a szót.

Déri Tibor

Azt javasolnám, hogy a laccímkártya mellé egy újpesti címre és névre szóló közüzemi számlát is el lehessen fogadni, mint „címfogadó” dolog.

Dr. Trippon Norbert

A laccímkártya esetében a mai napon ilyen probléma senkit nem fenyeget, elméletileg mindenkinek van laccímkártyája, és valószínűleg ez így is marad, viszont azt mondják a kollégák az adatvédelmi kollégákkal egyeztetve, hogy a rendeletbe lehet kiegészíteni és Kató úrnak is igazat adni ebbe a dologba, hogy laccímet igazoló hatósági igazolvánnyal is lehet, tehát nemcsak laccímmel, de valahogy igazolni kell annak a ötletadónak, hogy újpesti. Ezt ki tudjuk javítani egy-két szóval pillanatok alatt, ha ez Önöknek megfelel, de valahogy igazolnia kell. A közüzemi számla is egy életszerű dolog lenne, csak azon már olyan adatok vannak pluszban, aminek meg az adatkezelésére nem leszünk jogosultak. Megkérdezi, igénylik-e, hogy külön egy szünet keretében ezt a két-három szót átírjuk, vagy elfogadják, hogy kihúzzuk és bemondja. Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs

A laccímet igazoló hatósági igazolvány, az a laccímkártya, azt hívják így hivatalosan. Utána kéne nézni, hogy pontosan mi az, meg hogyan lehet igazolni még a laccímet. Egyébként lehet többfajta módon laccímkártya nélkül is a digitális világban, és ráadásul a fiatalokat akarjuk megszólítani, azok meg nem fogják kiváltani.

Polgármester úrnak abban nincs igaza, hogy csak a közbenső döntések, mert a végső döntést sem tudjuk,

hogy ki hozza meg. Arról rendelkezik, hogy a döntésről később tájékoztatjuk a Képviselő-testületet, de ki tájékoztatja, ki hozza meg azt a döntést, hogy kik a nyertesek, ez se derül ki a rendeletből. Azt gondolja, azért ez egy komolyabb munkát igényelne ennek az átírása. Lehet, hogy a következő ülésen kéne ezt tárgyalnunk, de ha most elmegyünk szünetre, akkor megint másfél órán keresztül kodifikálni fogják, elbírja, ez nem probléma, csak végig kéne ezt tanulmányozni, meg kitalálni, hogyan lehet valakinek a lakcímét igazolni. Egyébként digitális állampolgárság keretében lehet, de nézzenek utána, pontosan hogyan.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Czinke Sára előljáró asszonynak.

Czinke Sára

Hiába nézi a DÁP-ot, ott csak a lakcímkártyám száma van feltüntetve. Azt gondolja, van egy korosztály, aki elvből nem használja a DÁP-ot, van, aki meg kényszerből, mert mondjuk nincs okostelefonja, és ha úgy jelentkezett be, hogy nincs lakcímkártyája, hát az nagyon érdekes lesz. Mindenhol kérik, a postán is elkérik, a jogalkotónál kéne akkor ezt elintézni, hogy maradjon valami papíralapon.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást, ha egy kicsit erőszakosabb természetű lenne, akkor most azt mondaná, hogy azért nahát, álljon meg a menet és szavazunk most. De nem ilyen természetűek vagyunk. Békés természetűek vagyunk és a mai testületi ülés is ebben a hangulatban zajlott. Ezért álláspontja szerint maximálisan figyelembe kell venni az ellenzék azon észrevételeit, amikben akár részigazság is van. Ezért elrendelünk egy szünetet, konzultálunk az adatvédelmi szakértővel, és természetesen igyekszünk az Önök észrevételeit figyelembe venni, hogy egy jó közös munka eredménye szülessen meg.

SZÜNET
(19:40 – 21:35)

Farkas István képviselő úr a képviselő-testületi ülésről 19:40 órakor távozott, így a létszáma 20 fő lett.

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt képviselő-testület! Folytatnánk a munkát, a képviselők visszaérkeztek. Kiosztásra került egy, az észrevételeknek megfelelően korrigált és azokat figyelembe vevő javaslat. Nem tudja, hogy egyelőre hány önkormányzat van, aki a saját önkormányzati rendeletében már kodifikálta a nemzeti digitális irattárcára vonatkozó szabályokat és ezt megpróbálja a gyakorlatban alkalmazni. Vélelmezi, hogy az első között leszünk Kató frakcióvezető úr javaslatára, köszönet érte természetesen. Ahogyan ígértük, kivettük az előterjesztésből az egyéves előírást, ami a lakóhelyre és tartózkodási helyre vonatkozik, tehát ez is módosításra került, és az elképzelésnek vagy a rendelettervezetnek megfelelően, tehát nemzeti digitális adattárca útján is lehet igazolni a lakóhelyet és a tartózkodási helyet. Identitásunkat megőrzendő, a javaslatnak megfelelően, ahol lehetett kivették a kollégák a IV. kerület szót és beírták az Újpest szót. Természetesen az elején definiálva lett, hogy Budapest főváros IV. kerület, Újpest közigazgatási területe a továbbiakban Újpest, hogy értelmezhető legyen. Az eljárásban is világossá tettük a döntési kompetenciákat, mely szerint a beérkező ötletek esetében, hogy megfelelnek-e a pályázati kiírásnak vagy sem, azaz szavazásra bocsátjuk-e vagy elutasítjuk, arról a polgármester dönthet, amikor pedig a szavazás befejeződik, akkor természetesen a lakosság dönt az önkormányzati törvény szerint. Ezt bizonyos értelemben meg kell erősíteni és erre pedig ezt a megtisztelő feladatot a Városfejlesztési Bizottságra ruháznánk rá. Jegyző asszony jelzi, hogy a rendelet hatálybalépésére 2025. április 1. napján fogsor kerülni, hogy a következő testületi ülésen a szervezeti és működési szabályzatunkban a hatásköri normákat átvezessék. Annak örülne, hogy amikor április 1-jén hatályba lép, akkor már induljon a projekt és az ötletbeadás, de ez majd a webfejlesztéstől, meg az adatvédelmi szakemberektől, meg még sok mindenkitől fog függeni.

Tehát itt tartunk most a rendelettervezettel, szeretné kérni, nézzék meg, tanulmányozzák át, és megadja a szót. Amennyiben nincs hozzászólás, kérdés, észrevétel, akkor szavazni fogunk. Először a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelettervezetről szavazunk, indítható a szavazást. A rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 5 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Most a kiosztott határozati javaslatról szavazunk, ami arról szól, hogy ebben a rendeletben foglalt döntési hatásköröket vezessük át a Képviselő-testület szervezeti működési szabályzatáról szóló rendeleten. Indítható a szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2025.(II.20.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló rendelettel kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjának általános szabályairól szóló rendeletben foglalt döntési hatásköröket vezesse át a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendeletében.

Határidő: Döntést követő soron következő rendes testületi ülés

Felelős: Polgármester

(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Van még egy határozati javaslat, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy ötlet benyújtási szavazási időszakban biztosítsa a tárgyi és a személyi feltételeket, hogy megfelelő módon ez működjön. Indítható ez a szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2025.(II.20.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programjához kapcsolódó ötletpályázat lebonyolításával kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete

a) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közösségi költségvetési programja keretében az ötletbenyújtási és szavazási időszakban az ötletek papíralapú benyújtásához, valamint az elektronikus ötletbenyújtáshoz és szavazáshoz szükséges tárgyi és – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Időügyi Kabinetének bevonásával – személyi feltételek megteremtéséről.

b) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az a) pont szerinti feladat ellátásához az ötletbenyújtási és szavazási időszakban az Önkormányzat erre kijelölt létesítményeiben a Polgármesteri Hivatal munkarendjéhez igazodóan kerülhessen sor.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

4. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2025.(II.20.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosításáról szóló 234/2024. (X. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi;
- b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratát 2025. március 1. napi hatállyal az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja, az ennek megfelelő egységes szerkezetű alapító okiratot az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal kiadja;
- c) felhatalmazza a polgármestert, hogy a b) pont szerinti döntése végrehajtása érdekében a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosító okiratát, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát aláírja, a szükséges változás-bejelentési/adatszolgáltatási intézkedéseket, jognyilatkozatokat a Magyar Államkincstár felé tegye, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat érdekeit nem sértő kizárólag formai okok alapján történő esetleges hiánypótlásokat teljesítse.

Felelős:

- a) pont vonatkozásában: polgármester
- b) pont vonatkozásában: jegyző
- c) pont vonatkozásában: polgármester

Határidő:

- a) pont vonatkozásában: azonnal
 - b) pont vonatkozásában: azonnal
 - c) pont I. fordulat vonatkozásában: 2025. március 7.
 - c) pont II. fordulata: esetleges hiánypótlás szerint
- (19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. A határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 32/2025.(II.20.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. március 1-jei hatályba lépéssel elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri

Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a jelen előterjesztés melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt tartalommal.

Felelős: a végrehajtás és a kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: 2025. március 1.

(Czinke Sára frakcióvezető asszony jelezte, hogy nem nyomott gombot, de igennel szavazott, így 20 igen szavazati aránnyal elfogadásra került a határozati javaslat)

6. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítására, valamint ezzel összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Ez nem egy előzmények nélküli előterjesztés, az előterjesztésekben foglaltakkal szemben kicsit másképp látja a helyzetet és egy kis történelmi visszatekintést is mondana. 2024. szeptemberében, amikor megszületett a nagy terv, hogy átalakítják a Sajtó Kft.-t és létrehozzák a Rendezvény Kft.-t, mindezt még az előző testülettel fogadtatták el zárt ülésen, amit kicsit vitattunk, de hát így történt. Első lépésként felmondták az UP Rendezvénytér, Önkormányzati és UV Zrt. közötti szerződését 2024. december 31. hatállyal. 2024. decemberében a nagy terv végrehajtásába egy kis késedelem került, hiszen az előző döntés határidejét meghosszabbították 2025. február 28-ára. Persze a háttérben felmondtak egy másik szerződést is, az UP Rendezvénytér üzemeltetési szerződését, ami az Önkormányzat és az UV Zrt. között volt szintén. Erről 2024. szeptemberében elfeledkeztek. Ekkor Bedő Katalin alpolgármester asszony azt mondta, hogy minden szándékosan történik. Ebben nem értenek egyet, szerintük ezt egyszerűen szólva elbénázták. 2025. februárjában vagyunk, a mai napon és megérkezett a szerződés cunami, mindent módosítanak és új szerződéseket kötnek ebben a folyamatban. Azt gondolja ez is a nagy terv része, de szerinté inkább az történt, hogy az Önkormányzat és az UV Zrt. közötti szerződések tekintetében rájöttek arra, hogy a bérleti szerződés nem felmondható egyszerűen, hiszen az a piac épületéhez tartozó banki szerződés egyik fedezeti eleme, tehát ez nem felmondható. 6 hónap után megvilágosodva rájöttek, hogy a 2024. szeptemberi döntés nem végrehajtható, nem is hajtják végre, végül haszonkölcsön szerződéssel orvosolják ezt a problémát. Talán így végre jó lesz a sztorinak a vége. Szerinte a most kialakított struktúra pénzügyi problémákat, pénzügyi veszteséget is okozhat az Önkormányzatnak. Most a 6 hónapi variálás után végre eljutottak ide, erre a pontra. A jegyzőkönyv kedvéért is, meg amúgy is szeretné elmondani, azt gondolja, hogy az UP működtetésének átalakítása sokkal egyszerűbben és kötöttségek nélkül is megtörténhetett volna, ha elfogadják az Újpestért Egyesület és a Fidesz frakció azon a javaslatát még korábban, hogy zárják le a piac épületéhez tartozó banki szerződést, és az UV Zrt. zárja le a Raiffeisen Bankkal kötött hitelszerződést. Ezt javasolták. Nagy István frakcióvezető úr testületi ülésen javasolta, az UV Zrt. igazgató tanácsában a delegált tagunk, Kató Balázs javasolta nem egy alkalommal, és végül az UV Zrt. igazgatósága meg is szavazta, hogy a vezérigazgató kezdeményezze a hitelszerződés lezárását. Ehhez az Önkormányzatnál Déri Tibor és Trippon Norbert döntéshozó nem járult hozzá, így a szerződés életben maradt. Úgy gondolja, az Önkormányzat, ha ezt a kamatkörnyezet változása kezdetén megtette volna, akkor 100.000.000 forintot meghaladó kamat kifizetésétől mentesült volna, és megspórolhatta volna ezt az összeget.

Végül a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban is van pár gondolata. A Rendezvény Kft. üzleti tervét még nem láttuk, de az elfogadott költségvetésben 500.000.000 forintot szánnak a cégnek. Reméli, hogy ez a pénz, ez a forrás elegendő lesz, hogy többek között az UP Rendezvénytér működése elinduljon a gödör aljáról felfelé, annak a gödörnek az aljáról, ahova Önök juttatták az elmúlt pár évben. A működéssel kapcsolatban nem egy alkalommal jelezte, hogy problémákat tapasztaltak, illetve problémák vannak. Azt is reméli, hogy a költségvetési pénzek felhasználásakor nem az lesz az első a Rendezvény Kft.-ben, hogy bohócot, trombitást és minifánkokat rendelnek a „fű-fa-virág emléknapok” megrendezésére, valamint azt is reméli, hogy a rendezvényszervező cég megalakulása után nem a Városgondnokságtól fogják rendelni a zenés-táncos mulatságokat a közszolgáltatási szerződés keretén

belül, jelzi szabálytalanul, ezt már több alkalommal elmondta.

Azt gondolja, az egész folyamat mögött, szerinte ez a hitelesebb leírása annak, mint amiket Önök az előterjesztésekben írtak. Lelkük rajta, csinálják, kényszerpályán vannak, de szerinte nem a legjobb megoldást választották, és számos olyan döntés van, például a hitelszerződés lezárása, amely segítette volna egy másik, most a cégek strukturális átalakításával kapcsolatos döntések meghozatalát.

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Jól látja az előterjesztésben, hogy gyakorlatilag a bérleti díj számlái továbbra is az Önkormányzathoz fognak érkezni? Az lenne a kérdése, hogy megvizsgálásra került-e az, tekintetbe véve, hogy az UP Rendezvénytér hasznosításából származó bevételek ezek után a céghez fognak fordulni, ettől a pillanattól kezdve az Önkormányzat, mivel nem folytat bevételszerző tevékenységet az UP-ból, ezért az ÁFA-t nem tudja visszaigényelni? Tehát létezik egy olyan struktúra, amiben az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló cége egy ÁFA-s számlát kibocsát az Önkormányzat számlára, amit az kifizet és ennek az ÁFA-ját gyakorlatilag mindenfajta ellenkompenzáció és ellenbeszámítás nélkül a Magyar Állam részére befizetik.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

Rádi képviselő úrnak szeretné válaszolni, hogy a történelmi áttekintés nyilván túpontos, viszont a jó munkához idő kell, úgyhogy számos pontban igazat kell, hogy adjon. Azonban nincs tudomása arról, hogy ezt a bérleti díjat nem adhattuk volna fel, hiszen úgy szerettük volna, hogy a bérleti díj is, és az üzemeltető díj is a céghez kerül át. Tehát nem ez volt az oka, ami miatt emellett döntöttünk, hogy a bérleti díj itt marad és csak az üzemeltetési díj megy át.

Válaszolva Bartók képviselő úrnak is, elmondja, valóban itt marad az UP Rendezvénytér bérleti díja és csak az üzemeltetési díj menne át. A közszolgáltatási feladatellátáshoz szüksége van az UP Rendezvényterre, hogy a rendelkezésre álljon és használhassa a cég, hiszen ingatlanhasznosítási feladatokat is ellát majd 2025. március 1-től. Az Önkormányzat ingyenesen biztosítja a társaság részére a rendezvényteret. Ahogy Rádi képviselő úr is említette, az Önkormányzat a bérleti szerződés értelmében jogosult haszonkölcsönbe adni a rendezvényteret, és ez indokolja a haszonkölcsönszerződésnek a megkötését és az ehhez tartozó egyéb dokumentumok módosítását. Továbbra is azt gondolja, jó döntés volt ezt a céget ilyen módon létrehozni, és az UP-ot átszervezni a cégbe.

Nem tudja, hogy a lejtmenet az a közel 160 milliós bevételnek szól-e vagy még mindig a programok minőségéről beszélgetünk, de azt gondolja, az UP-ba mind konferenciák terén, mind a kulturális élet területén mozgalmas élet folyik, emellett még szerinte nagyon szép bevételt is termel az Önkormányzatnak.

Rádi képviselő úr még azt vetette fel, hogy minden rendezvényt a cég fog-e megszervezni? Elmondtuk, hogy a profiltisztítás keretében, ezért jött létre ez a cég, hogy ne a Sajtó Kft., ne a Városgondnokság feladata legyen a jövőben, hanem kizárólag a cégé.

Kiegészítené, hogy a szeptemberi döntésnél nem volt még a cégnek könyvvizsgálója, és utána kapcsolódott be az életünkbe, amikor felvettük őt és vele konzultálva hoztuk meg a további döntéseket.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester asszony válaszát és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy ezt az ÁFA-t elbukja-e az Önkormányzat, illetve ha elbukja, akkor ez mekkora összegű?

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, Bartók frakcióvezető úr ÁFA-t szeretne optimalizálni az Önkormányzat oldaláról?

Bartók Béla

Azt gondolja, olyan konstrukciókat érdemes kidolgozni, amely nem jár indokolatlan terhekkel az Önkormányzat számára.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, Alpolgármester asszony egyetért vele abban, hogy Önkormányzatunk jó adózóként a hatályos jogszabályoknak megfelelően fog eljárni ebben az esetben is, ezt szerette volna elmondani Alpolgármester asszony. Megköszöni a hozzászólásokat és kérdéseket, hogy néha A pontból B pontba el lehet jutni egy egyenes úton, de néha a cikkcakkos úton is el lehet jutni A pontból B pontba, ugyanoda jutunk el, csak cikkcakkos út talán egy kicsit változatosabbá teszi az életet. De mivel egyéb kérdés, észrevétel nincsen, ezért elrendeli a szavazást. Szavazásra teszi fel a közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítását

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2025.(II.20.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött közszolgáltatási szerződés 1. számú módosításának jóváhagyásáról, valamint az ezzel összefüggő döntések meghozataláról
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) jóváhagyja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság között határozott időre, 2024. december 1. napjától 2029. december 31. napjáig terjedő időszakra megkötött közszolgáltatási szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 1. számú módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal;
- b) az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság megalapításáról, az Alapító Okirat elfogadásáról, a megalapítással járó személyi kérdésekről, a törzstőke biztosításáról, valamint egyéb szerződések jóváhagyásáról szóló 202/2024. (IX. 13.) határozat 5. a) pontját és 6. pontját az alábbiak szerint módosítja:
 - ba) az 5. a) pont helyébe a következő rendelkezés lép:
„5) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy
 - a) az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: UV Zrt.) a Budapest IV. kerület 70217/2/A helyrajzi számú, 1042 Budapest, Szent István tér 13-14. szám alatti Újpesti Piac és Vásárcsarnok épületében található UP Újpesti Rendezvénytér (a továbbiakban: UP Újpesti Rendezvénytér) üzemeltetése tekintetében kötött, 2027. december 31. napjáig tartó üzemeltetési szerződés 2025. február 28. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezi, abban az esetben, ha az UV Zrt. az e jogcímen történő megszüntetéssel nem ért egyet, úgy azt rendes felmondással felmondja. E döntésből kifolyólag az UP Újpesti Rendezvénytér bérlete tekintetében kötött, 2027. december 31. napjáig tartó bérleti szerződés módosítását is kezdeményezi az UV Zrt. felé az üzemeltetési költségek viselésére vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése céljából.;
 - bb) a 6) pontban a „az UP Újpesti Rendezvénytér tekintetében kötött bérleti szerződés megszüntetéséről szóló szerződést vagy a felmondásról szóló jognyilatkozatot,” szövegrész helyébe „az UP Újpesti Rendezvénytér tekintetében kötött üzemeltetési szerződés megszüntetéséről szóló szerződést vagy a felmondásról szóló jognyilatkozatot, bérleti szerződés módosítását,” szöveg lép;
- c) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata által bérelt, az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonát képező Budapest IV. kerület 70217/2/A helyrajzi számú, 1042 Budapest, Szent István tér 13-14. szám alatti Újpesti Piac és Vásárcsarnok épületében található UP Újpesti Rendezvénytér (a továbbiakban: UP Újpesti Rendezvénytér) ingatlan és az épület -1. szintjén lévő raktárhelyiség, valamint az ott elhelyezett önkormányzati

tulajdonú tárgyi eszközök ingyenes használatát határozott időre, 2025. március 1. napjától 2027. december 31. napjáig átengedi az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság részére;

d) felhatalmazza a polgármestert

da) az a) pont szerinti döntés végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalmú közszolgáltatási szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 1. számú módosításának aláírására;

db) a b) pont szerinti módosítással érintett 202/2024. (IX. 13.) határozat módosított 5. a) pontjának és 6) pontjának végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalmú üzemeltetési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló szerződés vagy - az UV Zrt. egyet nem értése esetén - annak felmondására irányuló jognyilatkozat, valamint az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalmú bérleti szerződés módosításának aláírására;

dc) a c) pont szerinti döntés végrehajtása érdekében az Újpesti Piac és Vásárcsarnok épületében található UP Újpesti Rendezvénytér és raktárhelyiség, valamint az abban elhelyezett tárgyi eszközök ingyenes használata tekintetében kötendő, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalmú haszonkölcsön-szerződés aláírására.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a), b), c) és da) pontok vonatkozásában: azonnal

db) és dc) pontok vonatkozásában: 2025. február 28.

(12, igen, 1 nem, 5 tartózkodás, 2 nem szavazott, elfogadva)

7. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Bedő Katalin

Kiegészítésként elmondja, 2025. február 17-én a Felügyelő Bizottság Nagy István elnök úr vezetésével megtárgyalta az előző és ezt a napirendi pontot is, és egyhangúan támogatta. Majd kéri ki Nagy István véleményét is az előző napirendi pontról.

Dr. Trippon Norbert

Ha nincs kérdés, észrevétel, akkor szavazásra teszi fel az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2025.(II.20.)határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 27. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

a) az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát 2025. március 1. napi hatállyal a következők szerint módosítja:

- az alapító okirat „1. A társaság cégneve, székhelye” cím helyébe a „1. A társaság cégneve, székhelye és telephelye” cím lép,
- az alapító okirat 1. pontja a következő 1.3. alponttal egészül ki:
„1.3. A Társaság telephelye: 1042 Budapest, Szent István tér 13-14.”

- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozata végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket tegye, az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításához szükséges alapítói határozatot aláírja.

Felelős: polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. február 28.

(19 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

8. Javaslat a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Czigler László

Tisztelt Képviselő-testület! Az Attila utca 7. száma alatt található ez az ingatlan, ami körülbelül 1536 m², 60 %-ban önkormányzati, 20 %-ban egy magánszemély tulajdonában van, illetve a másik 20 %-ot pedig Horovitz János tulajdonában lévő cég birtokolja. A cég jogi képviselője azzal kereste meg az Önkormányzatot, hogy értékesíteni kívánja ezt a 20 %-os tulajdoni hányadot. Az Önkormányzat jól felfogott érdeke ezt megvásárolni, hiszen a területen működik a GI lakatos műhelye, és így legalább nagyobb területen tudnak dolgozni. A vételár meglehetősen kedvező, hiszen az értékecselő 32,5 millió forint nagyságrendű összegre értékelte ezt a 20 % tulajdont, és az Önkormányzat 29 millió forintért tudná ezt megvásárolni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Három problémát lát első körbe. Nyilván ezt az ingatlant tulajdoni hányadot érdemes megvásárolni. Ennek van egy múltja, ezzel 2019 előtt Ő is legalább 5 éven keresztül foglalkozott. Akkor is sikerült megvásárolnunk már egy részt belőle. Most 60 %-a van az Önkormányzatnak, az előterjesztésből viszont nem derül ki, hogy mit veszünk meg. Annyit tudni, hogy 20/100 tulajdoni hányadot, csak hogy itt vannak kialakult használati viszonyok. Mi 2019-ben, utolsó pillanatban vártunk egy a tulajdonostársak közötti használati megállapodás megkötésére, nem tudja, hogy azóta sikerült-e megkötni. Nyilván Czigler László majd erre válaszol, ugyanis nem mindegy, hogy mit veszünk meg. Egy üres terület tartozik ahhoz a 20 %-hoz, vagy a lakóépület, mert van rajta egy lakóépület is, és nyilván az értéket is másképpen határozza meg, illetőleg annak a használhatóságát is más szintre tünteti föl. Kérdése az lenne, hogy pontosan ehhez a 20 %-hoz a területnek melyik rész használati joga tartozik? Az előterjesztésből kimaradt.

A másik észrevétele Jegyző Asszonyhoz szól. A testület dönthet úgy, hogy elvonja a Polgármester úr hatáskörét ebben a kérdésben, eseti jelleggel, csak azt ki is kell mondani. Tehát a határozatból kimaradt az a rész, hogy eseti jelleggel elvonjuk a Polgármester úr hatáskörét és a testület magához vonja. Erre a Fővárosnak egy megfelelő mondata van, és minden határozatban alkalmazza is. Tehát ez megint kimaradt ebből a határozatból.

A harmadik észrevétele, ez az előterjesztés is úgy készült, hogy valaki elővett egy régi előterjesztést, néhány sort átírt benne, de már az egész nem olvasta el. Van benne egy hiba, ezt föladja találós kérdésnek találják meg, hogy mi benne a hiba. Majd a következő ülésen Czigler alpolgármester úr újra előterjeszti és még mindig benne lesznek, majd akkor megmondja. Magát a döntést nem érinti, de azt gondolja, egy kicsit gondatlanul járt el, aki ezt készítette. Javasolja, hogy keressék meg ezt a hibát.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Használati megosztás azóta sem készült. Horovitz János magánszemély által birtokolt lakás, ami továbbra is az ő tulajdonában maradt, a vállalkozása tulajdonában az udvarrész van, és ez kerül az Önkormányzatnak a tulajdonába. Hosszú távon az a célja az Önkormányzatnak, hogy a teljes ingatlan a mi tulajdonunkba kerüljön, hiszen a GI tovább szeretne terjeszkedni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a választ. Megkérdezi Kató frakcióvezető urat, hogy bekérte-e az igazságügyi szakértői értébecslést? Nem kötelező, csak kíváncsi rá, hogy kérte-e vagy nem.

Dr. Kató Balázs

Nem kérte, de az előterjesztéshez nem volt semmi. Se az elővásárlási jogos felhívás, se az értébecslés, semmi nem volt hozzá.

Dr. Trippon Norbert

Nem kötelező, csak kíváncsiságból kérdezte meg, nem kívánja provokálni.

Dr. Kató Balázs

Más előterjesztéssel kapcsolatban kért Czigler úrtól kiegészítést, amit megkapott, ezt valóban nem kérte meg, ez lehet, hogy az Ő hibája, de azt gondolja, hogy az előterjesztőnek egy picit bővebben kellett volna ezt megmagyarázni, hiszen, ha most kiderült, hogy egy üres udvart veszünk, akkor lehet, hogy az nem ér 29 milliót. Ezt nem tudja megállapítani, ezt nyilván az értébecslésből lehetne, mert az egész ingatlan 1/5-e az egészen más, mint egy üres udvar. Bár érdemes megvásárolni a tulajdonostársaktól az ingatlanrészt - az lenne a legjobb, ha az egészet megtudnánk -, de azt gondolja, ilyen körülmények között tartózkodni fog.

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester úr, ha megengedi, két kérdést föltenne. Az egyik csak a jegyzőkönyv miatt, hogy igazságügyi értébecslés készült-e, amire mi hivatkozunk? A másik kérdése, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-nek az álláspontját megkérdeztük-e és nekik mi az álláspontjuk?

Czigler László

Igen, igazságügyi értébecslést készítettünk erre az ingatlanra, ahhoz kértünk egy módosítást, ami csak erre a kis területre vonatkozik, illetve a Vagyonkezelő vezérigazgatójától is kért szakmai tanácsot, aki leírta, hogy ezen az áron ezt az ingatlant, mindenféleképpen érdemes megvásárolni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr válaszát. Megkérdezi Jegyző Asszonyt, hogy kívánjuk-e a határozati javaslatot módosítani polgármesteri hatáskör tekintetében?

Dr. Moldván Tünde

Igen, egyetért. Dönteni kell a testületnek, hogy az ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés tekintetében a testület magához vonjon a hatáskört.

Dr. Trippon Norbert

Akkor az első pontban úgy fogalmazzuk meg a határozati javaslatot, hogy a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntést a Polgármestertől magához vonja.

Dr. Moldván Tünde

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntést a Polgármestertől magához vonja.

Nagy Dávid

Kéri, Kató Balázs frakcióvezető urat hogy mondja el, mi a 3. hiba, mert Őket nagyon érdekli.

Dr. Trippon Norbert

A döntést nem érinti bármi is az. Az előzőekben elmondott kiegészítéssel teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2025.(II.20.)határozata a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntést a Polgármestertől magához vonja;
- b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata élni kíván a Budapest IV. kerület 73857 hrsz.-ú ingatlanhoz kapcsolódóan az elővásárlási jog gyakorlásával;
- c) felkéri a Polgármestert, hogy a vételár megfizetésére bruttó 29.000.000 Ft fedezetet biztosítson Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi költségvetésében;
- d) felhatalmazza a Polgármestert vagy a feladatkörrel rendelkező alpolgármestert az elővásárlási jog gyakorlásához szükséges nyilatkozatok megtételére, dokumentumok aláírására;
- e) a megvásárolni kívánt 20/100 tulajdoni hányad az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyonelemeként kerül az ingatlanvagyon kataszterébe
- f) felkéri a Polgármestert, nyújtson be előterjesztést a d) pont végrehajtásával összefüggésben a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítására;

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: a) és b) azonnal

c) 2025. február 28.

d) azonnal

e) 2025. december 31.

f) az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés kézhezvételét követő második havi rendes testületi ülés (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás, elfogadva)

9. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármestere 2025. évi szabadságolási tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ez a terv, és hogy mi valósul meg a tervből a végén derül ki. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2025.(II.20.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesterének 2025. évi szabadságolási tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere 2023. és 2024. évek tekintetében igénybe nem vett szabadságának mértékét 69 napban állapítja meg, azokat a 2025. évi 39 nap szabadsághoz hozzászámítja;
- b) jóváhagyja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének 2025. évi szabadságolási ütemezését a következők szerint:

2025. január 2-3.	2 nap
2025. február 11.	1 nap
2025. április 14-17.	4 nap

2025. június 10-20.	9 nap
2025. július 14-25.	10 nap
2025. augusztus 4-8.	5 nap
2025. szeptember 3-5.	3 nap
2025. december 22-23.	2 nap
2025. december 29-31.	3 nap

- c) felkéri a Polgármestert, hogy a szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet az igénybevételt követő ülésen polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.

Felelős: a) és b) pontok vonatkozásában: a nyilvántartásért felelős jegyző

c) pont vonatkozásában: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: folyamatos

c) pont vonatkozásában: az igénybevételt követő képviselő-testületi ülés

(20 igen, elfogadva)

10. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ez a terv, és hogy mi valósul meg a tervből a végén derül ki. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2025.(II.20.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdésében foglalt felülvizsgálat alapján úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programját változatlan formában helybenhagyja, az annak részét képező Intézkedési Tervben foglaltakat az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal módosítja;
- b) felkéri a polgármestert, hogy a felülvizsgált Helyi Esélyegyenlőségi Programot helyben szokásos módon tegye közzé, valamint küldje meg a Társadalmi Esélyegyenlőségi Főigazgatóság számára annak honlapján történő közzététele céljából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás, elfogadva)

11. Budapest Főváros IV. kerületi székhelyű 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjének indítványa a szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztására a megüresedett tagságok betöltése céljából

Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző

Dr. Trippon Norbert

Jegyző asszony az előterjesztő, nem kívánja kiegészíteni. Megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Testület! Ez az utolsó alkalom, hogy ennek a választókerületnek itt van a központja, utoljára hozunk ilyen döntéseket itt, úgyhogy adjuk meg az alkalmat arra, hogy erről

döntést hozunk. Próbálta forgatni magában a gondolatot, hogyan kezdjen neki és hogyan mondja el azt a javaslatát, amely megfogalmazódott benne vagy bennük. Le kellett mondania arról a lehetőségről, hogy azt megalapozottan és hitelt érdemlően el tudja mondani, hogy ez a javaslat, amit most önök elé fog tární, az pártpolitikától mentes, pedig pártpolitikától mentes javaslatot szeretett volna tenni képviselői esküjéhez híven, illetve ahhoz az immár több mint százéves hagyományhoz ragaszkodva és megélve, amit az újpesti önkormányzatiság jelent. A 2025. március 23-ai választásra már lezárult a jelöltállítás és két olyan jelölt is bekerült a jelöltek közé, akik jogerősen elítélt bűnelkövetőként elítélésre kerültek. Azt gondolja, nem mehetünk el emellett szó nélkül, és ezért egy olyan határozati javaslatot terjesztene a testület elé, amely a város méltóságának megőrzése érdekében megpróbálja megvédeni a várost attól, amellett persze, hogy a választási törvényt tiszteletben tartjuk, illetve a bíróság döntését, de azt gondolja, a szűk jogi kereteken túl egy morális kötelesség is hárul rá. Az lenne a javaslat lényege, hogy újpestieket csak feddhetetlen előéletű ember képviselhesse az Országgyűlésben. Ezt a határozati javaslatot átadná a Polgármester úrnak.

Dr. Trippon Norbert

Bartók Béla frakcióvezető úr átnyújtotta ezt a határozati javaslatot, s ha nem kérnek szünetet, akkor először szavazni fogunk, és utána majd esetlegesen megnyitja a vitát. Azt javasolja, először szavazzunk Jegyző Asszony előterjesztéséről, ha abban nincsen vita közöttünk. Czinke Sára előljáró asszonynak megadja a szót és megnyitjuk a vitát

Czinke Sára

Tisztelt Képviselő-testület! Kicsit megdöbbsent Bartók képviselőtársa szavain, mert szerinte elég sokan emlékszünk még itt a teremben az országgyűlés összetételére, a 2022 előtti időre, amikor is az a Mengyi Roland ott ült a parlament soraiban, aki már akkor el volt ítélve, és a mai napig börtönben van, ha jól tudja, és ő szavazott, mert a kétharmados többséghez szükség volt a szavazatára, és nem ő volt az egyetlen. Inkább azt sajnálja, hogy nem lesz többet Újpestnek választási kerülete. Egy korábbi testületi ülésünkön kértem Önöket, hogy ez ügyben nyilatkozzanak, hát nem sikerült, viszont ez, amit most felolvasott, ez meg szerinte inkorrekt, tudván azt, hogy milyen koncepciós perek zajlottak a jelöltjeink és a képviselőink ellen.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincsen. Annyit mondana a maga visszafogottságával, hogy ne ítélj, hogy ne ítéltes. Érdemes ezt átgondolni. Először szavazásra teszi fel Jegyző Asszony határozati javaslatát, a szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztásáról, ebben nincs vita közöttünk.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2025.(II.20.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest egyéni választókerületeiben működő szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztásáról a megüresedett tagságok betöltése céljából

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest egyéni választókerületeiben működő szavazatszámoló bizottságok póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Virág Zoltánné
Kovács Erzsébet
Hajdu Diána
Szabó Anna Gréta
Dr. Horváth Jánosné
Petényi István
Csitkovics Károly
Soltész Nola Rea
Ferencz Brigitta Kitty

Jakabos Péter Béla
Zólyomi Zoltán
Somogyi Máté
Gál Szilvia
Gál Anna Krisztina
Nagyné Végsheő Beatrix Edit
Benkó Endre
Nagy Norbert
Nagy Miklós Béla

Ferencz Petra Anita
Postás Rebeka
Kármán Noémi
Kamuti Péter
Guik Edina

Reichné Prantner Anita
Gyócsiné Molnár Emma
Szász Erzsébet
Tösér Sándor
Ötvös Péter

- b) felkéri a polgármestert, hogy a megválasztott póttagok - az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerinti – eskü- vagy fogadalomtételéről gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: a) pont vonatkozásában: jegyző

b) pont vonatkozásában: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2025. március 21.

(19 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, ebbe a napirendi pontba nem nagyon férne bele ez a határozati javaslat, hiszen a napirendi pont nem arról szól, amit a Bartók Béla frakcióvezető úr mondott, viszont ha ezt most nem engedi szavazásra, akkor előjön vele, az Egyebek napirendnél, tehát szerintem essünk túl rajta most, indítható a szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Bartók Béla Képviselő úr indítványára, miszerint Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városunk és annak közössége méltósága megőrzése érdekében kinyilvánítja, hogy nem kívánatosnak tartja jogerősen elítélt bűnelkövetők indulását az országgyűlési képviselők általános vagy időközi választásán.

Tiszteletben tartjuk a választási törvényt, a Képviselő-testület senki jogát sem kívánja korlátozni, de határozottan kiáll amellett, hogy az Újpestiek csak feddhetetlen előéletű ember képviselheti az országgyűlésben.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester jelen határozatnak a helyi médiában való közzétételére.” 6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás, 10 fő nem vett részt a szavazásban, **nem született határozat.**

Dr. Trippon Norbert

Megállapítja, hogy nem született határozat, akkor megyünk a következő napirendi pontra.

12. Tájékoztató a 2025. január 24. napja és 2025. február 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2025.(II.20)határozata a 2025. január 24. napja és 2025. február 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. január 24. napja és 2025. február 5. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(17 igen, 3 tartózkodás, elfogadva)

13. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kívánja kiegészíteni, megadja a szót Ráci Attila képviselő úrnak.

Ráci Attila

Tisztelt Képviselő-testület! Van egy lejárt idejű határozat KÉSZ módosításokkal kapcsolatosan, és ennek az indoklásában szerepel, hogy azért nem haladt a KÉSZ módosítás előre, vagy megakadt, mert a partnerségi egyeztetés anyagát meg kell jelentetni a helyi sajtóban. Kis aggodalommal szeretné megkérdezni az illetékeseket, hogy mivel november óta nem jelenik meg az Újpest Napló, és a közbeszerzésben szerepel az Újpest Napló és már szerződéskötés előtt van, ha jól látja az EKR-ben. Szeretné megkérdezni, ha ma nem jelent meg az Újpest Napló, jövő héten megjelenik-e? Ha nem, akkor elegendő-e ez a határidő, hiszen a közbeszerzési kiírásban az szerepelt, hogy a hónap utolsó vagy utolsó előtti csütörtökén jelenik meg az Újpest Napló. Az utolsó előtti csütörtök, most van a következő csütörtök, az utolsó a jövő héten. Ez a 278/2024-es határozat, aminek az indoklásában szerepel, hogy miért nem lett még végrehajtva a KÉSZ módosítás partnerségi egyeztetési szakasza és a határidő 2025. május 31-ig van meghosszabbítva.

Az Újpest Naplóval kapcsolatosan sokaknak különböző véleménye, van, aki hiányolja, van, aki rezignáltan tudomásul veszi, hogy nem jelenik meg, másokat felbosszant, van, aki feljelentéseket írogat? Tehát szeretném megkérdezni, hogy ebben a relációban amúgy is, hogy mikor jelenik meg az Újpest Napló, illetve, hogy akkor itt rendben leszünk-e a határidővel?

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2025. március 12-én lesz a lakossági fórum. Tehát ez azt jelenti, hogy 2025. február 27-én, jövő héten, csütörtökön meg fog jelenni, úgyhogy benne leszünk a határidőben.

Dr. Trippon Norbert

Akkor minden rendben van. Megadja a szót Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Tavaly novemberben döntött a testület, hogy a fiatalok bérlettamogatásáról rendelet készül, talán egyhangúlag elfogadtuk, hogy ez februárban jöjjön vissza a testületre, ez most nem sikerült. Azt gondolja, 3 hónap alatt nem sikerült megcsinálni és még kérünk rá 4 hónapot, ez szerintem elfogadhatatlan. Miután nincs kész jelenleg, nem tudja azt mondani, hogy mégiscsak kérjük most a rendeletet. Azt javasolná, hogy 2025. április 30-ai határidőt határozzunk meg a június 30. helyett. Ez a 285/2024-es határozat. Azért is lenne jó az április, mert áprilisban a zárszámadással kapcsolatban egyébként lesz költségvetés módosítás, és mint ahogy a Polgármester úr említette, a források biztosítását költségvetés módosítással adott esetben lehet majd orvosolni. Kéri, a határozati javaslatnak ebben a pontjában 2025. június 30-a 2025. április 30-ára módosuljon. Szerinte 2 hónap alatt ezt a problémát meg lehet majd oldani.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Bedő Kata alpolgármester asszonynak.

Bedő Katalin

El tudja fogadni ezt a határidőt, hiszen kész vagyunk a hatástanulmányokkal, mind a pénzügyivel és gyakorlatilag az eljárási szabályozás is most már kialakult. Igazából már csak a jogosultságot vizsgáljuk, hogy akkor alanyi vagy szociális alapon legyen, van két verzió. Meg tudja mutatni a pénzügyi hatástanulmányt. Lehet, hogy erről 2024. novemberben beszéltünk, de azért azt ne felejtjük el, hogy 2025. január 7-vel megszűnt az éves bérlet a BKK-nál, tehát most már csak két opcióról tudunk beszélni,

a havi országbérletről és a havi vármegyebérletről. Ennek ellenére el tudja fogadni a módosító javaslatot, biztos, hogy készen lesz áprilisra.

Dr. Trippon Norbert

Köszönjük szépen. Tehát akkor 2025. április 30-ra módosítjuk a határidőt és ekképpen fogjuk akkor megszavazni a javaslatot. Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Az Újpest Gyermekeiért Jótékonysági Alappal kapcsolatban elhangzott Czinke Sára képviselő asszonytól kérés felénk, hogy utaljunk a bankszámlájukra, viszont ez a bankszámla nem található az interneten. Eerre kérne egy ígéretet, hogy megkapja ezt a bankszámlaszámot, hogy a rendszeres utalást beállítsák, illetve szeretné, hogy a jegyzőkönyvben is elhangozzon az a felajánlás. A közösségi gyűjtésekből, viszonylag jó tapasztalatuk van, ebből az évi 60-90.000.000 forintos adományból, ami a párt központjába érkezik, 27 milliót közösségi gyűjtéssel, cél szerinti adományokkal gyűjtenek be. Vannak erre jó szoftverek, úgyhogy azt továbbra is tartja, ahhoz, hogy ne 400.000 forintok érkezzenek ide az alapba a kupagyűjtés kifutásával, szerinte össze tudnának dobni egy olyan szoftvert, meg egy olyan megoldást, amivel ezt milliókra fel lehetne tornáztatni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Nagy Dávid frakcióvezető úrnak a hozzászólását és megadja a szót Bedő Katalin alpolgármester asszonynak

Bedő Katalin

Öt percen belül ott lesz Képviselő úrnál a bankszámlaszám.

Dr. Trippon Norbert

Tehát Alpolgármester asszony azt mondja, megvan a bankszámla és továbbítja. Annyi kiegészítést szeretne még tenni, hogy a Székesgyűlés soron általunk hozott adásvételi döntéssel kapcsolatban. Amikor az előterjesztés alá lett írva, akkori állapotnak megfelelő volt az előterjesztés a szerződés aláírásának előkészítéséről, a tegnapi napon megtörtént a szerződés aláírása, tehát ilyen értelemben is módosítani kell a határozati javaslatokat. Ha más nincs, akkor az alapjavaslattal módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra, miszerint a 285/2024. határozat végrehajtási határidejét 2025. április 30. napig hosszabbítja meg a Képviselő testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2025.(II.20.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

- a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elmúlt testületi ülés óta lejárt vagy 2025. március 1. napjáig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
- b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 278/2024.(XI. 28.) határozat b) és c) pontjának végrehajtási határidejét 2025. május 31. napig meghosszabbítja.
- c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 285/2024.(XI. 28.) határozat végrehajtási határidejét 2025. április 30. napig meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

14. Egyebek

Dr. Trippon Norbert

Az Egyebek napirendi ponthoz érkezünk. Szeretné kérdezni, hogy van e bárkinek az Egyebek napirendi pontban kérdése, észrevétele, hozzászólása? Nagy Dávid frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Megkérdezi, hogy Újpest stadion ügyben van-e fejlemény?

Dr. Trippon Norbert

Nincs semmilyen új információja.

Nagy Dávid

Egy javaslatot tenne Polgármester úr, illetve Jegyző Asszony felé, hogy esetleg egy közös SZMSZ módosításban majd az osztályvezetők jelenlétét egy picit liberalizálhatnánk abban az értelemben, hogy azok az osztályvezetőknek kelljen itt lennie, akiknek van dolguk a testület napirendjével kapcsolatban. Ezt szerinte ők soha nem fogják előterjeszteni, mert miért terjesztenék elő, viszont ez más önkormányzatoknál is bevett gyakorlat, hogy alapvetően a szakterületen dolgozók vannak jelen a testületi ülésen.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a javaslatot, megjegyze, jellemzően nálunk is így van, hiszen, ha csak a lejárt határidejű határozatokat nézik, nincs olyan határozat benne, ami valakit ne érintene, és az előterjesztések is. Azt gondolja, nyilvánvalóan nálunk is ez alapján véve így működik. A másik, amit szeretne mondani, hogy a mi hivatali vezetőink, osztályvezetők, főosztályvezetők örömmel vesznek részt a Képviselő-testület ülésein, akkor is, ha elhúzódnak, mert szeretnek tájékozottak lenni, és szeretnek a város ügyeire általánosságban is rálátni azon a tükrön keresztül, amit a Képviselő-testület nyújt, és ezúton köszöni nekik azt, hogy lelkesen és önként itt vannak, és végigkövetik a testületi ülést. Megadja a szót Rádi Attila frakcióvezető úrnak.

Rádi Attila

Tisztelt Képviselő-testület! Egy évfordulóról szeretne pár gondolatot elmondani. A januári esti ülésén nem tudott részt venni, de nyomon követte az eseményeket, és örül, hogy szóba került a Városháza 125. éves évfordulójának a megünneplése. Azonban ennél a napirendi pontnál elhangzott egy másik kérdés Bauer Béla kutyapárti képviselő részéről, miszerint az újpesti parkolási rendszer kialakításával 2025-ben kíván-e foglalkozni a Képviselő-testület? A kérdésre Déri Tibor alpolgármester úr azt válaszolta, hogy készül egy parkolási koncepció és hamarosan megkezdődik a beszélgetés. Eszébe jutott, hogy ez a párbeszéd egyszer már lezajlott ebben az ülésteremben, mégpedig 2019. decemberében egy közmeghallgatáson, ahol Bauer Béla pontosan ugyanezt a kérdést tette föl és Déri Tibor válaszolt. Persze ezt sem a kérdése, sem a válaszadó nem említette meg. Bauer Béla, gondolja azért, mert a Kutyapárt nem szeret és nem szokott a múlttal foglalkozni, Déri Tibornak meg szerinte kellemetlen a polgármesteri ígéreteit emlegetni. Így egy öt éves évfordulóról emlékezünk most meg, és akkor Déri Tibor azt válaszolta, hogy 2020 év elején majd lesz egy ilyen parkolási koncepció. De van még egy évforduló, mert Déri Tibor 2000. február 17-én a Káposztásmegyeren megtartott metró fórumon lakossági kérdésre pontosan ugyanezt a választ adta, mint a jelenlévő kérdezőnek, mind pedig a sajtónak, mégpedig, hogy hamarosan elkészül az átfogó parkolási felmérés Újpesten és koncepció fog születni az ő polgármesteri vezetésével, bár akkor ő még momentumos színekben politizált, azóta átment a DK-ba.

Visszaidézve még a 2019-es közmeghallgatást, Déri Tibor azt is elmondta, tudja, hogy a Sétáló Budapestnek van jól körülhatárolható terve az újpesti parkolással kapcsolatban. Bauer Béla pedig a Sétáló Budapest képviselője volt akkor, aszerint, abban a szerepében vagy titulusában kérdezett, bár azóta ő is szervezetet váltott úgy tűnik. Annak ellenére mindkét szereplőnek, akik a múltkor testületi ülésen interakcióba kerültek egymásra, volt koncepció elképzelése a parkolásról, az elmúlt 5 évben ebből semmit nem láttunk, egy mukkot nem hallottunk róla, sem Déri Tibortól, sem Bauer Bélától.

Nem érti, hogy Bauer Béla az elmúlt testületi ülésen miért nem azt a kérdést tette föl egyenesen és szemtől szemben Déri Tibornak, hogy „Tibor, hol van az 5 éve nekem közmeghallgatáson megígért parkolási koncepció”? Helyette egy szalonellenzéki mondatot sikerült megfogalmaznia. Nem lehet, hogy ennek az volt az oka, hogy a 2020-as években frakciótársa, Nagy Dávid foglalkozott - a hírek szerint - a parkolási koncepcióval Újpesten, amikor is Déri Tibor alkalmazásában állt körülbelül két évig. Lehet, hogy azért, mert nem jutott sokra, hiszen 5 év alatt nem találkoztunk parkolási koncepcióval. Szeretné megkérdezni Déri Tibort, hogy 2020 február 17-e a Metrófórum bejelentése óta eltelt 5 évben hány darab parkolási felmérés készült Újpesten? Ezeket ki és mikor rendelte meg és ezen felmérések

alapján hány koncepció készült az Önkormányzatnál? Reméli, most az elmúlt testületi ülésen beígért parkolási előterjesztések valóban el fognak készülni, mert nem szeretnénk abba a szürreális helyzetbe kerülni, hogy 5 év múlva, 2029. decemberében a közmeghallgatáson Déri Tibor magánszemély kérdést tesz fel, mikor készül az újpesti parkolási koncepció tárgyába, és a sokat hallott hamarosan elkészülő választ megadja neki Bauer Béla alpolgármester.

Dr. Trippon Norbert

Bauer Béla képviselő úrnak meg fogja adni a szót, és Déri Tibor alpolgármester úr válaszolni fog, de amit Rádi Attila képviselő úr mondott, az részben vélemény volt, az Egyebekben az elfér, viszont nagyon konkrét kérdéseket tett föl, ezt pedig képviselői kérdésnek hívják. A képviselői kérdésre viszont a Képviselő-testület SZMSZ-e rendelkezik. Tehát ha most nagyon-nagyon szigorúan vezetné az ülést, akkor azt mondaná, hogy a kérdésére a választ majd írásban meg fogja kapni képviselő úr, mert időben nem küldte be. A jövőre tekintettel arra szeretne mindenkit kérni, ha konkrét, szakmai kérdést tesz föl, legyen szíves ezt előzetesen határidőben megküldeni, mert akkor arra jobban lehet készülni, és az is lehet, hogy még a kérdést feltevő hamarabb választ kap, minthogy föltenné a Képviselő-testület ülésén. Ne éljünk vissza az Egyebek napirendi pont biztosította lehetőségekkel. Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Érintettsége okán szeretne néhány elhangzott tény, vélt, valós állítást megcáfolni. Az első az lenne, hogy hogy nem képviselőjelölt volt a Sétáló Budapest színeiben, részt vett egy közmeghallgatáson. A közmeghallgatáson tájékoztatta a jelenlévőket, hogy itt a Sétáló Budapest aktivistájaként vesz részt ilyen szerepében is tette föl akkor a kérdéseket. Nem emlékszik már rá pontosan, hogy milyen kérdéseket tett föl akkor. Neki akkor és azóta is Újpest-központ aluljáró ügye volt a fontos, azt vitte tovább, nem a parkolási kérdést. Valószínűleg nem véletlenül most újra fölmerült benne a parkolási kérdés, a Kutya Párt képviselőjeként. Ez nem jelenti azt, hogy nem foglalkoztatná a parkolási ügy és nem szeretné, hogy ebben előrelépés történjen, de a két dolog között semmiféle összefüggés nincs.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Bauer képviselő úr válaszát és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Nagyon röviden fog válaszolni. Ahogy az előző alkalommal is említette, foglalkozni fogunk ezzel a kérdéssel. Annyi változás történt, hogy nem a február végi, mert a február végén más téma fog előjönni, hanem a márciusi bizottsági ülésre készül egy nagyon átfogó anyag. A parkolási koncepció, amit Ön is említ, ha jól emlékszik, 2021-ben elkészült az Önkormányzat megrendelésére, amely háromféle lehetséges megoldási lehetőséget és a fizetős parkolás bevezetését taglalja. Ezt majd a Bizottság eldönti, megfelelő szakmai érvek, ellenérvek mentén, hogy egyáltalán melyik irányba fog elindulni Újpest vonatkozásában. Nem szeretné a véleményét most kifejezni, majd erre meglesz a megfelelő fórum, ahol erről beszélgetni is fogunk. Értelemszerűen több képviselő részéről megjelent ez az igény, hogy foglalkozzunk ezzel a parkolási kérdéssel. Foglalkozni fogunk ezzel a parkolási kérdéssel, de előtte még egy fontosabb feladat is van, hiszen jövő héten, ha jól emlékszik, csütörtökön 16 óra 30 perckor meg fogjuk vitatni a szabadstrand témáját, és utána fog beérkezni a parkolással kapcsolatos előterjesztés is. Bízunk benne, hogy alapos szakmai érvrendszerek mentén kialakul majd a Bizottságban egy megfelelő irány, amit majd képviselni tudunk, és el fogunk indulni abba a megvalósítás útján.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Pajor Tibor frakcióvezető úrnak.

Pajor Tibor

Nem kívánt itt az Egyebekben felszólalni, de annyiszor előkerült most a múlt, meg az Újpest szó, hogy szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a választások után rögtön megkereste Jegyző Asszonyt, segítsen abban, hogy mikor változtatták meg Újpest történelmi nevét a jelenleg használt, hosszú „ú”-s Újpest szóra. Érdeklődne, hogy áll a kutatás? Nyilván Ő is próbálta ebben nyomozni, de nem talált erre semmilyen vonatkozó dokumentumot, hogy az Akadémia kezdeményezte a történelmi

nevünk megváltoztatását, hogy van erről-e testületi döntés? Nagyon várja, hogy valamilyen tájékoztatást kapjunk erről. Egyébként mindig az Újpest szót használja, javasolja mindenkinek.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Déri Tibor és Bauer Béla válaszával kapcsolatban a problémája az, hogy Bauer Béla a Sétáló Budapest nevében tette föl a kérdést, mint ahogy elmondta, aktivistaként egyébként Déri Tibor hivatkozott is rá a közmeghallgatás jegyzőkönyvében ezt el lehet olvasni, hogy a Sétáló Budapest képviselőire is számít, hisz nekik is van egy körülírható tervük.

Lett volna lehetőség a korábbi években is megtenni ezeket a lépéseket, de nem történt meg, csak a szabályozást hozták létre. Tehát a Déri Tibor ezen a közmeghallgatáson, ahol nem lehetett hozzászólni, nem a valóságnak megfelelő állításokat tett. Mondván, hogy az előző városvezetés nem tett lépéseket. Az előző városvezetés minden lépést megtett ahhoz, hogy a fizető parkolást bevezesse. Az, hogy Déri Tibornak az nem tetszett, az egy másik dolog, és egyébként az elmúlt 5 évben ígéreteivel ellentétben - erről szól egyébként ez a hozzászólás -, semmi nem történt. Mert az, hogy van itt a rejtett fiók mélyére elsüllyesztett tanulmány- megkérdendőt is, de nem érdekli, hogy mennyi pénzbe került - senki nem tud róla. Az embereknek nem ezt az ígéretet tett, nem erre válaszolt a közmeghallgatáson, ez a szavahihetőségét vonja kétségbe.

Dr. Trippon Norbert

Megkéri Képviselő urat, hogy ne személyeskedjen. Feltett egy kérdést, Alpolgármester úr válaszolt. Képviselő úr, legyen szíves lekerekíteni a mondandóját, egy higgadtabb hangnemben.

Rádi Attila

Teljeskörű felmérést végzett és beszél, és ez a teljes körű felmérés koncepció lesz, amiből egyébként nem történt semmi. Most Bauer Béla, mikor megkérdezte, akkor ugyanazt a választ adta, hogy majd hamarosan elkészül, és most már egy hónapot csúszunk, mert a strand az sokkal fontosabb, mint a parkolás. Rendben van, csak az állításaival és az ígéreteivel vannak problémák.

Dr. Trippon Norbert

Köszönjük képviselő úr. Önöknek meg volt 9 esztendeje, alpolgármester úr meg elmondta, hogy a márciusi Városfejlesztési Bizottság ülésére hoz egy olyan előkészítő anyagot, ami megnyitja az ezzel kapcsolatos vita és párbeszéd lehetőségét. Modroczy Kitti frakcióvezető asszonynak adja meg a szót.

Modroczy Kitti

Pajor Tibor frakcióvezető úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a XVII. század végén volt egy helyesírás-egyesítési reform, ahol modernizálták a helyesírást, 1907-ben volt az, amikor már a helyesírási reform keretében először lett írva Újpest hossz „ú”-val.

Dr. Trippon Norbert

Köszönjük szépen frakcióvezető asszonynak. Rádi Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Rádi Attila

Lezárásképpen azt szeretné megkérdezni, sikerült-e a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét meghallgatni, amiről a testületi ülés elején 8-12 órával ezelőtt beszéltünk.

Dr. Moldván Tünde

Két kolléga hallgatta vissza a jegyzőkönyvet, pluszt a jegyzőkönyvvezető, és ahogy a jegyzőkönyvben le volt írva, úgy lett rögzítve az elnök által bemondott szavazati arány. Amit Hladony képviselő úr mondott, az a közösségi költségvetés volt, tehát az elsőnél 7:2 és a másodiknál 7 igen, 1 tartózkodás és 1 fő nem szavazott. Így volt a hangfelvételen, de bárki meghallgathatja.

Mikrofon nélküli vita alakult ki.

Dr. Trippon Norbert

Nem adott szót Képviselő úrnak, de ha megnyomja a gombot nagyon szívesen szót ad.

Rádi Attila

Nyilvánvalóan párbeszédben vagyunk...

Dr. Trippon Norbert

Nem, Képviselő úr, képviselő-testületi ülésen vagyunk, nem párbeszédben vagyunk. Ha Ön megnyomja a gombot és szót kér, akkor megadja és beszélhet. Legyen szíves nyomja meg a gombot! Rádi Attila képviselő úr, parancsoljon.

Rádi Attila

Köszönöm. Tehát Hladony Sándor képviselő úr azt mondta, hogy a jegyzőkönyvben az összes szavazata nem szavazatnak volt könyvelve. Ezek szerint az első szavazásnál tartózkodás volt.

Mikrofon nélküli vita.

Dr. Moldván Tünde

Igen és a másodiknál, amikor a közösségi költségvetésről szavaztak, akkor tartózkodott a Hladony úr.

Rádi Attila

Az is nem szavazatként van könyvelve. A kiosztott Pénzügyi Bizottsági jegyzőkönyv szerint akkor a költségvetés a határozati javaslatnál 7 igen, 2 nem. Mindegyikre 7:2 van írva ezekben a papírokbán. Na de akkor ezek szerint az egyiknél nem 7:2 volt.

Dr. Trippon Norbert

Ez a helyes, tehát nem tartózkodott, de meghallgathatja.

Mikrofon nélküli vita.

Rádi Attila

Azért kérdezi, mert Szabó Gábor hozzászolt, de nem ő volt a Bizottság elnöke akkor, mert helyettesítették, nem is értette, hogy ő miért szolt hozzá.

Dr. Moldván Tünde

Hárman visszahallgatták, de meg lehet hallgatni.

Rádi Attila

Ha visszahallgatták, akkor jó.

Dr. Trippon Norbert

Többször elmondták, hogy visszahallgatták, megadja a szót Hladony Sándor képviselő úrnak.

Hladony Sándor

Az 1. napirendi pontra tartózkodott és Jókay Attila is tartózkodott, és 2 nem van beírva a jegyzőkönyvbe, holott mind a ketten tartózkodtak. A 2. napirendi pontnál egyikük tartózkodott és Ő nemmel szavazott. Ott is mind a kettőjüknek nem volt beírva, ez a probléma. Nemmel szavazás van a jegyzőkönyvben és Ő tartózkodott.

Dr. Trippon Norbert

Köszönjük szépen. Nem vonja kétségbe, hogy Képviselő úr jól emlékszik, vagy rosszul emlékszik. A jövőre vonatkozóan szeretne egy jó tanáccsal élni, hogy vonjuk le a tapasztalati úton a következtetéseket. Azt szeretné mondani, hogy mi az, ami egy hangfelvételen elhangozhat, és Jegyző Asszony elmonda, hogy bárki meghallgatja. Minden bizottsági ülésen, amikor a szavazás megtörténik, akkor a bizottsági

elnöknek a dolga számba venni a szavazatokat és azt mondani, hogy ennyi igen, ennyi nem, ennyi tartózkodás. Ez az, ami elhangzik és a diktafonra kerül, és a bizottsági titkár ez az, amit gyakorlatilag beleír a jegyzőkönyvbe. Magyarán szólva nem írhat mást és a hangfelvételen sincs más, mert nem hangosan tartózkodunk szóban, hanem a bizottsági elnök mondja. Tehát két lehetőség lehet, nem ebben az esetben, hanem általában olyan lehetőség lehet, hogy az érintett képviselő rosszul emlékszik. Olyan is lehet, hogy a bizottsági elnök figyelmetlen és rosszul veszi számba a szavazatokat, amikor a diktafonba elmondja. Erre vonatkozóan mondaná, hogy a jövőben mindenki nagyon ügyeljen arra, hogyan szavaz, és figyelje, hogy a bizottsági elnök hogyan foglalja össze és veszi számba a szavazatokat, mert azt tudja a jegyzőkönyvvezető beleírni a jegyzőkönyvbe, amit végül a bizottsági elnök elmond. Megadja a szót Hladony Sándor képviselő úrnak.

Hladony Sándor

Szeretném mondani, hogy van itt a teremben más képviselő is, aki ott volt és nem is volt tagja a bizottságnak. Kérdezzük meg tőle, hogy ő hogy emlékszik, hogy szavazott és akkor nem lesz vita.

Dr. Trippon Norbert

Először Déri Tibor alpolgármester úr jelentkezett, megadja neki a szót.

Déri Tibor

Egyetlenegy dolgot szeretne felvetni, hogy legyen szíves a Jegyző Asszony megvizsgálni, hogy 15 darab szavazógép beszerzése egy monitorral és egy számítógéppel mekkora költséget jelent, és használjunk a bizottsági üléseken szavazógépeket.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

Ő volt az a képviselő, aki ott volt ezen a bizottsági ülésen, és emlékei szerint sem azok a szavazatok vannak a jegyzőkönyvben, amik ott elhangoztak. Azt megítélni utólag nem tudja, hogy ez hibás bemonadás, vagy a jegyzőkönyvvezető tévedése miatt történt.

Dr. Trippon Norbert

A jegyzőkönyvvezető a diktafon felvétel alapján készíti a jegyzőkönyvet, tehát ő azt írja le, ami a diktafonba elhangzik. Rövidtávon azt tudja tanácsolni mindenkinek, hogy az emlékek egy irányba mutassanak, hogy figyeljenek, amikor szavaznak, figyeljenek, amikor a bizottsági elnök számba veszi a szavazatokat, mert az hangzik el. Egyetért Bartók Béla képviselő úrral, a bizottsági elnökök is figyeljenek oda még jobban, mert az ő felelősségük az, hogy hogyan veszik számba a szavazatokat és mi hangzik el. És lehet, hogy meg kell fontolni, amit Déri Tibor képviselő úr mondott, bár az elmúlt 35 évben szerinte itt ilyen vita még nem volt, de most akkor ilyennel is találkozunk, akkor ezt is meg kell fejteni képviselő úr.

Bauer Béla

Mióta képviselő itt ebbe a testületbe, ez már a 2. eset, hogy így a szavazatokkal kapcsolatosan ilyen visszajelzés, meg kérdéses eset merült föl, mert volt itt már olyan testületi ülés, amikor az a feltételezés volt, hogy az egyik képviselő nem volt jelen, és valaki helyette más nyomta meg a szavazógombot. Azt is szóvá tették itt a testületi ülésen, akkor is ebből kialakult egy vita. Most ez a 2. eset már ebben a ciklusban. Most egy bizottsági ülésen történt valami, úgyhogy szeretné kérni, csatlakozva Déri Tiborhoz, hogy legyünk figyelmesebbek itt a szavazatoknál, hogy erre találjunk ki valami rendszert, mert ez most már tényleg a 2. eset, és ez így szerinte nem jó, és ha itt fontosak a hagyományok, akkor oda kéne arra figyelni, hogy a szavazások rendben zajlanak.

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Szabó Gábor képviselő úrnak.

Dr. Szabó Gábor

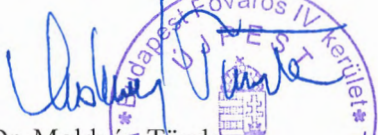
Tisztelt Képviselő-testület! Beszélünk itt olyan témáról, ami gyakorlatilag egyáltalán érdemben nem befolyásolja a szavazás végeredményét. Tehát, most igazából tartózkodás, meg nem, erről vitatkozunk. Azt gondolja, a bizottsági titkár, amikor Ő elnököli ezt a bizottságot, minden esetben nagyon pontosan megszámlálja, hogy hány nem szavazat, hány tartózkodás van, annak ellenére, hogy Ő bemondja azt. Beszélt vele telefonon, elhiszi neki azt, hogy ami itt le van írva a közösségi költségvetési szavazással kapcsolatban, azt nagyon pontosan könyvelte, és ezt alátámasztották egyébként többen, akik meghallgatták a jegyzőkönyvet.

Dr. Trippon Norbert

Tehát akkor levontuk a tanulságot. Az ténykérdés, hogy a szavazás érvényessége és a döntés az nem vitatott, viszont a jegyzőkönyv és egyes képviselőknek az emlékei mást mondanak. Az lenne a szerencsés, ha a jövőben nem lenne olyan, hogy e között eltérés lenne, ebben kérjük a bizottsági elnökök, a képviselők figyelmét, és megvizsgáljuk a szavazógép-vásárlás lehetőségét is. Megkérdezi a Tisztelt Képviselő-testület, hogy Egyebekben van-e más észrevétel, kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor mindenkinek megköszöni a munkáját, a kollégáknak külön, mindenkinek kellemes estét és pihenést kíván.

Az Elnök az ülést 22:45 órakor bezárja.

K.m.f.


Dr. Moldván Tünde
jegyző




Dr. Trippon Norbert
polgármester

