



## ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

Ülés időpontja:	2024. november 28.
Előterjesztés tárgya:	<b>Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának a 184/2024. (VII. 24.) önkormányzati határozattal összefüggésben tett javaslatlételével kapcsolatban</b>
Előterjesztő:	Czigler László alpolgármester
Előterjesztést készítette:	dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Jogi és törvényességi szempontból ellenőrizte:	dr. Moldván Tünde jegyző

### Tisztelt Képviselő-testület!

**Budapest Főváros Kormányhivatala** (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva a **BP/2800/00473-1/2024 iktatószám**on Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Állami Számvevőszék által „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” tárgyában lefolytatott ellenőrzésről készült jelentésének tudomásulvételéről és intézkedési terv elfogadásáról szóló **184/2024. (VII. 24.) határozatával** (a továbbiakban: Határozat) **összefüggésben javaslattal** (a továbbiakban: Javaslát) élt.

A Kormányhivatal Javaslata a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képezi.

A Kormányhivatal az alábbiak szerint kéri a **Határozat** felülvizsgálatát, illetve módosítását.

### I. Változtatási tilalom elrendelésével kapcsolatos megállapítások

#### 1.1. Kormányhivatal álláspontja

A Kormányhivatal Javaslataiban észrevételezi, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest IV., 76546/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Önkormányzati Rendelet) tekintetében a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a vizsgált Határozat 3. c) pontjában megerősíti a Polgármester és a Jegyző 2024. február 22. napján kelt észrevételekben foglaltakat az alábbiak szerint:

„c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest IV., 76546/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelete [a továbbiakban: 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet] kapcsán továbbra is fenntartja azt az álláspontot, miszerint

- a változtatási tilalom célja nem a beruházás megfiúsítása volt, hanem arra a terület természeti értékeinek megóvása és a lakossági igények érvényre juttatása érdekében került sor, amely célok megvalósításához volt szükség a változtatási tilalom elrendelésére (az Önkormányzat tehát a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet megalkotását megelőzően megkezdte a helyi építési szabályzatok

*felülvizsgálatát és módosításának előkészítését a fenti szakmai szempontok és jelentős környezet- illetve természetvédelmi közérdek alapján);*

- *a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet alkotmányossági szempontú vizsgálatát az arra illetékes szerv lefolytatta, és azt az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban állónak találta.”*

Fentiekkel összefüggésben a Kormányhivatal hivatkozta, hogy az általa 2023. február 16-án kiadmányozott, BP/2800/00166-1/2023. iktatószámú törvényességi felhívásában (a továbbiakban: Törvényességi Felhívás) is felhívta a figyelmet, hogy az Önkormányzati Rendelet megalkotásától kezdve jogsértő volt, számos magasabb szintű jogszabályi rendelkezésbe ütközött; ezzel összefüggésben részben megismétli a Törvényességi Felhívásában foglaltakat, ennek keretében kifogásolja, hogy:

- *„álláspontja szerint a változtatási tilalmat nem lehetett volna egyetlen ingatlanra elrendelni;*
- *az Önkormányzati Rendelet bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként nem az Étv. 62. § (6) bekezdése került feltüntetésre;*
- *Harmadrészt az Önkormányzati Rendelet sértette az Mötv. 9. §-ában foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás és a joggal való visszaélés tilalmának követelményét, továbbá Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmának elvét, hiszen észszerű indok hiányában egyedül a Magyar Íjász Szövetséget hozta hátrányos helyzetbe a telektömbben ingatlanlal rendelkező többi, a törvényességi felhívásban felsorolt tulajdonost nem.”*

A Kormányhivatal Javaslatában hivatkozta továbbá, hogy az Önkormányzati Rendeletet az Önkormányzat Törvényességi Felhívásra adott választát követően azért nem támadta meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt, mert az 2023. április 10. napján hatályát veszítette, és az absztrakt normakontroll kezdeményezésére a Kormányhivatalnak csak hatályos jogszabály tekintetében van jogosultsága.

Mindezekre figyelemmel a Kormányhivatal **javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Határozat fent hivatkozott 3. c) pontjának tartalmát akként módosítsa**, hogy abból kitűnjön, a Kormányhivatal az **Önkormányzati Rendeletet törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta, számos vonatkozásban jogsértőnek találta**, így törvényességi felhívást bocsátott ki, **azonban azt a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt nem támadta meg, mert időközben – 2023. április 10. napján – hatályát veszítette.**

## 1.2. Észrevételek a Javaslat I. pontjában foglaltakra

A Kormányhivatal Javaslatában tényszerűen rögzíti, hogy a 2023. február 16-án BP/2800/00166-1/2023. iktatószámú Törvényességi Felhívást intézett a Képviselő-testület felé, amelyben az Önkormányzati Rendelet egyéb jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelését vitatta.

Ezen jogszabályi rendelkezéseket a fent hivatkozott Törvényességi Felhívás a Javaslatban foglaltakkal egyezően az alábbiakban jelölte meg:

- településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 20. § (6) és (7) bekezdése, illetve
- 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. § 2. pontjának a) és b) pontja,
- településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2023. január 26. napjáig hatályban volt 11. § (4) bekezdése, illetve 2023. január 27. napjától hatályos 11. § (5) bekezdése, valamint
- 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § 22. pontja, és
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény („Étv.”) 2. § 26. pontja,
- az Étv. 62. § (6) bekezdése,
- a Mötv. 9. §-a;
- Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) bekezdése;

amely jogszabályhelyekre hivatkozással a Kormányhivatal azt a következtetést vonta le, hogy az Önkormányzati Rendelet azért és annyiban sérti a fenti jogszabályi rendelkezéseket, mert

- a) a változtatási tilalmat nem lehetett volna egy ingatlanra elrendelni, továbbá**

*Dr. G. A. H. E. J. E. K.*

- b) nem a megfelelő felhatalmazó rendelkezést szerepelt az Önkormányzati Rendelet bevezető részében, és
- c) sértette a rendeltetésszerű joggyakorlás és a joggal való visszaélés tilalmának követelményét, továbbá a diszkrimináció tilalmának elvét.

A Tisztelt Kormányhivatal Javaslata azonban nem tartalmazza azt a tényt, hogy a Törvényességi Felhívásban foglaltakat a Képviselő-testület 2023. március 30. napján tartott ülésén megtárgyalta és a 71/2023. (III. 30.) határozata értelmében úgy döntött, hogy Törvényességi Felhívásban foglaltakkal nem ért egyet.

A Képviselő-testület fenti döntésének indokául összefoglalóan az alábbiak szolgáltak (amely döntésről és annak indokairól a Kormányhivatalt Déri Tibor volt polgármester KP/7254/2023. ügyiratszámom kiadott, 2023. április 4. napján kelt levelében tájékoztatta):

- „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 20. § (6) bekezdése alapján az Önkormányzati Rendelet a 76546/16 hrsz-ú ingatlant érintően (az alábbiakban részletezettek szerint) külön telektömbre történt; figyelemmel arra, hogy
- ezen telektömb tekintetében fennálltak a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 20. § (7) bekezdésében előírt konjunktív feltételek;
- a Kormányhivatal Törvényességi Felhívásában hivatkozott, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § 22. pontja valamint 11.§ (4) bekezdése az Önkormányzati Rendelet megalkotása idején nem volt hatályban, melyre figyelemmel az Önkormányzati Rendelet megalkotásával kapcsolatban nem számon kérhető, hogy az nem felel meg egy később hatályba lépett jogszabályi rendelkezésnek;
- a Kormányhivatal Törvényességi Felhívásában hivatkozott, épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény („Étv.”) 2. § 26. pontja az Önkormányzati Rendelet megalkotása idején nem volt hatályban, melyre figyelemmel az Önkormányzati Rendelet megalkotásával kapcsolatban nem számon kérhető, hogy az nem felel meg egy később hatályba lépett jogszabályi rendelkezésnek; ezzel szemben az Önkormányzati Rendelet megfelel az Étv. Önkormányzati Rendelet megalkotási idején hatályos, vonatkozó rendelkezésének, miszerint a „telektömb: a telkek olyan csoportja, amelyet minden oldalról közterület vagy részben más beépítésre nem szánt terület határol.”
- mindezek alapján pedig az Önkormányzati Rendelet megalkotása a tárgyi, 76546/16 hrsz-ú ingatlant érintően a fenti kiemelt jogszabályi rendelkezések figyelembevételével és azoknak megfelelően történt egy olyan telektömbre, amelyben csak egyetlen ingatlan található;
- az Önkormányzati Rendelet megalkotása idején hatályos Étv. 62. § (6) bekezdése nem tartalmazott felhatalmazást a települési önkormányzatok részére, hogy rendeletben állapítsák meg a településre elrendelt építési tilalmat, valamint változtatási tilalmat, ezért ennek a rendelet preambulumban történő alkalmazása nem volt lehetséges;
- az Önkormányzati Rendelet megalkotása szakmailag megalapozottan, nyomós közérdek érvényre juttatása érdekében történt.”

A Kormányhivatal Törvényességi Felhívását követően a Képviselő-testület döntését megalapozó szakmai érvek és Déri Tibor volt polgármester tájékoztatása alapján tehát a Kormányhivatal felé igazolásra került, hogy az Önkormányzati Rendelet nem ütközik magasabb szintű jogszabályi rendelkezésbe, illetve az Alaptörvény rendelkezésébe.

**A Mötv. 134. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.**

A Képviselő-testület 71/2023. (III. 30.) határozatának tartalmáról és annak indokairól a Kormányhivatal részére adott tájékoztatást követően a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközei közül a Mötv. 136. § (2) bekezdésében foglaltak nem kerültek alkalmazásra, azaz a Kormányhivatal

nem indítványozott az Önkormányzati Rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.

A Kormányhivatal **kizárólag az Önkormányzati Rendelet deregulációja kapcsán élt** az Möt. 133. § (3) bekezdésben foglalt **szakmai segítségnyújtás eszközével**.

**Figyelemmel arra, hogy Kormányhivatal a fentiek szerint nem indítványozott önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást, a Képviselő-testület a Határozat meghozatala során helytállóan állapította meg, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárást eredményesnek találta, és az Önkormányzati Rendelet megfelel az Alaptörvénynek és egyéb jogszabályi előírásoknak.**

Nem lehet megalapozott a Kormányhivatalnak azon hivatkozása, miszerint az Möt. 136. § (2) bekezdésében foglalt, az absztrakt normakontroll kezdeményezésére vonatkozó eszközt arra figyelemmel nem alkalmazta, hogy az Önkormányzati Rendelet időközben hatályát veszítette.

Az Alaptörvény 32. cikk (4) bekezdése értelmében ugyanis „a helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnak”.

A Kormányhivatal ennek megfelelően az Önkormányzati Rendeletet megismerte, azzal összefüggésben törvényességi felügyeleti eljárást csak közel 3 évvel később, 2023 februárjában indított: ez alatt megfelelő idő állt volna a Tisztelt Kormányhivatal rendelkezésére arra, hogy az Önkormányzati Rendelet tekintetében – amennyiben azt jogsértőnek véli – megindítsa és lefolytassa a lehetséges eljárásokat.

**Mindezekre figyelemmel a Határozat javaslatban foglaltak fentiek szerinti módosítása nem indokolt.**

Fentieket meghaladóan a Kormányhivatal azon megállapítása, amely szerint „az Önkormányzati Rendelet sértette az Möt. 9. §-ában foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás és a joggal való visszaélés tilalmának követelményét, továbbá Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmának elvét, hiszen észszerű indok hiányában egyedül a Magyar Íjász Szövetséget hozta hátrányos helyzetbe” nem tartozik a Tisztelt Kormányhivatal feladat- és hatáskörébe.

Azt meghaladóan, hogy a Kormányhivatal felé megfelelően igazolásra került az Önkormányzati Rendelet elfogadásának szükségessége az azt alátámasztó szakmai munka és jogos közérdek bemutatásával, amellyel az Önkormányzat igazolta, hogy az Önkormányzati Rendelet nem sértette a Möt. 9. §-át illetve az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, **a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában, egy magánjogi jogalany egyéni magánjogi érdeke nem nyerhet értékelést** (miszerint az Önkormányzat a „Magyar Íjász Szövetséget hátrányos helyzetbe hozta”).

Megjegyzendő továbbá, hogy a Kormányhivatal BP/2800/00543-2/2023. iktatószámú szakmai segítségnyújtását követően az Önkormányzati Rendelet deregulációja tekintetében a Képviselő-testület válaszára tekintettel a Kormányhivatal szintén nem élt a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközével. Az Önkormányzati Rendelet deregulációja megfelelt az alkotmányos jogalkotási követelményeknek, az nem tekinthető jogtechnikailag kifogásolhatónak.

**II. A polgármester álképviselőként való eljárása, lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződéskötése és a Kormányhivatal felé történő elégtelen információszolgáltatása jövőbeli megakadályozása érdekében tett intézkedések**

### **2.1. Kormányhivatal álláspontja**

A Kormányhivatal a Javaslat e pontjában – 184/2024. (VII. 24.) önkormányzati határozat pontjaiban meg nem jelenő rendelkezésként – többek közt felhívja az Önkormányzatot, hogy tisztázza, hogy amennyiben a Képviselő-testület a volt Polgármester úr intézkedéseivel nem ért egyet, azt nem hagyja jóvá, **mit kíván tenni a hasonló esetek jövőbeni előfordulásának, valamint a Kormányhivatallal a csereügylet**

**jóváhagyási eljárásokban való együttműködési kötelezettség megszegésének megakadályozása érdekében.**

## **2.2. Észrevételek a Javaslat II. pontjában foglaltakra**

Egyfelől rögzítendő, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 153/2022. (VI. 22.) határozata értelmében a Képviselő-testület az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség közötti ingatlan-csereszerződés módosítását jóváhagyta.

Másfelől a Kormányhivatallal való együttműködési kötelezettség körében kiemelendő, hogy az Önkormányzat a Kormányhivatallal minden esetben teljeskörűen együttműködött, jogszabályi kötelezettségeit határidőben teljesítette, a Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakat a Képviselő-testület minden esetben érdemben tárgyalta, arról megfelelő döntést hozott.

Harmadszor a Kormányhivatal Javaslatára álláspontunk e ponton fogalmilag téves megállapítást tartalmaz akkor, amikor Déri Tibort az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség közötti módosított csereszerződés és együttműködési megállapodás módosítás aláírása tekintetében Budapest Főváros Önkormányzata álképviselőjének nevesíti.

Budapest Főváros Önkormányzata ugyanis sem a módosított csereszerződésben, sem az együttműködési megállapodásban nem fél, rá a szerződésekből jogok és kötelezettségek nem származnak, helyette és nevében Déri Tibor volt polgármester semmilyen jognyilatkozatot nem tett, azaz nem lépett fel Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjeként.

Fentieket meghaladóan továbbá vitatható a Kormányhivatal azon megállapítása, miszerint a 2022. július 14-én kelt együttműködési megállapodásban a félkész, használatbavételi engedéllyel nem rendelkező, íjász csarnok önkormányzati rendezvényekre való kibérlése lehetetlen szolgáltatásra irányult. A Tisztelt Kormányhivatal ebben a körben maga is a Ptk. 6:107. §-ára hivatkozik, azt azonban csak részben idézi. A jogszabályhely második fordulója szerint ugyanis: „A szolgáltatás nem lehetetlen azért, mert a kötelezett a szerződés megkötésekor nem rendelkezik a szolgáltatás tárgyával.”

Fentiekkel összefüggésben a Kormányhivatal továbbá hivatkozik az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 6. § (1) és (2) bekezdésére, amely szerint az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni, továbbá senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére.

A Kormányhivatal által hivatkozott jogszabályhely azonban a Kormányhivatal és az Önkormányzat közötti jogviszonyra e tekintetben nem alkalmazható: a Kormányhivatal és az Önkormányzat együttműködését az Möt.v. szabályozza, közöttük nem az Ákr. szerinti ügyfél – hatóság közötti jogviszony van, az Ákr. az Möt.v.-nek e tekintetben nem háttérjogszabálya.

Rögzíteni kívánjuk továbbá, hogy a Kormányhivatal által vizsgált Határozatban rögzítésre került, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék jelentését megtárgyalta, ezt követően pedig **elfogadta az Állami Számvevőszék megállapításaival összefüggésben kidolgozott intézkedési tervét.**

Az EL-3880-059/2024 iktatószámú levelében az **Állami Számvevőszék rögzítette, hogy az elfogadott jelentéstervben szereplő tervezett intézkedések a feltárt hiányosságok megszüntetésére, a mulasztások következményeinek kezelésére alkalmasak.**

**Figyelemmel arra, hogy az Önkormányzat egyébként az Állami Számvevőszék jelentése kapcsán rendelkezik egy, az Állami Számvevőszék által elfogadott, megfelelő intézkedési tervvel, a Kormányhivatal erre vonatkozó felhívása nem értelmezhető.**

*D. G. A. U. E. A. R. B. C.*

### III. A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatát megillető észrevételezési jog nem megfelelő időben és formában való gyakorlása

#### 3.1. Kormányhivatal álláspontja

Fentieket meghaladóan a Kormányhivatal Javaslataiban kifogásolja, hogy a Határozatban a Képviselő-testület az Önkormányzat volt képviselője, Déri Tibor volt polgármesternek illetve Dr. Moldván Tünde jegyzőnek az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: ÁSZ tv.) 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jog alapján tett észrevételeivel egyetértett, azokat **megegerősítette**: a Kormányhivatal álláspontja szerint ugyanis a fenti észrevételezési jog kimerítését követően a Képviselő-testület Határozatában újabb észrevételeket nem fogalmazhat meg, a korábbi észrevételeket nem erősítheti meg.

#### 3.2. Észrevételek a Javaslathoz III. pontjában foglaltakra

A Kormányhivatalnak az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jog kapcsán a Felhívásban rögzített jogi álláspontját vitatjuk.

A Kormányhivatal a fenti jogszabályhely alapján jut arra a következtetésre, hogy mivel az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdése értelmében az Önkormányzat az Állami Számvevőszék ellenőrzési megállapításaira tizenöt napon belül tehet észrevételt, e kógens szabályból következően a Képviselő-testület az észrevételezés volt Polgármester úr és a Jegyző általi, *valószínűleg határidőben történt* elvégzését követően, határozatában újabb észrevételeket nem fogalmazhat meg, a korábbi észrevételeket nem erősítheti meg.

Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék az ellenőrzés megállapításait küldi meg az ellenőrzött szervezet vezetője részére, aki az ellenőrzés megállapításaira tehet észrevételeket.

Az észrevételek alapján az Állami Számvevőszék jelentésében az ellenőrzés megállapításait módosítja, vagy az észrevétel mellőzését indokolja, az észrevételek az Állami Számvevőszék jelentésének mellékletét képezik.

Mindezek alapján az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében biztosított észrevételezési jog az ellenőrzés megállapításaira és nem a jelentésre vonatkozik. **A Képviselő-testület egyebekben nem észrevételezési jogával élt, hanem a Polgármester és a Jegyző által tett észrevételeket erősítette meg a Határozat 3. pontjában.**

Függetlenül egyébként az ÁSZ tv. rendelkezéseitől, a Képviselő-testületnek nem csak joga, hanem kötelezettsége az Önkormányzat működésére hatással lévő körülmények – így pl. az Állami Számvevőszék jelentésének – megismerése, megtárgyalása, azzal kapcsolatban álláspont kialakítása: ezen álláspont kialakítása magában foglalja, hogy azzal összefüggésben a Képviselő-testület megállapításokat tegyen és egyben alapjául szolgál a megfelelő intézkedési terv elfogadásának.

Mindezek alapján vitatjuk a Kormányhivatal azon megállapítását, hogy a Képviselő-testület azt követően, hogy az az Állami Számvevőszék ellenőrzéseinek megállapításaira vonatkozóan a Polgármester, illetve a Jegyző észrevételekkel élt, a Képviselő-testület a végleges jelentés kapcsán megerősítést ne fogalmazhasson meg.

Megjegyzendő, hogy a Kormányhivatal által az észrevételezés volt Polgármester és a Jegyző általi elvégzését „*valószínűleg határidőben történt*”-nek minősíti. A Kormányhivatal rendelkezésre állnak a vonatkozó dokumentumok, amelyekből megállapítható, hogy az észrevételezésre határidőben került sor.

**Összegezve:** A Kormányhivatal Javaslataiban arra hívja fel a Képviselő-testületet, hogy vizsgálja meg a Állami Számvevőszék által „*Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei*” tárgyában lefolytatott ellenőrzésről készült jelentésének tudomásulvételéről és intézkedési terv elfogadásáról szóló **184/2024. (VII. 24.) határozat** módosításának lehetőségét és szükségességét.

A fentiekben kifejtett és alátámasztott indokok alapján a Határozat módosítása nem indokolt.

**A Kormányhivatal** fentiekben összefoglalóan bemutatott álláspontját és **Javaslatát** a Möt. 133. § (2) bekezdése és a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Tfvhr.*) 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján **a jelen előterjesztésben foglaltak szerint terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé annak megtárgyalása és arra vonatkozó döntéshozatal érdekében, illetve teszek javaslatot az alábbi határozat meghozatalára.**

A határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

### **Határozati javaslat**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2024. (.....) határozata a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00473-1/2024 iktatószámom érkezett 184/2024. (VII. 24.) önkormányzati határozattal összefüggésben tett javaslatát elutasítja**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megismerte, az abban foglaltakkal egyetért, és úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2024. (VII. 24.) határozatát nem módosítja, azaz Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00473-1/2024 iktatószámom érkezett javaslatát elutasítja

b) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a) pontban foglaltakról az előterjesztés szerinti indokolással együtt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a döntést követő 8 napon belül a Kormányhivatallal ismertesse.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő:

a) pont vonatkozásában: azonnal

b) pont vonatkozásában: 2024. december 6.

Budapest, 2024. november 28.

.....  
Czigler László



Melléklet: Javaslatát a 184/2024. (VII.24.) határozattal összefüggésben







BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának  
Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00473-1/2024  
Ügyintéző: Halilov Davud  
Telefonszám: (1) 795-44-13  
E-mail: halilov.davud@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Javaslat a 184/2024. (VII.24.)  
határozattal összefüggésben

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében Budapest Főváros Kormányhivatala számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az Állami Számvevőszék által „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” tárgyában lefolytatott ellenőrzésről készült jelentésének tudomásulvételéről és intézkedési terv elfogadásáról szóló 184/2024. (VII.24.) határozatával kapcsolatban, a Képviselő-testület jogszerű működésének és döntéshozatalának elősegítése érdekében az alábbi

**javaslattal**

élek.

**I. Változtatási tilalom elrendelésével kapcsolatos megállapítások**

A határozat 3. c) pontjában rögzült, hogy: „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” című Állami Számvevőszéki jelentést megvizsgálta és úgy dönt, hogy ... megerősíti a Polgármester és a Jegyző 2024. február 22. napján kelt – a jelentéshez függelékként csatolt – Észrevételekben foglaltakat: ...

c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest IV., 76546/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelete [a továbbiakban: 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet] kapcsán továbbra is fenntartja azt az álláspontot, miszerint

- a változtatási tilalom célja nem a beruházás meghiúsítása volt, hanem arra a terület természeti értékeinek megóvása és a lakossági igények érvényre juttatása érdekében került sor, amely célok megvalósításához volt szükség a változtatási tilalom elrendelésére (az Önkormányzat tehát a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet megalkotását megelőzően megkezdte a helyi építési szabályzatok felülvizsgálatát és módosításának előkészítését a fenti szakmai szempontok és jelentős környezet-

illetve természetvédelmi közérdek alapján);

• a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet alkotmányossági szempontú vizsgálatát az arra illetékes szerv lefolytatta, és azt az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban állónak találta.”

Ahogy arra a Kormányhivatal 2023. február 16-án kiadmányozott, BP/2800/00166-1/2023 iktatószámú törvényességi felhívásában is felhívta a figyelmet, **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat-és hatáskörében megalkotott, a Budapest IV., 76546/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV.9.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megalkotásától kezdve jogsértő volt, számos magasabb szintű jogszabályi rendelkezésbe ütközött.**

Egyrészt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 20. § (6) és (7) bekezdéséből, illetve 2. § 2. pontjának a) és b) pontjából, majd a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2023. január 26. napjáig hatályban volt 11. § (4) bekezdéséből, illetve 2023. január 27. napjától hatályos 11. § (5) bekezdéséből, valamint 2. § 22. pontjából és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 26. pontjából következően **a változtatási tilalmat nem lehetett volna egyetlen ingatlanra elrendelni.**

Az e téren kialakult bírói gyakorlat (így például az Alkotmánybíróság 125/2008. (X. 17.) AB határozata, 139/2008. (XI. 20.) AB határozata, a Kúria Köf. 5033/2012/6. határozata) is egyértelműen rögzítette, hogy **változtatási tilalomról rendelkező önkormányzati rendelet legalább telektömb nagyságú területre kell, hogy vonatkozzon, a tilalom egyes helyrajzi számú ingatlanokat érintő elrendelése jogszerűtlen.** E megállapítást a Kúria a Köf. 5003/2024/5. határozatában az Ör. hatálya alatt irányadó jogszabályi környezet tekintetében is megerősítette.

Másrészt az Ör. bevezető részében **felhatalmazó rendelkezésként** – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletnek a vizsgált időszakban hatályos 54. § (1) bekezdésébe ütközően - **nem az Étv. 62. § (6) bekezdése került feltüntetésre.** A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5031/2014/3. számú határozatában is leszögezte, hogy a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ennek alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Harmadrészt az Ör. **sértette az Mötv. 9. §-ában foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás és a joggal való visszaélés tilalmának követelményét, továbbá Magyarország Alaptörvénye** (a továbbiakban: Alaptörvény) **XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmának elvét,** hiszen észszerű indok hiányában egyedül a Magyar Íjász Szövetséget hozta hátrányos helyzetbe – magánjogi alkufolyamat részeként – a telektömbben ingatlanal rendelkező többi, a törvényességi felhívásban felsorolt tulajdonost nem.

Az Ör. a hatályba lépésétől számított három év elteltével, az Étv. 21. § (1) és (2) bekezdéseivel összhangban, a deregulációra felhívó BP/2800/00349-1/2023 iktatószámú szakmai segítségnyújtást követően – ugyan a BP/2800/00543-2/2023 iktatószámú szakmai segítségnyújtásában bemutatottak szerint jogtechnikailag kifogásolható módon –, de hatályát veszítette. Az Ör. 2023. április 10. napjától tehát hatálytalan, joghatás kiváltására alkalmatlan.

A Kormányhivatal bár a törvényességi felhívásban foglalt és jelen javaslatban is összegzően megjelenő jogi véleményét az Ör. fentiek szerinti jogsértő jellegéről fenntartja, a hatályon kívül helyezett, így a jogrendszerből eltűnt Ör-nek a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti indítvánnyal való megtámadására – hatáskör hiányában – nem jogosult.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – ahogyan arra számos (például a Köf. 5076/2013/3. határozatában, Köf. 5007/2023/5.) határozatában rámutatott már – az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálatát absztrakt normakontroll és konkrét normakontroll útján végzi. Absztrakt normakontroll eljárást a kormányhivatalok és az alapvető jogok biztosa kezdeményezhet, míg konkrét normakontroll eljárásra bírói kezdeményezés esetén van lehetőség. Míg absztrakt normakontroll esetén a Kúria Önkormányzati Tanácsa csak hatályos önkormányzati rendeletet vizsgálhat, addig konkrét normakontroll során hatályon kívül helyezett önkormányzati rendeletet is, ha a hatályon kívül helyezett rendeletet konkrét, a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben alkalmazni kell. Hatályát veszített önkormányzati rendelet vizsgálatára tehát – összhangban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-ában foglaltakkal - csak bírói indítvány alapján indult eljárásban van lehetőség.

Szükséges megjegyezni továbbá, hogy miután az Ör. nem csak az Alaptörvény, hanem a fentiekben részletezettek szerint más törvények, kormányrendeletek és IRM rendelet rendelkezéseit is sérti, ha még hatályban lenne és így a Kormányhivatal által absztrakt normakontroll eljárásban támadható lenne, akkor sem az Alkotmánybíróságnál kellene azt kezdeményezni, hanem a Kúria Önkormányzati Tanácsánál.

A Kormányhivatal ugyanis az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének e) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (1) bekezdése alapján, az Mötv. 136. § (1) bekezdése szerinti eljárásrendben kizárólag akkor fordulhat valamely önkormányzati rendeletet érintően a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszterhez javasolva, hogy a Kormány az adott önkormányzati rendeletet az Alkotmánybíróság előtt támadja meg, ha az adott önkormányzati rendelet csak az Alaptörvénnyel van ellentétben, más jogszabályokkal nem, figyelemmel az Abtv. 37. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint: *„Az Alkotmánybíróság a 24–26. §-ban meghatározott hatáskörében az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját akkor vizsgálja, ha a vizsgálat tárgya az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata nélkül, kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítása.”*

Ha az adott önkormányzati rendelet más jogszabályokat is sért, akkor a Kormányhivatal – az Mötv. 136. § (2) bekezdése, a Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 45. § (1) bekezdése szerint – a Kúria Önkormányzati Tanácsánál indítványozza az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközés miatti megsemmisítését.

A határozat e megállapításának helytelenségét és jogszerűtlenségét az előterjesztést jogi és törvényességi szempontból ellenőrző dr. Moldván Tünde jegyző asszonynak, az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt kötelezettségének is eleget téve, jeleznie kellett volna az előterjesztést és határozati javaslatot benyújtó volt Polgármester, illetve a Képviselő-testület felé.

**Mindezekből következően tehát a határozat 3. c) pontjának tartalmát a valósághoz híuen akként javasolt módosítani, hogy abból kitűnjön, a Kormányhivatal az Ör-t törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta, számos vonatkozásban jogsértőnek találta, így törvényességi felhívást bocsátott ki, azonban azt a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt nem támadta meg, mert időközben – 2023. április 10. napján – hatályát veszítette.**

**II. A polgármester álképviselőként való eljárása, lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződéskötése és a Kormányhivatal felé történő elégtelen információszolgáltatása jövőbeli megakadályozása érdekében tett intézkedések**

Az Állami Számvevőszék tényfeltáró és értékelő munkája, illetve a Kormányhivatal csereügyletek jóváhagyására irányuló eljárása során megállapítást nyert, hogy

- Déri Tibor, volt polgármester álképviselőként járt el a módosított csereszerződés és együttműködési megállapodás aláírása során, hiszen a Képviselő-testület nem hatalmazta fel azoknak az adott szövegezés melletti aláírására,
- a Kormányhivatal elől információkat igyekezett eltitkolni azzal, a 2022. július 14-én aláírt Újpest Önkormányzata számára kockázatos kikötést tartalmazó együttműködési megállapodást csak bejelentés alapján kiadott információkérésre bocsátotta rendelkezésre,
- a 2022. július 14-én kelt együttműködési megállapodásban a félkész, használatbavételi engedéllyel nem rendelkező, íjász csarnok önkormányzati rendezvényekre való kibérlése lehetetlen szolgáltatásra irányult.

A volt Polgármester úr – a Képviselő-testület jóváhagyó határozata hiányában – álképviselőként írta alá Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Íjász Szövetség közötti módosított csereszerződést és együttműködési megállapodás módosítást. Ezt a körülményt a Kormányhivatal mellett az Állami Számvevőszék is megállapította jelentése 14. oldal 5. bekezdésében: „A polgármester<sup>2</sup> által aláírt módosított csereszerződés nem egyezett meg a Képviselő- testület<sup>2</sup> által jóváhagyott tervvel. Az együttműködési megállapodás módosítását a Képviselő-testület<sup>2</sup> nem tárgyalta.”

Déri Tibor volt polgármester Újpest Önkormányzata álképviselőjeként, a Képviselő-testület és a csereügylet jóváhagyására jogosult Kormányhivatal tudta nélkül járt el akkor is, amikor 2022. július 14-én aláírta az Együttműködési megállapodás egységes szerkezetben elnevezésű szerződést.

Ezen megállapodás 2. pont 3. bekezdésében, a volt Polgármester úr Újpest Önkormányzata képviseletében tett kötelezettségvállalása alapján a következő rögzült: „*Felek megállapodnak abban, hogy a Beruházás (U14 sorozat és Suli Íjász Bajnokság lebonyolítását, iskolaprogramok, egyetemi és iskolai sportrendszer kialakítását, edzőképzés, bíróképzés, családi nap, íjászat napja rendezvény lebonyolítása érdekében íjász központ, csarnok és kapcsolódó létesítményei építése) elősegítése céljából az Önkormányzat a MÍSZ javára kültéri pályák kialakítása céljából a jelenleg Budapest belterület 76563/6 és a Budapest belterület 76563/10 hrsz. alatti, az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanrészekre a metró beruházás megvalósításáig, de legfeljebb 2036. december 31. napjáig ingyenesen használati jogot enged.*”

A tulajdoni lapokból megállapítható ugyanakkor, hogy a két megjelölt ingatlan 1/2-1/2 részben Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata közös tulajdonát képezi. A volt Polgármester úr azokkal való rendelkezése, azokra nézve akár évtizedekre szóló ingyenes használati jog engedésére vonatkozó intézkedése – Budapest Főváros Önkormányzatának hozzájárulása nélkül – szintén álképviselői, jelen esetben Budapest Főváros Önkormányzata álképviselőjekénti eljárást jelent.

A megállapodásban Újpest Önkormányzata nevében a volt Polgármester úr – többek között – azt is vállalta, hogy a 76563/5 hrsz-ú, természetben 1044 Budapest Külső Szilágyi úton található ingatlanon létesített íjász központot és csarnokot – amely ekkor és mind a mai napig félkész állapotban volt/van, építési területnek minősült/minősül és használatbavételi engedéllyel nem rendelkezett/ nem rendelkezik – kibérli a Magyar Íjász Szövetségtől Újpest Önkormányzata által megrendezésre kerülő rendezvények megtartása céljából, bruttó 1400,-Ft/m<sup>2</sup>/alkalom bérleti díj ellenében. A megállapodásban nem arról van szó, hogy a jövőbeli elkészülte és használatba vételi engedéllyel rendelkezése után fogja Újpest Önkormányzata birtokba és bérbe venni az íjász csarnokot, mint felépítményt, hanem azonnal, a fennálló állapotában, amelyet mindkét fél ismer és a célra alkalmasnak tart.

A megállapodás 3. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza: „A Felek megállapodnak abban, hogy a MÍSZ az Önkormányzat részére a jelen megállapodás aláírásával 2022. december 31. napjáig tartó határozott időre bérbe adja a MÍSZ tulajdonát képező, a Budapesti IV. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 76563/5 helyrajzi szám alatt felvett, kivett beépítetlen terület megjelölésű, 6844 m<sup>2</sup> alapterületű, „címképzés alatt álló”, természetben a 1044 Budapest Külső Szilágyi úton található ingatlanon létesített íjász központot és csarnokot (a továbbiakban: Bérlemény) az Önkormányzat által megrendezésre kerülő rendezvények megtartása céljából.

Jelen megállapodás aláírásával a MÍSZ bérbe adja, az Önkormányzat pedig bérbe veszi a jelen pontban körülírt Ingatlanon lévő Bérleményt.

A MÍSZ kijelenti és szavatolja, hogy jogosult a Bérlemény Önkormányzat részére történő bérbeadására, továbbá harmadik személynek nincs a Bérleményre vonatkozóan olyan joga, amely az Önkormányzatot a használatban korlátozza vagy megakadályozza.

A MÍSZ kijelenti, hogy a Bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban van. Az Önkormányzat kijelenti, hogy a Bérlemény állapotát ismeri.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:73. § (1) bekezdése értelmében a dolgokon fennálló tulajdonjog meghatározott hányadok szerint több személyt is megillet. A tulajdonostársak – ha eltérően nem rendelkeznek – szótöbbséggel határoznak a közös tulajdont érintő kérdésekben, amelynek során minden tulajdonostársat tulajdoni hányada arányában illeti meg szavazati jog, összhangban a Ptk. 5:78.§ (1) bekezdésében foglaltakkal. A Ptk. 5:78. § (2) bekezdése b) pontja alapján az egész dologra kiterjedő kötelezettségvállaláshoz a tulajdonostársak egyhangú szavazata szükséges.

A Ptk. 6:14. § (1) bekezdése szerint, aki képviseleti jog nélkül vagy képviseleti jogkörét túllépve más nevében jognyilatkozatot tesz, nyilatkozata a képviselt jóváhagyásával vált ki joghatást. Ha a képviselt a nevében tett jognyilatkozatot nem hagyja jóvá – a Ptk. 6:14. § (2) bekezdése értelmében - a jóhiszemű álképviselő a harmadik személynek a jognyilatkozat megtételéből eredő kárát, a rosszhiszemű álképviselő a harmadik személynek a teljes kárát köteles megtéríteni.

A Ptk. 6:107. §-a szerint a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés és az érthetetlen kikötés semmis.

Az Mötv. 108/A. § (1) bekezdése c) pontja alapján a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (1) bekezdése szerinti versenyeztetés mellőzhető a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan cseréje esetén. A nemzeti vagyon védelme és a jó gazda módjára való eljárás biztosítása érdekében az Mötv. 108/A. § (2) bekezdése első mondata rögzíti, hogy ezen esetben, ha a cserével érintett önkormányzati vagyon értéke a versenyeztetésre vonatkozó törvényben előírt értékhatárt meghaladja, az illetékes fővárosi vagy vármegyei kormányhivatal dönt a csereügylet jóváhagyásáról.

Az Mötv. 108/A. § (2) bekezdésének második mondata szerint: „A kormányhivatal a csereügyletet jóváhagyja, ha az egyes vagyontárgyak értékére és a szerződésben foglalt egyéb vagyoni kötelezettségvállalásra tekintettel az értékarányosság követelménye megvalósul és egyébként az ügylet megkötése az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása vagy gazdasági érdekei szempontjából indokolt.”

Ahogy azt a Kúria Gfv. VII. 30.223/2018 számú eseti döntésében leszögezte „A nemzeti vagyon értékesítése esetében a külön törvényben előírt értékarányosság követelményének megsértése – amelyhez a törvény a semmisség jogkövetkezményét fűzi – már a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségének csekélyebb, nem kirívó, feltűnő értékaránytalansággal nem járó megsértése esetén megállapítható. Az értékarányosság vizsgálata során – a PK 267. számú állásfoglalásban meghatározott szempontoknak megfelelően – az eset összes körülményét értékelni kell.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 6. § (1) és (2) bekezdése szerint az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni, továbbá senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére.

**Több, mint két éve nem állapítható meg, hogy a Tisztelt Képviselő-testület, illetve Budapest Főváros Önkormányzata jóváhagyja-e Déri Tibor volt polgármester testületi határozatba foglalt felhatalmazás nélküli szerződés kötéseit, a félkész ingatlan visszabérlésére, azaz lehetetlen szerződés megkötésére irányuló eljárását, és a Magyar Íjász Szövetség felé tett jognyilatkozatait.**

Annak ellenére, hogy a Kormányhivatal a csereügyletet nem hagyta jóvá, így az nem lépett hatályba, ezen kérdések elbírálása nem maradhat el.

Az (akár intézkedési tervbe foglaltan) is tisztázandó továbbá – és e körülmény jelentős kockázatot jelent Újpest Önkormányzata vagyongazdálkodására nézve – hogy amennyiben a Képviselő-testület a volt Polgármester úr intézkedéseivel nem ért egyet, azt nem hagyja jóvá, mit kíván tenni a hasonló esetek jövőbeni előfordulásának, valamint a Kormányhivatallal a csereügylet jóváhagyási eljárásokban való együttműködési kötelezettség megszegésének megakadályozása érdekében.

### **III. A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatát megillető észrevételezési jog nem megfelelő időben és formában való gyakorlása**

Az Alaptörvény 43. cikk (1) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve, amely törvényességi, célszerűségi és eredményességi szempontok szerint vizsgálja – többek között - az államháztartás gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyon kezelését.

Az Állami Számvevőszék ellenőrzéseinek rendjére vonatkozó részletszabályokat az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: ÁSZ tv.) tartalmazza. Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdése értelmében Újpest Önkormányzata az Állami Számvevőszék ellenőrzési megállapításaira tizenöt napon belül tehet észrevételt. E kögens szabályból következik, hogy a Képviselő-testület az észrevételezés volt Polgármester úr és Jegyző asszony általi, valószínűleg határidőben történt elvégzését követően, határozatában újabb észrevételeket nem fogalmazhat meg, a korábbi észrevételeket nem erősítheti meg.

**Mindezek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy – a fentiekben idézett jogszabályi rendelkezések érvényre juttatása, valamint a jogszabályokkal összhangban álló, célszerű, eredményes és a kockázatokat minimálisra csökkentő önkormányzati gazdálkodás biztosítása érdekében – vizsgálja meg a határozat módosításának lehetőségét és szükségességét.**

**Felhívom a Képviselő-testületet arra, hogy az Mötv. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 4. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével tegyen eleget, vagyis a javaslatot a soron következő ülésén tárgyalja meg és arról hozzon döntést.**

**Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az Mötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a Tfvhr. 4. § (3) bekezdése alapján – Polgármester úr a döntést követő 8 napon belül köteles a Kormányhivatallal ismertetni.**

Jelen javaslatot egyidejűleg az Állami Számvevőszék részére tájékoztatásul megküldtem.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

dr. Sára Botond  
Attila

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond  
Attila  
Dátum: 2024.11.08 14:03:57 +01'00'

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2024.11.11 12:06:10  
Budapesti Fővárosi Kormányhivatala  
Kiadmányozta: TFIK TFIK

