



JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2024. november 27-én 17 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti 61. számú tárgyalójában tartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Rácz Norbert	bizottság elnöke
<u>Bizottság részéről:</u>	Józsa Zoltán	alelnök
	Bartók Béla	
	Farkas István	
	dr. Szabó Gábor	
	Szécsi Péter	
	dr. Kató Balázs	
	Gál Györgyné	
	Lendvay Kinga	
	Tóth Péter	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Bedő Katalin	alpolgármester
Czigler László	alpolgármester
Szecsódi Tamás	alpolgármester
dr. Moldván Tünde	jegyző
dr. Szentés Kinga	aljegyző
Juhász András	Gazdasági Főosztály főosztályvezető
dr. Piros Judit	Vagyongazdálkodási Osztály osztályvezető
dr. Hegedűs Ákos	jogi előadó
Kormányosné Tóth Mária	Kabinetvezető
Etter Márk	Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezető
Rádi Attila	önkormányzati képviselő

Rácz Norbert

Üdvözlö a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjait, az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 17 óra 3 perckor megnyitja. Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a meghívóban szereplő előterjesztések mellé a helyszínen kiosztásra került további egy előterjesztés, amelyet tárgya miatt javasol 3. napirendi pontként tárgyalni, valamint azt, hogy a további előterjesztések megtárgyalása a meghívó szerinti sorrendben történjen. A napirendre vonatkozóan kérdés, hozzászólás nem érkezett, így szavazásra teszi fel az ülésen tárgyalandó napirendi pontok sorrendjét.

88/2024. (XI. 27.) GB határozat:

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon nyílt ülés keretében a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- Javaslat a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
Előterjesztő: Rácz Norbert elnök
- Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
- Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötésre kerülő közszolgáltatási szerződés véleményezésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

4. Javaslat az Újpesti Városrendnökség Kft. 2024. évi módosított közszolgáltatási és üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester
5. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyónáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatára és módosítására
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
6. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
7. Javaslat Együttműködési megállapodás a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között közterületi sebességmérő rendszer üzemeltetésbe adására
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
8. Javaslat a Jobbik Magyarországiért Mozgalom részére díjmentes közterület-használat engedélyezése iránti kérelemről
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
Szavazás: 10 igen (elfogadva)

Rácz Norbert

Elmondja, hogy a Bizottságnak jegyzőkönyv hitelesítőt szükséges választania, erre a feladatra Szécsi Péter képviselő urat javasolja állandó jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztani.

89/2024. (XI. 27.) GB határozat:

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Szécsi Péter bizottsági tagot megválasztja állandó jegyzőkönyv hitelesítőnek.
Szavazás: 10 igen (elfogadva)

1. Javaslat a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására **Előterjesztő: Rácz Norbert elnök**

Rácz Norbert

Elmondja, az első napirendi pont tárgya a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása. Előterjesztőként elmondja, hogy minden bizottságnak az első ülésen meg kell tárgyalnia az Szervezeti és Működési Szabályzatát. Az eddigiehez hasonló, ilyen típusú Szervezeti és Működési Szabályzatokat az egyéb bizottságok elfogadták. Hozzáteszi, hogy van benne egy olyan pont, hogy a bizottság visszahívhat tagokat. Erre itt az elmúlt években nem nagyon volt példa. Megkérdezi, van-e valakinek kérdése vagy kiegészítése? Megállapítja, hogy nincs, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 90/2024. (XI. 27.) határozata a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy 2024. november 27-i hatályba lépéssel elfogadja a melléklet szerinti tartalommal Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának Szervezeti és Működési Szabályzatát és ezzel egyidejűleg, annak hatályba lépésnek napjával hatályon kívül helyezi a 2/2020. (II. 18.) GB határozattal elfogadott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Elnök

Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen (elfogadva) 1 fő nem vett részt a szavazásban

2. Javaslat az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bedó Katalin alpolgármester

Ráczy Norbert

Elmondja, a 2. napirendi pont javaslat az UP rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyására. Előterjesztő Bedó Katalin alpolgármester asszony, megadja a szót az előterjesztőnek.

Bedó Katalin

Üdvözl minden jelenlévőt, elmondja, azt szeretné kérni, hogy mivel a 2. napirend és a helyszínen kiosztott anyag nagyon szorosan összefügg, így ezeket egybe kellene tárgyalni, mert erre van lehetőség. Amikor múlt pénteken, 22-én kiküldtük a bizottság részére az előterjesztést, a meghívót, akkor még annak nem voltunk tudatában, hogy a TVI ilyen gyorsan fogja véleményezni a közszolgáltatási szerződést. Szerencsére ez pár nap alatt megtörtént, úgyhogy gyakorlatilag ezért van most itt a helyszíni kiosztású anyag, amiben látható az állásfoglalás, illetve maga a közszolgáltatási terv is. Szeretném elmondani, hogy november negyedikén bejegyezték a céget, tehát végre működő cégről beszélgetünk. Közszolgáltatási és üzleti tervet kell készíteni az önkormányzati rendelet szerint, erről a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság dönt. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a cégnek a Felügyelőbizottsága, Nagy István elnök úr vezetésével elfogadta az üzleti tervet, ahol megállapították a közfeladatokat, a finanszírozást és az elvégzendő feladatokat, azt mondja, várja a kérdéseket és észrevételeket ezzel kapcsolatban.

Bartók Béla

Azt kérdezi, tekintettel arra, hogy ez egy újonnan alakult cég, amelynek Újpesti Sajtóból származnak a feladatai, nem kellene újra tárgyalni az Újpesti Sajtó üzleti tervét és kivenni belőle azt a pénzt, ami ide került, illetve azt, hogy hogyan módosul az Újpesti Sajtó közszolgáltatási és üzleti terve annak fényében, hogy a feladatok egy része elkerült onnan.

Bedó Katalin

Akkor erre válaszolnék, hogy az Újpesti Sajtó most már nem az én hatáskörömbe, ágazatomhoz tartozik. Jogos lehet a felvetés, tehát, hogy ebben a közszolgáltatási tervben pontosan látszanak a feladatok, hogy mik kerültek kivonásra, kérésre nyilván össze tudjuk majd vetni, csak az ágazati felelőssel egyeztetve.

Bartók Béla

Megkérdezi, ki az ágazatért felelős?

Bedó Katalin

Azt feleli, hogy Polgármester Úr.

Bartók Béla

Akkor az elhangzottakra tekintettel erre felhívja a Bizottság figyelmét.

Ráczy Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel először az együtt tárgyalt két napirendi pont közül a 2. napirendipont határozati javaslatát.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 91/2024. (XI. 27.) határozata az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. évi közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

**3. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötésre kerülő közszolgáltatási szerződés véleményezésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel a 3. napirendi pontban szereplő határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 92/2024. (XI. 27.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötésre kerülő közszolgáltatási szerződés véleményezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1. pont 1.7 alpontjában foglalt jogkörében eljárva úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testület számára

- a) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság között határozott időre, 2024. december 1. napjától 2029. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. mellékletét képező tartalom szerint;
- b) hogy kérje fel a Polgármestert, hogy az a) pontban megjelölt kötelezettségvállalásra biztosítsa a fedezetet 64.700.000 Ft keretösszegig a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2024. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 6/2024. (II.20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) alapján a Rendelet 1. sz. melléklete A./III./1. Vagyoni típusú adók előirányzaton teljesült többletbevétel terhére;
- c) hogy hatalmazza fel a polgármestert az a) pont szerinti döntése végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: a Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

4. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft. 2024. évi módosított közszolgáltatási és üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Szecsődi Tamás alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Szecsődi Tamás alpolgármester úrnak.

Szecsődi Tamás

Szeretettel köszönti a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Kiegészítésként csak annyit szeretne mondani előljáróban, amit azt az előterjesztésben is ismertetett, Önkormányzatunk közszolgáltatási szerződésben áll az Újpesti Városgondnokság Kft-vel és e tekintetben itt is a bizottság gyakorolja a tulajdonosi jogokat. A Városgondnokság az elmúlt évek alatt számos közszolgáltatási feladatot kapott az Önkormányzattól, nem volt ez másképp az idei évben sem, így a legkiemelkedőbb feladatok közé sorolja a játszóterek üzemeltetését, utcabútorok karbantartását, és ami a legnagyobb tételt jelenti, ez az út-, és járdafelületek fenntartását, és ezzel kapcsolatban nyújtotta be az előterjesztést, amennyiben bármiféle kérdés van, akkor rendelkezésre áll a válaszadás tekintetében.

Rác Norbert

Megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak

Bartók Béla

Köszöni az előterjesztés, van néhány számára nehezen értelmezhető dolog, ezzel kapcsolatosan szeretne kérdezni. Az előterjesztés szerint a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok jelentős mértékben megemelkedtek és ezt részletezi az előterjesztés, illetve a kérelem. Elolvasta az anyagot és több kérdése lenne. A játszóterek üzemeltetésével kapcsolatosan 97 játszótérre emleget és 600 játszóeszközt. Azt gondolja, hogy ugye ez nem változott, tehát eleve ezzel indult az év, és felhívja a figyelmet, hogy a közszolgáltatási szerződés 2024. április 15-én határozottan jól állt. A játszóterek száma nem növekedett, a játszóeszközök száma nem növekedett, és azt írja az előterjesztés, hogy a megnövekedett használati igény miatt kell megnövelni, ami abból a szempontból kérdéses, hogy hirtelen nagyon sok, sokkal több, 1,3-szor annyi gyerek használta a játszótereket. Maga az emelés az 1,3-szoros. De ez még talán nem is olyan jelentős tétel, mint az út-, és járdafelületek fenntartása és karbantartása, ami az eredeti előirányzathoz képest 2,9-szeresére növekedett, ami kiteszi a zömét az emelésnek. Az előterjesztés megemlíti, hogy az adott feladat kapcsán közbeszerzés került kiírásra, tehát akkor megkérdezi ezzel, illetve a játszóeszközökkel kapcsolatosan is, hogy mekkora részben nem saját erőforrásból látja el ezeket a feladatokat a cég, tehát alvállalkozóval. Megkérdezi, mi volt az, ami miatt április vége óta, gyakorlatilag majdnem háromszorosára emelkedett a járdafelújítási igény? Azt kérdezi még, hogy van-e az Önkormányzatban belül, más, akár hivatali megrendelések útján, ilyen előirányzat, vagy csak ez az egyetlen előirányzat, ami az út-, és járdafelújítást kezeli. Megkérdezi, -mivel ez akár az eredeti előirányzathoz képest vagy akár az emelt előirányzathoz képest is jelentős emelkedés- tavaly ezen a költségvetési soron mennyit költött az Önkormányzat, tehát út és járdafelújításra?

Szecsódi Tamás

Köszöni szépen a kérdést, a tavalyi évvel kapcsolatos kérdések megválaszolásához Etter Márk ügyvezető úr segítségét szeretné kérni, hogy pontosítsunk a számadatokkal kapcsolatosan. Összességében a játszóterek üzemeltetése az 50.000.000 forintos tételt emésztett föl, hogy az idei évben, a lényegesen nagyobb összeget a járdafelújítás és a karbantartás, az utcák karbantartása okozta, ez 585.000.000 forintos tétel volt az idei évben.

Etter Márk

Üdvözlöi a Bizottság tagjait, a megjelenteket! Azért, mert Alpolgármester Úrnak új a feladat és korábbra visszanyúló témákat is érint a kérdés, annyit tenne hozzá az eddigiekhez, hogy itt szét van bontva egyébként a játszóterek üzemeltetésére, illetve utcabútorok karbantartására is az egyik sor, ha megnézzük a 2-es számú mellékletet, illetve tájékoztató táblák és információs táblák készítése és út-, és járdafelületek fenntartására bomlik szét, összesen az a 2 sor, ami a másik táblán megjelenik. Ebben az évben elindítottuk azt a programot, amely a meglévő ceglédi hulladékgyűjtők lefedését célozza meg, ez ölel fel egy kisebb összeget, ez nem olyan jelentős. A játszótereknél, játszóeszközöknél ott két dologból tevődik össze, az egyik az üzemeltetésnek az alapját jelentő takarítási és egyéb mindennapi fenntartási munkáknak az emelkedése a használat miatt. Ez emelkedett évről évre, azt tapasztaljuk egyébként, hogy a Covid óta egyre jobban kihasználják ezek a területek, és nagyobb igénybevételnek vannak kitéve. A másik pedig az, hogy egy közbeszerzési szerződésünk volt érvényben, ami kimerült ebben az évben, és a benne lévő lehetőséget akartuk kihasználni. Szamba véve ezeket a játszóeszközöket, azokat a feladatokat, -amik adott esetben még lehet, hogy húzódtak volna kicsit,- előre vettük és elvégeztettük ezeknek az eszközöknek a javítási, karbantartási munkáit. Az út, és járdafelületek fenntartása, ami ugye igazából a legnagyobb tételt jelenti, az egy 585.000.000 forintos növekedést jelent, ez műszaki ellenőrzéssel és minden egyéb járulékos költségével együtt értendő. Ennek pedig az indokoltsága, hogy a tavalyi évben megkaptuk közszolgáltatási feladatként ezeknek a burkolt felületeknek az üzemeltetését. A tavalyi éves adatra most nem fog tudni hirtelen válaszolni, hogy ott mennyit fordítottak rá. Az idei évben viszont az eredeti terv egy picit alul kalkulált lett, illetve ahhoz képest az elvégzendő feladatok megnöttek. Ezt olyan módon közelítették meg most, hogy azoknál a bejelentéseknél, ahol kátyúkat jeleztek, akár a lakosság, akár saját felmérés, akár önkormányzati kollégák, ott nemcsak az adott kátyúkat tömtük be, szüntettük meg, hanem azokat a kereszt- és hosszirányú repedésekre is, amikből egy éven belül kátyú keletkezhet. Ezeket mi fölvtgtuk és megcsináltattuk, beaszfaltoztuk, tehát az az irány, hogy általában egy adott utcában, ha megjelennek, akkor

ne csak az adott kátyú legyen megjavítva, hanem az útfelület. Azt tudni kell, hogy Újpest úthálózata, annak a minősége nagyon rossz állapotban van jelenleg. Nagyon sok helyen kell kátyúzási munkát végezni. A jelenlegi szerződésünk ütemében igyekszünk minél előbb elvégeztetni a szükséges munkálatokat még a téli időjárás előtt. Összességében ez indokolta tulajdonképpen ezt a megnövekedett igényt. Bízunk abban, hogy ezeket a kátyúzási feladatokat az igényeknek megfelelően el tudják végezni, amennyiben lesz anyagi forrás és lehetőség, akkor ezekkel haladhatnak előre. Véleménye szerint az elmúlt évekhez képest itt is lemaradást kellene pótolni. Most úgy gondolja, hogy a jövő évben már nem kell ilyen mértékű, ilyen magas költséggel kalkulálni.

Bartók Béla

Kiegészíti, kérdését azzal, hogy a közbeszerzés az mikor került kiírásra, tulajdonképpen arra, kíváncsi, hogy a megnövekedett költség az az áremelésből fakadt, vagy a teljesítmény növekedésből fakadt?

Etter Márk

Elmondja, egy keretmegállapodásra írtak ki közbeszerzés.

Bartók Béla

Megkérdezi, ez mikor zárult le?

Etter Márk

Tavaly decemberben az első, a keretmegállapodáson belül az első keretszerződést azt februárban írtuk alá, a mostani a 3. keretmegállapodásunk a szerződésen belül. Mindig adott időszakra, tehát egy 4, 5 hónaposra és egy adott összeghez kötötten. Azon belül cég följebb nem mehet az áraival, csak maximum lefelé mehet a keretmegállapodásban lévő árakhoz képest.

Bartók Béla

Megjegyzi, egy kicsit több számot is elbírt volna az előterjesztés, tehát kíváncsi lett volna a mennyiségekre, és hogy mekkora mennyiségű kátyúzás volt az előző években.

Etter Márk

Nagyságrendileg azt tudja mondani, hogy olyan 20.000 négyzetméter, plusz résikiöntések, tehát ebben van járda, van útfelület, elhatárolások, kitáblázások, tehát ez egy komplett árat, költséget jelent, mindehhez a műszaki ellenőrzést. Azt is szeretné elmondani, hogy a városüzemeltetési rendszerünkbe van ez a QTA rendszer, egyesek biztos hallottak már róla, Rádi Attila mindenképpen. A hulladékgyűjtő ürtéseknél indították ezt a projektet, a közbeszerzésben, ami egyébként egy nyílt eljárás volt, előírás volt, hogy a vállalkozónak QTA rendszer szerint kell dolgoznia. Ennek a lényege az, hogy fotók készülnek az objektumban, ami a felhőalapú rendszerben megtalálható. Ez később bármikor elérhető és ez is segíti a munkavégzés dokumentálását, próbálnak ebbe az irányba menni. Mindemellett természetesen az elszámolás során előzetes műszaki ellenőri kijelölés is történik most már a kátyúnál, tehát a vállalkozó nem magának jelöli föl a kátyút, és utána pedig egy másik műszaki ellenőr által történő teljesítésigazolás, ellenőrzés történik.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy az esetlegesen más költségvetési soron lévő forrással kapcsolatban nem kapott még választ.

Etter Márk

Nincs más soron, tehát jelenleg ugyan nem kizárólagosan van társaságunknál a kátyúzás, de azóta, tehát tavaly július elseje óta kátyúzási munkálatokat nem végez az Önkormányzat. Tehát ezt cégünk végzi, tehát nincs az Önkormányzatnál kátyúzási sor.

Szécsi Péter

Azt szeretné hozzátenni az elhangzottakhoz, hogy a játszóterek darabszámába legalább egy darabbal nőtt, és szerinte ez a legnagyobb és a leglátogatottabb, a Főtér park, ami évközben megnyitott, jelentős többletmunka lehet ez a cégnek.

Etter Márk

Azt mondja, ezek is hozzáadódnak, azért mondta, hogy ezáltal maguknak a játszóeszközöknek a javítása, karbantartása is több lett, és megnövekedett a feladatuk az új a játszótér megnyitásával, akkor is, ha ezzel előre kalkuláltak.

Tóth Péter

Megkérdezi, egy kátyúzásnál mennyi garanciát kap az Önkormányzat, tapasztalt már olyan esetet is, amikor egy megjavított kátyú helyén rövid időn belül újabb kátyú keletkezett?

Gál Györgyné

Ugyanezt tapasztalta, kátyúzás után néhány hónappal újra tele van gödrökkel egy-egy útszakasz.

Etter Márk

Azt válaszolja, hogy a kátyúzási munkálatokra általában 12 hónap garancia vonatkozik, amennyiben egy megjavított kátyú helyén rövid időn belül újabb kátyú keletkezik, kéri, hogy jelezzenek a Városgondnokság felé. Megjegyzi, fontos megkülönböztetni a fővárosi és a kerületi utakat, előbbiekben nem mi feladatunk a kátyúzási munkálatok elvégzése.

Rádi Attila

Nem bizottsági tagként felhívja a figyelmet arra, hogy egy közszolgáltatási terv a jövőről is szól, és mivel a Városgondnokság Kft. Felügyelőbizottságának is a tagja, a jövőről szeretne információt kapni, mint önkormányzati képviselő, és szerinte ezzel így vannak a bizottsági tagok is. Kérdéseit Alpolgármester Urakhoz intézi, mindegy, hogy melyik válaszol, az új vagy régi. Amikor megkapta a Városgondnokság ezt a feladatot, nem értett egyet vele és a Felügyelőbizottságon ezt a véleményét nem rejtette véka alá. Az volt a határozott véleménye, hogy nem volt a cég felkészülve arra, hogy ezt a feladatot ellássa. Meg kell dicsérje az Ügyvezető Urat, mert egyébként időközben ezt a felkészülést megtették. A szervezetet fejlesztették és lehet azon vitatkozni, hogy jól vagy rosszul, mindenkinek vannak negatív és pozitív tapasztalatai, de elmondható, a cég ennek a feladatnak az elvégzésével helytállt. Ellenben azt gondolja, hogy kérdéses, hogy ez a cég pofiljába illik-e és hogy ennek így kell-e maradnia. Korábban azért került ez a feladat, a kátyúzás a Városgondnoksághoz, mert 2022-ben nem sikerült komoly összeget útfelújításra, vagy kátyúzásra fordítani, és a Városüzemeltetési Osztály a Városházán nem látta el, nem tudta ellátni a feladatát. Ez Képviselő-testületi ülésen vita tárgya is volt, de végül is közvetetten el lett ez ismervé, hogy ki lett szervezve a munka a Városgondnoksághoz, mert a Városházán nem tudták ezt a feladatot maradéktalanul ellátni. Ezzel egy időben, nem csak ez a feladat került kiszervezésre, de most maradjunk ennél. A Városgondnokság, ahogy ezeket megkapta, a többletfeladatra többletpénzt és többletkötelezettséget is kapott, pénzt, paripa, fegyver rendelkezésre állt és láthatóan, -nem akar mélyen politizálni, de hát azért érezhető, hogy- a választási évben azért megnyomták a ceruzát és megrendeltek mindent, amit addig meg kellett volna rendelni az évek vagy a hónapok során. A Városgondnokság - nem akar részletekbe belemenni, de egyébként- ezt a feladatot ellátta. Viszont szeretné most azt megkérdezni, hiszen ez a közszolgáltatási terv a jövőről szól, hogy mi az elképzelése a Városvezetésnek, Alpolgármester Úrnak, hogy ezzel a feladattal mi fog történni. Tehát ahogy itt elhangzott nagyjából, a Városházán nem nagyon végeznek kátyúzást, út- és járatfelújítást. Az tehát kérdés, hogy ezek a feladatok a Városgondnokságnál maradnak, vagy visszakerülnek a Városházára, ahol megteremtik a feltételeket, vagy beleszeretnek ebbe a verzióba és ennél maradnak? A Városgondnokság elláthat sok-sok feladatot, de ez párhuzamosságokat is felvet néha, és azt gondolja, hogy ez nem feltétlenül költséghatékony. A cég alapvetően, és ez az alapításától fogva nyomon követhető, nem erre a feladatra jött létre, mert ez a feladat jelentős részben, azt azért tudja mindenki, alvállalkozónak van ki szervezve. Tehát az ide beadott pénzforrás az gyakorlatilag az alvállalkozókhoz került, hiszen a cégnek nincsenek eszközei arra, hogy ezeket a feladatokat ellássa, ő a koordinációban vesz részt, illetve felügyeli és ellenőrzi ezt a feladatot. Röviden szólva azért arról szeretnének a közszolgáltatási terv mellé pár szót kapni arról, hogy mi a terv, tehát hogy mi a következő lépés.

Szeccsői Tamás

Azt feleli, alapvetően minden változik és fejlődik, így a Városgondnokság Kft. is fejlődött ebből a szempontból, tényleg nagyon jól, körültekintően és precízen látják el a feladatokat. Azt gondolja, hogy ez az út, ez továbbra is járható. A későbbiekben ezt felül is lehet vizsgálni, de jelenleg ezt egy elérhető és jó

koncepciónak tartja.

Ráczy Norbert

Megköszöni az elhangzottakat, a maga részéről annyit szeretne hozzáfűzni, felmerülhet kérdésként az, hogy ez a kátyúzás, ez az útfelújítás, ez politika, vagy pedig tényleg szükség volt rá. Véleménye szerint, Káposztásmegyeren a körgyűrűnek a felújítására szükség volt. Itt az elmúlt években a nagy nyári meleg, majd az azt követő lehülés miatt a dilatáció megnőtt és ott egy babakocsit végigtolni, vagy egy rolleres gyerekekkel végigmenni eléggé nehézkes és balesetveszélyes is volt. Ugyanez érvényes a sétálóutca környékére, ahol a fák megnöttek, a nagy fához tartozik egy nagyobb gyökérzet, és a nagyobb gyökér az olyan erős, hogy feltolja a díszburkolatot, ami szintén balesetveszélyes volt. Egyszer-kétszer jelezte, de az igazán komoly dolog az volt, amikor egy komoly baleset történt, és valaki megbotlott, csúnyán, beverte a fejét, akkor indult el a gyökérkinövés okozta balesetveszély megszüntetése. Jómaga úgy érzi, hogy ez nem politikai döntés volt, hogy most kell aztán igazán megcsinálni az összes járdát, hanem balesetveszély volt, és régóta jogos igény volt, hogy ezek a dolgok fel legyenek újítva. Még egy kisebb volumenű dolog lenne, amit elmondana. A Hajló utca egy 1-3-ban volt egy elhanyagolt játszótér. Régebben a lakók gondozták a játszóteret és az udvart. A lakók megkeresték és elmondták, hogy kiöregedtek és se idejük, se energiájuk nincsen ezt tovább folytatni. Megkértem Etter Márk ügyvezető urat, nézzék meg, hogy mit lehet tenni. Jöttek a szülők, szerettek volna egy játszóteret, és hát meg is valósult. Majd átestünk a ló másik oldalára, a játszótér nagyon népszerű lett. Jöttek a gyerekek, és akik eddig nem értek rá gondozni az udvart, azok most szóvá tették, hogy hangos a játszótér, sok a gyerek. Véleménye szerint a Városgondnokság ezzel a költségvetéssel remekelt, meg van velük elégedve.

Rádi Attila

Azt mondja, nem az volt a mondanivalója lényege, hogy a Városgondnokság elvégzi a feladatát, vagy sem, a vezetésről és az irányításról beszél. Most itt van a régi és itt van az új alpolgármester, és megkérdezte, hogy a régi idejében nem ment a Városházán a munka, az új idejében reménykedhetünk-e, hogy megy a munka, vagy az új alpolgármester is azt gondolja, hogy a Városgondnokságnak kell ezt a feladatot a továbbiakban is ellátni? Nem politikáról beszélt, egy szót nem ejtett a politikáról. A választást azért említette meg egyetlen mondat erejéig, merthogy meg lett nyomva a pedál. Ezzel sincsen semmi baj, megnyomták a pedált. '22-ben is meg lehetett volna oldani, csak nem sikerült. Reményei szerint, most nem akar egyből rossz számot mondani, de szerinte 18.000.000 forint lett elkölve egész évben, mert nem sikerült a közbeszerzést lefolytatni, vagy bocsánat, a közbeszerzésen belül a megrendeléseket végrehajtani. A testületi ülésen az alpolgármester, aki most már polgármester, elmondta, hogy igen, azért kellett kiszervezni, mert most legalább megcsinálják. Nyilvánvalóan mindig is kellett utat felújítani és mindig is kell ezzel a feladattal foglalkozni, napról napra, hétről hétre. És most megkérdezte és az Alpolgármester Úr most mondott egy választ. Ő beleszeretett ebbe a verzióba, a feladat a Városgondnokságnál marad, és akkor majd meglátjuk, mert azt is mondta, hogy lehet, hogy ki is lehet szervezni, vagy lehet, hogy vissza lehet szervezni, hiszen a szervezetépítésnek feladata, módszere az, hogy néha kiszervezzük, aztán visszaszervezzük dolgokat, mert ettől egyébként néha jobb szokott lenni, de majd meglátjuk, mert egyébként költsége is van ennek. Azt mondja, megértette a választ és jelen pillanatban erre számít, számíthat mindenki, a bizottság tagjai is, hogy ezt a feladatot ott végzik el. Ez nem politika, bocsánat.

Bartók Béla

Annyit tenne hozzá a kiszervezés, nem kiszervezés kérdéséhez, hogy ha az említett feladatok kiszervezésre kerülnek, a Városházán maradnak olyan feladatok, akár hatósági ügyek, akár engedélyezési ügyek. Szinergia szempontjából jó volt, hogy ugyanaz az osztály végezte el az engedélyezést, aki műszakilag tudta ellenőrizni, hogy mondjuk a közszolgáltató helyreállítja-e az eredeti állapotot. Most ebből fakadóan sok szempontból kettősségek vannak és az összes többi ügy, ami az utakkal kapcsolatos, az itt marad a Városházán is. Ez többlet energiát von el.

Szecsődi Tamás

Elmondja, az út- és járda felújítások továbbra is a Városházán maradnak, tehát továbbra is a Városüzemeltetési Főosztálya látja el ezt a feladatot, tehát ebben nagy változás nem történt. Elmondja, 3 hete foglalkozik mélyebben ezzel a feladatkörrel, úgyhogy szerelemről még szó sem volt.

Rádi Attila

Azt mondja, szeretetet említett.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 93/2024. (XI.27.) határozata az Újpesti Városgondnokság Kft. 2024. évi módosított közszolgáltatási és üzleti tervének jóváhagyásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörében eljárva az Újpesti Városgondnokság Kft. 2024. évi módosított közszolgáltatási és üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat az előterjesztés 1. melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

5. **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatára és módosítására**
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék idén nyáron fejezett be egy vizsgálatot Önkormányzatunknál, és néhány ajánlást tett, köztük arról, hogy a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes ingatlanok kerüljenek bele a rendeletbe, illetve a rendeletnél még egy finomhangolás történt, eddig úgy volt, hogy a polgármester, illetve a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság mondhatott le a behajthatatlan követelésekről, ez most szétbontásra került, ez most 20.000.000 forint fölött a Képviselő-testület hatáskörébe kerül.

Rácz Norbert

Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, majd megadja a szót dr. Kató Balázs képviselő úrnak.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, rendkívül nehéz helyzetben van, nem tudja, azzal kezdje, ami benne van, vagy azzal, ami nincs benne. Az utóbbival kezdi, az Állami Számvevőszék vizsgálata rendkívül súlyos jogsértéseket állapított meg, különösen a csereszerződés környékén. Ha már az előterjesztő hivatkozik az Állami Számvevőszék jelentésére, akkor azt gondolja, hogy itt az lenne az elvárás, hogy olyan rendelet szülessen, amely garanciákat nyújt arra, hogy még egyszer ilyen ne fordulhasson elő. Ne fordulhasson az elő, hogy a Polgármester képviselő-testületi felhatalmazás nélkül ír alá szerződéseket, ne fordulhasson elő, hogy a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződéstől eltérő szövegezésű szerződés íródik alá súlyos 10 milliós értékkülönbözettel. Ne fordulhasson elő, hogy az Önkormányzat olyan ingatlant vesz bérbe, ami nem létezik. Ne fordulhasson elő az, hogy az Önkormányzat olyan ingatlant ad használatba, ami a Fővárosi Önkormányzat tulajdona és ne fordulhasson még egyszer elő, hogy az illetékes Városvezetés tevékenysége folytán az Önkormányzat ellen olyan 1,4 milliárdos per indul, amiben első fokon már az ítélettel megállapították a felelősségét. Tehát olyan rendeletet kellett volna ide hozni, amely erre garanciákat nyújt. Az Állami Számvevőszék arra is felhívta a figyelmet, hogy itt belső szabályokkal is ellentétben mentek azok az intézkedések, amiknek döntően Czigler alpolgármester úr volt az előterjesztője, majd nyilván napirenden is lesz a testületben valamikor, tehát nyilván ezzel is foglalkoztak, hogy mikor mi történt, de ez a rendelet ennek nem felel meg. Az, hogy most beteszünk egy táblázatot, hogy mi a törzsvagyon, az

semmilyen garanciát nem ad arra, hogy még egyszer nem történnek ilyen intézkedések. Sőt egészen visszavezette a dolgokat a 2019-es alakuló ülésre, az akkori többség egy olyan döntést hozott, amiben a helyrajzi szám is rossz volt. Persze lehet visszamutogatni, hogy mi volt 2017-ben, 2018-ban meg 2019 előtt, de az abszolút nem menti azt, ami a 2019. október harmincadika után történt. Tehát ezt a garanciális elemet ebből a rendeletről hiányolja, és azt gondolja, hogy innentől kezdve az Állami Számvevőszék jelentése miatt nem érdemes rendeletet alkotni, ha csak ennyi van benne. A másik, az egy más típusú probléma, de azt gondolja, hogy az előterjesztő nem pontosan érti a nemzeti vagyonról szóló 2017. évi CXCVI. törvénynek azt a rendelkezését, hogy a vagyonelemeket milyen módon kell besorolni. Van az Önkormányzatnak törzsvagyona és van üzleti vagyona, törzsvagyomban van forgalomképes és korlátozottan forgalomképes. A forgalomképtelennek is van két eleme, az általában az és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon. A képviselő-testület 2012-ben úgy döntött, miután törvényi kötelezettsége volt nemzetgazdasági szempontból kiemelt vagyont meghatározni, hogy az Újpesti Városházát minősíti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak. Ez a vagyoni kör ebből a rendeletről kikerült. Nem szeretne ezen mélyebben elgondolkodni, de valahogy így indul a Fővárosban is, aztán az lett a vége, hogy el akarták adni a Városházát, amelyben egyébként egy volt újpesti szocialista politikus is vastagon részt vett. Nem szeretné azt gondolni, de megkérdezi, hogy Önök esetleg elkezdték azt a folyamatot, hogy el akarják adni az Újpesti Városházát, mert egyébként nem látja értelmét annak, hogy miért vonják meg ezt a külön státuszt Újpest emblematikus műemlékétől. Egyszerűen ennek nincs indoka. Ez vagy a hozzá nem értésükről árulkodik, vagy valami mögöttes szándékról, mind a kettőt el tudja képzelni. Véleménye szerint ez a rendelet egyáltalán nem alkalmas arra sem, hogy tárgyaljuk, de arra, hogy elfogadjuk, arra meg végképp nem. Azt javasolja az Előterjesztőknek, nyilván Polgármester Úrnak is ezt fogja javasolni a testületi ülésen, hogy ezt vonjuk vissza, és ezt szíveskedjen átdolgozni olyan módon, hogy egyrészt a Városháza státuszával kapcsolatban senkiben ne merülhessen föl kétely. És a másik, hogy meglegyenek azok a garanciák, amik egyébként, higgyék el, maguknak sokkal fontosabbak, mint nekünk, mert itt bármilyen probléma lesz, még egyszer a vagyongazdálkodás, adott esetben az 1,4 milliárdos perrel, az a Városvezetés, a mindenkori Városvezetés fejére fog visszahullani. Azért Önöknek kell kiállni és felelősséget vállalni.

Czigler László

Biztosan látta Ön abban a listában az Újpesti Városházát, talán a 4. sornál szerepel.

dr. Kató Balázs

Nincs külön kategóriába sorolva.

Czigler László

Azt mondja, ez az egyik. A másik, úgy látja, Képviselő Úr olvasta az Állami Számvevőszék jelentését. Jómaga azért masszívan elgondolkodna az Ön, illetve az Önök helyében, hogy vajon miért is kérték, hogy ez a lista belekerüljön rendeletben. Ugye bizonyára emlékszik arra, ami korábbi képviselő-testületi ülésen téma volt, de az ÁSZ jelentésében is benne volt, hogy Önök egy forgalomképtelen ingatlant értékesítettek. Nem gondolkodik el azon, hogy nem azért kérte az Állami Számvevőszék, hogy legyen egy lista, hogy melyek a forgalomképtelen ingatlanok?

dr. Kató Balázs

Alpolgármester Úr beleszólt a mondandómba, akkor engedje meg, hogy én is beleszóljak. Egyrészt Önök vitatkoznak a Számvevőszék jelentésével, tehát ezzel a megállapítással is lehet vitatkozni. A Képviselő-testület egyhangúlag döntött az aláírásról. Először is egyhangúlag, mindenki úgy döntött, mindenki, tehát az egyhangúság igaz. Másodszor, feltételezve, de el nem fogadva, hogy ez így van, akkor Önök mit csináltak 5 évig? Akkor az egész intézkedésünkénél sokkal súlyosabb a helyzet, mert akkor Önök ezt nem ismerték föl és akkor miért kötöttek olyan ingatlanra csereszerződést, ami törzsvagyomban tartozott korábban. Tehát nem kell arra mutogatni, hogy mi volt 2018-ban, 2019-ben, az az Önök helyzetét sokkal súlyosabbá teszi. Ön ezt miért nem akkor állapította meg? Azt mondták, hogy mindent jobban fognak csinálni. Már elmondta Alpolgármester Úrnak, hogy olyan feladatokkal foglalkozik, amivel nem biztos, hogy Önnek kéne foglalkozni. Ez nyilván Polgármester Úr dolga és felelőssége, hogy Önt bírta meg vele, Ezeknek a döntéseknek bizony-bizony súlya van, még a perben is súlya van. Ezért javasolja, hogy ezt az előterjesztést vegyék le a napirendről. Itt nagyon nagy Hivatal van újabban, a 8 fős jogi osztállyal, 2 aljegyzővel, jegyzővel, biztos megvan ennek a szakmai támogatottsága és akik ehhez értenek, azok üljenek le, és nézzék meg, hogy hogyan kellene ezt úgy megcsinálni, hogy még egyszer ilyen ne fordulhasson elő.

Adott esetben még ezt a konkrét ügyet is, amiről itt beszélünk, hogyan lehetne az adott a keretek között konszolidálni, hiszen ha az Önkormányzatnak fizetnie kell, az nem Önöknek lesz rossz, hanem mindenkinek, mind a 90 ezer újpesti lakosnak, hiszen a lakosok pénzét kell majd kifizetni. Azt mondja, higgyék el, ezt nagyon nem szeretné, hogy az Önkormányzatnak egyetlen forintjába is kerüljön az ügylet, és azon gondolkodjon Alpolgármester Úr, hogy milyen szerződések lettek aláírva, nem minősíti jogilag, de pontosan tudja, hogy miről beszél.

Czigler László

Megkérdezi, akkor Ön szerint a régi rendszerben Önök jól csinálták meg azt a szerződést? Tehát még az előszerződés megkötésekor tudták, hogy ki kell vonni a forgalomból, majd elegánsan nem vonták ki, és úgy értékesítették, kvázi megvezetve a vevőt, hiszen úgy írták az előszerződésben, amit még Wintermantel Zsolt írt alá, hogy az Önkormányzat gondoskodik az ingatlanok a forgalomképtelen vagyonból történő kivonásáról. Ezt valahogy nem tették meg, és ha nem vonták ki, akkor döntöttek egy forgalomképtelen ingatlan eladásáról.

dr. Kató Balázs

A Képviselő-testület egyhangúan döntött, tessék megnézni, hogy milyen csereszerződést írtunk alá, mi pontosan tudjuk, mi történt, Ön is tudja, de nem mondja el, mi tudjuk, miért volt az a szerződés...

Czigler László

Ez nem ennek az előterjesztésnek a témája, ezt majd holnap megtárgyaljuk valószínűleg.

dr. Kató Balázs

Ez ennek a témája, hiszen Ön hivatkozik az Állami Számvevőszékre, erre reagálva ő pedig elmondta, hogy az Állami Számvevőszék miatt viszont teljesen más rendeletet kéne alkotni. Elfogadja, hogy Alpolgármester Úr ezzel nem ért egyet.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 94/2024. (XI.27.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadására vonatkozó javaslatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága támogatja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet elfogadását, és ezzel javasolja a Képviselő-testület számára, hogy alkossa meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 nem (elfogadva)

6. **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

A közelmúltban a Kormányhivataltól egy szakmai segítségnyújtás érkezett, miszerint szabályozni kellene, hogy a légtérbe kinyúló tárgyak után ne kelljen közterület-használati díjat fizetni. Az előző rendeletekben sem volt ez nevesítve, tehát ezért nem számoltunk föl díjat, de ezt most már ki is hangsúlyozzuk, hogy ezután az Önkormányzat nem fog díjat fölszámolni. Módosítás továbbá az átlagosan 17 és fél százalékos díjmelés, valamint 2 darab közterület került még be a kiemelt kategóriába, a Petőfi utca és a Szent István tér.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, a rendelet elején le vannak írva a jogpolitikai elvek, deregulációs kötelezettségek, amivel egyetért. Valójában a rendelet a díjmelésről szól, az is le van írva, hogy átlagban 17,5 %-os az emelés, ami lehet, hogy átlagban kijön, lehet, hogy néhány tizeddel nem stimmel a dolog. Bizonyos utcák bekerülnek a kiemelt kategóriába, ahol plusz 20 % emelés történik, majd bevezetnek egy sürgősségi díjat, ami még 50 %. Gyors számolással kijön, lesz olyan hely, olyan tevékenység, amire ezek után 110 %-kal többet kell fizetni, mint eddig. Az önmagában nem egy ördögtől való dolog, hogy a díjakat időnként igazítani kell, akár az élethez, akár az inflációs mértékhez, de egyébként az ekkora díjmelés az nem díjmelés, hanem sarc. Ha itt egy néhány százalékos díjmelés lenne, arra azt lehetne mondani, hogy egyébként nyilván rendben van. A kiemelt területek listájából sem derült ki, hogy ott mi az elvi alap, miért is úgy van kialakítva, miért nem körzeteket alakítottak ki. Ez nyilván egy régi lista, tehát megint lehet mutogatni, hogy mióta van ez így. De ha már dereguláltak és felülvizsgáltak, akkor adott esetben érdemes lett volna akár egyes utcákat kivenni belőle, más utcákat betenni, akár ilyen lefedett körzetes jelleggel is, mondjuk a Városmegyer nyilván teljesen más terület, mint egy megyeri részen lévő kisebb jelentőségű útvonal. Van a rendeletnek egy új része, vagy részben új része, ami kimondja azt, hogy kinek nem lehet adni közterület-használati engedélyt. Itt fel van sorolva, hogy akinek az Önkormányzat felé tartozása van, ez természetesen rendben van, hogy akinek köztartozása van, ezzel is egyet lehet érteni, aki ellen végrehajtás folyik, köztartozás miatt, ezzel is egyet lehet érteni, csak az a kérdés, hogy az, hogy besétál Pirooska néni a földszintre és szeretne 2 napig virágot árulni a Temetőnél vödörből, azt hogyan fogják ellenőrizni, hogy neki van-e köztartozása?

Czigler László

Azt válaszolja az elhangzott kérdésre, hogy a kérelmezőt nyilatkoztatni fogják.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, ez is egy megoldás, csak azt gondolja, hogy kicsi életszerűtlen a történet, de akár még ez is elfogadható, hogy megnyilatkozhatják a kérelmezőket.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 95/2024. (XI.27.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadására vonatkozó javaslatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága támogatja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelettervezet elfogadását, és ezzel javasolja a Képviselő-testület számára, hogy alkossa meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 nem (elfogadva)

7. Javaslat Együttműködési megállapodás a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között közterületi sebességmérő rendszer üzemeltetésbe adására
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Azt mondja, ezt az ügyet az előbb a Közbiztonsági Bizottság már tárgyalta, és javasolta is, hogy a szóban forgó sebességmérő kamerát, -amit 6,7 tized millió forintért vásárolt az Önkormányzat, segítve ezzel a rendőrség munkáját,- átadjuk a részükre. Megjegyzi, köztudott, hogy a közlekedési baleseteknek milyen magas százaléka történik a gyorsajtás miatt. Elmondja, három helyre kerül majd trafibox, ezeknek a legyártása, illetve az engedélyeztetése folyamatban van, és addig, amíg ezek a traffiboxok nem kerülnek beüzemelésre, a rendőrség addig is tud ezzel a kamerával dolgozni. A kamera átadásához a Bizottság hozzájárulása szükséges, az elhangzottakra tekintettel kéri a Bizottság tagjainak támogató szavazatát.

Rácz Norbert

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 96/2024. (XI.27.) határozata az Együttműködési megállapodás a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között közterületi sebességmérő rendszer üzemeltetésbe adására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közötti közterületi sebességmérő rendszer ingyenes üzemeltetésbe adásáról szóló Együttműködési megállapodás megkötéséhez és felhatalmazza a feladatkörrel rendelkező alpolgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: azonnal

Szavazás: 10 igen (elfogadva)

8. Javaslat a Jobbik Magyarországért Mozgalom részére díjmentes közterület-használat engedélyezése iránti kérelemről
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja az előterjesztőnek, Czigler László alpolgármester úrnak.

Czigler László

Már több mint 10 éves hagyomány, hogy itt a Városháza mellett a Jobbik kettőskeresztet állít az adventi időszakban. Ez most november harmincadikán fog megtörténni, egy nappal advent előtt, és a vízkereszt utáni napokban fogják elbontani, és ezért kéri a Tisztelt Bizottság a jóváhagyását ahhoz, hogy a közterületet díjmentesen használhassák.

Kató Balázs

Kérdése lenne, és annak függvényében mondana véleményt, azt szeretné tudni, van-e a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak felelősségbiztosítása ezzel a kihelyezett tárggyal kapcsolatban? Önmagával azzal, hogy ez a kihelyezés megtörténjen, egyért, de van-e a kérelmezőnek felelősségbiztosítása?

Czigler László

Azt válaszolja, hogy nincs.

Kató Balázs

Elmondja, a mai világban olyan időjárási események, viszonyok vannak, amelyek következtében a kereszt bármikor felborulhat, valakit megüthet, elviheti a szél, összetörhet bármilyen kocsit, tárgyat. Újpesten volt már erre példa, ez nem egy légből kapott történet. A szél felborította a karácsonyi időszakban a fenyőfát és ott volt egy sérülés is, és akkor volt biztosítás, itt nincs. Nem gondolja, hogy ha itt káresemény történik, akkor az Önkormányzatnak kellene azt kifizetni. Ha valaki kap egy ingyenes közterület-használati engedélyt, akkor bizony rendelkezzen felelősségbiztosítással. Nem gondolja, hogy egy káreseményt a Jobbik Magyarország Mozgalom fog kifizetni, aki gyakorlatilag alig létezik. Tehát ez így nem teljesen kerek, el kellene azt rendezni, hogy ki a felelős azért, ha ott káresemény történik?

Czigler László

Nyilván, aki a keresztet állította, annak a felelőssége. Egyébként ez egy nagyon jól megtervezett kereszt, hiszen maga a súlypontja az nagyjából 1 méter 20 centin van, a keresztnek a teljes magassága 2 méter 80 centiméter, ebbe néhány mázsa homok bekerül, tehát nem kettő zsák, ahogy Ön mondta, tehát gyakorlatilag ez a kereszt felboríthatatlan. Nyilván teherautóval föl lehet borítani, de azért ne hasonlítsuk össze egy fenyőfával, ami önmagában a tetejétől a talpáig egyfajta vitorlafelületként tud működni, tehát egy hatalmas szélnyomást tud eredményezni, míg a kereszt, maga a kereszt rúd, nagyjából 15 centi széles, tehát egyszerűen semmiféle szélnyomás nem éri.

Bartók Béla

Azt kérdezi, hogy a területhasználati szerződés rendelkezik-e a felelősség kérdéséről, tehát biztosak lehetünk-e abban, hogy ha és amennyiben, feltételezve, de nem megengedve, hogy történne egy káresemény, az a tulajdonosra, az ingatlan tulajdonosra nem hárít felelősséget.

Czigler László

Azt feleli, a szerződés erről nem rendelkezik.

Kató Balázs

Azt mondja, hogy javasolja a Bizottság, legyen benne a szerződésben és akkor kivették az egésznek a méregfogát.

Rácz Norbert

Akkor rendben van, akkor kettőt szavaznánk, az egyik az az, hogy vegyük bele azt, hogy legyen benne felelősségbiztosítás, ezt alpolgármester úr nem támogatja, úgyhogy akkor, aki azzal ért egyet, hogy legyen benne felelősségbiztosítás....

Bartók Béla

Azt mondja, ne csak a felelősségbiztosítás, hanem maga a felelősség kérdése is.

Czigler László

Szerinte ma nincs az a biztosítótársaság, aki erre biztosítást kötne.

Bartók Béla

Ne a felelősségbiztosítás legyen benne, hanem az, hogy felel azért, hogy ott bármi történik, és kizárja az Önkormányzat felelősségét.

Czigler László

Azzal, hogy a Jobbik Magyarország Mozgalom állítja a keresztet, automatikusan az övék a felelősség, tehát

nem az Önkormányzat a felelős.

Bartók Béla

A közterület használati szerződésben, mivel átadjuk a közterületet erre az időszakra és azon az időszakon belül, hogyha bármi esemény történik, ott legyen kizárt az Önkormányzat felelőssége a közterületen bekövetkező...

Rácz Norbert

Azt mondja, az az igazság, hogy erre eddig nem volt bevett gyakorlat, és ugyanezt fel lehetett volna hozni akkor is, amikor Újpesten egy almavásárt szervezünk és valakire ott rá dől a láda, akkor mi történik? Kié a felelősség? Ezzel eddig nem foglalkozott senki. Felhívhatjuk rá a figyelmet, hogy a közeljövőben ez milyen fontos lehet. Alpolgármester Úr azt mondja, a kérelmezőé a felelősség, de nem szeretne a szerződésbe ilyen pontot belevenni. Először szavaznánk arról, hogy módosítsuk-e a határozati javaslatot.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

97/2024. (XI.27.) határozat

dr. Kató Balázs és Bartók Béla javaslatát, miszerint a közterület használati szerződésbe kerüljön be a felelősség kérdésre vonatkozó szabályozás, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, 7 nem szavazattal elutasította.

Rácz Norbert

Most kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak az eredeti határozati javaslatról.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 98/2024. (XI.27.) határozata a Jobbik Magyarországért Mozgalom részére díjmentes közterület-használat engedélyezése iránti kérelem elbírálásáról

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0010655; adószám: 18249956-1-41, székhely: 1034 Budapest, Bécsi út 120.), Újpesti Alapszervezetének a kérelmében foglaltakhoz hozzájárul és engedélyezi a díjmentes közterület-használatot, 2024. november 30. napjától 2025. január 12. napjáig.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

Rácz Norbert

Elmondja, az ülésnek a véget ért, köszöni szépen mindenkinek a részvételt, az ülést 18 órakor bezárja.


Kmf.



Szécsi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő



Rácz Norbert
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető

