

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. november 7-én (csütörtök) 15:30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendes üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

| | | |
|--------------------|------------------|---------------------|
| Altfatter Adalbert | Dr. Kató Balázs | Szecsődi Tamás |
| Bartók Béla | Nagy Dávid | Dr. Trippon Norbert |
| Bauer Béla | Pajor Tibor | Vasvári László |
| Bognár Áron | Rácz Norbert | Wintermantel Zsolt |
| Czinke Sára | Rádi Attila | |
| Déri Tibor | Sulykos Kristóf | |
| Farkas István | Dr. Szabó Gábor | |
| Hladony Sándor | Szécsi Péter Pál | |

(20 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Modroczy Kitti,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Moldván Tünde jegyző
Dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Dr. Szentés Kinga aljegyző
Mártonffy István Főépítész Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Ilszik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Kenyeres Ibolya Költségvetési Osztály vezetője
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Dr. Piros Judit Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Lévai Ádám Informatikai Osztály vezetője
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője
Mikó Alexandra Titkárságvezető
Kertészné Hegedűs Erika Jegyzői Kabinet vezetője
Dr. Mike Árpád jogi előadó
Dr. Orbán Boglárka Szilvia jogi előadó
Dr. Bognár Ildikó jogi előadó
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettes
Kiss János Informatikai Osztály

Dr. Trippon Norbert

Köszönti a megjelent Vendégeket, a Kollégákat, Jegyző Asszonyt. Mielőtt azonban rátérnének a napirendre, két szomorú hírről tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait. Skirka Péter volt kollégánk, önkormányzati képviselő a tegnapi napon eltávozott a körünkből. Skirka Péter villamosmérnök volt, a Mikroelektronikai Vállalatnál fejlesztőmérnöki beosztásban dolgozott hosszú-hosszú éveken keresztül, és 1994-től a Képviselő-testület tagjaként látta el a feladatait, majd a későbbiekben is az Önkormányzat munkáját segítette több formában. Így például a piacon piacfelügyelőként dolgozott, majd elvégzett egy gombavizsgálói tanfolyamot, és az Újpesti Piac közismert és ismert gombavizsgálója is lett egyúttal. Skirka Pétert nagyon sokan ismerték és szerették. Személyisége meghatározó volt Újpest életében,

munkáját irigylésre méltó szakértelemmel és szeretettel végezte. Rá emlékezünk.

A másik szomorú hír, hogy Benkő László főorvos úr szintén eltávozott közülünk. Több, mint 40 évet sebészként dolgozott, majd baleseti sebészként, többek között a Károlyi Sándor Kórházban, de a Szent János Centrumkórházban is tevékenykedett. 1994-től 2006-ig, három cikluson keresztül volt a Képviselő-testület kiemelkedő tagja, frakcióvezetőként látta el a feladatait, illetve 1994 és 1998 között szociális alpolgármesterként végezte a munkáját. 2008-ban a Képviselő-testület Újpest Egységéért Díjban részesítette. Nyugdíjazását követően haláláig az Újpesti Szakrendelő és az Észak-budai Szent János Centrumkórház baleseti sebészetén rendelt. A Szakrendelő is a saját halottjának tekinti. Arra kéri a Tisztelt Képviselő-testületet és a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek rájuk és imádkozzanak magukban a lelki üdvükért.

A testület egy perces néma tiszteletadással búcsúzik mindkettőjüktől.

Dr. Trippon Norbert

Folytatják az ülést és rátérnek a Képviselő-testület napirendjére. A kiküldött Meghívóhoz annyi kiegészítést tenne, hogy napirend előtti felszólalásra jelentkezett Nagy Dávid képviselő úr. Megállapítja, hogy Modroczy Kitti képviselő asszony nincs jelen, minden más képviselő jelen van, tehát a Képviselő-testület 20 fővel határozatképes. Megkérdezi, van-e kiegészítés, módosító javaslat a Napirendhez? Nagy Dávid képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Szeretné kérni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vegyék le a napirendről az 1. napirendi pontot és ne szavazzanak róla.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, a jelzett napirend előtti hozzászólását elmondja-e?

Nagy Dávid

Azt szeretné törölni.

Dr. Trippon Norbert

Nagy Dávid módosító javaslata, hogy az 1. napirendi pontot, az SZMSZ-re vonatkozó rendeletmódosítást vegyék le a napirendről. Szavazni fognak a módosító javaslatról, bár álláspontja szerint helytelen döntés lenne, hiszen a törvényes működés biztosítása, fenntartása érdekében elengedhetetlenül szükséges a döntés. Amennyiben más módosító javaslat nincs, akkor először szavazásra teszi fel Nagy Dávid képviselő úr módosító javaslatát, hogy a Képviselő-testület vegye le a napirendről és ne tárgyalja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó előterjesztést.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 257/2024.(XI.7.)határozata a napirend módosítási javaslat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Nagy Dávid frakcióvezető úr javaslatát, miszerint a Képviselő-testület vegye le a napirendről és ne tárgyalja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó előterjesztést, 2 igen, 16 nem, 2 fő nem szavazott szavazati aránnyal **nem támogatja**.

Dr. Trippon Norbert

Megállapítja, hogy a módosító javaslatot a testület nem támogatja. Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 258/2024.(XI.7.)határozata a napirend elfogadásáról

Nyílt ülés:

1. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének módosítására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
3. Javaslat a Képviselő-testület bizottságai, valamint a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat további tagjainak megválasztására
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester
4. Egyebek
(18 igen, 2 nem, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

A napirend tárgyalása előtt a delegáltak eskütételére kerül sor. Felkéri Nagy Dávid képviselő urat, mint a jelenlévő legfiatalabb képviselőt, mondja elő az eskü szövegét. Megkéri azokat a delegáltakat, akik megválasztásukkor, az előző testületi ülésen nem voltak jelen és nem tettek esküt, fáradjanak ki és miután letették az esküt, legyenek szívesek aláírni az Esküokmányt.

Dr. Ashur Dávid, Tóth Péter, Balogh György, Somogyvári Gábor, Abai József letette az esküt és aláírta az Esküokmányt.

Dr. Trippon Norbert

Jó munkát és jó egészséget kíván a most esküt tett tagoknak a bizottsági munkában és az újpesti közéletben való részvételben. Folytatódok az ülés és rátérnek az 1. napirendi pontra.

1. **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének módosítására**
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Kiegészítésként elmondja, az előterjesztés kiküldésre került, az Önök által ismert javaslat kisebb korrekciókat tartalmaz. Fontosnak tartja elmondani, hogy az előterjesztés alapján nem javasolnak több delegáltat megválasztani, de a képviselőknek lehetősége lesz több munkát végezni, hiszen több bizottságban tudnak ezáltal a javaslat által részt venni. Viszont azt is szeretné aláhúzni, hogy ez semmilyen többletköltséggel az Önkormányzat számára nem jár, fogalmilag nem is járhat. Ehhez mértén szeretné kérni az észrevételeket, javaslatokat. Bauer Béla képviselő úrnak adja meg a szót.

Bauer Béla

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Újpestiek! A választásokat követően örömteli volt látni azt még a nyár folyamán, hogy a korábbi 150 fős létszámról a bizottsági struktúra és a létszám 80 fő körülire csökkent. Többen Önök közül a testület akkori tagjaiként ezt a módosítást megszavazták. Úgy gondolja, azért, mert úgy látták jónak, hogy az a létszám és az a struktúra jót tesz az újpestieknek. Ősszel a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, amikor az egyeztetések elkezdődtek az új bizottsági struktúráról, olyan javaslatokat tett le, amik további csökkentéseket tett volna lehetővé, és valamennyi javaslatuknak az volt a célja, hogy 80 fő alá csökkentsék a bizottsági létszámot, így is növelve a döntés-előkészítés hatékonyságát. Ennek ellenére, akkor a javaslataikat nem teljesen vették figyelembe, ugyanakkor azt dicséretként ki tudja emelni, hogy a tanácsnoki struktúrában

például nem töltötték be a 7 fős tanácsnoki létszámot, hanem most csak 3 tanácsnokkal dolgozik tovább az Önkormányzat.

Már kétszer szavaztak arról, illetve már egyszer közösen is szavaztak arról, hogy 80 körüli létszám és a bizottsági struktúra jó lesz a jövőben a döntés előkészítéséhez. Szeretné megkérdezni a képviselőtársakat és nemcsak a Polgármester urat, nemcsak az Alpolgármestereket, hanem a Momentum, a DK, az MSZP, az LMP képviselőjét is, hogy miért gondolják azt, hogy egy-két hét elteltével az lesz jó, ha fölemelik közel 100 főre újra a bizottsági létszámot? Mi miatt lesz ettől hatékonyabb a döntéshozatal? Mi lesz ennek a pozitív hozadéka? Természetesen kíváncsi az ellenzéki képviselők véleményére is ebben az ügyben. Megköszöni a szót és várja a válaszokat.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Czinke Sára képviselő asszonynak.

Czinke Sára

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselőtársak! Szeretné a Kutya Pártnak jelezni, kicsit álságos, hogy mindig a csökkentésről beszélnek, miközben elfoglalták azokat a bizottsági helyeket, amiket felajánlott a többségi vezetés nekik és delegáltjaik vannak, Önök is részt vesznek a bizottság munkájában, habár kijelentették, hogy bizottsági elnöki pozíciót nem kívánnak ellátni, ami kicsi többletfeladattal jár. Ez a mai módosító javaslat nem jár többletkiadással, mint ahogy Polgármester úr elmondta. A képviselőknek igen, meg kell dolgozni a tiszteletdíjukért. Arra biztatja a Kutya Pártot, hogy vállaljanak több bizottságban munkát, és akkor majd meglátják, hogy mennyi munkával jár egy bizottsági ülésre való felkészülés.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Déri Tibor alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! 2019-hez képest, amikor 15 és 17 fős bizottságok is voltak, úgy gondolja, a 2024-ben elfogadott SZMSZ egy óriási lépés volt előre, és óriási lépés volt annak az irányába, hogy csökkentsék a bizottságok létszámát. Bauer Béla képviselő úr is elmondta, 150 főről 91 főre csökkent a bizottságok létszáma. „Dzsihád előtt és dzsihád utáni állapot”, ha lehet ilyen rövidítésekkel élni. Nagyon fontosnak tartja, és lehet, hogy ehhez majd csatlakoznak a frakciók is, ha egy-egy szakbizottságban megvitatják azokat a témákat, amelyek majd valamikor a képviselő-testületi ülésre is el fognak jutni. Úgy gondolja, ha minél szélesebb körben ismerhetik meg, és minél szélesebb körben beszélnek egy-egy témáról, akkor olyan előterjesztések fognak beérkezni a képviselő-testületi ülésekre, amelyek majd széles társadalmi véleményt is tükröznek. Jónak tartja ezt a struktúrát, hiszen meg is szavazták, most egy picit ki kell igazítani és igen, dolgozni kell. Úgy gondolja, a Kutya Párt képviselői is bent ülnek szakbizottságokban, ők is ellátják a feladatukat és ahogy a mai előterjesztésből is látható, két képviselővel fel kell tölteniük egyes bizottságokat, amik ahogy a Polgármester úr is elmondta, nem járnak extra költséggel. Annnyival jár, hogy a képviselőknek több feladatot kell vállalniuk az egyes bizottságokban. Azt javasolja mindenkinek, fogadják el ezt a javaslatot, és módosítsák eszerint az SZMSZ-t.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla képviselő úrnak.

Bartók Béla

Nem hangzott el itt, de mivel a Kutya Párt előterjesztése körbeküldésre került, ezért egyetlenegy dologra reagálna, így a ciklus elején. Talán nem haszontalan azt a magatartást egy kicsit kiemelni, hogy valaki tesz egy javaslatot és akkor azt ilyen morális piedesztálra emelik. A Kutya Párt szerint az a tisztességes javaslat, amit ők tettek, és mindenki, aki adott esetben más véleményen van, vagy máshogy szavaz, akkor az a tisztességtelen, mint kiderült ebből az írásos anyagból. Tehát az, hogy valaki tesz egy javaslatot, azt lehet vitatni, azt lehet megkérdőjelezni, adott esetben helyenként erőteljesebb vitákat is folytatni, de azt mondani, hogy nekem van egy álláspontom, ami tisztességes, és mindenki más, aki mást gondol, az tisztességtelen, azt szerinte most kéne abbahagyni. Egyszer s mindenkorra tekintsük

egyenrangúaknak a képviselőket, és tekintjük úgy, hogy még ha a vélemények különböznek is, de mégiscsak Újpest érdekében teszik meg a cselekedeteiket.

A bizottsági struktúráról csak annyit mondana, hogy a politika tapasztalati műfaj, több mint 30 éve működik a Képviselő-testület, voltak ellenzékben, voltak kormányon. Azt gondolja, igyekeztek mindig egy olyan struktúrát kialakítani, ami a város érdekeit megfelelően tudja artikulálni, képviselni. Azt gondolja, nem az a kérdés, és ebbe a számháborúba nem menne bele, hogy ülésről-ülésre nagyobb milliárdok kerülnek elő, hogy mennyibe kerül ez az újpesti adófizetőknek. De nem a mennyiségre, nem a forintokra, és nem is a darabszámra menne. Abban is lehetne persze kötözködni, hogy milyen számok kerültek bele ebbe az irományba, és milyen félreértések, adott esetben csúsztatások vannak, de sokkal inkább a minőségre szeretné helyezni a hangsúlyt. Tehát azt gondolja, az Önkormányzat működéséhez az tud hozzájárulni, ha olyan struktúra van, ami egyrészt működőképes, másrészt pedig, ha sikerül olyan intellektuális energiákat bevonni az Önkormányzat működésébe, amelyek Újpest ügyeit jobbra vagy előnyösebbé tudják tenni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Bartók Béla képviselő úr hozzászólását és megadja a szót Dr. Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Dr. Kató Balázs

Elmondja, azt várta, hogy a Kutya Párt jeles képviselői egy veretes reformkor nagyjait idéző retorikai fogásokkal teli felszólalással készülnek. Hát csalódnia kellett. Néhány órával ezelőtt megjelent Nagy Dávid Facebook oldalán egy erős írás, tele lehet tárgyi tévedésekkel. Többek között nem Ő mondta, hogy „dzsihad volt Újpesten júniusban”, azt Bartók képviselő úr mondta. Természetesen egyetért vele, de ettől még nem mondta. Tehát ez a „fotelharcos magatartás, hogy otthon a telefonnal a kezünkben jókat írunk, de mikor szembe kéne nézni a komoly kritikákkal, véleményekkel, akkor nem tesszük oda, amit oda kéne.” A tárgyra térve konkrétan, az önkormányzathoz való jog, amit az alaptörvény is rögzít, az azt is tükrözi többek között, hogy a Képviselő-testület a helyi szokásoknak, a helyi hagyományoknak megfelelően kialakít egy struktúrát, amihez persze lehetnek ellenvélemények, de a többség számára elfogadható, és nagy többségről beszél. Tehát itt nem arról van szó, hogy csak az aktuális kormánytöbbségnek felel meg, hanem a Képviselő-testület 90 %-a ebben egyetért, Önök alig 10 %-kal azt mondják, hogy ez nem jó. Ez a vélemény teljesen legitim, Önöknek bármilyen véleményt szabad megfogalmazni, csak el kéne fogadni azt, hogy van egy széleskörű, sok frakción keresztül álláspontra, ami Újpest hagyományában gyökerezik. Újpesten az a hagyománya, hogy nagyobb bizottságszámmal, nagyobb merítéssel, nagyobb szakértői létszámmal dolgozik, amely a munkát adott esetben igen pozitívan tudja befolyásolni, vagy egyáltalán a munka számára mindenképpen hatékonyabb, mert sokféle véleményt meg lehet ismerni a bizottságokban. Ha egyes frakciók, egyes erők nem vesznek részt a bizottságokban, szakértőik útján, akkor az ő véleményük ott kimarad. Inkább arra buzdítaná a Kutya Pártot, hogy menjenek el az ülésre, mondják el a véleményüket, ismerjék meg a többiek álláspontját, és, mint új politikai erőnek, akik Újpest hagyományait reméli, hogy ismerik, bár úgy látszik, hogy ezzel nincsenek teljesen tisztában. Azt tanácsolja, inkább tanuljanak, tehát a bizottsági ülésre kell járni, az tanulást is jelent és meglátják, hogy a többiek hogyan dolgoznak. Jelzi, nem támogatják a Kutya Párt javaslatát.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólását és megadja a szót Nagy Dávid frakcióvezető úrnak.

Nagy Dávid

Először Czinke Sára képviselő asszony mondataira reagálva elmondja, természetesen attól, hogy nem az ő bizottsági struktúrájuk került elfogadásra, nem fogják magukat kizárni a döntéshozatalból. Azon a kvótán alul fogadtak el bizottsági helyeket, mint ami egyébként mandátumarányosan járt volna nekik. Ez az a két külsős bizottsági hely, amit elfogadtak, ez pont ugyanaz a kettő, ami az 50 fős bizottsági struktúrában járt volna. Az, hogy a felügyelő bizottságokkal mi van, miről kell lemondani, bármikor, bármiről lemondanak, ha az a tét, hogy egy törvénytelen működést ne SZMSZ módosítással gyógyítsanak, hanem azzal, hogy esetleg a pártok mértékletességet tanúsítsanak. Elnökséget nem vállaltak, ez jobbra a struktúrának köszönhető. Ezt megmondták korábban is, most is, hogy amennyiben

a struktúrában nem lépnek előre, márpedig nem léptek előre, hiszen 9 plusz 1 bizottsággal fognak dolgozni a továbbiakban is, amely bizottságoknak több mint a fele havi rendszerességgel sem ül, viszont több bizottságnak is külsős alelnöke van, amire például szívesen várja Kató frakcióvezető úr, vagy Czinke Sára frakcióvezető asszony kiegészítését, hogy miért van szükség külsős alelnökökre. Ők elfogadtak volna képviselői alelnökséget is, ami nem járt volna plusz juttatással, viszont kikerülhették volna a törvénytelen működést. Jelen pillanatban 5 bizottság működik, vagy 5 bizottság van megszavazva törvénytelenül. Ezt az előterjesztésbe nem írták bele. Ezt most Dr. Trippon Norbert polgármester úr mondta el, hogy itt egy törvénytelen szituációt kell feloldani. Ez az előterjesztés szövegében nem hangzott el. Ez a törvénytelen szituáció azért állhatott elő, mert nemcsak a mértékletesség, hanem a törvényesség kereteit sem tartották szem előtt a pártok az osztozkodásnál. A „dzsihadért” elnézést kér, örül, hogy ebben az Újpestért Egyesület közösséget vállal, hogy míg a képviselő úr a magas piederasztárról beszél és a „dzsihadot” emlegeti azért, mert elesnek 3 hónapra 10, 15 bizottsági helytől, az úgy rendben van? Ez az Önök ízlése, ebbe nem fog beleszólni, de azért hadd kérje ki magának. A „dzsihad” alkalmával egyébként 84 bizottsági helyre csökkent a struktúra, ez megy most vissza 97-re Azt szeretné kérni a képviselőktől, gondolják át még egyszer, megérti a nyomást, ami rájuk helyeződik, megérti, hogy voltak itt szokások. Azt gondolja, újpestiként nem ezek azok a szokások, amikre a legbüszkébbek, hogy a Vagyonynyilatkozati Bizottságban 9-11-13-17 ember ül és évi egy ülésére évekig elment 10.000.000 forintja a városnak úgy, hogy összesen 25 percet ültek ülésenként. Nem hiszi, hogy ez az, amire Önök büszkék. Érti, hogy ezek hagyományok, akkor beszéljenek erről. Amikor kialakították az 5 bizottság 55 fős konstrukciójukat, akkor mindig figyelembe vették ezeket a szempontokat és azért engedték az általuk ideálisnak tartott állapotnál egy magasabb létszámú bizottsági struktúrát, hogy lássák, igenis képesek gesztust tenni és képesek lesznek együtt dolgozni a bizottságban és a testületben, de ha nem hallgatják meg, akkor nem tud mást csinálni, mint a nyilvánosságához fordul.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni hozzászólását és megadja a szót Bognár Áron képviselő úrnak.

Bognár Áron

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselőtársak! Nagy Dávid frakcióvezető úr módosító javaslatára szeretne érdemben reflektálni, annak is egy konkrét részére, amelyben a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság összevonását kezdeményezi a Közművelődési és Oktatási Bizottsággal. 2024. október 21-től hivatalosan is a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság Elnöke, ahol többedmagával, köztük Bauer képviselő úrral is egy nehéz tisztséget fognak ellátni. A döntések érintik az Önkormányzat szociális, egészségügyi, lakásgazdálkodási, gyámügyi, gyermekvédelmi, szociális foglalkoztatási területeit. Nem véletlen, hogy két alpolgármester és a polgármester úr feladatkörét is érinti a Bizottság működése. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az egyik legtöbbet üléselő Bizottság, alkalmanként akár 30-40-50 lakáskérelemről is dönt, jogviszonyokat rendez. A bizottság a legkiszolgáltatóbb újpesti polgárokért dolgozik, legyen szó olyan újpestiről, akik kikerültek a munkaerőpiacról, kikerültek az oktatás világából, fogyatékossgal élnek, de a céljuk mindannyiuk élethelyzetének, életminőségének javítása lehetőségeik szerint. Ezt csak azért szerette volna most jelezni, mert itt van a kezében Nagy Dávid képviselő úr módosító javaslata, amely ennek a bizottságnak az összevonását kezdeményezi a Közművelődési és Oktatási Bizottsággal, amely köznevelési, kulturális és ifjúsági, és számos szintet átfogó területet képvisel. Ezt indokolatlannak tartja.

Egy apró technikai kiegészítéssel élne, amikor letöltötte képviselő úr módosító javaslatát, akkor ott a 3.5 pont nem látszik a letöltésben, csak ha az ember kinyomtatja az anyagot, amelyben „A bizottság figyelemmel kíséri Újpest egészségügyi ellátásának helyzetét, együttműködik az egészségügyi szolgáltatókkal és háziorvosokkal”, az csupán egy fájlhiba, amikor kinyomtatta, akkor ez már benne volt, de ennek nem találta a nyomát, sem a KOB esetében, sem pedig az NLB esetében.

Tisztában van azzal, hogy nyomás alatt van a gazdaság, nyomás alatt lesz az újpesti költségvetés is, de úgy érzi, hogy az újonnan megalakult bizottságokkal hatalmas feladatokkal néznek szembe, és Bauer képviselő úr az elmúlt ciklusban nem volt ennek a bizottságnak tagja és nem volt külső bizottsági tag sem. Ő külső bizottsági tagként volt jelen, ez számos feladattal jár együtt, és nem gondolja, hogy ezt a Bizottságot össze kéne vonni. Nem javasolja elfogadásra a módosító indítványt.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni hozzászólását és megadja a szót Pajor Tibor képviselő úrnak.

Pajor Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Elég nehéz ehhez a mai önkormányzati üléshez hozzászólni, mert neki az jött le, hogy valakiknek problémát jelent a 10-es számkörben működni és kialakítani egy önkormányzati struktúrát. Azt gondolja, korrekt tárgyalásokat folytattak egymással, és elmondta a tárgyalások során, hogy bármilyen rendszert tud támogatni, lehet az kis struktúra, lehet nagy, egy kérésük volt, hogy a mandátumarányosság elve érvényesüljön. Azt gondolja, ez utóbbi mindenféleképpen valóra is vált, hogy mégis ide jutottak, annak szerinte az a fő oka, hogy az a tárgyalási metódus, amit a többség folytatott, szerinte nem volt hatékony. Azt gondolja, kizárólag a frakcióvezetőket kellett volna meghívni erre a tárgyalásra, és nem mondjuk egy 30 fős küldöttséggel indítani, ami neki azt sugározta, hogy Önök között is van valami feszültség, vagy nem bíznak egymásban, nem tudja, de mindenféleképpen azt javasolja, ha ilyen jellegű tárgyalások lesznek, akkor üljenek le egymással a frakcióvezetők, mert ezt körülbelül másfél-két óra alatt tökéletesen meg lehetett volna csinálni, ha azok ülnek ott, akik érdemben bele tudnak szólni.

Előkerült ma a hagyomány is. Ez egy nagyon fontos rész. Azt javasolja a Kutya Pártnak, hogy az újpesti hagyományokat ne próbálja fölülírni, mert az nem fog menni, ugyanis nem őket kell meghallgatni, hanem olvassák el Ugró Gyula monográfiáját, amiben leírja, hogy miért jó egy nagy Képviselő-testület. Szerinte azokat érdemes megszívlelni. Nyíltan bevállalja, hogy nagyobb Képviselő-testületnek a híve, amit nem tudnak megváltoztatni, mert nem rajtuk múlik, de amikor ez a város normálisan működött, ennek a városnak 200 fős Képviselő-testülete volt. Ha megnézik hogyan alakult a város története, minél kisebb a Képviselő-testülete, annál szerencsétlenebb a város működése. Ha csak a rendszerváltás óta nézi, ugye ott is egy jóval nagyobb Képviselő-testület volt. Azt gondolja, sokkal hatékonyabban működtek, és nagyon sok jó dolgot tudtak ezért a városért tenni. Ha a Kutya Pártnak valóban a tiszteletdíjak mértékével van problémája, azt javasolja, tegyenek olyan irányú javaslatot, ami a tiszteletdíjakat csökkenti, és ez vonatkozna mindenkire, önökre is.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Nagy Dávid képviselő úr szólásra jelentkezett, aki már majdnem kimerítette a rendelkezésére álló 5 perces időkeretét, de azt gondolja, legyenek nagyvonalúak, adjanak neki még bő egy percben hozzászólási lehetőséget és akkor ezzel lényegében a napirend keretében Nagy Dávid már nem tud hozzászólni, hacsak a Képviselő-testület nem szavaz meg neki külön 2 percet. Bauer Béla képviselő úr viszont az SZMSZ szerint kérdést tett föl, Ő még a hozzászólási időkeretét nem merítette ki, tehát van lehetősége hozzászólni. Nagy Dávid képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Megköszöni a szót. Polgármester úrhoz fordul, mert a Képviselő-testülettől úgy érzi, nem talált meghallgattatásra. Azt érti, hogy az „A” terv az, hogy az emberek ezt nem látják át, és amikor Önök azt mondják, hogy az nem jár többletkiadással, akkor ők nem látják azt, hogy az nem jár többletkiadással, hogy most törvénytelenül működnek és ehhez képest törvényesen fognak. Ahhoz képest, ha a most meglévő SZMSZ szerint törvényesen működnének, ahhoz képest ez 5-15 milliós pluszkiadást jelent, ha a külsős bizottsági alelnököket is beleveszik. Polgármester úrtól azt szeretné kérdezni, mi van, ha nem fog működni az „A” terv? Van-e „B” terv arra, ha az emberek elkezdnek máshogy gondolkozni erről, esetleg lesz-e arra kapacitásuk, hogy ezeket a történeteket, ezeket a hagyományokat jobban kibontsák nekik és elkezdhetnék ezt megérteni? Mi van akkor, ha az emberek ezt érteni fogják és esetleg meg fognak szólalni? Van-e esetleg arra terv, hogy valahogy máshogy csinálják ezeket a dolgokat? Polgármester úr 47 %-ot kapott, több mint 20.000 szavazatot. Ez egy óriási felhatalmazás, nagyobb, mint a Kutya Párté, a DK-é a Tisza Párté, vagy akár a Fideszé itt helyben. Azt szeretné kérni Polgármester úrtól még egyszer utoljára, aztán több eszköz nem lévén, szavazni fognak, hogy vegye le a napirendről az SZMSZ módosítását, és gondoljon át egy olyan koncepciót, ahol a pártok a mértékletesség mentén meg tudják oldani, hogy ez a helyzet az SZMSZ módosítása nélkül legyen törvényes.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást. Bauer Béla képviselő úrnak adja meg a szót.

Bauer Béla

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselőtársak! Elhangzott észrevételként, hogy alaptalan kritikákkal illetik a jelenlegi bizottsági struktúrát, és talán lefordíthatja úgy is, hogy nem tisztelik a hagyományokat. Nem arról van szó, hogy alaptalan kritikával élnek, hanem megnézték más kerületek példáját is, olyan kerületekét is, ahol hasonló bizottsági struktúra van és példaként említi a II. kerületet. Egyelőre nem látják azt, és a mögöttük álló választók sem látják azt - lehet, hogy itt csak 10%-uk van, de összességében 17%-uk -, hogy mi az a különbség, ami miatt a II. kerületbe egy településrészi önkormányzat elműködik 5 fővel, itt meg most lesz 15 fő, ha jól tudja. Mi az a kimenet, amivel itt jobb a településrészi önkormányzat működése, mint a II. kerületben? Ez egy kérdés, ezt nem tudja megválaszolni, ezt Önök tudják megválaszolni. A másik pedig, ami a hagyományokat illeti, ha ilyen fontosak a hagyományok és tisztelni kell a bizottsági struktúrát, akkor hogy van az, hogy ezek a bizottságok egyszer-kétszer ülnek össze egy évben, nem minden hónapban? Hol van az a munka, és hogy van az, hogy 7 percre ülnek össze ezek a bizottságok?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást, és ha jól értette, ezzel a Bauer Béla úr ismertette a módosító javaslatát is? Hozzászólott a napirendhez és az 5 perc időkerete kimerült. Megkérdezi a Kutya Párt képviselőit - ne mondják, hogy nem nagyvonalú az időkeret tekintetében.-, kívánják-e kiegészíteni a módosító javaslatot? Megállapítja, hogy nem kívánják kiegészíteni. Bedő Kata alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Bedő Katalin

Tisztelt Megjelentek! Néhány kérdése lenne a módosító javaslattal kapcsolatban, bár azt nem egészítették ki a Kutya Párt képviselői. Csak néhányat emelne ki, ami magyarázatra szorul. Többek között az 1.22 pontban, a Vagyonynyilatkozatot és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottságnál „ellenőrzi a vagyonynyilatkozatokat, azonosító adatokat kérhet be”. Mit jelentenek ezek az azonosító adatok, hiszen a Bizottság csak annyit kérhet, amit a törvény előír és semmi többet. Erre kérne magyarázatot, illetve a Népjóléti és Lakásügyi és Közművelődési és Oktatási bizottságok összevonásánál, a 3.2 pontban az önkormányzati intézmények esetében fenntartói jogokat nem gyakorolhat a Bizottság. Felhívja a figyelmet, hogy ez a Kormányhivatalhoz tartozik, tehát sem stratégiát nem lehet gyártani, sem egyébbel nem foglalkozhat a Bizottság és az Önkormányzat sem. A 3.7 pontnál, Önök azt mondják, hogy a Bizottság dönt a különböző, például az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának ügyéről, vagy a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának támogatásáról. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a Bizottság maximum véleményezhet, tehát döntési joga nincs. Ez utóbbit rendelet szabályozza, és a rendeletről pedig minden esetben a Képviselő-testület dönt, és az Möt. szerint át nem ruházható hatáskörökről van szó. Tehát nagyon fontos, hogy a bizottság véleményez. Szerinte mielőtt ilyen módosítók bekerülnek a testület elé, illene elmélyülni az Möt. rejtelseiben, és a rendeleteket is tanulmányozni kellene. Az 5.4 pontnál „Egyedi bűncselekmények esetében is kérheti a hatáskörrel rendelkező szervek tájékoztatóját.” Álláspontja szerint folyamatban lévő eseteknél, bűncselekményeknél, gyakorlatilag nyomozati szakaszban csak a Rendőrség adhat tájékoztatást, bírósági szakaszban pedig a Bíróság. Kíváncsi lenne arra, hogy ez a gyakorlatban hogyan működik, a bizottság kit rendel be, hogy tájékoztassa a bizottságot egy folyamatban lévő bűncselekményről.

A Közbeszerzési Döntéshozó Bizottságnál az 5.9. a) pontban, a megfelelő eljárási forma kiválasztásáról azt mondja, hogy a bizottság hozza meg a döntést. Tudomása szerint a Közbeszerzési tervről minden esetben a Képviselő-testület dönt. 2024. október 21-én a 7. napirendnél volt egy módosítás, és ott a kötelező tartalmi elemekről döntött a Képviselő-testület. Akkor Polgármester úr el is mondta, hogy a jövőben a nyílt közbeszerzési eljárásokat fogja preferálni. Nagy Dávid képviselő úr ezt üdvözölte is, sőt még azt is mondta, hogy ha ez így lesz a jövőben, akkor meg fogják szavazni. Az elhangzott kérdéseire szeretne választ kapni.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester Asszony hozzászólását. Egy-két kérdést Ő is szeretne feltenni, mert feltételezi, hogy az előterjesztő maga írta a rendeletervezetet, a hivatkozásokat, kellő felkészültséggel, tehát nyilván tisztában van vele. Megkérdezi, a JsZR. 53. § (2) bekezdése szerinti kötelezően úgynevezett felhatalmazó rendelkezéseket tartalmazza-e a módosító javaslatuk? Tisztában vannak-e a JsZR. kógens előírásaival, mely szerint jogtechnikai tekintetben a módosítások sorrendiségében van egy kötelező sorrend? Tartja-e a rendeletmódosításuk ezt a kötelező sorrendet vagy sem? Nem érzik-e azt esetleg problémának? Számos más probléma mellett, ahogy Alpolgármester asszony jelezte, Ő is mondana egyet. „A Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság döntene a megfelelő eljárási forma kiválasztásáról”, de ez a Képviselő-testület hatáskörében van. Azt szeretné kérdezni, hogy nem érzik-e azt, hogy az Önök által előterjesztett SZMSZ módosítása, amit nyilvánvalóan Önök írtak - ha nem, akkor nyilatkozzanak arról, hogy nem Önök írták - törvénysértéseket tartalmaznak és adott esetben a törvényességgel probléma lenne, ha már a törvényességről beszélnek? Nem gondolják, hogy törvénysértő lenne az Önök módosító javaslatának az elfogadása? Megtehetné azt, hogy nem ad szót, mert Nagy Dávid képviselő úr kimerítette az időkeretét, és mint tudjuk, a Fővárosi Önkormányzatban ilyenkor hanghatások vannak, nagyon röviden, egy percben azért szót ad.

Nagy Dávid

Tisztelt Polgármester Úr! Köszöni a szót és köszöni a kritikákat. Az SZMSZ módosítást jogi segítséggel saját kútfőből rakták össze, viszont valóban a mellékleteknél, a részletes indoklásnál vétettek hibákat. Ezek részben a 2019. október 31-én elfogadott SZMSZ-ből átvett információk voltak, aminek egy része szerinte most is ott van az SZMSZ-ben, de ezt meg kell néznie, ez a 4-es számú melléklet. Valószínűleg vétettek formai hibákat, de most azért kell SZMSZ-t módosítani, mert Önök elszámolták a bizottsági helyeket. Nagyon furcsa, hogy neki Hivatal nélkül kell ilyen formai hibákra válaszolni, miközben Önök a bizottsági struktúrát is elszámolták. Valószínűleg hibáztak és javítani fogják.

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselőtársak! A Kétfarkú Kutya Párt frakcióvezetője beismerte, hogy valószínűleg formai hibákat vétettek a módosító javaslatnál, tehát a törvényesség próbáját ilyen szempontból nem állná ki. Megkérdezi Jegyző Asszonyt, hogy az Ő álláspontja szerint a törvényesség próbáját kiállja-e a módosító javaslat, amit előterjesztett a Kutya Párt?

Dr. Moldván Tünde

Tisztelt Képviselő-testület! Természetesen áttanulmányozták a Kutya Párt módosító indítványát, és megállapították, hogy sajnos törvényességi szempontból nem felel meg az alapvető jogszabályi rendelkezéseknek sem. Többek között a preambulum része nem tartalmazza a felhatalmazó rendelkezéseket, amire utalt Polgármester úr is, a kötelező sorrendiséget sem követi. A Nemzeti Jogszabálytárba 5 napon belül fel kell töltenünk az elfogadott rendeletet. Amennyiben ez a Képviselő-testület által elfogadásra kerülne, akkor fel kell hívnom a Képviselő-testület figyelmét, hogy ez a módosító indítvány ilyen szempontból, rendeleti formában nem végrehajtható.

Dr. Trippon Norbert

Jegyző Asszony álláspontja szerint a módosító javaslat nem állja ki a törvényesség próbáját. Ettől függetlenül pár mondatot mondana. Az egyik az, hogy a problémát az okozza, hogy mindenki értse, a bizottságokban a képviselőknek eggyel többen kell lenniük, mint a nem képviselő tagoknak. A legutóbbi képviselő-testületi ülésén 9 frakció egyeztetése alapján állt össze egy javaslat, és ez egy-egy fővel nem történt meg 5 bizottság esetében. Ez nem egy fatális és nagy tragédia, ezt a Képviselő-testület a mai napon ki tudja korrigálni. Azt viszont a leghatározottabban visszautasítja, hogy valakik, akik ugyanennek a folyamatnak a részei voltak, ugyanúgy ennek a Képviselő-testületnek a részei voltak, ugyanúgy látták az előterjesztést és elméleti síkon az önkormányzati törvény rendelkezéseit ismerik, vagy ezek szerint nem ismerik, véletlenül sem jelezték ezt a problémát. Utólag úgy tesznek, mintha ők itt se lettek volna, és mindenki más hibás, mindenki más hibázott, csak ők nem. Nem szégyen néha hibákat véteni. Megjegyzni, csak az nem hibázik, aki nem dolgozik. Az nem szép dolog, hogy amikor valaki egy folyamatnak a részese, akkor másokra mutogat, mintha ők ott sem lettek volna. Ugyanúgy visszautasítja azt, amikor az a megfogalmazás hangzik el, hogy „itt a frakciók közötti alkudozások

eredményeképpen előállt”, megtehetette volna azt a „kormányzó” Újpest Pártján Frakciósövetség senkivel nem tárgyal, nem alkudozik, hanem egyoldalúan hoz egy bizottsági struktúrát és azt megszavazza. Az ellenzéki frakciók, többek között Önök többször kérték azt, hogy legyenek ezekben a kérdésekben egyeztetések. Önökkel is többször volt ilyen egyeztetés lefolytatva, majd Önök ezeket az egyeztetéseket politikai alkudozásoknak minősítik. Önök kezdeményezték ezeket az egyeztetéseket és lefolytatták ezeket az egyeztetéseket, de ha Önök azt gondolják - utólag persze, aminek Önök is részei voltak -, hogy ez politikai alkudozásnak minősül, akkor többet nekik nem kell egymással beszélni, egyeztetni, de akkor meg miért kérték, hogy egyeztessenek erről? Azt gondolja, ez legalábbis tisztességtelen az Önök részéről. Amit a rendeleti indoklásukhoz mondtak, ahol szintén a tisztesség szót használják, az meglehetősen tisztességtelen. Önök olyan módon minősítik a külső delegáltakat, akik a bizottságokban részt vettek, ami azt gondolja, bizonyos értelemben sértő, és bizonyos értelemben valótlan állítás, nemcsak rájuk, de másokra nézve is. Azt mondják, hogy a külső bizottságok Újpesten többségében nem egy-egy civil szervezet képviselői, ezáltal nem látnak el hitelesen civil képviseletet. Engedjék meg, hogy a magyar állampolgárok nagy többsége nevében visszautasítsa ezt az állítást. Nem gondolja, hogy csak az láthat el hitelesen civil képviseletet, aki egy bejegyzett civil szervezet képviseletében jár el, hanem az a sok millió magyar állampolgár, akinek adott esetben van politikai orientációja, vagy éppen nincsen, de van véleménye a dolgokról, ő maga is elláthat hitelesen civil képviseletet és nemcsak innen-onnan finanszírozott NGO-k képviseletében eljáró személyek. Azt gondolja, egy átlag magyar állampolgár, ha a közélet iránt érdeklődik, vagy nem érdeklődik, de részt vesz Újpest döntéshozatalában, nyilván azért, mert érdeklődik és a bizottságban tagként jár el, igenis hitelesen láthat el civil képviseletet. Azt gondolja, egy újpesti közgazdász, egy újpesti általános iskolai tanár, egy újpesti kertésztechnikus, egy újpesti nyugdíjas egyetemi tanár, vagy gépészmérnök, vagy éppen egy újpesti energetikai szakmérnök igenis elláthat hiteles civil képviseletet állampolgárként, hiszen ő nem politikus. Megjegyzni, ha már az amerikai választások is mostanában gyakran szóba kerülnek, Kamala Harris, illetve Donald Trump kampányában nagyon-nagyon sok amerikai vett részt, civil amerikaiak vettek részt, egész egyszerűen azért, mert az egyik hitt a Demokraták Párt agendájában, a másik hitt a Republikánus Párt agendájában, bekopogtak a szomszédba, teázgattak és győzködték egymást. Nem gondolja, hogy ők ne lennének civil amerikaiak, hanem mindannyian pártdelegáltak lennének. Ezért visszautasítja, hogy a magyar polgárok többségét, aki nem képviselője egyetlenegy NGO-knak és civil szervezetnek sem, Önök megtagadják attól, hogy hiteles civil képviseletet látnak el, majd az előterjesztésükben pártdelegáltakról beszélnek. Önök négy személyt jelöltek két felügyelő bizottságba és két külső bizottságba. Tudomása szerint mind a négy személy képviselőjelölt volt a választásokon. Számon kérik másokon azt, hogy Önök szerint mások pártdelegáltakat küldenek a bizottságokba, miközben éppen Önök azok, akik a Kétfarkú Kutya Párt önkormányzati képviselő jelöltjeit küldik a felügyelő bizottságokba, és a külső bizottságokba. Ennyire képmutató és hipokrita álláspontot nagyon régen látott már. Önök arról beszélnek, hogy mennyibe kerül a közjogi tisztségviselőknél a tiszteletdíja. A legolcsóbb az lenne, ha nem lenne Képviselő-testület, lenne egy prefektus, az 0 forintot keresne, és egy személyben döntene egy közel százezres nagyváros életéről. Nem szeretnének ilyet, mert az nem lenne demokrácia. Képviselő-testületet szeretnének, és az önkormányzati törvényt szeretnék végrehajtani, amiben bizottságok is szerepelnek. Önök arról beszélnek, hogy sokba kerülnek a városban a bizottságok, a képviselők és a polgármesterek. Rögzíteni szeretné a kezdő képviselők kedvéért, hogy a polgármesternek a tiszteletdíjáról nem az Önkormányzat dönt, hanem az országos hatáskörben van, tehát ebben nincsen semmilyen döntési joguk, ezért önmagukon ezt számon kérni sem lehet. Ami a külső delegáltak tiszteletdíját illeti, azt szeretné elmondani, hogy hosszú-hosszú évek óta egy fillérrel sem emelkedett, és maga javasoltam azt, hogy most se emelkedjen a tiszteletdíja a külső delegáltaknak, ami azt jelenti, hogy az elmúlt évek alapján minimum 40%-os, de közel 50%-os megtakarítást értek el reálértékben a külső delegáltak tiszteletdíján. Ami a képviselői tiszteletdíjakat illeti, az egészen arcátlan, hiszen a Kétfarkú Kutya Párt javaslatára fogadták el a képviselők tiszteletdíjáról szóló rendeletnek azon passzusát, hogy az a képviselő is ugyanannyi tiszteletdíjban részesüljön, mint egy bizottsági elnök vagy egy tanácsnok, aki legalább két bizottságban van. Ezt a többi frakció előtt éppen Önök javasolták, az Önök javaslatára fogadták el és Önök szó nélkül szavazták meg a képviselők tiszteletdíjának rendezéséről szóló önkormányzati rendeletet. Nem álltak föl, nem mondták azt, hogy egy forintért vállalják, vagy 0 forintért. Nem álltak föl és nem tettek arra javaslatot, hogy legyen fele annyi, hanem megszavazták és most várják, hogy az átutalás megérkezzen az számlájukra, de egyébként megjegyzik, hogy sokba kerülnek a képviselők.

Tisztelt Képviselő-testület! A Kétfarkú Kutya Párt képviselői valóban sokba kerülnek, mert ha az ő javaslatukat a képviselői tiszteletdíjknál nem fogadják el, akkor ők most kevesebbet keresnének és ez is kevesebbe kerülne a városnak. Ha a külső delegáltjaikat visszahívnák, az is kevesebbe kerülne, vagy a két felügyelő bizottsági tagjukat. De nem hangzott el ilyen javaslat, hogy visszahívják a delegáltjaikat és a tagjaikat. Álszent és hipokrita hozzáállás ez, igazán képmutatás és mindezt a tisztesség örve mögé bújtatva.

A másik dolog, amit ki szeretne emelni a képmutatásról. Nemrégiben augusztusban Önök egy Facebook-bejegyzésben arról beszéltek, hogy nem fogadják el az ingyen pártirodát Újpesten, „a szokások szerint, ingyen járó pártirodát kapnak az Önkormányzattól a pártok”, majd ismét a tisztességre hivatkoznak, a józan észre, sőt „fennállhat a tiltott pártfinanszírozás”, írják és ezért felszólítják Öt, Déri Tibort, Wintermantel Zsoltot, Sulykos Kristóf és Altfatter Albert urat, hogy kövessék az Ö példáját és alkossanak együtt rendeletet a pártok ingyenes bérletének jobb célra történő felhasználásáról. Tehát Önök nem fogadják el a helyiségeket. Ez egy óriási tárgyi tévedés, mert Önök nem olvasnak rendeletet. Újpesten a pártok számára nem biztosítunk ingyenes helyiséget, hanem a frakciók számára biztosít az Önkormányzat rendelete ingyenes helyiséghasználatot. A legjobb az lenne, és szívből ennek örülne a legjobban, ha a Városháza épületében tudnának minden frakciónak egy kis irodát biztosítani, de nincs hely külön iroda számára a Városháza épületében. Ezért történelmileg úgy alakult, hogy az Önkormányzat más tulajdonú helyiségekkel oldja meg a frakciók munkavégzését. Tárgyi tévedésektől és hazugságoktól hemzsegett az Önök bejegyzése, de a legnagyobb „pofátlanság”, már elnézést kérek a kifejezésért, az, hogy miután kiírják, hogy nem fogadják el az ingyen pártirodát Újpesten, ma arról tájékoztatott az Újpesti Vagyonkezelő, hogy megkeresték az Önkormányzat cégét azzal, hogy párthelyiség ügyében, hogyan és mint.

Azt gondolja, akkor Önök nem tartanak igényt az ingyenes frakcióhelyiségre a tisztesség elve és a korábbi bejegyzésük alapján sem. Volna még pár gondolata és mondanivalója ezzel kapcsolatban, de nem szeretné a kedélyeket tovább borzolni, hanem lezárja a vitát, és befejezték ennek a napirendnek a tárgyalását. Maguk között szólva és elnézést kérve a Kormányhivatal esetleges résztvevő képviselőitől, mivel Jegyző Asszony törvényességi észrevételével azt állapította meg, hogy a Kétfarkú Kutya Párt javaslatának elfogadása törvényteleniséget okozna, ezért igazából, ha nagyon szigorúan vezetné az ülést, fel se tehetné szavazásra a módosító javaslatot. Amennyiben nem tenné fel szavazásra, akkor azt mondanák, hogy antidemokratikusak vagyunk. Ezért bízunk a Képviselő-testület bölcs döntésében, elnézést kérve Jegyző Asszonytól is és a Kormányhivatal esetleges képviselőjétől is. Fel fogja tenni a módosító javaslatot szavazásra. megadja a szót Jegyző Asszonynak.

Dr. Moldván Tünde

Hangsúlyozza, hogy a módosító javaslat törvénysértő.

Dr. Trippon Norbert

Jegyző asszonynak nyomósak az érvei, de azt gondolja, most az a közérdek, hogy egyetlenegy frakció se érezze azt, nem volt esélye arra, hogy a javaslatáról szavazzanak. Közérdek szempontjából tartja fontosnak, nem vitatva Jegyző Asszony álláspontját, ezért mégis vállalja a felelősséget és felteszi szavazásra a módosító javaslatot. Kéri, szavazzanak róla.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 259/2024.(XI.7.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének módosítására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nagy Dávid frakcióvezető módosító indítványát

„

1. §

58. § A Képviselő-testület bizottságai:

- a) Gazdasági, tulajdonosi és Vagyonnyilatkozatot- és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság, tagjainak száma 11 fő,
- b) Közbiztonsági, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság, tagjainak száma 11 fő,
- c) Népjóléti és Lakásügyi, Közművelődési, Oktatási Bizottság, tagjainak száma 11 fő,

- d) Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, tagjainak száma 11 fő,
e) Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Döntő Bizottság 11 fő,

2. §

60. § (1) A bizottságok elnökeit és tagjait a Képviselő-testület – a frakciók és frakciósövetsége javaslatait is figyelembe véve – választja meg.

3. §

64. § A bizottság ülésén a nyílt szavazás kézfelemeléssel történik. A Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság esetében a szavazás a Közbeszerzési Szabályzatban foglalt módon történik a Közbeszerzési Szabályzatot érintő kérdésekben.

4. §

1. melléklet a 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez A Képviselő-testület bizottságainak feladat-és hatásköre szövege módosuljon, illetve egészüljön ki az alábbiak szerint:

1. Gazdasági, tulajdonosi és Vagyonnyilatkozatot- és Összeférhetlenséget Vizsgáló Bizottság

(...)

1.19. A Bizottság kidolgozza a vagyonnyilatkozatok átvételének, nyilvántartásának, kezelésének és őrzésének rendjét, gondoskodik ezen feladatok ellátásáról.

1.20. A Bizottság meghatározza a képviselői vagyonnyilatkozatok nyilvánossá tételének rendjét és módját.

1.21. A Bizottság meghatározza a hozzátartozói vagyonnyilatkozatok tárolásának és azok titkos kezelésének rendjét, kidolgozza annak adatvédelmi szabályait.

1.22. A Bizottság indítvány esetén ellenőrzi a vagyonnyilatkozatokat, azonosító adatokat kérhet be a képviselőtől. Az eljárását követően javaslatot tesz a Képviselő-testületnek.

1.23. A Bizottság a polgármester, az alpolgármester, a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok összeférhetlenségi ügyében ellátja a törvény által meghatározott feladatokat, képviselő-testületi döntés szükségessége esetén javaslatot tesz a Képviselő-testületnek.

1.24. Az önkormányzati képviselő a Bizottságnak adhatja át az általa, az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony megszüntetése érdekében tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatát.

2. Népjóléti és Lakásügyi, Közművelődési, Oktatási Bizottság

(...)

3.1. A Bizottság közreműködik az Önkormányzat szociális, egészségügyi, lakásgazdálkodási, gyámügyi, gyermekjóléti, gyermekvédelmi és szociális foglalkoztatási stratégiájának kidolgozásában, figyelemmel kíséri azok végrehajtását. A Bizottság szükség esetén intézkedést kezdeményez a stratégiai célok megvalósítása érdekében.

3.2. A Bizottság figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó önkormányzati intézmények tevékenységét. Ezen intézmények vonatkozásában – a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó döntések kivételével – gyakorolja a fenntartói jogosítványokat. Ennek során az intézmények jogszabályban biztosított szakmai önállóságát nem sértheti. A Bizottság az intézmények vezetőitől tájékoztatást és beszámolót kérhet.

3.3. A Bizottság figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, nonprofit gazdasági társaságok tevékenységét, ezen társaságoktól a szakmai tevékenységükről beszámolót kérhet.

3.4. A Bizottság figyelemmel kíséri Újpest szociális, lakásügyi, gyámügyi, gyermekjóléti, gyermekvédelmi és szociális foglalkoztatási helyzetét, együttműködik az ezen területeken tevékenykedő nem önkormányzati fenntartású intézményekkel és civil szervezetekkel.

3.5. A Bizottság figyelemmel kíséri Újpest egészségügyi ellátásának helyzetét, együttműködik az egészségügyi szolgáltatókkal és a háziorvosokkal.

3.6. A Bizottság figyelemmel kíséri az újpesti szociális foglalkoztatás és közfoglalkoztatás helyzetét.

3.7. A Bizottság dönt az a)–f) pont tárgyában meghatározott mindenkor hatályos önkormányzati

rendeletekben nevesített, a Bizottság hatáskörébe utalt alábbi ügyekben:

- a) a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról,
 - b) a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról,
 - c) a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról,
 - d) az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről,
 - e) a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról
 - f) az önkormányzati kitüntetésekről és elismerő címekről, valamint ellátja a fent tárgy körében meghatározott rendeletekben nevesített, a Bizottság feladatkörébe utalt egyéb feladatokat.
- 3.8. A Bizottság dönt a hatáskörébe utalt pályázatok elbírálásáról és támogatások odaítéléséről.
- 3.9. A Bizottság dönt az Önkormányzat költségvetési rendeletében a hatáskörébe utalt kérdésekben.
- 3.10. A Bizottság gyakorolja a Képviselő-testület által a Bizottságra ruházott egyéb hatásköröket és döntési jogosultságokat.
- 3.11. A Bizottság ellátja a Képviselő-testület más rendeleteiben és határozataiban meghatározott, a Bizottság feladatkörébe utalt egyéb feladatokat.
- 3.12. A Bizottság – a feladatkörében – előkészíti a Képviselő-testület döntéseit, szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását.
- 3.13. A Bizottság – a Képviselő-testület rendeleteiben és határozataiban meghatározott körben – véleményezi a feladatkörébe tartozó, a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztéseket. A polgármester, az alpolgármester és a jegyző más előterjesztések véleményezését is kérheti a Bizottságtól.
- 3.14. A Bizottság véleményezi a feladatkörébe tartozó intézmények vezetőinek kinevezését és a kitüntetések, elismerő címek adományozását.
- 3.15. A Bizottság a feladatkörében eljárva együttműködik és kapcsolatot tart
- a) a Képviselő-testület bizottságaival és a tanácsnokokkal,
 - b) az Önkormányzat intézményeivel és gazdasági társaságaival, nonprofit gazdasági társaságaival,
 - c) *
 - d) a feladatkörében tevékenykedő újpesti civil szervezetekkel,
 - e) az illetékes hatóságokkal.

3. Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság

(...)

4. Közbiztonsági, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság

- 6.1. A Bizottság részt vesz az Önkormányzat városfejlesztési, közlekedési, környezet-, természet, állat- és klímavédelmi stratégiájának, akcióterveinek és szabályozásainak kidolgozásában. A Bizottság szükség esetén intézkedést kezdeményez e stratégiai célok megvalósítása vagy a szabályozások érvényre juttatásának érdekében.
- 6.2. A Bizottság véleményezheti a helyi építési szabályzat és a szabályozási tervek és településrendezési eszközök, illetve egyes önkormányzati vagy magánberuházások, infrastruktúra és fejlesztések hatását klíma- és környezetvédelmi, illetve humánökológiai és urbanisztikai szempontból.
- 6.3. A Bizottság figyelemmel kíséri az Önkormányzat környezet- és természetvédelemmel, épített és zöldterület-fejlesztéssel és a fenntartható fejlődés előmozdításával kapcsolatos tevékenységeit. A Bizottság rendszeresen áttekinti és véleményezi a kerületi közösségi területek állapotát, különös tekintettel a zöldterületekre, a fák és fás szárú növények állományára, a köztisztaságra és közösségi funkciókra. A Bizottság szükség esetén kezdeményezhet beavatkozásokat és fejlesztéseket.
- 6.4. A Bizottság közreműködik a környezet- és klímatudatossággal kapcsolatos a társadalmi szemléletformálás, képzés és kommunikáció terén, hatáskörében aktívan részt vesz a közösségi projektek és átfogó társadalmi cselekvési programok megvalósításában.
- 6.5. A Bizottság – a Képviselő-testület rendeleteiben és határozataiban meghatározott körben – véleményezi a feladatkörébe tartozó, a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztéseket. A polgármester, az alpolgármester és a jegyző más előterjesztések véleményezését is kérheti a Bizottságtól.
- 6.6. A Bizottság dönt az Önkormányzati költségvetési rendeletében és egyéb rendeletekben meghatározott, a Bizottság hatáskörébe utalt ügyekben, ellátja a feladatkörébe utalt egyéb feladatokat és hatásköröket. A Bizottság részletes javaslatot tesz a Környezet- és Klímavédelmi Alap létrehozására,

valamint dönt a hatáskörébe utalt pályázatok és projekttervek elbírálásáról és támogatások odaítéléséről.
6.7. A Bizottság együttműködik az ezen területeken tevékenykedő partnerszervezetekkel, fenntartó és fejlesztő cégekkel, nem önkormányzati szervezetekkel és civil szerveződésekkel, valamint a Fővárosi Önkormányzat és az állam illetékes szerveivel, kiemelten

- a) a Képviselő-testület bizottságaival és a tanácsnokokkal,
- b) az Önkormányzat intézményeivel és gazdasági társaságaival, nonprofit gazdasági társaságaival
- c) a feladatkörében tevékenykedő civil és szakmai szervezetekkel,
- d) egyes állami szervekkel és hatóságokkal.

4. Közreműködik az Önkormányzat közbiztonsági stratégiájának kidolgozásában és annak végrehajtásában.

5.2. A Bizottság figyelemmel kíséri Újpest közbiztonsági helyzetét és a közterületek rendjét, együttműködik a Rendőrség és a Tűzoltóság helyi szerveivel, megtárgyalja beszámolóikat.

5.3. A Bizottság figyelemmel kíséri az Újpesti Önkormányzati Rendészeti munkáját, megtárgyalja beszámolóját.

5.4. A Bizottság egyedi bűncselekmények esetében is kérheti a hatáskörrel rendelkező szervek tájékoztatóját.

5.5. A Bizottság dönt az éves költségvetési előirányzat terhére megvalósítandó új térfigyelő kamerák elhelyezkedéséről.

5.6. A Bizottság dönt az Önkormányzat költségvetési rendeletében a hatáskörébe utalt kérdésekben.

5.7. A Bizottság gyakorolja a Képviselő-testület által a Bizottságra ruházott egyéb hatásköröket és döntési jogosultságokat.

5. Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság

(...)

5.8. A közbeszerzési eljárást lezáró, a szerződő fél kiválasztását szolgáló döntést – közbeszerzési értékhatára tekintet nélkül – a Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság hozza meg.

5.9. Az 5.8. pontban említett döntésen kívül:

- a) dönt a megfelelő eljárási forma kiválasztásáról;
- b) a hirdetések – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Kbt.) szabályozott kötelező közzétételi módokon kívüli – más módon történő közzétételéről;
- c) meghatározza az ajánlati/ajánlattételi/részvételi felhívás elemeit, a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának feltételeit.

5.10. Amennyiben a Közbeszerzési Szabályzat másként nem rendelkezik, a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság hoz döntést minden olyan egyéb kérdésben, amelyben a Kbt. alapján érdemi döntés szükséges.

5.§

4. melléklet a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez:

A 4. §-ban foglaltaknak megfelelően változik.

6. §

Hatályát veszti:

1. Ör. 60/A. §
2. az Ör HATODIK része, így az Ör 68. § és Ör 69. §
3. 1. melléklet a 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez 3. pontja
4. 1. melléklet a 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez 5. pontja
5. 1. melléklet a 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez 7. pontja
6. 1. melléklet a 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez 9. pontja
7. 1. melléklet a 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelethez”

16 nem, 2 tartózkodás, 2 fő nem szavazott szavazati aránnyal **nem támogatja.**

Dr. Trippon Norbert

Megállapítja, hogy a saját módosító javaslatukat az előterjesztői maguk sem támogatták. Példátlan ez Újpest Képviselő-testületének történetében, de megtörtént. Szavazásra teszi fel az eredeti rendlettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 2 nem, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a törvényes működés érdekében ki kell függeszteni az elfogadott rendeletet és egész órákor, amikor hatályba lép, utána tudnak továbbmenni a 2. napirendi pontra, addig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(16:32-17:50)

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Folytatódik az ülés és tájékoztatja a testületet, hogy 17:00 órákor hatályba lépett a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata. A Meghívóban jelzett helyszíni kiosztású anyagok a képviselők részére kiosztásra kerültek. Először a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak az ügyében dönt a Képviselő-testület.

2. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót Bauer Béla képviselő úrnak.

Bauer Béla

A 2. számú határozati javaslatnál egy fő került felsorolásra, Megkérdezi itt nem okoz-e problémát az, hogy egy fővel nő a felügyelő bizottság és páros számú tagok lesznek, vagy ez csak egy névmódosítás?
A 3. számú határozati javaslatnál, az nem névmódosítás, hanem növekmény?

Dr. Trippon Norbert

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak, aki válaszol Bauer képviselő úr kérdéseire.

Bedó Katalin

Válaszában elmondja, a 2. határozati javaslatnál egy névmódosítás került átvezetésre, a 3. számú határozati javaslatnál az egyik név esetében módosítás, a másikinál pedig csere történt, tehát a taglétszám nem változott.

Dr. Trippon Norbert

Összefoglalva, van, ahol a név pontosítására került sor, van, ahol cserére került, de nem nőtt a felügyelő bizottságok létszáma. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön, egyben felhívja a figyelmet, hogy a határozatok meghozatalához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 260/2024.(XI.7.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában lévő UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottsági tagjainak személyéről

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** egyedüli tulajdonosi jogokat gyakorló részvényese jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság **Hoffmann Tamás** felügyelő bizottsági tagját **2024. november 7.** napjával **visszahívja**.
2. **2024. november 15. napjától** kezdődően, 2029. október 31. napjáig határozott időtartamra az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság **felügyelő bizottságának tagjává megválasztja** az alábbi személyt:
- Varsányi Áron

3. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottság tagjainak, hogy elnöknek, a megválasztott tagok közül Varsányi Áront válasszák meg.

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felhívja a Társaság igazgatóságát és vezérigazgatóját, haladéktalanul tegyék meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges „létesítő okirat” okirat módosítás, és egyéb okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b)–c) pont vonatkozásában: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 261/2024.(XI.7.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában lévő Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjának személyéről

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** többségi tulajdonú tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy 2024. november 15. napjától kezdődően, 2029. október 31. napjáig határozott időtartamra az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjává megválasztja** az alábbi személyt:

- Tóth Gyula Józsefné

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** tagja felhívja a Társaság ügyvezetőjét, haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges „létesítő okirat” módosítás, és egyéb okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b)–c) pont vonatkozásában: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 262/2024.(XI.7.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában lévő UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak személyéről

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság többségi tulajdonú tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy 2024. november 15. napjától kezdődően, 2029. november 3. napjáig határozott időtartamra az **UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjává megválasztja** az alábbi személyeket:

- Csomor Dániel
- Bodnár Dóra Emőke

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az UP Rendezvény és Program Korlátolt Felelősségű Társaság tagja felhívja a Társaság ügyvezetőjét, haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges „létesítő okirat” módosítás, és egyéb okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont vonatkozásában: azonnal

b)-c) pont vonatkozásában: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

3. Javaslat a Képviselő-testület bizottságai, valamint a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat további tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, egyben felhívja a figyelmet, hogy a határozat meghozatalához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 263/2024.(XI.7.)határozata a Képviselő-testület bizottsági, valamint a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat tagjának visszahívásáról, valamint a Képviselő-testület bizottságai, valamint a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat további tagjainak megválasztásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének bizottságai, valamint a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat

- a) tagjai közül az alábbi személyeket 2024. november 7. napjával visszahívja
- Tóth Pétert, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságból;
 - Batta Alexandrát, a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzatból.
- b) tagjának az alábbi személyeket választja meg 2014. november 8. napjával.

| Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság | |
|------------------------------------|-----------------------|
| 10. tag | Farkas István |
| 11. tag | Dr. Kató Balázs Árpád |

| Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság | |
|--|--------------------|
| 10. tag | Vasvári László |
| 11. tag | Wintermantel Zsolt |

| Közművelődési és Oktatási Bizottság | |
|--|--------------------|
| 10. tag | Altfatter Adalbert |
| 11. tag | Szécsi Péter Pál |

| Pénzügyi és Költségvetési Bizottság | |
|--|-----------------|
| 9. tag | Juhász György |
| 10. tag | Rácz Norbert |
| 11. tag | Sulykos Kristóf |

| Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat | |
|---|----------------------|
| 13. tag | Király Alexandra |
| 14. tag | Modroczy Kitti |
| 15. tag | Hladony Sándor Gyula |

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 2 tartózkodás, elfogadva)

4. Egyebek

Dr. Trippon Norbert

Elérkeztek az Egyebek napirendi ponthoz, amihez néhány téma érkezett. Az egyik Jegyző Asszony előterjesztése, a polgármesteri szabadságmegváltás kérdésében. Ez egy jogilag „dilemmás” helyzet, Jegyző Asszony erről tájékoztatni fogja a Tisztelt Képviselő-testületet. A másik kérdéskörben az Újpest FC elképzelt stadion építésével kapcsolatban szeretne néhány mondatot mondani és néhány kérdést tisztázni, valamint felvilágosítást nyújtani. A harmadik előterjesztés az István út, Pozsonyi utca, mint fővárosi fenntartású út felújításával kapcsolatos, ahol rövid tájékoztatást szeretne nyújtani erről az ügyről is majd egy határozati javaslatot terjesztene a Képviselő-testület elé. Megadja a szót Jegyző Asszonynak, aki elmondja az előterjesztése lényegi tartalmát.

Döntés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Polgármestere szabadságának megváltásáról **Előterjesztő: Dr. Moldván Tünde jegyző**

Dr. Moldván Tünde

Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úr szabadságáról nyújtott be előterjesztést. Valóban, ahogy Polgármester úr is említette, egy jogi dilemma alakult ki az ügyben. Segítséget kértek arra vonatkozóan, ha a polgármester jogviszonya megszűnik és azt követően, ha új jogviszonyt létesít 30 napon belül, akkor a polgármester szabadsága kifizethető-e. Különböző kerületekben is érdeklődtek, voltak olyan kerületek, akik kifizették, voltak olyan kerületek, akik nem, és ezért szakmai segítségnyújtásért fordultak a Kormányhivatalhoz, hogy segítsen eligazodni ebben a kérdésben. A Kormányhivaltól sem kaptak egyértelmű állásfoglalást, hogy a felhalmozott szabadság és a jogviszony tekintetében ezek a szabadságok kifizethetők vagy sem. Azzal a mondattal zárták ezt a szakmai állásfoglalást, hogy egyébként így is lehet érteni, meg úgy is, de a döntéshozón van a felelősség, hogy ez a kifizetés megtörténhet vagy sem. Próbálták még jobban körbejárni ezt az ügyet, egy munkajogászt is megkérdezték, hogy helyesen járjanak el. A munkajogász álláspontja az volt ebben a kérdéskörben, hogy valóban a jogviszony megszűnését követő 30 napon belül, amennyiben újabb sajátos közszolgálati jogviszony létesül, abban az esetben álláspontjuk szerint ez a szabadság nem fizethető ki. Ezek az állásfoglalások itt vannak nála meg lehet tekinteni. Mindezek alapján 2 darab határozati javaslatot tett a Tisztelt Képviselő-testületnek. Az egyik javaslat, tekintettel arra, hogy joghézag van, úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a felhalmozott

szabadságát a polgármester úrnak kifizeti és akkor a szükséges intézkedéseket megteszik, vagy pedig úgy dönt, hogy nem fizethető ki és a továbbiakban akkor ezt a szabadságot ki fogja venni, vagy halmozódik tovább. Kéri a Képviselő-testületet, döntsön a határozati javaslatokról.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a tájékoztatást és jelzi, hogy érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban. Amennyiben nincs hozzászólás vagy észrevétel, akkor szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere szabadságának megváltásáról szóló 1. számú határozati javaslatáról, miszerint

„a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete dr. Trippon Norbert alpolgármesteri tisztsége 2024. október 1. napjával történő megszűnése okán az érintett alpolgármesteri jogviszonya megszűnéskori szabadságmegváltását rendeli el és utasítja a jegyzőt, hogy intézkedjen a tekintetben, hogy az érintett megbízatása időtartama alatt ki nem vett szabadsága a jogviszony megszűnését követő 40. napon megváltásra kerüljön.

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a jegyzőt - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek és a jelen határozatának megfelelő – szabadság megváltásával kapcsolatos egyéb ügyviteli feladatok elvégzésére.”
1 tartózkodás, 19 fő nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozata.**

Dr. Trippon Norbert

Megállapítja, hogy nem született határozat. Szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot, jelzi, hogy érintettség miatt ebben az esetben sem vesz részt a szavazásban.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere szabadságának megváltásáról szóló 2. számú határozati javaslatáról, miszerint

„a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Trippon Norbert alpolgármesteri tisztsége 2024. október 1. napjával történő megszűnése okán a megbízatása időtartama alatt ki nem vett arányos szabadsága a jogviszony megszűnését követő új jogviszonyához kapcsolódó szabadságának mértékébe kerüljön beszámításra.

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a jegyzőt - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek és a jelen határozatának megfelelő – szabadság beszámításával kapcsolatos ügyviteli feladatok elvégzésére.”
1 tartózkodás, 19 fő nem szavazott, **nem született határozata.**

Dr. Trippon Norbert

Megállapítja, hogy nem született határozat. Szeretné megköszönni a döntéseket, mert azt preferálja és gondolja, hogy jogilag ingoványos területen nem jó a képviselőknek rossz irányba „gombokat nyomogatni”, de a Képviselő-testület bölcsességében bízva, a döntés megszületett

Előterjesztés Újpesten megvalósítani tervezett „újpesti stadion beruházás” tárgyában
Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, Önök is tudják, hogy Újpesten az Újpest FC stadionépítési elképzeléseivel kapcsolatban, részben az országos sajtóban, részben az Újpesti Napló jóvoltából az újpesti sajtóban és természetesen a mindennapokban is számos hírt és információt kapnak. Azt gondolja, az Önkormányzatnak is az a dolga, hogy tájékoztassa a lakosságot arról, amit tudunk, valamint arról a szabályozási környezetről, ami minket körülvesz. Az a tapasztalata - ez teljesen normális dolog -, hogy a hétköznapokban nem mindenki ismeri a hatályos építészeti előírásokat, építésigazgatási jogszabályi környezetet és szerinte nem is muszáj a hétköznapokban ezt mindenkinek ismernie. Ez egy nagyon speciális szakma, de néhány dolgot azért el kell mondani. Az egyik dolog, és ez válasz is egy korábbi képviselői kérdésre, amit akkor írásban

nem kell megválaszolnia, elmondja most szóban.

Kérdésként hangzott el az, hogy az Önkormányzat egyeztet-e a stadionról az Újpest FC vezetésével? Erre azt a választ szeretné adni, hogy történt többszöri kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás, de ezt egyeztetésnek nem nevezné. Diplomáciai értelemben megítélése szerint a felek közötti párbeszédnek vannak különféle mélységei. Nyilvánvalóan, az első és legfelszínesebb lépés maga a kapcsolatfelvétel és a kapcsolattartás, ami már magában foglalhat nagyvonalakban bizonyos kérdéseknek a „megpendítését”. De ez még nem „mélységi diplomáciai tárgyalás” egy külső partnerrel. Az egyeztetés az már ennél mélyebb dolgot takar felfogása szerint. Úgy gondolja, még az egyeztetés szintjéig nem jutottak el a felek egymással, hiszen ahhoz, hogy erre a szintre eljussanak, ahhoz mind a két félnek szándéka és akarata egy időben szükséges. Diplomáciai értelemben a harmadik lépés, amikor bármilyen ügyről tárgyalások zajlanak, ezek a legkonkrétabb dolgok, mert a tárgyalás az már csak konkrét létező ügyről, annak részleteiről zajlik, és mint minden tárgyalás, vagy azzal ér véget, hogy a felek valamilyen módon megállapodtak, vagy azzal ér véget, hogy nem állapodtak meg egymással. Ettől még nagyon távol vannak. Az Újpesti Naplóban az Újpest FC elnöke Ratatics úr nemrégiben azt nyilatkozta, hogy jelenleg öt lehetséges helyszínt mérlegelnek Újpesten és amint biztossá válik az új helyszín, „azonnal megkezdik az egyeztetéseket az Önkormányzattal, a hatóságokkal, a környéken élő lakosokkal Amint összeáll a végső konstrukció, elsők között a lakosságot kérdezzük meg.” Ez az Újpest FC hivatalos álláspontja. A tegnapi napon is konzultált a vezetéssel, a mai napig is pontosan ugyanez az álláspontjuk, tehát azóta érdemi döntést ebben a kérdésben az ő részükről nem hoztak. Ez egy fontos információ, ugyanakkor az is fontos információ, mert a környékbeli lakosság is fontosnak tartja ezt a kérdést, Wintermantel képviselő úr is aktívan közreműködik ennek a szakmai megközelítésében, és ebben a párbeszédben. Felmerült a Fóti úti 2A Ingatlan Kft. tulajdonában álló ingatlan, mintegy lehetséges helyszín a sok közül. Erről az ingatlanról azt kell tudni, hogy jelenleg nem az Újpest FC, nem a MOL Nyrt., hanem a 2A Ingatlan Kft. tulajdonában lévő 18 hektáros terület.

Arról tájékoztatja Újpest közvéleményét, hogy a hatályos újpesti szabályozási terv szerint, amely összhangban van a fővárosi szabályozási tervekkel - mindegyik jogszabály -, ezen a területen a jelen hatályos feltételek szerint, sem stadiont, sem tömeges lakásépítést megvalósítani nem lehet. Zárójelben megjegyzi és ez már egy nagyon teoretikus kérdés, természetesen a magyar hatályos jogszabályi környezet lehetővé teszi azt, bármilyen projekt esetében, tehát a konkrét esetben is, hogy kormányzati döntéssel rozsdadóvezeti minősítést nyerjen egy ingatlan, vagy adott esetben kiemelt kormányzati beruházás legyen. Ilyen értelemben is ebben az esetben a hatályos városi, települési szabályozási tervek alól felmentést kaphat egy beruházó. Ez egy nagyon fontos kérdés, de ez pusztán teoretikus, jogelméleti kérdés. Ebben a pillanatban jelenleg hatályban van az Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzata, ami szabályozza ezt a területet és jelenleg még nem az Újpest FC, hanem a 2A Ingatlan Kft. tulajdonában van ez a 18 hektáros ingatlan.

Sokan megkérdezik, hogy ki ad építési engedélyt, vagy ki ad bontási engedélyt adott esetben bármilyen ingatlanra. A konkrét esetben és általánosságban is elmondhatjuk, hogy 2020. márciusa óta a bontási és építési engedélyeket már nem a települési önkormányzatok, így nem Újpest adja ki Újpesten sem, hanem minden esetben a Kormányhivatal adja ki, úgy a bontási, mint az építési engedélyeket. Korábban az önkormányzatok az úgynevezett ÉTDR nevű oldalon láthatták azt, hogy a saját közigazgatási területeken ki és hova kapott bontási vagy éppen építési engedélyt. 2024 évben, tehát az idei év augusztus 26-a óta az Önkormányzat nem lát már rá egy központi döntés alapján az ÉTDR oldalra. Nem látják azt, hogy az Önkormányzat közigazgatási területén adott esetben ki mire kap -legyen ez társasház vagy bármi -, építési engedélyt, mire kap bontási engedélyt. Némi túlzással élve, onnan tudja meg az Önkormányzat, hogy látja, ugyanúgy, mint bárki más, hogy valaki épít, vagy valaki bont, de az építési engedély és a bontási engedély a Kormányhivatalhoz tartozik.

Az önkormányzatoknál volt még egy olyan eszköz, amivel befolyásolhatta adott esetben egy fejlesztés jövőjét, ez a településképi véleményezési eljárás, ami esetünkben az Újpesti Tervtanács hatáskörébe tartozik. Azt azonban fontos tudni, hogy a központi jogszabály alapján a nagyobb projekteknél, lakásépítésnél emlékei szerint 6 lakás és 1500 m² hasznos alapterület fölött, egyéb esetekben, ha jól emlékszik 5000 m² fölött, már ezt a véleményezési eljárást nem az egyes városok, települések tervtanácsa, hanem az Országos Építészeti Tervtanács végzi el. Összességében tehát a jogszabályi környezetről azt lehet mondani, hogy az egyes önkormányzatoknak nagyon korlátos a ráhatása a szabályozási terveiken kívül, az egyes építésekre, bontásokra, illetve azok településképi szerepére korlátozottabb, mint korábban és ezt nem kritikaként mondja, nem dicséretként mondja, ezt pusztán csak

a tényként, a helyzetértékelés miatt mondja.

Látványos bontási munkálatok kezdődtek meg a Fóti úti ingatlan területén. A városüzemeltetési főosztály munkatársai - akiknek ezúton is szeretné megköszönni - a helyszínen jártak egy szakmai kapcsolatfelvétel céljából, ahol a bontást végző kivitelező tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy valóban bontás történik a jelenlegi tulajdonos megbízásából. Vélhetően bontási engedéllyel rendelkeznek, de mivel nem az Önkormányzat adják ki, ezért ezt csak vélelmezik, hogy e nélkül nem kezdték volna meg ezt a munkát. És azt lehet tudni és azt hallották, hogy jelenleg az úgynevezett értékmentő bontás történik, tehát azokat az elemeket távolítják el, amit értékként hasznosítani tudnak, például fémek és a későbbiekben a teljes területen az épületek bontására is sor kerül. Ez több hónapot igénybe vevő munkafolyamat lesz a legjobb tudomásuk szerint. Kérdésre válaszul közölték a főosztály munkatársaival, hogy a bontási törmelékek szállítása, a deponálása természetesen nem a kis kertvárosi utcákon, a Láhner György utcán vagy a Blaha Lujza utcán történik, hanem elmondásuk szerint ez a Fóti út felőli behajtón fog megtörténni, és remélik, hogy valóban így lesz és a kertváros nyugalma nem zavarják. Összességében véve ez az, amit tudnak, és amit elmondott, abban az is benne van, hogy mi az, amit nem tudnak. Sőt jelen esetben a partner, aki a projektgazda, és aki Újpesten egy stadiont vagy egy új stadiont álmodott, ő maga sem döntött arról, hogy mely helyszínen kívánja megvalósítani a tegnapi esti információi és konzultációk alapján. Tekintettel arra a körülményre, hogy ez egy nagy közérdeklődésre számot tartó kérdés Újpesten is, de mivel az egyik lehetséges helyszínként felmerült a Fóti úti ingatlan, ezért természetesen a kertvárosban különös figyelemmel követik a lakók az eseményeket. Ezért arra kérne felhatalmazást a testülettől, mintegy súlyt adva ebben a tekintetben a szerepének, hogy a korábbi kapcsolatfelvételen és kapcsolattartáson túlmenően, most már lépjenek be a konkrét egyeztetések fázisába. Arra szeretné kérni felhatalmazást, hogy egyeztetéseket folytathassanak az Újpest FC vezetésével ebben a kérdésben, beleértve a lehetséges helyszínek kérdését is. Erre kérne egy nyomatékos felhatalmazást és azt gondolja, ez nem mond ellent a másik fél ígéretével, amit az Újpesti Naplóban tett, hanem lényegében azt erősíti, hogy bármilyen érdemi kérdésben az újpesti lakosság bevonása, meghallgatása, észrevételeinek figyelembe vétele nélkülözhetetlen és szükséges. Azt gondolja, most ez az a lépés, amit meg kell tenniük és így tudnak előrehaladni ebben a dologban, és természetesen figyelik a fejleményeket. Az Önkormányzat annyi információból dolgozik, amennyihez hozzá tud jutni, de „érezzük a felelősségünket, szeretjük a városunkat és ezzel a felelősséggel felvértezve fogunk eljárni.” Ebben a kérdésben kérni a Képviselő-testület felhatalmazását.

Megadja a szót Wintermantel Zsolt frakcióvezető úrnak.

Wintermantel Zsolt

Polgármester úr engedje meg, hogy kihasználja azt a lehetőséget, hogy most ebben a Képviselő-testületben először szólal fel és köszöntse nagy szeretettel korábbi kollegáit. Öröm őket látni, és természetesen az új kollegákat is, akikkel mostanában fog találkozni. Azt a szakmaiságot ajánlja föl, amivel 9 éven keresztül a várost vezette. Szeretné megköszönni, hogy Főépítész úrral a tegnapi nap folyamán tudott konzultálni és azt gondolja, elég komoly lépéseket lehet tenni, amennyiben úgy gondolják, hogy valódi partnerként akarunk fellépni a majdani beruházóval kapcsolatban. Köszöni Polgármester úr részletes jogi helyzetismertetését. Ahhoz nem is tudna többet hozzátenni és természetesen a határozati javaslatot el fogják fogadni.

A tegnapi megbeszélésen is felvetette Főépítész úrnak, de értelemszerűen ez nem az ő kompetenciája, ezért itt kérné Polgármester urat, hogy nem a határozati javaslat módosításaként, de fontolja meg azt, hogy az Önkormányzat legyen proaktív ebben a kérdésben és ne csak a stadionberuházást, hanem a jelenlegi hatályos KÉSZ szerinti gazdasági, kereskedelmi szolgáltató létesítmény esetén, és adott esetben egy nagy volumenű ingatlan, lakóingatlan-fejlesztés esetén is vizsgálják meg azokat az előzetes igényeket, amit a lakók érdekében akármelyik projekt is valósul meg akármikor, azokat már fölkészülten tudják akkor adott esetben - a lakossági igényeket is becsatornázva - képviselni. Ehhez a határozati javaslatához nem fogalmazott meg kiegészítést, nem is szeretne itt most írásos módosító javaslatot beterjeszteni. Annyi a kérése, fontolják meg, hogy az Önkormányzat apparátusát, infrastruktúráját felhasználva, próbáljanak elé menni a dolgoknak. Mik azok a hatások, amelyek egy gazdasági, termelő, ipari tevékenységgel járnak? Mi az, ami egy adott esetben ezerlakásos társasházfejlesztéssel jár? Mi az, ami adott esetben egy stadionfejlesztéssel jár? Mik azok az igények, amiket már előzetesen meg kívánnak fogalmazni?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Wintermantel Zsolt frakcióvezető szavait. Részben csatlakozik hozzá, vagy ugyanazt a kérdéskört talán egy más megvilágításba helyezze, ami nem mond teljes egészében ellent annak, elmondja 2021-ben fogadták el az Önkormányzat gazdasági programjának egy módosítását, aminek alapján készült egy 1. számú melléklet. Ez tulajdonképpen arról szól, ha megjelenik egy fejlesztő bárhol Újpesten és bármilyen területet fejleszteni akar, akkor mik azok az elvi szempontok, ami alapján az Önkormányzat mérlegeli a lakossággal együtt, hogy az jó, nem jó, vagy mi jó benne és mi nem jó benne. Tehát nagyon fontos, hogy ezt elvi alapon kell megközelíteni. Mond egy-két példát, hogy ebbe a 2021-es gazdasági programban mik szerepeltek. Például településképi szempontok, városrehabilitációs szempontok, környezetterhelés, (zaj, por, hanghatás, stb.), közterületi közmű infrastruktúrára gyakorolt hatás, út, járda, közvilágítás, egyéb közművek, humán infrastruktúrára gyakorolt hatások, például iskola, óvoda. Ha valahol sok társasház épülne, akkor ott meg kell vizsgálni, hogy a bölcsődék, óvodák, iskolák tudják-e fogadni a gyermekeket, vagy mit kell tenni annak érdekében, hogy tudják fogadni. Olyan szempontok jelentek meg, mint a forgalomnövekedés, parkolási helyzet, torlódások, stb., mint elvi szempont, amikor mérlegelünk egy ilyen helyzetet. A fejlesztői cél rendelkezik-e jelentős, a település szempontjából kiemelkedő értékteremtő hatással? Várható-e tőle munkahelyteremtés? Hogyan viszonyul ehhez az Önkormányzat helyi adóbevételeire gyakorolt hatása tízéves kitekintésben? Az Önkormányzat egyéb városfejlesztési, különleges érdekei szerepelnek itt elvi alapként, és nyugodtan bővíthetik ezt a kört más elvekkel is. Lehet konkrétan arról beszélni, hogy amikor egy fejlesztő megjelenik Újpesten, milyen hatást gyakorolhat a közbiztonságra, milyen hatást gyakorolhat a köztisztaságra, nyújt-e valami szolgáltatásbővülést az ott élőknek? Jobb lesz-e nekik vagy nem, ettől az adott fejlesztéstől vagy beruházástól, vagy adott esetben egy konkrét ügyben felmerült kérdés a lakók részéről, milyen hatással van a lakásaik, házaik, tehát az ingatlanjaik forgalmi értékére az, ami a környékükön megvalósul? Növelni fogja? Nem befolyásolja, vagy csökkenteni fogja? Nem nehéz belátni, ha valaki kertje végében egy akkumulátorgyár épül, az vélhetőleg nem javítja az ingatlan forgalmi értékét, hanem inkább csökkenti a valószínűség elve alapján. Azt gondola, igen, vannak elvek, aminek a figyelembevételével - itt csatlakozna képviselő úrhoz -, igenis a lakosságot be kell vonni és végig kell venni azokat az elvi szempontokat itt is és máshol is, ami alapján megítélhető bármilyen jellegű beruházás bárhol, ahol egy fejlesztő megjelenik. Így kell közösen kidolgozni azokat a szempontokat, hogy mit vár el Újpest városa, illetve mit vár el Újpest lakossága. Jobb esetben ugyanazt várja el természetesen, hiszen azért vannak itt, hogy képviseljék a lakosságot. Azt gondolja, ilyen értelemben nem mondanak egymásnak ellent, és azt is gondolja, hogy igen, az Önkormányzatnak ebben van szerepe, az önkormányzati képviselőknek is természetesen ebbe lehetne szerepe, csak azt szeretné kérni, hogy nagyon strukturáltan, elvi alapon haladjanak előre minden ilyen ügyben, amit általánosságban is meg tudna fogalmazni. Ennyit szeretett volna most elmondani és Déri Tibor alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Déri Tibor

Úgy gondolja, az, hogy Újpesten stadion fog épülni valamilyen szinten egy eldöntött kérdés. Az, hogy hol, ez még nem világos, viszont egyértelműen látszódnak azok a metszéspontok, ami alapján kirajzolódik az, hogy valójában hova is gondolhatják a beruházók ezt a létesítményt. Lehet arról vitát nyitni, hogy a meglévő stadion az alkalmas-e, nem alkalmas. Emlékei szerint a 2000-es évek környékén ez volt az első stadion, amit felújítottak, mára korszerűtlen. Lehet osztani ezeket a véleményeket, valószínűleg vannak nála sokkal tapasztaltabbak, akik ebben véleményt tudnak mondani. Csatlakozik Wintermantel Zsolt képviselő úrhoz, hogy igenis nekünk feladatunk van itt és arra biztat mindenkit, hogy ezt az előterjesztést szavazza meg, és adjanak felhatalmazást Polgármester úrnak arra, hogy ezt az egyeztetést magasabb szintre emelve képviselje azokat az álláspontokat, amik egyrészt a város szempontjából felmerülnek. Nem mondja, hogy másrészt, mert ugyanilyen szinten, ami a lakosság részéről felmerül, hiszen vannak olyan félelmek, vannak olyan aggodalmak, amik bizony előfordulhatnak ilyen esetben. Arra szeretné ő is kérni mind a frakciószövetség tagjait, mind az ellenzéki képviselőket, hogy bátran szavazzák meg ezt az előterjesztést, mivel úgy gondolja, ez előrébb fogja vinni Újpestet és a mi ügyeinket is.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni alpolgármester úr hozzászólását, és még egy mondatot mondana, ami túlmutat ezen és egy kicsit más. Óvatosan fogalmaz és a látszatát is szeretné elkerülni annak, hogy az Újpesti Sajtó Kft-re és szerkesztőségére bármilyen pressziót gyakorolna a tulajdonos, inkább csak azt szeretné mondani, szerencsésnek tartotta a múltkor is, hogy az Újpesti Napló megnyilatkoztatta a konkrét ügyben a másik felet, ilyen módon tájékoztatva a lakosságot. Álláspontja szerint nagyon jó dolog, ha a fejleményekről az Újpesti Média - ezt magánvéleményként mondja - folyamatosan tudósít.

Azt is fontosnak tartja - ez nem ehhez az ügyszökhöz kapcsolódik -, hogy általánosságban nagyon bonyolult az építési jog világa. Ki adja ki az építési, bontási engedélyt, mi az a szabályozási terv, mit jelent ez, hogy befolyásolja ez az életünket, stb.?. Jó dolognak tartaná, ha ezzel kapcsolatban is egy ilyen tájékoztatásra sor kerülne, de ez hangsúlyozottan nem kérés, utasítás, hanem egyszerűen csak a személyes preferenciája. Szerinte ez biztos nem fog ártani sem nekünk, sem Újpest lakosságának, ha ilyen természetű tájékoztatásban is részesülhetünk, mert ilyen ügyek, tehát fejlesztések lesznek a jövőben, és ha tudatosabbak, elmélyültebbek vagyunk egy picit az építési jogban, csak egy picit, amennyire kell, akkor sokkal könnyebben fogunk értelmezni eseményeket, amik körülöttünk zajlanak vagy történnek, De ezt igazából csak magánvéleményként mondta, nehogy félre értse valaki. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2024.(XI.7.)határozata a Budapest IV. kerület Újpesten megvalósítani tervezett „újpesti stadion” ügyében

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy hivatalosan is egyeztetéseket kezdeményezzen és folytasson le az Újpest FC hatáskörrel rendelkező vezetésével, az általuk elképzelt „újpesti stadion beruházással” kapcsolatos kérdésekben, beleértve az esetleges helyszíneket is.
- b) felkéri a polgármestert, hogy ezen egyeztetések során egyértelműen képviselje és jelezze Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának azon határozott szándékát, valamint az újpesti lakosság egyértelmű kérését, hogy az a) pont szerinti beruházási elképzeléssel kapcsolatosan megfelelő időben és formában az újpesti lakosság érdemi bevonására, véleményének, észrevételeinek figyelembevételére van szükség.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(20 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a testület támogatását és természetesen számítanak mindenki konstruktív közreműködésére ebben a kérdésben.

Javaslat Budapest IV. kerület Újpest István út és Pozsonyi utca átfogó és teljes körű felújítása ügyében

Előterjesztő: Dr. Trippon Norbert polgármester

Dr. Trippon Norbert

Volna még egy javaslat, amivel részben megválaszol egy korábban feltett képviselői kérdést, részben pedig lenne egy javaslat annak érdekében, hogy próbálják közösen a lobbierőiket valamilyen formán érvényesíteni. A javaslat az István út és a Pozsonyi utca rehabilitációjáról, átfogó felújításáról szól. Korábban kérdésként vetődött itt fel, hogy mi a helyzet ezzel a projekttel? Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy az elmúlt években a beruházó projektgazda, a BKK elvégezte a felújítás teljes körű tervezési munkálatait, rendelkezik engedélyes, tehát szakhatóságok által jóváhagyott tervekkel, a teljes útszakasz tekintetében. Ez azt jelenti, hogy ebből következőleg tenderdokumentációval is rendelkezik. Ez azért jó hír, mert ha a forrás rendelkezésre állna, akkor gyakorlatilag azonnal ki tudnák írni közbeszerzésre a projektet, és szerencsés esetben mondjuk a 2025. évi költségvetési évben, ha a fedezet rendelkezésre állna, akkor a projekt 2026-ban meg tudna valósulni, belátható időn belül. Szerinte újpesti lakosként, akik jövőnk-megyünk, járjuk a városunkat, vitán felül áll, hogy az István út és a Pozsonyi

utca felújítása nagyon-nagyon szükséges. Ezt a Főváros is így látja, ezért végezte el a tervezési munkát. Az, amit tájékoztatásként a Fővárostól megkaptak, az az, hogy a BKK továbbította a Fővárosi Önkormányzat részére a terveket, jelezte a forrásigényt. A tervezői költségbeclés a tájékoztatásuk szerint bruttó másfél milliárd forintról szól. Természetesen egy közbeszerzésen soha nem a tervezői költségbeclés jön ki, de másfél milliárd forintos nagyságrendről beszélhetnek. Abban az esetben lehet megvalósítani ezt a projektet, ha az elkövetkezendő időszakban a forrás a Fővárosonál rendelkezésre áll. Tisztában vannak a Fővárosi Önkormányzat gazdasági helyzetével, egyáltalán nem gondolják azt, hogy olyan túlzó igényekkel kellene a Főváros felé fordulni, ami az irrealitások és a lehetetlenségek határát súrolná, de abban a nagyságrendű költségvetésben, egy 100.000-es város esetében, mint Újpest, másfél milliárd forintja egy jó tervezéssel bele kellene, hogy férjen.

A határozati javaslat arról szól, vessék latba közösen az erőiket, és azok a jelenlévő képviselők, frakciók, akik a Fővárosban is képvisellel rendelkeznek, közösen tegyenek azért, hogy a 2025. évi költségvetésben ez a forrás rendelkezésre álljon. Mondják ki azt, hogy lobbiznak, tesznek azért, hogy a frakcióik csak abban az esetben szavazzák meg a jövő évi fővárosi költségvetést, amennyiben ez a forrás és ez a projekt a maga útjára kerül. Azt gondolja, ez egyértelműen pártokon túlnyúló feladat, ebben szerinte semmilyen vita nincs köztük. Összefogva Újpest lobbiját mutassák meg, és tegyenek egy kísérletet arra, hogy minél hamarabb megvalósuljon az István út, Pozsonyi utca rekonstrukciója. Megadja a szót Wintermantel Zsolt frakcióvezető úrnak.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, ez is egy olyan előterjesztés, amellyel maximálisan egyetért. Nem tudja ígérni, hogy ez mindig így lesz és mindennel kapcsolatban, de ez ma egy ilyen nap. Viszont, ha a Pozsonyi és István útról beszélnek, akkor azért nem árt ideidézni a múltat. Azért azt ne felejtsek el, hogy 2020 tavaszáig a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében szerepelt a Pozsonyi -István út felújítása, amelyet az első költségvetés elkészítésekor Karácsony Gergely és Déri Tibor akkori polgármester szavazatával kivették a felújítások listájából. Szeretné ideidézni csak azért, ha valaki elfelejtette volna, hogy Polgármester úr 2020. május 26-án mit írt a Facebookon: „Nos, érteném, ha valaki kikerül egy bizonyos helyről, elveszítheti realitásérzékét és sokszor korábban táncol, mielőtt a zene elkezdődik. Egy bizonyos ideig érthető, ha így viselkednek emberek, meg kell érteni, de egy bizonyos idő eltelte után már nem biztos.” Nem mondja, hogy barátságos megközelítése a témának, de nyilván mindenki úgy fogalmaz a Facebookon, amilyen ember maga, és akkor folytatja a bejegyzést: „Akkor nézzük a tényeket. Az Újpestet érintő fejlesztéseket, tehát az előterjesztés 1-es számú melléklete is megerősíti, melyben a Rózsa utca felújítása 2020. évi kivitelezési sorban szerepel 520.000.000 forint megvalósítási költséggel, míg a Pozsonyi utca, István út felújításának megvalósítása 2022-ben 1.000.000.000 forint volt.” Szeretné hinni, hogy Alpolgármester úr valóban komolyan gondolja, Ő partner lesz abban, hogy a Pozsonyi utca, István út felújításra kerüljön, már csak azért is, mert polgármesterként az akkori Főpolgármesternél sikerült kiharcolni, hogy Újpest ezen fejlesztése bekerüljön a projektek közé, költségvetési forrás is volt biztosítva hozzá, majd Újpest 2019-ben megválasztott Polgármestere és a megválasztott új Főpolgármester ezt lehúzta. Megtehették, Ők voltak többségben, akkor 2022-t ígérték, ahogy előbb idézte, leköszönt Polgármester úrtól. Most 2024-et írunk, és abban bíznak, hogy a 2025-ös költségvetésbe sikerül belobbizni ezt a történetet. Rajta lesz. Nem hiszi, hogy nagyon meg kell győznie a fővárosi Fidesz-frakciót arról, hogy eme kezdeményezés mögé odaálljon, és csak abban az esetben szavazza meg a költségvetést, ha ez a tétel szerepel. Sok sikert kíván Polgármester úrnak, hogy győzze meg a Közgyűlésben ülő Alpolgármesterét, hogy tudja érvényesíteni ezt a határozatot, már amennyiben itt elfogadásra kerül. Nagyon bízik benne, hogy igen, és ez még akkor sem zavarja, ha mondjuk ennek politikai trükközés a része, ismerve a Fővárosi Közgyűlés új felállását, nagyobb zsarolási potenciállal rendelkezik minden egyes képviselő. Jelen pillanatban nincsen stabil többsége a Főpolgármesternek. Nyilván egy ilyen helyzetben egy szavazat is számít, ha adott esetben el kell fogadni a költségvetést. „Nem zavarja, ha ilyen módszerrel érjük el, akkor ilyen módszerrel érjük el, de ha van ilyen szándék, akkor legalább egymás között lehetünk őszinték, fogalmazhatunk így”. Déri alpolgármester urat nem ilyen bátornak ismerte meg, kivéve, ha esetleg valamilyen mögöttes szándék és már egy előzetes megkonstruált történet van mögötte, de még egyszer mondja, az se zavarja. Legyen felújítva végül az István út-Pozsonyi utca.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Bartók Béla frakcióvezető úrnak.

Bartók Béla

„Régi bűnnek hosszú az árnyéka”, ez a mondás jutott eszébe az előterjesztés kapcsán. Wintermantel képviselőtársa elmondta azt, amit feltétlenül szeretett volna maga is rögzíteni, hogy az István út felújításának már rég el kellett volna készülnie 2021-ben vagy esetleg 2022-ben vagy 2023-ban. Most éppen 2026-nál tartanak. Ne felejtjük el, hogy ennek a felelősét megnevezzék Karácsony Gergely személyében és van egy tettestársa is Déri Tibor, aki asszisztált ehhez. Ugyanakkor ez a korábbi döntés túlmutat ezen a konkrét döntésen. Tehát engedjék meg, hogy a jegyzőkönyv kedvéért röviden elmondja, vérlázítóan tartja, hogy Karácsony Gergely olimpiáról delirál az országos sajtóban, miközben nem képes 5 év alatt felújítani ezt az utat, aminek az igénye műszaki szempontból teljesen megkérdőjelezhetetlen. Tehát feltehetjük a kérdést, hogy mi folyik a Fővárosban, vagy mi folyik Karácsony Gergely csapatában, hogy itt tartanak. Egy több milliárdos rendezvényről tart sajtótájékoztatót és szervezkedik, miközben egy olyan alapvető feladatot nem tud elvégezni, mint egy útfelújítás. Tegyenek egy kísérletet, ezt a Polgármester úr mondta, hogy „tegyünk egy kísérletet, hátha megcsinálják”. De hát itt jogok és kötelezettségek viszonyrendszeréről van szó, tehát a Főváros nem szívességet tenne, hanem a köteletségét teljesítené akkor, ha ezt az utat felújítaná, vagy ha már rég felújította volna. Bár egyetért az előterjesztéssel, egy kicsit túl diplomatikusnak érzi a tartalmát, de el tudja fogadni, hogy a politikai szituáció ezt megkívánja.

A következő észrevétele, kicsit általánosabb megközelítés, hogy a testület 3. ülése van és eljutottak oda, hogy már nem az SZMSZ-ről tárgyalnak és ez egy jó dolog. Történetesen az első ülésünk, első ügyeink egyikébe beleütközünk a Fővárossal való konfliktusba, illetve nézetkülönbségbe. És ez most először előfordul, de sajnos fel kell készülniük arra, hogy ez rendszeressé fog válni. Ez egy politikai kérdés, mert azt láthatják - csak azért mondja, hogy erre készüljenek föl -, hogy a Fővárosban politikai, gazdasági szervezettségi káosz van. Nincsen politikai többsége senkinek, miközben egy csomó ügyben, a tömegközlekedéstől kezdve az utak tekintetében a Fővárosra vagyunk kényszerülve, össze vagyunk kötve, vagy együttműködésre vagyunk kényszerülve. Kéri a képviselőtársait, meg mindenkit, aki fővárosi ügyekkel kapcsolatban szóhoz jut, hogy ne felejtjük el és tartsuk magunkat ahhoz, tartsuk szem előtt ezt az ügyet. Talán nem túlzás azt mondani, hogy káosz felé közeledik a Fővárosi Önkormányzat, még egyszer mondja, politikai, gazdasági, költségvetési, egyéb értelemben, és ez kihatással lesz az Önkormányzatunk működésünkre is.

Arra kéri Polgármester urat is, hogy ennek a hatásait próbáljuk proaktív módon számba venni, mert ez hihetetlen nagy problémákat fog jelenteni nekünk, még akkor is, ha ezek a problémák itt az újpesti Képviselő-testületben nincsenek jelen.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Dr. Kató Balázs frakcióvezető úrnak.

Wintermantel Zsolt képviselő úr 18:29 órakor az ülésről távozott, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő lett.

Dr. Kató Balázs

Egyetért a kollégái által elmondottakkal, maga is támogatni fogja a javaslatot, de azért, ha már Déri Tibor a 2020-as évek elején társtetteségből elkövetett útépités elhalasztás vétségét, de csak vétség, nem mondja ki a szót, akkor szeretné megkérdezni, ha eljut oda a Fővárosi Közgyűlés, hogy Déri Tibor frakciója úgy dönt, hogy mégis megszavazza a költségvetést, mert a karácsony környéki alkuk ezt hozzák és nincs benne az István út felújítása, akkor ő maga hogy fog szavazni? Nagyon reméli, hogy Déri Tibor, aki ugye ismert okokból a Fővárosi Közgyűlésnek is tagja lett, sarkára fog állni és a saját frakciójával szemben is úgy fog dönteni, hogy nem támogatja a költségvetést. Megkérdezi Déri alpolgármester urat, egy ilyen szituációban, hogy fog eljárni a Közgyűlésben?

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót alpolgármester úrnak.

Déri Tibor

A történelmi hűség kedvéért azért egy-két dolgot említsünk meg és egy-két adatot is hadd mondjon ezzel a fővárosi működéssel kapcsolatban. 2020 tavaszán vagyunk. 2020 tavaszán vajon mi történt az országban és az egész világon mi történt? Elkapott minket egy Covid-járvány, bezártak az országok, gazdasági visszaesés, stb. mondhatná, és ennek még volt egy 2. és 3. hulláma is, ami éveken keresztül itt volt velünk. Itt volt velünk egy olyan Kormány, amire nem vagyunk annyira büszkék, mert mit kaptunk ettől a kormánytól 2020-tól kezdve, és akár tekinthetjük az Újpesti Önkormányzatot is? Forráselvonás, helyi önkormányzat esetében a gépjárműadó 300 millió forint környéki összeg, nagyjából ennyi volt az, amit Önök is éveken keresztül útfelújításra fordítottak. Utána jött az iparüzési adó elvonása, csökkentése, most pedig már arról beszélünk 2024-ben, hogy további adóelvonások, Budapestnek jogosan járó adók elvonása történik meg kormányzati szinten azért, hogy majd járásokat támogassanak Budapesten megtermelt adóforintokból. Nem mondja, hogy nem ért egyet ezzel az előterjesztéssel, természetesen egyetért vele, képviselni fogja ezt az álláspontot a tárgyalások alatt, ha majd lesznek. 2025-ös költségvetés úgy gondolja, a Fővárosban a februárnál korábban biztosan nem lesz, van időnk tárgyalni.

Beszélgjenek egy kicsit az adatokról is, mert az Önök fideszes tagja interpellálta Karácsony Gergely főpolgármestert, aki elég részletes adatsort adott át a fővárosi képviselőknek. Pár adatot mond 2019-től kezdődően. Központi költségvetési kapcsolatokból származó működési források és elvonások egyenlege 2020-ban még plusz 2 milliárd forint volt, 2021-ben, amikor a 2020-as évek adatai kumulálódnak, mínusz 4 milliárd, 2022-ben mínusz 1 milliárd, 2023-ban, már mínusz 17,9 milliárd forint, 2024-ben pedig mínusz 34 milliárd forint. Adóbevételek és szolidaritási hozzájárulás arányát is szeretné azért megosztani, bár az iparüzési adó szépen folyamatosan ment fölfelé, kivéve a 2020-ban, amikor csökkent. Bocsánat, hogy egy picit túllépi az időkeretet, de úgy gondolja, ezzel jó, ha tisztában vannak, hiszen ez a helyi önkormányzatokra is nagymértékben kihatással van. Az iparüzési adó a Főváros esetében és most csak a Főváros esetében mondja, 142 milliárd forintról változott, először 2020-ban csökkent, majd kismértékben nőtt 2022-ben már 135 milliárd forint, 2023-ban 271 milliárd és utána 2024-ben már 303 milliárd forint volt. Emellett a szolidaritási hozzájárulás is nagymértékben növekedett, nem feltétlenül ilyen mértékben, de növekedett, ahogy Újpest esetében is. Most nem fogja tudni pontosan felidézni, hogy hány milliárd forintot vesznek el, valószínűleg Polgármester úr, mint a költségvetésért felelős személy, biztos meg fogja tudni mondani hány milliárd forintról van szó, de azért valljuk be, ezeket a súlyos összegeket másra is lehetne fordítani, mint a budapestiek pénzét, valamilyen járásban elkölteni. A kérdés egyébként ott merül fel, hogy valójában jogosan jár az iparüzési adó Budapestnek? Jogosan jár-e a forrásmegosztás alapján a kerületnek az a pénz, ami papíron járna? Jogosan veszi-e el az állam ezeket a pénzeket, ki tudja milyen célokra? Jelen pillanatban nem tudni azt, hogy mire megy el az a szolidaritási hozzájárulás, amit Újpest vagy Budapest kifizet az államnak. De ha valaki tudja, mondja el, mert nagyon érdekli. Ahhoz, hogy normálisan tudjon dönteni egy város a költségvetésével kapcsolatban szerinte nagyon fontos az is, hogy mellétegyük mindig azt, hogy miből szeretnék megvalósítani. Szóba jött az olimpia. Álláspontja szerint, ha Magyarország készen állna, hát miért ne rendezhetne olimpiát. Minden létesítmény adott. Ha jól emlékszik, kettő létesítményt kellene megvalósítani még ahhoz, hogy olimpiát rendezzenek, mert minden mást meg lehetne csinálni, csak ugye nincs a város felkészülve arra, hogy egy ilyen világeseményt meg tudjon rendezni, nézzenek rá az István útra, a Pozsonyi utcára. A Fidesz-frakció valójában sokkal közelebb ül a tűzhöz, lehet, hogy nekik két telefonból kiderül az, hogy valójában mit terveznek. Nem szeretné tovább húzni az időt, mert most már tényleg túlmúlt az 5 perces időkereten. Ahhoz hogy normálisan tudjanak dönteni, és ez Újpestre is igaz, mindig fontos az, hogy lássák valójában mivel állnak szemben, milyen állapotban van egy adott város költségvetése, és ez most lehet Budapest, lehet Újpest, bármi, de ezeket mindig hozzá kell tenni és hozzá kell látni, hiszen úgy tudnak normális döntést hozni.

A jelenlegi Fővárosi Közgyűlés, akár ki is lehet azt mondani, egy pillanatfelvétel, amin azt se tudni, hogy ki hogyan dönt egy adott kérdéssel kapcsolatban, csak akkor látják az álláspontokat, amikor felnéznek a táblára. Értelemszerűen, ha megszavazzák ezt az előterjesztést, amit teljes mértékben támogatni fog, ki fog állni azért, hogy ez a jövő évi költségvetésben szerepeljen és bekerüljön.

Dr Trippon Norbert

Megköszöni Alpolgármester úr hozzászólását. Néhány mondatban még szeretne reflektálni az elhangzottakra. Politikai értelemben nem árt egy picit árnyaltabban nézni a képet, mint azt az ellenzéki

frakciók észlelték. Itt csatlakozna Déri Tibor alpolgármester úrhoz. 2020-ban valóban volt egy nagyon durva koronavírus-járvány, mindannyian emlékszünk rá, és ez gazdasági értelemben is nagyon megviselte az egész országot, de az önkormányzatokat is. Számos kormányzati intézkedés volt, ezt Alpolgármester úr elmondta. Azt gondolja, ha a 2021-es költségvetésében a Fővárosnak ez az összeg szerepelt volna, lehet, hogy akkor sem tudta volna megcsinálni, mert egy projektet megvalósítani csak akkor lehet, ha kész vannak azok a tervek, amiket a szakhatóságok jóváhagynak. Ha mi terveznénk így együtt, valószínűleg ezzel kettő hét alatt meglennénk, de sajnos vagy nem sajnos, vagy szerencsére nem mi tervezzük ezeket, hanem egy tervezési munka, egy ilyen nagyságrendű projektnél a szakhatósági hozzájárulások, engedélyek beszerzése, egyeztetések és stb., stb., ez több év sziszifuszi munkája, míg végül egy projekt megtörténik. Nagy általánosságban mondható, hogy egy hasonló projektnél nagyjából az idő 90 %-a szinte láthatatlan előkészítő munkákra megy el, és a 10 %-a az időnek a végén, amikor látjuk, hogy valami történik, csak hajlamosak vagyunk megfélekedni a 90-ről. Azt gondolja, most jutott el oda nemrégiben a BKK, hogy a tervezési munkákat befejezze. Tehát most van az a helyzet, hogy ha van forrás, akkor megvalósítható, ha korábban van forrás, jó lett volna, ha korábban is van forrás és az folyamatosan megy, de nem valószínű, hogy meg tudta volna valósítani, mert akkor még nem voltak kész a tenderdokumentációkkal és a szakhatósági engedélyekkel. Úgy gondolja, most van az a pillanat, amikor ebben a dologban lépni kell.

Nem gondolja, hogy ebben az ügyben, egy személyben Déri Tibor alpolgármester úrral - aki a Közgyűlés tagja -, kellene telepíteni a felelősséget. Ő az egyedüli olyan képviselő közöttük, aki a Fővárosi Közgyűlés tagja. De azt gondolja, ebben a dologban mindannyiuknak van felelőssége. Politikai okok mellett neki az a feladata, hogy a Déri Tibor alpolgármester úr által képviselt dolgok mellé odaállni és politikai vonalon maximálisan teljesíteni. A Fővárosban van Párbeszéd frakció, MSZP frakció és testületben is van ilyen frakció, és a Párbeszéd-frakciójának, és az MSZP-frakciójának is van ezzel dolga. Az LMP Jószomszédsági frakció néven alakult meg az Önkormányzatnál és nagyon bízik benne, hogy jó kapcsolatokkal rendelkezik a Podmaniczky Mozgalom és Vitézy Dávid felé. Azt gondolja, azon a nyomvonalon is el lehet indulni, el lehet indulni a Kétfarkú Kutya Párt nyomvonalán, akik szintén képviselőkkel rendelkeznek. A Mi Hazánk Mozgalom nem rendelkezik képviselővel, akkor ebben nem tud közreműködni, legfeljebb egyéb úton-módon, és a Fidesz-frakciónak is vannak képviselői a Közgyűlésben. Azt gondolja, itt nem egy emberen múlik ez a dolog, hanem mindenkinek a maga részéről meg kell tennie azt, amit tud. Álláspontja szerinte a mi valóságnarratívánk, azt gondolja, ami közelít az objektív valósághoz, azért mégiscsak az, hogy a Fővárosi Önkormányzat pénzügyei nem olyan rózsásak és ebben a Kormány felelőssége, az az álláspontjuk szerint megkérdőjelezhetetlen. De ma már nem erről beszélnek, hanem arról beszélnek, hogy közös erőfeszítéssel tegyenek meg mindent ezért az útfelújításért. Azért kemény a határozati javaslatnak a vége, mert egy ilyen kemény határozati javaslattal az érintett politikai szereplők, akik itt ülnek közöttünk, sokkal jobban tudják érvényesíteni ezt, fölmutatva a szempontjaikat, az érdekeiket, mintha egy tessék-lássék előterjesztés lenne. Összességében, ez egy közös munka, nem egy ember feladata. Bízik benne, hogy sikerül, Ha nem sikerül, akkor természetesen nagyon szomorúak lesznek, de tegyenek meg mindent azért, hogy ez a dolog sikerüljön. Zárszónak szánta a hozzászólását, de megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

Rádi Attila

Egyetlen gondolatra visszatérne Déri Tibor alpolgármester úr által elmondottakhoz is, meg amit Polgármester úr is mondott, a történelmi hűség kedvéért. Tehát 2019-ben ennek az útfelújításnak megvoltak a tervei, készen voltak. 2019-ben tartottak egy metróforumot Káposztásmegyeren, ahol ennek az útszakasznak a témája is szóba került. A BKK tervezői brigádja, akik a metrótervezésen foglalatostkódtak, ott voltak és ez az útszakasz is szóba került, talán lakossági kérdésre, de lehet, hogy egyébként önálló témaként. Elhangzott az, hogy a korábbi tervek nem megfelelőek, mert buszsávval, kerékpársávval és keresztmetszet-változással jártak. Déri Tibor mondta, hogy ez „felháborító és elképzelhetetlen, hogy ez így valósuljon meg”. Nem sikerült most a rövid idő alatt megtalálni a terveket, szerinte nincs is fönt a BKK-nál sem. Egy sima rajzot sikerült találnia. Nem tudja pontosan, hogy néz ki az útszakasz végleges keresztmetszete. Ha valakinek megvan, nagyon szívesen venné, ha elküldené neki. Szakmai szempontból szeretné megnézni, hiszen az előzőhöz is volt némi közük, konzultációs közük mindenképpen. Úgy látja, ezeken a szakaszokon most is kerékpársávok és buszsávok vannak. Nyilvánvalóan ezek változnak, a rajzon piciben van feltüntetve, nehezen olvasható. Leszögezi, hogy ez az útszakasz megújulhatott volna, a pénz is megvolt rá a költségvetésben - ahogy Wintermantel Zsolt

elmondta - szerepelt, és a tervei is készen voltak. Ezt meg lehetett volna tendereztetni, ez még a covid előtt volt. Végig élte a Tél utca felújításától kezdve, a Görgey útnak a felújítását, és a Tél utcánál konkrétan az ellenállásukra volt szükséges ahhoz, hogy kanyarodó sávok legyenek, amelyek a lakótelepi behajtást lehetővé teszik, mert a BKK ezt nem akarta. Nagyon reméli, hogy itt a tervezés során az esetleges konfliktusos vagy problémás szakaszokon ki tudunk állni a saját érdekünkért. Nem látja a tervet, tehát most teoretikus és elméleti síkon fogalmazza meg a dolgot, de azt gondolja, az igaz, hogy szakmai és tervezési feladatok ezzel vannak, de ezek a tervezési feladatok megvoltak, csak valakik akkor úgy gondolták, okkal, ok nélkül, hogy azok a tervek nem jók, azért, mert azok a tervek korábban készültek, vagy azért, mert „valakinek nagyon beakadt ott a 20 filléres”, de ne fogjunk mindent a covidra. Szerinte a covid „ajándék” volt, mert nem kellett csinálni semmit, pedig az alatt az idő alatt rengeteg dolgot lehetett volna tervezni. Mindenki azon sopánkodik, ha valami elmaradt, akkor a covid volt az oka.”A háború nem itt van, és a covidra fogtok dolgokat és arról beszéltetek, hogy nem lehetett csinálni semmit, miközben egyébként lehetőségek lett volna tervezni, lehetőségek lett volna felkészülni egyébként a covid utáni időszakra. Nem gondoltuk, hogy az egész életünket a covid miatti blokádnál fogjuk leélni, és ezzel szemben nem ez történt, hanem minden elmaradást erre fogtatok”. Most megint újra előjön a covid-téma, ez 4 éve volt, tehát ezen lépünk túl.

Dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, az ország Miniszterelnöke is számos alkalommal kifejtette azt, hogy mennyire meggyötörte Magyarországot a covid-járvány, meggyötörte a háború, ami nem itt van, de a háború hatásai miatt az energiaválság. Azt gondolja, legalább az ellenzéki frakció ne vitatkozzon az ország Miniszterelnökével.(Mikrofonon kívüli hozzászólás) Képviselő úr, értettük, amit elmondott. Amennyiben más hozzászólás nincs, akkor szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 265/2024.(XI.7.)határozata a Budapest IV. kerület Újpest István út és Pozsonyi utca átfogó és teljes körű felújítása ügyében

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyfelől felkéri azon képviselőit és frakcióit, amelyek képvisellel rendelkeznek Budapest Főváros Közgyűlésében is, hogy mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy a 2025. évben a Budapest IV. kerület Újpest István út és Pozsonyi utca felújításához szükséges forrás a Budapest Főváros Önkormányzata költségvetésben rendelkezésre álljon. Másfelől felkéri a fent rögzített érintetteket, hogy képviseljék azt az álláspontot, amely szerint a Budapest Fővárosi Közgyűlésében lévő frakcióik kizárólag abban az esetben támogassák a Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésének elfogadását, amennyiben abban szerepel a Budapest IV. kerület Újpest István út és Pozsonyi utca felújításához szükséges fedezet, továbbá mindent tegyenek meg a projekt mielőbbi érdemi megvalósulása érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, az Egyebek napirendi pont keretében kíván-e még bárki hozzászólni? Nagy Dávid képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy Dávid

Elmondja, a testület 256/2024-es határozatában kifejezte tiltakozását több ügyben a Kormánnyal szemben, illetve felhívta a figyelmét - nem tudja kinek -, a kormányzati intézkedésekre és annak az Önkormányzatra gyakorolt hatásaira. Ennek kapcsán szeretné kérdezni, hogy készültek-e Facebook-posztok, Instagram videók, Tik-Tok videók születtek-e, milyen számban, sikerült-e Polgármester úrnak végrehajtani a testület ez irányú határozatát? Azt szeretné megkérdezni, hogy végre lett-e hajtva ez a határozat? Látja, hogy folyamatos a végrehajtás, és Polgármester úr a felelőse, illetve lenne egy nagyon konstruktív javaslata. Polgármester úr, amennyiben a Facebookon, Instagramon a socialmedia felületeken és egyéb felületeken feloldja a letiltását, ezt saját maga tudja majd ellenőrizni a továbbiakban és nem kell napirend után szót kérnie.

Dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! A határozat határideje folyamatos, tehát ezt folyamatosan kell végrehajtani. A következő képviselő-testületi ülésen visszatérnek erre, aminek a várható időpontja 2024. november 28. Azután decemberben lesz még egy képviselő-testületi ülés, és lesz közmeghallgatás is karácsony előtt. Megkérdezi, kíván-e még valaki hozzászólni? Dr. Kató Balázs frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Dr. Kató Balázs

Tisztelt Polgármester Úr! Szeretné kérni, hogy adjon a testületnek tájékoztatást arról, hogy az Íjász ügy hol tart? Tudomása szerint született elsőfokú ítélet. Nem feltétlenül a mai ülésen, de azt gondolja, a jövő ülésen erről mindenképpen az Egyebek között egy rövid tájékoztatást szeretne kérni, és egyben azt is szeretné kérni képviselőként Öntől, hogy a peranyagot elektronikus formában kapja meg, hogy át tudják tekinteni és érdemben tudjanak beszélni róla a következő ülésen, amikor Ön tájékoztatja a testületet.

Dr. Trippon Norbert

Nagyon meglepődött volna, ha ebbéli javaslatát a mai testületi ülésen nem fogalmazza meg. Az Íjász ügyben született elsőfokú, hangsúlyozottan nem jogerős, közbenső ítéletről a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást fognak nyújtani és semmi akadálya annak, hogy Képviselő úr a lehető leghamarabb ennek az ítéletnek a szövegezését, illetve az indoklását megkapja, erről Jegyző Asszony gondoskodni fog. Több hozzászólás nem lévén, megköszöni a képviselők mai munkáját és az ülést 18:55 órakor bezárja.

K.m.f.

Dr. Moldván László
jegyző



Dr. Trippon Norbert
polgármester



