

Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat Újpest Duna-part és Népsziget módosítása

419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 66. § szerinti véleményezési szakaszra beérkezett vélemények és azokra adott válaszok
(Eljárás E-Tér azonosítója: 2501, Budapest IV. kerület Település HÉSZ módosítása általános egyeztetési eljárással,
Budapest IV. kerület Újpest Duna-part és Népsziget DKÉSZ módosítása)

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízotti Kabinet – Állami főépítész

(Iktatószám: BP/1701/00364-5/2024)

NÉPSZIGET DKÉSZ

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 1.1.	Felhívom szíves figyelmét, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban Jszer.) 70. § (4) bekezdése értelmében az értelmező rendelkezések nem tartalmazhatnak joghatás kiváltására alkalmas normatív tartalmú rendelkezést. A 3. § új 1b. pontjának a) és b) alpontjának utolsó mondatát kérem áthelyezni a rendelkező részbe. („rendeltetés-szerű használatot nem teljesíthet”).	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A véleményben normatív tartalmú rendelkezésként kifogásolt szövegrész jogalkotói szándék szerint a fogalom meghatározás része, nem önálló rendelkezés. A DÉS-Z-ekkel egységes fogalom meghatározás szerint javasolt módosítani. A rendelet 3.§ 1b. a) pontja az alábbiak szerint módosul: „Karbantartó kikötői osztály: Rendeltetés-szerű használatot nem teljesítő motoros kis- és nagyhajók huzamosabb tartózkodására, karbantartására, üzemanyag-feltöltésére és javítására szolgáló kikötő és kapcsolódó létesítményei. A kikötőben tartózkodó hajó rendeltetés-szerű használatot nem teljesíthet.</p> <p>A rendelet 3.§ 1b. b) pontja az alábbiak szerint módosul: „Tároló kikötői osztály: Rendeltetés-szerű használatot nem teljesítő, elsősorban motoros kishajók és kabinos turistahajók kivételével nagyhajók fogadására (huzamosabb tartózkodásra és a napi üzemeltetéshez szükséges tevékenységek elvégzésére) szolgáló kikötő és kapcsolódó létesítményei, amely személyszállító hajók üzemidőn kívüli tárolására szolgál. A kikötőben tartózkodó hajó rendeltetés-szerű használatot nem teljesíthet.</p>	Elfogadva.
Jogszályi 1.2.	A 3. § új 2b. pontjában a rászter fogalmának magyarázatában a könnyebb értelmezhetőség érdekében kérem, hogy legyen utalás arra, hogy ez egy területi egység.	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A rendelet 3.§ 2b. pontja az alábbiak szerint módosul: „Rászter: a parthasználat és a kikötők engedélyezése során egységesen használt rászter területi egység.”</p>	Elfogadva.
Jogszályi 1.3.	A 7. § (3) bekezdésben nem egyértelmű, hogy a sajátos építmény, műtárgy létesítéséhez kapcsolódó kedvezmények az elhelyezéshez szükséges telekalakításra vonatkoznak, vagy az építési engedélyezésre.	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p>A javasolt rendelkezés a rendelet IV. Fejezetében (Egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírások) a „3. Telekalakítással kapcsolatos előírások” között kerül szerepeltetésre. A Népszigetre vonatkozó XIII. kerületi</p>	Elfogadva.

		KÉSZ, a DÉS is tartalmazza ugyanezt az előírást, ezért a rendeletek együttes egyértelmű alkalmazhatósága érdekében a Népsziget teljes területén azonosan javasolt szabályozni.	
--	--	--	--

ÚJPEST DKÉSZ

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszabályi 1.4.	A 3.1-es észrevételemben hivatkozott Jszt. 70. § (4) bekezdés alapján kérem a 3. § 2b. ponti) alpontjának utolsó mondatát áthelyezni a rendelkező részbe. („rendeltetészerű használatot nem teljesíthet”).	Elfogadásra javasolt. A véleményben normatív tartalmú rendelkezésként kifogásolt szövegrész jogalkotói szándék szerint a fogalom meghatározás része, nem önálló rendelkezés. A DÉS-ekkel egységes fogalom meghatározás szerint javasolt módosítani. A rendelet 3.§ 2b. i) pontja az alábbiak szerint módosul: „Tároló kikötői osztály: Rendeltetészerű használatot nem teljesítő, elsősorban motoros kishajók és kabinos turistahajók kivételével nagyhajók fogadására (huzamosabb tartózkodásra és a napi üzemeltetéshez szükséges tevékenységek elvégzésére) szolgáló kikötő és kapcsolódó létesítményei, amely személyszállító hajók üzemidőn kívüli tárolására szolgál. A kikötőben tartózkodó hajó rendeltetészerű használatot nem teljesíthet.	Elfogadva.
Jogszabályi 1.5.	A 3. § új 5b. pontjában a rászter fogalmának magyarázatában a könnyebb értelmezhetőség érdekében kérem, hogy legyen utalás arra, hogy ez egy területi egység.	Elfogadásra javasolt. A rendelet 3.§ 5b. pontja az alábbiak szerint módosul: „Rászter: a parthasználat és a kikötők engedélyezése során egységesen használt rendszer területi egység. ”	Elfogadva.
Jogszabályi 1.6.	A 9. § (3a) bekezdése aggályos, mivel nem egyértelmű, hogy ilyen jellegű telekalakítás esetében a DÉS területi hatálya kiterjed-e az összevonásra került telkekre. Az Étv. 14/B. § szerint „a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket Duna-parti építési szabályzatban állapítja meg.” A fenti előírás nem tartalmaz arra vonatkozóan rendelkezést, hogy a fenti területi hatály telekalakítás esetén is fenntartandó, hanem a mindenkor, Duna főmedrével közvetlenül határos telkekre vonatkozik.	Elfogadásra javasolt. Az Étv. 2013. 06. 08-án hatályba lépett 14/B. § szerint „Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a fővárosi önkormányzat az országos településrendezési és építési követelményeknek megfelelően a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket Duna-parti építési szabályzatban állapítja meg.” A törvényi előírásnak megfelelően Újpest területén a Duna-parti építési szabályzat hatályterületét a Duna főmedrével közvetlenül határos, a Földhivatalban 2013. 06. 08-án nyilvántartott telkek területe, amellyel közös tervezésben készült jelen módosítással érintett DKÉSZ. A tervezési területen nem történt azóta olyan telekalakítás, amely a tervezési hatályt befolyásolná. A módosítási javaslattal azonos hatályos rendelkezéseket	Elfogadva.

		<p>már tartalmaz több DÉSZ és a DÉSZ-ekkel szomszédos területi hatályú kerületi építési szabályzat is, például XXI. kerület, XIII. kerület, III., kerület, stb. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Főépítész Iroda 2023. október 18-ai tájékoztatása alapján, Mártonffy István újpesti főépítész október során a tervezett telekalakítások kapcsán egyeztetett Iványi Gyöngyvér Állami Főépítész Asszonnal. Az egyeztetésen az Állami Főépítész kérése volt, hogy amennyiben vannak azonos övezetbe tartozó telkek/telekrészek, amelyek között telekalakítás tervezett, akkor legyen erre a lehetőségre konkrét rendelkezés az egyértelműség kedvéért a hatályos rendelkezésekkel azonosan. Az egyeztetésen javasolt minta alapján került rögzítésre, a többi építési szabályzatban alkalmazottakkal megegyezően a módosítási javaslat.</p> <p>A kapcsolódó, jóváhagyott DÉSZ rendelkezéssel összhangban az előírás módosítása javasolt a félkövér betűvel jelzett szövegrésszel kiegészítve.</p> <p>„(3a) Építési övezetek ingatlanai az építési övezettel közvetlenül szomszédos, azonos övezeti paraméterekkel rendelkező ingatlanokkal összevonhatóak, amennyiben a határos Duna-parti építési szabályzat azonos övezetet tartalmaz, ezekben az esetekben a rendelet területi hatálya nem minősül övezethatárnak.”</p>	
Jogszabályi 1.7.	A kért OTÉK-tól való eltéréssel kapcsolatban előzetesen jelzem, hogy véleményem szerint az OTÉK 111. § (2) bekezdésében szereplő feltételeknek megfelel, az eltérés a záró véleményezési szakaszban megadható lesz, azonban kérem kiegészíteni a meglévő állapot bemutatásával is (fotók, tényleges paraméterek stb.).	Elfogadásra javasolt. Az OTÉK eltérés fejezet kiegészítésre kerül.	Elfogadva.

2. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály

(Iktatószám: KÖFÁT/31328-1/2024/VHF)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszabályi 2.1.	A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6. § (5) alapján a vasúti közlekedési hatóság a településfejlesztési terv és a településrendezési terv a vasúti pályahálózattal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásai során, mint kijelölt hatóság jár el.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
	Budapest Főváros IV. kerületének területfejlesztési stratégia vonatkozásában a vasúti közlekedési hatóság észrevételt nem tesz.		
Jogszályi 2.2.	Egyebekben tájékoztatom, hogy a fejlesztés megvalósítási szakaszában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek 21. pontjában foglaltak teljesülése esetén az építetőnek a vasúti közlekedési hatóságot, mint szakhatóságot kell megkeresnie.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

3. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti És Hajózási Hatósági Főosztály

(Iktatószám: BP/0801/00127-7/2024)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 3.1.	A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel, a területrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni. Kikötői érintettség miatt kérjük, vegyék fel a kapcsolatot az Építési és Közlekedési Minisztériummal.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

4. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete

(Iktatószám: FPH059 /1473 - 9 /2024)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 4.1.	Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Újpest területére hatályos Duna-parti Építési Szabályzatok (DÉSZ-ek) és DKÉSZ-ek 2022. évi módosítását Budapest Főváros Önkormányzatával közös megállapodás keretében indította el. A kerület 146/2022. (VI. 22.) határozatában döntött az Együttműködési megállapodás	Elfogadásra javasolt. A releváns előírások egységesítésre kerülnek.	Elfogadva.

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
	<p>elfogadásáról, illetve döntött a DKÉSZ felülvizsgálatok megindításáról. A DÉS Z és DKÉSZ tervezése során az önkormányzatok között folyamatos egyeztetés zajlott, a felmerülő problémákat, eldöntendő kérdéseket alaposan megtárgyalva.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a DÉS Z-ek lezajlott egyeztetési és záró szakasza során egyes normaszövegi változtatások (pontosítások) kerültek megfogalmazásra és beemelésre a rendelet szövegébe, a későbbi egyértelmű együttes alkalmazhatóság érdekében ezeket a releváns módosításokat át kell vezetni a DKÉSZ módosító rendeletén is (pl. fogalmak egységesítése).</p>		
Jogsabályi 4.2.	<p>Megjegyzendő, hogy a tervezési területekre vonatkozó hatályos építési szabályzatok a késleltetett csapadékvíz-elvezetés kapcsán tartalmaznak előírásokat, azonban csapadékvíz-kezelés szempontjából a jelenlegi előírás helyett a következő új – a tervezettnél is szigorúbb – előírást javasolt:</p> <p>„(7) Új, 200 négyzetmétert meghaladó lapostető létesítése esetén, több lapostetős rész esetén azok összesített területét figyelembe véve, minimum a tetőfelület felén – a gépészeti tér területét, valamint a megújuló energiaforrás berendezéseinek területét nem számítva – legalább extenzív zöldtető alakítandó ki.”</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p>A rendelettervezet a sziget területén hatályos építési szabályzatokkal azonosan került megfogalmazásra. Az Étv. előírásai szerint lehatárolt építési szabályzat hatályok a természetben nem értelmezhető szerkezeti egységek, ezért elsődleges cél a sziget területén az azonos előírások rögzítése a különböző tervekben. A zöldtetőkre egységesen az alábbi szabályok vannak érvényben a sziget területén hatályos többi építési szabályzatban:</p> <p>„(7) Új, 200 négyzetmétert meghaladó lapostető létesítése esetén, több lapostetős rész esetén azok összesített területét figyelembe véve, minimum a tetőfelület felén – a gépészeti tér területét nem számítva –, legalább extenzív zöldtető alakítandó ki, kivéve, ha megújuló energiaforrás berendezései kerülnek elhelyezésre, vagy az övezeti előírás erről másként rendelkezik.”</p> <p>Fentieket az egységes szabályozás megmaradása érdekében nem indokolt módosítani.</p>	Elfogadva.
Jogsabályi 4.3.	<p>A földmunkával járó fejlesztések esetén szükséges a hatályos örökségvédelmi jogszabályok betartása, amely szerint nagyberuházás esetén szükséges ERD (Előzetes Régészeti Dokumentáció) készítése.</p>	Választ nem igényel.	Elfogadva.
Jogsabályi 4.4.	<p>A megalapozó munkarészből hiányzik, hogy a Fővárosi Önkormányzat a 76502 hrsz. ingatlanok is vagyongazdálkodója, az egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásáról, valamint önkormányzatokat érintő egyes törvények módosításáról 2012. évi CXCV. sz. törvény 1. melléklet – A fővárosi önkormányzat vagyongazdálkodásába kerülő, a Duna</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A megalapozó munkarész 58. oldala kiegészítésre kerül.</p>	Elfogadva.

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
	partvonalával közvetlenül határos ingatlanok listája 1. pontja szerint. Ezt kérjük kiegészíteni.		
Jogszályi 4.5.	Közlekedési szempontból a tervben foglaltak megfelelnek a Budapesti Mobilitási Tervben foglaltaknak, a vonatkozó ágazati stratégiáknak és a tervezett konkrét intézkedéseknek.	Választ nem igényel.	Elfogadva.
Jogszályi 4.6.	Az EuroVelo6 Észak-Pest tervezési projektben javasolt szabályozási vonal változtatások a pdf állomány alapján nem ellenőrizhetők kellő pontossággal. Ezért kérem, hogy a véglegesítés és jóváhagyás előtt történjen még egy végső egyeztetés a tervezők között a szerkeszthető állományok összevetésével.	Intézkedést nem igényel. A hivatkozott projekt megfelelő területbiztosítsa érdekében a DKÉSZ készítése folyamán több egyeztetés történt a BKK-val és az Eurovelo tervezőivel. Az adatszolgáltatásként kapott területbiztosítási igénnyel a szabályozási terv összhangban van. Ez 2024.06.07-én egyeztetésre került az Eurovelo tervezőivel, a szabályozási vonalakat az Eurovelo tervezői újraellenőrizték és a tervezett létesítménynek megfelel a szabályozási tervlap tartalma.	Elfogadva.
Jogszályi 4.7.	Az anyag a jogszabályi környezetnek megfelelő részletettségű, a terv a hatályos fővárosi települészerkezeti tervben meghatározott területfelhasználással, valamint a fővárosi rendezési szabályzat szerinti beépítési sűrűség értékekkel összhangban készült. A módosítás tartalmával egyetértünk .	Választ nem igényel.	Elfogadva.

5. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

(Iktatószám: DINPI/2902-4/2024)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 5.1.	Egyes tervezett módosítások kis mértékben érintik a táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket, azonban álláspontunk szerint a módosításokkal összefüggésben táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőtlen változás nem valószínűsíthető. Mindezek alapján Igazgatóságunk a DKÉSZ és KÉSZ jelen módosítását táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja .	Választ nem igényel.	Elfogadva.
Jogszályi 5.2.	A benyújtott környezeti értékelés tematikájával, tartalmával, megállapításaival Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból egyetért .	Választ nem igényel.	Elfogadva.

6. Nemzeti Média -és Hírközlési Hatóság

(Iktatószám: EE/11948-2/2023)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 6.1.	A 8. számú Városszerkezeti egység, Népsziget és Újpesti Duna-part Kerületi Építési Szabályzatai módosításai hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

7. Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal

(Iktatószám: II/400-2/2024)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 7.1.	A DKÉSZek tárgyi módosítása kapcsán Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszünk, a tervezett módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

8. Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal

(Iktatószám: 3/1911-2/2023)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 8.1.	A tervezéssel érintett terület módosuló szabályozása nem érinti kerületünk infrastrukturális kapcsolatait, valamint nem gyakorol rá környezeti hatást, ezért a IV. kerület, Népsziget kerületi építési szabályzatáról szóló 22/2018.(X.3.) önkormányzati rendelet és a IV. kerület, Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 23/2018.(X.3) önkormányzati rendelet módosításaival kapcsolatban észrevételt nem teszünk.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

9. Dunakeszi Város Önkormányzata

(Iktatószám: FEP/151- /2024)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszábeli 9.1.	A dokumentációt áttanulmányozva Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást a készülő településrendezési eszköz tervezete ellen.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

10 Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Budapest

(Iktatószám: 010915-0020/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszábeli 10.1.	Tárgyi témában érkezett levelével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a véleményezésre küldött dokumentumokat áttekintettük, a tervezettel kapcsolatban kifogást nem emelünk az alábbiak betartása mellett:	Választ nem igényel.	Elfogadva.
Jogszábeli 10.2.	A jóváhagyandó munkarész 4. § - ban szerepel, hogy minden övezetben elhelyezhetőek olyan műtárgyak, amelyek a városüzemeltetéshez szükségesek. Ennek kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy építések során figyelembe kell venni a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló rendeletben leírtakat.	Választ nem igényel.	Elfogadva.
Jogszábeli 10.3.	Igazgatóságunk alapvetően elfogadja a kerület vezetésének azon döntését, melyben a HÉSZ módosítás által érintett közigazgatási területén lévő úszóműves kikötőhelyek számának növelését nem támogatja. Viszont a HÉSZ módosítással érintett területen több olyan meglévő, igazgatóságunk vagyongazdálkodási hozzájárulásával, a meder használatára irányuló bérleti szerződéssel és a szükséges hatósági engedélyekkel rendelkező úszóműves kikötő (felépítményes, kishajó kikötő, úszóműállás, közforgalmú nagyhajó kikötő) is található, melyek esetében kérdéses az, hogy a hatályba lépő HÉSZ módosítást követően ezek fennmaradása ellehetetlenül-e, ill. az időközben lejáró	Intézkedést nem igényel. A parthasználattal kapcsolatos hatályban lévő engedélyek, hozzájárulások azok lejártáig érvényben maradnak. A DKÉSZ hatályba lépését követően annak rendelkezéseit az engedélyek, hozzájárulások meghosszabbításakor, új létesítmények kialakításakor kell figyelembe venni. A hatályba lépést követően csak a rendelet 5. sz. mellékletében jelölt kikötői osztályok számára megengedett a parthasználat.	Elfogadva.

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
	üzemeltetési engedélyek hatálya meghosszabbítható-e. Példának okáért a Palota-szigeti mellékágban meglévő úszóműves kikötő a majdan hatályba lépő HÉSZ szerint „kikötői osztály számára természetvédelmi okokból tiltott parthasználat” megnevezésű sávba fog esni.		

11 Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ

(Iktatószám: NNGYK/22593-4/2024)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogsabályi 11.1.	Figyelemmel arra, hogy kémiai biztonsági hatáskört érintő közvetlen fejlesztési elképzelések továbbra sem kerültek ismertetésre, érintettséget nem azonosítottunk. A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

12 Országos Vízügyi Főigazgatóság

(Iktatószám: 25778-0830/2022)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogsabályi 12.1.	Tájékoztatom Önt, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 (VII. 15.) Kormányrendelet kapcsán az Országos Vízügyi Főigazgatóság (a továbbiakban: OVF) véleményezésre minden esetben a 12 Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: VIZIG) közül a működési területtel érintett VIZIG-et/VIZIG-eket kéri fel, mivel megfelelő részletezettségű információval és helyismerettel csak a területileg illetékes VIZIG-ek rendelkeznek. Kérem a VIZIG/VIZIG-ek által benyújtásra kerülő véleményt az OVF véleményének is tekintsék.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

1. Budapest Főváros Kormányhivatala - Népegészségügyi Főosztály

KÖRNYEZET- ÉS TELEPÜLÉS-EGÉSZSÉGÜGYRE KITERJEDŐEN

(Iktatószám: BP/FNEF/02900-3/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszábai 1.1.	A tárgyi ügygel kapcsolatos egyeztetési eljárásban a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a megküldött dokumentáció áttanulmányozását követően a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja .	Választ nem igényel.	Elfogadva.
Jogszábai 1.2.	A módosítások során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

TERMÉSZETES GYÓGYTÉNYEZŐ ÉRINTETTSÉGE SZEMPONTJÁBÓL

(Iktatószám: BP/FNEF/02900-4/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszábai 1.3.	A kerület közigazgatási területén belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik .	Választ nem igényel.	Elfogadva.

2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

(Iktatószám: DINPI/2902/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszábai 2.1.	Egyes tervezett módosítások kis mértékben érintik a táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket, azonban álláspontunk szerint a módosításokkal összefüggésben táj- és természetvédelmi szempontból	Választ nem igényel.	Elfogadva.

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
	kedvezőtlen változás nem valószínűsíthető. Mindezek alapján Igazgatóságunk a DKÉSZ és KÉSZ jelen módosítását táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja.		
Jogszályi 2.2.	A benyújtott környezeti értékelés tematikájával, tartalmával, megállapításaival Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból egyért.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

3. Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízotti Kabinet – Állami főépítész

(Iktatószám: BP/1701/00364-2/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 3.3.	A megküldött tervdokumentáció alapján jelen eljárásban a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem teszek.	Választ nem igényel.	Elfogadva.

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

(Iktatószám: BP/2602/00410-2/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszályi 4.3.	DÉSZ IV. ütem Újpest, DÉSZ VIII. ütem Népsziget és Újpest Duna-part kerületi építési szabályzat, valamint IV. kerület Népsziget Duna-part kerületi építési szabályzat módosítása. II. kötet – Alátámasztó munkarész Környezeti értékelése (készítette: Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. megbízásából, Kollányi László tájépitész, ügyvezető, 2024. február) az alábbi megjegyzéssel megfelelő: Az alátámasztó munkarész műemléki fejezete nem tartalmazza a 70372 hrsz ingatlanon található 15960 törzsszámú Lakóépület ex-lege műemléki környezetét, kérem pótolni. A dokumentum hivatkozik a kapcsolódó régészeti forrásokra („BUDAPEST, PEST-ÉSZAK ÁRVÍZVÉDELMI	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész tartalmazza a műemléki érintettséget, ezzel összhangban a mellékletét képező környezeti értékelés is kiegészítésre kerül.	Elfogadva.

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
	VÉDVONALSZAKASZ FEJLESZTÉSE 101., 37., 38. védvonalszakasz Vízjogi létesítési engedélyezési terv – Régészeti munkarész, (Szakértők Dr. Láng Orsolya régészeti főigazgató-helyettes Horváth M. Attila régész-főtanácsos), EGYSZERŰSÍTETT ELŐZETES RÉGÉSZETI DOKUMENTÁCIÓ PEST-ÉSZAK, 101., 37., 38. SZÁMÚ ÁRVÉDELMI VÉDVONALÁNAK FEJLESZTÉSE, MAGYAR NEMZETI MÚZEUM, 2022). Kérem a fenti dokumentumban foglaltak betartását!		

5. Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ

(Iktatószám: NNGYK/22593-2/2024.)

Ssz.	Vélemény	Tervezői válaszok intézkedések	Tervezői válaszok, intézkedések önkormányzati elfogadása
Jogszábai 5.3.	Figyelemmel arra, hogy kémiai biztonsági hatáskört érintő közvetlen fejlesztési elképzelések nem kerültek ismertetésre, érintettséget nem azonosítottunk. A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Választ nem igényel.	Elfogadva.