

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2024. január 25-én (csütörtök) 14,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Nagy István	Szecsődi Tamás
dr. Dabous Fayez	Ozsváth Kálmán	Szécsi Péter Pál
Czigler László	Pernecky László	dr. Trippon Norbert
Czinke Sára	Rácz Norbert	Vasvári László
Déri Tibor	Rádi Attila	
Farkas István	dr. Szabó Gábor	
Hladony Sándor	dr. Szabó Béla	
Molnár Tibor	Szabó Balázs	

(20 fő)

### Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Maholányi Zsolt

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester  
dr. Moldván Tünde jegyző  
dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző  
dr. Szentes Kinga Szociális Főosztály vezetője  
dr. Bognár Ildikó Igazgatási Főosztály vezetője  
Mike Józsefné Igazgatási Osztály vezetője  
Mártonffy István Főépítési Iroda vezetője  
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője  
Ilcsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Kenyeres Ibolya Költségvetési Osztály vezetője  
Turóczi András Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője  
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője  
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője  
Vesza Erzsébet Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
dr. Piros Judit Vagyongazdálkodási Osztály vezetője  
Szemenyei Ágnes belső ellenőrzési vezető  
Gerhát Zoltánné Ügyviteli Osztály vezetője  
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője  
Mikó Alexandra Kabinetvezető  
Simondán Bence Kabinetvezető  
dr. Pécsi Szilvia Kabinetvezető  
dr. Hegedűs Ákos referens  
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály osztályvezető helyettes

## **Déri Tibor**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket, valamint a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés 20 fővel határozatképes. A decemberben megtartott közmeghallgatással kapcsolatban arról tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy minden beadványozó részére, aki a közmeghallgatás tárgyalásán nem jelent meg, a válasz 15 napon belül írásban megküldésre került. Ez 19 beadványozót érintett, melyből 18-an e-mailben, 1 beadványozó pedig kérésére postán kapott választ a kérdéseire. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirend elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2024.(I.25.)határozata a napirend elfogadásáról**

### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. évi munkatervére  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
3. Javaslat az Újpesti Liget Óvoda és az Újpesti Deák Óvoda igazgatói pályázat kiírására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
4. Javaslat a Magyar Állam tulajdonában lévő, Budapest IV. kerület 076522/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogának ingyenes átvételére  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
5. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Kultúráért, oktatásért, társadalmi kapcsolatokért és kommunikációért felelős Alpolgármesteri Kabinetén és az Igazgatási Főosztály, Általános Igazgatási Csoportnál lévő megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
6. Tájékoztatás a 2023. december 13. napja és 2024. január 17. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
7. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
8. Egyebek  
(20 igen, elfogadva)

## **Déri Tibor**

Napirend előtti felszólalásra 5 perces időkeretben Szabó Balázs képviselő úrnak adja meg a szót.

## **Szabó Balázs**

Boldog új évet kíván mindenkinek, akivel még nem találkozott. A napirend előtti

felszólalásának a témája, mi más lehetne, mint az Újpesti Torna Egylet tavaly decemberi küldöttközgyűlése, amelyen tisztújítást hajtottak végre. Emlékeztet arra, hogy december 19-ére hívták először össze ezt a küldöttközgyűlést, melyre elfelejtették Újpest Önkormányzatának küldöttjét meghívni, holott ez alapszabályi kötelezettségük lett volna. Jelezte a küldöttgyűlést szervezők felé, hogy ez alapszabálysértő, ezért pánikba estek, ott a helyszínen nem tudták mit csináljanak, azt játszották el, hogy mindenki beteg lett és nem jelentek meg a küldöttközgyűlésen kellő számban, ezért határozatképtelenné vált az összejövetel. Ekkor alapszabály szerint 7 nappal később kellett volna összehívni egy újabb küldöttközgyűlést. Ez nem sikerült, mert 2 nappal későbbre hívták össze, tehát itt egy újabb alapszabálysértést tetten tudnak érni. Erre már küldtek Meghívót az Újpesti Önkormányzat felé, aznap délután még Déri Tibor polgármester úr a telefonján meg is mutatta neki, mert akkor pont volt egy rendkívüli testületi ülés. A Meghívó viszont formailag nem volt rendben, hiszen nem jelölték meg a napirendi pontokat, úgyhogy itt ez a második alapszabálysértő ebben a történetben. Újpest Önkormányzatának nem volt lehetősége arra, hogy hosszasan megvitassa ezt a küldöttközgyűlést. Elvileg alapszabály szerint 30 nappal korábban kellett volna Meghívót kapnia, ez a harmadik alapszabálysértés ebben a történetben. Nem volt abban a helyzetben sem a Polgármester, sem a Képviselő-testület, hogy közösen döntsenek, mérlegre tegyék az Újpesti Torna Egylet elnökségnek az elmúlt 4, illetve 5 éves teljesítményét és kijelöljék azt, hogy ki képviselje az Újpesti Önkormányzat érdekeit a küldöttközgyűlésen. Tehát itt egy 4. alapszabálysértő dolog is megtörtént. Aztán december 21-én megtartották ezt a megismételt küldöttközgyűlést. Ezen már minden beteg egészségesen megjelent, közel teljes létszámban elkezdődött a közgyűlés. Újpest Önkormányzata Dr. Somos Andrászt jelölte arra a tisztségre, hogy képviselje Újpest Önkormányzatát. Ez rendkívül méltatlan helyzetbe hozta a 85 éves díszpolgárunkat, akit nagyon régóta ismer, és nagyon tisztel, de azt gondolja, neki ezt nem szabadott volna elfogadnia és nem szabadott volna megjelennie ezen a küldöttközgyűlésen, a Polgármesternek pedig nem szabadott volna ilyen helyzetbe hoznia őt, hogy ilyen méltatlan szituációba keveredhessen. Történt, ami történt, megválasztották a 18 fős elnökséget egyhangúan, vita nélkül, beszámolókat nem hoztak és senki még csak fel sem szólalt, egy kérdés nem hangzott el egyetlen egy küldött részéről sem, tehát gyakorlatilag a küldöttek egy része önállóan, magától felsorakozott Őze mellé. A másik nyilvánvalóan kisebbik része pedig „be lett fenytve”, szerinte ez nem áll messze a valóságtól.

Még egy alapszabálysértő dologra hívták fel a figyelmét, nevezetesen, hogy a küldöttek kiválasztásával is probléma volt, ugyanis a küldöttek kiválasztását szakosztályokban kell elvégezni, az alapszabály szerint szakosztály jelölőgyűléseken. Ezek elmaradtak, gyakorlatilag minden szakosztály, akihez valamiféle kapcsolata van, vagy ismerőse, arról tájékoztatta, hogy sehol nem történt meg ez a szakosztály gyűlés, ahol a küldötteket hivatalosan, forma szerint, alapszabály szerint jelölhettek volna. Tehát ez egy 5. alapszabálysértő történet ebben a sztoriban, úgyhogy hemzseg a jogszabálysértő és alapszabálysértő motívumoktól ez a tisztújítás, ami nyilvánvalóan a nap végére azt eredményezte, hogy olyan elnöksége állt fel az UTE-nak, mint ami eddig is volt, mint ami az elmúlt 20 évben volt és ez az elnökség fogja feltehetően a közeljövőben megválasztani megint csak 4 évre Őze Istvánt az Újpesti Torna Egylet elnökének. Ehhez külön gratulál az Önkormányzatnak, hogy ezt csöndben, gyakorlatilag passzívan végignézte, egy árva szót nem emelt az Újpesti Torna Egyletben tapasztalható visszásságok ellen, egy félmondatban nem tudta bírálni Őze István és az ő elnökségének az elmúlt 4 vagy 5 éves teljesítményét. Azt gondolja, „itt politikai paktum született Déri Tibor, az ellenzéki városvezetés és a Fidesz között. Ennek köszönhető az, hogy az Újpesti Torna Egylet a közeljövőben is ugyanolyan színvonalon fog működni.”

### **Déri Tibor**

A rendelkezésére álló időkeret lejártát követően Szabó Balázs képviselő úr azt szeretné kérni,



még öt perccel hosszabbítsa meg a Képviselő-testület a napirend előtti felszólalásának időkeretét. Az SZMSZ lehetőséget biztosít arra, hogy a Képviselő-testület egy alkalommal, legfeljebb öt perccel, a felszólalás idejét meghosszabbíthatja.

Szavazásra teszi fel a Képviselő-testületnek a meghosszabbításra vonatkozó határozati javaslatot, miszerint „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy öt perccel meghosszabbítja Szabó Balázs képviselő úr napirend előtti felszólalásának időkeretét.”

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a napirend előtti hozzászólás meghosszabbításával kapcsolatban**, miszerint “A Képviselő-testület úgy dönt, hogy öt perccel meghosszabbítja Szabó Balázs képviselő úr napirend előtti felszólalásának időkeretét” 2 igen, 7 nem, 11 fő nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozata**.

### **Déri Tibor**

Megállapítja, hogy nem született döntés. *(Szabó Balázs mikrofonon kívül jelzi, hogy az Ügyészséghez fog fordulni az ügyben.)* Megköszöni képviselő úr kiegészítő információját. Elmondja, 2024-ben, az olimpia évében sok sikert kíván az újpesti sportolóknak ahhoz, hogy minél jobb eredményt érjenek el az olimpián. Bízik benne, hogy az előttük álló olimpiai kvalifikációs versenyeken elért jó helyezéseikkel minél nagyobb számban tudják képviselni az Újpesti Torna Egyletet és a 2024. július 26. és augusztus 14-e között megrendezésre kerülő olimpián az újpesti sportolók minél jobb eredményeket érnek el. Az 1. napirendi ponttal folytatódik az ülés.

### **1. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2024.(I.25.)határozata a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. tudomásul veszi a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének „A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról” szóló rendelettervezetét az Fmt. 5. § (1) bekezdés alapján;
2. felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének „A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról” szóló rendelettervezete véleményezésére vonatkozó határozatot küldje meg a Fővárosi Önkormányzat részére.

Felelős: a Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 1. pont esetén: azonnal  
2. pont esetén: 2024. január 31.

(20 igen, elfogadva)

## 2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. évi munkatervére

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

### Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### Szabó Balázs

Eloolvasta ezt a Munkatervet és nem látja benne a közmeghallgatást. Megint Jegyző Asszonyra kell nézzen, nem tudja emlékszik-e rá, hogy ez az ellenzéki városvezetés azzal kampányolt 2019-ben, hogy az „Ez a minimum” programot elfogadja, és ezt a programot még túl is fogja teljesíteni azzal, hogy évi kettő közmeghallgatást fog tartani. Ebben a Munkatervben most egyet sem lát, ez természetesen nem zárja ki azt, hogy majd decemberben lesz az új Képviselő-testület számára. Azt gondolja, egy választási évben nem lenne probléma, ha lenne egy közmeghallgatás, az 5. évben először be lenne tartva az az ígéret, hogy nyáron is van egy közmeghallgatás. Módosító javaslata ezzel kapcsolatban az lenne, most csak így szóban, ha ez így megfelel. Úgy látja májusban nincs is testületi ülés, nem tudja, hogy ennek mi az oka? Májusban nem lesznek Újpesten közügyek vagy májusban nem történik semmi ebben a városban? Erre valamiféle választ, ha kaphatna, ez érdekelne talán rajta kívül mást is. Akkor viszont az áprilisi testületi ülésre szeretné javasolni annak a bizonyos évi kettő közmeghallgatásnak az egyikét, tehát így tudná ezt a Munkatervet elfogadni. Nem tudja Frakcióvezető úr vagy Frakciónövetség vezető úr vagy Polgármester úr esetleg ezzel egyetért-e, hiszen egy közmeghallgatás remek lehetőséget teremt arra, hogy az újpesti lakosok idejöjjenek és dicsérjék és dicshimnuszokat zengjenek a jelenlegi városvezetés teljesítményéről. Ne vegyék el ezt a lehetőséget ezektől az állampolgároktól, én azt gondolja, már csak ezért is támogatható lenne ez a szóbeli módosító javaslat.

Azt javasolja, az áprilisi testületi ülésen legyen egy közmeghallgatás is, ezt így tudná elfogadni. Ha már a Munkaterről van szó, esetleg a Munkaterrbe azt is be lehetne most már venni, hogy a testületi üléseket az internet segítségével élőben közvetítsék. Nem tudja, ennek itt van-e a helye vagy nincs, de az elmúlt években minden lehetőséget megragadott arra, hogy erre folyamatosan felhívja a figyelmet. Azt gondolja, a Képviselő-testület, amikor eltervezi a saját munkáját, tervezze bele azt is, hogy erről az újpesti lakosságot, meg az itt élőket tájékoztatja és nem másodkézből meg harmadkézből kapnak a lakosok információt, hanem közvetlenül innen, ebből a teremből élőben, akár felvételtől vagy mindkettő módon lehessen ezeket a testületi üléseket közvetíteni. Egyfajta 2. szóbeli módosító javaslatom pedig ez lenne. Érzik, lehet, hogy ennek nem itt van pont a helye, viszont a közmeghallgatást az áprilisi testületi ülésre mindenképpen szeretné javasolni.

### Déri Tibor

Tájékoztatja képviselő urat, ha ezt a módosító javaslatot elfogadnák, akkor először SZMSZ-t kellene módosítani és nincs napirenden az SZMSZ módosítás. Az SZMSZ szerint, a Képviselő-testület közmeghallgatást lehetőség szerint június vagy december hónapban tart. Amennyiben Képviselő úr által jegyzett áprilisi Munkaterrbe be szeretnék emelni a közmeghallgatást, arra jelen pillanatban az SZMSZ nem adna felhatalmazást a Képviselő-testületnek. Ezt a módosító javaslatot nem tudja befogadni.

### Nagy István

Úgy gondolja, a legutóbbi közmeghallgatáson, aminek Szabó Balázs is tanúja volt, maga a közmeghallgatás teljesen kiüresedett. Gyakorlatilag az elején előre megrendelt kérdések voltak, amiben nem volt olyan, hogy ne dicsérték volna a Városvezetést és előfordult az a nonszensz

helyzet is, ami Déli Tibor és az egyik volt DK-s aktivista között alakult ki a Farkas-erdő ügyében. Az volt a „legalja” annak a közmeghallgatásnak. Azt gondolja, nemhogy kettő közmeghallgatás, egy is sok. Pontosan ezt mutatta a legutóbbi közmeghallgatáson, hogy egy is sok, ugyanis a közmeghallgatást gyakorlatilag semmi más, mint egy politikai szavazás és mindenki tudja amennyiben a beadványozó nem fogadja el a kérdést, akkor a Képviselő-testület többsége el fogja fogadni, függetlenül attól, hogy az illetőnek igaza van, nincs igaza, vagy éppen esetleg hülyeségeket beszél. A közmeghallgatás mint olyan, szerinte elvesztette jelentőségét, azt a formáját, amire kitalálták és ez a Képviselő-testületet minősíti.

### **Szabó Balázs**

Ebben a tekintetben egyetért Nagy Istvánnal, hogy valóban elvesztette azt a szerepét, amit valójában be kellene töltenie. Tehát, amikor arról panaszkodik Nagy István, hogy a DK vagy ehhez a Városvezetéshez közel álló aktivisták vagy bizonyos személyek ide jöttek és dicsérő kérdéseket tettek fel, akkor gondoljon arra, hogy ők ezt a munkát elvégezték és fogták és arra ösztönözték a saját szimpatizánsaikat, hogy ezt a feladatot tegyék meg. Hol volt ilyenkor a Fidesz, hogy ezt megtegye,” itt ült mögöttem Renge Zsolt és a hülyébbnél hülyébb kérdéseket tette föl, persze, hogy kiüresedett, ha ilyen szintű meg színvonalú kérdéseket tudnak feltenni, mint az itt akkor mögöttem ülő fideszes aktivisták.” Egyetlen épkezláb kérdésére nem emlékszik a Fideszhez közeli aktivistáknak. Ilyeneket kérdeztek, hogy mikor vezeték már be a fizetős parkolást és fel volt háborodva az illető. Pont, hogy nem kellene fizetőparkolást bevezetni Újpesten. Egyetlen egy jó intézkedése ennek a Városvezetésnek, hogy az elmúlt 5 évben nem vezetett be fizetős parkolást, reméli így is marad, bár nem tudja.

A közmeghallgatásnak igenis lenne szerepe, igenis van felelőssége ennek a Városvezetésnek, hogy ezt kiüresítette. Nem szeret ilyeneket mondani, de régen notorius közmeghallgatásra járó volt és a Fidesz vezette időszakban - most tényleg nem akar túlzásba esni – de mintha a demokrácia ünnepe lett volna ahhoz képest, mint ami legutóbb volt. Nem szó szerint kell ezt érteni, de akkoriban vették a fáradságot, 7 órát itt ültek, mindenkinek egyesével válaszoltak a kérdésére, és ott tényleg voltak érdemi csörték, bár a végeredményt tekintve azért ott is mindig a többséget alkotó pártoknak a szavazata érvényesült. Ha igaza volt, ha nem, akkor is a szavazásnál végül nem neki lett igaza. Sajnálatos, hogy ezt a közmeghallgatást kiüresítették és az is, hogy ez egy olyan ígéret volt, amit önként vállalt az Önkormányzat, hogy kettőt tart egy évben. Igenis, tartsa meg, mi kell még hozzá? Nem lehet SZMSZ-t módosítani? Öt év volt rá, hogy ezt az SZMSZ-t módosítsák. Ha Polgármester úr annyira ismeri az SZMSZ-t, minden pontját kívülről megtanulta, akkor pont az lett volna a feladata, hogy ezt az egy sort - évi kettő közmeghallgatást tart ez a testület -, legalább ezt be kellett volna tartani. Nem érti, hogy ezt miért nem tették meg? Miért sunnyogják ezt el a város vezetői?

### **Déri Tibor**

Felhívja Képviselő úr figyelmét arra, ahogy korábban már említette, június vagy december hónap szerepel az SZMSZ-ben és vagylagos kérdéstről van szó.

### **Szabó Balázs**

Mi történt volna, ha megtartja ezt a kettő közmeghallgatást ebben az évben? Saját ígérete volt, saját önként vállalt rossz ígérete volt. Meghallgatta volna azt is, hogy mennyi park, meg levendula, meg hány fát ültettek. Igenis ennek van fontos szerepe és igenis meg kell adni a lehetőséget az állampolgároknak meg a választóknak. Nem tudja elégszer hangsúlyozni, hogy ez egy önként vállalt kötelezettsége lett volna ennek a városvezetésnek.

*Mikrofonon kívüli vita alakult ki.*

### Déri Tibor

Amennyiben Képviselő úr nem kíván érdemi dolgot hozzáfűzni, megköszöni a hozzászólását és megadja a szót Trippon Norbert alpolgármester úrnak.

### dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Röviden szeretne hozzászólni, abban a tárgykörben, hogy szeretné megvédeni azokat az újpesti polgárokat, civileket, akik eljöttek a közmeghallgatásra, kérdést tettek fel és azért bántják, abuzálják, alázzák, karikírozzák ki őket, mert véletlenül adott esetben elégedettek azzal, amit a Városvezetés egy bizonyos ügyben megvalósított, eredményeket ért el és ezekkel kapcsolatban kérdéseket tettek fel. Tudja, azért bántják őket, mert azt szeretnék, hogy olyan emberek ne jöjjenek el többet a Képviselő-testület közmeghallgatására, akik akár csak egy dicsérő szót is mondanak a Városvezetésre. Azt gondolja, azokat az újpesti embereket, akik eljöttek és elismerik a Városvezetés munkáját részben-egészben, és kérdéseket tesznek fel, inkább tisztelni kellene ezért, hogy eljöttek, hogy kérdést tettek fel és azt kéri, hogy ne bántsák ezeket az újpesti polgárokat.

### Nagy István

Senki nem bántotta az újpesti polgárokat, akik az ülés elején kérdéseiket fölítették és akiket személyesen ismer alpolgármester úr. Az egyetlen probléma az, hogy ezek a kérdések alkalmat jelentettek arra, hogy immáron ötvenedszer meghallgassák, hogy az Önkormányzat hány parkot épített, hány fát ültetett el, ahogy Szabó Balázs mondta, és minden olyan dolgot, aminek van jelentősége, de igazából egy város életében másodlagos vagy harmadlagos problémának lehet tekinteni, miközben a fejlesztések leálltak és elmaradtak. Semmit nem lehet tapasztalni ebben a városban, ami nagyobb volumenű beruházás lett volna. Ezek csak természetes velejárói egy város működésének, ami nagyobb probléma, hogy ez a „bohózat” folytatódott, amikor maga a Városvezetés nyilvánossá tette, hogy a jelenlegi munkájával meg van elégedve és újra jelölik magukat városvezetőnek.

Azt gondolja, ez a politizálásnak már olyan színvonaltalanságát mutatja, ami nem fér bele egy köztestület, egy politikai testület tevékenységében. Továbbra is azt mondja, hogy ezt nem normális dolog.

### Déri Tibor

Megadja a szót Szabó Balázs képviselő úrnak, utána lezárja a vitát.

### Szabó Balázs

Örül annak, hogy Trippon Norbert is megszólalt és természetesen senki nem ostromozta azokat, akik ide akár pozitív vélemény [...]. Azt mondta, „azt is szívesen meghallgatom, hogyha valaki dicsérné Önt, én arra is kíváncsi vagyok, hogy egyébként mit akar, vagy mit tud esetleg adott esetben dicsérni.” Nem szokta elhallgatni, ha valamiről pozitív a véleménye, és van lehetősége elmondani, el szokta mondani.

Trippon Norbert alpolgármester úrtól kérdezi, hogy mi a problémája, mondjuk személy szerint neki azzal, hogy két közmeghallgatás legyen, amit egyébként Ő is megígért az „Ez a minimum” programban? Miért nem lehet most már 4. vagy 5. éve ezt az ígéretet megvalósítani? Mi baja lenne egyébként pont Trippon Norbertnek abból, hogy kettő közmeghallgatást kell egy évben vállalnia? Nem csak azoknak teremthet ez lehetőséget, akik dicsérni jönnek a Városvezetést, hanem azoknak is, akik kritizálni vagy adott esetben konstruktív javaslatokat is tenni. Nem túl sok, de egyébként 2-3 ilyen javaslat is elhangzott itt december folyamán. Már gondolatébresztőnek is jó volt ennek a két úriembernek, akikre most így hirtelen emlékszük, az a javaslata, hogy Újpestről legyen az Uzsoki Kórházba közvetlen buszjárat. Szerinte ez egy olyan dolog, ami egyikőjük a fejében se fordult meg, az illetőnek pedig megfordult a fejében,

felvetette és azóta, akinek ez feladata lenne, illene, hogy gondolkodjon ennek a megvalósításán. Nem tudja ezzel történt-e azóta valami. Szerinte ez egy jó ötlet volt, és már ezért az egy dologért megérte ezt a közmeghallgatást megtartani. Gondoljanak csak bele, ha minden egyes közmeghallgatáson csak egy vagy két ilyen ötlet felmerül, már megéri ezeket megrendezni. Ezért kérdezi Trippon Norbertet, hogy mi a problémája azzal, hogy az önként vállalt ígéretét betartsa ebben a formában? O Ft-os ígéret volt, tehát ez nem pénzbe kerül, ez egyszerűen egyfajta tiszteletlenség, hogy ezt az ígéretet nem tartja be immáron 5. éve ez a Városvezetés. Mondja ezt úgy, hogy talán joga van ezt számon kérni, hiszen minden egyes közmeghallgatáson részt vett ebben a ciklusban és a korábbi ciklusokban is. Sokat járt és sok kérdést adott be, ezt a jó gyakorlatát a jövőben is szeretné majd még folytatni. Ez a kérdése Trippon Norberthez, ha erre tudna válaszolni, akkor igazából megnyugtató.

### **Déri Tibor**

Megköszöni a hozzászólásokat és lezárja a vitát. Kiegészítésként elmondja, valójában az a közmeghallgatás, amit a képviselőtársak, alpolgármester társak minden hónapban, minden nap végeznek. Elmennek bevásárolni, megszólítják őket, feltesznek kérdést, válaszolnak, ez az igazi közmeghallgatás, nem az, amikor a politikai pártok idecsődítették a képviselőiket és ilyen vagy olyan kérdéseket tesznek fel. Maximálisan egyetért, ritka pillanat, de egyetért Nagy István frakcióvezető úrral, hogy ez a közmeghallgatás, ilyen formában, ahogy az SZMSZ szabályozza, amit egyébként Szabó Balázs képviselő úr is megszavazott, abban a formában szerinte idejétmúlt és valójában azokat a feladatokat elvégzi minden nap az az alpolgármester és képviselő, aki foglalkozik a körzetével. Mivel Képviselő úrnak az volt a módosító javaslata, hogy áprilisban legyen közmeghallgatás, ez nem fér bele, hiszen SZMSZ-szel szembe megy, innentől kezdve az ő módosítójáról a Képviselő-testületnek nem kell szavazni. Szavazásra teszi fel az eredeti Munkatervről szóló határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2024.(I.25.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. évi Munkatervéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2024. évi Munkatervét, és azt az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos

(18 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadva)

### **3. Javaslat az Újpesti Liget Óvoda és az Újpesti Deák Óvoda igazgatói pályázat kiírására**

**Előterjesztő:** Bedő Katalin alpolgármester

### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2024.(I.25.)határozata az Újpesti Liget Óvodában igazgatói megbízásra vonatkozó nyilvános pályázat kiírására**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilvános pályázatot ír ki az **Újpesti Liget Óvoda** (székhely: 1041 Budapest, Rózsaliget köz 1.; OM azonosító: 034316; adószám: 16917644-1-41) igazgatói munkakörére vonatkozóan.



Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján  
Határidő: 2024. február 10.  
(20 igen, elfogadva)

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2024.(I.25.)határozata az Újpesti Deák Óvodában igazgatói megbízásra vonatkozó nyilvános pályázat kiírására**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilvános pályázatot ír ki az **Újpesti Deák Óvoda** (székhely: 1042 Budapest, Deák Ferenc utca 95.; OM azonosító: 034318; adószám: 15504036-2-41) igazgatói munkakörére vonatkozóan.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján  
Határidő: 2024. február 10.  
(20 igen, elfogadva)

- 4. Javaslat a Magyar Állam tulajdonában lévő, Budapest IV. kerület 076522/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogának ingyenes átvételére**  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

**Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2024.(I. 25.) határozata a Magyar Állam tulajdonában lévő, Budapest IV. kerület 076522/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogának ingyenes átvételére**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény 3. § (4) bekezdésében rögzített jogszabályi kötelezettségét teljesítve térítésmentesen tulajdonába veszi a Magyar Állam tulajdonát képező, a Nemzeti Földügyi Központ vagyongazdálkodásában lévő Budapest IV. kerület 076522/1 hrsz. alatt nyilvántartott külterületi ingatlant;
- 2) felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan átvételére vonatkozó megállapodás aláírására;
- 3) felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan térítésmentes tulajdonba vételének a földhivatali nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya felé eljárjon;

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján  
Határidő: 1. azonnal  
2.-4. 2024. április 30.  
(20 igen, elfogadva)

- 5. Javaslát Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Kultúráért, oktatásért, társadalmi kapcsolatokért és kommunikációért felelős Alpolgármesteri Kabinetén és az Igazgatási Főosztály, Általános Igazgatási Csoportnál lévő megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról**  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

**Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2024.(I.25.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Kultúráért, oktatásért, társadalmi kapcsolatokért és kommunikációért felelős Alpolgármesteri Kabinetén és az Igazgatási Főosztály, Általános Igazgatási Csoportnál lévő megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Kultúráért, oktatásért, társadalmi kapcsolatokért és kommunikációért felelős Alpolgármesteri Kabinetén 2024. január 31. napján megüresedő kulturális szervező és az Igazgatási Főosztály, Általános Igazgatási Csoportnál 2024. február 29. napján megüresedő hatósági referens álláshelyek betöltéséhez hozzájárulását adja.

Felelős: Polgármester, a Jegyző útján

Határidő: azonnal, a státusz betöltésére: 2024. március 31.

(19 igen, 1 tartózkodással, elfogadva)

- 6. Tájékoztatás a 2023. december 13. napja és 2024. január 17. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

**Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Rádi Attila**

Tisztelt Képviselő-testület! Boldog Új Évet kíván mindenkinek, akivel még nem találkozott. Egy tisztázó kérdése lenne a Dunakeszi Pálya utcai átjáróval kapcsolatosan. Van egy lejárt idejű határozat, amelyet meghosszabbítana a Képviselő-testület 2024 év végéig. A határozat arról szólt, hogy átvállaljuk a csomópont megépítésének, beruházásának bizonyos költségeit, ami emlékei szerint közel 30 millió forint. Ennek alapja egy szerződés, ami 2019-ben íródott alá, amiben össze volt ez kapcsolva Székesdülön egy telek kisajátításával, majd a tavalyi ominózus közmeghallgatáson Alpolgármester úr egy válaszában azt mondta, hogy Dunakeszi nem sajátította ki a területet. A Swietelsky-nek egy durván 5000 négyzetméteres csík telke lenne, ami az útépitéshez szükséges, meg a csapadékvíz elvezetéshez. Azt mondta, hogy felveszik a kapcsolatot a céggel közvetlenül, tehát olyan, mintha Dunakeszi nem játszana ebben a folyamatban. Nem világos számára, hogy miért kell ezt a határozatot meghosszabbítani, vagy mi történik? Az is ígéret volt, hogy tájékoztatnak róla, hogy az elmúlt egy hónapban ki és kit keresett meg. Tehát Dunakeszit megkerestük-e vagy a Swietelsky céget, illetve ha van válasz, akkor az mi volt?

### **Déri Tibor**

Válaszként elmondja, levelet küldött Önkormányzatunk Dunakeszi Önkormányzatának, nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy a kisajátítási eljárást miért szüntette meg, valamint, hogy módosítsák a szerződést mielőtt lejár.

### **Szabó Balázs**

A lejárt idejű határozatoknál örömmel vette észre, amiről tavaly ezek szerint lemaradt, hogy az Újpesti Polgárőr Egyesület megkapta azt a másfél millió forintos támogatási összeget, amit még ő javasolt számukra drón vásárlására a tavalyi évben. Az a kérdése, hogy ezt megvásárolták azóta és használják is? Rendben, örömmel vette észre, hogy ilyen kis apró sikerek is érték. Esetleg kampányfilmek forgatására ki lehet-e bérelni majd tavasszal?

### **Déri Tibor**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ez még nem a 7. napirendi pont, még az átruházott hatáskörben hozott döntésekről kapcsolatos előterjesztésről tárgyal a testület. Megkérdezi, az ehhez van-e valakinek észrevétele? Amennyiben nincs, lezárja a 6. napirend vitáját és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2024.(I.25.)határozata a 2023. december 13. napja és 2024. január 17. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. december 13. napja és 2024. január 17. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

## **7. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

### **Déri Tibor**

Miután lezárta a 6. napirend tárgyalását, most következnek a lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztést tárgyalása és megadja a szót Rádi Attila képviselő úrnak.

### **Rádi Attila:**

Elnézést kér, hogy a számozást eltévesztette. Akkor, ha jól érti, Dunakeszi azt válaszolta, hogy szeretné a szerződést felbontani, vagy nem kívánja folytatni, akkor mi a mi lépésünk? Hogy fog az ügy tovább haladni? Tehát most akkor Dunakeszire várunk, hogyan értelmezzük, hogy ők mit szeretnének, vagy ténylegesen megkeressük az elhangzott ígéretnek megfelelően a Swietelsky-t? Megkérdezi, hogyan halad az Önkormányzat ebben tovább?

### **dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogyan Ön elmondta, a 2019-ben kelt Együttműködési Megállapodás két kérdést foglalt magában. Az egyik a Pálya úti csomóponttal kapcsolatos kérdéseket, és ebben többek között az Újpesti Önkormányzat szerepvállalását. A Pálya úti csomópont elkészült, tehát igazából az a feladat, hogy az elszámolást végrehajtsák a Dunakeszi Önkormányzattal és az Önkormányzatunkat érintő összeg kifizetése kerüljön.

A szerződés 2. része emlékei szerint arról szólt, hogy a Dunakeszi Önkormányzat azt vállalta,

hogya a Székesdülői útburkolat kialakítása engedélyezéséhez szükséges a csapadékvíz elvezetés tervezett helyéül szolgáló ingatlan részét ennek a magáncégnek kisajátítja és megszerzi. Nagyon egyszerűen fogalmazva, ha van csatorna van út, ha nincs csatorna nincs út. Azon a területen kötelezően előírt az, hogy csapadékvíz elvezetésnek lenni kell, ez pedig fizikailag nem tud máshol haladni, mint ennek a magántulajdonú egy bizonyos részén. Emlékei szerint Dunakeszi Önkormányzata Képviselő-testülete anno döntött a kisajátítás megkezdéséről, ugyanakkor az nem valósult meg, tehát nem fejezte be, sőt ha jól emlékszik, Dunakeszi Önkormányzata levélben fordult Újpest Önkormányzatához és kezdeményezte a megállapodás felbontását. Gyakorlatilag mondhatják azt, hogy Dunakeszi Önkormányzata nem tudja, nem kívánja, nem akarjam bárhogy is minősítik, de nyugodtan mondhatják, hogy nem várható az a jövőben, hogy Dunakeszi Önkormányzata ezen megállapodás szellemét és tartalmát betartva kisajátítaná, vagy bármilyen módon megszerezné ezen ingatlan egy részét ennek a magáncégnek. Ezt fontos tudni, és ezért hangzott el az a közmeghallgatáson, hogy az Újpesti Önkormányzat jogi képviselői felvették a kapcsolatot a magáncég jogi képviselőivel és egyeztetések folynak ebben a kérdésben. Most úgy áll az ügy, hogy belátható időn belül egyfajta döntési javaslat kerülhet a hatáskörrel rendelkező testületek, akár a Képviselő-testület vagy a Bizottság elé. Ezen egyeztetések eredményéről a Bizottság, illetve a Képviselő-testület lesz majd hivatott dönteni. Azt gondolja, akkor a kérdésére teljesen világos választ fog születni. A jogi képviselők mindent megtesznek annak érdekében, hogy az Újpesti Önkormányzat illetve Székesdülőn élők érdekeit képviseljék. Nyilván a magáncég jogi képviselői is teszik a dolgukat. Ha a két fél szempontjai találkoznak, akkor lesz előterjesztés belátható időn belül, aminek az elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület jogosult dönteni, hamarosan.

#### **Déri Tibor**

Több kérdés, észrevétel nem lévén lezárja a vitát és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2024.(I.25.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

1. a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2024. január 25. napjáig** lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi,
2. a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 185/2022.(IX. 29.), a 222/2022.(XI. 24.), a 223/2022.(XI. 24.) és a 224/2022.(XI. 24.) határozatok végrehajtási határidejét 2024. december 31. napig a meghosszabbítja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(19 igen, 1 tartózkodással, elfogadva)

#### **8. Egyebek**

##### **Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete 18/2023.(II.23.) határozatának módosítására**

**Előterjesztő:** Déri Tibor polgármester

#### **Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024.(I.25.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata**

### **Képviselő-testülete 18/2023. (II. 23.) határozatának módosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 18/2023. (II. 23.) határozatának 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A Budapest IV. kerületben található, 75197/4 helyrajzi számú névtelen közterületet Mátyás Balázs Tamás tér elnevezéssel javasolja elfogadásra a Fővárosi Közgyűlés részére.”

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. január 31.

(20 igen, elfogadva)

### **Javaslat óriáskivetítő és szurkolói zóna szervezésére a 2024. évi futball Európa-bajnokság és a Nyári Olimpiai Játékok idejére**

Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

#### **Szabó Balázs**

Elmondja, nem akarja hosszan kiegészíteni, hiszen a keddi KOB ülésen ez már elhangzott és szerencsére egyhangú támogatásban is részesült. Arról lenne szó, hogy 2024 nyarán lesz egy foci EB és lesz egy olimpiai is és az lenne a javaslata, amivel szerinte nyitott ajtókat dönget, és nem hiszi, bárki másképp gondolná, hogy ezt nem kéne megszervezni, tehát legyen egy ilyen szurkolói zóna, ahol óriáskivetítőn lehet nézni ezeket a sportversenyeket itt Újpest Főterén, együtt. Megjegyzi, a mai napon derült ki, hogy gyakorlatilag senki nem kapott jegyet a németországi futball EB-re. Attól függetlenül azért Újpesten hadd nézzék az emberek együtt a futball VB-t és nagyon örül annak, hogy Varju László országgyűlési képviselő úr még meg is előzte abban a tekintetben, hogy a legfrissebb Újpest Naplóban ő maga vetette fel ezt az ötletet, az igazi érdem az övé. Kedden a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy az olimpiát majd meglátjuk, merthogy ott az Aktív Főtér még bezavarhat stb.. Tehát, a javaslatot csak és kizárólag azért hozta be ma is, nem akarja túlterhelni az ülést csak az olimpia alatt is szeretne egy ilyen „szurkolói falut”. Gondoljanak bele abba, hogy gyakorlatilag így akkor egész nyáron Újpest Főterét lehet használni ilyen találkozási pontnak. Nagyon hiányolja Újpest Főteréről, hogy nem lehet rendesen kiülni, meginni egy sört olyan módon, mint ahogy azt a szurkolói zónában elképzelte, mert ezt eddig nem nagyon lehetett, vagy csak nagyon korlátozottan. Ez arra adna alkalmat, hogy ez a szurkolói zóna végig, egész nyáron működhetne. Ott lehetne nézni a Futball Európa Bajnokságról kezdve a hegyi kerékpár versenyeket is.

Javaslatára tényleg csak arra vonatkozik, hogy a nyári olimpia is legyen benne és ha már Aktív Főtérről beszélnek, ott a szabadidősport találkozhatna a világ sportjával. Az, hogy olimpiai bajnokok árnyékában lehet 30 nőnek aerobikozni, az szerinte egy kiváló kombináció. Azt javasolná még, hogy a Városházának ezen az oldalán legyen, tehát nem ott, ahol 2021-ben volt, mert az egy elhibázott koncepció volt, teljes kudarcba fulladt az a projekt. Ne Soós Edvin és üzlettársai szervezzék, az egy nagyon fontos kitétel, mert botránnyosan színvonalatlan volt, amit ők 2021-ben csináltak. Hozzáteszi csak azért valósult meg, mert erőszakoskodott Déri Tiborral hogy két héttel az EB előtt még mindig nem lehetett tudni, hogy lesz-e kivetítő vagy nem lesz és akkor nyomásgyakorlásra, még az egriektől is megkérte, hogy ők, hogy szervezik. Számlákat hozott, hogy mennyibe kerül, és nem annyiba kerül, mint amit Soós Edvin mondott. A végén, nem akarásnak nyögés lett a vége, nem sikerült jól az a szurkolói zóna. Ez viszont sikerüljön jól, már csak azért is, mert a 2010-es években ez egy nagyon jó projekt volt. Ez a ritka alkalom egyike, talán a közmeghallgatás mellett, amikor el lehet mondani, hogy annak idején a Fidesz jobban csinálta, mint ahogy ez a társaság csinálta. Nem akar túlcsoordulni ez a nagy dicsérete a FIDESZ irányába, de ez tényleg egy olyan volt, hogy annak idején a 2010-es években ezt ők

tényleg jobban csinálták. Arra szeretné kérni a jelenlegi Városvezetést, hogy még annál is jobban csinálják meg idén nyáron ezt a foci EB-s és a nyári olimpiás történetet. Szerinte nyitott ajtókat dönget ezzel és a költségvetésért felelős alpolgármester pedig biztosítja az ehhez szükséges forrásokat, mérsékelten, módjával, de kerül, amibe kerül.

### **Bedő Katalin**

Tisztelt Képviselő-testület! Képviselő úr elmondta a lényegét és valóban a bizottsági ülésen az az egy probléma merült fel, hogy az Aktív Főtér programmal egybeesik mindkét rendezvény. Még szervezés alatt van és a költségvetésbe ezt betervezték. Az Olimpia Nyári Játékokat és a szurkolói zónát is meg fogják valósítani, annyi rugalmasságot szeretne kérni, hogy a Szent István téren, nem 2021-es helyszínen, de ott lehet, hogy majd eltérés lesz. Az EB terasz biztos, hogy a Károlyi parkban kerül megrendezésre, az olimpiánál még legyen egy kis mozgásterük. Kéri, ezzel fogadják el a határozati javaslatot.

### **Déri Tibor**

Megkérdezi, Képviselő úr ezt a szóbeli módosítást befogadja-e? Igen, megköszöni, akkor ennek megfelel indítható a szavazás.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2024.(I.25.)határozata óriáskivetítő és szurkolói zóna szervezésére a 2024. évi futball Európa-bajnokság ÉS a Nyári Olimpiai Játékok idejére**

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Szabó Balázs képviselő javaslatát és felkéri a kultúráért felelős alpolgármestert, hogy a 2024-es németországi futball Európa-bajnokság (2024. június 14 – július 14.) ÉS a párizsi Nyári Olimpiai Játékok (2024. július 26 – augusztus 11.) idejére szervezzen óriáskivetítőt és szurkolói zónát az újpesti Szent István térre.

A Képviselő-testület felkéri a költségvetésért felelős alpolgármestert, hogy a program megvalósításához szükséges forrást a februárban elfogadásra kerülő 2024. évi költségvetésben biztosítani szíveskedjen.

Felelős: költségvetésért felelős alpolgármester (a szükséges források biztosítására)

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: kultúráért felelős alpolgármester (a rendezvény megszervezésére)

Határidő: 2024.06.14.(a futball EB vonatkozásában),2024.07.26.(az olimpia vonatkozásában)  
(19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

### **Déri Tibor**

Nagy István frakcióvezető ú előterjesztése következik, előtte Pernecky László alpolgármester úr ügyrendben kér szót. Ügyrendben megadja a szót.

### **Pernecky László**

Ügyrendben kér szót. Elmondja, Újpesten nincs ugyan Pécsi sétány, hanem Pécsi Sándor színművészről elnevezett Pécsi Sándor sétány van és ezzel kapcsolatban érkezett egy önálló képviselői indítvány. Azt gondolja, erről annak ellenére, hogy az a nyugdíjasház a Főváros tulajdonában és kezelésében áll, nagyjából ugyan úgy, mint a Baross utcai Időotthon és Újpesten annyi köze van hozzá, mint mondjuk a XV. kerületnek vagy Zuglónak az ottani Aranyág Otthonhoz vagy az SOS Krízishöz, tehát nem Újpest feladata vagy hatásköre, hogy az ott történekről döntéseket hozzon. Ahhoz, hogy érdemben foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, a javaslatcsomag megvitatására szeretne kérni egy rövid frakciószünetet.

## Déri Tibor

Rendben, 10 perc frakciószünetet rendel el.

## FRAKCIÓSZÜNET (16,53-15,08)

### Déri Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! A szünet után folytatják a munkát Nagy István képviselő úr önálló képviselői indítványának megtárgyalásával. Először az előterjesztőnek adja meg a szót.

### Nagy István

Elmondja, van egy alapvető tévedés, mert itt elválik egymástól a fenntartó és a nyugdíjasházban élő bentlakó bérlők ügye, ugyanis azok a bentlakó bérlők újpesti lakosok. Állandó bejelentett lakcímmel rendelkeznek, szemben az Arany Alkony Otthonnal, ahol csak tartózkodási engedéllyel vannak bent a bentlakók. Újpest Önkormányzatának ott van felelőssége abban, hogy a lakók nyugodt körülmények között éljenek, főleg azután, hogy több millió forintot vagy adott esetben a lakásukat adták azért, hogy a bérleti jogot vásároljanak, ez az egyik probléma. A másik probléma, hogy az, ami most történt, az azért van, mert a Fővárosi Önkormányzatban valaki nem gondolt végig egy döntést és ennek a döntésnek következményei lesznek, ugyanis ezek a lakók ma már ott bérlők és a bérlőket csak hosszadalmas eljárással lehet kilakoltatni az általuk bérelt lakásokból, még akkor is, ha nem tartják be az együttélés szabályait, vagy esetleg nem felelnek meg azoknak a követelményeknek, amelyeket előírtak nekik, mint bérlőknek. A bérleti díjat meg kell fizetniük és az ő esetükben van egy különös méltányosság, hogy nekik azt a díjat, amit a bérleti jogért meg kell fizetni, a jövedelmük 10%-ával törleszthetik, ami azt jelenti, hogy adott esetben egy évtizedig, de lehet, hogy több mint egy évtizedig fogják törleszteni ezt a díjat.

A legnagyobb probléma, hogy azok az idős emberek, akik ott eddig nyugodt életet éltek, szembesültek két problémával. Az egyik, hogy azokat, akiket oda beköltöztettek - még akkor is, ha esetleg problémamentesen éltek -, nem követték, nem volt meg a szociális támogatás, ami az ő életüket abba az irányba terhelte volna, hogy betartsák az együttműködési vagy az együttélési szabályokat. Egyrészt olyan életvitelt folytatnak, hogy zavarják a nyugalmat, időnként botránnyoktól hangos a nyugdíjasház.

Az a probléma, hogy velük oda behurcolódott az ágyi poloska, ami félreértés ne essék, előfordul olyan intézményekben, ahol közösségek tartózkodnak. Ágyi poloskát egyébként egy könyvben is be lehet vinni, aztán az elszaporodik és a kiirtása nagyon nehéz. Ráadásul ez a nyugdíjasház szabad mozgást enged meg minden bérlőnek. Minden ott lakó embernek szabad mozgása van, járhatnak ki a városba és fogadhatnak vendégeket és látogatókat, családtagokat vagy barátokat. Ebben az esetben nyilvánvaló az is, hogy hajléktalan létből jövő személyek olyan társadalmi kapcsolatokkal rendelkeznek, akik esetleg szintén az utcán éltek vagy jelenleg is ott élnek és ott megint fennáll a fertőzés veszélye. A Fővárosban valaki nem gondolta végig azt, hogy az összes nyugdíjas házban, ha jól emlékszem, 9 nyugdíjas ház van, az összes férőhelyének 10%-át, amennyiben megüresednek, hajléktalanok elhelyezésére lehet felhasználni. Ez azt jelenti, hogy például Csepelen ugyanez a probléma előállt és ez nem egy egyszerű probléma, azért nem egyszerű, mert most már irtják az ágyi poloskákat rendszeresen a szomszéd lakásokban is, aztán már a szomszéd szomszédjába is irtani kell.

A másik probléma pedig az, hogy elmennek az ott dolgozók. Már kettő gondozónő felmondott, mert nem tudta elviselni azt, hogy egyrészt haza viszi az ágyi poloskát, azt, hogy bemennek dolgozni, levetkőznek és be kell rakniuk egy zsákba a ruházatukat, majd amikor hazamennek onnan öltöznek vissza. Olyan csípésekkel van tele az egyik gondozónő karja, aki különösen

allergiás erre, hogy azonnal felmondott és még többen a felmondásukon gondolkodnak. Nem lesz egyszerű ennek az ügynek a megoldása.

Szeretné jelezni, hogy valaki megint össze-vissza hazudozott az egyik baloldal által szerkesztett Facebook oldalon, ugyanis egyetlen közgyűlési tag sem szavazott erről a kérdéstről. Ezt Karácsony Gergely maga döntötte el a covid alatti felhatalmazással élve, hogy a nyugdíjasházakban lévő lakások 10%-át szabadon használhatják fel hajléktalanok elhelyezésére. Valóban, egyedül arról dönt a Gazdasági Bizottság, hogy ennek a bérleti díjnak a fizetésére adja ezt a haladékat, illetve hogy a jövedelmek 10%-át kell befizetni. Megint ugyanaz történt, van egy probléma, ami valakinek a hülyeségéből keletkezett, nem gondolt végig valamit és utána az történik, hogy a problémára elkezdődik a másra mutogatás, mert itt soha senkinek nincs felelőssége, senki nem vállal felelősséget.

Itt most nem az Újpesti Önkormányzat felelősségéről van szó. Amikor felmerül egy probléma, elindul a mutogatás és a hazudozás. Ez az, amit mindig fölvet testületi üléseken, hogy ez nem mehet tovább, egy várost nem lehet így vezetni. Ennyit szeretett volna hozzáfűzést és reméli, hogy megértik, miről van szó.

### **Szabó Balázs**

Elmondja, ha már a 10-es választóközvetben történt ez a sajnálatos eset, azért pár mondatot szeretne mondani. Szerinte ez elfogadhatatlan és az ágyi poloska nem játék azt pontosan tudja, mivel 2016-ban, amikor a „tunéziai elvtársakkal” találkozott Óbudán, utána bevitték a Gyorskocsi utcába a fogdára, ahol 3 napot töltött el és úgy jött ki, mint ahogy ezek a lakók kénytelenek élni a mindennapjaikat. Nem játék és nagyon-nagyon kellemetlen tud lenni. Nem szabad ezt megengedni, és természetesen ki kell irtani az összes ágyi poloskát.

A kiosztott módosító indítványban azt látja, hogy a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottságában a FIDESZ bizottsági tagjai is megszavazták, hogy ezek a személyek kapják meg ezeket a lakásokat. Megkérdezi, hogy ez most igaz vagy nem igaz? Ha ez igaz, akkor ez döbbenetes és akkor itt tulajdonképpen zárójelbe teszi az egész előterjesztését Nagy Istvánnak, mert ha ez valóban előfordulhat az szégyenletes és az a baj, simán el tudja képzelni, hogy így volt, mert Újpesten se lett volna másképp. Itt is a Lakásügyi Bizottságban, ahol a bérlőkijelölési jog zajlik, ott is azért többnyire, sőt 99%-ban egyhangúan szavaz az ellenzék meg a FIDESZ. Simán el tudja képzelni, hogy a Fidesz hozzájárulásával költöztették be ezeket a hajléktalanokat, ami természetesen elfogadhatatlan, hiszen ha valaki ott vásárolt egy lakást, hogy idős korára nyugodtan éljen, akkor nem ilyenekkel szeretné megosztani a mindennapjait. Megint azzal állnak szemben, mint amivel már nagyon sokszor itt az elmúlt években találkozhattak, hogy egy apró kisebbség tönkre tudja tenni egy egész közösség, egy egész nagy csoport hétköznapjait, a mindennapjait. Nyilván más kontextusban találkozunk ezzel általában, de el tudja képzelni, hogy ez is igen zavaró lehet időskorukra, hogy például a Tungsramban volt főmérnök és kap egy ilyen lakótársat a saját lakása, apartmanja mellé, aki meg az elmúlt 20-30 évet az utcán töltötte, hasonló közegben és hasonló társaságban. Még azt is simán el tudja képzelni, hogy egymás között is terjednek ezek az ágyi poloskák, mert olyan közösségekbe járnak ezek a lakók, ahol ezeket egymás között terjeszthetik.

Szerinte ez nem egy jó ügy, meg nem egy jó irány, ha a Fővárosi Önkormányzat ilyenekbe gondolkodik, hogy nyugdíjasházakat megnyit hajléktalanok előtt. Konkrétan hajléktalan szállásokon kellene elszállásolni ezeket a fedélnélkülieket. Szerinte arról kellene, hogy szó essen, hogy a hajléktalanellátás Budapesten nem tűnik olyanoknak, mintha nagyon bővült volna ebben a ciklusban. Még emlékszik arra, hogy Puzsér Róbert főpolgármester-jelöltnek volt egy olyan szerinte remek és kiváló javaslata, hogy minden egyes fedélnélkülinek, aki a Fővárosban az utcán él, legyen lehetősége egy olyan pár négyzetméteres szállást igénybe vennie, ami zárható, ahol egy zárt szekrényben el tudja helyezni a holmijait, ahol biztonságban van és tudja a telefonját tölteni meg valamiféle étkezéshez jut. Őszintén szólva ezzel nem nagyon találkozott





a hírekben, hogy ebbe az irányba terjeszkedett volna a Fővárosi Önkormányzat az elmúlt időszakban, épp ellenkezőleg. Azt látni, hogy Budapest köztereit egyre inkább, és egyre több hajléktalan lepi el. Ehhez elég csak a belvárosban sétálni, a felújított aluljárókban, a Kálvin téren, a Ferenciek terén, a pályaudvarok környékén rendszeres a hajléktalanoknak zavaró jelenléte. Nem szép látványt nyújtanak a közösségből kiilleszkedett viselkedésükkel. Tegnap a Nyugati pályaudvar aluljáróban járt, ami szerinte egész Budapest szégyenfoltja és ott olyan műsort látott már megint, és úgy gondolja, nem egy egyedi jelenet volt, ami elfogadhatatlan egy városvezetéstől. Már harmadjára történne meg az, hogy összehasonlítja ezt a városvezetést a korábbival, de mintha a 2010-es években nem lett volna annyira kirívó ez az utcán való életvitelszerű élés. Talán kevésbé lett volna szembeötlő mondjuk így a Tarlós érában, mint amilyen most és akkor még a herbálozásról nem is beszélt, de nem is akar. Szerinte ez probléma és probléma, ha ezeket az embereket mondjuk a Nyugati aluljáróból az újpesti nyugdíjasházba költöztetik be. Semmi jó ebből nem tud kiszülni, ha jobban belegondolunk.

A másik pedig, amit Nagy István szerinte jogosan említ, hogy ez a felelősség elhárítása. Megint tettenérhető a Fővárosi Önkormányzatra való mutogatás. A módosító indítványban is olvasható, hogy a Pécsi sétányon található nyugdíjasház az Fővárosi Önkormányzat és nem az Újpesti Önkormányzat fenntartásában működik. Akkor itt fel van téve a kéz, nem tehetnek semmiről, de szerinte nagyon jól elmondta az előtte felszólaló előterjesztő is, hogy újpesti lakosoknak a védelmében igenis fel kell tudni lépni és nem a Fővárosi Önkormányzatra mutogatni. Trippon Norbertől tudják, hogy legendásan lassan örölnék ott a malmok és nagyon sokszor az újpestiekre nézve nem kedvező döntéseket hoznak. Igenis van önmagán túlmutató tanulsága ennek az ügynek, szerinte nem jól teszi az Újpesti Önkormányzat, ha elkezd mutogatni. Szerinte pont, hogy az élére kéne állnia ennek az ügynek és demonstratívan mindent megtenni, hogy ezt az ügyet rendezzék. Megkérdezi, most hány hajléktalan lakik még mindig ott ebben a nyugdíjasházban? Hány ott lakónak kell még attól rettegnie, hogy hány hajléktalan költözik még oda be az ő lakása mellé? Ez is egy fontos kérdés. Mi az egészséges mérték -szerinte a nulla lenne -, hol húzzák meg a határt, amikor azt mondják, hogy ez egy nyugdíjasház, ennek ez a funkciója és ezt a funkcióját meg kell tartani, nem pedig az, hogy előbb vagy utóbb lépcsőzetesen, fokozatosan, szépen lassan átadják ezt a házat a hajléktalanoknak azért, mert a bent élők esetleg ne adj Isten, de hát öregek és kihalnak onnét, akkor majd az elhalálozók helyét is hajléktalanoknak adják át? Szerinte ez nem jó és erre oda kell tudni figyelni. Ha már más hozadéka nem lesz ennek az ágyi poloskás ügynek, mint az, hogy ezen egy értelmes vita ki tud alakulni vagy kerekedni tud belőle egy értelmes párbeszéd, akkor már „megérte”, hogy szót fecséretek erre a témára. Az ágyi poloskát meg nyilván el kell távolítani onnan, és ha ezt a Fővárosi Önkormányzat nem tudja megtenni, akkor menjen oda az Újpesti Önkormányzat és tegyen meg, ha az ő feladata, ha nem.

### **Nagy István**

Ez alatt a negyedórás szünet alatt ennyit sikerült összehozni, ki volt a szerzője? A módosító indítvány 2. bekezdése konkrétan hazugság. „A konkrét esetben a bérlőkijelölésről a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága egyhangúan döntött a jelenlévő FIDESZ-es képviselőket is beleértve.” Nem döntöttek ilyenről, arról döntöttek egy anonimizált előterjesztésben, hogy ezeknek a bérlőknek a bérlőkijelölési jog megváltásáért 10 éves részletfizetési kedvezményt adnak, a jövedelmük 10%-ának erejéig kell megfizetniük ezt a törlesztő részletet.

### **Déri Tibor**

Elmondja, hozzájárultak ahhoz, hogy ott elhelyezhessék a hajléktalanokat ezekkel a feltételekkel.



## Nagy István

„Nem az van benne. Ne magyarázz, néz utána! Az a baj, hogy idejöttök, felkészületlenek vagytok, egy konkrét ügyben nem tudtok egyébként egy értelmes mondatot elmondani össze-vissza beszéltek.” A Fővárosi Önkormányzatnak van egy lakásrendelete. Ezt a lakásrendeletet a covid alatt módosította Karácsony Gergely, aminek értelmében a nyugdíjasházi elhelyezéseknél a rendelkezésre álló férőhely 10%-áig hajléktalanokat lehet beköltöztetni ezekbe a nyugdíjasházakba. Ez egy rendelet, az Önkormányzat rendeletének, ha megfelel, márpedig megfelelt az előterjesztés, ami a Tulajdonosi Bizottság elé került, az egy dologról dönt, hogy engedélyezi, vagy nem engedélyezi a részletfizetési kedvezményt. Ennyi, semmi más nincs ott. Bérlőkijelölési jogról meg semmiről szó nincs. Ez olyan, mint amikor az Önkormányzatunknál döntünk a helyi lakásrendelet értelmében arról, hogy valaki jövedelmi helyzete alapján lakást kap, vagy nem kap lakást. „Ez egy hülyeség, ami ide le van írva, konkrétan vagy hülyeség, vagy hazugság, vagy engem néztek hülyének, hogy nem nézek utána dolgoknak, miközben ti nem néztek utána általában ezeknek a dolgoknak. Innentől kezdve behoztátok a politikai vonalat”.

Tovább olvasva a módosító javaslatot, miszerint, „Kérjen tájékoztatást az ügyben azon párttársaitól, akik a bizottság tagjai, és megszavazták az érintett kérelmezők számára az elhelyezés biztosítását”. Nem szavaztak ilyenről, erről nem szavaztak ez is egy hazugság. „Miért kell nekem állandóan bizonygatni, hogy itt hazudoztak össze-vissza?” Annak idején ő kötötte meg a megállapodást a Habitat for Humanity-vel, évente 2-3 lakást biztosítottak, emlékei szerint összességében 12-t. A Habitat szeretett volna bérlőkijelölési jogot kérni magának, erre azt mondta, hogy nem, a hajléktalan emberek, akik oda beköltöznek, ők lesznek a bérlők, akiknek ugyanolyan jogai és kötelezettségei lesznek, mint annak a bérlőnek, aki a szomszéd lakásban lakik. Ez volt az első feltétel és amennyiben a kötelezettségek tekintetében nem tartják be a szabályokat, akkor nekik onnan ki kell költözniük. Három dolog történt, az egyik meg tudták tartani a lakást, mert fel tudták venni azt a életvitelt, ami elvárható bárkitől. Volt olyan, aki nem bírta és visszaköltözött az erdőbe és volt olyan, akit nekik kellett onnan kihelyezni a Habitat együttműködésével annak érdekében, hogy a házban a béke helyre álljon, mert volt olyan, amikor időnként a hajléktalan beivott, és akkor ő ott rendet akart raknia az udvarban, amit a szomszédok nehezen viseltek. A Habitat for Humanity szociális munkásai folyamatosan ott vannak és ellenőrzik a hajléktalanokat. Ha nem megy a dolog, akkor intézkednek. De itt miről beszélnek? Mondhatná azt, amit Karácsony Gergely mondott ebben az ügyben, ami Csepelen is felmerült. Erre a kérdésre azt válaszolta, hogy akik oda beköltöztek nem hajléktalanok. Ez egy cinikus válasz. de egyébként igaz. Azok az emberek, akik ott laknak, abban a nyugdíjasházban azok bérlők, bérleti szerződéssel rendelkeznek és már nem hajléktalanok, mert van fedél a fejük fölött. Ugyanaz a probléma fennáll, hogy a kilakoltatás is csak úgy történhet meg, ha erre végrehajtás van. Ha nem költöznek ki maguktól, nem mondják fel a bérleti jogviszonyukat, akkor Bíróság elé kerül az ügy és biztos benne, hogy akik ezt az ötletet kiagyalták, azok valami jogvédő szervezet lehetnek. A Város Mindenkié Csoport vagy valaki, beállítanak mögéjük egy jogvédő ügyvédet és évekig fognak pereskedni és azok a nyugdíjasok évekig fogják tűrni ezt a helyzetet, ágyi poloskástól, randalírozástól, mindenestül. Azt gondolja, itt most konkrétan két olyan pontja ennek a 4 pontnak, ami elfogadhatatlan, nincs valóságtartalma és ezért ebben a dologban újra kell gondolni, újra kell gombolni a kabátot. Hozzáteszi, az a másik probléma, hogy az ágyi poloska jelenlétét csak akkor lehet hatékonyan megszüntetni, ha a legelső észleléskor azonnal irást rendelnek el és nem szaporodhat el annyira, amennyire itt elszaporodott. Akkor is nehéz kiirtani, de ha ezt időben észlelik, akkor talán kiirtható. Itt még ez sem történt meg, mert hiába hívták a Fővárosi Önkormányzat illetékes osztályát, semmi nem történt. Nem tudja, hogy ez költségtakarékoságból vagy felelőtlenségből, vagy azért, mert káosz és kupleráj van abban a Hivatalban is. Nem tudja miért történt, de egy dolog biztos, hogy ezek az újpesti lakosok most valamiben hiányt szenvednek.

A legfontosabb, hogy ezek az emberek ma nyugalmukban zavarva vannak, nem tudnak részt venni a közösségi életben, mert nem mernek kimenni a lakásukból, nem mernek lemenni abba a nagy nappaliba, ahol eddig közösségi programokat tudtak megvalósítani. Tudomása szerint még egy lakás van, amibe a Főváros be akar költöztetni hajléktalan családot, ezt kéne elkerülni. Az ebből fakadó problémákat előbb el kellett volna kerülni, de 29 lakónak most az életét megkeserítették. Ezt kell komolyan venni.

### **Perneczky László**

Elmondja, a Főváros, mint tulajdonos fenntartásában van ez az intézmény, ahogy a Baross utcai Idősothton is. Újpestet arról, hogy kit, milyen jogcímen költöztet be a saját nyugdíjasházába, idősothtonába erről hivatalból nem tájékoztatta, nem is szokta, hiszen az övék. Január 3-án pattant ki ez az ügy, akkor a Fővárosnál tájékozódott, megkérdezte, hogy ki döntött arról, hogy hol és mikor lesz poloskairtás? Január 3-án azt mondták, ha jól emlékszik 4-én megtörténik az évi első irtás, de korábban is volt már poloskairtás. A konkrét családról, amennyi a bizalmas adatkezelés keretében elmondható, tájékoztattak, akkor a hölgyeknek elmondta, ami a módosító határozati javaslat 4-es pontban is szerepel, azt kéri, hogy a Fővárosi Önkormányzat minden esetben vegye figyelembe a bérlőkijelölés során a közösségi együttélés szabályait, minden esetben elvárás, hogy ezeket a szabályokat be is tartassák és a bérlők be is tartsák. Amennyiben nem tartják be, akkor próbálják érvényesíteni a jogainkat. Ezt az elvárást megfogalmazta szóban is és ott azt a tájékoztatást kapta, hogy erről a konkrét elhelyezésről, mint minden konkrét elhelyezésről, valakiknek döntenie kell. A Főváros Tulajdonosi Bizottsága dönt ezekről a kérdésekről és egyhangúlag hozta meg a döntéseket. Azzal pedig csak egyetérteni tud, amit Nagy István frakcióvezető úr az első hozzászólása elején mondott, hogy igen, ez egy nagyon nehéz helyzet, tekintettel arra, hogy a probléma már létrejött abban a pillanatban, amint újpesti lakosokká váltak ezek a beköltözők. Lakcímet létesítettek és onnantól, hogy ők nem tartják a társadalmi együttélés normáit, azt már borzasztó nehéz bizonyítani. Tudomásuk szerint a fővárosi szociális munkások figyelnek rájuk és próbálják az életvezetésben segíteni őket. Valóban a Habitat-os együttműködés, ami folyamatosan megy és utoljára decemberben adtak át lakást, annak elemi része, hogy már a lakásfelújítás során és azelőtt is komoly szociális munka, integrációs munka folyik a beköltözendő családokkal. Jelen esetben ez vélhetően elmaradt, vagy legalábbis nem tudnak róla részleteket, hiszen nem az Újpesti Önkormányzathoz tartozik az adott ügy.

Önkormányzatunknak ebben az ügyben olyan módon kell tájékozódni, hogy hatásköre továbbra sincs és ezt Frakcióvezető úr is elmondta, hogy nem az Újpesti Önkormányzat az, aki eljárást tud kezdeményezni ebben a konkrét ügyben. A nyugdíjasházi lakók vagy az ő képviselőjük tudja megtenni azokat a jelzéseket, lépéseket, nem felénk, hanem a Főváros felé, hogy ezt az állapotot kezdjék el megszüntetni, ne hozzanak hasonló döntéseket. Tudomása szerint a konkrét esetben is, tehát a bérlő kijelölésnél is, a Tulajdonosi Bizottságnak kellett döntenie. Ha ez nem így van, de úgy látja a kollegák közben utánanézték, hogy pontosan és szövegszerűen mi volt az a döntés, ami ott meghoztak.

### **Nagy István**

Annak érdekében, hogy a kollegák ne dolgozzanak feleslegesen fölolvassa a bizottság döntését, csak azért, mert nem most kellett volna elkezdni ennek a dolognak a felkutatását, hanem ezt megelőzően „Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020.(II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.10 sora alapján – név és cím anonimizált - lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződéssel vegyes részletfizetési megállapodásának megkötését, költsége lakbér alapján alapul a bérleti díj alkalmazásával 13.570 Ft/hó. Az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal egyidejűleg jóváhagyja a térítési összeg részletekben történő megfizetését. Felkéri a Főpolgármestert, hogy a

lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos részletfizetési megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.” Ez nem bérlőkijelölés, hanem arról szól, hogy engedményezik a bérleti szerződés ezzel a feltétellel történő megkötését.

### **Déri Tibor**

Felhívja frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy egy áprilisi döntést olvasott fel. Tájékoztatásul elmondja, hogy erről 2023 februárjában született döntés a Főváros Tulajdonosi Bizottságában, a 48. napirendi pontban, ami úgy szól, „Javaslat nyugdíjasházi lakások szociális alapon történő bérbeadására, előkészítő a Szociálpolitikai Főosztály”. A szöveges részben az szerepel, hogy „szociális helyzetre tekintettel történő bérbeadás célja, hogy a rossz lakhatási körülmények között élő nyugdíjas személyek, akiknek nem áll módjában teljes térítési díjat egy összegben megfizetni mégis bérlővé válhassanak szociális alapon nyugdíjasházi lakásra.” Utána szerepel a lakbér stb. stb., ebbe van felsorolva a IV. kerület Pécsi sétány 1-3. és mivel anonimizálva vannak, mivel ezek sérülékeny, szenzitív adatok, ezért ezek mellékletei, amiben a bérlők nevei és az esettanulmányuk és minden egyéb információ szerepel, azt most nem fogja tudni felolvasni, hiszen nem tagja a Bizottságnak. Miután ők erre a lakhatásra engedélyt kapnak, azután tudnak kérni olyan engedményt, amit Frakcióvezető úr is említ, hogy áprilisban arról szavazott a Bizottság, hogy ezt a 3.000.000 forintot ne kelljen nekik egyösszegben kifizetni. Ebbe a döntésben szerepel a Pécsi Sándor sétány 1-3-ban javasolt szociális alapon történő 2 darab bérbeadás. Ezt a Bizottság a jegyzőkönyv 48-as számú napirendi pontja szerint 8 igennel egyhangúlag elfogadta, amit meg lehet tekinteni a <https://einfoszab.budapest.hu/> oldalon.

Felolvassa a határozati javaslatot: „A Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.10 sora alapján hatályon kívül helyezi a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága határozatával elfogadott, az előterjesztés 2. mellékletét képező mintamegállapodást. Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.10 sora alapján jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti táblázatban felsorolt személyekkel és rögzített feltételekkel a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában álló nyugdíjasházi lakások használatának biztosítása érdekében történő a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága határozatával elfogadott az előterjesztés 3. mellékletét képező mintamegállapodás szerinti lakásbérleti szerződéssel vegyes részletfizetési megállapodások megkötését. Felkéri a Főpolgármestert, hogy a lakásbérleti szerződéssel vegyes részletfizetési megállapodásokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.”

Tehát azokkal a személyekkel írja alá, akiket a mellékletben felsoroltak. Emlékeztet a csepeli esetre, ami most november-december környékén volt, ugyanez az ügy, ugyanígy ment be és akkor a fővárosi Fidesz frakcióvezetőjének támogatásával egyhangúlag szavazták meg.

Abban igaza van Nagy István képviselő úrnak és ebben kért Ő is tájékoztatást, hogy valóban vészhelyzeti rendeletmódosítás volt a Fővárosban. Valószínűleg ebben az ügyben vita alakult volna ki, de mivel nem volt ez a lehetőség megadva, gyakorlatilag ez a rendszer működött és a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága eddig kivétel nélkül az összes határozatot egyhangúlag engedte át. Úgy gondolja, ezeket a kérdéseket az illetékes Bizottságban kellene feltenni, amikor erről döntenek. Nem tagja ennek a Bizottságnak, ismer 1-2 embert, aki a tagja Önök is meg tudnak nevezni olyan személyt, aki tagja ennek a bizottságnak. Ott kellene ezt rendezni és nem itt ezen a testületi ülésen.

### **Perneczky László**

Elmondja, a kérdést úgy is le lehet csupaszítani, hogy tudhatott-e a Főváros Tulajdonosi Bizottsága arról, hogy oda kik fognak név szerint beköltözni? A válasz, zárt ülés keretében természetesen név szerint tudható volt, hogy kit, hová szándékoznak költözni. Megjegyzi, nem

volt vélhetően odairva az előterjesztésben sem, hogy ők konkrét hajléktalanok lennének, csak azt, hogy nehéz sorsú nyugdíjas korú emberek, akik nem tudnak másképpen lakhatáshoz jutni. Úgy gondolja, ugyanúgy, ahogy a Népjóléti és Lakásügyi Bizottságban legjobb tudásuk szerint próbáltak mérlegelni. Létrejött itt egy olyan helyzet, ami extrémítás, amit viszont az ismertett okok miatt „nem lehet már visszatönni abba a palackba ahonnan ez kijött”, mert létrejött a szerződés, létrejött az újpesti jogviszony. Próbálnak segíteni, amennyire erre az Újpesti Önkormányzatnak vagy az újpesti szociális ágazatnak ráhatása van, annak érdekében, hogy tartsák be a társadalmi együttélés szabályait. Ha ez nem megy, akkor nyilván el kell kezdeni a jogi utat. Igazából annak örülne legjobban ezen a ponton, ha Nagy István frakcióvezető úr visszavonná az előterjesztését és befejeznék az egész üzenetösszét a Fővárosi Önkormányzat felé, hiszen egy olyan témáról beszélgetnek, amire valójában nincsen ráhatásuk vagy dolgozzanak ki valami olyan üzenetet, ami releváns és hatáskörükből valamilyen szinten fakad, de ezzel együtt most elkezdett ez az ügy egy olyan típusú politikai vitává átfordulni, amelyben attól tart, hogy egyszer csak elkezdenek különféle nevek, esetek, extrém történetek előkerülni. Újpest több mint 2000 lakás bérlőjéből, 40.000 tulajdonosából, a két kezén meg tudja számolni, meg tudja nevezni, adott esetben azokat a problémás családokat, akikre különösebben oda kell figyelni. Azt gondja, azért nem ez az általános. Az pedig, hogy most ezt a konkrét javaslatot, ezt a döntést Karácsony Gergely visszavonja vagy sem, nem az Újpesti Önkormányzat üzenete alapján kell, vagy nem kell megtennie. Szerinte ebből nem fog kisülni értelmes és olyan jó határozat, ami igazán vállalható lenne.

### **Szabó Balázs**

Hallgatta ezt a vitát, próbált megérteni minél többet belőle. Nagyjából az az összkép alakult ki benne, hogy „hát ez tulajdonképpen így a kétarcú egypártrendszer összehozta magának ezt az ügyet”. Gratulál hozzá, szép munka volt. fideszesek, ellenzékiek, közösen maguknak megcsinálták ezt a botrányt, ezt az ügyet, aminek egyenes következménye az lesz, és amit Pernecky László az imént elmondott, visszacsinálni nem lehet, ez így marad, akkor ezek szerint örökre vagy hosszú évekre. Gratulál hozzá és akkor jó volt az az elképzelése, amit az újpesti Népjóléti Bizottságból vezetett le vagy onnan következtetett, hogy ott is így mennek a döntések, amikor a lakás kérelmeket elbírálják. Akire azt mondja, Czinke Sára vagy Pernecky László, hogy annak a személynek lakás kell, azt meg fogja kapni. Teljesen mindegy, hogy milyen előélete van, milyen háttere van, hogyan viselkedik, mennyi tartozást halmozott föl és milyen közösségi együttélési problémák vannak vele kapcsolatban. Ha bead egy kérelmet, amibe huszadjára is hazudik valamit, hogy ő majd meg fog javulni és most már tényleg becsületszóra mindent be fog fizetni, akkor is megkapja Czinke Sárától a lakást meg Pernecky Lászlótól. El tudja képzelni, hogy pontosan ugyanilyen séma alapján történt a Fővárosi Önkormányzatban is a döntéshozatal, a lakás kijelölése számukra. Gratulál még egyszer, hogy ezt sikerült összehozniuk, szép munka volt.

### **Déri Tibor**

Kiegészítésként elmondja, ahogy Alpolgármester úr is jelezte, január elején mind a ketten tájékoztak az ügyben, mivel akkor hallottak erről Nagy István frakcióvezető úrtól. Azt az ígéretet kapták, hogy a hibát igyekeznek kijavítani. Azt a szociális munkát, amit hiányoltak, el fogják végezni és azt a visszajelzést kapta a Főpolgármesteri Kabinetből, hogy el is végezték. Nagyon céltalannak látja most jelen állás szerint ez a vitát, nem tudja, hogy Nagy István frakcióvezető úr mit tesz hozzá még az ügghöz, de megadja neki a szót.

### **Nagy István**

Elmondja, egy dologban akkor egyetértettek ezek szerint, hogy itt alapvető hiba történt. Mondhatják úgy, hogy „fejétől búzlik a hal”. Nem jöhetett volna létre ez a helyzet, ha

Karácsony Gergely nem dönt rosszul, nem változtatja meg a Főváros lakásrendeletét és ebbe nem került bele azt, hogy az idős hajléktalan személyek ott lakáshoz jussanak. Azt már vitatja, hogy nincs módjuk és lehetőségük, hogy a Fővárosi Önkormányzatot ne szólítsák fel arra, hogy ezt a helyzetet, ezt a rendeletet ne módosítsa meg úgy, és nem alakítja át hajléktalan szállóra a nyugdíjasházakat még 10% erejéig sem, mert ez a probléma újra, meg újra vissza fog köszönni. Lehet, hogy egy fél év múlva, egy hónap múlva, lehet, hogy egy év múlva, tehát biztos lesznek ilyen helyzetek. Egyáltalán, hogy merülhetett fel ez a 4 üres lakás, holott várólista van a nyugdíjasházi elhelyezésekre. Egyfajta rossz szociális szemlélet az, ami elviszi rossz irányba a Főpolgármester kezét, amikor egy ilyen rendeletet aláírt, mert nincs végig gondolva ez a probléma.

Annak idején, amikor elkezdtek a Habitat-tal az együttműködésüket, leírták 10 pontban, hogy fog ez alakulni, ami megtalálható az aktában. Az a megoldás, amit a Habitat-tal alkalmaztak most elfelejtették, itt a tájékoztatás is elmaradt. A lakókat nem tájékoztatták arról, hogy mire készülnek, miközben közösségi költségvetést terveznek, átlátható működésről beszélnek és mindent egyeztetni fognak a Budapesten élőkkel. Ehhez képest azzal a 29 bérlővel nem tudtak egyeztetni ebben a kérdésben. Mindenki tudott erről a dologról, csak a bérlők nem, hogy melléjük hajléktalanokat költöztetnek. Mit szól ez a közösség, hogy hajléktalanok költöznek hozzájuk? Nyilván nem örültek volna ennek, de esetleg el lehetett volna vinni, bemutatni őket, ahogyan szokásos Újpesten. Reméli, ez a mód még most is. Azt gondolja, az a része mindenképpen fontos és abban megállapodhatnak, nem kell durván, lehet ezt finomabban is megfogalmazni, miszerint a Képviselő-testület felkéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Pécsi sétányon lévő nyugdíjasházba beköltöztetett volt hajléktalan személyek részére haladéktalanul biztosítson más elhelyezési lehetőséget. A Képviselő-testület nem fogadja el a Fővárosi Önkormányzat azon törekvését, hogy a nyugdíjasházi közösségekbe hajléktalan személyeket költöztet be. Szerinte ez tiszta sor, de azt gondolja, ez egy végtelen nagy hülyeség volt.

### **Déri Tibor**

Elmondja, Frakcióvezető úr a Fővárosi Önkormányzat hibáit említette, a hiányzó szociális munkát, amit nem végeztek el, időközben ezt pótolták és mind a mai napig beépítik ebbe a dologba. Megkérdezi, tudja-e valaki, hogy a Fővárosban hány ilyen elhelyezés történt amióta megváltozott a rendelet? Emlékei szerint 14. Összesen 9 nyugdíjasház van, ebből 6 nyugdíjasházba már kerültek be ilyen személyek és most előjött egy probléma. A többi esetben viszont megvolt a szociális munka, megvolt a felkészítés, megvolt az a munka, ami itt sajnálatos módon elsiklott. Úgy gondolja, ha ez megtörténik, illetve, ha jól vette ki Pernecky Alpolgármester úr szavait, annak az illetőnek, aki kezelésre szorul, be lett állítva a gyógyszeradagja. A poloskairtást is sikeresen elvégezték és természetesen a házirend betartatása szintén a fenntartó feladata és emlékei szerint az érintettek látogatását mindenképpen engedélyhez kötötték. Nem mehet akárki be ezekbe az épületekbe, akik valószínűsíthetően behurcolták ezt a kártevőt.

### **Czinke Sára**

Elmondja, Szabó képviselő úr folyamatosan hülyeséget beszél. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság döntéseit nem Czinke Sára vagy Pernecky László hozza, hanem a 17 tagú bizottság. Czinke Sára, mint levezető elnök elmondja az előterjesztő javaslatát, amit egy többórás megbeszélés előz meg a bizottsági ülés előtt. Kikéri magának, hogy azzal vádolja meg Szabó képviselő úr, hogy ő mondja meg, ki kapjon lakást

### **Pernecky László**

Kiegészítésként elmondja, ezek a Lakás Osztály, illetve a Szociális Osztály által egytől-egyig

nagyon lelkiismeretesen előkészített anyagok, amelyek túlnyomó részben olyan információkat is tartalmaznak, amelyek zárt ülésre valók, ezért nem nyilvános a fővárosi döntésben is az érintettek névsora. Ha Frakcióvezető úr javaslatára elkezdenének üzengetni a Fővárosnak, akkor vagy hajléktalan ellenes vagy hajléktalan pártoló vagy egyáltalán egy olyan polémiát indítanak el ennek az egy konkrét extrém esetnek a nyomán, ami szerinte nem ide való. Nem tudni, hogy például a konkrét család erdőből költözött be, vagy csak a hajléktalanság veszélyével nézett szembe, vagy potenciális lakásvesztéssel. Nem javasolja, hogy ezt ilyen módon, most szövegezgetve valamivel előálljanak.

Azt javasolja, hogy próbáljanak valami olyat összehozni, akár a következő képviselő-testületi ülésre február 15-ére, ami elfogadható Újpesttől a Főváros irányába megfogalmazott ajánlasként. Abban benne lehet az, hogy gondolják át, vizsgálják felül, stb. Hozzáteszi, ha most megmondják, hogy ennek a konkrét családnak haladéktalanul biztosítsanak másik lakást, akkor a Főváros azt mondja, biztosítottunk, de mivel ők nem kérték, ezért nem lehet őket áttetetni akarattuk ellenére máshova. Ez a problémát önmagában nem oldja meg. Az lenne a javaslata, mindenki nézzen utánuk és hozzanak olyan döntést, amit jobban meg tudnak alapozni.

### **Szabó Balázs**

Az imént Perneczky alpolgármester úr megint fölajánlott egy olyan lehetőséget, hogy közösen találjanak ki valamit, együtt alkossanak meg valamit. Már százszor lőtte el ezt a „patront”, mindig fölkinálta és amikor érkeztek javaslatok, akkor mindig visszakozott belőle, akkor mindig hátat fordított, akkor visszavonta ezt a nagylelkű ajánlatát és soha nem valósult az meg, hogy mi közösen alkossunk valamit.

Czinke Sárának szeretné mondani, hogy csak azt a pillanatot akarta felidézni a Lakásügyi Bizottságból itt Újpesten és párhuzamba állítani, hogy vajon hogyan születhetett meg ez a döntés a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottságában. Az előterjesztő, oda tárja a bizottság elé ezeket az előterjesztéseket, mint ahogy feltehetően ez zajlott a Fővárosban is. Megmondják, hogy itt most az 1-es határozati javaslatot kell elfogadni és mindenki olvasatlanul emelgeti a kezét, azt se tudja, miről van szó. Mindegy, ha esetleg olyan vélemények is jönnek, hogy ez egy problémás ember, tudjuk, ismerjük, gond van vele, nem fizet, tartozik stb., nincs remény se arra, hogy megváltozzon vagy nyilvánvalóan hazudik. Erre értette, hogy Czinke Sára ezeknek is szokott általában ilyen lakás hosszabbítási kérelmeket, főleg azokat, javasolni, hogy azokat hagyja jóvá a Bizottság. „Ott ülnek az asztal végén a fideszes elvtársak, akik pedig gondolkodás, meg mindenféle ellenvetés nélkül ezeket megszavazzák az esetek 99 %-ban”. Csak ezt a pillanatot akarta fölidézni, hogy a Fővárosban is egészen biztos, hogy így történhetett. A vitából neki ez az összkép rajzolódott ki, hogy így kaphattak meg oda nem való hajléktalanok ilyen lakásokat a választókörzetében. Csak erre akart reflektálni, Czinke Sára meg ne háborodjon föl ezen, pontosan tudja, hogy így működik, mert ő szokta javaslatukat mindig megtenni. „Arra érte, amit mindenki tud, miért csinál úgy minthogyha nem tudná, hogy mindig, amikor mondja, hogy a kettes határozati javaslatot szavazzuk meg, akkor az olyan összekacsintós dolog és akkor mindenki olvasatlanul szavaz, senki nem olvassa el ezeket, ez anyagokat egyébként, a Fővárosba miért olvasták volna el, gondoljatok bele”. Az ellenzék javasolt, a Fidesz meg ott van és megszavazták, úgy gondolja, ez így történhetett.

### **Déri Tibor**

Elmondja, mindenhol előterjesztői javaslat van, abban valamilyen állást foglal az előterjesztő, így valószínűleg ezzel kapcsolatban szavaznak a bizottságokban.

### **Nagy István**

Abban is egyetért Perneczky László alpolgármester úrral, hogy ez politikai ügy. Amikor a hajléktalanság előkerül bármilyen politikai fórumon, „mindenki eldobja mint a forró krumplit,



dobja a másik kezébe”, ez így van. Aki ez ellen felszólalt volna, azt rögtön kikiáltották volna valamiféle antiszociális gazembernek. Ezt a helyzetet, csak úgy lehet megszüntetni, ha valami másfajta megoldást keresnek. Tudomása szerint ez a hajléktalan házaspár egy átmeneti elhelyezésből került már ide, tehát ők nem az utcáról kerültek be, tehát arra odafigyelnek, hanem valamilyen hajléktalanszállóról vagy pedig a Hajléktalanok Átmeneti Szállásáról kerültek be. Ez nem jelenti azt, hogy bármikor nem kerülhetnek vissza abba a helyzetbe, mert a „hasonszőrűek” vélhetően megkeresik őket ott a házban. Ez is zavarja a nyugdíjasokat, hogy bejárnak „kannás borral, PET palackos borral hozzájuk és akkor ott „elszopogatják” az italt nagy barátságban. Az ágyi poloska meg különösen zavarja őket, mert már nem mernek kimenni a lakásból. Már szerinte ott is ágyi poloskát látnak, ahol nincs és már fel is vállalják azt, hogy ők ezt már nem bírják elviselni, főleg, ha valaki lelkileg már 80 évesen olyan állapotban van, bármilyen kis probléma, ami az életét megzavarja, már túlértékeli. Ez nem az a probléma, ez egy valós probléma, ezen csak úgy lehet változtatni, ha a nyugdíjasházakba, zárt közösségekbe nem költöztetnek be hajléktalanokat. Ez nem antiszociális dolog, ez abszolút szociális érzékenység, mert annak a 30 embernek az érdekét kell figyelembe venni, nem annak az egynek az érdekét. Lehet erre találni megoldásokat, Ők megtalálták ezt a megoldást. A Fővárosnak is vannak olyan lakásai, amelyek erre felhasználhatók, nem hiszi, hogy ezt nem lehet megtenni. Az újpesti példa pont erre jó, és ha minden kerületben ezt megtennék, akkor egy kicsit már előrébb tartana a hajléktalanok visszaillesztése a társadalomba. Ezért azt gondolja, a legfontosabb, hogy a Főváros azt a rendeletet, amit Karácsony Gergely megváltoztatott, vonja vissza. Hajlandó február 15-ig várni ezzel a dologgal. Két hét múlva visszatérnek rá, és akkor talán lesz egy konkrét javaslat, de azt gondolja, ami itt előkerült, az korántsem azt mutatja, hogy bárki utánanézett volna ennek a dolognak. Fejezzék be, zárják le, így is tovább tartott a testületi ülés, mint remélte.

### **Déri Tibor**

Megkérdezi, akkor ez most azt jelenti, hogy Frakcióvezető úr visszavonja az előterjesztését? Igen, akkor mai napon nem szavaz erről a Képviselő-testület.

Elmondja, Vasvári László az MSZP önkormányzati képviselője bizottsági tag cserével kapcsolatban tett javaslatot, miszerint a Népjólét és Lakásügyi Bizottság esetében Kövecses Janka delegált bizottsági tag helyébe Hochreinné Szitai Anita Gabriella delegált bizottsági tag, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság esetében Gyimesi Erika delegált bizottsági tag helyébe Kövecses Janka delegált bizottsági tag, a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat esetében pedig Hochreinné Szitai Anita Gabriella delegált testületi tag helyébe Gyimesi Erika delegált testületi tag kerüljön. Nincs szükség eskütelre, mivel az érintettek jelenleg is bizottsági tagok, csak bizottságok közötti tagcsere történik. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Személyi kérdések**

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2024.(I.25.)határozata bizottságban történt tagcseréről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból Kövecses Jankát** bizottsági tag tisztségéből 2024. január 31. napjával visszahívja, egyben a bizottság megüresedett helyére 2024. február 1. napjától megválasztja **Hochreinné Szitai Anita Gabriellát** 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra;
- a **Pénzügyi és Költségvetési Bizottságból Gyimesi Erikát** bizottsági tag tisztségéből 2024. január 31. napjával visszahívja, egyben a bizottság megüresedett helyére 2024.



február 1. napjától megválasztja **Kövecses Jankát** 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra;

- a **Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat** testülete esetében **Hochreinné Sztai Anita Gabriellát** testületi tag tisztségéből 2024. január 31. napjával visszahívja, egyben a bizottság megüresedett helyére 2024. február 1. napjától megválasztja **Gyimesi Erikát** 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

**Déri Tibor**

A mai ülés végére értek, nincs több egyebek napirendi pont, további szép napot kíván és legközelebb február 15-én találkozunk 10 órakor.

Az elnök az ülést 16,06 órakor bezárja.

K.m.f.



