



Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133
deri.tibor@ujpest.hu
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

POLGÁRMESTERE

ID 92 A101100 0250
Management System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2025.06.25.

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

RENDKÍVÜLI ÜLÉS

Tárgy:	Tájékoztatás az Állami Számvevőszék által „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” tárgyban lefolytatott ellenőrzésről készült jelentéséről és javaslat intézkedési terv elfogadására
Testületi ülés időpontja:	2024. július 24.
Előterjesztő:	Déri Tibor polgármester
Előterjesztést készítette:	dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző; Juhász András gazdasági főosztályvezető
Jogi és törvényességi szempontból ellenőrizte:	dr. Moldván Tünde jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék 2023. május 4. napján Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatánál (a továbbiakban: Önkormányzat) „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” tárgyú megfeleléségi ellenőrzés (a továbbiakban: Ellenőrzés) megkezdéséről tájékoztatta az Önkormányzatot.

Az Ellenőrzés célja az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség (a továbbiakban: MÍSZ) közötti ingatlanügyletek előkészítése, folyamata és eseményei szabályszerűségének, valamint a költségvetésre gyakorolt pénzügyi hatásainak értékelése volt; az ellenőrzött időszak: 2018. évtől az Ellenőrzés megállapításainak megküldése napjáig, kitekintéssel az ellenőrzött időszakot megelőző 5 évre került meghatározásra.

Az Állami Számvevőszék 2024. július 4. napján az Ellenőrzést befejezte, az Ellenőrzésről készült számvevőszéki jelentést (jelen előterjesztés 1. melléklete) a szükséges intézkedések megtétele céljából 2024. július 5. napján mind a Polgármester, mind a Jegyző számára megküldte.

Az Ellenőrzés megállapításai: „Az Önkormányzat vagyongazdálkodási feladatainak ellátása – az Önkormányzat és a MÍSZ közötti ingatlanügyletek tekintetében – nem felelt meg teljeskörűen a jogszabályi előírásoknak. Az ügyletek következtében előállt rendezetlen helyzet megoldásának várható költségei pénzügyi kockázatot jelentenek az Önkormányzat számára.

1. Az ingatlanok cseréje és a kapcsolódó szerződések, együttműködési megállapodások nem feleltek meg teljeskörűen a jogszabályi és az Önkormányzat belső szabályzataiban foglalt előírásoknak.

2. Az érintett ingatlanok nyilvántartásával és leltározásával kapcsolatos hiányosságok következtében a költségvetési beszámoló mérlegének ingatlanokat tartalmazó sora leltárral nem volt alátámasztott, a 2021-2022. évi költségvetési beszámolók nem mutattak megbízható és valós képet az önkormányzat vagyoni helyzetéről.

3. Az Önkormányzat és a MÍSZ közötti ingatlanügyletekhez kapcsolódó kiadások fedezete a költségvetésben biztosított volt. A MÍSZ által az önkormányzat ellen vagyoni kár megtérítése iránt indított per kimenetele azonban kockázatot hordoz az Önkormányzat gazdálkodásának biztonsága tekintetében.”

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: ÁSZ tv.) 32. § (6) bekezdése alapján „A polgármester [...] köteles az önkormányzatra vonatkozó jelentést a képviselő-testülettel [...] megismertetni.”; az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdés 2. mondata pedig azt rögzíti, hogy „Az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az Állami Számvevőszék részére megküldeni.”

Fentiek alapján – a lent tett kiegészítő megjegyzésekkel – kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni, a határozati javaslatot támogatni, így a megállapításokra készített intézkedési tervet (jelen előterjesztés 2. melléklete szerint) elfogadni szíveskedjen.

A kiegészítő megjegyzéseket azért terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé, mert az Állami Számvevőszék a jelentésében több ponton nem fogadta el vagy épp nem rögzítette a Polgármester és a Jegyző által észrevételek keretében megküldött szakmai álláspontot, amelyeket az Önkormányzat – annak szakmai validitása mellett – továbbra is változatlanul fenn kíván tartani.

1. Regnáló polgármesterek, illetve hivatali idejüket töltő jegyzők megnevezése

A jelentés – a Polgármester, valamint a Jegyző többszöri írásbeli jelzése és észrevételezése ellenére – nem nevezi meg a vizsgálattal érintett időszak alatt regnáló polgármester, illetve jegyző személyét (csupán ún. indexálással, de nem név szerinti megnevezéssel „különbözteti” meg e személyeket), valamint nem nevesíti az adott polgármester regnálása alatt működő Képviselő-testületet sem.

Figyelemmel arra, hogy a jelentés az Önkormányzat tevékenységével, illetve vagyongazdálkodásával összefüggésben részben szabálytalanságokat állapít meg, amelyek tekintetében javaslatokat is megfogalmaz, szükségképpen eleme lenne a jelentésnek, hogy az egyes feltárt szabálytalanságok tekintetében egyértelműen elhatárolható legyen, hogy azok mely polgármester regnálása, Képviselő-testület működése, illetve jegyző hivatali ideje alatt merültek fel; ezzel is biztosítva az átláthatóságot.

Az Önkormányzat **mindenkori polgármesterének, illetve jegyzőjének neve** az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló **2011. évi CXII. törvény** 26. § (2) bekezdése alapján – miszerint „Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.” - **közérdekből nyilvános adatnak minősül.** Kiemeljük, hogy a nyilvánosság, a közpénzek felhasználásának átláthatósága érdekében az Alaptörvény 38. cikke, a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, valamint a 39. cikk (2) bekezdése a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte. Az Alaptörvény, amely minden, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatot közérdekű adattá minősített, a nyilvánosságot, az átláthatóságot tette főszabállyá.

Az alaptörvényi rendelkezések érvényesülését a közpénzek felhasználásának átláthatóságát többek közt a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezései is biztosítják. A fentiekre figyelemmel a mindenkori polgármester és jegyző nevének jelentésben történő szerepeltetése semmilyen személyes adatot, egyéb jogos érdeket nem sértett volna, ellenben az átláthatóságot biztosítaná amellet, hogy a jelentésben tett egyes megállapításokat is egyértelműbbé tenné.

Fentieket erősíti meg normatív szinten továbbá az ÁSZ tv. 32. § (4) bekezdése, amikor azt rögzíti, hogy „**a vizsgált magánszemély vagy a jogi személy vezetőjének neve és az ellenőrzés során vizsgált tevékenységgel kapcsolatba hozható személyes adata – különleges adat kivételével – közérdekből nyilvános adat, és a jelentésben nyilvánosságra hozható, vagy egyéb módon hozzáférhetővé tehető.**”

2. Önkormányzati vagyonelem forgalomképtelen törzsvagyonként való meghatározása, illetve a törzsvagyonból való kivezetéséről való döntések előterjesztése

A jelentés – a Polgármester, valamint a Jegyző többszöri írásbeli jelzése és észrevételezése ellenére – továbbra is tartalmazza azon megállapítást, miszerint „a Képviselő-testület¹ [...] az ingatlan¹ (76546/16. hrszú ingatlan) forgalomképesség szerinti besorolásának megváltoztatására irányuló – jogkörével nem tudott élni, – bár az ingatlan értékesítéséről hozott egyhangú döntésével kifejezte ez irányú egyértelmű szándékát –, mivel sem a polgármester¹, sem a jegyző¹ nem terjesztette elő a Képviselő-testület¹ számára az adásvételi szerződésre vonatkozó előterjesztés megvitatását megelőzően az arra irányuló javaslatot”.

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 19-22. §-ai értelmében valamely önkormányzati vagyonelem forgalomképtelen törzsvagyonként való meghatározása, illetve a törzsvagyonból való kivezetése a Vagyonrendelet szerint (az ott meghatározott tulajdonosi jogkörgyakorlótól származó döntés szerint) gyakorolható, **ezen döntések előterjesztése pedig a polgármester hatáskörébe tartozik, az tehát nem a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozik.** Ezzel ellentétes gyakorlat hatáskör elvonást eredményezne, amely mind az Alaptörvény, mind a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.), mind a Vagyonrendelet rendelkezéseivel ellentétes lenne.

3. A változtatási tilalom rendeltetése és annak hatálya

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest IV., 76546/16 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó **változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelete¹** [a továbbiakban: 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet] kapcsán továbbra is fenntartjuk azt az álláspontot, miszerint

a) a változtatási tilalom célja nem a beruházás megfiúsítása volt, hanem arra a terület természeti értékeinek megóvása és a lakossági igények érvényre juttatása érdekében került sor, amely célok megvalósításához volt szükség a változtatási tilalom elrendelésére (az Önkormányzat tehát a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet megalkotását megelőzően megkezdte a helyi építési szabályzatok felülvizsgálatát és módosításának előkészítését a fenti szakmai szempontok és jelentős környezet- illetve természetvédelmi közérdek alapján);

¹ A rendelet a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében meghozott rendelet.

b) a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet alkotmányossági szempontú vizsgálatát az arra illetékes szerv lefolytatta, és azt az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban állónak találta.

4. A félkész építmény jogi sorsa

Az Önkormányzat továbbra is fenntartja azon álláspontját, miszerint az ingatlan2-n (76563/5. hrsz-ú ingatlan) található félkész építmény nincs használható állapotban, és annak jogi helyzete rendezetlen, nem az Önkormányzat és a MÍSZ közötti ingatlanügyletek következtében állt elő, hanem annak következtében, hogy a MÍSZ illetve az annak megrendelésére eljáró kivitelező vállalkozó a támogatás összegének visszavonását követően idegen telken olyan, építési engedélyhez kötött építési munkát végzett, amelyre sem építési engedéllyel², sem tulajdonosi hozzájárulással nem rendelkezett.

Figyelemmel arra, hogy az ingatlan2-n végzett építési munkák idegen ingatlanon (az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanon), de olyan időpontban kerültek elvégzésre, amely időpontban a felek már tárgyalásokat folytattak, illetve előkészítő intézkedéseket tettek az ingatlan2 MÍSZ tulajdonába történő átruházása érdekében, **a beruházás jogi helyzete, tulajdonjoga nem tisztázott.** Rögzítjük, hogy a fentiekre figyelemmel a felépítményt az Önkormányzat a könyveiben nem mutatta ki. Amennyiben a felek közötti együttműködés véglegesen ellehetetlenül és a MÍSZ az Írász Központot nem valósítja meg az ingatlan2-n, abban az esetben **a felépítmény elbontásának, illetve az eredeti állapot helyreállításának kötelezettsége a MÍSZ kötelezettsége,** amelyre figyelemmel a felépítménnyel kapcsolatban álláspontunk szerint nem áll fenn az Önkormányzat vagyongazdálkodását érintő kockázat.

5. Az ingatlan1-et (76546/16. hrszú ingatlan) érintő feltűnő értékaránytalanság, illetve a versenyeztetési eljárás mellőzése

A jelentés – a Polgármester, valamint a Jegyző többszöri írásbeli észrevételei ellenére – sem került kiegészítésre az alábbiakkal (ezt a tény, nem került kiegészítésre a jelentés, a Függelék 70. oldalán található 15. pont utolsó mondata expressis verbis is tartalmazza!). Szószertint idézzük a Polgármester és a Jegyző által tett Észrevételekből:

„[44] A Jelentéstervezet részletes megállapításai vonatkozásában mindenekelőtt rögzíteni kívánom, hogy bár a T. ÁSZ Jelentéstervezete részletes, és az egyes szerződések és egyéb jogi aktusok tekintetében valamennyi adminisztratív szabálytalanságot igyekszik feltárni, azonban az az adásvételi szerződésből kitűnő értékaránytalanság illetve a versenyeztetési eljárás mellőzése vonatkozásában nem tartalmaz megállapítást.

[45] A Jelentéstervezet az ingatlan1 (76546/16. hrszú ingatlan) vonatkozásában megkötésre került adásvételi szerződés kapcsán rögzíti, hogy az ingatlan1 forgalomképtelen törzsvagyomból történő kivonása a Képviselő-testület1 vonatkozó határozata hiányában nem történt meg, továbbá a Jelentéstervezet 17. oldal 3. bekezdésében az is rögzítésre kerül, hogy az ingatlan1 1/2 arányú tulajdoni hányadának ellenértékeként meghatározott bruttó 24 800 000,- Ft-os, azaz Huszonnégymillió-nyolcszázezer forintos vételár megállapítása nem felel meg a piaci értékelés módszerének, azonban arra vonatkozóan a T. ÁSZ nem tesz megállapítást, hogy – amint azt a Jelentéstervezet esemény- és dokumentumlistájának 58. sora is tartalmazza – a 2023 májusában készült értébecslés az ingatlan1 1/1 tulajdoni hányadának 2019-es nettó forgalmi értékét 223 500 000,- Ft, azaz Kettőszázhuszonhárommillió-ötszázezer forint összegben állapítja meg. Azonos

² E ponton kiemelendő, hogy az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján az építési engedély kibocsátására már a kormányhivatal jogosult egekben.

tulajdoni hányad tekintetében, illetve a bruttó vételárral számolva tehát a hivatkozott értékbecslés alapján az ingatlan1 ½ tulajdoni hányadának ellenértékét bruttó 141 992 500,- Ft, azaz Száznegyvenegymillió-kilencszázkilencvenkettőezer-ötszáz forintban kellett volna megállapítani. Ennek alapján az értékbecslés szerinti és adásvételi szerződésben meghatározott vételárak között tehát 117 122 500,- Ft, azaz Száztizenhétmillió-százhuszonkétezer-ötszáz forint összegű eltérés mutatkozik.

[46] Rögzítem, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény („Nvtv.”) 11. § (16) bekezdése illetve 13. § (1) bekezdése, valamint a Möt. 108. § (1) bekezdése értelmében „Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyron tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet”.

[47] Rögzítem, hogy a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 5. § (4) bekezdés c) pontja alapján „A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott értékhatárt a 2019. évben 25,0 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték képezi”.

[48] Kérem a T. ÁSZ-t, hogy a fenti megállapításokkal és jogszabályi rendelkezésekkel a Jelentéstervezetet kiegészíteni szíveskedjen.”

6. Az érintett ingatlanok nyilvántartásával és leltározásával kapcsolatos hiányosságok megítélése

Az Ellenőrzés megállapítása (a jelentés 2. számú megállapítás sora), amely szerint a költségvetési beszámoló mérlegének ingatlanokat tartalmazó sora leltárral nem volt alátámasztott, a 2021-2022. évi költségvetési beszámolók nem mutattak megbízható és valós képet az önkormányzat vagyoni helyzetéről, egy olyan összefoglaló megállapítás, amely nem indokolt és túlzó.

A jelentés Függelékének 74. oldalán 26. pontjában szerepel: *„Az ellenőrzés kizárólag az ingatlan1 és ingatlan2 leltározását vizsgálta, a jelentéstervezet 25. oldal utolsó bekezdése is kizárólag az ingatlan1 és az ingatlan2 vonatkozásában tartalmaz megállapításokat. A szövegkörnyezetből ugyan kiderül, hogy a kifogásolt mondat megállapítása is csak a két ingatlanra vonatkozik, ennek ellenére az egyértelműség érdekében a mondatot a következőképpen egészítjük ki: [...] a Leltározási és leltárkészítési szabályzatban meghatározott feladataikat az ingatlan1 és ingatlan2 tekintetében nem látták el.”*

Tehát **jogos észrevételként javításra került a jelentésben az, hogy a leltározási feladatok az ingatlan1 és ingatlan2 tekintetében nem kerültek elvégzésre, a 2022. évi teljes leltározás nem volt a vizsgálat tárgya.** A 2022. évi leltározás végrehajtásra került, abban hiányosságot állapított meg a vizsgálat, azaz **a mérleg leltárral alátámasztott volt.** A megbízható és valós összkép megkérdőjelezése, pedig azon alapul a jelentésben, hogy az érintett ingatlanok számviteli nyilvántartásba vételét leltártöbbletnek tekintik és a piaci érték a jelentős összegű hibahatár felett van.

Ezzel szemben, ahogyan az Észrevételeink között is jeleztük, az érintett ingatlanok számviteli nyilvántartásba vételét az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján **a vagyronkataszteri nyilvántartáshoz való korrekcióként kezeltük,** hiszen eredendően az érintett ingatlanok a közhiteles nyilvántartás szerint önkormányzati tulajdonban vannak és szerepeltek a vagyronkataszteri nyilvántartásban az eredeti értéken, a **piaci**

értékre való helyesbítés értékhelyesbítésnek minősült volna, amely lehetőséggel belső szabályzataink alapján nem élünk.

Az alapvető megítéléskülönbség ellenére az Állami Számvevőszék jogértelmezését, megállapításait és kapcsolódó javaslatait végrehajtjuk, ugyanakkor a két ingatlan értékelése alapján, valamint a leltározás mellőzésére való utalás túlzó megállapítás és ellent is mond az elfogadott észrevételnek.

A határozathozatalhoz egyszerű szótöbbség szükséges.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (VII. 24.) határozata az Állami Számvevőszék által „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” tárgyban lefolytatott ellenőrzésről készült jelentés tudomásulvételéről és intézkedési terv elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” című Állami Számvevőszéki jelentést megtárgyalta és úgy dönt, hogy

1. a jelentést – a 3. pontban foglalt kiegészítő megjegyzésekkel – tudomásul veszi;
2. a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet a 2. melléklet szerinti tartalommal elfogadja;
3. megerősíti a Polgármester és a Jegyző 2024. február 22. napján kelt – a jelentéshez függelékként csatolt – Észrevételekben foglaltakat:
 - a) a regnáló polgármesterek, illetve hivatali idejüket töltő jegyzők megnevezése az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdése, valamint Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 32. § (4) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat, így azokat a jelentésben rögzíteni lett volna szükséges.
 - b) az önkormányzati vagyonelem forgalomképtelen törzsvagyonként való meghatározása, illetve a törzsvagyonból való kivezetése a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet szerint (az ott meghatározott tulajdonosi jogkörgyakorlótól származó döntés szerint) gyakorolható, ezen döntések előterjesztése pedig polgármester hatáskörébe tartozik, az tehát nem a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozik.
 - c) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest IV., 76546/16 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelete [a továbbiakban: 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet] kapcsán továbbra is fenntartja azt az álláspontot, miszerint
 - a változtatási tilalom célja nem a beruházás meghiúsítása volt, hanem arra a terület természeti értékeinek megóvása és a lakossági igények érvényre juttatása érdekében került sor, amely célok megvalósításához volt szükség a változtatási tilalom elrendelésére (az Önkormányzat tehát a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet megalkotását megelőzően megkezdte a helyi építési szabályzatok felülvizsgálatát és módosításának előkészítését a fenti szakmai szempontok és jelentős környezet- illetve természetvédelmi közérdek alapján);
 - a 11/2020. (IV. 9.) önkormányzati rendelet alkotmányossági szempontú vizsgálatát az arra illetékes szerv lefolytatta, és azt az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban állónak találta.

d) a Magyar Íjász Szövetség (a továbbiakban: MÍSZ), illetve az annak megrendelésére eljáró kivitelező vállalkozó a támogatás összegének visszavonását követően idegen telken olyan, építési engedélyhez kötött építési munkát végzett, amelyre sem építési engedéllyel, sem tulajdonosi hozzájárulással nem rendelkezett; így a beruházás jogi helyzete, tulajdonjoga nem tisztázott, a felépítmény elbontásának, illetve az eredeti állapot helyreállításának kötelezettsége a MÍSZ kötelezettsége, amelyre figyelemmel a felépítménnyel kapcsolatban álláspontunk szerint nem áll fenn az Önkormányzat vagyongazdálkodását érintő kockázat.

e) fenntartja az ingatlan1-et (76546/16. hrszú ingatlan) érintő feltűnő értékaránytalanság, illetve a versenyeztetési eljárás mellőzése kapcsán kifejtett szakmai álláspontját;

f) fenntartja véleményét, hogy a számviteli és vagyongazdálkodási nyilvántartás egyezősége fenn állt, a mérleg leltárral alátámasztásra került, elismeri ugyanakkor, hogy a nyilvántartások tételes egyezőségét is biztosítani szükséges, az ebből fakadó eltérés azonban a jelentős összegű hiba határán belüli, tehát nem jelentős összegű hiba, így az önkormányzat vagyoni helyzetéről a 2021-2022. évi költségvetési beszámolók megbízható és valós képe nem kérdőjelezhető meg.

4. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az 1-3. pontok szerinti tartalommal az Állami Számvevőszéknek és a Kormányhivatalnak az intézkedési tervet megküldje.

5. felhatalmazza a Polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a MÍSZ-szel a jogvita peren kívüli megoldása érdekében.

Felelős: Polgármester és jegyző

Határidő:

1-3. és 5. pont esetében: azonnal

4. pont esetében: Állami Számvevőszéknek: 2024. augusztus 1.; Kormányhivatalnak: 2024. augusztus 8.

Budapest, 2024. július 23.



Melléklet:

1. melléklet: „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” című ellenőrzésről készült EL-3873-005/2024 iktatószámú számvevőszéki jelentés

2. melléklet: Intézkedési terv „Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata ingatlanügyletei” EL-3873-005/2024 iktatószámú jelentéshez

