

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága
2024. június 13-án (csütörtök) 16,15 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helyszíne: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1041 Budapest, István út 14. II. em. 63.) hivatalos helyisége

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Simonfi Sándor HVB elnök köszönti a megjelent Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága tagokat, a HVI tagokat. Külön köszönti a kifogást benyújtó megbízásából jelen lévő N T I E Megállapítja, hogy N I kifogástevő az ülésen nem jelent meg, majd megnyitja az ülést.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A mai ülésen a Bizottság feladata a 2024. június 11-én és 12-én a Helyi Választási Bizottsághoz érkezett kifogások elbírálása. Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására az alábbiak szerint.

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

JD/24/2024. (VI. 13.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a 2024. június 13-ai ülésének napirendjét az alábbi pontban határozza meg:

1. Kifogások elbírálása

Szavazati arány: 6 igen, egyhangú

1. Kifogások elbírálása

Simonfi Sándor HVB elnök tájékoztatásként elmondja, a Kifogástevő 2024. június 11. napján elektronikus úton benyújtott kifogásában előadta, hogy a 2024. június 9. napján megtartott Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint nemzeti önkormányzati képviselők általános választásán nem élhetett választójogával, ugyanis a 1044 Budapest, Megyeri út 20. szám alatti 016 számú szavazókör (Megyeri Általános Iskola) szavazóhelyisége a Nemzeti Választási Iroda választási értesítőjében foglaltak és a www.valasztas.hu weblapon fellelhető tájékoztatás ellenére nem volt akadálymentes.

Megadja a szót N T I E a beadványozó meghatalmazottjának, hogy kiegészítse a kifogást.

N T I E

Elmondja, mindent leírt a beadványában. 90 éves hölgyről van szó, aki életének nagyon nagy részét itt élte le Újpesten. Méltánytalannak tartja, hogy nem tudott szavazni. Nem csak jogának, hanem kötelességének is érezte, hogy szavazzon. Nem próbáltak segíteni a szavazókörből, hanem a 18-as szavazókörből segített egy hölgy. Azt érezte, hogy nem is kerestek megoldást.

polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a lakóhelye szerinti Budapest Főváros IV. kerület Újpest 022. számú szavazóköri szavazott, mely során azt tapasztalta, hogy a főpolgármesteri szavazólapról a kiesett jelölt, Szentkirályi Alexandra nem került egyértelműen, mindenki számára azonosítható módon „törlésre”. Kifogástevő sérelmezte azt is, hogy tekintettel arra, hogy a jelölt neve a főpolgármesteri szavazólapról vékonyan került kihúzásra, az onnan nem került „kiiktatásra”, láthatósága sem került megszüntetésre, ezzel nem egyértelműen és jól azonosítható módon került törlésre a kieső jelölt. Véleménye szerint az ilyen módon való kihúzás megtevesztésre adhatott okot, mellyel sérült a jelölt esélyegyenlőséghez való joga is, a kiesett jelölt nevének „hajszálvékony tűfilccel” történő kihúzása a főpolgármesteri szavazólapon alkalmas lehetett a gyengénlátó fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának korlátozására is azzal, hogy a kiesett jelöltre történő szavazás a szavazat érvénytelenségét eredményezi.

Kissné Boda Györgyi

Hogyan került ki a szavazólap a szavazóhelyiségből?

Simonfi Sándor

Lefotózták.

Dr. Telek Zoltán

Nem tilos.

Dr. Sipos István

Ami a vonalvastagságot illeti, egyfelől a Ve. 161. § milliméter pontosan meghatározza a szavazólapra a jelölőszervezetek emblémájának a nagyságát. Amennyiben a jogalkotó úgy gondolta volna, hogy az áthúzás vastagságát is meg kell határozni, akkor azt szabályozta volna a Ve.-ben, de nem ez történt, helyette csupán annyit rögzít, „törölni.”

Másfelől a szavazóköri szavazatok rengetegben leadták a szavazatukat. 3456 érvényes szavazat volt, az urnában volt 3497 szavazat és érvénytelen 41 szavazat. Tehát azt lehet mondani, hogy a választók döntő többsége megértette milyen lehetőségei vannak, hogy mire adhatják le a szavazatukat.

Dr. Telek Zoltán

Örül annak, hogy a rabszolgaság nem úgy lett eltörölve, mint ahogy a visszalépett jelölt áthúzása megtörtént. Ez a kihúzás ugyanis alkalmas a megtevesztésre. Álláspontja szerint az a probléma a törlés értelmezésével, hogy egy szövegből törölni úgy lehet, hogy azt kiiktatjuk, eltöröljük, tehát nincs ott. Ennek ez a kihúzás nem felelt meg. Ez nem törölve volt, ez vékony vonallal át volt húzva. Úgy gondolja, és reméli, hogy ez eljut a jogalkotóhoz, és ha a név olvashatatlanná van téve, akkor senki nem akar egy olvashatatlan névre szavazni.

Simonfi Sándor

Jelen kifogás tárgyában hasonló esetekben több alkalommal döntött már a Bizottság, most újdonság a beadvány 2. oldalán szereplő Magyar Értelmező Kéziszótárból idézett két szó, az egyik a „kiiktat”, a másik a „jelez” szó.

Megjegyzi a beadványban foglaltakkal kapcsolatban: nyomtatási hibával nem kerülhetett volna ki ez a szavazólap a nyomdából.

Ami a szavazófülke homályosságát illeti, ez szubjektív megítélés tárgya alá esik. Hipotetikus kérdésként teszi fel, mikor tekinthető megfelelően megvilágítottnak a szavazófülke? Mint ahogy említette ez szubjektív megítélésű. Ezt követően idézi a 24.hu-n a mai napon megjelent Vitézi

Dáviddal kapcsolatos cikk tartalmát, amelyből kiemelendő, hogy a vékony vonallal való áthúzás „egy hipotézis, hogy ez valakit megzavart.”

Végezetül megjegyzi, érdekes, hogy az eddigi panasztevők abban az értelemben nem közvetlenül érintettek, tehát nem a ténylegesen megtévesztettek voltak, hanem „csak” azok tettek kifogást, akik arra hivatkoztak, hogy ez az áthúzás véleményük szerint másokat megtévesztettek vagy megtéveszthettek.

Jó, hát végig arról van a vita, hogy az egy vonal az elegendő-e arra, hogy jelezze a törlést, vagy nem elegendő? Hogyha nem elegendő, akkor alkalmas a megtévesztésre, ha elegendő, akkor nem alkalmas. Ettől kezdődően ezek a szemantikai érvek, a homályos szavazófülke, ami szintén nem egzaktul megfogalmazott érv.

Dr. Telek Zoltán

Ismét megjegyzi, tényeket szeretne megállapítani és nem akar feltétlenül következtetéseket levonni ebből. Amit megjegyze, ez az áthúzás nem volt szabályszerű, megtévesztő volt a kihúzás. Ha alkalmas volt arra, hogy megtévessze az állampolgárokat, akkor pedig jogszabálysértő volt a kihúzás, tehát megsértette a Ve. szabályait.

Azért el lehetne menni teljesen egzakt dolgokba, idehívni egy szemészt, hogy egyébként egy dioptriával azt a vonalat lehet-e látni, vagy nem lehet látni, és akkor végig lehetne menni, de szerinte már fölösleges lenne.

Simonfi Sándor

Megadja a szót dr. Moldván Tünde jegyző asszonynak.

Dr. Moldván Tünde

A beadvánnyal kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy abban az szerepel, hogy nagyon vékony tűfilccel lett kihúzva a visszalépett jelölt neve, de nem tűfilccel lett kihúzva, erről N ma nyilatkozott is. A tollak, nem tűfilcek, beszerzést igazoló számlákat is becsatolta, a számlát és a tollakat itt be is mutathatja a Tisztelt Bizottságnak, a kollégák is tudnak erről nyilatkozni.

Simonfi Sándor

Azt mondja, ez golyóstoll volt.

Dr. Telek Zoltán

A szállítódobozok problémáját ismerteti. Számára az sérült, amibe lehet úgy nyúlni, amit demonstrált, azért, hogy ne lehessen vita. Benyúlt a dobozba, kihúzta a kezét és a doboz ugyanúgy marad, ahogy volt. Erre nem lehet azt mondani, hogy ez rendben van.

Simonfi Sándor

Ez megint csak fogalom kérdése.

Dr. Telek Zoltán

Itt a következő a lényeg, biztosítva volt-e, hogy a tárolás alatt a dobozokból senki se be, se ki ne tehessen bármit, ez volt a kérdése.

Simonfi Sándor

Megkérdezi Telek Zoltán, hogy ő benyúlt egy dobozba?

Dr. Telek Zoltán

Ott mindenki előtt, amikor demonstrált.

Simonfi Sándor

Megkérdezi, bele tudott nyúlni egy dobozba, és ezt meg is tette, azt nem látta.

Dr. Telek Zoltán

Legkevésbé szeretné a kollégákat bántani. Azért lehangolt egy kicsit, mert az egész rendszerben azt látja, hogy tényekkel próbálunk vitatkozni, mondhatjuk azt a vékony vonalra, hogy az tökéletes. Tudna példát mondani arra, amikor a kollégák lennének felháborodva, hogy hogyan lehet valamit így törölni, amikor egyébként észre se vehető, hogy lehet így lezárni, amikor egyébként bele lehet nyúlni. Szomorúnak tartja, hogy ez teljesen természetesen van előadva, ezzel a helyzettel nem tud mit kezdeni.

Dr. Sipos István

Azt mondja, hogy akkor a logikai láncolatot felépítve, a szavazatszámláló bizottság megállapította, hogy hány szavazólap van, kire adták le a szavazatot és ezt aláírta a bizottság

Simonfi Sándor

További kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a kifogás elutasítását.

241/2024. (VI. 13.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, valamint 220. §-ában meghatározott jogkörében eljárva – N I [lakcíme: _____] személyi azonosítója: _____ által választási eljárás alapelveinek megsértése tárgyában 2024. június 12. napján elektronikus úton benyújtott

kifogást elutasítja.


Szavazati arány: 5 igen, 1 nem, elfogadva

A Bizottság elnöke megköszöni a tagok jelenlétét és az ülést 2024. június 13-án 16⁵⁵ órakor bezárja.

K.m.f.



HVB
elnöke



HVB elnökhelyettes



HVB delegált tag



HVB delegált tag



HVB tagja



HVB delegált tagja



HVB delegált tagja

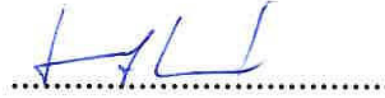
J E L E N L É T I Í V

a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottság üléséről

2024. június 13.

Simonfi Sándor

Helyi Választási Bizottság elnöke



Kissné Boda Györgyi

Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese



Boruzs Gyuláné

Helyi Választási Bizottság tagja



Dr. Telek Zoltán

Helyi Választási Bizottság FIDESZ-UE
delegált tagja



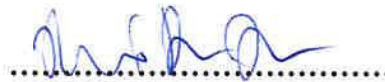
Dr. Sipos István

Helyi Választási Bizottság (Összefogás)
delegált tagja



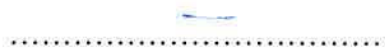
Horváthné Antus Andrea

MI HAZÁNK MOZGALOM



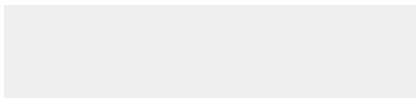
Dr. Kovács Attila

MAGYAR KÉTFARKÚ
KUTYA PÁRT



N T I E

T J kifogás benyújtó megbízásából



N I kifogás benyújtó



Dr. Moldván Tünde

HVI vezető



Dr. Szentés Kinga

HVI vezető helyettes



Dr. Gácsi Anett Erzsébet

HVI jogi referens



Szalontai Tünde

jegyzőkönyvvezető

