

BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
1041 Budapest, István út 14.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága
2024. június 8-án (szombat) 9:00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helyszíne: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1041 Budapest, István út 14. II. em. 63.) hivatalos helyisége

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Simonfi Sándor HVB elnök köszönti a megjelent HVB és HVI tagokat, majd Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) mai ülését megnyitja. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A mai ülésen a Bizottság feladata, hogy a 2024. június 5-én e-mailban érkezett kifogás elbírálása. A választási eljárási törvény 214. § (1) bekezdése szerint „A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.” A benyújtott kifogást a bizottsági tagok részére a Helyi Választási Iroda megküldte.

Dr. Sipos István

Ügyrendi kérdése, szeretné tudni mi a jogi helyzet, jelen esetben, a beadvány tartalma ugyanaz, mint a korábban beadott ugyanazon tárgykörben érkezett és a Fővárosi Választási Bizottságál másodfokon van. Kérdése, hogy el kell-e bírálni a Helyi Választási Bizottságnak ezt a kérelmet?

Dr. Moldván Tünde

A kifogástevő által benyújtott kérelemben új bizonyítékok kerültek benyújtásra, új körülményeket ismertetett, ezért a Bizottságnak a kérelmet el kell bírálnia.

Simonfi Sándor

Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására az alábbiak szerint.

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

JD/15/2024. (VI. 8.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a 2024. június 8-ai ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

1. Kifogás elbírálása

Szavazati arány: 6 igen, egyhangú szavazattal

1. Kifogás elbírálása.

Simonfi Sándor

Nincs jelen a kifogástevő, ezért számára nem tudnak kérdéseket feltenni. A kifogása lényegét tekintve megegyező az előzővel. A média által kiadott nyilatkozat mellékletként szerepel benne, a nyilatkozatban szerepel, hogy a bepanaszolt személy megszegte az ebben megfogalmazott ajánlásokat.

A képviselőjelöltek döntenek el, hogy betartják vagy sem a szabályokat, a Ve. mindenkor érvényes, a nyilatkozat megsértésére nem hivatkozhatnak. A bővülés a kérelemben, hogy a kifogástevő csatolta és hivatkozik az Újpesti Média honlapján megjelent tudósításra, amit mindenki olvashatott. A tudósításban az szerepel, hogy a bepanaszolt személy képviselőjelölti mivoltában – a címe is megnevezésre került a tudósításban – jelent meg, ez bizonyítást nyert. Mindezek után a kifogás tekintetében részben vagy egészben javasol helyt adni, és megállapítani a szankciót.

Dr. Telek Zoltán

Beadványtevő bizonyítékot csatolt arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat képmutatóként viselkedik, kiad egy nyilatkozatot és azt önmaga megsérti. A beadványozó beadott egy bizonyítékot, hogy egy bizonyos jelöltcsoport Önkormányzat által finanszírozott, önkormányzati berendezéseket használó rendezvényen, külön figyelmet adott egy képviselőjelöltnek azzal, hogy felszólította a színpadra és az önkormányzati rendezvényen az ott jelenlévők figyelmét a jelöltre felhívta. Álláspontja szerint az is, aki hagyta lebonyolítani, megsértette a választási elveket. Az Önkormányzat berendezésein minden egyes jelöltnek egyenlően kellene biztosítani az esélyegyenlőséget. A Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontja egyértelműen kimondja és ezt a pontot a képviselőjelölt egyértelműen megsértette, amit igazol az Újpesti Média honlapján található tudósítás. Véleménye szerint a média is megsértette az alapelveket, de ez nem ennek a Választási Bizottságnak a dolga, tehát indifferens.

Dr. Sipos István

Hivatkozik a 329/2022. NVB határozatra, valamint Kvk 390260/2022/5 kúriai végzésre, mely szerint ezen alapelv a vitatott tevékenység célja vagy eredménye, a választópolgári akarat szabad kifejezésnek korlátozása. Ha a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása megtörtént volna, akkor lenne jogsértés.

Simonfi Sándor

Az esélyegyenlőség a választás kapcsán is megjelölhető, az esélyegyenlőség az MTV műsoraiban nem jelenik meg. Véleménye szerint a közmédiában is egyenlő esélyeket kell adni. A tudósítás által megvalósított leírásban a 10. EVK egyik jelöltje így több esély kapott, mint ami a többi képviselőjelölt rendelkezésére állt.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontja szerint az esélyegyenlőséget kell vizsgálni. Két jogi eljárásban is születhet különböző döntés, következmény.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy csúsztatás a kolléga véleménye, mindenki tudja, hogy kétfokú bírósági eljárásban is van olyan, hogy két bíróság más ítéletet hoz. Ha mélyre mennénk az ügynek a választási akarat befolyásolására alkalmas a cselekmény, mert egy képviselőjelölt központi figyelmet kapott, egy önkormányzati rendezvényen. Önmagában az a tény, hogy a választói akarat befolyásolására irányult a jelölt magatartása, az esélyegyenlőség sérült, ugyanis az önkormányzati rendezvényen, az Önkormányzat berendezéseit a jelölt egyedül tudta használni és ezt nem engedheti meg magának.

Kissné Boda Györgyi

Volt ott más képviselő is, aki részt akart venni?

Dr. Telek Zoltán

Ne hozunk ide új tényeket, mert korábban a Bizottság a benyújtott bizonyítékok alapján vonta le a következtetéseket.

Simonfi Sándor

A tudósítás erről nem beszél, a beadott dokumentumok, bizonyítékok alapján kell a Bizottságnak most is döntést hoznia. A feltett kérdésre nincs válasz és nem is dolga a Bizottságnak nyomozni. A 10. EVK-ban van x jelölt, a médiában kapott felületet, a többi jelölt nem kapta meg ezt a lehetőséget, így indirekt módon a neve beleéghetett a választópolgárokba.

Ugyanazt a lehetőséget a többi jelölt nem kapta meg, így más eszközökkel tudta elérni a választópolgárokat, az esélyegyenlőség sérült. A visszaszámlálás kampánybeszédnek nem minősül. Véleménye szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) és c.) pontjának a megsértését a Bizottság meg tudja állapítani.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy a politikusok magas tudásszinten vannak, feltételezhetjük, hogy a politikusok szándékosan csinálják, amit csinálnak, az volt a célja, hogy felhívják a központi figyelmet a jelöltre. A Bizottság helyt tud adni a Ve. 2. § (1) bek. a.), c.), e.) pontjának, amit a képviselőjelölt megsértett.

Dr. Sipos István

Ismét elmondja, hogy az általa korábban hivatkozott kúriai végzésben, ha a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása megtörtént volna, akkor lenne jogsértés, és ez a kúriai végzés a Ve. 2. § (1) bek a). pontjára vonatkozik.

Simonfi Sándor

Elmondja, hogy dr. Sipos István javaslatáról is szavazni fognak. Felteszi a Bizottságnak az elhangzott javaslatok alapján, hogy a Helyi Választási Bizottság megállapítja-e, hogy a Ve. 2. § (1) bek. c. pontja alapján az esélyegyenlőség alapelveinek megsértése a jelöltek és a jelölő szervezetek között megvalósult.

JD/16/2024. (VI. 8.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

Helyi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a beadványozó kérelmének részben helyt ad és megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bek. c.) pontja alapján az esélyegyenlőség alapelveinek megsértése a jelöltek és a jelölő szervezetek között megvalósult.

Szavazati arány: 6 igen, egyhangú szavazattal

JD/17/2024. (VI. 8.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

Helyi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a beadványozó kérelmének részben helyt ad és megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bek. a.) és e.) pontjában a választás tisztaságának megóvása, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése megvalósult. A Bizottság Sulykos képviselőjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Szavazati arány: 5 igen, 1 nem

Simonfi Sándor

A tiltott kampányfinanszírozás álláspontja szerint nem valósult meg, mert nem kampányrendezvényről van szó.

Dr. Telek Zoltán

Egyetért azzal, hogy nem volt kampányesemény. Véleménye szerint önmagában az önkormányzati cég sem tartotta be a választójogi történyt. Az az Önkormányzati cég, aki egy közjogi funkciót nem betöltő képviselőjelöltnek lehetőséget adott arra, hogy szót kapjon egy önkormányzati rendezvényen, ezen az önkormányzati rendezvényen más jelölteknek és jelölő szervezeteknek az önkormányzati berendezéseket nem biztosították, így az esélyegyenlőség nem valósult meg. Erre vonatkozóan beadvány nem érkezett, így nem tudják vizsgálni. Az Önkormányzat által tett felhívást maga az Önkormányzat sértette meg a saját önkormányzati cégén keresztül.

Simonfi Sándor

Felteszi szavazásra a tiltott kampányfinanszírozásra vonatkozó kérdést.

209/2024. (VI. 8.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében és 218. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörében eljárva - **S B** [lakcíme: _____, személyi azonosítója: _____, a továbbiakban: Kifogástevő]] által **választási alapelvek és választási kampány szabályainak megsértése tárgyában 2024. június 5. napján 15:46 órakor elektronikus úton benyújtott**

kifogásának részben helyt ad,

megállapítja, hogy a Demokratikus Koalíció – Momentum Mozgalom – LMP - Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Jobbik-Konzervatívok – Párbeszéd a Zöldek Pártja jelölő szervezetek Budapest Főváros IV. kerület Újpest 10. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltje, **Sulykos Kristóf Ádám** (a továbbiakban: Jogsértő) **megsértette** a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott **választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveket.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a **jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a Ve. 220. §-a alapján a **tiltott kampányfinanszírozásra vonatkozó**

kifogásrészét elutasítja.

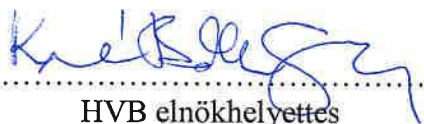
Szavazati arány: 6 igen, egyhangú szavazattal

Egyéb napirendi pont nem lévén a Bizottság elnöke megköszöni a tagok jelenlétét és az ülést 9,34 órakor bezárja.

K.m.f.



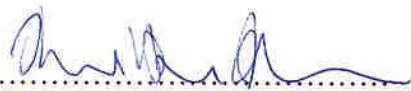
HVB
elnöke



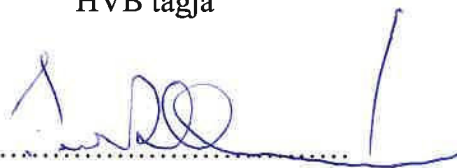
HVB elnökhelyettes



HVB tagja



HVB delegált tag



HVB delegált tagja



HVB delegált tag

J E L E N L É T I Í V

a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottság üléséről

2024. június 8.

Simonfi Sándor

Helyi Választási Bizottság elnöke



Kissné Boda Györgyi

Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese



Boruzs Gyuláné

Helyi Választási Bizottság tagja



Dr. Telek Zoltán

Helyi Választási Bizottság FIDESZ-UE
delegált tagja



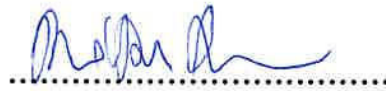
Dr. Sipos István

Helyi Választási Bizottság (Összefogás)
delegált tagja



Horváthné Antus Andrea

MI HAZÁNK MOZGALOM



Dr. Kovács Attila

MAGYAR KÉTFARKÚ
KUTYA PÁRT

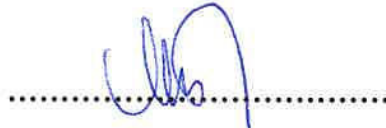


S B kifogást benyújtó

 B kifogást benyújtó" data-bbox="536 619 779 637"/>

Dr. Moldván Tünde

HVI vezető



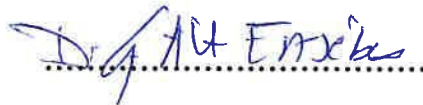
Dr. Szentes Kinga

HVI vezető helyettes



Dr. Gácsi Anett Erzsébet

HVI jogi referens



Szalontai Tünde

jegyzőkönyvvezető

