

BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

1041 Budapest, István út 14.

Budapest Főváros IV. Kerület
Újpest Polgármesteri Hivatal
Jegyzői Titkárság

2024 JÚN 06.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Sorszám: KP/28906-136/2024

Előirat száma:

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága
2024. június 5-én (szerda) 13:30 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helyszíne: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1041 Budapest, István út 14. II. em. 55.) hivatalos helyisége

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Simonfi Sándor HVB elnök köszönti a megjelent HVB és HVI tagokat, valamint a kifogást benyújtó S B , majd Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) mai ülését megnyitja.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A mai ülésen a Bizottság feladata, hogy a 2024. június 3-án e-mailban érkezett kifogás elbírálása. A választási eljárási törvény 214. § (1) bekezdése szerint „A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.” A benyújtott kifogást a bizottsági tagok részére a Helyi Választási Iroda megküldte. Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására az alábbiak szerint.

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

JD/12/2024. (VI. 5.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a 2024. június 6-ai ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

1. Kifogás elbírálása

Szavazati arány: 6 igen, egyhangú szavazattal

1. Kifogás elbírálása

Simonfi Sándor HVB elnök javasolja, tekintsék meg a kifogás mellékleteként csatolt videót, hogy ne csak a panasz szövegét lássák, hanem a mellékelt bizonyítékokat is. Ezután egyenként ismerteti a csatolt mellékleteként benyújtott képernyő fotók tartalmát. Az egyik a rendezvény programját mutatja, a másik a Városgondnokságot mutatja be, gondolja a Városgondnokság Facebook oldala, ebből nem derül ki, a harmadik egy plakát, a negyedik Sulykos Kristóf Facebook oldalának a bejelentkezéséről, miszerint jelenleg itt tartózkodik Újpesti Víztorny és van egy Modróczky Kitti bejegyzése. Ezek a panasz mellékletét képező dokumentumok, illetve bizonyítékok.

A jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy a kifogást benyújtó, amennyiben jelen van a bizottsági ülésén és kéri, akkor szóbeli nyilatkozattételt tehesen. megállapítja, hogy S B beadványozó szeretne szóbeli nyilatkozatot tenni.

S. B. kifogást benyújtó

Tisztelt Bizottság! Az Elnök Úr az eset körülményeit és részleteit megfelelően kifejtette. Kiegészítésként elmondja, 2024. május 10-én az Újpest Médian lett közzé téve és talán az újpest.hu-n is az a közlemény, amiből csak a lényegét szeretné idézni „Választási kampányidőszak szeretnénk megőrizni az újpestiek, az újpesti családok nyugalját, szeretnénk, hogy a város rendezvényein az újpestiek családjuk, barátai és ismerősei körében békességben kapcsolódhassanak ki. Ezért kérjük az összes politikai pártot, a politikai pártok jelöltjeit, hogy hagyják meg az újpestieknek és az újpesti családoknak a nyugodt kikapcsolódás lehetőségét ezeken a városi rendezvényeken. Kérjük, hogy ne jelenjenek meg pultokkal, pártokhoz köthető bármilyen politikai szimbólumokkal, marketingfogással, jelmezekkel, szórólapokkal, semmivel. Újpest városának rendezvényei nem politikai hadszíntér, hanem az újpestiek számára kellemes kikapcsolódást nyújtó programlehetőségek. Kérjük, hogy ezt minden újpesti politikai párt és jelölt tartsa be, ezzel megtisztelve az Újpesten élőket!” aláírás, Újpest Önkormányzata. Ezt nem csatolta az írásbeli beadványához, most szóban tette meg a kiegészítést. Azt gondolja, hogy nemcsak a választási eljárásra vonatkozó törvényt sértették meg ebben az esetben, hanem az Önkormányzat saját maga által megfogalmazott vállalását is. Azt lehet látni, hogy az Újpesti Önkormányzat felszólít, elsősorban másokat, hogy ne jelenjenek meg a rendezvényen, ezt mások meg is teszik, Ő viszont megjelenik rajta és pártpolitikai célokra felhasználja és a választási eljárásban felhasználja és olyan cselekményt követ el a jelölt úr – alpolgármester urat ezért nem jelölte meg, mert ő mégis csak egy közfunkciót lát el, szerinte az ő esetében se volt ez elegáns – aki nem tölt be jelenleg közmegbízatást még Újpesten. Szerinte ő kampánytevékenységet látott el akkor, amikor elfogadta a felkérést a színpadra. Felment a színpadra és gyújtó hangú beszédben számolt vissza 10-től 0-ig. Ezt szerinte nem szabadott volna megtennie. Ez alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, amit a választási eljárásról szóló törvény nem engedi meg számára. Azt gondolja, ezzel tiltott kampányfinanszírozásban is részesült, hiszen több millió forintból szervezett esemény volt, ahol ő pár száz ember előtt népszerűsítette saját magát. Nem fejtett ki konkrét programbeszédet, nem ismertette az ő kampánybeli terveit, a jövőre vonatkozó elképzeléseit, ugyanakkor az ismertségét egyértelműen ezzel tudta növelni a választók körében. Ennek a rendezvénynek a részvevői döntő többségben a 10., illetve a 14. választópolgárai. Pont az a körzet, ahol ő maga is indul és ezzel ő olyan jogtalan előnyre tett szert, ami más jelöltek nem illette meg. Számukra nem volt lehetőség arra, hogy esetleg ők is visszaszámoljanak vagy ebben az attrakcióban, hogy a Víztoronyt kivilágítják, ők is részt vehessenek. Azt gondolja, hogy ő ezt nem fogadta volna el és szólt volna a szervezőknek, hogy tartózkodjanak attól, hogy egy ilyen kampányeszközt vesznek igénybe. Úgy gondolja, teljesen egyértelmű, hogy ez a választás tisztaságát, ha nem is döntő mértékben, de bizonyos mértékig mégis csak befolyásolja. Ezt Sulykos Kristófnak nem szabadott volna megtennie, de mivel ez már megtörtént, ezért kénytelen volt a Választási Bizottsághoz fordulni. Azt szeretné, ha a többi jelölt is tartózkodna ettől, ennek a közleménynek a szellemében végeznék a kampánytevékenységét, hiszen ez egy önkéntes vállalása az Önkormányzatnak és az Önkormányzatot ennek a pártszövetségnek jelenleg is a hivatalban lévő politikusai alkotják. Sulykos Kristóf nem tartozik közéjük, de ennek a jelölő szervezetnek a színeiben indul, ezért megítélése szerint őt nem illeti meg előny, mert nincs közfunkciója, nem tagja az Újpesti Önkormányzatnak, nem is dolgozója. Ő, mint politikus jelölt volt ezen a színpadon, amit a Városgondnokság az Újpesti Önkormányzat cége finanszírozott. Ha ő jelöltként indul, neki az Újpesti Önkormányzat biztos nem finanszírozna ilyen lehetőséget és elesne attól a lehetőségtől, és más jelöltek is elesnek attól a lehetőségtől, hogy ilyen keretek között népszerűsítse, illetve ismertté tegye magát. Ezzel szerinte előnyre tett szert, mások pedig nem tudtak ilyen lehetőséggel élni. Kéri, hogy ezeket a körülményeket mérlegelje a bizottság.

Simonfi Sándor

Meghallgattuk a kifogást benyújtó kiegészítését vagy megerősítését. A Bizottságnak határozatot kell hozni a kifogás ügyében. A határozathozatal során a döntésben figyelembe kell venni

mindazt, amit a kifogástevő benyújtott, magát a panasznak vagy a kifogásnak a szövegét, illetve a mellékelt bizonyítékokat. Ezeket egybe kell vetni, és utána, miután minden oldalról egybevetették a bizonyítékokat a leírt kifogás tartalmával, utána lehet döntenie arról, hogy a kifogásnak helyt ad a Bizottság, részben helyt a Bizottság, nem ad helyt a Bizottság. Amennyiben részben vagy egészben helyt adott, milyen szankciót alkalmaz az eset kapcsán. Nem tudja, kijött már kész véleménnyel az esetről, szerinte első körben egyszerűen beszéljék meg, hogy hogyan értékelik a beadványt, hogyan értékelik a mellékelt bizonyítékokat és aztán majd megpróbálnak egy állásfoglalást tenni.

Boruzs Gyuláné

Megkérdezi, a nevezett képviselőjelölt úr a beszéde során tett valami ígéretet, kötelezettséget?

Simonfi Sándor

Meghallgatták a kiegészítést, az újabb nyilatkozattételt, nekik bizottságként nem feladatuk nyomozni, hanem a feladatuk az, hogy a kifogást benyújtó által benyújtott panasz szövegét, illetve az ahhoz kapcsolódó bizonyítékokat értékeljék és ennek fényében hozzák meg a döntést. Amennyiben elkezdnek kérdéseket feltenni és nyomozni, ebben az esetben joggal vetődik fel az az igény és kérés, hogy akkor ide kellene hívni a bepanaszolt képviselőjelöltet vagy a Városüzemeltetéstől akárkit, hogy akkor őket is megkérdezzék arról, hogy mi történt.

dr. Telek Zoltán

Elmondja, az rendben van, hogy a beadványtevő bizonyítékokat gyűjt. A törvény azt mondja, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján hozza meg a határozatát. Nem azt jelenti, hogy ahhoz kell szigorúan ragaszkodni, amit megkaptak, hanem köztudomású tényeket is figyelembe veszik a mindenki által elérhető információkat. Szeretne csatolni egy kiegészítést. Az érkezése előtt 3 perccel ezelőtt nézte meg a <https://ujpestmedia.hu/viztorony-fesztival-2024> cikket az Újpesti Önkormányzat médiacégének a honlapján, amelyen egyébként remek hangulatú június 2-ai programról írnak, fényképekkel együtt, amiből a következőket emelné ki, „a háromórás víztorony fesztivál legfőbb látványossága az esemény zárásakor 21 órakor érkezett el, amikor dr. Trippon Norbert alpolgármester és Sulykos Kristóf önkormányzati képviselő jelölt vezényletével felkapcsolták a stb. stb” Ezt bárki megnézheti elérhető most is bárki számára és ezt most becsatolja. Van képernyőnyomatása is belőle és pont ez a problémája az egészszel, hogy még nem is érzik a felelősségüket egyébként függetlenül ettől a beadványtevő Balázs által idézett cikktől, hogy egyébként nem lenne szabad ilyeneket csinálni. Teljes mértékben egyetért a beadványtevővel, itt egy önkormányzati cég, az önkormányzati berendezései, önkormányzati finanszírozással, ha rövid időre is, de egy pártpolitikai csoportosulás képviselőjének engedte át használni. Ebből a szempontból mindegy hogy mondott kampánybeszédet vagy nem mondott, kiemelt figyelmet kapott azzal, hogy felállhatott a színpadra. Azzal is egyetért, hogy ezt Trippon Norbert simán megteheti, mert alpolgármester, bármelyik jelenlegi képviselő megtehetné volna, még beszédet is mondhatott volna, mert képviselői minőségében ezt megteheti. Egyetlen egy dologra kell figyelni, hogy szét kell választani azt, hogy mikor van közhatalom funkcióban és mikor jelölt. Itt sajnos azt is meg kell állapítani és ez is tény, hogy Sulykos úr nincs közhatalmi funkcióban, jelenleg nem megválasztott önkormányzati képviselő, azaz kifejezetten csak jelöltként léphetett színpadra. Márpedig, ha itt a többi jelölt ilyen lehetőséget nem kapott, akkor ezzel az Önkormányzat cége, a szervezők, aki őt felhívta Trippon Norbert jogszabályt segett azzal, hogy a választás esélyegyenlőségét megsértette. Ezzel elmondta a véleményét is megköszöni, hogy elküldték előre a kifogást, mert utánanézett és megnézett a kúriai döntéseket és ez nemcsak egy szervezetet sért, hanem az összes abba a körzetbe, sőt a városba jelöltet indító a szövetség vagy párt vagy

szervezet érdekét sértette azzal, hogy egy szervezet lehetőséget kapott erre. Hangsúlyozza, mindegy, hogy visszaszámlálás volt vagy beszéd volt, önmagában azt, hogy ki állt a színpadra és ott úgy tűnhetett fel, mintha egyébként már valamilyen közhatalmi funkciója lenne, az alpolgármester úr mellé állt, ezzel olyan lehetőséget kapott, amit más nem.

Simonfi Sándor

Ott nem értenek egyet, hogy első körben mi az a bizonyíték kör, ami úgymond rendelkezésre állásnak minősül, ez az egyik. A törvény valójában azt írja elő, most a lényegét mondja, nem idézi pontosan, hogy mivel a bizottságnak nem tiszte a nyomozás, éppen ezért a bizottság azok alapján a bizonyítékok alapján hozza meg a döntését, amit egyébként a kifogást benyújtó prezentált és nem pedig ő maga kezd el kutakodni és kvázi nyomozni a dologban. Az egy külön érdekes felvetés, hogy a Bizottság egy tagja tehet bizonyítási kiegészítést a kifogás megalapozottságának bizonyítására, mert ilyen alapon felvetődhet egyébként az, hogy akkor más ügy, ha lenne, akkor az éppen érintett vagy nem érintett más pártdelegáltak is gyakorlatilag hoznak bizonyítási eljárásokat kívülről. Azt gondolja, a törvény azt határozta meg, hogy éppen a gyorsaság miatt is, hogy amit benyújtottak az kell elbírálni, és ezt a panasz és bizonyíték csomagot nem a Bizottság joga, kötelessége kiegészíteni és nyomozást folytatni és egyebeket, hanem csak arról dönteni, ami benyújtásra került.

dr. Telek Zoltán

Majdnem ugyanazt mondják, a különbség csak annyi, hogy tiltott-e egyébként az, hogy a Bizottság olyan információkat is figyelembe vegyen, amely nem a beadványtevőtől származik, hanem egyéb más úton került a Bizottság tudomására. Például azért, mert olvassa a Facebookot például azért nem köztudomású tényként elfogadható stb. stb. stb. Ha törvényt idézik, akkor elfogadja, hogy Elnök úrnak ez a véleménye, de azt hiszi, hogy ez most itt nem elég, akkor konkrét jogszabályi támogatás kell az Elnök úrnak, amit majd a kollégák biztos megadnak. Továbbra is azt mondja, mivel a törvény 41. § (1) bekezdés tényállás-megállapításával úgy fogalmaz, hogy a Választási Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshez szükséges tényállást és nem azt mondja, hogy a beadványtevő által elé tárt bizonyítékok alapján, mert ha ez lett volna jogalkotó szándéka, akkor ezt mondta volna, de nem ezt mondja, hanem a rendelkezésre álló bizonyítékokat. Ebből a szempontból az, hogy a bizonyíték hogy került a Bizottság elé, teljesen irreleváns. Az, hogy bizottsági tag hozza vagy az, hogy az utcáról beesett. Azzal kapcsolatban teljesen egyetért, hogy a törvény alapján nincs nyomozati feladata a Bizottságnak, de az elébe eső bizonyítékokat viszont nem tudja figyelmen kívül hagyni, azért mert, úgy gondolja, hogy az nem a beadványtevőtől származik, vagy nem kell figyelembe venni. Lehet ezt csinálni, hogy nem vesszük figyelembe, mert szerintünk nem hiteles a hírforrás. Az önkormányzati Média kft-vel kapcsolatban ezt el is tudná fogadni, mert hiteles hírforrásnak nem mondaná. Azt szeretné kérni, hogy a konkrét törvényi szöveggel kezdjenek.

dr. Sipos István

A 208. § szerint abban egyetértenek, hogy jogosult tette a bejelentést, időben tette tehát ezzel nincsen semmi gond, viszont a 218. § ami a kifogásról van szó, azt mondja, hogy a választási bizottságok a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Előtte meg felsorolja, hogy ki jogosult beadni a kifogást, mit kell tartalmaznia a kifogásnak, nem megy előre máshova, itt kifejezetten csak a kifogásról van szó. Nekünk ezekből kell kiindulni.

dr. Telek Zoltán

Ha tovább olvassák, akkor lesz ott az is, hogy a bizottság egyébként figyelembe veszi, „például a köztudomású tényeket és egyéb minden rendelkezésre álló adatot és információt.” Ez a vita köztük, ha a törvényalkotónak az lett volna a szándéka, hogy teljesen szigorú mederben tartva azt mondja, hogy a kifogástevő beadott bizonyítékaihoz van kötve a bizottság, akkor nem ezt a szóhasználatot írja, hanem azt mondja, hogy a Választási Bizottság a kifogásban szerepeltetett bizonyítékok alapján, de nem ezt mondja.

dr. Sipos István

Itt a kifogásról van szó, ne a törvény más részét idézze Telek úr, hanem onnan, ahonnan a kifogásról indít.

dr. Telek Zoltán

Van egy általános része a 43. §-a a törvénynek, ami igaz az egészre, Sipos úr ugyan azt idézi, csak egy másik §-ban. A rendelkezésre álló információk alapján.

dr. Sipos István

Így igaz, a rendelkezésre álló információ és felsorolja, hogy miket kell tartalmaznia a kifogásnak. Itt semmiféle más egyébről nincs szó.

dr. Telek Zoltán

Ezzel nem ért egyet. Akkor konkrétan azt kell mondani, hogy a bizottsági tagnak az a véleménye, hogy a Bizottság kizárólag csak azokból a dokumentumokból tud döntést hozni, amit a beadványtevő tett. Erre azt mondja, hogy ez nem igaz, de jelentkezik a beadványtevő.

Simonfi Sándor

A beadványtevő megtettem nyilatkozatát az elején, és mivel nem alkotó tagja és nem tárgyalási joggal felhatalmazott tagja a Bizottságnak, nem gondolja, hogy szót kéne adni. Amennyiben a Bizottság többsége úgy ítéli meg, hogy szót akar neki adni, akkor adhatunk neki szót. Nem érzi ezt indokoltnak, de ha igényli Telek úr szavazhatnak róla.

dr. Telek Zoltán

Nem most, majd zárszóként.

dr. Moldván Tünde

Idézi a Ve. 43. §

- (1) A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) * A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Nagykommentár:

A tényállás megállapítása tekintetében a választási eljárásban az egyéb eljárásjogokban is általánosnak tekinthető szabályozás érvényesül. Így- a Ve. nem sorolja fel tételesen a bizonyítási eszközöket - minden olyan bizonyíték felhasználható a tényállás megállapítására, amely arra alkalmas, például a beadványozó vagy más személy nyilatkozata, más eljárásban keletkezett irat, a tanú írásbeli vallomása, tárgyi bizonyítékok stb.;

- a köztudomású, valamint az eljáró választási bizottság vagy a mellette működő választási iroda által hivatalosan ismert tényeket nem kell bizonyítani;

- a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok egyenkénti és összességükben történő értékelése alapján állapítja meg a tényállást.

„A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénytől való eltérésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” Ez alól csak a média-jogorvoslat képez kivételt, ahol elegendő megjelölni a kifogásban a bizonyítékul szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat, amelyet ilyen esetben a választási bizottságnak kell beszereznie.

A választási eljárás alapvetően nem kontradiktórius eljárás, de a törvény megadja a választási bizottság számára a lehetőséget, hogy amennyiben a kérelmező azt kéri, meghallgathassa (azonban el is utasíthatja a szóbeli nyilatkozattételre irányuló kérelmet). Ha az ilyen kérelemnek a választási bizottság helyt ad, az ellenérdekű felet is köteles meghallgatni, ha az jelen van, és szintén élni kíván a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségével.

Kapcsolódó joggyakorlat

Kúria Kvk.I.37.226/2015/2. Az internetre feltett, vagy az interneten megtalálható videofelvétel linkjének közzétevése, szerepeltetése a beadványban elegendő megjelölés a bizonyítás lefolytatására.

Simonfi Sándor

Ebből a legmeggyőzőbb a Kúria állásfoglalása, hogy a kérelmezőnek a kifogást benyújtónak kell a megfelelő szintű, mértékű bizonyítékokat prezentálni.

dr. Sipos István

Volt egy olyan mondat, hogy „kizárólag”, ott azt a mondatot, ha még egyszer elmondanák.

dr. Moldván Tünde

„A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti”

dr. Telek Zoltán

Ez a másodfokra vonatkozik, hiszen az a jogorvoslati eljárás és a Kúria másodfokról hozott állásfoglalást.

dr. Telek Zoltán

Szeretném feltenni azt a kérdést, mi az, amit tudunk csak abból, amit beadványtevő megtett.

Dr. Kovács Attila

Az az alapelv, hogy a Bizottság minden tagja ugyanolyan információval rendelkezik, hogy döntsön, az hogy utólag bekerült egy általa nem ismert Facebook oldalról kinyomtatott papír...

A lényeg, hogy a Bizottság tagjai a kifogást előzetes megismerik és az alapján eldöntik és bizonyítást nem folytatnak. Ez már a bizonyítási eljárás része.

dr. Telek Zoltán

Nem értenek egyet eljárásjogilag, akkor tisztázzuk a tényállást. Kérem az általam benyújtott anyagot a jegyzőkönyv mellékleteként csatolni.

Simonfi Sándor

Először zárják le. Felvetődött egy jogi kérdés, hogy gyakorlatilag a beadottakon túlmenően figyelembe akarnak venni vagy nem akarnak figyelembe venni egyéb bizonyítékokat. Ebben a kérdésben szerinte dönteni kell, mert a további megbeszélés ettől függ.

JD/13/2024. (VI. 5.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy a dr. Telek Zoltán által bemutatott és mindenki által elérhető cikket, mint bizonyítékot nem fogadja el, és a kifogás elbírálása tárgyában csak és kizárólag a kifogást tevő kifogása mellékleteként benyújtott bizonyítékok alapján mérlegel.

Szavazati arány: 4 igen, 2 nem

dr. Telek Zoltán

Azt akarja most bebizonyítani, hogy ettől függetlenül is le lehet vezetni azt, hogy mi történt, azaz a tényállás tisztázni lehet e nélkül is. Vegyük úgy, hogy ezt be sem adta, Akkor elmondja a véleményét. Önkormányzati rendezvény zajlott június 2-án este 6 és 9 óra között, gondolja ezt elfogadják, mert beadványtevő ezt bizonyította. Igen önkormányzati finanszírozás, mert a Városgondnokság által meghirdetett rendezvény volt. Kapott-e Sulykos úr ezen a rendezvényen kiemelt figyelmet 10 másodpercre úgy, hogy színpadra szólították őt és egyébként ott volt és közfigyelmet kaphatott a színpadon?

Van egy cikk az Újpesti Médiában, ami bizonyítja hogy mi történt, úgy gondolom, hogy ezen végig menve eljutunk odáig, hogy a beadott bizonyítékok alapján ez történt. Ha pedig ez történt az sérti az esélyegyenlőséget, mert nem mindenki, hanem csak egy pártpolitikai jelölt kapott lehetőséget.

Simonfi Sándor

Nekem nem az a kérdésem, hogy mi történt, hanem mi az, ami a bizonyítékokból bizonyítható. Az, hogy visszaszámolt tőztől, tőlem lehet a jelölt vagy bárki más is. Mert nem az a kérdésem, hogy valaki visszaszámolt –e, hanem az, hogy megállapítható-e a mellékletekből, hogy ki az, aki visszaszámolt 10-től 0-ig. Én nem voltam ott ezen a rendezvényen, személyesen tehát nem voltam ott a rendezvényen, de ez nem számítana. Azt gondolom, hogy ezt a jelöltet kiszólította –e a műsorvezető, azt sem tudom ki volt a műsorvezető. Azt én jelen pillanatban nem tudom megállapítani a mellékelt dokumentumokból, mert nincs. Sokkal jobb lenne, és nem is értem, hogy miért nem ez történt, hogy ott valaki fenn volt a pulpituson és visszaszámolt és akkor az, aki ezt a felvételt csinálta – azt se tudom, hogy az ki volt, nem is érdekes, bizonyíték lehetne – odamegy közel a színpadhoz a pulpitus közelébe és egy az egyben lefotózza és levideózza, a

képe a hangja teljes körűen beazonosítható, akkor kérdésem nem lenne. Abból indulok ki – bár nem vagyok jogász – hogy van az ártatlanság védelme, amíg kétséget kizárólag valakiről nem bizonyosodik be, hogy megszegte a választási eljárást kétséget kizárólag, addig nem lehet kvázi elmarasztalni. Ha bebizonyosodik, akkor meg teljesen mindegy, hogy melyik jelöltről van szó, meg kell büntetni.

dr. Telek Zoltán

A kérelmezőnek egyébként még van két órája, hogy beadjon egy beadványt.

Simonfi Sándor: Tegye meg, én ezt nem tudom befolyásolni.

dr. Sipos István

Visszatérve a beadványhoz itt ugye felsorolja a számokat. Itt a „Momentumnak a friss közvéleménykutatási eredményeit ismertette”. Tehát, akire hivatkozik, hogy még nem önkormányzati képviselő, még csak jelölt „utána felkapcsolta a málló vakolatú víztorony világítását, majd feloszlatta a tömeget és hazaküldött mindenkit”. Tehát az úgy van itt megfogalmazva, mintha a képviselő jelölt tette volna. Ez a leírás, a kifogás, ennek semmi bizonyítékát a bemutatott anyagban nem láttam.

dr. Telek Zoltán

Egyébként ezért vitatkozom, ha már nagyon elkezdtünk büntető jogászodni, hogyha a beadványtevő ott volt, tanúként is mondhatja. A beadványt lehet írásbeli nyilatkozatnak tekinteni.

Simonfi Sándor: Azzal nincs gond.

dr Telek Zoltán: Ott volt, ezt látta és leírta nekünk, hogy mit látott.

Simonfi Sándor: Ez teljesen rendben van.

dr. Telek Zoltán:

Ha ezt tanú bizonyítékként vesszük figyelembe, akkor lehet ezt úgy értékelni, hogy hiszünk, vagy nem hiszünk neki, de akkor ezt így kell értékelni.

Simonfi Sándor:

Ha azt mondod, hogy az a beadvány, egyben tanúskodás, hanem egy nyilatkozat arról, hogy ezt láttam, ez történt és ezt kifogásolom, azt én elfogadom. A probléma nekem ott van, hogy van egy törvény, ami a választás menetét próbálja szabályozni. A törvényalkotónak a célja mindenképpen az lehetett, hogy a választás határidőkön belül, flottul lebonyolódjon és a kifogások elbírálásra kerüljenek. Ezzel semmi probléma nincs. Az összes többi törvény szöveg, részletkérdés. Ha a törvényalkotó, tételezzük fel – kvázi egyetértve veled – akkor egy nyilatkozat, egyetlen egy ember kifogása alapján olyan jogi kikaput nyit, amivel szét lehet verni a választást, a választási bizottságot. Mert emberek beadnak, mindenféle választási kifogást és a választási bizottság nem tehet semmi mást, mint folyamatosan ülésezik és megpróbálja elbírálni, úgy a kifogást, hogy semmi mással nem rendelkezik, mint egy nyilatkozattétellel, amit beadtak. Ezért gondolom azt, ha valaki tesz egy kifogást, amiben leír általa igaznak vélt tényeket, ezért a kifogás mellé olyan bizonyítékokat kell mellékelni, amik igazolják, valószínűsítik, hogy mindazok, ami ott le van írva, úgyszólván történt, és erre történt ebben az esetben törekvés, mert hiszen itt vannak ezek a mellékletek. Az, hogy önkormányzati rendezvény, persze, hogy az, ehhez nem kellett volna ezeket mellékelni.

dr. Telek Zoltán: Ha ez bekövetkezett volna, akkor kampányrendezvény. Nincs bizonyítva akkor, hogy ez önkormányzati rendezvény. Ezzel a logikával, még ebbe is bele lehetett volna menni.

Simonfi Sándor:

Akkor rendben van, ez igazolja, hogy ez önkormányzati rendezvény, és ott volt egy videó felvétel, az bizonyítást nyert, hogy ez egy önkormányzati rendezvény. Ez bizonyítást nyert. Az, hogy ezen az eseményen egy személy visszaszámol 10-től egyig. Azt egyetlen egy facebookkal akarta igazolni, ezzel a bizonyos képpel. Ez a kép csak annyit jelent, hogy ott van két ember, a háttérben meg sok.

dr. Telek Zoltán: Ez azt bizonyítja, hogy a jelölt ott volt a rendezvényen.

Simonfi Sándor: A közterületen, és?

dr. Telek Zoltán: Összességében a bizonyítékokkal bizonyítva van, hogy a jelölt ott volt az a bizonyítékokkal bizonyítva van. A saját posztjával, hogy itt vagyok. Akkor ott volt a rendezvényen. Van egy beadványtevő, aki azt állítja, hogy ezt a jelöltet szólították ki, van egy hangfelvételünk is, hogy tényleg visszaszámol valaki, a beadvány arról szólt, hogy ez a jelölt volt. Úgy gondolom, hogy ebből összességében, nálam nem kétséges, hogy ez az ember, aki visszaszámol és a színpadon áll, ez az ember, akit egyébként megjelölt a beadvány.

Simonfi Sándor: Nem azon vitatkozunk, hogy úgy történt –e, hanem, ami történt mi az, ami bizonyítható. Mi az, ami a bizonyítékokból egyértelműen, kétség nélkül kiderül. Ez a kérdésem.

dr. Telek Zoltán: Nem kétség nélkül. Ez nem büntető ügy.

dr. Kovács Attila: Az a kérdésem, hogy Sulykos Kristóf, értesítésre került?

Simonfi Sándor: Igen megkapta.

dr. Telek Zoltán:

Biztos, hogy nem jön, mert itt hazudni nem hazudhat, hogy nem volt ott. Azzal a logikával, amit Ti mondtok, akkor hiába van itt a Sulykos Kristóf és azt mondja, hogy ott volt, azt sem vehetnénk figyelembe, mert ez is egy utólagos információ, holott nem az.

Simonfi Sándor: A törvény nem ad lehetőséget a kifogással érintett megnyilvánulására, ha nincs itt.

dr. Telek Zoltán:

Lehet a Sulykos, lehet a Trippon, lehet az Önkormányzat. A rendezvényszervező, aki kiszólította.

Simonfi Sándor:

Bocsánat, de a kifogásban én azt olvastam, hogy kifejezetten, csak a Sulykos van megnevezve. Nincs más. Se az Önkormányzat, se Trippon nincs megnevezve, mint kvázi „bűnös”, hanem egyedül az a Sulykos Kristóf az kiállt és úgymond beszélt és visszaszámolt, és nincs tehát más megnevezve. Nem bővíthetjük a „vádlottaknak a sorát”. Az ellen vizsgálódunk, akit bepanaszoltak. Egy embert panaszoltak be, az a Sulykos.

dr. Kovács Attila:

De ha megnézzük, nekem solymáriként nem egyértelmű, hogy van egy nyilatkozat, amely szerint Sulykos lép föl a színpadra, de nincs felszólítva, nem látszik, hogy ő az. Tényleg van egy állítás, hogy ő az. Egy állítás, de ezek a bizonyítékok, nekem ezt nem támasztják alá, de a jogi érvelésével egyetértek.

Simonfi Sándor:

Ha mindaz úgy történt volna, mint ahogy a panaszban le van írva, akkor bizonyos mértékig, biztos, hogy megalapozott egyébként a kifogás. Tehát nem az a kérdés, hogy ez megalapozott, hanem az a kérdés, hogy a beadott dokumentumok, vagy egyéb bizonyítékok megalapozzák –e azt a kifogást, amit benyújtott. Erről van szó semmi másról.

dr. Telek Zoltán:

Erre mondtam, hogy összességében...én megismerem Trippon Norbert hangját a beadott felvételtől.

Simonfi Sándor:

A Trippon Norbert hangját megismerheted, de azt sem várhatod a bizottság tagjaitól, hogy megismerje a Sulykosnak a hangját. Én nem ismerem meg a Sulykosnak a hangját. Nem tudom beazonosítani egy hang alapján, hogy Ő volt.

Boruzs Gyuláné:

Bemutatkozott név szerint, hogy én ki vagyok?

Simonfi Sándor: Ha lenne egy felvétel arról, hogy kiszólitotta és ott van, akkor...

Boruzs Gyuláné: Névtelenül kiállt?

dr. Telek Zoltán

Nem. Biztos, hogy kiszólitotta, csak annak a felvételét nem kaptuk meg.

Simonfi Sándor: Akkor meg közel kellett volna menni.

dr. Sipos István

A kifogásban az is benne van, hogy beszédében a pártjának a „Momentumnak a friss közvélemény kutatási eredményeit ismertette. Ezután felkapcsolta a málló vakolatú víztorony díszkivilágítását, majd feloszlatta tömegét és hazaküldött mindenkit.” Ez mind úgy van leírva ez a kifogás, mintha ezt a Sulykos követte volna el.

Simonfi Sándor

A törvény 141. §-ában az is benne van, hogy nem minősül kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a Választási Bizottság kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálni kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka. Elfogadja, hogy ez szarkazmus, sőt az utolsó mondat meg aztán végképp az, amikor a jogállamiságról van szó, csak egy ilyen beadványban nem viccelődöm. Akkor nem használok ilyen fordulatokat.

dr. Telek Zoltán

Ez megint olyan kérdés, amiben nem nagyon van joguk ítélni. Ne higgyük azt, hogy azért

kellett Sulykos Kristófnak odamenni, hogy segítsen egyig visszaszámolni, kifejezetten ezzel az volt a cél és azt ne kérdőjelezzék meg, hogy Sulykos úr közfigyelmet kapjon, mint képviselőjelölt.

JD/14/2024. (VI. 5.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy a kifogás elbírálása tárgyában a kifogástevőnek, S B az ismételt nyilatkozattételre vonatkozó kérelmét elutasítja.

Szavazati arány: 5 igen, 1 nem

Simonfi Sándor az alábbi határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a **Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal elfogad:**

208/2024. (VI. 5.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága 2024. június 5. napján megtartott ülésén választási alapelvek és választási kampány szabályainak megsértése tárgyában benyújtott kifogás elbírálása tárgyában az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

hozza:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében, 218. § (1) bekezdésében, valamint 220. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - S B [lakcíme: személyi azonosítója: a továbbiakban: Kifogástevő] által választási alapelvek és választási kampány szabályainak megsértése tárgyában 2024. június 3. napján elektronikus úton benyújtott

kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással annak meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz (1052 Budapest, Városház u. 9-11., fvb@budapest.hu). A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést a Helyi Választási Bizottsághoz (1041 Budapest, István út 14., valasztas2024@ujpest.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem jogszabálysértés szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésről a Fővárosi Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A fellebbezés a Fővárosi Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága felkéri Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Iroda Vezetőjét, hogy jelen határozatát a <https://ujpest.hu/valasztasok-2024/> internetes oldalon haladéktalanul tegye közzé.

I N D O K O L Á S

Kifogástevő 2024. június 3. napján elektronikus úton benyújtott kifogásában előadta, hogy a Demokratikus Koalíció – Momentum Mozgalom – LMP - Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Jobbik-Konzervatívok – Párbeszéd a Zöldek Pártja jelölő szervezetek Budapest Főváros IV. kerület Újpest 10. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Sulykos Kristóf Ádám (a továbbiakban: Jelölt) 2024. június 2. napján részt vett az Újpesti Városgondnokság Kft. (székhely: 1044 Budapest, Óradna u. 2/a.) által szervezett „Víztorony Fesztivál” elnevezésű rendezvényen. Ezen a rendezvényen Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata részéről részt vett továbbá a polgármester és részt vettek az alpolgármesterek is. Kifogástevő a rendezvénnyel kapcsolatban sérelmezte azt, hogy Jelölt a rendezvény színpadán egyértelműen Budapest Főváros IV. kerület Újpest 10. számú egyéni választókerületének képviselőjelöltjeként szerepelt. Kifogástevő sérelmezte továbbá azt is, hogy az álláspontja szerint azzal, hogy Jelölt „közpénzen” szervezett rendezvényen kapott „fellépési lehetőséget”, ezzel tiltott kampányfinanszírozásban is részesült.

Kifogástevő álláspontja szerint a fenti cselekmény megvalósítja a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban meghatározott választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek, illetve a tiltott kampányfinanszírozással kapcsolatos rendelkezések megsértését.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. Kifogástevő kifogását e formai előírásnak és tartalmi elemeknek megfelelően nyújtotta be, kifogásához az elektronikus úton megtett nyilatkozatán kívül csatolt egy 28 másodperc időtartamú videófelvételt és 4 darab fényképfelvételt is.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a kifogást megvizsgálta, azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta, és a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a jogszabálysértés bizonyítékeként a megtett nyilatkozatot, valamint a csatolt videó- és fényképfelvételeket megtekintette és értékelte, mely alapján úgy döntött, hogy az Újpesti Városgondnokság Kft. által megtartott rendezvény Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata szervezésében megvalósult rendezvény volt, azonban a Kifogástevő által benyújtott bizonyítékok és annak tartalma alapján nem sikerült minden kétséget kizáró módon bizonyítani, hogy a rendezvény

színpadán a Jelölt szerepelt-e, valamint azt sem, hogy a Kifogástevő által leírt cselekményt ő valósította-e meg.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fentiekre tekintettel hozta meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek, valamint a választási kampány szabályainak megsértésével kapcsolatos kifogás elutasítása tárgyában a határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint.

Jelen határozat a Ve. 44-49. §-ain, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. § (1)-(3) bekezdésén, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén és 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ve. 10. §-a, 221. §-a, 223-225. §-ai, 307/P. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 330. § (2) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

Szavazati arány: 4 igen, 2 nem

Egyéb napirendi pont nem lévén a Bizottság elnöke megköszöni a tagok jelenlétét és az ülést ^{20:45}..... órakor bezárja.

K.m.f.



HVB
elnöke

.....
HVB elnökhelyettes



HVB delegált tag



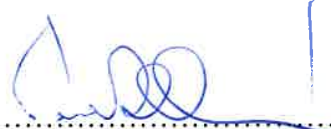
HVB tagja



HVB delegált tagja



HVB delegált tag



HVB delegált tagja

Melléklet: „Díszkivilágítást kapott Újpest ikonikus épülete...” – Újpesti napló részlet (3 oldal)

[ÚJPESTI NAPLÓ](#) ▾ [HÍREK](#) ▾[ÚJPEST TV](#) ▾ [HIRDETMÉNY](#)[PROGRAMOK](#) [MEDIAAJÁNLAT](#) ▾

Q

Díszkivilágítást kapott Újpest ikonikus épülete – remek hangulatban telt a Víztorony Fesztivál

Újpest Média | 2024. június 3. 16:33

Böngészés: 1

Remek hangulatot varázsolt Újpestre június 2-án vasárnap a Víztorony Fesztivál, ahol egy zenével és sok játékkal teli koraestet tölthettek együtt a családok. Az esemény csúcspontját Újpest ikonikus épületének fényre lobbanása jelentette: este 9-kor ünnepélyesen felkapcsolták a víztorony vadonatúj kivilágítását.

A 18 órakor elstartolt családi rendezvény színpadján először Varázs Tamás invitálta sok nevetéssel tarkított kalózkalandra a kicsiket, majd a közkedvelt Hahó Együttes gyerekkoncertje következett, többek között ismert kortárs magyar dalok gyerek-átírataival. Az estét Farkas Izsák hegedűművész és Jász Andris szaxofonos duója zárta, akik népszerű slágerek, filmzenék egyedi hangulatú, sok improvizációra épülő feldolgozásával varázsoltak jó hangulatot az – ezúttal már inkább felnőtt – közönség részére.



Foto: Varázs Mihály

Legfrissebb hírek

- > A trianoni békeszerződés 104. évfordulójára emlékezett az önkormányzat
- > Elhunyt Dr. Urbán Magdolna újpesti gyermekorvos
- > Díszkivilágítást kapott Újpest ikonikus épülete – remek hangulatban telt a Víztorony Fesztivál
- > Ötödik alkalommal rendeztek futballtornát Mátyás Balázs emlékére
- > Békebeli slágerek a Hot Jazz Banddel Újpesten

Címkefelhő

Budapest	Déri Tibor	egészségügy
ídesz	hír	járvány
Karácsony Gergely		koronavírus
Korkép	oltás	operatív tőrza
rendőrség	sporl	SZTK
Trippon Norbert	ute	Újpest
Újpest FC	ÚKTV	önkormányzat



A gyerekeket a színpadi programok mellett rengeteg játék és foglalkozás várta; a legnagyobb sikert talán a kreatív óriásszínező aratta, ahol Újpest kedvenc helyszíneit és nevezetességeit, köztük természetesen a víztornyot színezhették ki közösen a kicsik. Nem maradhatott el a kézműveskedés és az ingyenes arcfestés sem, a gyerekeket emellett üdítő és buborékfagylalt is várta. A szervezők az esemény résztvevőinek a bejáratnál kis ajándékkal, a víztornyot ábrázoló kulcstartóval kedveskedtek.

A háromórás Víztorony Fesztivál legfőbb látványossága az esemény zárásakor, 21 órakor érkezett el, amikor dr. Trippon Norbert alpolgármester és Sulykos Kristóf önkormányzati képviselő-jelölt vezényletével felkapcsolták a legikonikusabb újpesti épület újonnan létrehozott díszkivilágítását. A víztorony nem csak erre az alkalomra öltözött fényárba, ezentúl minden este a közvilágítással együtt felkapcsolódik a messziről is jól látható kivilágítás.

Az önkormányzat tervei szerint a víztorony hamarosan újpesti tulajdonba kerülhet, ezt követően elkezdődik a romló állapotú, műemléki védettségű épület felújítása, hogy városunkhoz méltó állapotban pompázhasson.

RD





családi program, díszkivilágítás, koncert, Víztorony, Víztorony Fesztivál

J E L E N L É T I Í V

a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottság üléséről

2024. június 5.

Simonfi Sándor

Helyi Választási Bizottság elnöke



Kissné Boda Györgyi

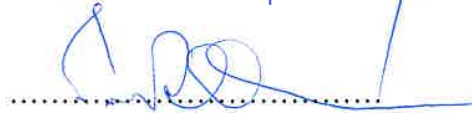
Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese



Boruzs Gyuláné

Helyi Választási Bizottság tagja

Boruzs Gyuláné




Dr. Telek Zoltán

Helyi Választási Bizottság FIDESZ-UE
delegált tagja



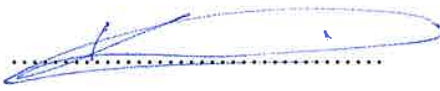
Dr. Sipos István

Helyi Választási Bizottság (Összefogás)
delegált tagja



Horváthné Antus Andrea

MI HAZÁNK MOZGALOM



Dr. Kovács Attila

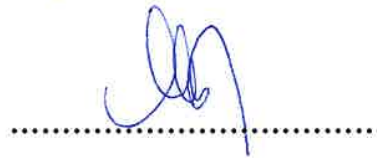
MAGYAR KÉTFARKÚ
KUTYA PÁRT



 kifogást benyújtó

Dr. Moldván Tünde

HVI vezető



Dr. Szentés Kinga

HVI vezető helyettes



Dr. Gácsi Anett Erzsébet

HVI jogi referens



Szalontai Tünde

jegyzőkönyvvezető



