

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága
2024. június 11-én (kedd) 16:00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helyszíne: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1041 Budapest, István út 14. II. em. 63.) hivatalos helyisége

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Simonfi Sándor HVB elnök köszönti a megjelent Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága tagokat, a HVI tagokat és megnyitja az ülést.

Megállapítja, hogy a Bizottság teljes létszámmal, 7 fővel határozatképes. A mai ülésen a Bizottság feladata a 2024. június 10-én a Nemzeti Választási Bizottsághoz érkezett szavazás észrevétellel kapcsolatban tájékoztatás és a 2024. június 9-én megtartott települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredmény megállapítása. Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására az alábbiak szerint.

Napirend:

1. **Tájékoztatás szavazás észrevétellel kapcsolatban**
2. **Kifogás elbírálása**
3. **Települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredmény megállapítása**

JD/20/2024. (VI. 11.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága a 2024. június 11-ei ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

1. **Tájékoztatás szavazás észrevétellel kapcsolatban**
2. **Kifogás elbírálása**
3. **Települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredmény megállapítása**

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

1. **Tájékoztatás szavazás észrevétellel kapcsolatban**

G I beadványa

Simonfi Sándor HVB elnök elmondja, hogy a Kifogástevő 2024. június 10. napján írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott kifogásában előadta, hogy a Budapest IV. kerület 21. számú szavazókörében a visszalépett Szentkirályi Alexandra neve nem került áthúzásra a főpolgármesteri szavazólapon, semmiféle jelölés nem figyelmeztetett arra, illetve szóban sem lett felhívva a figyelme arra, hogy Szentkirályi Alexandra jelöltre nem lehet szavazni. Előadta azt is, hogy Szentkirályi Alexandrára adta le a szavazatát, tekintettel arra, hogy a neve melletti kör üresen állt.

Megkérdezi a Választási Iroda vezetőjét, hogy van-e arra lehetőség, hogy kiderítse Újpest ebből az e-papíros beadványból, hogy ki a feladója?

Dr. Moldván Tünde

Az ügyfélkapun keresztül az érintett tudja lekérdezni.

Simonfi Sándor

Mivel az e-papíros beadványban a név, a születési hely és idő valamint az anyja neve szerepel, de nem szerepel sem a lakcíme, sem a személyi száma, ezért a vonatkozó jogszabályok szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania a Bizottságnak.

Dr. Telek Zoltán

Megkérdezi, hogy e-papíron beadott hivatalos dokumentum, ha megérkezik a Városházásra vagy bármelyik hivatali szervhez, akkor egyébként a hivatali rendszerben elérhető adatok a Hivatalnak elérhetővé váltak vagy nem? Mondhatják-e azt, hogy emiatt utasítják el, pedig az e-papíros rendszerben a magyaroszag.hu adatai között a személyi szám szerepel.

Dr. Moldván Tünde

A Hivatal számára elérhető, de a jogszabály azt írja elő, hogy a kifogásban benne kell lennie a személyi számnak. Tételesen le van írva, hogy minek kell a kifogásban szerepelnie.

Dr. Telek Zoltán

Adott esetben nem kell aláírni a beadványt, mert az e-papír beazonosítja őt. a beadvány ott kezdődik, ahol az adatai elkezdődnek. Jegyző Asszony azt mondja, ha e-papíron valaki bead egy ilyet, és nem szerepelteti külön a szövegben a törvényben előírt adatokat, ami a fejlécben nincs ott, akkor ez elutasítandó, mert a Hivatal részére nem elérhető az adat.

Dr. Moldván Tünde

Nem azt mondta, hogy elutasítandó, az volt a kérdés felé, hogy a személyi számát a kifogásnak tartalmaznia kell és a Hivatal részéről elérhető-e? Kettő választ adott, A Ve. 212.§ (1) bekezdés azt mondja, hogy a kifogást írásban kell benyújtani és tartalmaznia kell a benyújtójának a személyi azonosítóját. Amennyiben nem megfelelő a kifogás érdemi vizsgálat nélkül a Bizottságnak el kell utasítania.

Dr. Telek Zoltán

Azt mondja Jegyző Asszony, hogy ezt a beadványt, ahogy így a bizottság elé került érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, mert nem elérhetőek az adatok. Ez a szakmai álláspontja a Választási Irodának.

Dr. Moldván Tünde

Nem ezt mondta.

Dr. Telek Zoltán

A Választási Irodának az a feladata, hogy jogi tanácsot adjon arra, milyen döntési lehetősége van a bizottságoknak. Megkérdezi, mi a Választási Iroda határozott véleménye abban, hogy most elutasítandó azért, mert nem szerepel a személyi szám vagy nem utasítandó el, mert bár a beadványban nem szerepel, de a rendszerben egyértelműen elérhető?

Simonfi Sándor

A jogszabály nem ment utána az életnek, például az elektronikus beadványozásnál ebben az esetben akkor felelne meg a jogszabálynak a beadvány, ha nem csak azok az adatok szerepelnének, hanem szerepelne a lakcím és a személyi szám. Ez innen hiányzik és nem gondolja, hogy a Választási Irodának nyomozni kellene a hiányzó adatok után.

Dr. Telek Zoltán

Nem nyomozásról van szó. A törvény azt mondja, hogy a Választási Iroda által elérhető információk - és nem nyomozás kérdése -, azok is rendelkezésre állnak és a Választási Iroda a Bizottság elé tudja tárni. Úgy gondolja, nem nyomozati szak, hogy egy nyilvántartási rendszerben adat van vagy nincs. Azzal egyetért, hogy egy választási beadványnál automatikusan hozzá kellene rakni ezeket az adatokat. Azt szeretné egyértelműsíteni, hogy véletlenül se lehessen az, hogy a bizottsági téves jogértelmezés alapján döntsön, ezért kért tanácsot a Jegyző Asszonytól, hogy adjon tanácsot a Bizottság részére. E-papíros nyomtatvány ebben a felállásban és a rendelkezésre álló információk alapján nyomozás nélkül elérhető a Választási Iroda részére, megfelel, vagy nem felel meg a törvénynek? Erre kapták a választ, hogy nem felel meg. Igen, akkor ezt szeretné jegyzőkönyvbe rögzíteni.

Dr. Moldván Tünde

Kiegészítésként elmondja, a személyi szám nem köztudomású adat, hanem szenzitív adat.

Dr. Telek Zoltán

Szándékosan nem használta a köztudomású adatot, itt most a kérdése arról szólt, hogy a Választási Iroda által ismert adat az e-papíros rendszerről. Lehet azt mondani, hogy az e-papíros rendszer alapján nem férnek hozzá a személyi számhoz ezt is elhiszi. Amikor az Iroda az e-papíros nyomtatványt megnyitja, milyen adatokhoz fér hozzá, ezen rendszeren keresztül.

Dr. Sipos István

Annyit tenne hozzá, hogy a témacsoport neve panasz, közérdekű bejelentés, tehát nem kifogás.

Simonfi Sándor

A szövegben is bejelentés szerepel.

Dr. Moldván Tünde

A Nemzeti Választási Iroda is kifogásként tette át.

Dr. Kovács Attila

Egyrészt ez a kifogás a törvényi kellékeit semmilyen módon nem tartalmazza, még az eljárási törvény megfelelő passzusának a megjelölését sem, hogy milyen alapelvet vagy eljárási szabályt sért. Ezt a beadvány a főpolgármester választás szavazólapjait panaszolja. Az 345. § (1) a.) pont szerint tartozna ez ide, a b.) pont szerint biztos nem, mert a (2) a.) pontja szerint ez a főpolgármester választás, ami a Területi Választási Bizottság hatásköre.

Dr. Moldván Tünde

Az NVB álláspontja szerint a kifogás elbírálására a HVB rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, mivel a jogorvoslati kérelem részben a HVI részben a szavazatszámoló bizottság tevékenysége ellen irányul.

Dr. Kovács Attila

Lakcímet, személyiszámot, jogszabálymegjelölést nem tartalmaz a kifogás, álláspontja szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania a Bizottságnak.

Dr. Telek Zoltán

Azt kérte, a jegyzőkönyv rögzítse, hogy ez az e-papíros rendszeren keresztül leadott beadvány a Választási Iroda tájékoztatása alapján nem tartalmazhatja a személyi számot és a lakcímet

Dr. Moldván Tünde

Nem ezt mondta, hogy a kifogásnak kötelező tartalmi eleme többek között a személyi szám és a lakcím. Telek úr azt kérdezte tőle, hogy a személyi számhoz hozzá tudunk-e jutni? A személyi szám nem köztudomású adat, hanem személyes adat.

Simonfi Sándor

Szavazásra teszi fel Telek Zoltán javaslatát, miszerint tárgyalják érdemben a beadványt.

JD/21/2024. (VI. 11.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Dr. Telek Zoltán bizottsági tag javasolja, hogy a Bizottság tárgyalja érdemben a kifogást.

Szavazati arány: 1 igen, 6 nem, elutasítva

Simonfi Sándor

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

227/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214. § (1) bekezdésében, 215. § c) pontjában, valamint 220. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - **G I** [lakcíme: kifogásban nem szerepel, személyi azonosítója: kifogásban nem szerepel által szavazólappal kapcsolatban a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2024. június 10. napján elektronikus úton benyújtott és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsághoz 2024. június 11. napján áttett

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Szavazati arány: 6 igen, 1 nem, elfogadva

2. Tájékoztatás szavazás észrevétellel kapcsolatban

Simonfi Sándor

S Á a beadványában előadja, „Újpesten, az 55-ös szavazó körzethez tartoztam, itt adtam le a szavazatomat. Meglepődve tapasztaltam, hogy Szentkirályi Alexandra neve tollal volt áthúzva a szavazó lapokon, szinte alig észrevehető, halvány áthúzással. Ha nem lennék tisztában azzal, hogy visszalépett, nem biztos, hogy észreveszem az áthúzást. Pont ugyan ezt sérelmezte néhány szavazó társam is, hallva a beszélgetését két idősebb hölgynek.

Legyenek kedvesek vizsgálják felül az ügyet, azt gondolom, nem hiába született ennyi érvénytelen szavazat.”

Vasárnap egy hasonló ügyben már állásfoglalt a Bizottság. Lényegében ugyan ezt kifogásolta meg a kifogástevő.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, ez már a harmadik ilyen, az első még az nap volt, a másodikat most utasította el a bizottság ez pedig egy újabb kör. Van-e tudomása a Választási Irodának arról, hogy a szavazás alatt a szavazatszámoló bizottságok jelezték, hogy jegyzőkönyvet szerettek volna felvenni erről? Vettek-e fel akár a szavazatszámoló bizottsági tagok észrevételéről vagy bármelyik más választópolgár észrevételéről ezzel kapcsolatban a szavazás alatt valamilyen jegyzőkönyvet vagy írásos anyagot és ez csatolva van valahol?

Dr. Moldván Tünde

Rendkívüli eseményről nincs tudomása, egy helyről volt észrevétel a szavazatok elfogadásával kapcsolatban, ahova kiküldték a szavazatszámoló bizottságok részére az FVI-től kapott itinert.

Dr. Telek Zoltán

Tudomása van olyan esetről, amikor a választópolgár jelezte, hogy szerinte ez így nem jó, és azt mondták, hogy nem tudnak vele mit csinálni. Volt olyan ahol szavazatszámoló bizottsági tag vett fel jegyzőkönyvet és kérte csatolni a jegyzőkönyvet. A 23. szavazókörrel van szó és kéri, hogy megnézhessék minden mellékletét.

Azt vette észre, hogy azokat a jegyzőkönyveket, amelyeket a bizottságok felhoztak a HVB elé nem tartalmazták az egyéb jegyzőkönyveket. A 23. szavazókör egyik ilyen jegyzőkönyve sem került a HVB elé. Az egyik tag ott egyértelműen jelezte, hogy ott van egy hasonló probléma.

Dr. Moldván Tünde

Elmondja, volt a jegyzőkönyvvezetőknek egy itiner a rendkívüli eseményekről, amiről azonnal az NVI felé tájékoztatást kell adni. Amennyiben az rendkívüli eseményként került felvételre, akkor annak a HVI-hez ide be kellett volna érkeznie.

Dr. Telek Zoltán

Beszéltek telefonon olyan rendkívüli eseményről, ami szerinte egyértelműen rendkívüli esemény volt, mert nem lehet olyan szituáció még egy percre sem, hogy egy szavazófülkében OIG felirat jelenik meg és amiről még a választott tagok is úgy gondolják, hogy erről nem kell jegyzőkönyvet felvenni. Álláspontja szerint ez egyértelműen egy politikai üzenet és az ottani szavazatszámoló bizottsági tagok úgy gondolják, hogy ez nem annyira súlyos, mint hogy valaki elesett az udvaron.

Dr. Moldván Tünde

Nem a Választási Iroda felelőssége, hogy a szavazatszámoló bizottság akkor nem vett fel jegyzőkönyvet. Maga telefonált a jegyzőkönyvvezetőnek, hogy a szavazófülkében kerüljön eltávolításra a felirat, ezt meg is tették, már a telefonálást megelőzően.

Az oktatást megtartotta az Iroda, az SZSZB működése miatt a HVI nem tud felelősséget vállalni, sem az SZSZB elnökét utasítani. Az 58-as szavazókörben küldtük ki az FVI levelét arra vonatkozóan, hogy milyen esetekben érvényes a szavazás abban az esetben, hogy Szentkirályi Alexandra visszalépett. Ismerteti a 23. szavazókör külön felvett jegyzőkönyv tartalmát, melyben észrevételezték az áthúzással kapcsolatos problémájukat, valamint megállapították, hogy a szavazókörben a hirdetés a visszalépésről megtalálható volt.

Dr. Telek Zoltán

Tényt állapította meg, hogy ilyen a szavazatszámoláskor történt. Felvették ezt a nyilatkozatot, aminek ott kellene, hogy legyen az adatok között. Ez nem az 58. szavazókör volt. a 23. szavazókör azért érdekes, mert pont erről szólt. Rendszerszintű problémaként jelentkezett a szavazókörökben, hogy az áthúzás jól sikerült vagy nem. Ezzel együtt már négy probléma van. A HVI feladata, hogy gondoskodjon az áthúzásról.

Simonfi Sándor

A Ve. szabályozza, hogyan kell kihúzni ezeket a neveket, amiket ki kell húzni, ha a jelölt kiesése megtörténik. Az FVI a választási irodáknak egy iránymutatást küldött, amely javaslatot az Iroda elfogadta és végrehajtotta. Utólag egy kinyomtatott szövegben áthúzni nem egyszerű. A SZSZB egy A3-as papíron tájékoztatást tett közzé, kérdés esetén pedig tájékoztatást adtak,

Nem kell mindenkinek elmondani, hogyan szavazzon vagy hogy kiesett a jelölt, ezt csak akkor kell megtenni, ha megkérdézik.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, Számadó Tamás neki nem jogforrás.

Simonfi Sándor

Szeretné tudni, hogy milyen törvény, mi az a jogforrás, ami meghatározza, hogyan kell kihúzni a kiesett jelölt nevét? Meg van ez határozva pontosan, jogszabály szerint? Kéri, hogy a HVI vezetője válaszoljon.

Dr. Moldván Tünde

Ismerteti a Választási Bizottság előtt a Ve. 178. § (3) bekezdését, mely szerint „A kiesett jelölt vagy lista nevét a szavazólapon a szavazás napját megelőzően a helyi választási iroda vagy a szavazás napján a szavazatszámoló bizottság áthúzza.” Ettől részletesebb szabályozást nem állapít meg a jogszabály.

Simonfi Sándor

Számadó Tamás ajánlása megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Dr. Kovács Attila

Ha át van húzva, akkor át van húzva, ha nincs áthúzva, akkor nincs áthúzva, szerinte kicsit túltárgyalják ezt a dolgot. Nem látta azt a vonalat személyesen, csak az interneten látta a szavazólapot. Különbözőképpen voltak kihúzva. Korábban elhangzott, hogy Számadó Tamás iránymutatása nem jogszabály, a jogszabályban nincs benne, hogy kell áthúzni. Az sincs benne, párhuzamosan, merőlegesen, keresztbe, kétszer, jólláthatóan. Még jelző sem szerepel benne, hogy az szerepel benne, hogy át kell húzni. Szemantikailg lehet ezen vitatkozni, ha van olyan szavazólap, ami nem volt áthúzva, azt szabálytalan, törvénysértő az a szavazólap.

Dr. Telek Zoltán

Van rá adat, hogy nem volt mind áthúzva. Elég csak az érvényteleneket megszámlolni, ha dobozt bontanak.

Simonfi Sándor

Telek úr, mikor átvették az SZSZB-től a jegyzőkönyveket, akkor mindenkitől megkérdezte, hogy körülbelül milyen arányban volt érvénytelen szavazólap.

Dr. Kovács Attila

Úgy gondolja, az, hogy alig észrevehető az szubjektív. Ennek az észrevételnek is ugyan azok az alaki kellékei hiányoznak, mint az előző beadványnak.

Dr. Moldván Tünde

Tájékoztatásul elmondja, hogy a 23. szavazókör iratanyagát megnézték, nem rendkívüli eseményként, hanem sima jegyzőkönyvben került rögzítésre: „Szavazás közben előforduló esemény, hogy az egyik delegált tag, túl sok érvénytelen szavazatot vél Szentkirályi Alexandra visszalépése miatt. A delegált tag szerint túl vékony az áthúzott vonal, ezért véleménye szerint megtévesztésre ad okot.” A jegyzőkönyv azt is tartalmazta, hogy a szavazókörben kettő példányban volt a Hirdetmény kifüggesztve a szavazás ideje alatt. A kifüggesztett tájékoztató egyértelműen felhívta a figyelmet a jelölt törlésére.

Az 58. szavazókör esetében küldték meg az FVI által kiadott közleményt, mert ott volt külön kérdés az, hogy mikor kell érvényesnek, vagy érvénytelennek elfogadni a szavazatot.

Dr. Sipos István

Elmondja, hogy a szavazók körülbelül 96 %-a tudta értelmezni, hogy mi van a szavazólapon. Magyar Péter is arra hívta fel a figyelmet, hogy ő érvénytelenül fog főpolgármesteri választással kapcsolatban szavazni. Lehet, hogy voltak olyanok, akik a Magyar Péter biztatására szavaztak érvénytelenül. A szavazók döntő többsége tudta értelmezni a szavazólapot.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, amíg Újpesten a budapesti átlagnál majdnem másfélszer nagyobb arányban szavaztak érvénytelenül, mint más kerületben. Érdekes módon vannak még másik kerületek, ahol jóval az átlag felet van, elég nagy a szórás, ha valaki megnézi a statisztikai elemzést. Megnézte vajon mi lehet mögötte? A kihúzás szerinte nem megfelelő, mert pont úgy néz ki, mint a jelöltek közötti vonal. Van olyan kerület, ahol vastagon kihúzták, úgy hogy még a jelölt nevét sem lehet elolvasni. Erre a törvényi hivatkozás rendeltetésszerű joggyakorlás. Véleménye szerint, ha kiesik a jelölt, akkor a Választási Irodának, egyértelműen mondja a törvény, az ő feladata gondoskodni arról, hogy ezt a szavazólapon átvezesse és jelölje áthúzással. Ha a Választási Iroda ezt a feladatát rendeltetésszerűen gyakorolja, akkor azt úgy kell megtennie, hogy lehetőség szerint olyan egyértelmű legyen, hogy senkinek eszébe ne jusson olyan jelöltre leadni a szavazatát, aki már nem vesz részt a szavazásban bármilyen ok miatt. Ez Újpesten és információja szerint néhány más kerületben nem így történt. Ebből is látható, hogy már a negyedik eset tárgyalja a Bizottság ezzel kapcsolatban. El is ért a HVB-hez ez az információ, hogy megtévesztő volt és nem volt elégséges. Ve. 2. §. (1) bekezdés e.) pontját szeretné idézni, mely a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a teljes rendszerre vonatkoztatva előírja. Itt az lett volna a rendeltetés, hogy a szavazólapon egyértelműen jelölésre kerüljön, hogy a jelölt nem jelölt már többé, azaz rá szavazatot leadni érvényesen nem lehet. Ha megnézik az újpesti szavazólapokat, akkor véleménye szerint, ennek egyértelműen nem felel meg ez a szavazólap. Ha hozzáteszik azt, hogy Újpesten az átlag fölötti az érvénytelen szavazatok száma. Magyar Péternek nem volt jelöltje az egyéni körzetekben. Ennek valamilyen oka kell, hogy legyen, Újpesten az átlagnál magasabb az érvénytelen szavazatok száma. Ahol kihúzták rendesen ott az érvénytelen szavazatok száma az átlagnak megfelelő. Ahol nem sikerült ezt megfelelően megtenni, ott érdekes módon megugrott az érvénytelen szavazatok száma. Véleménye szerint van ok okozati összefüggés a kihúzás módja és milyensége között. Ha vastagabb vonallal lett volna kihúzva más eredmény lett volna, de ez az ő véleménye.

Dr. Kovács Attila

Ezt nem fogadják el ténynek. Szerinte egy kérdésre kell válaszolni, át volt húzva vagy nem volt áthúzva? Igen vagy nem, nem halványan, hanem át volt húzva vagy nem volt áthúzva? A törvény azért került így meghatározásra, érti, hogy ez jogszűkítő, de ha ragaszkodnak a jog betűihez, akkor az a kérdés, hogy át volt húzva vagy nem volt áthúzva?

Dr. Telek Zoltán

Azért kell áthúzni, hogy egyértelműen jelöljék.

Dr. Kovács Attila

Át kell húzni. A törvény betűje szerint, ha át volt húzva, akkor át volt húzva.

Dr. Sipos István

Telek Zoltán kérdezett rá tegnap este minden szavazatszámológánál, hogy mint volt az áthúzás. Hány olyan szavazatszámológó bizottság volt ahol azt a választ kapta, hogy akkor is, amikor

felvilágosítást kaptak, hogy a Szentkirályi Alexandra ki lett húzva, többen is azt mondták, hogy akkor is rá akar szavazni. Igen is volt ilyen.

Dr. Kovács Attila

Nyilvánvalóan későn léptették vissza Szentkirályit, volt egy taktikai megfontolása az egész dolognak, most pedig megy a kármentés.

A nemzetközi megfigyelőknek is megjelent a közleménye ezzel kapcsolatban, ők önmagukban nem politikai nyilatkozattal, magát a visszalépés időzítését is megtévesztésnek nevezték.

Simonfi Sándor

Álláspontja szerint rendeltetésszerűen járt el a Választási Iroda.

Dr. Telek Zoltán

Szeretne egy határozati javaslatot megfogalmazni: Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a főpolgármesteri szavazólapon Szentkirályi Alexandra kiesett jelölt áthúzása nem rendeltetésszerűen, megtévesztő módon történt, amely hatással lehetett a szavazás eredményére is.

JD/22/2024. (VI. 11.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága álláspontja szerint a főpolgármesteri szavazólapon Szentkirályi Alexandra kiesett jelölt áthúzása nem rendeltetésszerűen, megtévesztő módon történt, amely hatással lehetett a szavazás eredményére is.

Szavazati arány: 1 igen, 6 nem, elutasítva.

Dr. Kovács Attila

A HVB arról döntsön, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján a HVI eleget tett azon törvényi kötelezettségének, hogy a szavazólapon a visszalépett jelölt nevét áthúzással jelölje.

Dr. Telek Zoltán

Milyen információk alapján mondja ezt?

Dr. Kovács Attila

Megkérdezi a HVB tagjait, hogy amikor szavaztak át volt-e húzva Szentkirályi Alexandra neve? Azt a választ kapta, hogy igen, át volt húzva. Telek úr úgy nyilatkozott, hogy rosszul volt áthúzva, de át volt húzva.

Bizonyos politikai indíttatásból van a HVB-nek olyan tagja, aki kicsit eltávolodva néha a jogszabály előírásaitól és betűitől, olyanban akar állást foglaltatni, ami szerinte túlmegy azon, amit a jogszabály ír. Ezért, ha kérdés az, hogy ő milyen bizonyítékok alapján - nem érintettként -, döntenek arról, akkor elmondja, ő nem látott olyan szavazólapot, hogy ne lenne áthúzva. Az interneten több újpesti szavazólapot látott, ez fellelhető, visszautal arra, hogy néhány nappal ezelőtt Telek Zoltán volt az aki Facebook oldallal próbált választási kifogást bizonyítani.

Simonfi Sándor

A tény, hogy át volt húzva, ezt a beadvány nem kérdőjelezi meg ellentétben a másikkal.

Dr. Telek Zoltán

Igyekszik a törvényt idézni, most is azt tette. Azt feltételezni, hogy nem befolyásolhatta, hogy alig látszott az áthúzás, ezt mindenki meg tudja ítélni. Tehetett volna az Iroda többet annak érdekében, hogy ez egyértelmű legyen, szerinte igen.

Dr. Kovács Attila

Azzal, hogy ezt jobban is át lehetett volna húzni, azzal nem vitatkozik. Ki kell lépni a pártpolitikai sáncok mögül, a Kutya Párt is megpróbálja és mindenkinek azt javasolja. Ha úgy tesz fel a kérdést, hogy jobban is át lehetett volna húzni, akkor valóban jobban is át lehetett volna húzni. De az, hogy át volt húzva ezt nem vitatja és ezért megfelelt a törvényi előírásoknak.

Dr. Telek Zoltán

A rosszhiszemű joggyakorlással kapcsolatban elmondja, véletlenül sem mondott ilyet. Az, hogy ez rendeltetésszerűen nem lett áthúzva, nem azt jelenti, hogy a Választási Iroda szándékosan kezdte el így húzogatni. Erre utalást sem tett. Nem hibázott a Választási Iroda, mert a feladatát elvégezte.

Simonfi Sándor

Telek Zoltán nem azt vitatja, hogy megtettek mindent és a jogszabálynak megfelelt, hanem azt, hogy teheték volna jobban.

Dr. Kovács Attila

A bizottságok nagyon nagy többsége elmondta, hogy ő szóban is tájékoztatta a választópolgárokat, és kint volt a hirdetmény. Alapvetően azt vont le, és akkor még nem tudhatták, hogy ez lesz a folyamodványa ennek, hogy a bizottságok igyekeztek megfelelően tájékoztatni a szavazópolgárokat, holott ez egyébként kérésre kellett volna.

Simonfi Sándor

A törvény szerint szükség szerint, az útmutatás szerint kérésre.

Dr. Kovács Attila

Azt érdekesnek találja, hogy leszavaz a választópolgár és utólag rájön, hogy valamire szavazott, majd hazameny és utólag panaszol, de nem helyben. Egy jelezte helyben, ő egygel találkozott. Azt látta, hogy nem tömeges a panaszáradat. Valóban utólagos érzékelés, ami nem tudja, hogy utólag miből jön.

Dr. Telek Zoltán

Ezeket csak utólag lehet érzékelni.

Dr. Kovács Attila

Úgy gondolja, ez a dolog nem itt fog eldőlni, látható, hogy mi lesz a vége.

Dr. Moldván Tünde

Egy pár információt szeretne mondani a HVB-nek ezzel kapcsolatban. Pénteken reggel valóban bejelentették, hogy visszalépés lesz, péntek reggel 8 órakor még nem kaptak erre vonatkozóan tájékoztatás arról, hogy mit kell tenni. Egy olyan útmutatást kaptak, hogy egyelőre senki, semelyik kerület se kezdjen el addig semmit csinálni, amíg a hivatalos bejelentés a Fővárosi Választási Bizottsághoz nem érkezik meg. Pénteken 100 kolléga húzta ki a Választási Iroda tagjai közül a jegyzőkönyvvezetők, akik abba a szavazó körbe mentek, és akik itt dolgoznak a Hivatalban és az Iroda tagjai, tehát 100 kolléga három teremben egymástól függetlenül, pontosan azért egységes tollal vásárolt az Önkormányzat, hogy véletlenül se legyen különböző a kihúzás. Ha valaki azt feltételezi, hogy ebben bármiféle szándékosság történt, akkor azt saját maga és a kollégái nevében is el kell, hogy utasítsa.

Vasárnapi napon a Választási Bizottsághoz érkezett egy kifogás, amit elutasított, a 11 órás jelentésnél erről tájékoztatták a szavazatszámláló bizottságokat, hat kolléga minden egyes szavazókört felhívott és felhívták a figyelmet arra, hogy a bizottság szükség szerint tájékoztassa a választópolgárokat arról, hogy Szentkirályi Alexandra jelölt visszalépett, ezt meg is tették, nem mondja, hogy minden helyen, mert ezt nem tudja, de a 71 kolléga meg tudja mondani, hogy ilyen felhívást kapott a 11 órás jelentéskor. A 11 órás jelentést követően olyan visszajelzés is érkezett hozzá, hogy a szavazatszámláló bizottságnak miért kell agitálnia az embereket, hogy kire szavazzanak. Azt mondta, hogy ilyen nem történhet meg, tájékoztatni kell azt, aki számára bármiféle bizonytalanság van. Ezt azért szerette volna elmondani, mert maga és a kollégái nevében mindent megtettek annak érdekében, hogy korrekt módon legyen a bizottság tájékoztatva és a választópolgár is. A hirdetmény, ami egy A3-as és egy A4-es lapon volt minden egyes szavazóköri kitéve. Hangsúlyozza 100 kollega húzta ki a nevet három teremben, egyforma tollal és a 11 órás jelentésnél is felhívták a figyelmet erre.

Simonfi Sándor

Nincs több hozzászólás. Összefoglalva elmondja a szavazólapon történő kihúzása jogszerű volt, a szavazatszámláló bizottságok erről szóló hirdetményben, illetve szükség szerint közvetlenül tájékoztatták a választópolgárokat a kiesés tényéről.

JD/23/2024. (VI. 11.) HVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága S Á szavazási észrevételével kapcsolatban úgy dönt, hogy álláspontja szerint a visszalépett főpolgármester-jelölt szavazólapon történő kihúzása jogszerű volt, a szavazatszámláló bizottságok erről szóló hirdetményben, illetve szükség szerint közvetlenül tájékoztatták a választópolgárokat a kiesés tényéről.

Szavazati arány: 6 igen, 1 nem elfogadva

Az elnök az ülést 17:23 órakor szünetelteti.

Az elnök 23:30 órakor újra megnyitja az ülést.

3. Települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredmény megállapítása

228/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a bolgár nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a bolgár nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről bolgár nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

229/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a görög nemzetiségi

önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a görög nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről görög nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

230/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a horvát nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a horvát nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről horvát nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

231/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a lengyel nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a lengyel nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről lengyel nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

232/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a német nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a német nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről német nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

233/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - az örmény nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen az örmény nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről örmény nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

234/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a roma nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a roma nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről roma nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

235/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a román nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a román nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről román nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

236/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a ruszin nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a ruszin nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről ruszin nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

237/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a szerb nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a szerb nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről szerb nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

238/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - a szlovák nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán

Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen a szlovák nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről szlovák nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

239/2024. (VI. 11.) HVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottsága - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 328. §-ában meghatározott jogkörében eljárva - az ukrán nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán **Budapest Főváros IV. kerület Újpest településen az ukrán nemzetiségi önkormányzati képviselők** választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről ukrán nemzetiség” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.

Szavazati arány: 7 igen, egyhangú szavazattal

A Bizottság elnöke megköszöni a tagok jelenlétét és az ülést 2024. június 11-én ^{23⁵⁵} órakor bezárja.

K.m.f.



HVB

elnöke



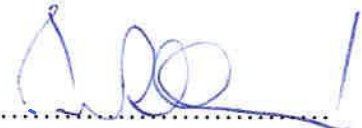
HVB elnökhelyettes



HVB tagja



HVB delegált tag



HVB delegált tagja



HVB delegált tag



HVB delegált tagja

J E L E N L É T I Í V

a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottság üléséről

2024. június 11.

Simonfi Sándor

Helyi Választási Bizottság elnöke



Kissné Boda Györgyi

Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese



Boruzs Gyuláné

Helyi Választási Bizottság tagja



Dr. Telek Zoltán

Helyi Választási Bizottság FIDESZ-UE
delegált tagja



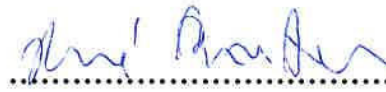
Dr. Sipos István

Helyi Választási Bizottság (Összefogás)
delegált tagja



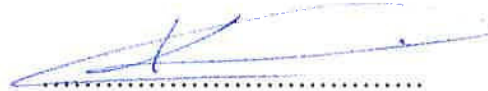
Horváthné Antus Andrea

MI HAZÁNK MOZGALOM



Dr. Kovács Attila

MAGYAR KÉTFARKÚ
KUTYA PÁRT



Dr. Moldván Tünde

HVI vezető



Dr. Szentés Kinga

HVI vezető helyettes



Dr. Gácsi Anett Erzsébet

HVI jogi referens



Szalontai Tünde

jegyzőkönyvvezető

