



Budapest Főváros IV. kerület Újpest  
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99  
[borostyanzs@ujpest.hu](mailto:borostyanzs@ujpest.hu)  
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:  
BP04ONKO, KRID: 358468376

## GAZDASÁGI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG

ID 91 A101100 0250  
Management System  
MSZ EN ISO 9001:2015  
valid until: 2025.06.25.

### JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2024. május 28-án 15 óra 30 perckor a Polgármesteri Hivatal II. emeleti polgármesteri tárgyalójában tartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Rácz Norbert	bizottság elnöke
<u>Bizottság részéről:</u>	Bartók Béla	alelnök
	Czinke Sára	
	Farkas István	
	Maholányi Zsolt	
	Molnár Tibor	
	dr. Szabó Gábor	
	Szecsődi Tamás	
	Szécsi Péter	
	Nagy István	
	Ozsváth Kálmán	
	Sulykos Kristóf	
	Gál Györgyné	
	Pósa András	
	Renge Zoltán	
	Vajda Ádám	bizottsági tagok

#### Meghívottak részéről:

Déri Tibor	polgármester
Bedő Katalin	alpolgármester
Czigler László	alpolgármester
dr. Moldván Tünde	jegyző
dr. Gácsi Anett Erzsébet	aljegyző
Simondán Bence	Kabinetvezető
Kormányosné Tóth Mária	Kabinetvezető
Juhász András	Gazdasági Főosztály főosztályvezető
dr. Piros Judit	Vagyongazdálkodási Osztály osztályvezető
dr. Pécsi Szilvia	Kabinetvezető
Pető Dániel	UPP Zrt. vezérigazgató
Etter Márk	Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezető
Hock Zoltán	UV Zrt. vezérigazgató
Ungi Veronika	Újpesti Sajtó Kft. ügyvezető
Halászné Rácz Krisztina	Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető

## **Rácz Norbert**

Üdvözli a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjait, az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes, az ülést 15 óra 32 perckor megnyitja. Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a meghívóhoz képest lenne egy plusz napirendi pont, az lenne az első, majd azt követné a többi 7 napirendi pont, így összesen nyolc napirendi pont szerepelne a mai ülésen. Kéri, kerüljön kiosztásra a plusz napirendi pont anyaga. A kiosztás után azt mondja, hogy aki a kiegészített napirenddel egyetért, az szavazzon igennel.

### **35/2024. (V. 28.) GB határozat:**

A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a Pöltenberg Ernő utca 11.- Mátyás tér 3., az Erkel Gyula utca 28. fszt. 1-4., valamint a Béla u. 13. szám alatti ingatlanok értékesítése tárgyában  
Előterjesztő: Rácz Norbert bizottsági elnök
  2. Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
  3. Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
  4. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
  5. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
  6. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
  7. Javaslat díjmentes közterület használata iránti kérelem elbírálásáról (utcabál megrendezése a Bajza József utcában)  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  8. Javaslat a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság vendéglátói előkertjének közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem elbírálásáról  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester  
Szavazás: 15 igen (elfogadva)
1. **Javaslat a Pöltenberg Ernő utca 11.- Mátyás tér 3., az Erkel Gyula utca 28. fszt. 1-4., valamint a Béla u. 13. szám alatti ingatlanok értékesítése tárgyában**  
**Előterjesztő: Rácz Norbert bizottsági elnök**

## **Rácz Norbert**

Az 1. napirendi pontnál arról lenne szó, hogy a múlt héten pénteken a sajtóban megjelent hírek alapján 3 ingatlan eladása gyanúsnak néz ki, megválaszolendő kérdések merültek fel, a Polgármester Úr május 27-én kérte, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 67-71.§-ai alapján az általa kezdeményezett tulajdonosi ellenőrzést a Bizottság hagyja jóvá. A határozati javaslat erről szól,

továbbá arról, hogy a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi ellenőrzési jogkörében az 1. pont alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg, amelynek eredményéről a Vagyonrendelet 70. §-a alapján a Képviselő-testületet tájékoztassa. Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás, majd megadja a szót Nagy István részére.

### **Nagy István**

Megkérdezi, ez az értékesítés mikor történt?

### **Déri Tibor**

Azt válaszolja, hogy 2016-ban.

### **Nagy István**

Megállapítja, tehát majdnem tíz éve. Megkérdezi az előtte szólót, hogy mióta polgármester ő, mióta van ez a városvezetés, miért pont most jutott eszébe a városvezetésnek hogy ezeket az ingatlanértékesítéseket vizsgálja csak nincs összefüggés nincs azzal kapcsolatban, hogy Trippon Norbert házában házkutatást tartottak?

### **Déri Tibor**

Azt mondja, semmilyen összefüggés nincsen a két dolog között.

### **Nagy István**

Ez azt jelenti, hogy nyolc évvel ezelőtt ingatlanértékesítéseket most akar vizsgálni a Bizottság, rendben van, meg fogja szavazni. Ugyanakkor az akarja, hogy a Bizottság a József Attila utca 76-78-80. száma alatti ingatlanok értékesítését is vizsgálja tulajdonosként, amit emlékei szerint a vagyonkezelő értékesített. Azt gondolja, hasonló ügyekről van szó, tehát tegye a vizsgálat tárgyává azt az ügyletet is. Ugyanaz történt, mindkét esetben lakások értékesítése történt, lakhatatlan, egy részük már elbontásra került és miután társasházakról van szó, ezért nem üres ingatlanként, hanem lakásként lettek eladva. Ami megjelent egyébként az Újpesti Hírmondóban, az hazugság, ami miatt többedmagával feljelentést fog tenni. Csak Szabó Attiláról nem tudják, hogy kicsoda, úgyhogy akkor valószínűleg ismeretlen tettes ellen tesz feljelentést.

### **Bartók Béla**

Köszönti az ülésen megjelent Polgármester urat és üdvözli azt a buzgalmat, amivel a közel tíz éves események után fontos tények felderítésére bíztatja az egész Hivatalt. Egy ma megjelent cikk címét olvassa fel” Itt a vallomás egy az Önkormányzattal szerződésben álló cég Trippon házában felújításával fizethetett a sokmilliós megbízásért”. Ez egy cím, kérdezi Polgármester urat, ezzel kapcsolatosan tervez-e bármilyen vizsgálatot az Önkormányzat?

### **Déri Tibor**

Tekintettel arra, hogy gyakorlatilag semmilyen bizonyíték nincsen semmire, addig nem tud elrendelni semmilyen vizsgálatot ezzel kapcsolatban.

### **Bartók Béla**

A másik ügyvel kapcsolatban milyen bizonyíték van?

### **Déri Tibor**

Hát elég sok van, hogyha jól emlékszik, a tegnapi napon, ahogy azt az előterjesztés már jelezte, 27-én, tehát pénteken jelent meg a cikk, hétfőn azonnal adatokat kért a lebonyolító cégtől. Most ezek egy része már rendelkezésre áll, és ez alapján úgy gondolja, hogy indokolt ennek a vizsgálatnak a lefolytatása. Tekintettel arra, hogy nem volt tudomásunk az ezen ingatlanok értékesítésekor fennálló körülményekről, ezért most úgy gondolják, hogy a beérkezett információk alapján szükséges egy vizsgálat a lefolytatása, ezért született ez a határozati javaslat. Bartók Béla kérdésére válaszolva elmondja, hogy feltételezések vannak, elnézést kér, de nem arra tud vizsgálatot indítani.

### **Bartók Béla**

Egy cikk alapján kért be adatokat, itt is megjelent egy cikk, kért-e be adatokat?

### **Déri Tibor**

Megkérdezi, miért kérjen be adatokat?

### **Bartók Béla**

Ugyanazzal a logikával.

### **Déri Tibor**

Azt mondja, beszéljünk őszintén ezekről a dolgokról, ez, amit Önök végeznek és az elmúlt időszakban csinálnak kampány címszóval, minden várakozást alul múlt, teljesen indokolatlan házkutatások, fenyegetőzések, az, hogy róla mit írnak, az számára alapvetően nem érdekes, de ezek a dolgok gyakorlatilag mindennaposak voltak. Az, hogy a NAV egyszer eljött az alpolgármesterhez házkutatást végezni, az mondva csinált indokok alapján történt. Önök, a Fidesz, a kormány sajtó ugye ott a háttérben költségvetési csalást emlegettek, azt egy magánszemély nem tudja elkövetni, a házfelújítást magánszemély részére végezték. Magánszemély költségvetési csalást nem tud elkövetni, ő azzal, hogy kifizeti a számla ellenértékét, azzal egy időben az áfát is kifizeti.

### **Bartók Béla**

Ez már a bírósági ítélet, vagy a saját véleményét mondja?

### **Déri Tibor**

Most a saját véleményét mondja, nem érintettje az ügynek, de ezt így gondolja.

### **Czinke Sára**

A mai cikket még nem volt ideje olvasni, de azt gondolja, hogy az egy kampánytevékenység, ami az Alpolgármester Úr körül folyik, ez viszont egy önkormányzati vagyont érintő ügy, ami a sajtó tudomására jutott. Az, hogy ezzel a Fidesz sajtó nem foglalkozik, az elég szomorú, azt gondolja, a Bizottságnak azzal kell foglalkoznia, hogy az Önkormányzat meg lett, vagy nem lett megkárosítva.

### **Nagy István**

Megkérdezi Polgármester úrtól, hogy kampányról beszél-e, ma megírta egy Facebook bejegyzésben, „hogy ezt a fajta hazug, rágalmozó, másokat lejárató kampányt te hoztad be Újpest politikai közéletébe 2019-ben. Úgy hazudtál, mint a vízfolyás.” Ez az első megjegyzése, a második megjegyzése, itt értelmes emberek ülnek, nem olyanok, akik nem értik meg azt, hogy a NAV egyébként nyomozó hatóság, az nem olyan szervezet, akik csak úgy kimennek, alap és gyanú nélkül, természetesen fenntartva azt is, hogy Trippon Norbert ártatlan. De lehetséges, hogy ott kerestek esetleg bizonyítékot, amit, mint kiderült, Trippon Norbert át is adott nekik kérésre. Amiről te itt beszéltél polgármesterként egy ügyben, azzal a közbizalom elvét sértetted egy hivattal szemben, egy olyan hivattal szemben, aminek pont az a dolga, hogy a törvénytelen ügyeket feltárja. De ha úgy gondolsz, hogy ezeket az ügyeket nem csak politikai célból akarod felhasználni, politikai kampány céljára, akkor egyet tehetsz, feljelentést tehetsz ezekben az ügyekben, a Bizottság nem fogja tudni eldönteni, hogy ott mi és hogy történt. Sok mindenben nem tudott egyébként ez a Bizottság dönteni, azt hiszi, hogy ennek így semmi értelme. Azt gondolja, ez egy nagyon rossz irány, ha ”a Norbert és te is kampányházkutatással jöttök”. Azt hallotta, nem látta, mintha rá vallott volna valaki, azért ez már „necces”. Ha valakit érdekel, annak különórát tart az Önkormányzatnál történt dolgokról. Egyébként szavazzunk a József Attila 76-78-ról és vegyük ide a SZIN-KER Kft. ügyét.

### **Rác Norbert**

Aki úgy gondolja, hogy a három ügyet...

### Déri Tibor

Azt mondja, hogy most itt két módosító javaslat van, de a Frakcióvezető úr külön vagy egybe szeretné ezekről a szavazást?

### Nagy István

Egybe a háromról.

### Déri Tibor

Mivel módosító javaslatról van szó...

### Nagy István

Fogadja be az előterjesztő...

### Rácz Norbert

Azt mondja, nem fogadja be alapjavaslatként a módosító javaslatot.

*Többen beszélnek egyszerre.*

### Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel Nagy István módosító javaslatát, miszerint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság szavazzon a József Attila utca 76-78-ról és vegyük ide a SZIN-KER Kft. ügyét.

### **36/2024. (V. 28.) GB határozat**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy Nagy István módosító javaslatát, miszerint „a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság szavazzon a József Attila utca 76-78-ról és vegyük ide a SZIN-KER Kft. ügyét” 5 igen, 10 nem szavazattal elutasítja.

### Rácz Norbert

Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 37/2024. (V. 28.) határozata a Pöltenberg Ernő utca 11-Mátyás tér 3., az Erkel Gyula utca 28. fszt. 1-4., valamint a Béla u. 13. szám alatti ingatlanok értékesítése tárgyában**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága

1. a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 67-71.§-ai alapján a Polgármester 2024. május 27. és 2024. május 28. napján a tulajdonosi jogkörében kezdeményezett tulajdonosi ellenőrzését jóváhagyja **a Pöltenberg Ernő utca 11-Mátyás tér 3., az Erkel Gyula utca 28. fszt. 1-4., valamint a Béla u. 13. szám alatti ingatlanok értékesítése tárgyában.**

2. felkéri a Polgármestert, hogy a tulajdonos ellenőrzési jogkörében az 1. pont alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg, amelynek eredményéről a Vagyonrendelet 70. §-a alapján a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő:

1. pont esetében: azonnal

2. pont esetében: a vizsgálat befejezését követő soron következő képviselő-testületi ülésen

Szavazás: 10 igen (elfogadva) *öt fő nem vett részt a szavazásban*

2. **Javaslat az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására**  
**Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester**

**Rác Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Bartók Béla**

Azt mondja, az UV Zrt. tavaly a közszolgáltatási szerződés keretében több, mint 600 millió forint fölötti kompenzációt kapott, üzemi eredménye 500 millió forint fölött alakult, megkérdezi ha és amennyiben a Zrt. bevételeinek a döntő hányada az újpestiektől származik, direkt módon a lakosság és a bérlők befizetéseiből, indirekt módon a közszolgáltatási szerződésből, mennyiben tekinthető az célnak, hogy ilyen hatalmas, nagyméretű nyereség keletkezzen, ami összevethető arányaiban a közszolgáltatási kompenzációval? Az Önkormányzat odaad 600 millió forintnyi kompenzációt, majd ebből 500 millió forint eredmény keletkezik, cél volt-e, vagy cél-e az a jövőben, hogy ezt a nyereséget megtermelje és azután adófizetési kötelezettsége keletkezzen. Megkérdezi, hogy a társasági adó milyen összegű volt, az befizetésre kerül-e, vagy sikerült-e újpesti sportszervezeteknek TAO felajánlást teljesíteni belőle. Megkérdezi, hogy hány önkormányzati bérlakás felújítása történt meg, valamint, hogy az ominózus hitelkapcsán itt egy polémia alakult ki az elmúlt időszakban, azzal kapcsolatban történt-e megkeresés az Önkormányzat felé, mi volt arra a válasz, illetve a vagyonkezelő saját hatáskörében egyeztetett-e pénzügyekkel a hitel kiváltásáról?

**Hock Zoltán**

Az első kérdésre válaszul elmondja, hogy a társaság kompenzációja 659 millió forint volt, szeretné tájékoztatni Képviselő urat, hogy 1 milliárd 130 millió forint volt az igénye a társaságnak, azt a tulajdonos lefelezte. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a társaság a 2,5 milliárdos hitel kamatainak 50 %-át átvállalta a tulajdonostól, ez 2023. évben 130 millió forintos teherlevételt jelentett a Város részére.

*Gál Györgyné elmege, a Bizottság 14 fővel határozatképes*

Elmondja, hogy vezérigazgatóként jobban örül annak, ha az a cég, amit vezet, nyereséges, hogy cél-e ez, az nyilván tulajdonosi mérlegelés kérdése, azzal együtt, hogy ennek az eredménynek mi legyen a sorsa. A társaság középtávú céljai között szerepel, hogy kompenzációt ne igényeljen, az üzemi nyereségéből képes legyen finanszírozni azokat a tevékenységeket, amelyeket mint közszolgáltató ellát, ezt nem most határozták el, ez nagyjából 10 éve kitűzött cél. A társaság vezetőjeként abban érdekelt, hogy az nyereséges legyen, lehet ezzel kapcsolatban párbeszédet folytatni arról, hogy a nyereséget hogyan, milyen formában használják fel. A TAO kérdéssel kapcsolatba elmondja, felkereste az UTE vezetőjét, TAO támogatás nyújtását ajánlva, azt a választ kapta, hogy nem tudnak már több támogatást befogadni. Jelenleg tudomása szerint egy sportegyesületet támogat a cég, ez a Blaha Lujza utcában működő, a 150-200 gyermek sportolási lehetőségét biztosító Haladás Sportegyesület. Nem rendelkezik most a pontos adattal, de nagyjából 35-40 a felújított lakások száma, ha igényli a kérdező, akkor rendelkezésére bocsátja a pontos adatokat. Elmondja, ez nem csak pénz kérdése, ez kapacitás kérdése is, ennek a logisztikája, a kiválasztás, pályáztatás mind olyan kérdés, ami nehezebben megy. Az elmúlt évekhez képest van előrelépés, amíg 3-4 évvel ezelőtt nem találtak kivitelezőt egy 5-6 milliós lakásfelújításhoz, addig az építőipari beruházások átrendeződése okán érezhető egyfajta kapacitás felszabadulás, és ennek megfelelően felgyorsultak a folyamatok, 2024-ben több ilyen lakásfelújítással lehet számolni. A hitellel kapcsolatban elmondja, hogy a felvételkor az egy igen kedvező konstrukció volt, 2022, 2023-ig ezzel nem is volt semmi probléma, a jegybanki alapkamat, a kamatláb is alacsonyan volt, ennek eredményeként keveset kellett fizetni. 2022-ben volt a nagy változás, jelentősen megnőtt

a kamatteher, ekkor merült fel először az a kérdés, hogy ezzel valamit kellene kezdeni. Az Igazgatóság, mint a döntéssel kapcsolatban kompetenciával nem bíró szakmai testület tárgyalta, beszélgetett az ügyről, és született egy Igazgatósági határozat, amelyben felkérték őt, hogy a tulajdonossal egyeztessen a témában. Ez 2022-ben ez emlékei szerint 1 milliárd 900 millió forintnyi egyszeri tőkevisszafizetést jelentett volna. Az Igazgatóság határozatának mérlegelését követően a tulajdonossal úgy döntöttek, hogy a tulajdonos nem fog ezzel a lehetőséggel élni. Megjegyzi, hogy erre szuverén joga volt, ez a tulajdonos kompetenciájába tartozó kérdés, önmagában egyéb kérdéseket felvetni az is teljesen legitim, adott esetben mérlegelve a Város pénzügyi helyzetét, jövőképét, jelenét, lehet ilyen döntést hozni. Örömmel tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2024-ben jócskán 100 millió alatt lesz a kamat, látható, ahogy konszolidálódik a gazdaság, csökken a kamat, ha minden így marad, akkor reményei szerint 2025-ben a hitel nagyságához képest egy vállalható kamat lesz. Elmondja még, felkerestek más bankokat, kedvező ajánlatot nem kaptak, hiszen minden hitelintézet hitelpolitikáját a jegybanki alapkamat határozza meg.

### **Nagy István**

Megkérdezi, Vezérigazgató úrtól, vagy valamelyik kollégájától kért-e olyan dokumentumot bárki, akár közérdekű adatigénylés formájában, akár az Újpesti Hírmondó részéről, amelyekből olyan dolgok olvashatók ki, amelyet egyébként megfogalmaztak. Az a kérdés, hogy egyáltalán kiment-e olyan dokumentum, amely ezeket a feltevéseket alátámasztja. Most a napirendtől eltér, de azzal kapcsolatban is fog majd kérdést feltenni.

*(Többen beszélnek egyszerre)*

### **Hock Zoltán**

Közérdekű adatigénylés nem történt, tulajdonosi kérésre történt adatszolgáltatás.

### **Nagy István**

De akkor kiadtad ennek az egész dolognak az összes dokumentumát. Ezért gondolta azt, hogy ha a József Attila 78-80-at is összehasonlításként ....., akkor ugye...hogy 17 lakást elkótyavetyéltek, nem 9-et, hanem 17-et.

*(Többen beszélnek egyszerre)*

### **Rácz Norbert**

Kéri, hogy szigorúan a számviteli beszámolóhoz kapcsolódó kérdéseket vár a Bizottság tagjaitól.

### **Nagy István**

Vezérigazgató úrhoz intézve szavait azt mondja, annyi mindenesetre kiderül, ha visszaforgatjuk az Önkormányzat működését, segítő az Önkormányzat működését, ...450 millió forint erejéig nem sikerült, valamilyen megfontolásból beragadt. Egyébként meg lehetett volna oldani, ha egy kicsit többet költünk a lakásokra, vagy más módon, például a hiteltörlesztésre. Komoly problémát lát. 2022-ben, majd még több alkalommal is jelezték Trippon Norbertnek, hogy ezt a hitelt vissza kellene fizetni. 2022 márciusában az Önkormányzat számláján majdnem 8 milliárd forint volt. Az Önkormányzatnak akkor az volt a határozott álláspontja, hogy forráshiánya van, miközben egyébként a hitelfelvétel óta eltelt öt év, és emlékei szerint a hitelszerződés 3 év után előtörlesztést engedett meg. Arról lehet vitázni, hogy akkor mi volt a helyes döntés, arra játszani, hogy majd a kamatok visszaesnek, vagy menekülni ebből a hitelből. Azt mondja, lehet rossz szakmai döntést hozni, lehet hülyének lenni, de azt már rendkívül sérelmezi, hogy ugyanakkor a Varju László által fenntartott újságban megjelent cikkben megjelenteket készpénzként könyveltek el, és annak alapján vizsgálatot indítottak. Az mi volt, ha nem politikai támadás, és akkor folyamatosan ezt éljük meg.

### **RÁCZ NORBERT**

Megkérdezi, ez hogyan jön a számviteli beszámolóhoz?

*(Többen beszélnek egyszerre)*

### **NAGY ISTVÁN**

Vezérigazgató úrtól megkérdezi, jól tudja-e, hogy 2022 februárjában az Önkormányzat forráshiányra hivatkozva...

### **HOCK ZOLTÁN**

Forráshiányról nincs szó, azt mondja Nagy Istvánhoz intézve a szavait, beszélgettek egymással erről a kérdéstről, akkor is az mondta, ez egy szakmai kérdés, ebben lehet jó is és rosszul is dönteni, de minden eredményt meg kell vizsgálni, amikor nem csak a kamatok, az állampapírhozámok is elszálltak. Ha erről a kérdéstről értelmes párbeszéd folyik, akkor meg kell nézni, hogy a Város eszközei abban az időszakban milyen portfólióban voltak, milyen hozamot tudtak vele szemben elérni.

*Farkas István megérkezett, a Bizottság 15 fővel határozatképes*

### **NAGY ISTVÁN**

Az Önkormányzatnak három állampapírja volt, mindegyik kifutó volt 2022-23-ban, és már alig volt rajta kamat, ez nem volt egy Machiavelli-i szakmai döntés, tehát itt arról van szó, hogy volt egy rossz gazdasági döntés, ráadásul az Önkormányzat nem is vásárolhatott állampapírt, tehát az lett volna a három év leteltekor a racionális döntés, ha elötörlesztette volna a hitelt.

### **RÁCZ NORBERT**

Megköszöni a tájékoztatást, és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 38/2024. (V.28.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Déri Tibor polgármester), mint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített cégneve: UV Zrt., székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 66-68., cégjegyzékszám: 01-10-042083, adószáma: 10804001-4-41) alapítója és egy személyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:
  - a) Az UV Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UV Zrt. Igazgatóságának jelentését a 2023. évre vonatkozó üzleti tevékenységéről.
  - b) Az UV Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UV Zrt. Felügyelőbizottságának jelentését a 2023. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és a nyereség felhasználásáról.
  - c) Az UV Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva az UV Zrt. 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 53.545.618 eFt eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 442.155 eFt adózott eredménnyel jóváhagyja. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.



- d) Az UV Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UV Zrt. 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról készült független könyvvizsgálói jelentést.
- e) Az UV Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UV Zrt. 2023. évi éves közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről szóló beszámolót.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

- 2. Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri az UV Zrt. vezérigazgatóját a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2024. május 31.

Szavazás: 14 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

- 3. **Javaslat az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására**  
**Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester**

#### **Rác Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

#### **Bartók Béla**

Azt kérdezi, az UPP Zrt-nek volt-e szerződése a SZIN-KER Építőipari Kft-vel az elmúlt évben?

#### **Pető Dániel**

Azt feleli, hogy nem volt szerződése az UPP Zrt-nek a SZIN-KER Kft-vel.

#### **Rác Norbert**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 39/2024. (V.28.) határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Déri Tibor polgármester), mint az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített cégneve: UPP Zrt., székhelye: 1042 Budapest, Szent István tér 7. b. ép., cégjegyzékszám: 01-10-043216, adószáma: 12178445-2-41 ) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:
  - a) Az UPP Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UPP Zrt. Igazgatóságának jelentését a 2023. évre vonatkozó üzleti tevékenységről.

- b) Az UPP Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UPP Zrt. Felügyelőbizottságának jelentését a 2023. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és a nyereség felhasználásáról.
  - c) Az UPP Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva az UPP Zrt. 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 179.430 eFt eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 369 eFt adózott eredménnyel jóváhagyja. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.
  - d) Az UPP Zrt. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az UPP d)Zrt. 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról és üzleti jelentéséről készült független könyvvizsgálói jelentést.
2. Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri az UPP Zrt. vezérigazgatóját a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

- 1. pont vonatkozásában: azonnal
- 2. pont vonatkozásában: 2024. május 31.

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**4. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására**  
**Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester**

**Ráczy Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Bartók Béla**

Volt-e szerződése a Városgondnokságnak a SZIN-KER Kft-vel? A Felügyelő Bizottsági ülésen többször felmerült a kérdés, az FB többször kérte a SZIN-KER Kft-vel kapcsolatos dokumentumokat, amelyeket a mai napig nem kapott meg. Kérdése az, hogy van valami titkolni való ebben a szerződésben, vagy pedig hozzáférhető?

**Etter Márk**

Azt feleli, nincs benne semmi titok.

**Ráczy Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 40/2024. (V.28.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (székhely: 1041 Budapest, István u. 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-

8411-321-01; képviseli: Déri Tibor polgármester), mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: Újpesti Városgondnokság Kft., székhelye: 1044 Budapest, Óradna u. 2/A., cégjegyzékszám: 01-09-907171, adószáma: 14512346-4-41) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa az alábbi alapítói határozatot hozza:

- a) Az Újpesti Városgondnokság Kft. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Városgondnokság Kft. 2023. évi közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről szóló beszámolót.
  - b) Az Újpesti Városgondnokság Kft. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Városgondnokság Kft. Felügyelőbizottságának jelentését a 2023. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és a nyereség felhasználásáról.
  - c) Az Újpesti Városgondnokság Kft. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Városgondnokság Kft. 2023. évi éves beszámolójáról készült független könyvvizsgálói jelentést.
  - d) Az Újpesti Városgondnokság Kft. tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Városgondnokság Kft. 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 744.998 eFt eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 19.169 eFt adózott eredménnyel. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.
2. Felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri az Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján  
Határidő:

1. pont vonatkozásában: azonnal
2. pont vonatkozásában: 2024. május 31.

Szavazás: 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

**5. Javaslat az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Bartók Béla**

Azt kérdezi,

- tudunk-e valamit a nyomozás állásáról a fantom videó ügyében,
- a Sajtó Kft. nem vette-e zokon, hogy a Városgondnokság szervezőként lépett föl, és vattacukor- és fánk osztásban beelőzte a Sajtó Kft.-t,
- a Mozgó Mozi ügyében érkezett-e már a nyomozó hatóságoktól megkeresés?

**Bedő Katalin**

Válaszában elmondja, fantom videókról akkor lehetne beszélni, ha nem léteznének, 108 videó átadásra került sor a nyomozó hatóságnak, azóta sem történt az ügyben sem tanú meghallgatás,

sem gyanúsítás. A Mozgó Mozi ügyében nem kereste a nyomozó hatóság az Önkormányzatot, nagyon várják őket, az aktákat, a belső ellenőri anyagokat előkészítették, tehát minden készen áll arra, hogy azok átadásra kerüljenek a nyomozó hatóság részére. Természetesen semmi sértettség nincs, összehangoltan dolgoznak együtt itt Újpesten a különböző cégek.

### **Nagy István**

Azt mondja, a Mozgó Mozi ügyében már maga a belső ellenőri jelentés is olyan elemeket tartalmaz, amelyek már önmagukban is megerősítik azt, hogy a vállalkozó és az Önkormányzat között egyeztetés történt. Ezzel kapcsolatban felmerül a kérdés, hogy vajon amikor 2020 májusában, júniusában nem volt-e akkora leterheltsége a Covid idején az Újpesti Sajtónak, hogy egy ilyen rendezvényt nem tudott megrendezni? Annak ismeretében is mondja ezt, hogy gyakorlatilag az anyagi és tárgyi feltételek 90 %-át, még a szerződés szerint is az Önkormányzat, az Újpesti Sajtó Kft. biztosította. A filmkészítéssel kapcsolatban azt mondja, hogy az említett 108 film minősége egyesek szerint elfogadhatatlan volt, vetítésre nem volt alkalmas. Megjegyzi, ezek a videók egyébként sehol nem jelentek meg, ahol megjelentek, ott pedig nem az Önkormányzat, hanem valamelyik városvezető politikai marketing tevékenységéhez tartoztak. Nem tudja, mit vizsgál a Rendőrség, lassan haladnak, alaposan körbejárják az ügyet, tehát ez nem helyes válasz, igazából nem tudjuk, mit csinál a Rendőrség, majd eldöntik, hogy a feljelentést tevő Szabó Baláznak, vagy az autós mozi ügyében neki van-e igaza. Egyelőre ott tartunk, hogy van egy, kettő, három, négy városvezető, mindegyikük ellen valami bűncselekmény miatt nyomozás folyik...

### **Rácz Norbert**

Megkérdezi, ez a napirendi pont melyik részéhez tartozik?

### **Nagy István**

Ezt csak úgy elmondja, ha nem olvassák a Facebook oldalát, komoly problémák vannak, meg a fiad is egyébként dolgozik az Újpesti Hírmondónak, tehát ebben sincs sok téma, írogat szép vastag cikkeket, ebben sincs probléma, de aztán utána majd jön az elszámoltatás barátom, amikor majd be kell mutatkozni a Rendőrségen Szabó Attilának. Az a kérdése, hogy alkalmas volt az Újpesti Sajtó Kft. az adott pillanatban a rendezvény szervezésére, vagy nem volt alkalmas?

### **Bedő Katalin**

Előterjesztőként válaszol a kérdésre, a Mozgó mozi érdekes módon nem volt érdekes akkor, amikor Wintermantel Zsolt regnálása alatt dolgozott az Önkormányzatnak. Akkor, amikor a jelenlegi éra alatt dogozott, akkor az már bűncselekmény, megjegyzi, tudomása szerint ellene nem folyik nyomozás, kéri Képviselő Urat, ne rágalmazzon! Azt mondja, azt cáfolta meg a videókkal kapcsolatban, amit Bartók Béla alelnök úr mondott, hogy fantom videók. Nagy István képviselő úrtól kérdezi, milyen alapon tudja minőségileg ellenőrizni ezeket a videókat, meg kell nézni a megtekintések számát, és azt, hogy hány újpesti állampolgárhoz jutottak el ezek a videók, és legyenek ők a bírák és ne a Fidesz frakció. Azt gondolja, hogy pontosan a Covid idején nagyon sok embernek segítettetek, ezeken a videókon keresztül kommunikálva velük, hiszen nem volt más kapcsolódási pontra lehetőségük. Kéri Képviselő urat, ne kettős mércével mérje a teljesítményt. Azokkal az információkkal pedig, hogy ki ellen folyik nyomozás, kit vádoltak meg, okosan kellene bánni, mert „ez is feltételezésre adhat okot a mi oldalunkon”. Megkérdezi, Tompos Márton műkritikus? Tudomása szerint politikus, ő hogyan...

### **Nagy István**

„Mert elmozdítottátok a Felügyelő Bizottság éléről, és tőlem tudta meg hogy kirúgták”...

*Többen beszélnek egyszerre*

**Déri Tibor**

Megkérdezi, 2019 előtt volt bárkinek szerződése a SZIN-KER Kft-vel?

**Nagy István**

Azt mondja, nem tudja, lehet, hogy volt, ha volt, akkor az a kérdés, hogy adott-e hamis számlát?

**Déri Tibor**

Meg kell tőle kérdezni. 2019 előtt volt az Önkormányzatnak a SZIN-KER Kft-vel direktben szerződése.

**Czinke Sára**

Honnan tudja Képviselő úr, hogy hamis a számla?

**Nagy István**

Azt mondja, azt olvassa mindenhol.

**Déri Tibor**

Volt a Kft.-nek szerződése az Önkormányzattal és a bonyolító Bartók Béla volt.

**Bartók Béla**

A Közbeszerzési Döntőbizottság elnökeként minden közbeszerzés kapcsán az ő neve került bonyolítóként az iratokra.

**Déri Tibor**

Szóval a lényeg, hogy volt szerződése, akkor mi is feltehetjük ugyanezeket a kérdéseket?

**Bartók Béla**

Azt szeretné elmondani, bár tudja, nem tartozik a napirendhez, és ezért el lehet venni a szót tőle, azt fogadják el, hogy ez egy Önkormányzat, a közösség ügyeivel kellene foglalkozni, ezek köztörvényes bűncselekmények, amiről beszélünk, válasszuk le, fogadjuk el a hatóságok döntését közbizalmi elven, várjuk meg a hatóságok döntését, és utána erősítsük a közbizalmat azzal, hogy elfogadjuk a döntéseket és próbáljuk Újpest....

**Czinke Sára**

Már kiraktátok, hogy bűnöző...

**Bedő Katalin**

Hozzáfűzi az elhangzottakhoz, a jelenlegi ügyvezető asszony, aki a rendezvényekért volt felelős, abban az időszakban, mivel nem voltak rendezvények, szerződésmódosítással a Kartyairodánál dolgozott, tehát a kérdésre a válasz az, hogy nem volt kapacitása.

**Rácz Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 41/2024. (V.28.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

1. **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041 Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Déri Tibor polgármester), mint az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: Társaság (székhelye: 1045 Budapest, Erzsébet utca 8., cégjegyzékszám: 01-09-935688, adószáma: 22610092-2-41) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy a Társaság tulajdonosi jogkörében eljárva jóváhagyja
  - a, a Társaság beszámolóját a Társaság 2023. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről,
  - b, a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2023. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és az eredmény felhasználásáról,
  - c, a Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 105.675 e Ft eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és 7.845 e Ft adózott eredménnyel. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre.
2. felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: az 1. pontban foglaltak végrehajtására: Azonnal  
a 2. pontban foglaltak végrehajtására: 2024. május 31.  
Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján  
Szavazás: 10 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

6. **Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyására**  
**Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester**

**Ráczy Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 42/2024. (V.28.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának jóváhagyásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága úgy dönt, hogy

- Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata** (székhely: 1041. Budapest, István út 14., törzsszám: 735672, adószám: 15735674-2-41, statisztikai számjel: 15735674-8411-321-01; képviseli: Déri Tibor polgármester), mint az **Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: Társaság) (székhelye: 1042 Budapest, István út 17-19., cégjegyzékszám: 01-09-205112, adószáma: 25191202-2-41) alapítója és egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy a Társaság tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja
  - a Társaság ügyvezetőjének beszámolóját a Társaság 2023. évre vonatkozó közszolgáltatási és üzleti tervének teljesüléséről;
  - a Társaság Felügyelőbizottságának jelentését a 2023. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóról és az eredmény felhasználásáról;
  - a Társaság 2023. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 152.729 eFt eszköz és forrásoldalon egyező mérlegfőösszeggel és -7.569 eFt adózott eredménnyel. Az adózott eredmény az eredménytartalékba kerül elhelyezésre
- felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a jelen alapítói határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján  
Határidő: az 1. pontban foglaltak végrehajtására: azonnal  
a 2. pontban foglaltak végrehajtására: 2024. május 31.  
Szavazás: 15 igen (elfogadva)

### **Nagy István**

Megjegyzi, egy beadványt intézett a Kormányhivatalhoz, mert az ügyvezető asszony kinevezését problémásnak tartja, elég nehéz lesz neki a beszámolót aláírnia, mert nem lehetett volna az ügyvezető asszonyt kinevezni, adminisztratív problémák vannak.

- Javaslat díjmentes közterület használata iránti kérelem elbírálásáról (utcabál megrendezése a Bajza József utcában)**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

### **Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

### **Nagy István**

Megkérdezi egészséges dolog-e a Bajza és a Wesselényi utca sarkán utcabált rendezni?

### **Czigler László**

Azt mondja, hosszú évek óta rendeznek ezen a helyszínen utcabált az ott lakó családok.

*Többen beszélnek egyszerre*

**Rácz Norbert**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 43/2024. (V. 28.) határozata díjmentes közterület-használati iránti kérelem elbírálásáról**

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Konorót Katalin kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Budapest, IV. kerület Bajza József utca (Wesselényi utca és Hárfa utca közötti szakasz; Hrsz.:74972) közterület díjmentes használatát 2024. június 1. napján, 14:00 - 22:00 közötti időszakra az alábbi feltételekkel:

- A közterület-használati engedély megszűnésével a közterület és zöldfelület eredeti állapotának haladéktalan helyreállítása (Rendelet 37. § (1) bekezdése).
- A környéken élők nyugalmanak a szükségesnél nagyobb mértékben történő megzavarásának elkerülése (a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet rendelkezéseivel összhangban)

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**8. Javaslat a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság vendéglátói előkertjének közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem elbírálásáról**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**Czigler László**

Azt mondja, a kérelmező 2023. évre 60, az idei évre pedig 70 %-os kedvezményt kért a kérelmező. A 60 %-os kedvezményt előzőleg megkapta, ezzel együtt az a gond a vállalkozóval, hogy meglehetősen hektikus a díjfizetése. Azt gondolja, a Bizottság döntsön a kedvezmény mértékéről, vagy egyáltalán magáról a kedvezmény adásáról. Azt sokan tudják, hogy ez egy nagyon kedvelt halsütőde, jó lenne a vállalkozást nem megroppantani, de azért az sem elfogadható, hogy a bérlő nem a meghatározott időpontokban fizeti be a bérleti díjat.

**Czinke Sára**

Azt javasolja, hogy maximum 50 % legyen a kedvezmény mértéke, még azt is sokallja, hiszen rengetegen járnak oda, és egy üzleti vállalkozás kitermelheti ezt a bérleti díjat.

**Molnár Tibor**

Megkérdezi, feltételhez nem lehet kötni a kedvezményt?

**Czigler László**

A bérlemény környezetét rendben tartja.



### **Molnár Tibor**

Bérleti díj fizetéshez kötött feltételre gondol.

### **Szécsi Péter**

Azt mondja, jól működő vállalkozásról van szó, de éppen három vendéglátóhely települt a környezetébe az utóbbi években, az 50 % méltányos segítségnek tűnik.

### **Bartók Béla**

Azt mondja, rendre előkerülnek ezek az esetek, azt gondolja, egységes gyakorlat kialakítására lenne szükség, tehát ne a fogyasztási szokások, a döntéskori hangulat, a szimpátia legyen a döntés alapja. Meg tud bármilyen kedvezményt szavazni, de annak nem jó az optikája, ha a Városban elterjed, hogy össze-vissza kérnek és össze-vissza kapnak kedvezményeket azonos profilú, kondíciójú vállalkozások.

### **Rácz Norbert**

Az eddig bevált gyakorlat szerint az előző évi mértéket szokták a bérlők megkapni, javasolja ezt a megoldást itt is.

### **Czigler László**

Azt mondja, a bérlő a kérelmében 70 %-ot kért a tavalyi 60 % helyett, három határozati javaslat van az előterjesztésben, egy a kérelmezett 70 %-os, egy 50 %-os kedvezményről szól, egy pedig a kérelem elutasításáról. Előterjesztőként a B), az 50 %-os kedvezményről szóló határozati javaslatot ajánlja a Bizottság figyelmébe.

### **Renge Zoltán**

Teljesen egyetért azzal a hozzászólóval, aki azt a logikát követi, hogyha a bérlő már ilyen kedvezményt kért és kap, akkor legalább időben fizessen és ha nem, akkor a következő évben essen el ettől a kedvezménytől.

### **Ozsváth Kálmán**

A tavalyi évben is szó volt a feltételhez kötésről, akkor felmerült az, hogy a bérelt helyiség környezetét tartsa rendben a bérlő.

### **Czigler László**

A környezetet a bérlő rendben tartja és télen sem gyűlik ott össze a szemét, akkor sem, amikor az üzlet nincs nyitva, az 50 %-os kedvezmény megadását támogatja, azt méltányosnak tartja.

### **Rácz Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel B), 50 %-os kedvezményről szóló határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 44/2024. (V.28.) határozata a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság vendéglátói előkertjének közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem elbírálásáról:**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a Magdi Anyus Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1152 Budapest, Illyés Gyula utca 2-4. A. ép. fszt. 7.; cégjegyzékszám: 01-09-352733;

adószám: 27299296-2-42; a továbbiakban: Kft.) kérelmében foglaltakkal eltérően, a 1044 Budapest, Zsilip utca 6. szám mellett lévő, Budapest, IV. kerület 70401 hrsz.-ú közterületen található vendéglátói előkert működtetése céljából, a közterület-használati díjat 50 %-os mérséklés megállapítása mellett engedélyezi, 2024. június 1. - 2024. október 31. terjedő időszakra a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet alapján.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: azonnal  
Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**Nagy István**

Megjegyzi, azt gondolja, hogy az 1. napirenddel kapcsolatban külső szakértő bevonására lesz szükség, azt javasolja, hogy az ne a Péter Juli Iroda legyen.

**Ráczi Norbert**

Megköszöni a jelenlévők munkáját, érdeklődését, az ülést 16 óra 42 perckor bezárja.



Szécsi Péter  
jegyzőkönyv hitelesítő

kmf.



Ráczi Norbert  
elnök



Borostyán Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető