



ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

Tárgy: Tájékoztatás törvényességi felhívásról, valamint javaslat a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására

Testületi ülés időpontja:	2024. február 15.
Előterjesztő:	Czigler László alpolgármester
Előterjesztést készítette:	dr. Pécsi Szilvia alpolgármesteri kabinetvezető
Egyeztetve:	dr. Piros Judit vagyongazdálkodási osztályvezető Juhász András gazdasági főosztályvezető
Jogi szempontból ellenőrizte:	dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző
Törvényességi szempontból ellenőrizte:	dr. Moldván Tünde jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerébe 2024. január 24-én feltöltött kelt, BP/2800/00178-2/2024. számú „Törvényességi felhívás a 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelettel összefüggésben” tárgyú levelében arról tájékoztatta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterét, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján, vizsgálta, hogy **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: Ör.) **7. § 26. pontjának és 1. melléklete 1.23. pontjának jogszerűségét.**

A vizsgálat alapján **a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt**, amely törvényességi felhívás a jelen előterjesztés **1. mellékleteként** csatolásra kerül.

A Kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján **felhívta a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől számított 30 napon belül vizsgálja meg**, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel, az Ör. 7. § 26. pontjának, valamint 1. melléklete 1.23. pontját helyezze hatályon kívül.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve **a Kormányhivatal felhívta továbbá a Polgármester arra, hogy a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésekről, vagy egyet nem értésről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.**

Jelen előterjesztésben a törvényességi felhívásban foglaltakra az alábbi jogi és szakmai választ adjuk:

1. A vizsgálat alá vont jogszabályi rendelkezések

A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban az Ör. 7. § 26. pontjában, valamint 1. melléklete 1.23. pontjában foglalt rendelkezések hatályon kívül helyezését kérte:

„7. § Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

26. jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos berendezések és létesítmények, továbbá a közműves berendezések és létesítmények, valamint az ilyen célt szolgáló oszlopok közterületen történő elhelyezéséhez, kivéve az Önkormányzat által telepített ilyen berendezéseket és létesítményeket;”

1. melléklet 1. Általános közterület-használati díjtételek

DÍJTÉTEL	KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT CÉLJA	DÍJÖSSZEG	DÍJÖSSZEG KIEMELT TERÜLET ESETÉN	
23.	hírközlési tevékenységgel kapcsolatos berendezések és létesítmények, továbbá a közműves berendezések és létesítmények, valamint az ilyen célt szolgáló oszlopok közterületen történő elhelyezése	400	480	Ft/m ² /hó "

A közművek és hírközlési hálózatok közterület használatának engedélyhez kötését és a közterület használati díj fizetésének szabályait a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 121. § - 132. §-ai, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (1a) bekezdése, a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény 2. § és 6. §-ai határozzák meg.

Az Ör. megalkotásával kapcsolatos felhatalmazást jelentő törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. §-a szerint a közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.

2. A Kormányhivatal álláspontja az Ör. 7. § 26. pontjának, valamint 1. melléklet 1.23. pontjának hatályon kívül helyezése tárgyában

a) Eredeti és származékos jogalkotási hatáskör vizsgálata

A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban kiemeli, hogy Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikkének (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerint a helyi önkormányzatok feladatkörükben eljárva a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére (eredeti jogalkotási hatáskörben), illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján (származékos jogalkotási hatáskörben) alkothatnak önkormányzati rendeletet. Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Kormányhivatal a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5.039.2018/7. határozatra hivatkozással kiemeli, hogy **önkormányzati rendelet törvény által már szabályozott helyi társadalmi viszonyt nem rendezhet**, mert ezáltal magasabb szintű jogszabályt sért és ellentétbe kerül a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ával, amelynek első mondata szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni.

A fentiek alapján a Kormányhivatal álláspontja, hogy **eredeti jogalkotási hatáskörben tehát nem lehetséges a közművezetékek és a hírközlési vezetékek közterületi elhelyezésének a tulajdonos**

helyi önkormányzat engedélyéhez, illetve közterület- használati díj fizetéséhez kötése, mert a vonatkozó (jelen előterjesztés 1. pontjában meghatározott) az önkormányzati rendeleteknél magasabb szintű jogszabályok más fizetési kötelezettségeket (kártalanítás és közművezetékek adó) írnak elő, ezáltal kizárva a helyi jogalkotó egyéb fizetési kötelezettségek kodifikálására vonatkozó jogát.

A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban azt is elemzi, hogy a helyi jogalkotók a **származékos jogalkotási hatáskörben eljárva sem alkothatnak a közművezetékek használatát engedélyhez, illetve közterület-használati díj fizetéséhez kötő rendelkezéseket.**

E ponton megjegyezzük, hogy a Vet. a törvényességi felhívás kibocsátást megelőző mintegy 3 héttel korábban, tehát **2024. január 1. napján** több helyen is változott, többek között a 123. § (3a) bekezdése is, amelynek értelmében a közterületen elhelyezett tartószerkezetek és berendezések vonatkozásában közterület igénybevételéért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegben túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás megkötését nem kérheti.

b) Egyéb észrevételek

A Kormányhivatal a vizsgált Ör. rendelkezések kapcsán a Jat. normavilágosság elvét deklaráló 2. § (1) bekezdését is vizsgálta, amely szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Kormányhivatal álláspontja szerint egyfelől Önkormányzati rendeletekben nem megengedhető az Ör. 7. § 26. pontjában is megjelenő „*ha jogszabály eltérően nem rendelkezik*” mondatrész alkalmazása; másfelől az önkormányzati rendeleten belüli kollíziót is ki kell küszöbölni.

3. A törvényességi észrevétel

A Kormányhivatal a vizsgálata alapján megállapította, hogy az Ör. 7. § 26. pontjában, valamint 1. melléklete 1.23. pontjában foglalt rendelkezések az Étv. 54. § (5) bekezdés második mondata szerinti felhatalmazáson túlterjeszkedő szabályozást tartalmaznak, sértik az Étv. 54. § (4) bekezdés f) pontját és 54. § (5) bekezdésének első mondatát, ezáltal pedig az Alaptörvény 32. cikk (2) és (3) bekezdését, valamint a Jat. 2. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontját, továbbá ellentétben állnak az Ör. 2. § e) pontjával, 3. § (1) bekezdésével, valamint 5. § (3) bekezdés b) pontjával is és a Jat. normavilágosság elvét rögzítő 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

Tekintettel arra, hogy a fent leírtak alapján **2024. január 1. napjától** nem lehetséges a közművezetékek és a hírközlési vezetékek közterületi elhelyezésének a tulajdonos helyi önkormányzat engedélyéhez, illetve közterület- használati díj fizetéséhez kötése, ezért az Ör. rendelet módosítása szükséges.

Jelen előterjesztéshez csatolt rendelettervezetet a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet 54. § (2) bekezdés f) pontja alapján **nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani.**

A Jat. 17.-17/A. § -ok előírásainak megfelelően elvégeztük a rendelettervezet előzetes **hatásvizsgálatát**, amely a rendelettervezet mellé csatolásra kerül.

Az Mötv. 42. § 1. pontja alapján a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a rendeletalkotás, illetve az 50. § alapján a határozathozatalhoz egyszerű többség, **a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.**

A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot és a jelen előterjesztés 2-5. számú mellékletét képező rendelettervezetet, szíveskedjen megtárgyalni és elfogadni.

Határozati javaslat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének/2024. (.....) határozata a BP/2800/00178-2/2024. számú törvényességi felhívással kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/2800/00178-2/2024. számú törvényességi felhívásában foglaltakat megismerte és megvizsgálta, az abban foglaltakkal egyetért,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti döntéséről a megtett intézkedésekkel együtt Budapest Főváros Kormányhivatalát - a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2024. február 24.

Rendeleti javaslat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadja, és ezzel megalkotja a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2024. (.....) önkormányzati rendeletet.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Budapest, 2024. február 9.

Czigler László



Mellékletek:

1. számú melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívása a 25/2021. (VI.24.) önkormányzati rendelettel összefüggésben
2. számú melléklet: Rendelettervezet
3. számú melléklet: Általános indokolás
4. számú melléklet: Részletes indokolás
5. számú melléklet: Előzetes hatásvizsgálat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata
Képviselő-testületének
...../2024. (.....)
önkormányzati rendelete

a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

(TERVEZET)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 7. § 26. pontja és az 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 23. sora.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Dr. Moldván Tünde
jegyző

Déri Tibor
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2024. napján.

Dr. Moldván Tünde
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

2024. január 1. napján hatályba lépett a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 123. § (3a) bekezdése, amelynek értelmében a közterületen elhelyezett tartószerkezetek és berendezések vonatkozásában közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás megkötését nem kérheti.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, ezért szükséges Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete a fenti, módosult jogszabályi rendelkezésnek való megfelelése érdekében történő módosítása.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A Vet. 123. § (3a) bekezdése értelmében a közterületen elhelyezett tartószerkezetek és berendezések vonatkozásában közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás megkötését nem kérheti, ezért szükségessé vált e jogszabályhelyek hatályon kívül helyezése.

2. §-hoz

A rendelet hatályba léptető rendelkezése a rendelet kihirdetését követő napját jelöli meg annak érdekében, hogy a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés a lehető leghamarabb biztosított legyen.

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény előírásainak megfelelően a jogszabály-tervezet várható következményeiről tájékoztatni kell a Képviselő-testületet.

a) A rendeletervezet elfogadásának várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet-tervezet elfogadásának társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai nincsenek.

b) A rendeletervezet elfogadásának várható környezeti és egészségi következményei:

A rendeletervezet elfogadásának várható környezeti és egészségi következményei nincsenek.

c) A rendeletervezet elfogadásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendeletervezet elfogadása esetén az adminisztratív terhek jelentős mértékben nem változnak.

d) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogalkotás megalkotásának szükségessége a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés.

e) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak.

f) A tervezett jogszabálymódosítás egyéb jelentősnek ítélt hatásai:

Nincs.

g) A tervezett jogszabálymódosítás adatvédelmi hatásai:

A jogszabály-módosításnak adatvédelmi hatásai nincsenek.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának
Képviselő-testülete**
részére

Iktatószám: BP/2800/00178-2/2024
Ügyintéző: dr. Mónus Edit
Telefonszám: (1) 328-5866
E-mail: monus.edit@bfkh.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felhívás a 25/2021. (VI. 24.)
önkormányzati rendelettel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Möt.v. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján, vizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 25/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 7. § 26. pontjának és 1. melléklete 1.23. pontjának jogszerűségét. A vizsgálat alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

1. A vizsgálat alá vont rendeleti szabályok:

Az Ör. 2. § e) pontja szerint: „közterület rendeltetése: a közterületnek az Étv. 54. § (4) bekezdésében meghatározott célokra történő használata.”

Az Ör. 3. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy: „A közterületet rendeltetésének megfelelő célra – a jogszabályok keretei között – bárki szabadon használhatja.”

Az Ör. 5. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés b) pontja alapján:

„A közterület- használathoz szükséges közterület-használati engedély megadásáról az Önkormányzat Képviselő- testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) dönt ...

b) a két évet meghaladó határozott, meghatározott feltételig tartó vagy határozatlan idejű közterület- használata engedélyezése esetében...”

„A (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően nincs szükség a közterület- használathoz szükséges közterület- használatai engedély megadására a Bizottság részéről...”

b) hírközlési tevékenységgel vagy közművel kapcsolatos berendezések, létesítmények, valamint az ilyen célt szolgáló oszlopok

közterületen történő elhelyezése esetében.”

Az Ör. 7. § 26. pontja szerint **„közterület- használati engedélyt kell beszerezni, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában, a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos berendezések és létesítmények, továbbá a közműves berendezések és létesítmények, valamint az ilyen célt szolgáló oszlopok közterületen történő elhelyezéséhez, kivéve az Önkormányzat által telepített ilyen berendezéseket és létesítményeket.”**

Az Ör. 27. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklete 1.23. pontja alapján **a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos berendezések és létesítmények, továbbá a közműves berendezések és létesítmények, valamint az ilyen célt szolgáló oszlopok közterületen történő elhelyezése esetén az 1. melléklet 2. pontjában meghatározott kiemelt közterületen 480,-Ft/m²/hó, nem kiemelt közterületen 400,-Ft/m²/hó összegű közterület- használati díj fizetendő Újpest Önkormányzata részére.**

2. A közművek és hírközlési hálózatok közterület használatának engedélyhez és közterület használati díj fizetéséhez kötése

A Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikkének (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerint a helyi önkormányzatok feladatkörükben eljárva a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére (eredeti jogalkotási hatáskörben), illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján (származékos jogalkotási hatáskörben) alkothatnak önkormányzati rendeletet. Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

a) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 121-132. §-ai szabályozzák a közcélú hálózat idegen ingatlanon történő építéséhez kapcsolódóan a hálózati engedélyest megillető jogokat, és azok feltételeit. A Vet. 121. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerint a hálózati engedélyes közcélú hálózat idegen ingatlanon történő építése céljából vezetékjogot és használati jogot kérhet. A Vet. 124. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy a hálózati engedélyes a vezetékjog alapján közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon, tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el. A Vet. 121. § (2) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdésben meghatározott jogok gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárt az engedélyes az ingatlan tulajdonosának vagy használójának köteles megtéríteni.

A közterületen elhelyezett tartószerkezetek és berendezések, valamint közterületet érintő biztonsági övezetek vonatkozásában szintén a Vet. 123. § (3a) bekezdésében rögzített speciális szabály, hogy azokra nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa, használója tűrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozást is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

A használati jog az idegen ingatlan tulajdonosával - önkormányzati tulajdonú közterület esetében az önkormányzattal - kötött megállapodás alapján keletkezik a Vet. 127. § (2) bekezdése alapján. A megállapodásra, a használati jog alapítására a Vet-ben nem szabályozottak vonatkozásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az irányadók.

A fenti szabályozást erősíti meg a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet is, amelynek 10. § (1a) bekezdése értelmében az ingatlan tulajdonosa, az önkormányzati közterület esetében az önkormányzat, a kártalanítás összegében való megállapodáson túl a megállapodás megkötését további feltételekben való megállapodáshoz, továbbá a hálózati engedélyesnek a jogerős engedélyben foglalt jogainak gyakorlását további feltételhez, díj vagy költség fizetéséhez nem kötheti, nem teheti függővé külön megállapodás megkötésétől vagy nyilatkozat megtételétől.

A közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmv. adó tv.) szerint a közművezetékek után, amelyekbe beleértendő a hírközlési vezeték is, közművezeték adó fizetendő. Az adó tárgya – a Kmv. adó tv. 2. §-a szerint – a közművezeték. Az adó évi mértéke az adóalap minden megkezdett métere után 125 Ft, összhangban a Kmv. adó tv. 6. §-ában foglaltakkal.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.039/2018/7 számú – egy közművezetékek közterület-használatát szabályozó önkormányzati rendeletet vizsgáló – határozatában rámutatott, hogy önkormányzati rendelet törvény által már szabályozott helyi társadalmi viszonyt nem rendezhet, mert ezáltal magasabb szintű jogszabályt sért és ellentétbe kerül a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3.§-ával, amelynek első mondata szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni.

Ugyanezen határozatban az is rögzült, hogy: *„Ha a törvényi szabályozás a használati jogviszonyt polgári jogi viszonyként rendezte, akkor az önkormányzat felhatalmazás hiányában ugyanazt a viszonyt külön meghatározott részletezettség nélkül, differenciálatlanul közjogi jellegű jogviszonyként nem szabályozhatja újra, jogalkotó hatásköre felhatalmazás hiányában erre nem áll fenn.”*

Eredeti jogalkotási hatáskörben tehát nem lehetséges a közművezetékek és a hírközlési vezeték közterületi elhelyezésének a tulajdonos helyi önkormányzat engedélyéhez, illetve közterület- használati díj fizetéséhez kötése, mert a vonatkozó az önkormányzati rendeleteknél magasabb szintű jogszabályok más fizetési kötelezettségeket (kártalanítás és közművezeték adó) írnak elő, ezáltal kizárva a helyi jogalkotó egyéb fizetési kötelezettségek kodifikálására vonatkozó jogát

b) A helyi jogalkotók származékos jogalkotási hatáskörben eljárva sem alkothatnak a közművezetékek használatát engedélyhez, illetve közterület-használati díj fizetéséhez kötő rendelkezéseket.

Az Ör. megalkotásával kapcsolatos felhatalmazást jelentő törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. § (5) bekezdése második mondata szerint a közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.

A Jat. 2. § (4) bekezdés a)-b) és d) pontja kimondja, hogy a jogszabályoknak, így az önkormányzati rendeleteknek is, meg kell felelniük az Alaptörvényből eredő tartalmi követelményeknek, illeszkedniük kell a jogrendszer egységébe, és meg kell felelniük a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Az Étv. 54. § (4) bekezdése f) pontjában foglaltak szerint a közterület rendeltetése többek között a közösségi igényeket kielégítő közművek elhelyezésének biztosítása. E rendelkezés – amelyre az Ör. 2. § e) pontja is merev hivatkozással utal – kifejezésre juttatja, hogy a közművek elhelyezésére főszabály szerint a közterület szolgál, az akár állami, akár önkormányzati tulajdonban áll.

A közterületet – az Étv. 54. § (5) bekezdése első mondatában foglaltak, valamint az Ör. ezzel összhangban lévő 3. § (1) bekezdése szerint – rendeltetésének megfelelően bárki használhatja.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa már az előzőekben hivatkozott Köf. 5039/2018/7 számú határozatában leszögezte, hogy: *„Megállapítható, hogy az Ör. szerint a közterület rendeltetéstől eltérő használatából származtatható a közterület-használati díj fizetési kötelezettsége. Az Étv. fent idézett rendelkezése alapján azonban a közterület rendeltetése – egyebek között – a közművek elhelyezésének biztosítása. Vagyis törvény szerint a közművek elhelyezése nem minősülhet az Ör. szerinti „a közterület rendeltetésétől eltérő” használatának.”*

Ebből következően, miután a helyi jogalkotó csak a rendeltetésellenes közterület- használatot kötheti engedélyhez és terhelheti díjfizetési kötelezettséggel, a rendeltetés szerű és magasabb szintű jogszabályokban rendezett közművezetékek és hírközlési vezeték közterületi elhelyezésével kapcsolatban jogalkotási jogosultsággal nem rendelkezik.

3.Önkormányzati rendeletekben nem megengedhető az Ör. 7. § 26. pontjában is megjelenő *„ha jogszabály eltérően nem rendelkezik”* mondatrész alkalmazása.

A Jat. normavilágosság elvét deklaráló 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

Ahogy arra a Kúria Önkormányzati Tanácsa Kőf.5.002/2023/5. számú határozatában is felhívta a figyelmet, normaszövegben feltételes megfogalmazás nem elfogadható, mert a jogszabályi feltétel vizsgálatának felelősségét az a jogalkalmazóra hárítja.

4. Szintén jogellenes és sérti a normavilágosság követelményét, illetve akadályozza az önkormányzati rendelet alkalmazását az, ha annak egyes rendelkezései – így az Ör. esetében 7. § 26. pontjának, 1. melléklete 1.23. pontja és az Ör. 2. § e) pontja, 3. § (1) bekezdése – egymásnak mondanak ellent. Ahogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa rámutatott: *„Törvénytörő – a Jat. 2. § (1) bekezdésébe foglalt világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom követelményébe ütközik – az önkormányzati rendeleten belüli kollízió, ha jogértelmezéssel az ellentmondást nem lehet kiküszöbölni, vagy akkor, ha az ellenmondásban álló rendelkezések valamelyike egyben magasabb jogszabályba is ütközik.”* [Kőf. 5.031/2020/4].

A fentiekből következően az Ör. 7. § 26. pontjában, valamint 1. melléklete 1.23. pontjában foglalt rendelkezések az Étv. 54. § (5) bekezdés második mondata szerinti felhatalmazáson túlterjeszkedő szabályozást tartalmaznak, sértik az Étv. 54. § (4) bekezdés f) pontját és 54. § (5) bekezdésének első mondatát, ezáltal pedig az Alaptörvény 32. cikk (2) és (3) bekezdését, valamint a Jat. 2. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontját, továbbá ellentétben állnak az Ör. 2. § e) pontjával, 3. § (1) bekezdésével, valamint 5. § (3) bekezdés b) pontjával is és a Jat. normavilágosság elvét rögzítő 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

Mindezekre figyelemmel az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított

30 napon belül

vizsgálja meg, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel, a fennálló jogszabálysértő helyzetet – az Ör. 7. § 26. pontjának, valamint 1. melléklete 1.23. pontjának hatályon kívül helyezésével – szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül – tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond
Attila

dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond
Attila
Dátum: 2024.01.23 16:35:57 +01'00'



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2024.01.24 08:55:39
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadmányozta: TFIK TFIK



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Déri Tibor polgármester úr
részére

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata

Iktatószám: BP/2800/00178-3/2024
Ügyintéző: dr. Mónus Edit
Telefonszám: (1) 328-5866
E-mail: monus.edit@bfkh.gov.hu
Tárgy: Kísérőlevél

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00178-2/2024 ügyiratszámú törvényességi felhívást.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségére figyelemmel **szíveskedjék tájékoztatni a Képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.**

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján **Tisztelt Polgármester Úr a testület intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a TFÍK informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.**

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel: dr. Sára Botond Attila
dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond
Attila
Dátum: 2024.01.23 16:36:35 +01'00'



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2024.01.24 08:56:41
Budapest Főváros Kormányhivatala
Kiadmányozta: TFÍK TFÍK

