

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2023. november 30-án (csütörtök) 14,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Nagy István	Szécsi Péter Pál
dr. Dabous Fayez	Ozsváth Kálmán	dr. Trippon Norbert
Czigler László	Pernecky László	Vasvári László
Czinke Sára	Rác Norbert	
Déri Tibor	Rádi Attila	
Hladony Sándor	dr. Szabó Gábor	
Molnár Tibor	dr. Szabó Béla	
Maholányi Zsolt	Szecsódi Tamás	

(19 fő)

### Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Farkas István, Szabó Balázs

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester  
dr. Moldván Tünde jegyző  
dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző  
dr. Szentés Kinga Szociális Főosztály vezetője  
dr. Bognár Ildikó Igazgatási Főosztály vezetője  
Mike Józsefné Igazgatási Osztály vezetője  
Mártonffy István Főépítészeti Iroda vezetője  
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője  
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője  
Palánkay Patrícia Személyügyi Osztály vezetője  
Madarász Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője  
Vesza Erzsébet Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
dr. Piros Judit Vagyongazdálkodási Osztály vezetője  
Ilsik Orsolya Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Gerhát Zoltánné Ügyviteli Osztály vezetője  
Mohai Zoltán Önkormányzati Rendészet vezetője  
Mikó Alexandra Kabinetvezető  
Simondán Bence Kabinetvezető  
dr. Pécsi Szilvia Kabinetvezető  
dr. Hegedűs Ákos referens  
Csernyánszky Római Aranka Informatikai osztályvezető helyettes

### Déri Tibor

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, Varju László országgyűlési képviselő urat, a megjelent vendégeket, valamint a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés 19 fővel határozatképes.

Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirend elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 206/2023.(XI.30.)határozata a napirend elfogadásáról**

Nyílt ülés:

1. Javaslat bizottsági tagcserére  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
2. Javaslat az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a kegyeleti szabályokról szóló 18/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete módosítására  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
4. Döntés Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018. (VI. 11.) önkormányzati rendeletének Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb területére vonatkozó módosítása partnerségi véleményeztetésének zárásával kapcsolatban  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
5. Előterjesztés Újpest 2027 Integrált Településfejlesztési Stratégiájának jóváhagyásáról  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
6. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata folyószámla hitelkeretének megújítására  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
7. Javaslat a „Találkozunk többször – új közösségi terek kialakítása a Szent István tér komplex rehabilitációja során” elnevezésű TÉR\_KÖZ pályázat Támogatási Szerződésének 6. számú módosítására  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
8. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj adományozására a 2024. évi pályázati fordulóban  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
9. Javaslat a Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatására  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
10. Javaslat Budapest IV. kerület 73780/12 helyrajzi számú névtelen közterület elnevezésére (Prém Margit park)  
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester
11. Javaslat az „Alapítvány az Újpesti Bródyért” alapítvány számára székhelyhasználatához való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
12. Javaslat a 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervében meghatározott határidők módosítására  
Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

13. Javaslat 2024. január 1. napi hatállyal ellátási szerződés megkötésére Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatával az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában öt állandó férőhely biztosítása vonatkozásában  
Előterjesztő: Perneczky László alpolgármester
14. Javaslat 2024. január 1. napi hatállyal ellátási szerződés megkötésére Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatával az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában két állandó férőhely biztosítása vonatkozásában  
Előterjesztő: Perneczky László alpolgármester
15. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Várostervezésért, közbiztonságért, közrendvédelemért felelős Alpolgármesteri Kabinetén, a Gazdaságért, költségvetésért, városüzemeltetésért és projektmenedzsmentért felelős Alpolgármesteri Kabinetén, Újpesti Önkormányzati Rendészetén, a Városüzemeltetési Főosztály, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztályon, a Gazdasági Főosztály, Pénzügyi és Számviteli Osztályon, a Polgármesteri Titkárságon, és az Igazgatási Főosztály, Anyakönyvi Csoportnál lévő üres és megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
16. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye igazgatói (magasabb vezető) munkakörére vonatkozó kinevezés hozzájárulásról  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
17. Tájékoztatás 2023. október 18. napja és 2023. november 20. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
18. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester
19. Egyebek  
(18 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

#### **1. Javaslat bizottsági tagcserére**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

#### **Déri Tibor**

Elmondja, az előterjesztéshez a helyszínen kiosztásra került bizottsági tagcserére vonatkozó kiegészítés, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 207/2023.(XI.30.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága, valamint Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága személyi összetételének változásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a **Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottságból** Szolnok Dea Flóra bizottsági tagot visszahívja 2023. november 30. napjával és bizottsági tagnak választja Halmos Ábelt, 2023. december 1. napjától 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra;
2. a **Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságból** Tamási Balázs bizottsági tagot visszahívja 2023. november 30. napjával és bizottsági tagnak választja Fábíán Benjámint, 2023. december 1. napjától 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(19 igen, elfogadva)

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 208/2023.(XI.30.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Felügyelő Bizottságában történő személyi változásról**

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** tulajdonosi jogokat gyakorló egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjai közül **Tóth Pétert** 2023. november 30-ai hatállyal visszahívja, egyben a Társaság Felügyelő Bizottságának tagjává 2023. december 1. napjától kezdődően, 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megválasztja **Mihály Dórát**.

Felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 30 nap

(19 igen, elfogadva)

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 209/2023.(XI.30.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága személyi összetételének változásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **Klíma- és Környezetvédelmi Bizottságból** Szőnyi Judit bizottsági tagot 2023. november 30. napjával visszahívja és bizottsági tagnak választja Tóth Pétert, 2023. december 1. napjától 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra;

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(19 igen, elfogadva)

**Déri Tibor**

Megkéri Halmos Ábelt, Fábíán Benjámint és Tóth Pétert, hogy az eskü letételéhez fáradjanak előle, egyben felkéri Molnár Tibort, a Képviselő-testület legfiatalabb tagját, hogy mondja elő az eskü szövegét.

*Halmos Ábel, Fábíán Benjámin és Tóth Péter bizottsági delegált tagok letették az esküt.*

**Déri Tibor**

Gratulál a megválasztott új bizottsági tagoknak és jó munkát kíván.

## 2. **Javaslat az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

### **dr. Trippon Norbert:**

Tisztelt Képviselő-testület! Röviden kiegészítené az előterjesztést. Az idei évben kell döntenie a jövő évi adó valorizáció mértékéről, azon helyi adónemek tekintetében, amelyekre az Önkormányzatnak hatásköre van kivetni, illetve beszedni. Érinti ez az építményadót, a telekadót, a magánszemélyek kommunális adóját. A helyi adókról szóló törvény alapján meg van határozva, hogy mi az az adómaximum, amivel változtatni lehet a következő adóév tekintetében az adók mértékét. Ebben az esetben a 2022-ből indul ki a jogalkotó, illetve a jogszabály szerint a 2022 évet kell bázisévnek venni, amikor a KSH szerinti éves infláció 14,5 % volt. Ezzel szemben a javaslatban az található, hogy mindezek ellenére a garázsok esetében, beleértve a teremgarázsokat is, 0%-os a valorizáció, tehát nem változna a következő évben. A magánszemélyek kommunális adója sem változna a következő évben. A belterületi telkek, illetve az építményeknél az 500 m<sup>2</sup>-t meghaladók esetében változna 10%-kal. Szeretné leszögezni az építményeknél, hogy nem társasházakról, nem lakóházakról van szó, ezek az építmények nem lakhatás céljára szolgálnak, ezek jellemzően nagyvállalatok, illetve vállalkozások különféle bázisai, irodahelyiségei, logisztikai központjai stb. Szeretné elmondani, hogy a jogszabályban meghagyva azt az alapelvet, amely szerint külön kezelik az 500 m<sup>2</sup> feletti építményeket és az 500 m<sup>2</sup> alatti építményeket, az lenne a javaslata, hogy 500 m<sup>2</sup> alatt csak 5%-kal változzon az adó. A garázsoknál, a magánszemélyek kommunális adójánál tulajdonképpen inflációt átvállalva nem történne változás, 500 m<sup>2</sup> alatti építmények esetében 5% és kizárólag az 500 m<sup>2</sup> felettiéket esetében történne egy relatíve alacsony, 10%-os változás a helyi adótörvény bázisévéhez képest. Ennek megfelelően kéri a javaslata elfogadását és támogatását.

### **Nagy István**

Támogatják azokat az adónemeket, amelyeknél az adómérték nem változik. Nem értenek egyet az adóemeléssel, mert az Újpesti Önkormányzat van annyira jó állapotban, hogy ne kelljen most adót emelni. Ezért azt kéri, miután ezt tegnap nem sikerült a Fidesz képviselőinek elérni a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ezekről a tételekről külön szavazzanak.

### **Déri Tibor**

Megkéri Frakcióvezető urat, hogy legyen szíves szövegszerű javaslatot hozni, egy rendeleti javaslat van, nincsenek külön szedve a tételek.

### **dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolja, a hatályos SZMSZ és rendeleti javaslat szerint kell szavazni, ugyanakkor természetesen a jegyzőkönyv rögzíti az ellenzéki frakció álláspontját. Ezzel kapcsolatban szeretne egy-két kiegészítéssel élni. Ahogy hozzászólásában elmondta, a helyi adókról szóló törvény kizárólag a 2022-es inflációval kapcsolatos valorizálást teszi lehetővé, ehhez képest 14,5 % volt 2022-ben az infláció. Ez azt jelenti, hogy Önkormányzatunk átvállalta a 2022-es inflációt a magánszemélyek kommunális adója esetében, illetve szintén a jellemzően magánszemélyekre vonatkozó garázsadó tekintetében teljes egészében. Önkormányzatunk az 500 m<sup>2</sup> alatti építmények esetében - ezek jellemzően vállalkozások -, pedig a 2022. évi inflációnak mintegy 2/3-át vállalta át úgy, hogy közben a feladataikat teljesíteni kell, sőt Önkormányzatunk az 500 m<sup>2</sup> feletti építményeknél, például iparcsarnokoknál, adott esetben külföldi vagy belföldi, jól menő nagyvállalkozások tulajdonában lévő logisztikai központok esetében is átvállalta a 2022. évi infláció 1/3-át. Azt azért el kell mondani, hogy Önkormányzatunknak nem 2022-es szinten kell finanszírozni önmagát. A mi kiadásaink nem a 2022-es inflációs szinten alakulnak, hanem a mi kiadásainkban már a 2023-as infláció is benne lesz és jövő évben pedig beleszámít a 2024. évi infláció. Tehát, amikor Önök néhány százalékos adó valorizációról beszélnek, akkor azt is

figyelembe kell venni, hogy Önkormányzatunknak teljes egészében meg kell fizetnie a 2022. évi 14,5 %-os inflációt, de meg kell fizetni a 2023. évi, várhatóan 18%-os nagyságrendű inflációt is és a várhatóan ennél lényegesen alacsonyabb 2024. évi inflációt is. Ilyen értelemben részint a döntésnek, részint pedig a helyi adó törvénynek köszönhetően, Önkormányzatunk lényegében magára vállalja nagyságrendileg az elmúlt két év, beleértve a 2023-at és a 2021. évi infláció döntő többségét. Azt gondolja, ebben szerinte egy korrekt javaslat született, hiszen a kiadásainkat a 2024. évi szinten kell teljesíteni. Azt gondolja, érti a politikai szándékot, de azt is gondolja, az ellenzéki frakciónak például az autópálya-matricák ügyében és más esetekben is érdemes lenne talán egy kicsit körbenézni ebben az országban. A másik dolog, hogy ezeknek a vállalkozásoknak, nagyvállalatoknak például azonnal szembe kell nézniük - bármivel is foglalkoznak - az akkori inflációval, ehhez képest Önkormányzatunk a 2022. évnek az 1/3-át átvállalja, de azzal, hogy így néz ki az adótörvény, átvállalták tőlük a 2023. évi inflációt, sőt a 2024. évit is, mert az Önkormányzatnak 2024-ben 2024. évi árszínvonalon kell fizetnie, viszont a rendelet megvédi a magánszemélyek döntő többségét, akiket jellemzően a magánszemélyek kommunális adója, a garázsok adója érint, illetve a kisebb üzlethelyiség tulajdonosok esetében is egy rendkívül alacsony valorizáció van, tehát kifejezetten a kicsik, a kisvállalkozások, illetve a magánszemélyek védelméről szól ez az adó javaslat és az infláció átvállalásáról is szól ez a javaslat. Nem szeretne pártpolitikai irányba elmenni, nem is fog elmenni pártpolitikai irányba, de azért azzal tisztában lehetnek, hogy az elmúlt 2 évben Magyarországon Európa rekorder infláció van, és azt gondolja, az ellenzéki frakciónak talán ezt is mérlegelnie kéne, hogy mennyiben felelősök ezért bizonyos közjogi szervek.

### **Nagy István**

Ügyrendben kér szót. Elmondja, az nincs rendjén, hogy „ott ülsz abban a székben és még mindig nem tanultad meg, hogy nem lehet úgy vezetni egy testületi ülést, hogy hol lehet valamit, hol nem lehet, hol lehet külön szavazni, hol nem lehet külön szavazni. Akkor most döntsük el, hogy soha többet ilyen nem lesz.”

### **Déri Tibor**

Megkérdezi, akkor inentől kezdve mondatonként tegyék be a rendeleti szöveget vagy, hogy gondolta Frakcióvezető úr?

### **Nagy István**

A határozati javaslat esetében lehet olyan. Neki elfogadható, hogy a Fidesz frakció egyébként semmiféle adóemelést nem támogat. Annyit szeretne még hozzáfűzni, hogy amikor Trippon Norbert azt mondja, hogy nem akar politikai vitát generálni, akkor mindig arról szól a dolog, hogy politikai vitát szeretne. Mindig, amit mond, annak az ellenkezőjét kell érteni. Ezt önmaga részéről szeretné leszögezni, ugyanakkor viszont azt is szeretné elmondani, hogy például az építmény és telekadó esetében azért jó néhány olyan nagyvállalkozás van ma Újpesten, amelyik nem tudja befizetni az építményadót, sőt azt mondja, hogy nem is fogja befizetni. Például ilyen lesz a Tungsram egészen biztosan. Nagyjából ennyit szeretett volna hozzáfűzni, nem akar Ő sem ebből politikai vitát, szavazzanak, de akkor tegyék világossá, hogy „a Fidesz nem támogat semmiféle adóemelést, az Újpesti Önkormányzat áll olyan jól anyagilag, hogy miközben szerintem alsóhangon 15.000.000.000 van a számláján, amit azért tegyük hozzá, hogy az éves költségvetésének nagyjából több mint 40%-áról beszélünk, és egyébként a saját adóbevételeinek közel azonos mértéke egyébként az az összeg, amin most itt ül egyébként a Képviselő-testület és a Városvezetés.”

### **dr. Trippon Norbert**

Válaszában elmondja, Frakcióvezető úr álláspontja teljesen világos, egy mondatban összefoglalná saját álláspontjukat. „Megvédjük az újpesti magánszemélyeket, illetve kisvállalkozásokat nem csak a 2022-es inflációtól részben vagy egészben, de a 2023-as és a várható 2024-es inflációtól is.”

### **Déri Tibor**

Megköszöni a hozzászólásokat, annyit szeretne megjegyezni, hogy 2017 év végén és 2018 év végén Önök ugyanúgy valorizáltak, ugyanúgy emelték ezeket az adókat, most pedig rajtunk kérjük számon azt, hogy miért próbálunk segíteni az újpestieknek. Megtehetnék azt, hogy az infláció mértékével megfelelő emeléseket tesznek, de nem teszik. Lezárja a vitát, mivel nem tudják szétszedni Nagy István frakcióvezető úr kérésére a rendeletet, szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2023. (XII. 1.) önkormányzati rendeletét.*

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(13 igen, 6 fő nem szavazott, elfogadva)

### **3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a kegyeleti szabályokról szóló 18/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez módosítására**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

### **Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelettervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a kegyeleti szabályokról szóló 18/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a kegyeleti szabályokról szóló 18/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2023. (XII. 1.) önkormányzati rendeletét.*

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

### **4. Döntés Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018. (VI. 11.) önkormányzati rendeletének Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb területére vonatkozó módosítása partnerségi véleményeztetésének zárásával kapcsolatban**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

### **Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 210/2023.(XI.30.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018. (VI. 11.) önkormányzati rendeletének Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb területére vonatkozó módosítása partnerségi véleményezésének zárásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018. (VI. 11.) önkormányzati rendeletének Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb területére vonatkozó módosítása tárgyában úgy dönt, hogy

1. a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemény megismerése alapján a tervdokumentációban tett módosítást elfogadja,
2. a tervanyagban foglaltakat a partnerségi egyeztetésnek megfelelő tartalmúnak ítéli, a terv a további véleményezési eljárásra alkalmas, az egyszerűsített eljárás keretében a véleményezési folyamat megindítható;
3. felhatalmazza a Polgármestert a Kerületi Építési Szabályzat módosításának egyszerű véleményezési eljárás keretében az Állami Főépítész részére, az egyeztető tárgyalás megtartására és a véleményezést záró szakmai vélemény kiadására történő megküldésre.

Felelős: Polgármester

Határidők: 1. pont: azonnal,

2. pont: azonnal,

3. pont: 2023. december 15.

(19 igen, elfogadva)

**5. Előterjesztés Újpest 2027 Integrált Településfejlesztési Stratégiájának jóváhagyásáról**  
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

**Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Rádi Attila**

Tisztelt Képviselő-testület! A tegnapelőtti bizottsági ülésen ez már szóba került és ott beszélgettek az ITS-sel kapcsolatosan. Pár dolgot egyrészt megismételne a jegyzőkönyv és a nyilvánosság kedvéért, kifejtene az álláspontjukat, legalábbis megindokolnák, hogy ugyan tegnapelőtt támogatták az ITS-t és most erős dilemmában van az ott elhangzott polgármesteri válasz miatt is.

Alapvetően volt az ITS-sel egy problémájuk. Az ITS középtávon kijelöli a város fejlesztési céljait és eszközeit, nem jogszabály, hanem egy útmutató, egy leirat arról, hogy a város mit is szeretne csinálni. 2015-ben fogadta el az előző Képviselő-testület a 2015 és 2020 közötti ITS-t, majd 2019-ben ez az új Képviselő-testület úgy döntött, hogy felülvizsgálja. Ez eddig rendben is van, a felülvizsgálati anyagok 2020-ra elkészültek, ma pedig 2023 van. A felülvizsgálati anyagokkal nem tudja mit csináltak ennyi idő alatt, az akkori felülvizsgálati anyag és a mostani anyag között nincsenek mély eltérések és úgy látja, hogy a Főépítész úr csapata, a Főépítész Iroda elkészítette az anyagot 2020-ra úgy, ahogy azt kellett, majd ezután vezetői döntésekre lett volna szükség a célkitűzések, eszközök kijelölésében. Ez 3 évig tartott, azt gondolja, Újpesthez ez méltatlan.

Ahogy az elején említette, nem jogszabály az ITS és az újpestiek nem ezzel kelnek, fekszenek, de azért aki érdeklődik Újpest iránt és akár fejlesztőként, cégként, magánszemélyként, akár beköltözőként elkezd érdeklődni, az újpesti weblapon ezek az információk megtekinthetők, mindenki megnézheti, hogy lakóterülete környékére mit is gondol az Újpesti Önkormányzat, vagy



Újpest egészéről mit gondol. 2020 és 2023. között az előző ITS volt érvényben a 2020-asban készült új anyag, amiben az Önök új gondolatai részben már szerepeltek, ezek ugye nem voltak elfogadottak a testület által, tehát nem volt hivatalos változat. Ha van egy várostervezésért felelős alpolgármester, van egy titulusa valakinek, akinek ez lenne a dolga, azt gondolja, hogy 3 év alatt ezt igenis meg lehetett volna csinálni és nem most, 3 évvel később kell elfogadni. Nem tudja, hogy eszükbe jutott vagy pedig valamiféle pályázathoz szükséges, mert az uniós pályázatok többségéhez javasolt, ha van ITS. Az első, a 2015-ös is azért készült uniós támogatásból és részben meg saját forrásból, hogy a kerület pályázati lehetőségei nyitottak legyenek.

Ami miatt az elmúlt egy napban dilemmája alakult ki az igen szavazata mellett, hogy Polgármester úr azt mondta, amikor megkérdezte, hogy miért nem került kiküldésre pénteki bizottsági ülés anyagában, hanem csak hétfő délután? Az volt rá a válasz, hogy az utolsó pillanatig dolgoztak rajta. 3 év munka, vagy semmittevés után azt gondolja, 3 napot lehetett volna adni a bizottság tagjainak, a Képviselő-testületnek mondjuk 6 napot adtak, illetve 4 napot adtak, hétfőn kiküldték, ma csütörtök van. Ennél nagyobb komolyságot várna el a városunktól, egy 100 ezres várostól, amely azt gondolja, a korábbi időkben és most is a fejlesztéseivel élen járhatna. Ne menjenek abba a vitába bele, mert nem az ITS része, véleménye az, hogy az ITS-ben szakmailag van számos olyan pont, amellyel személy szerint Ő sem és azt gondolja, a Fidesz frakció többsége sem ért egyet. Ezeket ki lehet fejteni, ezekre nem volt lehetőség, pontosabban képviselői interjú 2020-ban volt, de az utolsó változat, ami most megjelent, nem azt interjúztatta a Főépítész úr, hogy a lakossági fórumot elvégezték, az államigazgatási köröztetésen, tehát az egyeztetésen is a régi változat szerepelt. Ebben például a Szent István tér jövője egészen más, mint még a 2020-as változatban vagy még az előtte lévő 2015-ösben. Azt gondolja, ezt komolyabban kellett volna venni, számos olyan pont van, például a Szent László tér környéke felújításokkal és egyéb rehabilitációval kapcsolatos területek, akár a strandnak a kérdése, amelyek lekerültek a napirendről, legalábbis nem szerepelnek kulcs projektként, illetve van benne egy érdekesség, amit tegnapelőtt bizottsági ülésen elmondott, bár nagyon nem rázott meg senkit végül is, de azért elmondja, hogy a zöldfelületek fejlesztések programjában ma olyan zöldfelületi fejlesztést fogadnak el 2027-ig vagy legalábbis annak az irányát, koncepcióját, amelyek részben megvalósultak vagy teljes mértékben megvalósultak. Nem egy előremutató cél olyat elfogadni, ami már készen van. Azt gondolja, „ennél azért lehetett volna egy kicsit szabadjára engedni a gondolkodás üstökét és nem ennyire földhözragadtan biztonsági játékot játszani”.

Most nagyon erősen azon gondolkodik, hogy ezen a szavazáson tartózkodni kellene, hozzáteszi, 2015-ben az ITS-t 19 igennel fogadta el a testület, tehát az ellenzék is megszavazta, és az általa nagyon problémásnak ítélt és nem egyet értett a Szent István tér fejlesztésének irányával, abban az anyagban szerepelt a Szent István tér fejlesztése úgy ahogy Önök azt kvázi megtagadták, amihez joguk van, hiszen Önök az új városvezetés. Abban az anyagban ez kulcs projektként szerepelt leirattal, fotóval a gyengébbek kedvéért, tehát ezek után az, amit a Szent István téren műveltek, mármint verbális szinten Facebook-on és egyéb helyeken, az az Önök lelken szárad. Nyilvánvalóan azok, akik akkor megszavazták, azok akkor még jó ötletnek gondolták, később meggondolták magukat, ezzel sincsen semmi probléma, csak azt gondolja, még mindig ott tartunk, hogy az a fontos, hogy Ők milyen tervet csináltak és az mennyire rossz volt és az Önöké mennyire jó. Erről soha, semmilyen beszélgetés nem folyt és nem történt, sem bizottsági ülésen, sem képviselő-testületi ülésen, sem semmilyen szakmai fórumon és szerinte lakosság egyeztetés sem volt róla, hanem „befüggönyözött irodák mélyéből” kitalálták, hogy ezen a téren majd mit fognak csinálni a korábbi tervhez képest. Még mindig nem arról beszél, hogy a terv tartalma jó vagy rossz, vagy neki tetszik, vagy Önöknek mi tetszik, csak arról beszél, hogy az odavezető út hogyan és miképpen alakult ki, és ez az ITS ennek szerinte a lenyomata. Ez a 3 éves tétlenkedés, késlekedés teljesen indokolatlan, nem érti, hogy miért tartott ennyi ideig úgy, hogy van városfejlesztésért felelős alpolgármester.

## Déri Tibor

Nem lát több kérdést, észrevételt, megköszöni a hozzászólásokat, egy gondolatot fűzne hozzá a végén és el is mondta a Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy az Önkormányzatot semmilyen hátrány és kár nem érte abból, hogy ez nem jött be korábban, ahogy az uniós pénzek sem jöttek korábban. Most is még csak arról van szó, hogy talán jönnek talán nem. Valóban vannak olyan pályázatok most a látókörben, amelyek valószínűleg nem követeli meg, de pozitívként fogják értékelni, hogy van-e a városnak ITS-e. Most szavazni fognak róla és bíznak benne, hogy abba a top finanszírozású projektekbe, amit beterveztek, illetve a Főváros is betervezett Újpest területén, azok mihamarabb megérkeznek és fel lehet ehhez használni a ma elfogadandó ITS-t. Bízunk abban, hogy Önök támogatni fogják az ITS-t, ahogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén egy tartózkodással fogadták el és egyhangúan támogatták a tegnapi Káposztásmegyeri Települési Önkormányzat ülésén. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

## Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 211/2023.(XI.30.) határozata az Újpest ITS 2027-re érkezett, az Újpest ITS 2027 mellékletét képező elfogadott és el nem fogadott vélemények megismeréséről és azok indokolásának, illetve a vélemények alapján a stratégiában tett módosításoknak az elfogadásáról

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpest Integrált Településfejlesztési Stratégia 2027-re érkezett, az Újpest ITS 2027 dokumentumában mellékelt, elfogadott és el nem fogadott vélemények megismerését követően, az Újpest Integrált Településfejlesztési Stratégia 2027-ben tett módosításokat elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 4 tartózkodás, elfogadva)

## Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2023.(XI.30.)határozata az Újpest Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2027 elfogadásáról

1. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Újpest 2027 Integrált Településfejlesztési Stratégiát,
2. az Újpest 2027 Integrált Településfejlesztési Stratégiát 2023. december 5. napjától kell alkalmazni, mely időponttal egyidejűleg a 186/2015. (IX.24.) határozattal elfogadott Újpest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégiát hatályon kívül helyezi,
3. Újpest 2027 Integrált Településfejlesztési Stratégiában a településfejlesztés kapcsán megfogalmazottakat Újpest tervezése, fejlődése és fejlesztése terén figyelembe veszi, és törekszik azok sikeres és hatékony megvalósítására, továbbá
4. felkéri a Polgármestert, hogy tegyen eleget a közzététellel és az értesítések megküldésével kapcsolatos jogszabályi kötelezettségeknek.

Felelős: Polgármester

Határidő:

1. pont: azonnal,
2. pont: 2023. december 5.
3. pont: folyamatos,
4. pont: 2023. december 31.

(15 igen, 4 tartózkodás, elfogadva)

## **6. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata folyószámla hitelkeretének megújítására**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

## Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 213/2023.(XI.30.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2024. évi folyószámla hitelkeretének megújításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 2024. költségvetési évre 1.800.000.000 Ft (Egymilliárd-nyolcszázmillió forint) összegű folyószámla hitelkeret biztosítására Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata szerződést köt az előterjesztésben részletezett számlavezető Raiffeisen Bank Zrt. ajánlata szerinti (1 havi BUBOR + 1,00 % kamat és 0,05 % rendelkezésre tartási jutalék) éves szintű kondíciókkal;
2. felhatalmazza a Polgármestert a számlavezető Raiffeisen Bank Zrt.-vel. az 1. pont szerinti bankszámlahitel szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. december 31.

(19 igen, elfogadva)

7. **Javaslat a „Találkozzunk többször – új közösségi terek kialakítása a Szent István tér komplex rehabilitációja során” elnevezésű TÉR\_KÖZ pályázat Támogatási Szerződésének 6. számú módosítására**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

## dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden összefoglalva elmondja, részint az ITS-ben már volt róla szó, a Főtér park kivitelezése befejeződött és a TÉR\_KÖZ projektből egyetlen egy projektlem maradt hátra, ez pedig a promenád megépítése, ami a Főtér parkból bevezetné az UP-ba a gyalogos forgalmat, illetve az ideiglenes trafónak a végleges elhelyezéséről gondoskodna. Ezeknek a kiviteli tervei elkészültek, jelentős nagyságrendű költségvetési forrást igényel, az idei évben erre nem volt költségvetési fedezet, ezért kérték a Fővárost, hogy egy évvel engedélyezze ennek a meghosszabbítását. Tehát kizárólag egy határidő-hosszabbításhoz kérik az igen tisztelt Képviselő-testület engedélyét.

## Nagy István

Rádi Attila képviselő úr már elmondta, hogy tulajdonképpen meggondolhatja magát a Képviselő-testület és a Városvezetés is, hogy szeretne promenádot vagy nem szeretne. Nincs ezzel semmi probléma, a jót a rossztól az ízlés különbözteti meg, az ízlések különböznek. Úgy gondolják, az ízlésük jobb, mint a Városvezetésé, illetve a kormánypárti képviselőké. Egy dolog viszont történt a tegnapi nap folyamán, nem tudja kaptak-e tájékoztatást a képviselők arról, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál levették ezt az ügyet a napirendről, és ha valaki végignézte a videót, ami a Fővárosi Közgyűlésen erről a napirendről készült, akkor azt „tényleg egy bohózat volt, komolyan vak vezet világtalant játszottak ott”, fogalma nem volt senkinek arról, hogy most miről is van szó. Wintermantel Zsolt felszólalt, hogy itt valami probléma van, ehhez képest „Kerpel-Fronius Gábor azt se tudta, hogy hol van, azt se tudta, hogy miről van szó, ehhez képest Déri Tibor meg hülyeségeket beszélt, megtévesztette ott egyébként a hallgatóságot azzal, hogy azt állította, hogy ott helyi értékvédelem alatt álló épületeknek a kitakarása és egyéb problémák lennének.” Nincs ilyen, egyetlen egy helyi védelem alatt álló épület van, azt viszont nem takarná ki a promenád, ha elkészülne. Természetesen nem fog elkészülni, most már érti, hogy ki mit ért promenád alatt. Ők azt a hosszú felvezető szakaszt értik promenád alatt, a Városvezetés pedig egy lépcsőt ért a

promenádtól, ami be fog menni a 2. szintre az UP rendezvényterbe. Ezt most már megértette, mert eddig azt hitte, hogy a Főváros ezt nem akarja jóváhagyni, de kimondta a Fővárosban Kerpel-Fronius Gábor, hogy nem lesz promenádtól. „Tiszta sor azt értik, eljutott oda háromnegyed óra múlva, majd levette napirendről ezt a kérdést.” Jobb lenne, ha Polgármester úr jobban tájékozódna nemcsak ilyen ügyekben, mint az előbb a szavazás, hanem olyan ügyekben is, ami Újpestet konkrétan érinti.

### Déri Tibor

Tájékoztatóként elmondja, nem lett volna probléma, mint utólag Kerpel-Fronius Gáborék megvizsgálták ezt a dolgot és simán működhetett volna, hiszen a szerződés módosítása folyamatban van, azt elméletileg a jövő héten meg is szerkesztik és utána a 2023. december 13-ai Közgyűlésen a módosítás be fog jönni és meg fogják csinálni, ezt az ígéretet kapták a Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úrtól.

### Rádi Attila

A tegnapi történeteken túl, a tények és a teljes történeti hűség kedvéért azért tegyük hozzá, hogy ennek a pályázatnak az a neve, hogy „Találkozzunk többször”, Ők adták neki ezt a nevet. A pályázatnak számos eleme volt, és ahogy az előbb az ITS-nél jelezte, hogy a 2015-ös ITS tartalmazta ezt a projektet. Önök a választás után a Facebookon, meg szóban említés szintjén jelezték, hogy nem szeretnék az eredeti tervet megvalósítani. Magában a kampányban is támadva volt ez a terület, hogy itt le lesz minden aszfaltozva, kövezve, ezt a Polgármester úr még 3-4 év után is a Fővárosi Közgyűlésben indító érveként hozta fel. Most az ITS-ben azt látja, hogy ez a terület az elkészült parkkal kvázi zöldfelületet kapott, ellenben a keramitos parkoló esetében és a Virágcsarnok esetében csak rehabilitációról van szó. Úgy látja, hogy ott a burkolt felületek maradnak. A keramitos parkoló tetejére valamilyen kertészeti eszközökkel árnyékolást gondolnak, nem tudja, hogy mit kell ezen érteni. Azt gondolja, fákat akarnak ültetni, tehát a téren a burkolt és a nem burkolt felületek aránya nagyjából 50-50% az Önök elképzelése szerint. A 2015-ben elfogadott ITS-t ha valaki elolvasta volna, vagy akkor, vagy később a kampányban, vagy akár most, bármikor is, akkor láthatta, hogy az Ő tervükben pedig ennek pont az ellenkezője szerepelt. A mostani park helyén lettek volna épületek és burkolt felületek, a keramitos parkoló és a Virágcsarnok helyett pedig nagy részben zöldfelületek, tehát a területen lévő zöldfelületek és burkolt felületek aránya nagyságrendileg megegyezett volna. A tegnapi Fővárosi Közgyűlésen arról volt szó, hogy módosítanak egy határidőt, már sokadszorra és az előterjesztésben az szerepel, hogy Önökön kívül álló okok miatt nem tudták befejezni. Nincsen Önökön kívül álló ok, mert Önök a városvezetők jelen pillanatban, mindennek Önök az okai, meg Orbán Viktor, azt tudják, de az csak Önök szerint van így. Önök azok, akiknek el kell dönteni, és nem döntötték el. Az ITS elfogadásának folyamata tisztán mutatja, hogy nem döntötték el, hogy mi történjen a városban. Ennek a parknak az áttervezése 3 évig zajlott a nyilvánosság teljes kizárásával. Nem volt róla sem bizottsági, sem lakossági, sem testületi egyeztetést és információi szerint, mert ezekről nem beszéltek, de azért azt tudják, hogy ezt a tervet az illetékes közreműködő szervezetek többször visszadobták, mert nem volt megfelelő, többek között ezért is késett ilyen sokáig. Az, hogy a tervben mi van és a TÉR\_KÖZ pályázatban mi van, abban szerepel egy promenádtól. A promenádtól egy francia eredetű szó, sétateret jelent. Egy másfél méteres, murvás, zúzott köves sétateret vagy sétány az nem promenádtól, az nyilvánvaló. Tehát lehet, hogy az az igaz, amit a Nagy István frakcióvezető úr mondod, hogy az UP rendezvényterbe felhaladó, megépítendő lépcső, az Önök számára promenádtól.

Visszatérve arra, amit Polgármester úr mondott a Fővárosi Közgyűlésben, hogy Ők mindent le akartak kövezni és az a kampányban is jelentős szerepet kapott, azért a történeti hűség kedvéért tegyük hozzá, hogy például, a szegedi Dóm tér 8000 m<sup>2</sup>-es burkolt felületét nem szeretnék feltörni és füvel bevetni, a Veszprém Óváros tere is 5000 m<sup>2</sup>, az egri Dobó István téren szintén 5000 m<sup>2</sup> burkolt felület van, ezek központi terek a városokban. Külföldi, magyar és a világ számos példája mutatja, hogy ezeknek az arányát meg lehet találni. Arról sem beszéltek soha, hogy az Ő tervük és a jelenlegi tervek között volt-e átmenet, mert erre nem volt lehetőség. Azt gondolja, az Önök



elképzelésében is nyilvánvalóan van jó elem, és az Övékben is volt jó elem, de a TÉR\_KÖZ pályázatban magát a promenádöt kikiáltani „ördögi szerkezetnek”, azért azt túlzásnak tartja. Aki újpesti és ismeri a várost, az tudja, hogy a régi vásárcsarnok lepényépülete pont ugyanilyen hosszú volt és nagyjából pont ugyanolyan magas volt, mert 5 méter volt a legmagasabb pontja, ennek meg 5 méter 20 cm volt a legmagasabb pontja. Az is kitakarta volna az épületeket. Tértalban lévő épületek előtt lévő fák szintén kitakarják az épületeket, nyilván ezeket nem vágják ki, hanem újakat ültetnek helyette nagyon helyesen, tehát az elmúlt 3,5-4 évben, ha Önök gondolkoztak volna és nem csak zsigerből, erőből kijelentik, hogy minden, ami volt korábban - a múltat végképp eltörölni, erről már beszéltek a korábbi testületi üléseken -, hanem mondjuk kicsit gondolkoztak volna rajta, azt gondolja, más terv is születhetett volna, amely jobban hasznosíthatná a teret. Apró példán keresztül azért kicsit megvilágítaná, tehát mondjuk a Duna sétányon a Piac Placc minden egyes hétvégén azt a széles nagy sétányt, ami igazi sétányként üzemel, eldugítja, betömíti. Állandóan ki kell pakolni, vissza kell rámolni területről. Az almavásárt, amit a múlt héten tartottak, nem tudták megtartani sehol, gyakorlatilag a járda szélére felhalmozták az almákat, a közterület felügyelők elkordonozták a parkolóhelyeket, az emberek a tér közepén álltak sorba. Azt gondolja, hogy ez méltatlan és jól mutatja, hogy nincsen bizonyos rendezvényeknek, szervezéseknek, kulturális és akár lakossági tömegrendezvényeknek helye jelen pillanatban a Főtéren. A Borvikend kinötte a Károlyi parkot, már a tér felé bővül nagyon helyesen, de a Városháza mögötti térnek az elrendezése nagyon nehezen teszi lehetővé, hogy oda okosan, kulturáltan, jól beláthatóan, jól hasznosíthatóan helyezték el a faházakat. Különböző hézagokba, a padok közé vannak beszuszakolva a faházak. A faházakat egyébként meg folyamatosan békákkal a vagyonsörök tologatják jobbra-balra, a fenyővásárt nem is tudja, hogy hol fogják majd megtartani a későbbi időkben. A burkolt felület, amit Polgármester úr a „tűzre dobott” a tegnapi hozzászólásában is, az egy rendezvénytér lett volna. Pontosan ilyen rendezvényeknek lett volna helyett a piac és környékén, a piac előtti területen, amelyen akár szezonális jelleggel kihelyezhető faházak letettek volna, kisebb kulturális rendezvények, tehát nem nagy koncertek lehettek volna. Most, ha egy koncertet akarnak rendezni, akkor kijön a Városgondnokság, a színpadot hozzák, a villanszerelők jönnek a GI-ből, tehát ilyen erőforrásokat mozdítanak meg. Szerinte könnyebben lebonyolítható lenne a program, ha lenne neki fix hely, ahogy egyébként ezen a rendezvénytéren, ami „ördögtől valóan le lett volna burkolva”, mert a tervezők úgy gondolták és Ők is úgy gondolták, hogy burkolt felületen azért jobb egy koncertet megnézni, mint sárban, mert arra is volt példa, hogy úgy kellett az első karácsonyi vásárt megtartani, mert nem volt megfelelő terület.

Azt gondolja, ezen túl lehetne lendülni és a promenád esete azt fogja mutatni, hogy a pályázatnak egy alapeleme volt és ettől az alapelemtől, ezek szerint a főpolgármester-helyettes mondanivalójából az tűnik ki, hogy el fognak tekinteni. Újpest eleve nem akarja és ők ezt el fogják engedni, ami megint fölveti azt a kérdést, hogy akkor minek kötünk szerződéseket és minek dolgozunk, ráadásul 3 év várakozás után. Ha Önök úgy gondolták, hogy nem akarják, miért nem mentek oda 2020-ban, 2021-ben és mondták azt, hogy köszönjük, ezt nem akarjuk, szerződés módosítunk. Tologatták a határidőt részben a park tervezésének problémái miatt és a végén eljutottunk megint egy olyan állapotra, ahol szerinte megint beszorultak. Azt sem értette, hogy miért vette le a főpolgármester-helyettes a napirendről. Ő is nézte azt a közvetítés és abban egyetért, hogy fogalma sem volt róla főpolgármester-helyettes úrnak, hogy mi történt. Azt gondolja, itt is, és vannak másik TÉR\_KÖZ pályázatok és ott is sokkal jobb lett volna, ha akár erről egyeztetnek, mégpedig úgy, ahogy az egyik vitában Trippon Norbert alpolgármester úr a korábbi időben elmondta, hogy a Városfejlesztési Bizottság szakmailag állhatna az élére és lehetne ennek a motorja, hogy kialakítsanak egy jó városfejlesztési koncepciót. Ez volt akkor, amikor ellenzéki volt, amikor hatalomra kerültek, akkor már mindegy volt, akkor az volt a lényeg, hogy az Ő fejében mi áll össze, és mit akarnak, mert ne gondolja senki, hogy Czigler László várostervezésért felelős alpolgármester tervezi a várost, nem Ő tervezi, neki csak oda van írva a nevéhez.

## Nagy István

Trippon alpolgármester úr elmondta, hogy megtörtént az áttevvezése vagy tervezése ennek a területnek, amit majd a Fővároshoz benyújtanak jóváhagyásra és kéri a jóváhagyását arra, hogy 2024 decemberéig kapjon haladékot a Főtér befejezése. A Főtérnek ez a része, körbe van kerítve, viszont feltűnt neki, hogy ott van egy murvás - nem tudja, mert távolról látta -, vagy gyöngykavics vagy mosott kavics van ott, egy út vezet végig nagyjából a templomtól egészen a piacig. Az lenne a kérdése, nem lehetne módosítani a tervben, hogy az az út is le legyen térkövezve? Az valahogy ott nincsen rendben szerinte, tehát azon lehetne és kellene változtatni.

Visszatérne arra, amit Rádi Attila képviselő úr fölvetett, hogy igen, hiányzik a beszélgetés, hiányzik az egyeztetés, mert lehet, hogy sokkal jobb kijött volna belőle, ha bárki veszi a fáradságot és esetleg megkérdezi azokat, akik régebben ebben a munkában részt vettek, hogy mi a véleményük erről. „Az a helyzet, ha nem hívnak, akkor nem válaszolunk.” Déri Tibor polgármester úrral az elmúlt 4 évben, talán, ha kétszer beszélt és azoknak sem volt semmi köze a városhoz, Újpest jelenéhez és jövőéhez, most meg már minek beszéljessenek. Úgy gondolja, előbb-utóbb baj lesz abból a kavicsos részből, ezt csak felvetette, mert lehet, hogy különbözik a véleményük.

## dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Teljesen normális dolog az, hogy adott esetben politikai erők között különféle kérdésekben koncepcionális különbségek vannak. Ez nem azt jelenti, hogy egyik vagy másik jószándékú vagy rossz szándékú, egész egyszerűen koncepcionális különbségek vannak, és amit Rádi Attila képviselő úr elmondott, az lényegében erre mutatott rá. Álláspontjuk az, hogy a 2010-ig elkészült az Főtér, tehát a burkolt felület, az egy színvonalas közösségi és rendezvények megtartására alkalmas tér. A tényleges tapasztalatok ezt egyértelműen igazolják. Számtalan programot fel tudna sorolni, amit színvonalasan és nagyon jó minőségben sikerül megtartani a Szent István téren, tehát ilyen értelemben, mint közösségi találkozási pont és rendezvényter, jól funkcionál. Álláspontjuk az volt, hogy azon a területen viszont, sok szempontra tekintettel jobb lenne inkább egy parkot létrehozni, amelyet funkcióval is bővíteni kívánnak a következő esztendőben. Nem titok, hogy a jövő évben még egy nagy, jól felszerelt játszóteret is szeretnének létrehozni, erre igény van. Azt gondolják, ez a helyesebb, tehát kevesebb burkolt felület és több zöldfelület. Természetesen a szerződés módosítás keretében a Főváros által műszakilag jóváhagyott, megterveztetett promenád is el fog készülni, noha ez nem az a promenád, amit mások, egy más koncepció szerint elképzelték. Ilyen értelemben ez teljesen rendben van.

Nagy István frakcióvezető úr kérdésére válaszolva elmondja, igen nincsen minden sétány egy parkban térkövel leburkolva. A tervezők úgy gondolták, például kormányzati tapasztalatuk alapján is, a Városliget mondhatná vagy más budapesti terület is, tömörített murva is elfér egy színvonalas parkban, mint sétaút, ugyanakkor mielőtt még ebből újpesti híreket írnának, szeretné azt elmondani Frakcióvezető úrnak, hogy a tapasztalatok fényében kell megvizsgálni az általa felvetett kérdést és a tapasztalatok fényében azt gondolja, természetesen érdemes értékelni egy bizonyos idő után egy közpark használatával kapcsolatos tényleges tapasztalatokat.

Megköszöni, hogy szóba hozták az almavásárt. Azt gondolja, akik az almavásárra érkeztek, egy színvonalas helyszínen, a Szent István téren vehették át az almájukat. Ők is így gondolják, nagyon sikeres program volt, és megköszöni mindenkinek, aki eljött, és aki részt vett ezen a programon is. Most pedig előttünk áll az adventi időszak és azt gondolja, még sikeresebb eseményekre, rendezvényekre számíthatnak. Azt gondolja, az elkövetkezendő időszakban, belátható időn belül érdemi, részint szakmai, részint pedig lakossági egyeztetést kell lefolytatniuk a keramitos parkoló jövőjéről. A rehabilitáció szó az egy elég átfogó szó, amit az ITS-ben rögzítettek, azt gondolja, erről mindenféleképpen beszélni kell.

Elhangzott, hogy „mindent végképp eltörölni és mindent megváltoztatni”. Ezen a ponton engedje meg képviselő úr, hogy megcáfolja, amit mondott, hiszen például a VEKOP pályázat, amit Önök nyújtottak be, de már a jelenlegi városvezetés valósította meg. Önök képzelték el koncepcionálisan egy egyhektáros parkot - ezt jegyzőkönyvbe is elmondja - a Városkapunál, a Városkapu parkot, ami

hamarosan elkészül. A jelenlegi városvezetés ezt korrigálta, például öntözőrendszert telepítettek bele. Konceptcionálisan valóban Önök oda egy egyhektáros parkot képzeltek el és nem egy mini Dubajt például, és úgy gondolták, konceptcionálisan ez egy jó elképzelés. Akkor működik jól egy város, egy közösség, ha mindenfajta viták ellenére vannak olyan dolgok, amiket ciklusokon átívelően tudnak vinni. Ez például egy ilyen dolog és nem szeretné ilyen tekintetben a múltat eltörölni. A Főtér az egy másik kérdés, az egy vita tárgya, köztük, lehet, hogy az is marad, de az is lehet, hogy a mindennapok gyakorlata alapján majd valahogy összesimulnak az elképzeléseik.

### Rádi Attila

A „végképp eltörölni” arra a mondatra vonatkozik, nagyon jól tudja alpolgármester úr, amit a múltkori testületi ülésen elmondott Önnek, amikor valamilyen vitába, hosszas felsorolásba kezdett, hogy mennyi mindent csináltak Újpesten és elmondta, hogy Szabó Gábor képviselők úr kezdeményezésére, gyalogos átkelőhelyet alakítottak ki a Baross utcán. Akkor elmondta, már 2018-ban készen volt az összes terve, tehát nem kezdeményezett ott senki semmit. Akkor azt mondta, hogy megköveti, ha igaza van, ha nincsen igaza, akkor nyilvánvalóan nem, hát egyik sem történt meg eddig, a „végképp eltörölni” erről szól. Akkor, amikor olyan dolgokat vindikálnak maguknak, amire egyébként a politikai életükhöz, ezekre a túlzásokra semmi szükség nincsen. Indokolatlan, teljesen fölösleges ezeket „túlszilázni”, teljesen felesleges ezekbe belemenni, de Önök úton-útfélen belemennek. Amikor arról beszélnek, ahogy Nagy István frakcióvezető úr mondta, hogy nem kell politikai felhangokat, húrokat pengetni, akkor utána ezt Ön elmondja, majd megpengeti a húrokat. „Ezt már bizottsági ülésen megbeszéltük, hogy kell a nótát játszani a saját tagságnak.”

Ami a Szent István teret illeti, Trippon alpolgármester úr a kijelentésével nem ért egyet, és szerinte az, aki valaha ott szervezett rendezvényt, az szintén nem ért egyet, ezt házon belül is alkalmasint próbálják megbeszélni. Ez a tér, amit Trombita térnek hívtak régen, rendezvények szervezésére szinte alkalmatlan, mégpedig azért, mert a Főtér program keretében, amelyet Önök levezényeltek, nem voltak képesek, hiába jelezte a Fidesz frakció, akkor még Wintermantel Zsolt képviselő úr, majd később polgármester, jelezte, hogy rendezvények megtartásához infrastruktúrára van szükség. Itt a téren semmiféle infrastruktúra ezekhez a rendezvények megrendezéséhez nincsen. Az áramot mindig hozzák, akik itt ülnek a teremben, kimennek és az épület falánál megnézik, „kalocsa szekrények” vannak odarakva, elkordonozva egy budapesti védettséggű épület fala mellett, hónapokon keresztül. A téren különböző helyeken a GI villanyszerelői vélhetőleg, de lehet, hogy már a Városgondokság villanyszerelői, húzzák, vonják a vezetékeket, hogy az éppen aktuális faházak installációjához megfelelően legyen letelepítve az áram.

Ha a Károlyi parkban tartanak valamit „kalocsa szekrényen” keresztül húzzák az áramot úton-útfélen, mindenhol. Az a térrész, amit Polgármester úr a Fővárosi Közgyűlésben újra „tűzre dobott és tűzrevalónak ítélt”, az a rendezvénytér tartalmazta ezeket az elemeket, hogy ezekkel ne kelljen foglalkozni és ne 18-22 embernek kelljen egy rendezvény előtt, egy a töklámpás felvonuláshoz mondjuk áramot vigyenek ki és összeálljon az a program, amivel el tudják indítani. A padok, amik el vannak helyezve, a buzgárok, amik oda vannak téve, mind-mind útban vannak ahhoz, hogy egy nagyobb tömeg összeállhasson. A nyugdíjasoknak rendezett színházi előadás, amit Önök kihoztak ide, jóval kisebb nézőközönség előtt zajlik, nem nagyon férnek el az emberek, mert ha hátrébb rakják a padokat, akkor már kitakarják a fák a látóteret. Ahova rakják a színpadot, az a terület az fák közé van „beszuvasztva”. Voltak lakossági levelek, hogy nem látják a színpadon a fellépőket. „Ne mondjuk már, hogy ez alkalmas és az évek során ezek bizonyítottak, mert nem bizonyítottak.” Azt gondolja, ezek nem bizonyítottak, azért nem érti, ezekbe a túlzásokba miért kell belemenni és ezekbe az irányokba miért kell vitát gerjeszteni és miért gondolja azt bárki, ha elmondja ezeket a szavakat, amik nem igazak, azzal többnek és jobbnak mutatja magát az emberek előtt.

### **Bedő Katalin**

Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Megjelentek! Néhány mondatban szeretne reagálni Rádi képviselő úr felvetéseire. Azt gondolja, Önöknek 9 évük lett volna felmérni ezt a helyzetet, amit most felsorolt és ez ellen tenni. Ők fognak tenni, már folyamatban van, hogy egyszerűsítsék a dolgokat, de azt ugye Ön sem képzeli, hogy le fogják rögzíteni a faházakat, amikor minden egyes rendezvény egyedi terveket igényel, és egyedi szolgáltatásokat nyújtanak. Hozzánk egyetlen egy panasz nem érkezett még arról, hogy itt hátul a Trombita tér, ahogy Ön mondta nem lenne elfogadható. Bizonyára értesült arról, hogy a Városnapokon milyen tömeget tudott befogadni és senki nem panaszkodott, hogy vigyék arrébb akár 3 méterrel. Mindenki így szereti, így szokta meg és szeretné megismételni, hogy lett volna idejük ezeket a hibákat kiküszöbölni.

### **Rádi Attila**

Alpolgármester asszonynak felhívja a figyelmét, amint már az előző hozzászólásában is jelezett és ebben a hozzászólásában is elmondta, 2015-ben az ITS-ben szerepelt. 2013-ban el lett fogadva a koncepciója a térnek és 2015-ben az ITS-ben is szerepelt és megépítették a Vásárcsarnokot, felújították a Plébániát, a Zeneiskolát átköltöztették és a tér tervei elkészültek promenáddal vagy promenád nélkül, az egy szakmai rész. Darabra meg tudja nézni, ha megnézte volna valaha, ezek elkészültek, ezek készen voltak, ezeknek a közbeszerzési kiírása is folyamatban volt, a bontást is elvégezték. Ha végignézi a folyamatokat és megnézi az idősort, valaha egyszer venné rá a fáradságot, vagy valaki segítene, mondjuk a várostervezését felelős alpolgármester, hátha érti ezeket a projekt idő vonalakat, akkor tudhatnák, hogy 2013-tól 2019-ig folyamatosan munkavégzés zajlott ez ügyben. 100.000 darab e-maile van a munkája során, és biztos abban, hogy 5000 erről szólt. Ezek a munkák el lettek végezve, a projekt koncepciók ki lettek jelölve, a bizottságon, a testületen meg lettek tárgyalva, el lettek fogadva és a végrehajtásuk folyamatban volt, végig folyamatban volt. Ha felmegy a Google Earth megnézheti, az a legegyszerűbb, mert az fénykép, ezt mindenki érti, ott vannak az idősávokon, végig görgethető, hogy mi és mennyi dolog történt. A Trombita térhez azért nem nyúlt hozzá senki, egyébként voltak rá tervek 2011-2012-ben az akkori főosztályvezető nagyon erőltette, hogy bontsák föl a teret és telepítsenek be süllyesztett „kalocsa szekrényeket”, ahol energia- és informatikai kiállások lehetséges. Az uniós pályázat nem engedte a térnek a felbontását és ha felbontották volna a teret, akkor Trippon Norbert, aki azt a teret menedzselte akkor, joggal verte volna az asztalt, hogy minek szedjük széjjel azt, amit éppen most raktak össze. „Ez történt, és erről beszélek, amikor fogalma nincsen róla, hogy mi történt és akkor most föláll és elmondja, hogy nekünk lett volna rá, mert nagyon egyszerű ez a mondat, hogy lett volna rá 10 évünk, volt és csináltuk is. Az a különbség, hogy mi csináltuk, nálunk egy ITS nem 3 évig tartott, mint most.” Czigler alpolgármester úr álljon föl, mondja meg miért tartott 3 évig elfogadni a 2020-as 1. változathoz képest ma a 2023-as utolsó változatot? Nem tudja megmondani, nem is fogja megmondani, nem is érdekel már senkit valószínűleg, de akkor is ez tény és ez a munka végig zajlott. Erről beszélnek akkor, amikor a múltat végképp eltörölni, mindent kitalálnak rá, hogy hogyan és miképpen kellett volna történnie. „Ezt megtörténtek, amit Ön hiányol, az megtörtént, ha utána nézne, akkor tudná is.”

### **Déri Tibor**

Zárszóként alpolgármester úrnak adja meg a szót.

### **dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! Arra kér mindenkit, hogy egy picit nyugodjon meg, akit ez illet, hiszen adventhez közeledünk és azt gondolja, nem biztos, hogy ez az a kérdés, ahol ilyen indulatoknak kell felszabadulnia. Arra kér mindenkit, hogy nyugodjon meg, nyilvánvalóan ezeket a szakmai kérdéseket, hogy hol megy a villanyvezeték tisztázni kell, de most szurkoljanak azért, hogy egy gyönyörű, békés, szeretetteljes, áldott adventje legyen mindenkinek, hogy sokan érkezzenek a térre. Örüljenek annak, hogy van egy Főtér park, adják a hozzájárulásukat ahhoz, hogy meghosszabbítsák



a szerződést a promenád tekintetében és folytatódjon a Szent István tér rehabilitációja és újult erővel majd közösen gondolkodjanak a keramitos parkoló és annak a térségének a jövőjén az ITS szellemében. Megköszöni a hozzászólásokat, még akár az éles hozzászólásokat is, hiszen azért úgy érzi, az őszinteség hangján szóló képviselő úr is. Azt gondolja, ezt mindenképpen méltányolni kell, noha azzal nem feltétlen értenek egyet.

### **Déri Tibor**

Rádi Attila képviselő úr ügyrendben kért szót.

### **Rádi Attila**

Ügyrendben elmondja, bár kicsit még korai a dolog, de ügyrendben szeretne áldott, boldog karácsonyt kívánni mindenkinek.

### **Déri Tibor**

Még korai, hiszen még lesz egy testületi ülés. Lezárta a vitát és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 214/2023.(XI.30.)határozata a „Találkozzunk többször – új közösségi terek kialakítása a Szent István tér komplex rehabilitációja során” elnevezésű városrehabilitációs projekt megvalósítására megkötött Támogatási Szerződés 6. számú módosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a „Találkozzunk többször – új közösségi terek kialakítása a Szent István tér komplex rehabilitációja során” elnevezésű városrehabilitációs projekt megvalósítására megkötött Támogatási Szerződés 6. számú módosítását az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt tartalommal, amelynek értelmében a projekt befejezési határideje: 2024. december 15. napjára módosul;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Támogatási Szerződés 6. számú módosítását aláírja.

**Felelős:** Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

**Határidő:**

1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2023. december 15.

(13 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

## **8. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj adományozására a 2024. évi pályázati fordulóban**

**Előterjesztő:** Bedő Katalin alpolgármester

### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 215/2023.(XI.30.)határozata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj adományozásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023/2024. tanév második félévi fordulójában

1. az „A” típusú pályázati eljárásban Farkas Dorina, Kántor Krisztián Márk, Sándor Zorka, Sándor Zsombor, Simon Roland Richárd, Simon Zsolt Gergely, Szigeti Panka Boglárka és

Varga Bálint nyertes pályázókat 10.000,- Ft/hó önkormányzati ösztöndíjban részesíti 10 hónapra (2023/2024. tanév második és 2024/2025. tanév első félévében);

2. a „B” típusú pályázati eljárásban Sándor Anna Csenge nyertes pályázót 10.000,- Ft/hó önkormányzati ösztöndíjban részesíti 3x10 hónapra (2024/2025. tanév, 2025/2026. tanév és 2026/2027. tanév);
3. egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás finanszírozásához szükséges mindösszesen 1.100.000,- Ft összeg biztosításáról, az Önkormányzat 2023. évi költségvetése terhére, a döntési listának az EPER-Bursa rendszerben történő rögzítéséről és a Támogatáskezelő részére történő megküldéséről.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2023. december 22.

(19 igen, elfogadva)

## **9. Javaslat a Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatására**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 216/2023.(XI.30.)határozata a Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2.250.000,- Ft összegű támogatást nyújt a Mesterségek Iskolája Alapítvány (nyilv.szám: 01-01-0002142, székh.: 1046 Budapest, Börfestő utca 5-9.) részére az Újpesti Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Gimnázium (1048 Budapest, Börfestő u. 5-9.) sportudvarának felújításához, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 4/2023. (III.1.) önkormányzati rendelet 6.a számú mellékletében foglalt táblázat B/I. 20. sorszám B/I. „Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatása (Nyári napközis tábor helyszín biztosításának költségei)” sora terhére és felhatalmazza a polgármestert támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2023. december 22.

(19 igen, elfogadva)

## **10. Javaslat Budapest IV. kerület 73780/12 helyrajzi számú névtelen közterület elnevezésére (Prém Margit park)**

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 217/2023.(XI.30.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület 73780/12 helyrajzi számú névtelen közterület Prém Margit parkká történő elnevezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésénél a kizárólagos tulajdonában lévő Budapest IV. kerület 73780/12 helyrajzi számú, kivett közpark művelési ágú, névtelen közterület Prém Margitról legyen elnevezve (Prém Margit park);
2. felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

(19 igen, elfogadva)

### **11. Javaslat az „Alapítvány az Újpesti Bródyért” alapítvány számára székhelyhasználathoz való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

#### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 218/2023.(XI.30.)határozata az „Alapítvány az Újpesti Bródyért” alapítvány számára székhely használathoz való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy

1. az „Alapítvány az Újpesti Bródyért” alapítvány a 73899 hrsz.-ú, természetben a 1047 Budapest, Langlet Waldemár u. 3-5. szám alatti ingatlant székhelyeként használja, egyben
2. felhatalmazza a Polgármestert a fenti tartalmú tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtételére, valamint
3. felkéri a Polgármestert, hogy az 1-2. pont szerinti döntésről a kérelmezőt a határozat megküldésével egyidejűleg tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő:

1. pont esetében: azonnal

2-3. pont esetében: 2023. december 15.

(dr. Trippon Norbert alpolgármester úr jelezte, hogy nem nyomott gombot, de igennel szavazott, így 19 igen szavazati aránnyal elfogadásra került a határozat)

### **12. Javaslat a 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervében meghatározott határidők módosítására**

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

#### **Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 219/2023.(XI.30.)határozata a 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervében meghatározott 2023. december 31. napi határidő 2024. december 31. napjára történő módosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023-2028. időszakra szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervében meghatározott 2023.

december 31. napi határidőt 2024. december 31. napjára módosítja az alábbi intézkedések tekintetében:

I.7. pont: Helyi médiumokban a „jó példák” megjelenítésének kezdeményezése. Az intézményekben és a közösségekben közös akciók;

I.8. pont: Képzések bővítése a munkanélküliek körére. Szociális rászorultság mértékében a nappali képzésben felsőfokú tanulmányokat folytatók internet előfizetési díjának átvállalása. Közterületen térítésmentes WIFI szolgáltatás;

I.11. pont: Szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés segítése. A családgondozó és a gyermekjóléti szolgálat szakembereinek intenzívebb jelenlétének biztosítása;

II.7. pont: Fiatalok önkéntesek bevonása az idősgondozásba.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(14 igen, 5 tartózkodás, elfogadva)

**13. Javaslat 2024. január 1. napi hatállyal ellátási szerződés megkötésére Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatával az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában öt állandó férőhely biztosítása vonatkozásában**

Előterjesztő: Perneczky László alpolgármester

**Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 220/2023.(XI.30.) határozata 2024. január 1. napi hatállyal ellátási szerződés megkötéséről Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatával az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában öt állandó férőhely biztosítása vonatkozásában**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat közigazgatási területén lakcímmel rendelkező személyek számára az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában 2024. január 1. napjától öt állandó férőhelyet biztosít a határozat 2. pontjában hivatkozott ellátási szerződésben rögzített feltételek szerint;
2. a határozat 1. pontjában foglaltak teljesítése érdekében felhatalmazza a Polgármestert az együttműködés feltételeit szabályozó – az előterjesztés mellékletét képező – ellátási szerződés aláírására, illetve felkéri, hogy annak létrejöttéről tegyen közzé helyben szokásos módon hirdetményt, valamint az azzal kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2023. december 31.

(19 igen, elfogadva)

**14. Javaslat 2024. január 1. napi hatállyal ellátási szerződés megkötésére Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatával az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában két állandó férőhely biztosítása vonatkozásában**

Előterjesztő: Perneczky László alpolgármester

## Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 221/2023.(XI.30.) határozata 2024. január 1. napi hatállyal ellátási szerződés megkötéséről Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatával az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában két állandó férőhely biztosítása vonatkozásában

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén lakcímmel rendelkező személyek számára az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában 2024. január 1. napjától két állandó férőhelyet biztosít a határozat 2. pontjában hivatkozott ellátási szerződésben rögzített feltételek szerint;
2. a határozat 1. pontjában foglaltak teljesítése érdekében felhatalmazza a Polgármestert az együttműködés feltételeit szabályozó – az előterjesztés mellékletét képező – ellátási szerződés aláírására, illetve felkéri, hogy annak létrejöttéről tegyen közzé helyben szokásos módon hirdetményt, valamint az azzal kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2023. december 31.

(19 igen, elfogadva)

- 15. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Várostervezésért, közbiztonságért, közrendvédelemért felelős Alpolgármesteri Kabinetén, a Gazdaságért, költségvetésért, városüzemeltetésért és projektmenedzsmentért felelős Alpolgármesteri Kabinetén, Újpesti Önkormányzati Rendészetén, a Városüzemeltetési Főosztály, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztályon, a Gazdasági Főosztály, Pénzügyi és Számviteli Osztályon, a Polgármesteri Titkárságon, és az Igazgatási Főosztály, Anyakönyvi Csoportnál lévő üres és megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

## Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 222/2023.(XI.30.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Várostervezését, közbiztonságért, közrendvédelemért felelős Alpolgármesteri Kabinetén, a Gazdaságért, költségvetésért, városüzemeltetésért és projektmenedzsmentért felelős Alpolgármesteri Kabinetén, az Újpesti Önkormányzati Rendészetén, a Városüzemeltetési Főosztály, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztályon, a Gazdasági Főosztály, Pénzügyi és Számviteli Osztályon, a Polgármesteri Titkárságon, és az Igazgatási Főosztály, Anyakönyvi Csoportnál lévő üres és megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Várostervezésért, közbiztonságért, közrendvédelemért felelős Alpolgármesteri Kabinetén 2024. január 1. napjától üres közbiztonsági referens, a Gazdaságért, költségvetésért, városüzemeltetésért és

projektmenedzsmentért felelős Alpolgármesteri Kabinetben 2023. november 16. napjától üres referensi, az Újpesti Önkormányzati Rendészetben lévő üres közterület-felügyelői álláshelyek, a Városüzemeltetési Főosztály, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztályon 2023. december 1. napjától üres energetikusi, Gazdasági Főosztály, Pénzügyi és Számviteli Osztályon 2024. január 22. napjától üres pénzügyi és számviteli referensi, a Polgármesteri Titkárságon lévő üres referensi, és az Igazgatási Főosztály, Anyakönyvi Csoportnál 2024. január 16. napjától üres anyakönyvvezetői álláshelyek betöltéséhez hozzájárulását adja.

Felelős: Polgármester, a Jegyző útján

Határidő: azonnal, a státusz betöltésére: 2024. február 15.

(19 igen, elfogadva)

**16. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye igazgatói (magasabb vezető) munkakörére vonatkozó kinevezés hozzájárulásról**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

**Déri Tibor**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 223/2023.(XI.30.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménynek igazgatójának (magasabb vezető) dr. Varga Zsolt Tamás igazgatói megbízásával kapcsolatban:**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye (székhely: 1048 Budapest, Galopp utca 13., adószám: 15504036-2-41, KSH statisztikai számjel: 15504036-8411-322-01, törzskönyvi azonosító szám: 504036, ÁHTI azonosító: 735672) igazgatójának (magasabb vezető) dr. Varga Zsolt Tamásnak 2024. január 1. napjától 2028. december 31. napjáig tartó kinevezését, J/7. közalkalmazotti besorolással jelen határozattal jóváhagyja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

**Déri Tibor**

Gratulál Varga Zsolt kinevezéséhez.

**17. Tájékoztatás 2023. október 18. napja és 2023. november 20. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

**Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Nagy István**

Kérdése lenne, mert az Újpesti Hírmondóban olvasott egy cikket, talán a tegnapi napon jelent meg, ami arról szólt, hogy Polgármester úr komoly imázst épített saját magának és Iványi Gábornak. Egy imázst építő cikk volt. Szeretné megkérdezni, hogy kinek adta a 3.000.000 forintot, mert feltételezi, hogy nem Iványi Gábornak? Milyen felhatalmazás alapján, mert ennek a napirendi pontnak az a címe, hogy átruházott hatáskörben hozott döntésekről számol be a Polgármester. Milyen átruházott

hatáskör volt? Szeretné megtudni, hogy milyen alapon sikerült ezt a 3.000.000 forintot kifizetni? Szerinte ez minimum bizottsági vagy pedig testületi hatáskörbe tartozó kérdés. Erről a 3.000.000 forintról személy szerint nem dönthet a polgármester.

### **Déri Tibor**

Válaszában elmondja, egy egyesületet támogattak természetesen és az Ön által is emlegetett 3/2015-ös önkormányzati rendelet 22. §-ának alapján a polgármesternek lehetősége van arra, hogy ilyen döntést hozzon. „(1) Az Önkormányzat az igénylő indokolt kérelmére - a közösségi célú tevékenység folytatása költségeinek részbeni támogatása céljából – a civil szervezetek, az egyéb szervezetek és a magánszemélyek részére egyedi támogatást is nyújthat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti egyedi támogatásról – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a polgármester dönt.”

Ennek megfelelően jártak el a kollegák, így készítették elő a polgármesteri döntést a kérelemnek megfelelően és így adtak 3.000.000 forintos támogatást Iványi Gábor egyesülete számára. Nagyon sajnálatosnak tartja, hogy Ön ebbe most „páros lábbal próbál beleszállni”.

### **Nagy István**

Úgy gondolja, aki az államháztartásnak milliárdokkal tartozik, aki a saját kollegáit nem fizeti ki, aki nem képezett nyugdíjárulékot, az az összeg, amit elvileg kifizettek neki, az egy dolog. Már 1996-ban a Fővárosi Önkormányzat fegyelmi eljárást indított ellene és két súlyos szabálysértést állapított meg az ő esetében, és utána eltávolították az intézmény éléről. Persze könnyű bebújni a mögé, hogy karitatív tevékenységet végez, meg hogy háborús körülmények között a hadi sebészeknek nincs mérlegelési lehetőségünk. Az egy dolog, ez egy vita kérdése lehet, de ezt nem kifogásolja.

Viszont kéri, értelmezzék ennek a rendeletnek az első részét, mondjuk az általános rendelkezéseket, hogy milyen egyesületeket támogat az Újpesti Önkormányzat!

### **Déri Tibor**

Elmondja, „közösségi célú tevékenység folytatása”.

### **Nagy István**

Újpesten, újpesti egyesületeket támogathat, újpesti civil szervezeteket támogathat és abban az esetben hozhat egyedi döntést a polgármester, csak szeretné jelezni, ha a költségvetési rendeletünkben benne van annak a civil szervezetnek a támogatása. Azt gondolja, ne nyissanak erről vitát, mert oda le van írva a papírra. „Tényleg te hülye vagy, vagy engem nézel hülyének,” Mindig ezt a kérdést kell feltennie, mert „elegem van abból, hogy állandóan hülyeségeket beszélnek és hülyének nézik az embert. Mondd azt, hogy igen, bocs, véletlenül így történt, nem olvastad el a rendeletünket, de azt hogy elkezdesz hülyeségeket beszélni, azt rosszul viselem. A hazugságot is rosszul viselem, meg a hülyeséget is rosszul viselem.” Legyetek szívesek tanulmányozzátok ezt a kérdést! Nem feltételezem, hogy most választ tudnak erre adni, mint ahogy azt is szeretné jelezni, hogy a tegnapi Facebook bejegyzésében olvashatták, hogy mire hivatkozott ma, mindenki olvashatta. Mindenki mindenkit követ Ő is követi az eseményeket.

Ebben a kérdésben a jövő testületi ülésre kér egy beszámolót, és aztán eldönti, hogy mit fog csinálni, ha nem ért vele egyet.

### **Déri Tibor**

Válaszában elmondja, a jegyzőség, az osztályvezetők és azok, akik a folyamatban részt vettek a rendelet szerint jártak el, minden jogszabályt betartottak és ennek megfelelően történt az Egyesület támogatása.

### **Nagy István:**

Arra kéri Jegyző Asszonyt, hogy az Általános rendelkezések 2. §-át olvassa fel!

### **dr. Moldván Tünde**

„E rendelet hatálya az újpesti civil szervezetekre, egyházakra, egyéb szervezetekre, nemzetiségi önkormányzatokra, magánszemélyekre, valamint azok önkormányzat általi közösségi célú támogatására terjed ki.”

*Mikrofon nélküli vita alakult ki.*

### **Déri Tibor**

Úgy gondolja, Iványi Gábor tevékenysége nemcsak Újpestet érinti, újpesti hajléktalanok elhelyezésével, gondozásával is foglalkozik. Nem egy embert szállítanak be Újpestről, hajléktalanokat, akiket az ő intézményében látnak el. A Kormány által kedvelt intézmények sorra hordják a betegeket abba az intézménybe, ahol Iványi Gábor fejt ki tevékenységét. Úgy gondolja, ha ennyivel hozzá tudnak járulni ahhoz, hogy a tevékenységét folytatni tudja, akkor szerintem sokat tettek, ahogy tette a Főváros is, hiszen átvállalta a BMSZKI segítségével azoknak a munkavállalóknak bér és egyéb más juttatásait, akik ott dolgoztak, valamint a nagyon sok kerület, a XV., a XI., a XVIII., a XIX., a III. kerület is 3-3.000.000 forinttal támogatta tevékenységüket. Úgy gondolja, erre ez a rendelet felhatalmazást ad a polgármester számára, úgyhogy ennek megfelelően jártak el. A joggal nem éltek vissza, inkább éltek a jog adta lehetőségekkel.

### **Nagy István**

„Nem a joggal éltetek vissza, hanem a saját rendeletünket megsértettétek”, ez az első. A második, most már érti, mert amit felolvasott polgármester úr, „utasításra történt, a DK-s kerületek polgármesterei, mindegyikük egyébként 3.000.000 Ft-ot áttolt egyébként ennek az Egyesületnek.” Azt se tudja, hogy melyik Egyesületről van szó. Az az Egyesület, amelyik milliárdokkal tartozik? Arról az Egyesületről van szó? Ez az Oltalom Karitatív Egyesület?

### **Déri Tibor**

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösségről van szó.

### **Nagy István**

„Akkor ez a Metodista egyház. Akkor azt támogattátok? Egyházat támogattátok?”

### **Déri Tibor**

Nem egyházat támogattak, mert akkor más felhatalmazást adtak volna, hiszen a 19. § szól az egyházak támogatásáról.

### **Nagy István**

Ha a MET-tet támogatták, az a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, ami egyház. Az a vita tárgya, hogy mint egyházakat nem támogatják, onnan keletkezett a hiánya.

### **Déri Tibor**

Nem egyházi támogatás volt, mindjárt idehozzák a szerződést és meg fogja Frakcióvezető úrnak mutatni.

### **Nagy István**

Akkor kéri Polgármester urat, hogy mutassa meg neki azt a szerződést, amit megkötöttek, mert a rendelet alapján se egyesületet, se civilszervezetet, se egyházat, senkit nem támogathatott volna, csak úgy a maga elképzelése alapján, miközben 150.000 forintot meghaladó szerződéseket be kell vinni bizottság elé. Itt valami nagyon nem stimmel.



### Déri Tibor

A támogatót a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség „Fűtött utca” Hajléktalanok Központja. Van adószáma, KSH száma, bankszámlaszáma minden van és Iványi Gábor az elnök.

### Ozsváth Kálmán

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Nem gondolta, hogy ehhez a napirendi ponthoz hozzá kell szólnia, de két rövid kérdése van. Az egyik kérdése, hogy mikor köttetett meg ez a szerződés? A másik pedig, miért nem hozta ide a Polgármester úr, akár valamelyik bizottság elé, mondjuk például a KOB elé? Miért nem tárgyalták, itt a képviselő-testületi ülésen ezt a szerinte rendkívül jelentős témát?

### Déri Tibor

Megkérdezi képviselő úrtól, hogy nem kívánatos témának említette az előbb?

### Ozsváth Kálmán

Nem, nagyon jelentős téma.

### Déri Tibor

Tájékoztatóként elmondja, hogy a szerződés 2023. november 22-én köttetett.

### Ozsváth Kálmán

Emlékei szerint azon a héten kezdődtek el a novemberi bizottsági ülések, illetve a képviselő-testületi ülésre is készültek. Még egyszer megkérdezni, hogy miért nem hozták be akkor?

### Déri Tibor

Válaszában elmondja, azért, mert nem szükséges.

### Ozsváth Kálmán

Azért megengedi Polgármester úr, hogy elmondja a gondolatait ezzel kapcsolatban? Nyilván ügyis meg fogják szavazni, meg át fogják vinni. Önök azt mondják, hogy nagy diktatúra van az országban, akkor Ők ezért mondhatják már el a kis gondolataikat akár adott esetben, a témában is. Tehát akkor még egyszer szeretné megkérdezni, miért nem hozták be, mi annak a teljesen egyszerű, rövid, kézzelfogható magyarázata vagy indoka, hogy akár bizottságra, akár képviselő-testületi ülés elé, megtisztelve akár mondjuk a saját frakciójuk tagjait vagy az itt dolgozó munkatársakat vagy az újpesti érdeklődőket vagy akár a kormánypárti ellenzéki képviselőket, hogy akkor mondjuk, ebben a témában vitatkozhatnak vagy elmondhatják álláspontjaikat? Akkor lehet, hogy nem lett volna ez a paprikás vita.

### Déri Tibor

Elmondhatják a véleményüket, most a 17-es számú napirendi pontnál is elmondták a véleményüket.

### Nagy István

Kéri Jegyző Asszony a szakmai véleményét arról, hogy, ez most helyes eljárás volt-e vagy sem.

### Déri Tibor

Lezárja a vitát és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 224/2023.(XI.30.)határozata a 2023. október 18. napja és 2023. november 20. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023.

október 18. napja és 2023. november 20. napja között átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 4 nem, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

## **18. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

### **Déri Tibor**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Rádi Attila**

A lejárt idejű határozatok között a vége felé található a fakataszterrel kapcsolatos határozat, amely egy újabb határidő hosszabbítást tartalmaz. A mai hozzászólásai, úgy látja, ezen a vonalon mozognak, hogy mi és miért tart annyi ideig állandóan Önöknél indokolatlanul sokáig. Az egy dolog, hogy nem találta meg azt, amikor 2023. október 31-re módosították, de biztos nem volt eléggé figyelmes. A korábbi hosszabbítást megtalálta, ezt a hosszabbítást nem találta meg, de mindegy. Megkérdezi, ha szabtak egy határidőt és határidőre nem lehetett elvégezni a feladatot, akkor valóban az a jó megoldás, ha ezt folyamatosan teszik? A válasza nem, nyilvánvalóan a kérdés költői, mert vagy válaszolnak rá vagy nem, de azt gondolja, ezt át kellene gondolni. A fakataszter amiről anno beszéltek, és akkor Trippon alpolgármester úr megerősítette, hogy ez nagyjából egy korábban meglévő vonalas fasorok és kiemelt fák listáját tartalmazta 57 oldalon. Ezt felülvizsgálják, illetve majd lakossági kezdeményezésre kiegészítik. Azt gondolja, egy feladatnak, amelyet kijelölt magának a testület és a Hivatal, annak azért legyen határideje, legyen a felülvizsgálatnak egy határideje, amíg a munkát elvégzik és utána a későbbi állapotot hívhatják aktualizálásnak, évenkénti aktualitásnak, bárminek, de ha határidő kijelölés után nem tudták elvégezni a feladatot határidőre, akkor azt gondolja, ez kicsit mókás, hogy folyamatosan teszik a határidőt.

Azt szeretné, hogy vegyék ki belőle, legyen egy határideje, legyen az év vége vagy a következő év vége. Nem tudja mi tart még ennyi ideig, mert az ITS-ben a fakataszter feltöltését 65 %-ra mondták 2020-ban és most 2023-ban is ugyanez szerepel benne. Emlékei szerint, amikor itt hagyta a Hivatalt, akkor szerinte 60 valahány %-on állt. Nyilvánvalóan a fa felmérések bonyolultsága, helyszíni ellenőrzése tudja, érti sokáig tart, de ez a lista, a védett fák listája, ez egy jóval kisebb mennyiség és szerinte az eredeti nagy fakataszter már tartalmazza őket. Tehát az, hogy helyszínen mindegyiket ellenőrizni kell, hogy védetté lehet-e nyilvánítani vagy sem, azt nem tudja, vagy fel lehet kerülni erre a listára. Azt gondolja, a Városüzemeltetési Osztályon egy kolleganőről biztosan tudja, ha nem is az összes fát, a fáknak legalább 60-80 %-át tudja, hogy hol van, miért van ott és körülbelül hogy néz ki, a Városgondnokságon is tudják. Szerinte ez egy indokolatlanul hosszú határidő volt már eddig is és most ezt még folyamatosan tenni szerinte butaság, mondjanak egy határidőt.

### **Déri Tibor**

Lezárja a vitát és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 225/2023.(XI.30.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2023. november 30. napjáig** lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.
2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 427/2021.(XI.25.) határozatának végrehajtási határidejét folyamatos határidőre meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(14 igen, 5 nem, elfogadva)

## 19. Egyebek

**Javaslat az „Innovatív közösségerősítés és életminőség javítás a Szilas park komplex fejlesztésével” elnevezésű TÉR\_KÖZ pályázat Támogatási Szerződésének 4. számú módosítására**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

### Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### Rádi Attila

Egy újabb TÉR\_KÖZ pályázat, amihez röviden hozzászólna. Az előző kérdésre vagy javaslatra nem válaszoltak, még csak válaszra sem méltatták. Ez a TÉR\_KÖZ pályázat szintén egy hosszú ideje zajló pályázat. Ha Önök ezt le akarják zárni, zárják le, úgyis azt csinálnak, amit akarnak, ezzel nincsen probléma, azt nem mondaná. Azt gondolja, az eredeti pályázatból meg nem valósuló elemek emelték volna Újpest fényét, emelték volna Újpest színvonalát, egy újdonságot hoztak volna. 4 év küszködésének az eredmény az, hogy „kullogva” visszafizetünk 5.000.000 forintot, lezárjuk a pályázatot, mindenki becsukja szemét, meg be fogja az orrát és hazamegy, a Főváros is, mi is és ettől függetlenül, szerinte itt rossz döntés született. Azt gondolja, ennek az oka az volt, hogy a választások után nagy volt a mellény. Elmondták akkor, hogy ez egy „mutyi kerékpáros pálya, meg hasonló okosságokat találtak ki az újságban is meg mindenhol máshol és a végén gyakorlatilag egy félkész pálya kerül oda, amely egyébként olyan, mint bármelyik másik pálya a városban, tehát olyan semmitmondó”. Sokkal jobb lehetett volna ez az Önök felelőssége.

### dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Csak röviden és visszafogottan reagálna. Mint ahogy azt korábban már említette, vannak koncepcionális különbségek közöttük és azt gondolja, ez teljesen normális emberi, szakmai, politikai dolog. Úgy ítélik meg, hogy az odakerült új eszközök, illetve felületek minőségiek, azok számára is lehetővé teszik a testmozgást, akik számára az egyéb eszközök, amik inkább haladóknak, illetve edzetteknek valók, nem teszik lehetővé. Úgy látja, jól használják az egész parkot, azon részét is, amit a korábbi ciklusban létesítettek és szeretné ezt is természetesen aláhúzni. Azt látja, hogy ez így jól funkcionál és tudja, hogy a korábbi városvezetésnek más elképzelései voltak, ugyanakkor elmondja, hogy a közmű kiépítése megtörtént. Bármikor, bármilyen Képviselő-testület úgy dönt, hogy egy másik koncepció szerint képzelet el a jövőt, akkor ennek műszaki akadályja nem lesz.

Nem ehhez a kérdéshez kapcsolódik, azért szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy gyakorlatilag kész a rekortán futópálya, Újpest leghosszabb rekortán futópályája, napelemes térvilágító lámpákkal. Szeretné elmondani, hogy állami pályázaton vettek részt pályázati támogatással, de zömében „újpesti pénzzel” sikerült ezt megvalósítani. Szerinte így ez most egy jó színvonalú létesítmény együttes, nemcsak 2019 óta, hanem a 2019-et megelőző beruházásokkal együtt is. Azt még egyszer szeretné aláhúzni, hogy amennyiben koncepcionális váltásban gondolkodna bárki, akkor ennek a műszaki feltételei középtávon, hosszútávon is abszolút rendelkezésre állnak.

### Nagy István

A jegyzőkönyv kedvéért megjegyzi, hogy a koncepcionális különbség az el nem készült fogadóépületben van.

### Rádi Attila

Azt gondolja, mind a futópályánál, mind a kerékpáros pályánál 55-60 %-os megoldás született. Azt gondolja, a futópálya sem olyan lett, mint amit Trippon Norbert bemutatott neki térképen, hanem egy „szalonna alakú” pályát sikerült összehozni a patak partján. Elképzelhetetlen számára, hogy miért gondolta azt bárki jó ötletnek, hogy a járdán fut egy része a pályának. A kerékpáros pálya esetében pedig azt gondolja, a kerékpáros tereppályás rész, illetve a pumpapályás részek nem nagyon működnek. Ha Önöknek ez elegendő, akkor így van, elfogadja, hogy majd esetleg egyszer egy későbbi városvezetés majd mást csinálhat. Amiatt szólt, mert elszalasztott lehetőségnek gondolja, bármi is épülhetett volna oda, de nem épült. Igazából még csak nem is az a fő probléma és a nézetkülönbség közöttük, hogy mi épült volna oda, hanem hogy valami épülhetett volna oda. Megpróbálkoztak Önök a konténer építéssel, ha 2019-ben nekiállnak és gőzerővel, a terveiket akkor gyorsan áttervezni, nem 1,5-2 év alatt, hanem gyorsan áttervezve, akkor még az építési árak emelkedését megelőzendő, az akkor rendelkezésre álló pénzekből csinálhattak volna valamit, de itt most hiányérzete van és szerinte mindenkinek, aki odamegy. Tudomása szerint, azon gondolkodnak, hogy majd ott legyen valami illemhely. Azt se tartja jó ötletnek, amit kitaláltak, de ez megint nézetkülönbség és koncepcionális különbség, ezt el tudja engedni, de összességében szerinte ez egy elszalasztott lehetőség és ha az elején nem lett volna akkora a mellény és nem az lett volna a lényeg, hogy az előző városvezetést a földbe döngölik, akkor nagyon jó dolgot tudtak volna belőle kihozni.

### dr. Trippon Norbert

Röviden zárszóban elmondja, azon újpestiek közé tartozik, akik oda járnak, a barátai is járnak, ismerősei is járnak oda, tehát közvetlen tapasztalata van azzal kapcsolatban, hogy mit használnak jobban, mit használnak kevésbé az újpestiek és milyen visszajelzések vannak, személyesen találkozik ott az érintettekkel.

Futópálya ügyében egy mondatot szeretne mondani. Önök is tudják, hogy az eredeti terv szerint egy a futópálya másik nyomvonalon lett volna, csak a másik nyomvonalat a Főváros, mint tulajdonos nem hagyta jóvá, ezért valósult meg ez a nyomvonal, amely azonban az újpesti futók által egy jelenleg is használt nyomvonal. Talán közismert, hogy maga is fut, nagyon sok futó barátja, ismerőse van, nagyon sok visszajelzés érkezik. Úgy gondolják, ez a nyomvonal az elérhető legjobb nyomvonal volt a pályázat szempontjából. Azt gondolja, jó, hogy ez megvalósult és majd a tapasztalatok fényében reméli, ebbe belenyugszanak jó érzéssel és jó, hogy ez megtörtént, megvalósult.

### Déri Tibor

Több kérdés, észrevétel nem lévén lezárja a vitát, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 226/2023.(XI.30.)határozata az „Innovatív közösségmegerősítés és életminőségjavítás a Szilas park komplex fejlesztésével” elnevezésű városrehabilitációs projekt megvalósítására megkötött Támogatási Szerződés 4. számú módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az „Innovatív közösségmegerősítés és életminőségjavítás a Szilas park komplex fejlesztésével” elnevezésű városrehabilitációs projekt megvalósítására megkötött Támogatási Szerződés 4. számú módosítását az előterjesztés 1. mellékletként csatolt tartalommal, melynek értelmében a Támogatási Szerződés szerinti támogatás mértéke az elmaradó projektelemlre eső támogatási összeggel, azaz 5.014.896,-Ft-tal csökkentésre kerül.

2. felhatalmazza fel a Polgármestert, hogy a Támogatási Szerződés 4. számú módosítását aláírja.

Felelős: Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő:

1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2023. december 15.

(13 igen, 6 tartózkodás, elfogadva)

### Déri Tibor

Tájékoztatásként elmondja, hogy a futópályát szombaton délelőtt ki is lehet próbálni.

### **Javaslat az M3 metró Káposztásmegyerig történő meghosszabbítása ügyében**

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

### Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 227/2023.(XI.30.)határozata az M3 metró Káposztásmegyerig történő meghosszabbítása ügyében**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy

1. felkéri Budapest Főváros Közgyűlését, hogy amennyiben a Fővárosi vagy a kormányzati forrás rendelkezésre áll és amennyiben Budapest bármely kerületében e tárgykörben a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény III. Fejezete alapján helyi népszavazás kerül elrendelésre: Budapest Főváros Közgyűlése az M3 metróvonal meghosszabbítására vonatkozó végleges döntését csak és kizárólag a helyi népszavazást követően hozza meg;
2. felhatalmazza és egyben felkéri a Polgármestert, hogy jelen döntésről Budapest Főváros Közgyűlését tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő:

1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2023. december 31.

(15 igen, 4 fő nem szavazott, elfogadva)

### **Előterjesztés Laborfalvi Róza utcai és Hídláb utcai nagy parkoló, úttest, járda és zöldfelület felújítása tárgyában**

Előterjesztő: Ozsváth Kálmán önkormányzati képviselő

### **dr. Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! Arról a területről és térségről beszélnek, ahol örömmel jelentheti, hogy elkészült a Deák Ferenc utcai gyalogátkelő. Reméli, hogy mindannyiuk és elsősorban az ott élők megelégedésére és biztonságára. Ha ugyanarról a parkolóról, márpedig arról a parkolóról beszélnek,

akkor azt kell hogy mondja, az előterjesztésben foglalt állítások némileg pontatlanok. Azokon a területeken, illetve a környező területen az Önkormányzat számos beavatkozást végzett az elmúlt időszakban és években. Az egyik a Sziget József utca egyirányúsítása, illetve szabályozott parkolók kiépítése, kijelölése volt. Itt aszfaltozási tevékenység is volt az elmúlt időszakban, a Laborfalvi utcai parkoló felé történő kivezetés lakossági kérésre egy meredekebb szög hegyet egy laposabb szög váltotta fel, pontosan a gépjárművek alvázvédelme miatt. Ebben a parkolóban emlékei szerint kátyúzási munkálatok is történtek az idén, noha nem állítja, hogy „Hungaroring minőségű” a felület, ilyen értelemben képviselő úr észrevétele, hogy ezzel foglalkozni kell érdemben, megalapozott. Ez az a parkoló, ahol középen egy vadonatúj zóldsávot hoztak létre talán tavaly tavasszal, ami azt jelenti, hogy számtalan fát ültettek, hogy a későbbiekben a gépjárművek árnyékoltan tudjanak parkolni ebben a nagy parkolóban. A parkoló melletti zöldfelületre napelemes térlámpákat telepítettek, padokat, illetve szemeteseket is. Fontos elmondani, hogy ebben a térségben nem lehet azt állítani, hogy nem történt volna semmi, ping-pong asztalt is mondhatna, valamint számos más elképzelésük is van.

Némi módosítással tudja támogatni képviselő úr elképzelését, hiszen az elképzeléseik tulajdonképpen azonosak, mert azt gondolja, valóban szükség van itt bizonyos felújítási munkákra. Szükség van igény szerint az útburkolati jelek és a parkolóhelyek újrafestésére. Megjegyzi, a parkolóhelyek felfestése a szabványok szerint azzal a kockázattal jár, hogy a gyakorlatban 5 %-kal kevesebb parkoló tud létrejönni, mint a felfestés nélküli.

Hozzáteszi, teljes felújításról beszél képviselő úr. Itt egy óriási területről van szó és mindjárt december 31-e van, tehát lejár az idei évi költségvetés tárgyi hatálya. Megjegyzi, hogy Önkormányzatunk pert nyert a Kormányhivatallal szemben és megállapítható, hogy az idei évi költségvetésünk hatályos, de annak ellenére, hogy pert nyert az Önkormányzat a Kúriánál a Kormányhivatallal szemben, ennek ellenére a költségvetés hatálya 2023. december 31-én véget ér. Utána megkezdődik az átmeneti gazdálkodás időszaka, hiszen a szokásjog és a gyakorlat alapján februárban fogják várhatóan vagy akár januárban elfogadni az új költségvetést. Most a Képviselő-testületet óvatosságra inti, hiszen a jövő évi költségvetésben számos bizonytalanság van, amivel számolni kell, és azzal együtt lehet kezelni azt, hogy mire jut, és mire nem jut. Mondaná azt, hogy a szükséges béremelések, amelyeket jó szívvel támogatnak, de a megemelkedett energiaköltségeket is említhetné és számos más olyan kiadást, amire készülniük kell.

Azzal teljes mértékben egyetért, hogy a Laborfalvi Róza utca és a Hídláb utcai nagyparkoló felújításának előkészítése tárgyában intézkedjen az Önkormányzat, valamint az útburkolati jelek és a parkolóhelyek újrafestéséről is, beleértve a járdaszigetek közötti zöldfelületek megújítását. Nem tudja pontosan, melyik részre gondol képviselő úr, de ha egy zöldterületre a járdaszigetek között jó szívvel támogatja, hogy azt is újítsák fel. Megjegyzi, hogy télen nem lehetne itt felújítási tevékenységet érdemben végezni a tavaszt megelőzően, de ha képviselő úr abba belenyugszik és ahogy közös munkával érték el a Deák Ferenc utcai gyalogátkelő létesítését is, abba belenyugszik, hogy azt mondják, a Laborfalvi Róza utca és a Hídláb utcai nagyparkoló felújításának előkészítését, az úttest és a környező járdák felújítását, az útburkolati jelek és parkolóhelyek újrafestését, valamint a járdaszigetek közötti zöldfelület megújításának előkészítését az Önkormányzat kezdje meg. Egy ilyen szóhasználat jó szívvel tudjuk támogatni és szerinte akkor ez meg fog történni, ha nem, akkor is azt javasolja, hogy az Ő javaslatát fogadja el a Képviselő-testület.

### **Ozsváth Kálmán**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Alpolgármester úr gondolatait szeretné némiképpen kiegészítené, illetve tisztába tenni. A 10-es egyéni választókerületről van szó, ami a víztoronynál található. Az a terület, amiről beszél, annak nyilván van némi köze a Szigeti utca egyirányúsításához, bár ez egy teljesen másik útszakasz. Nézze meg Alpolgármester úr azt a térképet, ott pontosan látszik rajta, hogy a Laborfalvi Róza utca illetve a Hídláb utcai parkoló területéről van szó, aminek nyilván van egyfajta kapcsolódási pontja a Szigeti utcához, amit egyirányúsítottak. Ez egyébként egy vita tárgya, mind az ott lakók között, mind a szakértők és a

képviselők között. A Szigeti utca egyirányúsítása az ehhez a területhez szervesen nem csatlakozik. A zöldsávban valóban történt némi módosítás, ugyanakkor azt lehet látni, hogy akik ott élnek pontosan látják és ismerik, hogy bár ki lett ültetve néhány fa, amit megköszönnek az Önkormányzatnak, hogy legalább ott azon a területen a zöldsávot próbálta tisztába tenni. Néhány fa ki lett ültetve, a zöldsáv azonban nincsen gondozva, rendkívül rossz állapotban van. Alpolgármester úrnak, ha egy kis ideje van, akkor szívesen körbevezeti azon a területen és megmutatja, hogy pontosan mire gondol.

A telepített lámpákkal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy az se tartozik szervesen ahhoz a területhez. Nyilván a víztorony mellett lévő park területéhez tartozik, de nem szervesen tartozik ahhoz a területhez, amire az előterjesztése, illetve javaslata szól. A parkoló felfestése, nyilván ez is egy szakmai kérdés vagy az ott lakók szempontjából is kérdés, ha fel van festve, akkor valóban, ahogy Polgármester úr is mondta, talán 5%-kal kevesebb, adott esetben hely van megállni vagy szabályosan parkolni. Azt gondolja, egyfajta rendezettséget tud ez eredményezni. Úgy gondolja, Alpolgármester úrral ugyan arról beszélnek, hiszen Alpolgármester úr is azt mondja, hogy a területet fel kell újítani, meg kell újítani, amik ebben az előterjesztésben pontosan szerepelnek és látszanak. Itt az autósok, a kerékpárosok és a gyalogosok számára is ez egy fontos kérdés. Burkolati jelek, a járdaszigeten lévő zöldterület, kátyús területekről van itt szó. Lehetséges, hogy az Önkormányzat korábbi időszakban néhányszor próbált ott kátyúzni, nem túl sok eredménnyel, mert az elmúlt időszakban egyre több kátyú van ott.

Javasolja, tényleg menjenek oda ki együtt és adott esetben nézzék meg. Szeretné kérni, hogy ezt a határozati javaslatot így fogadják el és döntsenek róla, hogy ez a terület is még szebb, élhetőbb, jobb legyen.

### **Déri Tibor**

Alpolgármester úrnak szóbeli módosító határozati javaslat volt és most már ez írásban is elkészült.

### **dr. Trippon Norbert**

Módosító javaslata a következő: „A Képviselő-testület felkéri Újpest Önkormányzatát, hogy intézkedjen a Laborfalvi Róza utcai és Hídláb utcai nagy parkoló szükséges mértékű felújításának az előkészítéséről, ami magában foglalja szükség szerinti mértékben az úttest és a környező járdák felújítását, az útburkolati jelek és parkolóhelyek újrafestését, illetve a járdaszigetek közötti zöldfelület megújítását is.”

Megkérdezi az előterjesztő Ozsváth Kálmán képviselő urat, hogy befogadja-e Trippon alpolgármester úr módosító indítványát? Rendben van, befogadásra került, így szavazásra teszi fel Alpolgármester úr módosító indítványát

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 228/2023.(XI.30.)határozata Laborfalvi Róza utcai és Hídláb utcai nagy parkoló, úttest, járda és zöldfelület felújítása tárgyában**

A Képviselő-testület felkéri Újpest Önkormányzatát, hogy intézkedjen a Laborfalvi Róza utcai és Hídláb utcai nagy parkoló szükséges mértékű felújításának az előkészítéséről, ami magában foglalja szükség szerinti mértékben az úttest és a környező járdák felújítását, az útburkolati jelek és parkolóhelyek újrafestését, illetve a járdaszigetek közötti zöldfelület megújítását is.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Polgármester

(19 igen, elfogadva)

**Déri Tibor**

A napirendi pontok végére értek, mindenkinek megköszönni a részvétet és tájékoztatásként elmondja, legközelebb december 18-án délután 2 órakor találkoznak.

Az elnök az ülést 15,55 perckor bezárta.

K.m.f.

