



Budapest Főváros IV. kerület  
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133  
[deri.tibor@ujpest.hu](mailto:deri.tibor@ujpest.hu)  
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:  
BP04ONKO, KRID: 358468376

**POLGÁRMESTERE**

ID 92 A101100 0250  
Management System  
MSZ EN ISO 9001:2015  
valid until: 2025.06.25.

## ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

**Tárgy: Döntés a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakról**

**Képviselő-testületi ülés időpontja: 2023. augusztus 31.**

**Előterjesztő:** Déri Tibor polgármester  
**Előterjesztést készítette:** dr. Moldván Tünde jegyző  
dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző  
Juhász András gazdasági főosztályvezető

### Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének **a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és végrehajtásáról szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.1.), továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.2.), illetve e jogszabályok elfogadását megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. [A Kormányhivatal egyebekben **a törvényességi felhívással érintett tárgykörben (ugyanazon kérdésekben)** a törvényességi felhívás kibocsátását **megelőzően 4 alkalommal információskéréssel fordult** részben Újpest Jegyzőjéhez, részben az érintett bizottság elnökéhez, **amely ugyanazon kérdésekre irányuló információkérésekre válaszunkat minden alkalommal határidőben megadtuk.**]**

A vizsgálat alapján **a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt**, amely törvényességi felhívás jelen előterjesztés **1. mellékleteként** csatolásra kerül.

A Kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján **felhívta a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől** – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – **számított 60 napon belül vizsgálja meg, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel, a Kormányhivatal álláspontja szerint fennálló jogszabálysértő helyzetet szüntesse meg.**

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve **a Kormányhivatal felhívta továbbá a Polgármestert arra, a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésekről, vagy egyet nem értésről a Kormányhivatalt** – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül – **tájékoztatni szíveskedjen.**

**Jelen előterjesztésben a törvényességi felhívásban foglaltakra az abban kiemelt szerkezeti egységeként (így: I. Előzmények; II. Feltárt jogsértések; III. A költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés) az alábbi jogi és szakmai választ adjuk:**

## 1. „I. Előzmények” rész

### 1.1. „- A 2023. február 23-i testületi ülésen történtek”

Ahogy az a törvényességi felhívás is kiemeli és ahogy az a TFÍK rendszerbe 2023. április 11. napján feltöltött BP/2800/00333-1/2023 számú információ kérésére adott KP/36163-2/2023. számú 2023. április 14. napján a TFÍK rendszerbe feltöltött jegyzői válasz is tartalmazza:

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete **2023. február 23. napján** megtartott ülésén **2. napirendi pontként** tárgyalta és döntött a **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet VI. számú módosításáról** szóló önkormányzati rendeletről.

Tekintettel arra, hogy a **2023. február 23-napján elfogadott rendelet** – ahogy azt a 2023. március 1. napján tartott képviselő-testületi ülésen 1. napirendként megtárgyalt előterjesztés is tartalmazza – **nem került kihirdetésre, így annak aláírt példánya nem áll rendelkezésre, ezáltal publikálása és közzététele sem történhetett meg.** (Megjegyezzük, hogy a 2023. február 23. napján megtárgyalt és elfogadott előterjesztés teljes szövege mellékleteivel együtt, továbbá a Képviselő-testület üléséről szóló jegyzőkönyv feltöltésre került a TFÍK rendszeren keresztül.)

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete **2023. február 23. napján** megtartott ülésén **3. napirendi pontként** tárgyalta és döntött a **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól** szóló önkormányzati rendeletről. Igazolható módon **az előterjesztés mellékleteivel együtt megküldésre került a képviselők részére ülés időpontját megelőző harmadik napon.** A Képviselő-testület 2023. február 23. napján tartott ülésén - az ülés kezdetekor - még napirendek tárgyalását megelőzően az előterjesztő két módosító indítványa került kiosztásra. A napirend közben tartott frakciószünet után (frakciószünet ideje: 15:54:04 -16:26:44) a képviselők rendelkezésére álló rendelettervezet összes – korigált – melléklete kiosztásra került.

Az ülésen a jegyző felhívta a képviselők figyelmét, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet-tervezetet a frakciószünet után kiosztott mellékletekben foglalt tartalommal fogadja el a Képviselő-testület. Tekintettel arra, hogy a **2023. február 23-napján elfogadott rendelet** – ahogy azt a 2023. március 1. napján tartott képviselő-testületi ülésen 2. napirendként megtárgyalt előterjesztés is tartalmazza - **nem került kihirdetésre, így annak aláírt példánya nem áll rendelkezésre, ezáltal publikálása és közzététele sem történhetett meg.**

c) Tényként rögzítendő, hogy valamennyi, a Képviselő-testület által (és ezt megelőzően a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság által) tárgyalta előterjesztés megtalálható Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata honlapján. Továbbá valamennyi előterjesztés, valamennyi melléklete feltöltésre került a TFÍK rendszerbe, így az adott napirendhez kapcsolódó frakciószünet után Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat és intézményei 2023. évi költségvetéséről szóló rendelethez készült módosított tartalommal kiosztott mellékletek is, amely tartalmazza a 3., a 4., 5./a. és 5.b mellékleteket is.

Mindezek alapján látható, hogy **minden előterjesztéshez kapcsolódó anyag egy példányban, de a teljes egészében feltöltésre került.**

### 1.2. „- A 2023. február 23-i ülést követő érdemi események”

A törvényességi felhívás kiemeli, hogy 2022. évi költségvetés módosítása és a 2023. évi költségvetés elfogadása tárgyában 2023. február 28-án 17 óra 3 perckor kiküldött e-mail-üzenettel, **csak** a meghívót mellékelve dr. Szabó Gábor elnök úr a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság (a továbbiakban: PKB) ülését másnapra, azaz 2023. március 1-jén 07:30 órára; majd ugyanezen a napon

Polgármester úr a Képviselő-testület ülését, 22 óra 21 perckor **továbbított** e-mail-üzenettel a meghívó, egy jegyzői levél és két kapcsolódó előterjesztés csatolásával 2023. március 1-jén 8.00 órára ismételten összehívta.

Az Önkormányzat megvizsgálta a fenti bekezdésben tett megállításokat is és e ponton kiemeljük, hogy a Tisztelt Kormányhivatal a PKB ülés meghívójából nem említi meg azt a nem elhanyagolható ténytet, amely szerint **a PKB ülés meghívója tartalmazta: „A két napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztések a képviselő testületi anyaggal kerülnek kiküldésre.”** Azaz határozottan látható a meghívóból, hogy az előterjesztések mindenképp a képviselők rendelkezésére fognak állni azok véglegesítését követően. Másfelől kiemeljük, hogy **a Képviselő-testület ülésére nem továbbított email, hanem minden képviselőt címzettként tartalmazó eredeti email került kiküldésre.**

Arra hivatkozik a Tisztelt Kormányhivatal, hogy a képviselőknek 9 óra 9 percük, valamint 9 óra 39 percük volt az előterjesztések áttekintésére. E ponton egyfelől megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint **a képviselők az Möt. 32. § (2) bekezdés i) pontjában foglaltaknak megfelelően kötelesek a testületi üléseken (továbbá a bizottsági üléseken) megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.** E vonatkozásában – tekintettel arra, hogy mind a PKB ülés, mind a képviselő-testületi ülés rendkívüli ülés volt – **alappal nem lehet hivatkozni arra, hogy az előterjesztéseket az ülést megelőző mintegy 9 órával korábban kapták meg a képviselők,** és arra sem, hogy a „képviselek pihenő idejében” került a meghívó kiküldésre. Megjegyezzük, hogy **a képviselők 2023. február 20. napjától (a PKB ülés kapcsán pedig 2023. február 17. napján megküldésre került a meghívó az előterjesztésekkel együtt) ismerték a tárgyi előterjesztéseket,** hiszen a 2023. február 22-i bizottsági, valamint a 2023. február 23-i képviselő-testületi ülésre készült előterjesztések mellékletekkel együtt megküldésre került a képviselők részére ülés időpontját megelőző harmadik napon. A 2023. március 1-jei ülésekre ezen előterjesztések és mellékletek képezték az ülések alapját, tehát nem teljesen új, számukra ismeretlen anyag került megküldésre.

A Tisztelt Kormányhivatal megjegyzi, hogy a 2023. február 23-i és 2023. március 1-jei rendelettervezetek összevetve az Ör.2. álláspontja szerint több helyen mutat eltérést, kiemelve azt, hogy ezen eltérések kimutatására „a Kormányhivatal három törvényességi felügyeleti szakügyintézőjének nyolcórás közös munkájára volt szükség”. Az Önkormányzat a Kormányhivatal ezen áldozatos munkáját dicsérendőnek tartja, azonban megjegyzi, hogy **felvetheti a diszkrimináció kérdését, ha a Kormányhivatal csak és kizárólag a IV. kerületi jogalkotást kezeli ilyen kiemelt figyelemmel.**

**Ami az Ör.1. kapcsán kiemelt elírásokat és számítási hibákat illeti:** A Kormányhivatal által az Ör.1. szűrőpróbaszerű átnézése során észlelt elírások és számítási hibákkal összefüggésben tájékoztatjuk a Tisztelt Képviselő-testületet és a Kormányhivatalt, hogy

- az Ör.1. 1. melléklete utolsó, 10. oszlopában a helyes indexek szerepelnek annak ellenére, hogy a fejlécben szereplő zárójelben foglalt 8/3 a 8. és a 3. oszlop adatának hányadosára utal, amely elírás. A 10. oszlopban szereplő indexek helyesen a 9. és a 3. oszlop hányadosával megegyeznek;
- az Ör.1. ezer forintban tartalmazza az adatokat, erre utal minden egyes melléklet fejlécében megadott „adatok ezer forintban” szövegrész, az Ör.1. 2. melléklete működési kiadásokat tartalmazó táblájában a „Működési kiadások összesen” sorban szereplő összegek is ezer forintban kerültek megadásra, az egy ezer forint eltérések a kerekítésből adódnak, amely az alapértelmezett excel beállításokkal, az általánosan elfogadott kerekítés szabályait alkalmazva történik minden egyes sorban: ha az első elhagyott jegy 0, 1, 2, 3 vagy 4, akkor lefelé kerekítünk, ha az első elhagyott jegy 5, 6, 7, 8 vagy 9, akkor felfelé kerekítünk, ugyanakkor a „Működési kiadások összesen” sorban az összeadás számtani művelet sorrendben megelőzi a kerekítést a minél pontosabb adat érdekében, azaz az összesen sorban szereplő adatokat helyesen határoztuk meg;
- szintén az ezer forintra kerekítésből adódik az Ör.1. 14. melléklete „Kiadások” részében a „December” oszlopban a „Kiadások összesen: (1+...+10)” feltüntetett összege, hasonlóan az előző pontban meghatározottak szerint az összesen sorban, az összeadás számtani művelet sorrendben megelőzi a kerekítést a minél pontosabb adat érdekében, azaz a 3.370.379 ezer forint adat helyes, megjegyzendő, hogy „December” sor az Ör.1. 2. mellékletében nem szerepel, ez vélhetően elütés a törvényességi felhívásban;
- ugyancsak az ezer forint kerekítésből adódik az Ör.1. 14. melléklete „Kiadások” részében a 2. „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” sorban a „Mindösszesen” oszlop adata, amely forintban meghatározva 1.056.763.017 forint, azaz a kerekítés szabályai szerint ezer

forintban meghatározva helyesen 1.056.763 ezer forint, amely sorrendben előbb a január – december oszlopokban forintban meghatározott összegei összeadással, majd szintén az alapértelmezett excel beállításokkal a matematika kerekítési szabályai szerint lett meghatározva.

### 1.3. „- A 2023. március 1-jei testületi ülésen történtek”

A Tisztelt Kormányhivatal egyfelől megjegyzi (aláhúzva azt a kifejezést, hogy „**a rendeletek megalkotása után**”), hogy az előterjesztő mivel indokolta a 2023. március 1-jei ülések előterjesztéseit. E ponton kiemeljük, hogy a Kormányhivatal nem szószerint idézi – az egyébként részére is rendelkezésre álló jegyzőkönyvekből - az előterjesztő indokait. A szószerinti idézet jelen esetben azért bír kiemelkedő relevanciával, mert az előterjesztő a jogszabályoknak megfelelően előadta, hogy: „[...]a 6. számú módosítás, illetve a költségvetés elfogadását [nota bene! nem „megalkotása” kifejezést használta] követően a belső controlling mechanizmusok érdemi elírásokat fedeztek fel a táblázatokban. [...] Ezek a rendeletek nem kerültek kihirdetésre, következésképpen nem is léptek hatályba, [...] így a korábbi határozatok visszavonásra kerülnek, és újra lesznek megalkotva a költségvetési rendelet, illetve a 6. számú módosítás.” [PKB jegyzőkönyv 2-3. oldal.]

Az Mötv. és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) alapján 1. a rendelettervezeteket a Képviselő-testület minősített többséggel elfogadja (Mötv. 50. §), 2. ezt követően a polgármester és a jegyző aláírja [Mötv. 51. § (1) bekezdés], 3. kihirdetésre kerül [Mötv. 51. § (2) bekezdés] és 4. csak ezt követően léphet hatályba a rendelet (Jat. 8-12/A. §-ok). **2023. február 23. napján a rendeletek tehát a képviselő-testület által elfogadásra kerültek (tehát a fentiek közül csak az 1. jogalkotási lépcső valósult meg).**

A Tisztelt Kormányhivatal a törvényességi felhívásban azt is megjegyzi, hogy a Képviselő-testületi ülésen több képviselő sérelmezte a 2023. március 1-jei ülések késői összehívását. E ponton megjegyezzük, hogy **a jegyzőkönyvek tanúsága szerint is, két képviselőről van szó**, akik közül az egyik képviselő a PKB tagja is egyben, és amely képviselő ennek ellenére, sem a 2023. február 22-i, sem a 2023. március 1-jei PKB ülésen nem vett részt, tehát az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pont szerinti kötelezettségének ezáltal nem tett eleget. (Megjegyezzük egyfelől az üléseken való részvétel a képviselőnek nem csak joga, hanem egyben kötelezettsége is. Másfelől kiemeljük, hogy a képviselőknek lehetősége és egyben kötelezettsége van a bizottsági üléseken érdemi észrevételeket tenni.)

**Határozott álláspontunk az, hogy 2023. március 1. napján az Mötv. és Jat. alapján a hatályba nem lépett rendeletek vonatkozásában a korábbi rendeleti (döntési) javaslatot** [megjegyzendő: a döntési javaslat fogalmát a Kúria Köf.5043/2015/4. határozata is elfogadja, létező jogintézményként legitimálja] **csak visszavonni lehetett és az új rendeletet csak ezek alapján lehetett megalkotni.**

**1.4. „- A felügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában a Kormányhivatal tudomására jutott további releváns információk”** résszel kapcsolatban az alábbiakat fejtjük ki.

A Kormányhivatal a tárgyi törvényességi felhívás alapját képező első információkéréssel a TFÍK rendszerbe 2023. április 11. napján, tehát **a 2023. február 23.-án megtartott képviselő-testületi ülést követő 47. napon**, feltöltött BP/2800/00333-1/2023. számú levelével fordult a Jegyzőhöz.

A Kormányhivatal tárgyi törvényességi felhívás alapját képező második információkéréssel a TFÍK rendszerbe 2023. április 21. napján, tehát **a 2023. február 23.-án megtartott képviselő-testületi ülést követő 57. napon**, feltöltött BP/2800/00333-4/2023. számú levelével fordult a jegyzőhöz. E napon a BP/2800/00333-3/2023. számú levelében a Kormányhivatal a 2023. március 1-jei testületi üléssel kapcsolatban szintén információkéréssel fordult a jegyzőhöz, a BP/2800/00333-5/2023. számú levelében pedig a 2023. március 1-jei PKB üléssel kapcsolatban a PKB elnökéhez. (Tehát egyszerre 3 információkérést kért megválaszolni.)

A Kormányhivatal a TFÍK rendszerbe 2023. július 6. napján, tehát **a 2023. február 23.-án megtartott képviselő-testületi ülést követő 133. napon** a Képviselő-testületnek címzett Polgármesternek megküldött BP/2800/00389-1/2023. számú levelével törvényességi felhívással fordult. A törvényességi

felhívás tárgya szerint a 3/2023. (III. 1.) és a 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendeleteket vizsgálja a Kormányhivatal.

E ponton kiemeljük **a Kúria Önkormányzati tanácsának Köf.5043/2016/6. számú határozatát**, amely a Kormányhivatal önkormányzati rendelettel szembeni törvényességi felhívással kapcsolatban tartalmaz megállapításokat. Így az idézett határozat *ratio decidendi*je szerint [40.] pont: "A kormányhivatal egy adott önkormányzati rendelettel (rendelkezéssel) szemben – **más-más problémák alapján** – többször is élhet törvényességi felhívással." Megjegyezzük, hogy a fentebb ismertetettek szerint a Kormányhivatal **ugyanazon kérdés kapcsán** 2023. április 11. napjától kezdődően legalább 3 ízben vizsgálódott (információkérés, majd törvényességi felhívás keretében). Megjegyezzük azt is, hogy a Kúriai határozatból is kiolvasható [20. pont], hogy a törvényességi felhívás célja a „**törvényellenesség mihamarabbi kiköszöbölése**” lenne, amely a fenti határidőket (47., 57. és 133. napok) tekintve a „**szorongóülőséget**” megkérdőjelezi. Szintén a hivatkozott határozat rendelkezik arról [24. pont], a jogbiztonság elvére utalással, hogy **az első törvényességi felhívásnak lehetőleg minden lényeges kérdésre illetően ki kellene terjedni az önkormányzati rendeletet illetően**. Igencsak megkérdőjelezi a jogbiztonság elvét az a gyakorlat, amelyben előbb információkérésekkel, majd törvényességi felhívás keretében ismételt ugyanazon kérdéskörre irányuló kéréseket kell megválaszolni a jegyzőnek, az Önkormányzatnak.

Ami a Kormányhivatal által e ponton e megfogalmazott „aggályokat” illet, azaz azt, hogy a 2023. február 23-i rendeletek, miért nem kerültek aláírásra, kihirdetésre határozott álláspontunk az alábbiakban foglalható össze:

Az Möt. egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A rendelkezés nem ad jogot sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek arra, hogy a képviselő-testület által alkotott rendeletet felülbírálja. A rendeletalkotás a képviselő-testület kizárólagos, át nem ruházható jogköre, melynek során figyelemmel kell lenni a jogalkotó szándékára.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

**Az 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II. 15.) önkormányzati rendeletet VI. számú módosításáról szóló, valamint Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati elfogadott, de ki nem hirdetett rendelet** olyan érdemi, technikai hibából adódó elírást tartalmazott, amely nem tette lehetővé a jelenlegi jogszabályi keretek közötti reparációt (pl: kijavítás, helyesbítés). E körben figyelembe vette a jegyző az Alkotmánybíróság azon gyakorlatát, mely szerint a jogalkotó kodifikációs hibáját nem lehet egy jogalkotásra, vagy módosításra fel nem hatalmazott szerv garanciális szabályokat kikerülő, az adott célra alkalmatlan intézkedésével orvosolni. Jelen esetben a Jat.-ban rendezett helyesbítés jogintézményét sem állt módjában alkalmazni a jegyzőnek, így sem a jegyzőnek, sem pedig a polgármesternek nem állt módjában normaszöveget érintő érdemi hibát orvosolni. Az Alkotmánybíróság leszögezi, hogy a helyesbítés nem veheti át a jogalkotási eljárás garanciális keretei között végzett módosítás szerepét. Továbbá figyelemmel volt a jegyző az Möt. 68. §-ában meghatározott polgármesteri jogkörre is, amely szerint a polgármester kezdeményezheti ugyan rendelet ismételt megtárgyalását, de ahhoz a jogszabály jogvesztő határidőt is köt. Figyelemmel arra, hogy **a képviselő-testület által elfogadott rendeletet csak a képviselő-testület helyezheti hatályon kívül**, így a kihirdetést megelőzően, a jogalkotói szándékra tekintettel az aláírás, valamint kihirdetés kapcsán külön érdemi intézkedést nem fogantatosított a jegyző.

Továbbá az adott napirendek tárgya kapcsán – költségvetés módosítás, valamint költségvetés elfogadása – **figyelembe kellett vennie a jegyzőnek az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénybe (a továbbiakban: Áht.) foglalt az államháztartás működtetésének alapvető szabályaira vonatkozó előírásokat**.

**Az Önkormányzatnak kiemelt érdeke – figyelemmel az Önkormányzat által a hatályos jogszabályok alapján vállalt kötelezettségei fedezetének biztosítására is – a pontos számításokat tartalmazó, a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő költségvetési táblákat tartalmazó rendeletek megalkotása.**

A vonatkozó jogszabályok szerint kialakult joggyakorlat alapján **pedig a költségvetés valós tartalma nem lehet megkérdőjelezhető**, ezért is tartotta indokoltnak a fent ismertetett eljárásrendet alkalmazni jelen esetben.

Fontos jogalkotási, valamint jogalkalmazói érdek a **valódiság elvének való megfelelés**, tehát az, hogy minden a költségvetést érintő számszaki adat, hibátlan legyen, az megfeleljen a jogalkotó szándékának mind a normaszöveg, mind pedig a normaszöveg részét képező mellékletekben foglalt számszaki adat, valósnak és megkérdőjelezhetetlennek, ezáltal összességében a költségvetésnek is. Továbbá a hatályos jogszabályok nem rendelkeznek olyan követendő eljárásrendről, amely a jelen esetben alkalmazható lett volna normaszöveg részét képező táblázatokban található számítási technikai jellegű hibákat (pl: index %) tartalmának teljes körű korrigálására.

Törvényességi szempontból elfogadhatónak tartotta a jegyző, hogy **jogszabály kihirdetése kapcsán figyelemmel kellett lennie a jogalkotó szándékára, az elírást, hiba javítását rendező jogszabályi környezetre, az államháztartás alapelveire, az önkormányzat gazdasági érdekeire, a költségvetés valós, megkérdőjelezhetetlen tartalmára.**

Elemézve a kialakult helyzetet – az előnyöket és hátrányokat –, valamint a „lus est ars boni et aequi” – „a jog a jó és méltányos művészete” – elvet a törvényesség érdekében a helyesnek és valósnak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmazta a jegyző, az „elvárt” Möt.v.-ben előírt magatartással szemben. **Amennyiben a két hivatkozott képviselő-testület által elfogadott ún. rendelet aláírása, és kihirdetése megtörtént volna, annak teljes hitelessége és valódisága megkérdőjelezhető lett volna, mely jogbizonytalanságot vont volna maga után, és sérthette volna a közérdeket.** Jelen ügyben így a képviselő-testület döntésével elfogadott, **rendeleti számot sem kapott normaszöveg érvényesen nem jött létre.** Álláspontunk szerint a kihirdetés nélkül a 2023. február 23-i ülésen elfogadott jelen tárgyú képviselő-testületi döntések nem tekinthetők jogszabálynak, azok valódi normatartalommal nem bírnak, így a jogszabály felterjesztésével kapcsolatos kötelezettségének a jegyzőnek nem kellett eleget tenni.

Ami **rendkívüli ülések összehívásának a körülményeit, a meghívó és annak mellékleteinek kifüggesztését, valamint ezeknek a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet** (a továbbiakban: KT SZMSZ) **meghatározott személyeknek való megküldést, a honlapon való közzétételt** illeti az alábbiakban foglaljuk össze álláspontunkat:

**a) Rendkívüli PKB ülés 2023. március 1. napján:**

A KT SZMSZ 66. § (1) bekezdése szerint „a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére, és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására valamint az előterjesztésekre - az Möt.v.-ben foglaltakon túlmenően – az e Részben foglalt eltérésekkel az e rendeletnek a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni”. A (2) bekezdés értelmében a bizottság működésének részletes szabályait a bizottságok maguk határozzák meg.

A KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése értelmében **a polgármester önkormányzati érdekből bármikor összehívhatja a Képviselő- testület rendkívüli ülését.**

Rendkívüli ülés összehívása esetén a KT SZMSZ 12. § (5) bekezdése alapján a KT SZMSZ 12. § - ában foglaltak mellőzhetőek.

A KT SZMSZ ide vonatkozó rendelkezéseit az alábbiakban idézzük:

„10. § (1) A Képviselő-testület ülését - ide nem értve a folytatólagos ülést - az önkormányzati képviselők részére megküldött írásbeli meghívóval kell összehívni. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés időpontját, helyszínét, valamint a javasolt napirendi pontok tárgyát, előterjesztőjét, szükség szerint előadóját. A meghívó utalást tartalmaz arra, hogy az rendes vagy rendkívüli ülésre szól.

(2) A rendes ülésre szóló meghívót a tervezett napirendek írásos anyagaival együtt legkésőbb az ülés időpontját megelőző harmadik napon az önkormányzati képviselők részére papír alapon,

vagy elektronikus adathordozón a polgármesteri hivatalban a képviselők számára rendszeresített képviselői postaládában kell elhelyezni, illetve az általuk használt elektronikus levelezési címükre kell megküldeni.

(3) Az írásbeli meghívó melléklete minden olyan írásos előterjesztés, amely a Képviselő-testület ülésén megtárgyalásra kerül. Indokolt esetben az előterjesztés eljuttatására az ülésen, helyszíni kiosztással is sor kerülhet, erre a meghívóban utalni kell. Nagyobb terjedelmű írásos anyag eljuttatása helyett a meghívóban elegendő azt megjelölni, hogy az hol tekinthető meg.

(4) Azon napirendek írásos anyagát, amelyet a képviselők korábban megkaptak, a meghívóval együtt részükre ismételtelen nem kell megküldeni, de a meghívóban utalni kell arra, hogy mikor és milyen hivatkozási szám feltüntetésével küldték meg azokat.

(5) **Rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetben a Képviselő-testület rendkívüli ülését az (1)-(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően, rövid úton, de igazolható módon - elektronikus úton e-mailben, telefonon vagy SMS üzenet formájában megküldött értesítéssel - is össze lehet hívni.**

(6) A 10. §-ban foglaltak szerint kell meghívni a Képviselő-testület ülésére a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármestert és a jegyzőt is.

11. § (1) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívót az ülés összehívásával egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel, valamint az Önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(2) A meghívó közzétételével egyidejűleg a meghívó mellékletét képező írásos anyagot - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - a honlapon közzé kell tenni.

(3) **Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.**

(4) A Képviselő-testület ülését követő három munkanapon belül a honlapon közzé kell tenni minden olyan további megtárgyalt előterjesztést is, amely a (2) bekezdés alapján nem került közzétételre, és amelyet a Képviselő-testület nem zárt ülésen tárgyal.

12. § (1) A Képviselő-testület ülésére - a 10. §-ban foglaltakon túlmenően - a meghívó elektronikus úton történő elküldésével meg kell hívni:

- a) az újpesti egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőket,
  - b) Újpest díszpolgárait és a Semsey Aladár Életműdíjban részesített személyeket,
  - c) az újpesti nemzetiségi önkormányzatok elnökeit,
  - d) a helyi bíróság elnökét,
  - e) a helyi ügyészség vezetőjét,
  - f) az újpesti rendőrkapitányság és tűzoltóság vezetőjét,
  - g) az Önkormányzat könyvvizsgálóját,
  - h) az Újpesti Torna Egylet vezetőjét, az érdekképviseleti szervezetek helyi vezetőit, és az egyházak képviselőit az őket érintő kérdésekben,
  - i) a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselőit,
  - j) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, nonprofit gazdasági társaságok vezetőit, az Önkormányzat intézményeinek vezetőit,
  - k) a Polgármesteri Hivatal azon más köztisztviselőit, illetve más olyan személyeket, akiknek az ülésen való részvételét a polgármester szükségesnek tartja,
  - l) Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala hivatalvezetőjét, az Észak-Budapest Tankerületi Központ vezetőjét, továbbá a polgármester által meghatározott más személyeket.
- (2) A nemzetiségi önkormányzatok elnökei részére a 10. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával a meghívóval együtt elektronikus úton meg kell küldeni a meghívó mellékletét képező előterjesztéseket is, ide nem értve - az általa képviselt nemzetiséget érintő előterjesztés kivételével - a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el.
- (3) A polgármester elrendelheti, hogy a meghívó mellékletét képező előterjesztések vagy azok egy része - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - más meghívottak részére is elektronikus úton megküldésre kerüljenek.
- (4) **Az e §-ban foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.**"

**A KT SZMSZ szabályai alapján a Képviselő-testület munkatervtől eltérő rendkívüli ülését hívta össze a polgármester 2023. március 1. napjára.**

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint: „az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás”. Az Mötv. továbbá úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot hoz létre, mely bizottság egyéb más, egyes esetekben központi jogszabályokban meghatározott feladat- és hatáskörökkel rendelkezik. Különösen fontos feladatai vannak a pénzügyi bizottságnak az Önkormányzat költségvetésével összefüggésében, továbbá a bizottság - feladatkörében - kezdeményezi, előkészíti a képviselő-testület döntéseit. A KT SZMSZ alapján a pénzügyi bizottsági feladatokat a PKB látja el.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A polgármester a képviselő-testület elé terjeszti a bizottságok által megtárgyalt (költségvetési) rendeletervezetet, amelyhez csatolja legalább a pénzügyi bizottság írásos véleményét.”

Figyelemmel a fenti jogszabályi rendelkezésre a PKB rendkívüli ülésének összehívása vált szükségessé.

Az ülés összehívásakor a tárgyalandó napirendek kapcsán mérlegelte az elnök az ügy összes körülményeit, a napirendhez kapcsolódó fontosnak ítélt közérdeket, figyelemmel volt a jogbiztonsági követelményekre, amely egy költségvetéshez kapcsolódóhat, továbbá az Önkormányzat halasztást nem tűrő gazdasági és egyéb érdekeire, így indokoltnak tartotta az elnök a rendkívüli ülés összehívását. A PKB elnöke a BP/2800-00333-5/2023. számú információkérésre adott válaszában leszögezte: „*Bizottsági elnöki döntéseimet legjobb tudásom, megválasztott egyéni képviselői felelősségeim és kötelezettségeim körében a képviselői joggal járó képviselői döntési szabadság keretében hozom meg*”.

A PKB 2020. február 14. napján tartott ülésén a 2/2020. (II.14.) PKB határozattal fogadta el a Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: PKB SZMSZ). Az elfogadott PKB SZMSZ 3. § (1) bekezdése szerint a Bizottság rendes és rendkívüli üléseket tart.

A rendkívüli ülés összehívására a PKB SZMSZ-e nem tartalmaz részletes külön eljárási rendelkezéseket. A PKB SZMSZ Záró rendelkezései alapján „*a bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatában nem szabályozott kérdések tekintetében a Képviselő-testület SzMSZ-ének megfelelően kell alkalmazni a vonatkozó rendelkezéseket*”.

A PKB SZMSZ rendelkezései alapján a KT SZMSZ szabályainak alkalmazására a szubszidiaritás elve alapján került sor.

A KT SZMSZ 11. § (3) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a rendkívüli ülésre szóló meghívó és mellékleteinek kifüggesztése, és az Önkormányzat honlapján történő közzététel mellőzhető, így a kifüggesztésre nem került sor, a honlapon történő közzététel az ülés napján megtörtént és a honlapon a mai napig megtalálható.

A PKB rendkívüli ülésére vonatkozó meghívó 2023. február 28. napján email útján megküldésre került a bizottsági tagok részére.

Az Mötv. 61. § (3) bekezdése alapján „*a bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal látja el*”.

A KT SZMSZ 67. §-a szerint a bizottság működésének ügyviteli feladatait a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közül kijelölt bizottsági titkár látja el. A bizottsági titkár közreműködik a bizottság üléseinek előkészítésében, vezeti és elkészíti az ülések jegyzőkönyvét, gondoskodik a meghívók és az előterjesztések eljuttatásáról, továbbá ellátja a bizottság működésével kapcsolatos egyéb technikai feladatokat. Jelen esetben a bizottság működésének ügyviteli feladatait ellátása során került megküldésre az összehívásról szóló e-mail. A BP/2800-00333-5/2023. számú információkérésre adott válaszában a PKB elnöke csatolta azt az igazoló emailt, amelyből rendkívüli ülésre vonatkozó kért adatok megállapíthatóak. A PKB rendkívüli ülésén tárgyalt előterjesztések és mellékletei email útján kerültek megküldésre. Megjegyezzük, hogy a PKB SZMSZ 2. § (3) bekezdés értelmében a Bizottság elnöke és tagjai mind települési képviselők.



A BP/2800-00333-5/2023. számú információkérésre adott válaszában a PKB elnöke csatolta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli Képviselő-testületi ülésére vonatkozó meghívó és az előterjesztések megküldését igazoló emailt is.

**b) Rendkívüli Képviselő-testületi ülés 2023. március 1. napján:**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. március 1. napján megtartott rendkívüli ülésén 2. napirendi pontként tárgyalta és fogadta el a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendeletét.

A Képviselő-testület ülésének összehívásáról az Möt. alapján, és annak keretei között a helyi önkormányzatok maguk jogosultak dönteni. **A képviselő-testület a szervezeti és működési rendje meghatározása során belső szabályozási autonómiával rendelkezik, ennek keretében a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásának részletszabályait meghatározhatja** (BH2022. 283.).

Az Möt. 44. §-a szerint: A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

A KT SZMSZ 4. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület alakuló, rendes és rendkívüli üléseket tart. A KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése értelmében a **polgármester önkormányzati érdekből bármikor összehívhatja a Képviselő- testület rendkívüli ülését.** Megjegyezzük a KT SZMSZ ezen rendelkezése a Kúria Köf.5008/2022/3. számú határozat [40.] pontjával összhangban azt jelenteni, hogy **a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása a Polgármester diszkrecionális joga.**

A KT SZMSZ ide vonatkozó rendelkezéseit az alábbiakban ismételtten kiemeljük:

„10. § (1) A Képviselő-testület ülését - ide nem értve a folytatólagos ülést - az önkormányzati képviselők részére megküldött írásbeli meghívóval kell összehívni. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés időpontját, helyszínét, valamint a javasolt napirendi pontok tárgyát, előterjesztőjét, szükség szerint előadóját. A meghívó utalást tartalmaz arra, hogy az rendes vagy rendkívüli ülésre szól.

(2) A rendes ülésre szóló meghívót a tervezett napirendek írásos anyagaival együtt legkésőbb az ülés időpontját megelőző harmadik napon az önkormányzati képviselők részére papír alapon, vagy elektronikus adathordozón a polgármesteri hivatalban a képviselők számára rendszeresített képviselői postaládában kell elhelyezni, illetve az általuk használt elektronikus levelezési címükre kell megküldeni.

(3) Az írásbeli meghívó melléklete minden olyan írásos előterjesztés, amely a Képviselő- testület ülésén megtárgyalásra kerül. Indokolt esetben az előterjesztés eljuttatására az ülésen, helyszíni kiosztással is sor kerülhet, erre a meghívóban utalni kell. Nagyobb terjedelmű írásos anyag eljuttatása helyett a meghívóban elegendő azt megjelölni, hogy az hol tekinthető meg.

(4) Azon napirendek írásos anyagát, amelyet a képviselők korábban megkaptak, a meghívóval együtt részükre ismételtten nem kell megküldeni, de a meghívóban utalni kell arra, hogy mikor és milyen hivatkozási szám feltüntetésével küldték meg azokat.

**(5) Rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetben a Képviselő-testület rendkívüli ülését az (1)-(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően, rövid úton, de igazolható módon - elektronikus úton e-mailben, telefonon vagy SMS üzenet formájában megküldött értesítéssel - is össze lehet hívni.**

(6) A 10. §-ban foglaltak szerint kell meghívni a Képviselő-testület ülésére a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármestert és a jegyzőt is.

11. § (1) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívót az ülés összehívásával egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel, valamint az Önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(2) A meghívó közzétételével egyidejűleg a meghívó mellékletét képező írásos anyagot - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - a honlapon közzé kell tenni.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.

(4) A Képviselő-testület ülését követő három munkanapon belül a honlapon közzé kell tenni minden olyan további megtárgyalt előterjesztést is, amely a (2) bekezdés alapján nem került közzétételre, és amelyet a Képviselő-testület nem zárt ülésen tárgyal.

12. § (1) A Képviselő-testület ülésére - a 10. §-ban foglaltakon túlmenően - a meghívó elektronikus úton történő elküldésével meg kell hívni:

- a) az újpesti egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőket,
- b) Újpest díszpolgárait és a Semsey Aladár Életműdíjban részesített személyeket,
- c) az újpesti nemzetiségi önkormányzatok elnökeit,
- d) a helyi bíróság elnökét,
- e) a helyi ügyészség vezetőjét,
- f) az újpesti rendőrkapitányság és tűzoltóság vezetőjét,
- g) az Önkormányzat könyvvizsgálóját,
- h) az Újpesti Torna Egylet vezetőjét, az érdekképviseleti szervezetek helyi vezetőit, és az egyházak képviselőit az őket érintő kérdésekben,
- i) a Polgármesteri Hivatal vezető megbízott köztisztviselőit,
- j) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, nonprofit gazdasági társaságok vezetőit, az Önkormányzat intézményeinek vezetőit,
- k) a Polgármesteri Hivatal azon más köztisztviselőit, illetve más olyan személyeket, akiknek az ülésen való részvételét a polgármester szükségesnek tartja,
- l) Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala hivatalvezetőjét, az Észak- Budapest Tankerületi Központ vezetőjét, továbbá a polgármester által meghatározott más személyeket.

(2) A nemzetiségi önkormányzatok elnökei részére a 10. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával a meghívóval együtt elektronikus úton meg kell küldeni a meghívó mellékletét képező előterjesztéseket is, ide nem értve - az általa képviselt nemzetiséget érintő előterjesztés kivételével - a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el.

(3) A polgármester elrendelheti, hogy a meghívó mellékletét képező előterjesztések vagy azok egy része - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - más meghívottak részére is elektronikus úton megküldésre kerüljenek.

(4) **Az e §-ban foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.**"

**A KT SZMSZ szabályai alapján egyértelműen megállapítható, hogy rendkívüli ülés a munkatervtől eltérő időpontra összehívott ülés.** A KT SZMSZ 10. § (5) bekezdése, a 11. § (3) bekezdése, valamint a 12. § (4) bekezdése továbbá rögzíti, hogy rendkívüli ülés összehívása esetén a KT SZMSZ 10. § (1)–(4), a 11. § (1)–(2), továbbá a 12. § (1)–(3) bekezdéseiben foglalt szabályok mellőzhetőek, amely rendelkezésekre figyelemmel került összehívásra Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. március 1. napján tartott rendkívüli ülése.

A KT SZMSZ 11. § (3) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a rendkívüli ülésre szóló meghívó és mellékleteinek kifüggesztése, és az Önkormányzat honlapján történő közzététele mellőzhető legyen a rendkívüli ülés összehívása esetén, így a kifüggesztésre nem került sor. **A honlapon történő közzététel az ülés napján megtörtént és a honlapon a mai napig megtalálható.**

Ahogy azt a KT SZMSZ fent idézett rendelkezései is szabályozzák, a KT SZMSZ 12. § (4) bekezdés szerint a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a 12. § szabályai mellőzhetőek. Ennek alapján ezen rendelkezés alkalmazásával a KT SZMSZ 12. §. (1) bekezdése a)–l) pontjában felsorolt személyek részére a meghívó és annak írásos mellékletei nem kerültek megküldésre.

Az ülésen tárgyalta és a meghívóban szereplő napirendek kapcsán - 2022. évi költségvetés módosítása, valamint a 2023. évi költségvetésről szóló döntés – figyelembe kellett venni az államháztartás működtetésének alapvető szabályaira vonatkozó előírásokat.

Az Önkormányzatnak kiemelt érdeke – figyelemmel az Önkormányzat által a hatályos jogszabályok alapján vállalt kötelezettségei fedezetének biztosítására is – a pontos számításokat tartalmazó, a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő költségvetési táblákat tartalmazó rendeletek megalkotása. A jelen helyzetben pedig – ismét utalva az Önkormányzat fent rögzített gazdasági érdekeire – a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő, pontos számítási adatokat tartalmazó költségvetési rendeletek megalkotása rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetnek volt

minősíthető. A vonatkozó jogszabályok alapján kialakult joggyakorlat alapján pedig a költségvetés valós tartalma nem lehet megkérdőjelezhető, ezért az ülés összehívására a KT SZMSZ-ben fent ismertetett eljárásrendet került alkalmazásra.

A 2023. február 23. napján tárgyalt azonos tárgyú rendeletek nem kerültek kihirdetésre, mivel azok informatikai jellegű technikai, adminisztrációs hibát tartalmaztak, ezért szükségessé vált a döntések valós, jogalkotó szándékának megfelelő tartalom szerinti elfogadása.

Az Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi munkatervéről szóló 26/2023. (II. 23.) határozata melléklete értelmében az Önkormányzat Képviselő-testületének rendes ülése 2023. március 30. napjára került tervezésre.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet hatályba lépéséig az átmeneti gazdálkodás szabályai szerint kell működnie az önkormányzatnak és intézményeinek, amely azonban szigorúbb, kötöttebb költségvetési gazdálkodást ír elő.

A zökkenőmentes működéshez **jelentős önkormányzati érdek fűződik**, az adatok pontosítása pedig megtörtént, ezért Polgármester úr – a KT SZMSZ 7. § (3) bekezdésében foglalt jogkörére is figyelemmel – mielőbb rendkívüli ülés összehívását tartotta indokoltnak, amelynek összehívása a KT SZMSZ 10. § (5) bekezdés alkalmazásával történt. Tekintettel arra is, hogy bizonytalan jogi helyzet alakult ki, **az Önkormányzat a jogszabályi keretek között a lehető legrövidebb időn belül** kívánta megoldani ezt.

**A KT SZMSZ nem tartalmaz külön értelmezési rendelkezést, hogy mit tart rendkívüli, vagy halaszthatatlanul sürgős esetnek, de az lehet minden olyan ügyben való döntés, mely a Képviselő-testület döntésének hiányában az önkormányzatnak súlyos hátrányt okozna, vagy kár érné, de bármely közérdekből fontosnak tartott olyan ügy, amit a polgármester annak ítél.** Az ülés összehívásakor a tárgyi eset összes körülményeire – figyelemmel, a jogbiztonságra (jogbiztonsági elvárás egy demokratikus jogállamban, hogy az Önkormányzat valid adatokat tartalmazó költségvetési rendelettel rendelkezzen), továbbá az Önkormányzat halasztást nem tűrő gazdasági és egyéb érdekeire, közérdekből fontosnak ítélt körülményekre – a rendes ülés összehívására vonatkozó általános eljárási rendet nem lehetett megtartani. Az előterjesztés mellékleteivel együtt e-mail útján 2023. február 28. napján került megküldésre a képviselők részére. A BP/2800/00333-3/2023. számú információkérésre adott válasza mellékletként csatolta az ezt igazoló emailt, amelyből a továbbítás pontos időpontja is megállapítható.

Ismét kiemeljük: a KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése a Kúria Köf.5008/2022/3. számú határozat [40.] pontjával összhangban azt deklarálja, hogy **a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása a Polgármester diszkrecionális joga.**

## 2. „II. Feltárt jogsértések”

### 2.1. „1. Az SZMSZ 10. § (5) bekezdésének jogalap hiányában való alkalmazása”

A **rendkívüli képviselő-testületi ülés és bizottsági ülés összehívását** visszautalva az 1. pontban kifejtettek alapján **jogszerűen tartjuk. Az maradéktalanul megfelelt az Möt.v., a KT SZMSZ, a PKB SZMSZ továbbá a kialakult joggyakorlat szerinti követelményeknek.** A jogalapot a KT SZMSZ 10. § (5) bekezdése maga jelöli meg: „rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetben”. A jogalkotó ezen klauzula megalkotásával pont az Möt.v. 32. § (2) bekezdésében is rögzített képviselő jogok biztosítása miatt egy generálklauzulát alkotott, amelynek tartalmát – a Polgármester mérlegelése alapján – a gyakorlat tölti meg. Mint ahogyan az megtörtént a 2023. március 1. napjára összehívott rendkívüli PKB és képviselő-testületi ülés esetén is.

Vitatta a Kormányhivatal álláspontját, amely szerint sem a Polgármester, sem az előterjesztő, sem a Jegyző, sem a PKB bizottsági elnök nem tudta a rendkívüli sürgősségi okot megjelölni, az Önkormányzat álláspontja ezzel szemben az, hogy **jelen esetben az egzaktan, nem vitatható módon meghatározható.** Ahogyan az több alkalommal írásban is megküldésre került a Kormányhivatalnak, a vonatkozó jogszabályok szerint kialakult joggyakorlat **alapján a költségvetés valós tartalma nem lehet megkérdőjelezhető.** Fontos jogalkotási valamint jogalkalmazói érdek a **valódiság elvé-**

**nek való megfelelés,** tehát az, hogy minden a költségvetést érintő számszaki adat, hibátlan legyen, az megfeleljen a jogalkotó szándékának mind a normaszöveg, mind pedig a normaszöveg részét képező mellékletekben foglalt számszaki adat, valósnak és megkérdőjelezhetetlennek, ezáltal összességében a költségvetésnek is. Továbbá a hatályos jogszabályok nem rendelkeznek olyan követendő eljárásrendről, mely a jelen esetben alkalmazható lett volna normaszöveg részét képező táblázatokban található számítási technikai jellegű hibákat (pl: index %) tartalmának teljes körű korrigálására. Törvényességi szempontból elfogadható, hogy jogszabály kihirdetése kapcsán figyelemmel kellett lenni a jogalkotó szándékára, az elírást rendező jogszabályi környezetre, az államháztartás alapelveire, az önkormányzat gazdasági érdekeire, a költségvetés valós, megkérdőjelezhetetlen tartalmára.

Elemelve a kialakult helyzetet – az előnyöket és hátrányokat –, valamint a „lus est ars boni et aequi” – „a jog a jó és méltányos művészete” – elvet a törvényesség érdekében a helyesnek és valósnak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmazta a jegyző, az „elvárt” Mötv.-ben előírt magatartással szemben. Amennyiben a két hivatkozott képviselő-testület által elfogadott ún. rendelet aláírása, és kihirdetése megtörtént volna, annak teljes hitelessége és valódisága megkérdőjelezhető lett volna, mely jogbizonytalanságot vont volna maga után, és sértette volna a közérdeket. Jelen ügyben így az képviselő-testület döntésével elfogadott, rendeleti számot sem kapott normaszöveg érvényesen nem jött létre. Álláspontunk szerint a kihirdetés nélkül a 2023. február 23-i ülésen elfogadott jelen tárgyú képviselő-testületi döntések nem tekinthetők jogszabálynak, azok valódi normatartalommal nem bírnak, így a jogszabály felterjesztésével kapcsolatos kötelezettségének a jegyzőnek nem kellett eleget tenni.

**A rendkívüli ülések összehívása nem ütközik az Mötv. 9. §-ában deklarált jóhiszemű joggyakorlás elvébe.** Következetes e ponton is a joggyakorlat, amely minden esetben azt emeli ki, hogy a jóhiszemű joggyakorlás elvének megsértését az eredményezi, ha a magatartás a jogszabályok megkerülésére irányul. A jogalkotó szándéka ezzel ellenétesen a jogszabályban előírtak (így Áht., Ávr., Mötv. KT SZMSZ) betartására, ezzel pedig valós adatokat tartalmazó költségvetési rendelet elfogadására irányult.

E ponton azt is kiemeljük, hogy **Újpest Önkormányzata valóban rendelkezett az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelettel, a rendkívüli sürgősséget nem is elsősorban a jogalkotó által a képviselő-testület felelősségi körébe utalt gazdálkodás biztonsága, hanem a polgármester felelősségébe tartozó szabályszerű gazdálkodásnak való megfelelés keletkeztette.** Álláspontunk továbbra is egyértelműen az, hogy a hiba észlelésétől számított lehető legkorábbi észszerű időpontban szükséges volt a bizonytalan jogi helyzetet megszüntetni, a jogbiztonságot helyreállítani.

## **2.2. „2. A képviselői jogok megsértése, a nyilvánosság elvébe ütközés, valamint a hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelme”**

**A Kormányhivatal álláspontja szerint a 2023. március 1. napjára összehívott rendkívüli PKB és képviselő-testületi ülés a képviselői jogok megsértésével, a nyilvánosság elvébe ütközéssel, valamint a hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelmével járt.**

### **„2.2.1. Képviselői jogok sérelme”**

Ahogy az az 1. pontban kifejtésre került a rendkívüli PKB ülés és a rendkívüli képviselő-testületi ülés a jogszabályban rögzítettek szerint került összehívásra. A nyomatékosítás miatt kerül e ponton kiemelésre, hogy mind a KT SZMSZ, mind az arra visszautaló PKB SZMSZ rendelkezései megengedik a rendes ülés tartására vonatkozó általános szabályoktól való eltérést az összehívásra, a meghívók és azok mellékleteinek megküldése és kifüggesztése vonatkozásában. **A KT SZMSZ és a PKB SZMSZ szabályainak betartása pedig nem eredményezheti a képviselői jogok sérelmét, nem ütközik az Mötv. 9. §-ában foglaltakba.**

**A képviselőknak nem csak jogai, hanem kötelezettségei is vannak, igaz ez a megállapítás az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontjában rögzítettekre is.** A 2023. március 1. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen azon képviselőtől elhangzó felszólalás elemei, aki később a Kormányhivatalhoz fordult, a törvényességi felhívásában alkalmanként szószertint visszatérnek. E ponton kiemeljük egyfelől, hogy az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontjában deklarált jogok és kötelezettségek köre minden képviselőre kiterjednek; másfelől pedig azt, hogy a PKB, valamint az összes

bizottság – a KT SZMSZ szerinti felhatalmazás alapján, a KT SZMSZ-ben megjelölt hatáskörben – véleményezési jogkörrel rendelkeznek. Elvárható minden képviselőtől, hogy a tudomására jutott előterjesztéssel kapcsolatos jelzését akár szóban, akár írásban korábban is jelezze, ez a jelzés nem csak az üléseken tehető meg, hanem a köztes időben is, segítve ezzel a munkát.

Megjegyezzük – egyetértve a Kormányhivatal törvényességi felhívásában rögzítettekkel, hogy az **Mötv. 115. § (1) bekezdése** valóban további speciális felelősséget ró a képviselőkre azon rendelkezéssel, amely szerint a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület felelős. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a Kormányhivatal által is hivatkozott Mötv. 115. § (1) bekezdésének szövegkörnyezetből kiragadott nem teljes behivatkozása a törvényességi felügyeleti felhívásba elfedi azt a tényt, amely szerint az Mötv. 115. § (1) bekezdése a második fordulatában akként rendelkezik, hogy **a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős**. Azaz az Mötv. idézett rendelkezése a polgármester felelősségi körébe emeli a valós adatokkal való költségvetési rendelet megalkotását, amely vitán felül (pont a jelzett jogszabály maradéktalan betartása miatt) megalapozza a rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetet, azaz a rendkívüli ülés összehívását. Azaz az önkormányzat gazdálkodása akkor tekinthető biztonságosnak, ha az a valódiság elvének megfelel. Tehát követelmény az, hogy minden a költségvetést érintő számszaki adat, hibátlan legyen, az megfeleljen a jogalkotó szándékának mind a normaszöveg, mind pedig a normaszöveg részét képező mellékletekben foglalt számszaki adatok valósak és megkérdőjelezhetetlenek legyenek, ezáltal összességében a költségvetésnek is meg kell felelnie e kritériumoknak.

### „2.2.2. Nyilvánosság elvébe ütközés”

Ahogy az az 1. pontban kifejtésre került a rendkívüli PKB ülés és a rendkívüli képviselő-testületi ülés a jogszabályban rögzítettek szerint került összehívásra. A nyomatékosítás miatt kerül e ponton kiemelésre, hogy mind a KT SZMSZ, mind az arra visszautaló PKB SZMSZ rendelkezései megengedik a rendes ülés tartására vonatkozó általános szabályoktól való eltérést az összehívásra, a meghívók és azok mellékleteinek megküldése és kifüggesztése vonatkozásában. **A KT SZMSZ és a PKB SZMSZ szabályainak betartása pedig nem eredményezheti (fogalmilag kizárja) a nyilvánosság elvébe ütközés felmerülését. Nem eredményezi ez az Mötv. 2. §-ában foglaltak sérelmét sem.**

A képviselők vonatkozásában nem sérült a nyilvánosság elve, hiszen ahogyan az az 1. pontban rögzítésre került mind 2023. március 1-jei a PKB ülés, mind képviselő-testületi ülés meghívóját, előterjesztéseit tartalmazó emailek megküldésre kerültek a Kormányhivatal számára, amelyek egyértelműen tartalmazzák a megküldés tényét, idejét, a címzettek körét. (Az üléseket megelőző mintegy 9 órával való megküldésre, vagy épp az esti órákra a képviselő alappal nem hivatkozhat.)

**A nyilvánosság másik eleme, a közérdeklődés sem sérült**, hiszen abban egyértelmű a kialakult joggyakorlat, hogy **a nyilvánosság nagyon fontos, de nem abszolút (korlátlan) összetevője a helyi önkormányzat működésének, nem korlátlan garancia, hiszen az Mötv. is utal a nyilvánosság korlátozásának különféle lehetőségeire**. A rendkívüli ülés összehívása – ha és amennyiben megfelel az Mötv. és SZMSZ rendelkezéseknek, jelen esetben pedig bizonyíthatóan megfelelt – akkor szükségképpen magában hordozza azt, hogy nem minden érdeklődő szerez tudomást előzetesen a rendkívüli ülés időpontjáról. Ez azonban nem jelenti a nyilvánosság elvének a sérelmét. Kiemeljük: A honlapon történő közzététel az ülés napján, 2023. március 1. napján megtörtént és a honlapon a mai napig megtalálható.

### „2.2.3. A hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelme”

**Határozottan vitatjuk, hogy a 2023. március 1-jei rendkívüli ülések jogszabályellenesen kerültek volna összehívásra, mi több határozottan állítjuk: a bizottsági és képviselő-testületi ülés összehívás SZMSZ-konform volt, az a jogbiztonság elvének maradéktalanul megfelelt.**

Így azt is vitatjuk, hogy ezen ülések összehívásával sérültek volna a hivatali és társadalmi partnerek jogai. Egyértelmű e tekintetben is a KT SZMSZ 12. § (4) bekezdése: „Az e §-ban foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.”.

A KT SZMSZ rendelkezéseinek betartása – a Kormányhivatal érvelésével ellentétben nem eredményezett kollíziót, nem sérült az Mötv. 2. és 9. §-ában rögzített elvek egyike sem.

**Fentiek okán a 2023. március 1-jén megalkotott 2 rendelet közjogi érvénytelensége fogalmilag kizárt: sem súlyos jogszabálysértés, sem eljárási szabálysértés nem történt.**

### **2.3. „3. Ugyanazon tárgykörben több önkormányzati rendelet elfogadása”**

A Kormányhivatal álláspontja szerint Újpest Önkormányzatának jelenleg két önkormányzati rendelete van mind a 2022. évi költségvetés VI. számú módosítása, mind a 2023. évi költségvetés tárgykörében.

**A Tisztelt Kormányhivatal álláspontja érvelésében nem következetes**, szövegkörnyezetből kiragadott mondatok eredménye az, hogy hol „két rendelet létezéséről” ír, hol közjogi érvénytelenségről, hol arról, hogy rendeletet csak rendelettel lehet módosítani vagy hatályon kívül helyezni (ezzel tehát azt sugallja, mintha hatályban lévő rendeletek lennének a 2023. február 28-án elfogadott, de nem aláírt, nem kihirdetett rendeletek. Az Önkormányzat e következetlenséget látja a Kormányhivatal azon mondatában is, amely konklúzióként került megfogalmazásra: „Mindezek alapján a 2023. február 23-i ülésen alkotott aláírása és kihirdetése, majd hatályon kívül helyezése körében is szükséges a Tisztelt Képviselő-testületnek eljárnia.”. Cselekvésre hívja fel a Képviselő-testületet, de a megoldást (a hogyan kérdésre a választ) nem adja meg.

**A 2023. február 23-i rendelettervezetek vonatkozásában határozattan eltérő szakmai és jogi álláspontot képvisel az Önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakkal ellentétben.** A Kormányhivatal „ily módon a jogrendszer részévé vált rendeletekről szól” és hivatkozik a Jat. 8. §-ában és 12/A. §-ában foglaltakra. Egyértelműen téves e két jogszabályra utalás a 2023. február 23-i rendeletek vonatkozásában, azok ugyanis nem léptek hatályba. A **Jat. 8. § (1) bekezdése** szerint: **A hatályos jogszabályi rendelkezést** a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja. A **Jat. 12/A. § pedig a kihirdetett jogszabályról rendelkezik:**

(1) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 9. § (2) bekezdése szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés

a) a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel való hatálybalépést kimondó jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének az időpontjában,

b) a hatályba nem lépésről rendelkező jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezésében megállapított időpontban

végrehajtottá válik.

(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

(3) Az (1) és a (2) bekezdést a joghatás kiváltására nem alkalmas, a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 9. § (2) bekezdése szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezésre is alkalmazni kell az az eltéréssel, hogy a hatályvesztés időpontjának az azt követő napot kell tekinteni, amikor e rendelkezés joghatás kiváltására alkalmassága esetén végrehajtottá vált volna.”

A 2023. február 23-i rendeletek, azonban se aláírva, sem kihirdetve nem lettek, így hatályba sem léptek. Sőt azt is megjegyezzük, hogy a Kormányhivatal által is meghivatkozott 69/1995. (XII. 12.) AB határozat szerint: **a kihirdetés egyben a jogszabály érvényességi kelléke.**

**Arra is hivatkozik a törvényességi felhívás (e pont alatt többször is), hogy önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani, illetve hatályon kívül helyezni. Megjegyezzük ez az állítás, akkor alkalmazható, ha hatályos az a rendelet, amit módosítani vagy hatályon kívül kell helyezni. Jelen estben azonban erről nincs szó.**

A törvényességi felhívás szerint „a 2023. február 23-án megalkotott rendeletekhez kapcsolódó előterjesztések visszavonása tehát közjogi szempontból **értékelhetetlen helyzetet teremtett**, amelyre semmilyen, a Jegyző asszony tájékoztatásában ismertetett tételes jogi rendelkezés, illetve a jog

jellegével kapcsolatos elvont fejtegetés nem szolgálhat alapul.” Leírja a törvényességi felhívás a jegyző Mötv. 81. § (3) bekezdés szerinti szignalizációs, és a polgármester Mötv. 68. § (1) bekezdése szerinti vétő jogintézményét, de a jogszabályszöveg ismertetésén túl arra nem tér ki, hogy annak gyakorlati megvalósítására nem kerülhetett sor az időfaktor miatt.

**A Tisztelt Kormányhivatal álláspontjával szemben az Önkormányzat álláspontja az, hogy az egyetlen lehetséges megoldás az alábbi volt: a törvényesség érdekében a helyesnek és valósnak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmazta a jegyző, az „elvárt” Mötv. -ben előírt magatartással szemben.** Amennyiben a két hivatkozott képviselő-testület által elfogadott és jogszabály szerinti érvényességi kellékekkel nem rendelkező ún. rendelet aláírása, és kihirdetése az 1. pontban már kifejtett okokra hivatkozással megtörtént volna, annak teljes hitelessége és valódisága megkérdőjelezhető lett volna, mely jogbizonytalanságot vont volna maga után, és sértette volna a közérdeket. Jelen ügyben így a képviselő-testület döntésével elfogadott, rendeleti számot sem kapott normaszöveg érvényesen nem jött létre. Álláspontunk szerint a kihirdetés nélkül a 2023. február 23-i ülésen elfogadott jelen tárgyú képviselő-testületi döntések nem tekinthetők jogszabálynak, azok valódi normatartalommal nem bírnak, így azokat módosítani vagy hatályon kívül helyezni sem lehetséges.

### **3. „III. A költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés”**

**Jogszabályi szabályozás hiányában vitatjuk a Kormányhivatal által megalkotott „a költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés” elv sérelmét.** A Kormányhivatal törvényességi észrevétele jogszabályi hivatkozás nélkül állapítja meg, hogy megvalósult a költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés. Ilyen tilalomról sem az Áht., sem a Jat., sem a hivatkozott 4/2006. (II.15.) AB határozat nem rendelkezik, ezért **a Tisztelt Kormányhivatal erre vonatkozó észrevétele csupán ajánlásként és nem jogi állásfoglalásként vehető figyelembe.**

Álláspontunk szerint a jelzett sérelem nem áll fenn, mert jogszabályi kizáró rendelkezést egyetlen hatályos jogszabály sem tartalmaz.

Továbbá indoklásában a Kormányhivatal hivatkozik arra, hogy a jogirodalom szerint a költségvetési rendelet a költségvetés elfogadásának módját tekintve önkormányzati rendelet, tartalma szerint viszont inkább egyedi pénzügyi döntések sorozata. Hivatkozik az előbb említett AB határozatra, mely alapján véleménye szerint a költségvetés tárgyalásakor a képviselő-testület nem foglalkozhat más, a költségvetéstől idegen rendeletalkotási tárgykörökkel.

Nem vitatjuk, hogy a költségvetés – tartalma szerint – a helyi önkormányzat gazdálkodásának éves terve, amely a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait mutatja be, főleg azt, mire kívánja a helyi önkormányzat a bevételeit fordítani. Az sem képezi vita tárgyát, hogy az Áht. a költségvetési rendelet megalkotásának rendjét részletesen meghatározza, ezáltal is kihangsúlyozva, hogy ez esetben egy kiemelkedően fontos – és ekként is kezelendő – rendeletalkotási tárgykőről van szó (sőt pont ezutóbbi indokra hivatkozással került összehívásra a 2023. március 1-jei rendkívüli bizottsági és képviselő-testületi ülés). **Azt azonban határozottan vitatja az Önkormányzat, hogy a költségvetési rendeleteknek ezen sajátos, speciális jellege kizárná azt, hogy más önkormányzati rendeleteket módosítson.**

Az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdésében a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének egyes szabályairól szóló 9/2018. (II.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.3.) 10. § (1) bekezdésének és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 7/1994. (V.4.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.4.) 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjának módosításáról rendelkezik. Ör.3. és Ör.4. a költségvetéshez szorosan kapcsolódó rendeletek. Ugyanakkor az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott, az Ör.3. és Ör.4. rendeletekre vonatkozó módosítások a Kormányhivatal fenti véleményébe nem ütköznek, tekintettel arra, hogy tartalmuk szerint egyedi pénzügyi döntések, és a költségvetéstől nem idegen tárgykörök. Ezt támasztja alá az is, hogy a tartalmuk szerint az önkormányzat gazdálkodá-

sának éves tervét (Ör.3.-ban a díjazás összegét, és így a kiadások összegét, Ör.4.-ben az ingatlan-értékesítéseket ösztönző, s így a tervezett bevételi előirányzat elérését) megalapozó döntések. Így az Önkormányzat véleménye szerint – a Kormányhivatal álláspontjától eltérően – e döntések a költségvetéstől nem idegen, a költségvetéshez közvetlenül kapcsolódó jogszabályalkotási tárgykörök.

Az Ör.3. és Ör.4. is átvezetésre kerültek az Ijr Loclex rendszer felületén, így azok egységes szerkezetbe foglalva ma is hatályos rendelkezésként látszódnak az Njt felületén is. Amennyiben valós lenne az, hogy az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdései jogsértő módon kerültek megalkotásra, azok már az IJR Loclex rendszerében is hibaként mutatkoztak volna, ennél fogva már a rendelettervezetekben sem lettek volna benne (hiszen az Önkormányzat a jogszabályi rendelkezések alapján az IJR Loclex rendszerben készíti elő a rendelettervezetket).

**Fentiek okán az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdései nem jogsértő módon kerültek megalkotásra, így azok hatályon kívül helyezése iránt nem kell intézkedni és az Ör.3. és Ör.4. vonatkozó jogszabályhelyeinek külön önkormányzati rendelettel történő, szabályszerű módosítása körében sincs intézkedési kötelezettsége az Önkormányzatnak.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, amelynek jelen előterjesztéssel tesztek eleget.

Kérem a képviselő-testületet a jelen előterjesztést megtárgyalni, az alábbi határozati javaslatot a fent ismertettek alapján támogatni szíveskedjenek.

A határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **Határozati javaslat:**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének ..../2023. (VIII.31.) határozata a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívással kapcsolatban:**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy**

- 1. a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakat megismerte és megvizsgálta, az abban foglaltakkal nem ért egyet,**
- 2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti döntésről Budapest Főváros Kormányhivatalát – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.**

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1. pont esetében: azonnal  
2. pont esetében: 2023. szeptember 1.

Kelt: Budapest, digitális aláírás szerint

Déri Tibor  
polgármester

Melléklet:

1. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívása