

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. március 30-án (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Nagy István	dr. Trippon Norbert
Czigler László	Ozsváth Kálmán	Vasvári László
Czinke Sára	Perneckzy László	
dr. Dabous Fayez	Rácz Norbert	
Déri Tibor	Rádi Attila	
Farkas István	Szabó Balázs	
Hladony Sándor	dr. Szabó Béla	
Maholányi Zsolt	dr. Szabó Gábor	
Molnár Tibor	Szécsi Péter	

(20 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Szecsődi Tamás,

Déri Tibor

Köszönti a testület tagjait, a megjelent vendégeket, Varju László és Kanász-Nagy Máté országgyűlési képviselő urakat, akik megtisztelték jelenlétükkel a képviselő-testületi ülést, valamint a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés 20 fővel határozatképes.

Ozsváth Kálmán képviselő úr arról tájékoztatta, hogy Nagy István és dr. Dabous Fayez frakcióvezető urakkal egyeztetve, a mai naptól, 2023. március 30-ától képviselői munkáját az Újpestért Egyesület frakciójában folytatja.

A kiküldött Meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban módosító indítványa, hogy a 2. napirendi pont után, 3. napirendi pontként a „Személyi kérdésekkel kapcsolatos” előterjesztést javasolja napirendre venni. Az 5. napirendhez „Javaslat az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására” az előterjesztő és Nagy István frakcióvezető úr is módosító javaslatot nyújtott be.

Az eredeti Meghívóban 10. napirendi pontként szereplő Íves út keleti oldalán lévő 5 darab ingatlannal kapcsolatos településrendezési szerződés lekerült napirendről, ahogy arról e-mailben a mai nap folyamán tájékoztatták a képviselőket.

Ezen túlmenően 25. napirendi pontként „Javaslat tulajdonosi döntés támogatásáról a Rex Állatmentő Alapítvány által létesíteni kívánt oktató- és irodaépületre vonatkozóan” és 26. napirendi pontként a „Javaslat tulajdonosi döntés támogatásáról az Újpesti Torna Egylet részére” tárgyú két új előterjesztést javasolja napirendre venni, melyeket szintén előzetesen megküldtek a képviselők részére.

Több előterjesztés is érkezett az Egyebek napirendhez, melyeket az alábbi sorrendben javasol napirendre venni és megtárgyalni:

- Maholányi Zsolt, Perneckzy László és Altfatter Adalbert képviselő urak által közösen jegyzett „Határozati javaslat a Fót határában tervezett akkumulátor raktárról és gyárról” kapcsolatos előterjesztést,
- Nagy István frakcióvezető úr „Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek hivatali személygépjármű magáncélú használatának kiterjesztésére vonatkozó előterjesztést,
- Szabó Balázs képviselő úr négy előterjesztést nyújtott be:

„Javaslat a Szülőotthon mögötti egykori beton sportpálya parkolási célú hasznosítására”;

„Javaslat vizsgálat lefolytatására a Glokalis Kft-vel és a Wizarts Kreatív Kft-vel kötött szerződésekkel kapcsolatban”;

„Homoszexuális pedofil jiujitsu edző önkormányzati lakásban és önkormányzati bérleményben” tárgyú előterjesztés, amivel kapcsolatban a jegyző törvényességi kifogást jelzett;

„Hozzájárulás megadása az UVSE számára az Újpest név használatához”.

Kérdés, észrevétel nem lévén az általa beterjesztett módosításokkal szavazásra teszi fel a napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2023.(III.30.) határozata a napirend elfogadásáról

Nyílt ülés:

1. A IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló
2. Javaslat az Újpesti Ambrus Óvoda – Újpesti Ambrus Óvoda Vörösmarty Tagóvoda intézményvezetőjének nyugállományba vonulás miatti munkavégzés alóli mentesített idejére szóló megbízott intézményvezetői kinevezésre
3. Személyi kérdések
4. Tájékoztatás a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos szakmai segítségnyújtás tartalmáról
5. Javaslat az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására
6. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló önkormányzati rendeletek módosítására
7. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati kitüntetésekéről és elismerő címekről szóló 7/2012. (II. 28.) önkormányzati rendeletének módosítására
8. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2023. évi közbeszerzési tervének 2. számú módosítására
9. Tájékoztatás és döntés a Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb egy részének településrendezést érintő (KÉSZ) módosításainak előkészítésével kapcsolatban
10. Tájékoztatás és döntés az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítésével kapcsolatban
11. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2023. évi belső ellenőrzési tervének módosítására

12. Javaslat az Újpesti Humanitárius Alap 2022. évi felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására
13. Javaslat az Újpesti Aradi Óvoda Pozsonyi Tagóvodája egy csoportszobájának használatba adására
14. Javaslat az Újpesti Bőrfestő Óvodában és az Újpesti Nyár Óvodában angol-magyar kétnyelvű csoportok indítására
15. Javaslat az újpesti köznevelési intézmények átszervezésének véleményezésére
16. Javaslat az Újpesti Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Gimnázium udvarán lévő műfüves futballpálya felújításához szükséges 10 %-os önrész biztosítására
17. Javaslat dr. Semsey Aladár, Újpest egykori polgármesterének a Megyeri Temetőben lévő sírhelye felújítására
18. Javaslat Budapest IV. kerület 70581/17 helyrajzi számú névtelen közterület elnevezéséről
19. Javaslat a VEKOP-6.2.1-15-2016-00001 azonosítójú „Újpest Kapuja térségmegújítási és városrehabilitációs projekt” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződésének 2. számú módosítására
20. Javaslat a 20. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására kötendő feladat-ellátási előszerződés, illetve feladat-ellátási szerződés elfogadására
21. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Újpesti Önkormányzati Rendészetén, a Gazdasági Főosztály, Adóigazgatási Osztályán és a Pénzügyi és Számviteli Osztályán lévő üres és megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról
22. Döntés a Budapest IV., 76546/16 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV.9.) önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívásról
23. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
24. Javaslat tulajdonosi döntés támogatásáról a Rex Állatmentő Alapítvány által létesíteni kívánt oktató- és irodaépületre vonatkozóan
25. Javaslat tulajdonosi döntés támogatásáról az Újpesti Torna Egylet részére
26. Egyebek

Zárt ülés:

27-29. Javaslat az Újpest Közbiztonságáért elismerő címek adományozására

30. Javaslat Dr. Kardos Andor Újpest Jövője Díj adományozására
(20 igen, elfogadva)

Déri Tibor

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bedő Katalin alpolgármester asszony, Czinke Sára képviselő asszony, illetve Szabó Balázs képviselő úr. Napirend előtti felszólalással kapcsolatban a Képviselő-testület SZMSZ-e alábbiak szerint rendelkezik:

„22/A. § (1) A napirend elfogadását követően, de még a napirendi pontok megtárgyalását megelőzően bármely képviselő - legfeljebb öt perc időtartamban - felszólalhat bármely, a Képviselő-testület feladatkörét érintő, de a Képviselő-testület ülésének elfogadott napirendjén nem szereplő kérdésben.

(2) A felszólalási szándékot - ha az ügy körülményei ezt lehetővé teszik - legkésőbb az ülés megnyitása előtt egy órával be kell jelenteni az elnöknek. A felszólalási szándék bejelentésével egyidejűleg közölni kell a felszólalás tárgyát és okát.

(3) A napirend előtti felszólalásra - legfeljebb öt perc időtartamban - a polgármester, az alpolgármesterek és a jegyző válaszolhat. A Képviselő-testület egy alkalommal - legfeljebb öt perccel - a felszólalás idejét meghosszabbíthatja.”

Kéri, mindenki ennek megfelelően járjon el. Először Bedő Katalin alpolgármester asszonynak adja meg a szót napirend előtti felszólalásához.

Bedő Katalin

Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr! Tisztelt Jelenlévők! Ahogy azt a hétvégén újságírói kérdésre meg is erősítette, több hónappal ezelőtt közúti ellenőrzés során a jogosítványát bevonták. Szeretné hangsúlyozni, hogy mindez szabadidejében, egy hétvégén történt, éttermi születésnap köszöntést követően, amikor is egy hibás döntést hozott. Az erkölcsi és a büntetéssel járó anyagi felelősséget természetesen vállalja. Közfeladatai ellátását ez semmilyen szinten nem befolyásolta, ahogy ezt az eset óta tapasztalhatták. Hónapok óta a munkáját ugyanúgy ellátja, mint azelőtt. Nagyon sajnálja a történeteket és biztosít mindenkit, hogy tanult a hibájából, további részleteket azonban nem tud megosztani, hiszen folyamatban lévő ügyről van szó. Ezzel az ügyet részérő szeretné lezárni és a feladatait pedig folytatni fogja.

Déri Tibor

Megköszöni a hozzászólást és megadja a szót dr. Trippon Norbert alpolgármester úrnak, mivel az SZMSZ szerint napirend előtti felszólalásra lehetősége van válaszolni.

dr. Trippon Norbert

Tisztelt Polgármester Úr! Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Kollégák! Érdeklődők és Vendégeink! Szeretné megköszönni Bedő Katalin alpolgármester asszony által elmondott tájékoztatást, különös tekintettel az emberi és őszinte hangra. Szeretné megerősíteni, hogy az említett eset közfeladatai ellátását semmiben nem érintette, abban nem akadályozta és nem is akadályozza. Szeretné aláhúzni és kiemelni, hogy alpolgármester asszony munkáját közismerten, magas színvonalon, közmegelegedésre végzi, éppen ezért személyében, munkájában, illetve közfeladatainak a színvonalas ellátásába vetett bizalmuk töretlen és szeretné még egyszer megköszönni az őszinte tájékoztatását.

Déri Tibor

Tisztelt Alpolgármester Asszony! Nagyon szépen köszönjük a tájékoztatást és köszönjük azt az őszinteséget, amit az elmúlt időszakban velünk szembe tanúsított és mivel feladatát, munkáját folyamatosan magas színvonalon és a legjobb tudása szerint végzi, köszönjük és további jó munkát kívánunk.

A következő felszólalónak, Czinke Sára képviselőasszonynak adja meg a szót.

Czinke Sára

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Mint Sporttanácsnok szeretne szólni az elmúlt időszakban történt Újpest jelentősebb sport eseményeiről. Bizonyára sokan értesültek róla, hogy március 29-én, tegnap este rendezték a LEN-Európa-Kupa döntőjét és az UVSE megnyerte a bajnokságot, amihez innen gratulálunk nekik, de ha már itt vagyunk, akkor egy pár elmúlt időszakban megtörtént eseményre hívná fel a figyelmet. Az UVSE férfi vízilabda csapata szintén győzelmet aratott a tegnapi napon 12:8 arányban a pécsiek ellen. Az UTE Jégkorong Akadémia U16-os csapata megvédte bajnoki címét a magyar bajnokságban. Az UTE Karate Szakosztálya büszkesége Kákosy Olívia, aki idén márciusban megvédte címét és ismét felnőtt Para Karate Európa bajnok lett. Dénes Eszter és Péni István páros ezüstérmet nyert az indiai Bhopalban rendezett Világkupán léghuska vegyes csapatversenyben. Veres Amarilla egyéni női párbajtőr és egyéni kard „A” kategóriában is egyaránt 3. helyezést ért el az Olaszországban megrendezett 3. Kerekesszékes Világkupán. Ezt a két bronzérmet már beszámítják nekik az olimpiai kvalifikációba is. Az UTE vívás szakosztályának versenyzője Mohamed Aida bronzérmes lett a március közepén rendezett felnőtt női tör válogatón és ezzel értékes ranglista pontot szerzett. Március közepén Franciaországban rendezték meg az Ifjúsági Szinkronkorcsolya Világbajnokságot, ahol Magyarországot az UTE szinkronkorcsolya csapata képviselte. A fiatalok életük első világbajnokságán 18. helyen végeznek. Gulyás Michelle öttusázó megszerezte idei második győzelmét és ezzel folytatta a idei Világkupa sorozatban megszerzett dicsőséget. Európa bajnok lett Tóth Anna Újpesti Torna Egylet és Török Ferenc Csepel vegyespáros Tallinnban a junior léghuska mix versenyszámban. Atlétikai szakosztály versenyzői is jól szerepeltek március hónapban. Makkai Anna atlétánk gerelyhajításban megszerezte a magyar bajnoki címért járó aranyérmet. Az Újpesti Futball Club csapata nagyon szép eredményeket ér el az utóbbi időben, érdemes rájuk is odafigyelni. Úszóink jól szerepeltek a Veszprémben megrendezett IX. Medencés Hosszútávúszó Országos Bajnokságon, Kapás Boglárka és Gömöri Zsolt ezüstéremmel tért haza.

Végül, az Újpesti Önkormányzat által szervezett két eseményre hívná fel a jelenlévők figyelmét. 2023. április 22-én az Újpesti Sportnap és 2023. május 15-én a II. Újpesti Félmáratonra, valamint a Kerékpár és Futófesztiválra szeretné invitálni a jelenlévőket.

Déri Tibor

Megköszöni a hozzászólást és végül, de nem utolsósorban megadja a szót Szabó Balázs képviselő úrnak és felhívja a figyelmet az SZMSZ-ben foglaltak betartására.

Szabó Balázs

Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon csábító számára és gondolja, mindenki azt várja, hogy ő is alpolgármester asszony ügyével kapcsolatban szól hozzá. Azt gondolja, alpolgármester asszony elmondott mindent, amit tudott és rendkívül sajnálja, hogy ez történt vele és „nyilvánvalóan senki nem kívánja ezért az ő fejét”. Azt gondolja, mindenki hibázhat és „az vesse rá az első követ, aki még nem vezetett haza részegen Újpesten bármiféle rendezvényről”. Amikor szóba került, hogy Bedő Katának le kell lemondania, természetesen nem kell lemondania, sőt arra bátorítaná, hogy próbálkozzon meg a polgármester jelöltséggel. Azt gondolja, a Demokratikus Koalíció még tud korrigálni, abban a tekintetben, hogy egy még kiválóbb jelöltet állítson a jövő évi választásra. Azt gondolja, a Bedő Katával való viszonya rendkívül szoros, nagyon kedveli őt és reméli, hogy ez a viszony változatlan marad a jövőben is. Rendkívül módon elismeri az ő munkáját, és bár sok kritikával tudja illetni, de most már másfél perc eltelt, nem kívánja elfecsérelni a szót erre az ügyre. Szerinte mindent elmondott, amit ezzel kapcsolatba tudott és valóban fontosabb ügynek tartja azt, hogy az Újpesti Vízilabda Sportegyesület, mert neki ez a csapat az Újpestezt jelenti és szimbolizálja, a tegnapi napon óriási sikert aratott a LEN-Európa-Kupa döntőjében. 9:8 arányban elvesztette az első mérkőzést, viszont 9:13 arányban megnyerte a tegnapi visszavágót a Népligetben, ráadásul a Ferencváros ellen és igaza van Czinke Sárának,

hogyan gratulál. „Azt nem tudja, hogy fradistaként ő tegnap kinek szurkolt, de ezt tegyük zárójelbe, természetesen ettől még nagyon örülünk ennek a sikernek. Ez szerinte a legnagyobb újpesti sportsiker ebben az évtizedben és azt gondolja, amikor azt nyilatkozták a csapat vezetőedzői és játékosai, hogy ezt a győzelmet Benedek Tibor emlékének ajánlják, akkor azt nagyon jól tették. Itt most valóban egy hatalmas sikert ünnepelhetnek és azt gondolja, már csak ilyen helytörténeti örökségként szeretné felolvasni azoknak a csapattagoknak a neveit, akik részesei voltak ennek a hatalmas sikernek, hogy ez a jegyzőkönyvbe, ott legyen és évtizedek múlva ez visszakereshető legyen: Aubéli Tekla, Baksa Vanda, Faragó Kamilla, Golopencza Nóra, Hajdú Kata, Irmes Rozália, Kóka Zelma, Lendvai Zoé, Mácsai Eszter, Peresztegi-Nagy Kinga, Rybanska Natasa, Szegedi Panni a csapatkapitány Szücs Gabriella, Tiba Panna, Varró Eszter a vezetőedző Benczur Márton, illetve a klub elnöke Lovas Péter. Gratulál nekik, ez a legnagyobb újpesti sportsiker az elmúlt időszakban”. Nagyon reméli, hogy a következő városi rendezvényen vagy testületi ülésen személyesen is köszönhetik ezt a csapatot és ismét bebizonyosodott az, hogy Újpesten lehet sikeres sportcsapatot építeni és ezt a sikeres sportcsapatot Óze István nélkül lehet építeni. Nagyon sajnálja, hogy ezt a hatalmas nagy sportsikert nem az Újpesti Torna Egylet színeiben érte el ez a csapat. Köztudott, hogy ők abban a pillanatban, ahogy Óze István „eltűnik” az UTE éléről, abban a pillanatban visszatérhetnének az egyesületbe, ahova egyébként valók. Még mindig vannak olyanok ebben a városban, akik megkérdőjelezzik ennek a csapatnak az „újpestiségét”, szerinte rosszul teszik. „Ezt a csapatot egyedül Óze István nem tekinti újpestinek ebben az egész városban” Nagyon reméli, hogy egyszer majd valamikor ez a csapat Újpest része lesz, formálisan is kap majd egy uszodát és ez a csapat nem csak a női szakágban, de akár a férfi szakágban és az utánpótlás korosztályokban is sikeres lesz. Még egyszer gratulál nekik, óriási siker. „Hajrá világ! Hajrá Újpest!”

Nagy István

Ügyrendben kért szót. Elmondja, számtalan olyan helyzetet éltek meg, amikor Szabó Balázs elkezdett nem a napirendhez tartozó kérdéstről beszélni, akkor polgármester úr megállította. Most ebben az esetben meg nem történt meg. Szabó Balázs úgy tudja, hogy az UVSE ügyében szeretett volna szólni és ehhez képest Bedő Katáról beszélt.

Déri Tibor

Tájékoztatásként elmondja, fordítva adta be napirend előtti felszólalására vonatkozó szándékát.

Nagy István

Nem emlékszik rá pontosan, mert kettő levelet is kapott. A napirend előtti felszólaláshoz nem szólhat hozzá az SZMSZ szerint, ugyanakkor azért szeretné elmondani, erősen furcsállja azt, hogy „Szabó Balázs már annyira szerette a múlt héten Bedő Katát, hogy majdnem belehalt, ehhez képest most meg az történik, hogy Szabó Balázs éppen az ellenkezőjéről, már polgármester jelöltnek is el tudja képzelni.” Azt gondolja, itt valami történt az elmúlt egy hétben, hogy ilyen közeli kapcsolatba kerültek, ahogy Szabó Balázs mondta, amiről jó lenne, ha őket is tájékoztatnák.

Az üggyhöz nem kíván hozzászólni, de tényleg állítsa le polgármester úr Szabó Balázst, akkor az UVSE-vel kapcsolatban volt a probléma, mert akkor arról nem kellett volna beszélnie.

Déri Tibor

Megadja a szót dr. Trippon Norbert alpolgármester úrnak Szabó Balázs napirend előtti felszólalásával kapcsolatban.

dr. Trippon Norbert

Tisztelt Képviselő-testület! Mielőtt elszabadulnának az indulatok engedjék meg, hogy Újpest történetéből rövid szemelvényekre hivatkozzon, nevezetesen 1922. október 20-án tette le

polgármesteri esküjét Semsey Aladár Újpest ikonikus polgármestere, aki székfoglaló beszédet is tartott és 2-3 mondatot idéz ennek kapcsán, illetve a napirend előtti hozzászólásra is reagálna. „A Képviselő-testület tanácskozási terme legyen mindenkor és mindenki előtt a városi közügyek tárgyalásának felszentelt temploma, amelybe úgy lépünk be mindenkor, hogy ajtó előtt leoldjuk a harag, a gyűlölködés, a pártoskodás és az önző magánérdek sáros saruit - mondta el Újpest korábbi polgármestere -, ugyanis itt a város közönségének nagy érdekeit kell szolgálnunk. Egy munkaképes, hivatása magaslatán álló Képviselő-testület működése nyomán, olyan megnyugvás, béke lengi át az emberek lelkiületét, amely nyugalom és béke nyomán virágzó jólét és általános meglegedés fakad az egész városban”. Polgármester úr akkor azt mondta, hogy „az alkotómunka alapja a béke, míg a békétlenség, a gyűlölködés, a pártoskodás megmérgezi a lelkeket, megmérgezi a város levegőjét. Öl, rombol, pusztít, dögvész és kimondhatatlanul sok szenvedés jár a nyomában”, mondta ezt Semsey Aladár Újpest egykori polgármestere. Alapjában véve a béke reményében kíván, békés, gyűlölködés mentes, alkotó képviselő-testületi ülést a mai napra és javasolja, hogy kezdjék el a napirendi pontok megtárgyalását.

1. A IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Az elhangzottak szellemében köszönti az ülésen Béres Ferenc tűzoltó alezredes urat, és megkérdezi kívánja-e kiegészíteni az előterjesztését? Megállapítja, hogy tűzoltóparancsnok úr nem kívánja kiegészíteni az előterjesztés. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2023.(III.30.) határozata a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2022. január 1. – 2022. december 31. között végzett tevékenységéről szóló beszámolóval kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2022. január 1. – 2022. december 31. között végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

Déri Tibor

Megköszöni a Tűzoltó-parancsnokság munkáját, és további jó munkát kíván.

2. Javaslat az Újpesti Ambrus Óvoda – Újpesti Ambrus Óvoda Vörösmarty Tagóvoda intézményvezetőjének nyugállományba vonulás miatti munkavégzés alóli mentesített idejére szóló megbízott intézményvezetői kinevezésre

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2023.(III.30.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának fenntartásában lévő Újpesti Ambrus Óvoda – Újpesti Ambrus Óvoda Vörösmarty Tagóvoda határozott idejű megbízott intézményvezetője kinevezésének jóváhagyásával kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Újpesti Ambrus Óvoda – Újpesti Ambrus Óvoda Vörösmarty Tagóvoda** (cím: 1047 Budapest, Ambrus Zoltán utca 2.; OM azonosító: 034308; adószám: 16917620-1-41; KSH statisztikai számjel: 16917620-8510-322-01) intézményvezetői álláshelyére az új intézményvezető kinevezésig **határozott időre 2023. április 1. napjától 2023. július 31. napjáig megbízott intézményvezetőnek Köpe Krisztina** intézményvezető-helyettest **PED II./09.** besorolással **bruttó 531.657.-Ft/hó illetménnyel** jóváhagyja.

Felelős: Polgármester az illetékes alpolgármester útján

Határidő: 2023. április 10.

(20 igen, elfogadva)

Déri Tibor

Gratulál a kinevezéshez és jó munkát kíván.

3. Személyi kérdések

Déri Tibor

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Vasvári László az MSZP önkormányzati képviselője bizottsági tagcserékre vonatkozóan a következő módosító indítvány nyújtotta be. Javasolja, hogy a testület a Közbiztonsági Bizottságból Kőszegi Viktóriát hívja vissza 2023. március 31. napjával és a Bizottság megüresedett helyére 2023. április 1. napjától Nagy Andrászt válassza meg, illetve az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottsági tagságából hívja vissza Nagy Andrászt 2023. március 31-ei hatállyal és 2023 április 1-jétől Nagy Józsefet jelöli erre a pozícióra. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2023.(III.30.) határozata bizottságban történt tagcseréről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **Közbiztonsági Bizottságból Kőszegi Viktóriát** bizottsági tagi tisztségéből 2023. március 31. napjával visszahívja, egyben a bizottság megüresedett helyére 2023. április 1. napjától megválasztja **Nagy Andrászt** 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra;

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2023.(III.30.) határozata

A Képviselő-testület, mint az UV **Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** egyedüli, tulajdonosi jogokat gyakorló részvényese jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- az UV **Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** felügyelő bizottsági tagságából visszahívja **Nagy Andrászt** 2023. március 31.-i hatállyal.

- 2023. április 1. napjától kezdődően 2024. október 31. napjáig az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottságának tagjává megválasztja Nagy Józsefet.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

4. Tájékoztatás a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos szakmai segítségnyújtás tartalmáról

Előterjesztő: dr. Dallos Andrea jegyző

5. Javaslat az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

dr. Dallos Andrea

Kiegészítésében elmondja, hogy a szakmai segítségnyújtással kapcsolatosan előkészített szakmai anyag erősen összefügg a következő napirendi pontot is érintő, egyes szociális és lakásbérlemény tárgyú önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatosan, ezért amennyiben a másik napirend előterjesztője is egyetért ezzel, javasolja, hogy közösen tárgyalják meg ezt a napirendi pontot, úgy, hogy majd akkor külön szavaznak a határozati az előterjesztésekről.

Nagy István

Ügyrendben kért szót. Tekintettel arra, hogy az 5. napirendhez az előterjesztés módosítás az ülés előtt lett kiosztva, a tárgyalás előtt szeretne kérni egy pár perc szünetet, hogy tanulmányozza, mert ez korántsem felel meg annak, amit gondol erről a rendelet módosításáról és ő is beadott egy módosító javaslatot. Lehet, hogy a végén a saját javaslatát is módosítani fogja. Arra kéri a képviselőtársait, próbálják meg értelmezni ezt a rendelet-tervezetet, ami most már nagyjából helyén van, de szerinte olyan állampolgár nincs, aki ezt megérti. Továbbra is baj van a normavilágosság elvével, és nagyon sajnálja. Kitér egy fél mondat erejéig, hétfőn a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülésén történetekre, illetve ha jól emlékszik, a Klíma és Környezetvédelmi Bizottság ülésére, ami fölött nehezen tér napirendre. Először is elnézést kell kérnie azoktól, akikkel ott kiabált, amiatt, hogy nagyon felidegesítette a helyzet, „ezért benézett valamit és hülyeségnek nevezte, ami utólag azt mondja, az, de ez a mi bűnünk volt, tehát mi helyeztünk el benne olyan rendelkezést annak idején, biztos megvolt az oka, amikor a kollegákkal ezt végignéztük, aminek szerintem nem lenne ott a helye, de most ettől függetlenül ez megtörtént és elnézést kért az érintettektől egy e-mailben másnap reggel, mert este még ellenőrizte a dolgot.”

Ami viszont nagyon nem tetszett neki és felidegesítette és tulajdonképpen ugyanez zajlott a Klíma és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is. Azt tapasztalta, akik eljönnek egy bizottsági ülésre, úgy gondolják, a bizottsági ülés azért van, hogy „20 perc alatt lezavarjuk, felmarkoljuk a pénzt és haza menjünk.” A problémája az volt a saját bizottságában, hogy ott ül 20 emberrel szemközt, akik előtt nincs ott az anyag, üres az asztal és „verbális és nonverbális jelekkel utalnak arra, hogy hallgassak már, mi a fenét beszélnek itt bele a dolgokba”, holott úgy gondolja, önkormányzati képviselőként, 27 éves alpolgármesteri múlt után azok, akik ott ülnek, kötelességük meghallgatni őt és vitatkozni vele. Az úgy nem működik, hogy az elmúlt 3 és fél évben senki nem szólt hozzá. Egyetlen hozzászólásra emlékszik, amikor azt kérték számon rajta, hogy miért nevezi Máténak az alpolgármester urat. Egyetlen érdemi hozzászólás ez volt,

néhány egyéni ügyben biztos lehetett, de komolyan mondja, hogy ezért nem jár már bizottsági ülésekre, mert semmi értelme nincsen. Ezt be kéne fejezni, és ha ott valamit szól, azt vegyék komolyan és ezt is vegyék komolyan ezt a rendeletet. Olvassa el mindenki és kíváncsian várja a véleményeket. Nem szeretne csak Perneckzy úrral vitatkozni. Kéri, hogy az általa benyújtott módosítási javaslatot is olvassák el.

Déri Tibor

Képviselő úr ügyrendi javaslata az volt, hogy 5 perc frakciószünetet kér, illetve annyi technikai kérése lenne, a személyi kérdéseknél elmaradt az eskütétel. Tudomása szerint itt van a teremben, Nagy András most megválasztott bizottsági delegált tag és arra kéri, hogy az eskü letételéhez fáradjon előle.

Felkéri Molnár Tibort, a Képviselő-testület legfiatalabb tagját, hogy mondja elő az eskü szövegét.

Nagy András bizottsági delegált tag letette az esküt.

Déri Tibor

Gratulál, és jó munkát kíván. Most rendeli el frakcióvezetőúr által kért frakciószünetet.

FRAKCIÓSZÜNET

Déri Tibor

Folytatódik a képviselő-testületi ülés és Perneckzy László alpolgármester úrnak adja meg a szót. Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testületet, hogy a napirend tárgyalásának megkezdésekor abban állapodtak meg, hogy a 4. és 5. napirendet egyben tárgyalják és az 5. napirendi pont vitájának végén fognak szavazni.

Perneckzy László

A szóban forgó rendelet, a szociális rászorultságtól függő pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. önkormányzati rendelet, amivel kapcsolatban érkezett egy szakmai segítségnyújtás a Kormányhivataltól. Ennek a rendeletnek a módosítására kerül most sor, részben a Kormányhivatali segítségnyújtás, részben Nagy István frakcióvezető úr, illetve a saját észrevételeink alapján. Azért azt mindenekelőtt tisztázni kell, hogy miben áll ez a bizonyos szakmai segítségnyújtás, mekkora a baj? Álláspontja szerint leginkább semekkora, ugyanis a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, 132. § szabályozza.

Felsorolja, hogy egy Kormányhivatalnak melyek a lehetséges eszközei: a törvényességi felhívás, törvényesítési, államkincstári, számvetőségi vizsgálatot lehet kezdeményezni, ha valami baj van.

Ebből a legpuhább, tehát szakmailag a legkonstruktívabb, legeggyüttműködőbb lehetőség a szakmai segítségnyújtás. Ez nem jelent jogszabálysértést, nem jelez törvényteleniséget, legfeljebb további pontosítást javasol egy-egy joganyag megszövegezésével kapcsolatban. Volt már ilyen Újpest történetében, utoljára még Nagy István regnálása alatt, 2015-ben elfogadott szociális rendeletekhez érkezett egy vaskos kormányhivatali észrevétel csomag 2022-ben, amikor a Kormányhivatal minden önkormányzat szociális rendeletét átvizsgálta. Vagyis hét évig az akkori szabályozással és szövegezéssel is tudott működni a jogszabály alkalmazás. Az más kérdés, hogy a 2015-ös rendelethez olyan sok kormányhivatali észrevétel érkezett, hogy módosítás tucatjai helyett célszerűbb volt teljesen újra írni a rendeletet. Miért? Mert a jogalkotó szándéka folyamatosan egyértelmű volt, a szociális szolgáltatások és támogatások rendszere, a jogosultságok tekintetében nem volt érdemi vagy koncepcionális eltérés vagy tartalmi vita. Jelen vita vonatkozásában sincs tartalmi vagy koncepcionális eltérés, a szövegezésben és kodifikációban van köztünk nézeteltérés. Szerencsére ehhez a rendelethez már jóval kevesebb

kormányhivatali javaslat érkezett, és ami most jött az is inkább szövegezési pontosításokra tesz javaslatot, hogy még jobban lehessen alkalmazni a rendeletet. „Ezzel együtt is, tekintsék ezt a mostani módosítást egy rendszeres karbantartásnak, az eddigi 100 %-os szöveg 110 %-ra fejlesztésének”.

A Kormányhivatal észrevétel csomagja egy 1992-es és 1997-es alkotmánybírósági határozatra hivatkozik, ami azért különös, mert amikor Magyarország Alaptörvényét bevezették és a záró rendelkezés 5. §-a kimondta, hogy ennek a „gránitszilárdságú” Alaptörvénynek a hatálybalépése 2012. január 1. előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik, tehát itt a szerző a Kormányhivatalban tévesen hivatkozott az alkotmánybírósági határozatokra. Mégiscsak fogadjuk el a Sólyom László fémjelezte Alkotmánybírósági Határozatokat irányadóként. Ennek lényege, hogy „Nem fogadható el az a szabályozás, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot”. Erre történt a hivatkozás és azt gondolja, nem volt sem az eredeti, sem a jelenlegi verziókban olyan értelmezhetetlen „zagyvaság, halandzsza” vagy egymásnak ellentmondó passzus, ami értelmezhetlenné tette a kollegák számára a jogalkalmazást. A korábbi rendeletben és a mostaniban is teljesen egyértelmű, hogy kinek, milyen támogatás, milyen időtartamban, milyen összegben, milyen eljárásrendben, milyen igazolások benyújtásával állapítható meg támogatás és hogyan történik a folyósítás.

A hétfői Népjóléti Bizottság ülésén Nagy István mintegy 40 perces hozzászólását követően átnézték még egyszer a rendelet-tervezetet, hogy tudnak-e még jobban javítani ezen az eredetileg beterjesztett szövegen. Mindezeket megfontolva hozta ma a testület elé ezt a módosítást.

Kezdi azzal, hogy lehet lakhatási támogatást kérni összesen 10 jogcímen áram, víz, gáz, távhő, szennyvíz szeméthulladék, bérleti díj, közösköltség, tüzelő és különszolgáltatási díjhoz. Az energiafogyasztáshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás ebből a 10 jogcímből, csak kettőre az áram és a gázfogyasztásra vonatkozik – ez „a” és „c” jogcím, a többire nem, bár megjegyzi, hogy a többire is alapértelmezésben lehet kérni. Nyilván, amikor az energiaárak elszabadultak és azon belül az áram és a földgáz volt különösen az, ami tavaly nyár óta ilyen nagyon fájó módon megemelkedett, akkor gondolták, hogy egy ilyen kiegészítéssel kell élni ebben a két pontban. A kiegészítő támogatás a rászoruló személy vagy háztartás számára folyósítható, illetve nem ők folyósítják, hanem ők kérelmezhetik, nem a közös képviselők, tehát egyértelmű a jogalkotó szándéka és a szövegben is így van kodifikálva, hogy itt a rászoruló család jövedelem sávok alapján, tehát az ajtón belüli energiafogyasztás az amit, tudnak támogatni. Ez az eredeti szövegben is így volt. Kérdés, hogy került akkor a közös költség bele ebbe a szövegbe? Úgy kerülhetett be a közös költség, hogy noha Újpest területén és ezt meg is kérdezték a kollegái levélben a lakásszövetkezetektől illetve társasházaktól, hogy mivel fűtenek, milyen energiaszolgáltatások vannak? Azt tudják, hogy a lakótelepek túlnyomó részén távhőszolgáltatás van, a távhőszolgáltatás árai nem változtak, tehát ez kifejezetten csak az egyéni fűtésre, illetve adott esetben hűtésre, tehát áram és gáz használatra vonatkozik. Újpest területén társasház szintjén nagyon kevés van ilyen, de még létezik közös gázkazán pl.: az Erdősor utcában. Abban az esetben, ha onnan lenne valaki, aki kérelmezné, ő nem a szolgáltatótól, nem a gázművektől kap számlát, nincsen egyéni mérőórája, hanem a közös költségből lehet kiszámolni légköbméterre, hogy mennyi az ő gáz fűtése és ezért került be az, hogy adott esetben a közös költségből is kimutatható. Az egyértelmű volt, hogy nem a folyosóknak meg a liftaknáknak vagy a lépcsőházaknak az energia költségeihez kívánnak hozzájárulni, kizárólag arra rászoruló családok ajtón belül realizálódó költségeihez. Egyáltalán nincs jelentősége, hogy milyen formában történik az épület fenntartása, üzemeltetése, mi az a jogi forma, ki a tulajdonos. Az vizsgálendő, hogy az adott lakásban milyen jellegű energia felhasználás történik.

Az is felmerült a most benyújtott módosítási javaslatban, hogy esetleg nem jó a számítási metodika. Azt gondolja, de igenis, szükséges és indokolt is a szabályozás, ugyanis a kiegészítő

energia támogatásra való jogosultságot nem zárja ki, ha a kérelmező lakhatási támogatásban is részesül. Azt viszont szükséges elkerülni, hogy mind a két jogcímen megkaphassa az energia számlájának egy részét, mert ha két jogcímen lekéri, akkor előfordulhat az, hogy akár túlfizetés is történik, többet fizetnénk a szolgáltató irányába, mint amennyi a tényleges számla. Ez már korábban is benne volt szövegesen, ezt még tovább pontosították, hogy igen, mind a két jogcímen jogosultak kérni a rászoruló energia hozzájárulást, de a két jogcímen kapott támogatás nem haladhatja meg az energia számla összegét. Ez egy matematikai feladat, ha X-nek vesszük a lakhatási támogatást és Y-nak a kiegészítő energiatámogatást, akkor abból jön ki Z, ami a két támogatásnak a különbsége és le kell vonni az egyiket a másiktól. Ennek a két összegnek a különbözete lehet az energia célú támogatásnak az összege. Ezt a jelenlegi szövegben Nagy István javaslatára még tovább pontosították, hogy ez kellően egyértelmű legyen, hogy a két összeg különbsége az, ami támogatásként megkapható a két jogcímen összesen. A jogalkotói szándék, miszerint az energiához többlet támogatásokat kell nyújtani a rászoruló családok számára, az sosem volt vita tárgya. Itt egy szemantikai vagy megfogalmazásbeli vita vagy nézetkülönbség van. A probléma az, hogy az a módosító javaslat, amit frakcióvezető úrtól kaptak hétfőn, a már létező szöveget olyan szinten egyszerűsíti, hogy az már igazából nem értelmezhető vagy pontosan alkalmazható. A Kormányhivatal segítségnyújtásának megfelelően nem rendezti azt a kérdést, hogy a kiegészítő támogatás a lakhatási támogatással együttesen vehető-e igénybe. Ezt még külön egy mondatba most beemelték, hogy igen, ha valaki nem reagál, nem kér lakhatási támogatást, csak kiegészítőt, akkor is ki lehet egészíteni, ezt egyértelműsítették a mostani szöveg verzióban.

A másik pontatlanság a benyújtott módosítónak a szövegében, a jogcím kérdése, szükséztlenül úgy fogalmaz, hogy a támogatás összegének kiszámításánál a lakhatási támogatás összes díját le kell vonni, vagyis, ha mind a 10 jogcímen kér például hulladékgazdálkodáshoz vagy bérleti díjhoz, azt is le kéne vonni. Az Önkormányzat szándéka az, hogy kizárólag földgáz- és elektromos áram vonatkozásában nyújt támogatást. Ki kell mondani, hogy a kiegészítő támogatás csak „a” áramra és „c” földgázra vonatkozik, tehát a benyújtott módosító javaslatban nem pontos ez a megfogalmazás, de megértve a Nagy István frakcióvezető úr szándékát, ezt beemelték a módosító javaslatba. A benyújtott módosító javaslatának utolsó pontja szerintük egy indokolatlan szigorítást tartalmaz. Itt arról van szó, hogy igazolnia kell azt a kérelmezőnek, hogy pontosan kitől származik az ő energia számlája, vagy ki adta ki a számlát, ki adtak ki az igazolást, különösen, ha ez a közös költségből lenne visszaszámolva. Ez azt jelenti, hogy be kéne kérni egy csomó olyan alapító okiratot, amit tulajdonképpen az eljárás szempontjából még fölösleges, hiszen az Önkormányzat az ügyféllel áll kapcsolatban és a kérelmező felelős azért, hogy az általa benyújtott papírok, dokumentációk, számlák, igazolások valódiak, azok valós helyről származnak. Amennyiben a Szociális Osztály kollegái úgy látják, hogy ismeretlen helyről vagy gyanús kinézetű lenne az igazolás, amit mondjuk egy lakásszövetkezettől vagy társasházi képviselőtől hozott az adott illető, akkor még mindig lehet kérni hiánypótlást, meg lehet vizsgálni, és ők közvetlenül is írhatnak a szolgáltatóknak, ha erre szükség van. Hangsúlyozza, az Önkormányzat az egyénekkal, a rászorulókkal áll valójában kapcsolatban, ez egy háromoldalú dolog, hogy adott esetben ez a lakhatási támogatást, illetve a kiegészítő energiatámogatást a gázművekhez, elektromos művekhez fog majd egyenesen érkezni. Elébe menve egy várható kérdésnek, miszerint, hogy sikerültek eddig a kifizetések, illetve hányan igényeltek? Tavaly november és idén február óta, tehát 4 hónap alatt 48 darab olyan kérelmező volt, aki gázhoz kért kiegészítő támogatás, ez nem csak a lakhatási, hanem a kiegészítő támogatás és 96-an kértek áram támogatást, összesen 144 darab kiegészítő támogatást tudtak megítélni. A kifizetések ütemezése az már más dolog, mert van olyan, hogy a szolgáltatók kimutatják ezeket a támogatásokat, tehát maga a kifizetés az közvetlenül a szolgáltatók felé zajlik. A megítélt támogatások összege az iránymutató. Biztos, hogy lehetne még jobban feltölteni a kasszát, és az is elhangzott, hogy nem hirdetik, szerinte hirdették, de nagyon

köszöni, hogy a FIDESZ külön még meghirdette. Az Újpesti Szociális Kalauz nevű kis kiadványunkban és online is elérhető, de minden ilyen promóciónak örülnek.

Nagy István frakcióvezető úrtól kérdezi, jól értelmezi-e azt, hogy abban tartalmilag nincsen köztük vita, hogy valamilyen módon ezt az extra energia igényt, ami az energiaárak elszabadulása miatt a rászorulókat érinti, valamilyen módon segíteniük kell az újpestieknek, az újpesti rászorulóknak? Valójában tényleg mondattani és alkalmazhatósági kérdésekről beszélnek, hiszen minden rendelet esetében az alkalmazás során folyamatosan vizsgálni kell, hogy mennyire sikerül azt jól alkalmazni. Eddig nem érkezett olyan jelzés, hogy a Szociális Osztály bármely munkatársa jogbizonytalanságot tapasztalt volna vagy ne tudta volna megfelelő módon elbírálni a benyújtott kérelmeket. Amennyiben netán érkezik ilyen - bár nem tartja valószínűnek, mert már eddig is 100%-os volt és most még jobb lesz a rendeleti szöveg - akkor még tovább fogják módosítani.

Elmondja, Nagy István frakcióvezető úr előterjesztését nem tudja befogadni, ugyanakkor arra szeretné kérni, hogy esetleg gondolja végig, hogy a jelenlegi szövegük ismeretében visszavonja és elfogadja azt, amit nagyon pontosan megfogalmaztak.

Szabó Balázs

Igazából még a szünet előtt szeretett volna reagálni, mert tényleg egy érdekes gondolatot mondott itt Nagy István a bizottsági ülésekkel kapcsolatban, de már egy kicsit úgy érzi, hogy akkor kisiklatná a megindult vitát, mert a javaslatához tulajdonképpen neki érdemi hozzászólása nincs, viszont az őt is zavarja, hogy a bizottsági üléseken micsoda „szemforgatás, meg prüszkölés” van, amikor valaki hosszasan beszél és ez szerinte tiszteletlenség azokkal szemben, akik veszik a fáradságot és előterjesztéseket készítenek, módosító javaslatokat nyújtanak be, érvelnek, bármi is legyen az adott téma. A legtöbb bizottsági tag, azt kell, hogy mondja, nem veszi a fáradságot, se az érdemi hozzászólásra, se a javaslatok megszövegezésére. Ha valaki pár percnél többet beszél, akkor már forgatja a szemét és megjegyzéseket tesz, meg mutogat, meg bekiabál. Szerinte tiszteletlenség, ő olyan, amilyen, de mégis egy valamit talán nem lehet rá mondani, hogy ne hallgatná végig tisztelettel az előtte felszólalókat. Szerinte ezen valahogy változtatni kéne, túl nagyok a bizottságok és túl sok az olyan ember, aki feleslegesen van benne. Szerinte nem volt jó ötlet, annak idején ezt nem tudta, azt hitte, ha minél több ember van benne, annál több szakértői hozzászólás fog majd érkezni. Hát ez közel sem történt meg. Ez a hétfői bizottsági ülés iskolapéldája volt annak, hogy valaki szakmai javaslatokat meg kritikákat fogalmaz meg és nem bírják a bizottsági tagok elviselni ezt a kritikát, meg egyáltalán azt a tiszteletet megadni, hogy Nagy Istvánnak, Perneczky Lászlónak vagy akár neki sok esetben, hogy végig hallgassák egymást tisztelettel. Igaza van Trippon Norbertnek, amikor idézi Semsey polgármester urat, hogy amikor belépnek ebbe a terembe, akkor a gyűlölködés saruját kint kell hagynia a termen kívül. Ez a bizottsági ülésekre is talán igaznak kéne lenni. Szerinte, amikor veszi a fáradságot és órákat dolgozik egy-egy javaslattal, meg éjszakába nyúlóan szövegez meg egy-egy előterjesztést, neki sem esik jól, ha „mindenféle pártoknak, még csak nem is újpesti delegáltjai, akik magukat szakértőknek nevezik, vagy legalábbis azzal a címszóval lettek oda bedelegálva, tudjuk, hogy ez nem minden esetben fedi a valóságot és akkor azt a tiszteletet sem adják meg akár neki, akár a többi képviselőnek, hogy végig hallgassák” Ez a hétfői bizottsági ülés botrányos volt.

A javaslattal kapcsolatban még annak idején megfogalmazta az alapvető kritikáit, nem fogja megismételni, teljesen más szellemiségű szociális és lakásrendeletet hozott volna a testület elé, de azt hiszi, nem most van annak itt az ideje, hogy ezen változtassanak. Amik itt vannak apró módosítások, a szakmai vitát majd lefolytatják rajta kívül mások.

Nagy István

Elmondja, nem ezt kérdezte volna Perneczky László alpolgármester úrtól. Jegyző asszonyt fölhívta tegnap és elmondta nekik, azt kérdeznék, hogy hányan kaptak és milyen összegű

támogatást? Az, ami ott fel van sorolva 16.000-tól 10.000 forintig, ebből a 144 emberből, akik támogatásban részesültek, hányan kaptak 16.000, 14.000, 12.000 és 10.000 forintot? Ez lett volna a kérdése.

Másik kérdése, hányan kapták a kettőt együtt, azaz összesen 24.000 forintot? Volt-e olyan, aki 24.000 forintot kapott? Jól emlékszik-e, hogy a polgármester úr azt mondta, akik az Önkormányzathoz fordulnak és jogosak a támogatásra, azok akár havi 24.000 forint támogatásban is részesülnek? Ez a rendelet alapján és az előző alapján nem kaphattak volna 24.000 forintot, mert levonják tőlük azt a 6.000, 8.000, 10.000 forintot, amit megkapnak lakásfenntartási támogatásként. Ez azt jelenti, ha levonunk valamit, akkor nem több lesz, hanem kevesebb lesz.

Másik észrevétele, nem tudja, Pernecky László vagy valaki meghallgatta-e azt a hangfelvételt, amit elmondott. Valószínű igen, mert itt azt látja, hogy minden észrevétele, amit ott tett az benne van. Valaki elolvasta azt az 5 oldalas előterjesztést, amit ennek az egy szakasznak a 7 bekezdéséből írt a Kormányhivatalnak és úgy emlékszik, be is küldte ide a városházára? Általában törvényességi felülvizsgálat kérését be is küldi az Önkormányzathoz, hogy ne érje senkit meglepetés, ha már” szárazra beszéli a száját” testületi ülésen és utána simán leszavazzák. Szerinte itt nem olvasta el senki az előterjesztést, ő el szokta olvasni, különös figyelemmel, ami érinti a saját ágazatában történt dolgokat. Ebből a 7 szakaszból tudott 5 oldalt írni, mert annyira átgondolatlan, gyenge és gyakorlatilag csak a „duma” volt, hogy adunk ilyen, aztán kiderül, hogy ez nem működik vagy az újpestiek nagyon jól állnak anyagilag, mert ha 144 ember fordult az Önkormányzathoz segítségért, akkor itt valami nem stimmel. Akkor vagy a rendelet nem stimmel, vagy az emberek vannak jobb anyagi körülmények között. Trippon Norbert szerint meleg van és a meleg jót tett az újpesti lakosoknak, az Önkormányzatnak ezek szerint ebben nincs dolga, a meleg tél elintéz mindent.

Ebben a rendeletben, amit a testület elé terjesztett Pernecky László, 7 szakaszból 6 módosul, akkor ez nem volt tökéletes, ráadásul egyre bonyolultabbá válik. A normavilágosság ebből aztán végképp nem derül ki. Nem szereti ezt a szót se „normavilágosság”, ami azt jelenti, hogy bemegy egy ügyfél vagy rákeres az interneten a rendeletre és megérti, hogy mit akar a szerző. Se az előzőből, se ebből nem érti meg, de örül neki, ha ott nem figyelt rá senki legalább a hangfelvételt utólag meghallgatták, mert abban minden benne van.

Saját rendelete jó, érthető és világos, egy hibája van. Megkérdezi, hogy az „a” és „c” pontban mi van írva, amire hivatkozik az előterjesztő, villany, gáz, közös költség. Szerinte Pernecky László „c” pontot mondott a közös költségre. Nézzék meg az eredetit és a rendeletben is „a” és „c” pont van emlékei szerint, de nincs előtte az eredeti előterjesztés.

Elérkeztek a dolog lényegéhez. Megkérdezi, elolvasta valaki a lakásfenntartási támogatást annak a feltételeit? Az a helyzet, hogy megint nem figyelt oda senki, ő meghallgatta a bizottsági ülésen, hogy a pontokat együtt kell értelmezni. Együtt értelmezték és 6 helyen javították a 7 szakaszból álló rendeletet. Tehát minden rendben van, minden tökéletes, csak apró pontosításokat igényelt. Pontosították és pontosan azt írták be, amit kifogásolt javításként.

Mi a feltétele a lakásfenntartási támogatáshoz jutásnak? Azt gondolja, két fontos része van a lakástámogatásnak. Az egyik, amire nem tér ki ez a rendelet, hogy olyan arányban részesülhet lakásfenntartási támogatásban a jövedelme alapján rászoruló, ha a méltányolható lakáshasználata nem haladja meg az Önkormányzat által elfogadott lakáshasználati mértéket. Azaz, ha valaki 100 négyzetméteres lakásban lakik, de csak 60 négyzetméter az, amit az elismert lakásnagyság megenged, akkor a támogatásnak csak 60 %-át kapja meg, mert arányosítják. Ezzel szeretnék a lakás túlhasználatot nem támogatni, ez az egyik része a dolognak, mert ez így igazságos. Ha valaki 100 négyzetméteres lakásban lakik, annak a 100 négyzetméteres lakásnak a fűtése biztos, hogy sokkal többbe kerül és nincs ilyen vizsgálat, de a lakásfenntartási támogatásnak feltétele. Nemcsak feltétele, hanem csak ilyen arányban kapja meg a lakásfenntartási támogatást. Ez az egyik, de van egy rosszabb híre, amit maga is javítani szeretne. Semmi szükség a (4) bekezdésre, hogy a 24.000 forintból levonják a 8.000 forintot.

Az égvilágon semmi szükség nincs rá, ő ugyan azt írta oda be, de azt ki kell törölni onnan. Az a helyzet, hogy mindenkinek adni kell, aki befér a lakásfenntartási támogatásba, az be fog férni ide is és megkapja a maximális összeget.

Megpróbálja elmagyarázni egy konkrét példán. „Akiknek az egy főre jutó jövedelme a 200 % és 250 % közé esik, akkor azok az Önkormányzathoz fordulók maximálisan 14.000 forintot kaphatnak. Akkor meg kell nézni, hogy hol van az a határ, ahol oda jutunk, hogy az illetők megkapja 14.000 forintot ennek alapján, tehát nem vonjunk le tőlük a lakhatási támogatást. Ez a határ 84.000 forint, mert ha 84.000 forintot elosztom négygyel, tehát az egy főre eső jövedelem 84.000 forint, akkor ez a határ 21.000 forint. Tehát ennyi lesz a lakhatási támogatás és az energia fogyasztásnak az elismert költsége, de ha a 21.000-ból levonjuk a 7.000 forintot, amit lakásfenntartási támogatásként kap az illető, akkor megkapja a 14.000 forintot. Akik ez alatt vannak, azoktól levonjuk. Nos, akik ez alatt vannak egy főre jutó jövedelem esetén, mondjuk a 20.000 forintnál levonjuk, akkor ők már csak 13.000 forintot kapnak eszerint a logika szerint, mert a 14.000 forintból levonunk 1.000 forintot, akkor már csak 13.000 forintot kapnak. Életszerű-e az, hogy valakinek a fogyasztása víz, gáz, közös költség fogyasztása 20.000 forint? Szerinte ez egyedül a lakótelepeken életszerű, mert beszélve lakásszövetkezetekkel, ami külön vita volt itt, és ebben nem jutottuk dűlőre, de előbb-utóbb lehet, hogy a távhő ára is megemelkedik és akkor nagyon sokan fognak beférni ebbe a rendszerbe. Az a helyzet, hogy a legelesettebbek nem kapják meg a 16.000, 14.000, 12.000 és 10.000 forintot. Az egyes kategóriákban a mondjuk a 0 és 71.820 forint között, mert a 47.880 forinttal számolt már, ebben az esetben azok nem kapják meg a támogatást, akiknek az egy főre eső jövedelme 71.820 forint, mert az ő esetükben 17.955 forint az elismert összes energia számlájuk a 25 %-kal számolva, és akkor ők a korrigált számla alapján kapnak 9.995 forint támogatást. Onnantól kezdve, ha eljutnak a 96.000 forintos egy főre jutó jövedelemhez és minden más feltételek megfelelnek, akkor ők meg már megkapják a 16.000 forintot. Egyrészt problémája ennek a rendeletnek, hogy azt lehet mondani, a túlfogyasztást támogatja, de reméljük, hogy nem így van. Másrészt, pont azok járnak rosszul, akik az alsóbb jövedelemhatár alatt vannak.”

Szerinte a 4-es pontot ki kell húzni, onnantól kezdve minden egyszerűbbé válik és az ő rendelete tökéletesen működik és az még érthető is. Számoljanak utána, ne vonják le azt, amit nem lehet és nem is érdemes levonni. Sokkal egyszerűbbé teszi magát a rendelet alkalmazását, mert ha valaki most kifizetett 24.000 forintot, azt jogszerűtlenül tette. Ezek szerinte nem az volt a cél, hogy 24.000 forintot kapjanak, hanem az volt a cél, hogy 16.000 forintot kapjanak, mert levonnak belőle. Ez egy súlyos problémája a rendeletnek, de nézzék meg, számoljanak utána, szívesen tart órát, csak ez így nem jó. Tehát 7-ből 6 bekezdést módosítottak és utána még kiderült, hogy nem jó a rendelet, mert bajok vannak vele. Az a 25% ezt a levonást teljesen indokolatlanná teszi, nincs rá szükség, és emiatt volt ez a rendelet ennyire bonyolult és érthetetlen és marad továbbra is az.

A tegnapi bizottsági ülésen elmaradt, mert annyira felbosszantották, hogy semmi érdeklődés nincs, igaz itt sem szokott lenni. Amit elmond, jó szándékúan mondja el, hogy ne kelljen a Kormányhivatalnak levelet írnia, de most azért mondja el, mert ez tarthatatlan és túrhetetlen, 6 hónap telt el, tavaly augusztus 22-én fogadták el ezt a rendeletet és alkalmaznak egy rossz rendeletet. Szerencsére kevesen igénylik és ebből ezért nem lehet baj, de a rendelet továbbra is rossz, ezért módosító indítványként saját rendeletét is módosítja azzal, hogy az ő rendeletéből vegyék ki a (4) bekezdést, akkor 6 szakaszból áll ez a rendelet és tökéletesen rendbe kerül.

Perneczky László

„Olyan érzése van, hogy már Nagy István sem érti, hogy pontosan mi a matek, bevallja, ő sem tudta követni. Kicsit aggódott, hogy ténylegesen órát fog tartani, mert így is 20 perc volt”. A lényeg az, hogy két jogcímen lehet lakásfenntartási és kiegészítő támogatás kapni Újpesttől. Előfordulhat az, hogy valaki megkapja az egyik jogcímen is és megkaphatja a másik jogcímen is. Ha mindkét jogcímen megítéltetik neki a támogatás, akkor előfordulhatna az, amennyiben

nem vonják ki az egyikből a másikat, hogy a tényleges villanyszámlájánál vagy gázzámlájánál többet kellene neki, pontosabban nem neki, hanem a szolgáltató felé fizetni. Ezért szükséges az, hogy hozzá viszonyítsák a tényleges energia számlájához, az igazolásához, a kimutatásához azt, hogy mennyit támogatásban fog részesülni. Nagy István most azt javasolja, hogy abból a módosító indítványából, amiről már nyilatkozott, hogy nem szeretné befogadni, abból most itt helyben kihúzz, attól, az nem lesz sokkal befogadhatóbb. Amikor véget ér áprilisban a támogatási szezon, ki fogják mutatni azt, hogy pontosan hányan igényelték, voltak-e olyan típusú anomáliák, amelyekre Nagy István megpróbálta felhívni a figyelmet. Volt-e valami jogalkalmazási probléma a Szociális Osztály munkatársainak körében vagy esetleg a pályázók körében, nem tudtak megfelelő instrukciókat adni, nem tudtak a kollegák segíteni az igénylőknek abban, hogy milyen papírokat kell beszerezni, milyen igazolásokra. Ha valaki nem jutott hozzá a „kimaxolható” energia támogatások összegéhez lakásfenntartásból és kiegészítő támogatásokból, akkor természetesen nyitottak a rendelet további tartalmi módosítására.

Azért kellett 6 helyen belenyúlni a rendeletbe, mert változtak a terminológiák is, illetve ahol olyan szavak szerepeltek, ami nem a tartalomhoz tartozik, azt következetesen mindenhol ki kell húzni, ezért úgy tűnik, mintha rengeteg tartalmi változás lenne benne, de ez valójában egy-egy szó például a lakásszövetkezet szónak a kihúzását jelenti. Tehát nem érdemi, tartalmi változás csak ezt következetesen paragrafusokon keresztül végig kell vinni. Azzal szokták vádolni, hogy nagyon bízik a kollegáiban, ami igaz is. Azt gondolja, egy vezető akkor teszi jól, ha saját magánál okosabb emberek elveszi körbe magát, neki ezt nem nehéz teljesíteni, van annyira önkritikus. Azt gondolja, menjenek azzal a rendelet-módosítással tovább, amit most benyújtott és nyitott arra természetesen, hogy számoljanak, de ne itt most a Képviselő-testület keretében, úgy, hogy már azt se tudják, miről van szó. Azt a kiegészítő kimutatást természetesen el fogják készíteni és jelzi, hogy nem neki küldték el, ilyen értelemben ezt nem tudta bekérni. Állnak elébe akár NLB ülésén, akár külön végig matekozzák ezt, nyilván lesz egy elemzése annak, hogyan sikerült az első szezon és ha esetleg a távhőárakat is rászabadítják majd a lakosságra, akkor nyilván a távhő ügyében még majd törhetik a fejüket, mivel kiderült, hogy Újpest területének igen jelentős része távhővel van ellátva. Az még egy külön probléma lesz az Önkormányzatunk számára és minden önkormányzat számára, állunk elébe, most viszont nem szeretné befogadni Nagy István módosított módosító javaslatát, hanem menjenek előre azt kéri azzal a módosító javaslattal, amit kiosztottak.

Nagy István

Neki nem Pernecky alpolgármester úr kollegáival van baja, hanem vele van baja. Szerinte a kollegái sem tudják meggyőzni és ennek, amit itt előadott semmi értelme nincs, ezzel nem lehet a Kormányhivatalhoz fordulnia. A kollegáknak felesleges munkát okoztak ezzel, annak a 4. pontnak a fenntartása értelmetlen, attól kezdve át kell írni a 2. pontot is, ahol az értelmezése van annak, hogy most akkor tényleg korrigált számlát kell figyelembe venni. Teljesen értelmetlen így az egész, tehát azt gondolja, számoljanak utána. Frakciószünetben költségvetést módosítottak és ezt az egy dolgot nem lehet megtenni, hogy utána gondolnak. „Annak a rendeletnek rossz megfogalmazása van még mindig, nem használható egyszerűen, de legalább rendbe jön a dolog.” Akik ezt elolvassák, elő kell venni a lakhatási támogatást is és megnézni, hogy mi az „a” és „c” pontja, meg a közös költséghez nem adunk támogatást vagy nem tudja, hogy van ez. Semmi értelme nincsen elkülöníteni, hogy mi a gáz meg a villanyfogyasztás, együttesen kell értelmezni és mindegy, hogy ki a szolgáltató. Összeadjuk a három összeget, mondjuk a közös költségből nem tudja, hogy fogják kivenni a kollegák, hogy mennyi abból a villany, mennyi a gáz, mennyi a csatornadíj és mennyi a vízdíj. Egy évben egyszer eldönti a társasház, aztán jó esetben megmondják, hogy mennyi. Ezt mindegyiket be kell kérni a kollegáknak, le kell vonni belőle, értelmetlen, a kollegáknak megnehezíti a munkáját, ez a probléma. Amiatt is értelmetlen, mert pont azok nem kapják meg, akiknek alacsony a fogyasztásuk, viszont a jövedelmük szintén alacsony.

Ez az alapvető probléma, 7 pontból 6-ot módosítani kell, és utána sem sikerül végig gondolni. Ő szánt rá egy órát, írt egy új rendeletet, utána leellenőriztette a saját rendeletét jogilag és utána még gondolkodott rajta 1-2 órán át másnap és rájött, hogy itt baj van a 25 %-kal, és egyáltalán nem paralel az elismert lakás mérték miatt a rendeletünkkel. Az még egyszer a túlfogyasztást kezdi el támogatni. Itt ülnek a képviselők, szerinte nagy részük nem érti miről beszél, lehet senki nem érti, hogy miről beszél, azért mondja járjanak után.

Beszéljenek egy kicsit arról, hogy kezdődött a dolog. Perneczky László írt júniusban neki egy e-mailt, hogy közösségi energiafogyasztási támogatási rendeletet akar készíteni. Talán ketten válaszoltak rá Szabó Balázssal. Megírta neki, hogy gondolja, először mondják meg, mennyit szánnak erre, mehet a költségvetésbe nyitott is, nincs felső határ és utána lehet egy jó paraméterezhető rendeletet alkotni, ami nem veri szét az Önkormányzat költségvetését, ugyanakkor talán, ha nem is mindenkit, de azért a hozzánk forduló újpestieket tudják támogatni. Miután megírta a véleményét, hogy mivel kellene rövid távon és hosszú távon foglalkozni, kapott egy levelet, hogy nem úgy gondolta Perneczky úr, hogy mindenkinek elküldje a levelet csak neki. Erre megválaszolta, ha csak neki küldi, akkor meg is írhatja a rendeletet, pont ezt akarta elkerülni. Ehhez képest most az történt, hogy született egy rendelet, kiderült, hogy rossz lett és a Kormányhivatal megkifogásolta. Amikor ő sorolta a kifogásait, az senkit nem érdekelt, volt egy gombnyomás. Most is ez lesz, nincs kétsége afelől, senki nem gondolja, hogy erről már fél évvel ezelőtt is beszélt, most is beszél, hátha igaza van. „Hétfőn úgy tűnik, hogy valami leesett, de nem minden.” Így teljesen értelmetlen hozzászólni egy napirendi ponthoz.

Déri Tibor

Zárszóként megadja a szót az előterjesztőnek.

Perneczky László

„Igyekezett minden kanyarban kapaszkodni, hogy nagyon ne maradjon le valamelyik érvnél és nem biztos, hogy teljesen sikerült, hogy most akkor figyelembe vettük, amit javasolt frakcióvezető úr vagy nem vettük figyelembe, beépítettük vagy nem, bejött egy módosító, abból kihúzott egy mondatot, valami 25 %-os problémáról beszélt, amivel kapcsolatban se hétfőn, se most nem mondott semmit”. Tehát nyitottak arra, hogy nézzük meg, matekozzanak majd ezen a 25 %-on, bármi legyen is az. Talán frakcióvezető úrnak is majd sikerül elválasztani a lakhatási támogatást, az energia kiegészítő támogatástól, ami két külön jogcím és a kettőnek az összekeverése nem szerencsés. Változatlanul azt mondja, hogy nagyon-nagyon alaposan végigbeszélték ezt és igyekeztek éppen a Kormányhivatal véleményét, illetve javaslatát is figyelembe véve, az egyébként már korábban is teljesen jól alkalmazható, működő, 100 %-os rendeletet, 110 %-ra módosítani. Reméli most még jobb lesz. Frakcióvezető úr azt mondja, hogy óriási baj van, ami nem igaz, mert akkor törvényességi felhívás vagy ki tudja mi minden jött volna, de nem az jött a Kormányhivataltól. A jogalkotó szándéka miszerint energiához többlettámogatást kell nyújtani, az átment. Ha valaki alul kiesik ebből a rendszerből, akkor majd megvizsgálják és a következő körben meg fogják emelni, pont azért, hogy ne essenek ki a leginkább rászorulóknak a támogatások köréből.

Nagy István frakcióvezető úr módosító és a módosított módosítóját nem szeretné befogadni, ellenben ami most ki lett osztva és ki lett küldve, kéri, azt tekintsék alapjavaslatnak.

Déri Tibor

Zárszó után Szabó Balázs jelentkezett hozzászólásra. Egyetlen rövid mondatra megadja a szót.

Szabó Balázs

Egy gondolat bántotta meg a fülét, amikor azt mondta alpolgármester úr, hogy nyitottak a javaslatokra. Emlékezzen vissza, hogy nyáron mennyi javaslatot tett le ezzel a rendelettel kapcsolatban az asztalra, a gyerekes családok támogatásával kapcsolatban. Azt tudja,

megbeszélték, de hányszor nyújtott be módosítót egyszer sem voltak nyitottak egyre sem, csak ezért akart szólni, hogy ez tényszerűen nem igaz, hogy nyitottak bármire, és amikor meghirdette, hogy várja a javaslatokat, azokból sem épített be egyet sem nem.

Déri Tibor

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy már lezárta a vitát, egy mondat erejéig megadja a szót.

Nagy István

Egy mondatot szeretne mondani. Reméli alpolgármester úr kollegái értették, hogy miről beszélt a 25 %-kal kapcsolatban. A lakhatási támogatást nem elválasztani kell, ez már egy külön rendelet, nem tartozik össze, azóta, amióta a 25 % szerepel alatta, márpedig a lakhatási támogatás régóta szerepel benne.

Déri Tibor

Megköszöni a hozzászólásokat, lezárta a vitát. Először a 4. napirendi pontról fognak szavaznia, a szakmai segítségnyújtás tudomásul vételével kapcsolatban. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2023.(III.30.) határozata Budapest Főváros Kormányhivatala a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos szakmai segítségnyújtásának tudomásul vételéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros Kormányhivatala a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 15/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos szakmai segítségnyújtás tartalmát az abban, valamint a jegyzői előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

Déri Tibor

Megkérdezi Nagy István frakcióvezető urat, hogy fenntartja-e a módosító indítványát módosító módosítóját?

Nagy István

Van itt még más rendelet-módosítás is ebben az előterjesztésben. A rendeletalkotást olyan szinten üzik, hogy már saláta rendeletet is alkotnak. Szerepel benne két tétel, amire szeretné felhívni a figyelmet.

A helyi jövedelemalap 168 %-a ennek a szociális vetítési alapnak. Két javaslata van ezzel kapcsolatban. Az egyik, nem tudja, mit fognak módosítani, de lehetséges, hogy ezt a szociális vetítési alapot hamarabb módosítják és akkor a 68 %-kal hamarabb fognak felmenni az itt meghatározott bekerülési jövedelemhatárok vagy elfogadják, hogy a nyugdíjminimum, amit nem változtattak az elmúlt időszakban legalább 20 éve, lehetséges, hogy azt kéne benne hagyni, mert a kettő most egyforma összeg. Ez most lutri, erre felhívja a figyelmet.

A másik pedig, hogy miért 168 %, miért nem 170 %, az egy kerek szám? 1,68-cal szorozni persze mindegy mint 1,7-tel, de miért nem 170 %. Nem sok 1.000, 2000 forint a különbség, de mégiscsak számít. Neki a 168 % is jó, de ha másképpen számolnak és 170 % a nyugdíjminimumhoz vagy a szociális vetítési alaphoz képest „nem oszt, nem szoroz”, csak a

nyugdíjminimum és a szociális vetítési alap kérdésére hívta fel a figyelmet. Majd meglátják, hogy ebben igaza lesz-e.

Déri Tibor

Megkérdezi alpolgármester urat, hogy befogadja-e frakcióvezető úr módosító indítványát?

Perneczky László

Terminológia változás történt, az öregségi nyugdíj helyett jött be a szociális vetítési alap, tehát felső jogszabály átvezetése, hogy ezt a terminológiát használják. A 168 % praktikusán a korábbi 140 % 20%-kal történő megemelése, így jött ki a matek. Ezt a kollegák nagyon pontosan végigszámolták, azért van erre szükség, mert tavaly emelkedtek a nyugdíjak több alkalommal, így előfordulhat az, hogy valakinek a kevés nyugdíja annyira megemelkedett, hogy már nem jogosult a helyi támogatásokra és ezt az emelést azért vezették be, hogy legalább ugyanannyi vagy valamivel többen legyenek jogosultak a helyi támogatások igénybevételére. A 170 %-os javaslatot nem szeretné befogadni.

Déri Tibor

Megköszöni a hozzászólásokat, lezárta a vitát és az 5. napirendi pontról fognak szavaznia. Rendeletalkotásról van szó, amihez érkezett Nagy István frakcióvezető úrtól egy módosító illetve olyan módosított módosító, amit kiegészített a 170 %-kal. Megkérdezi, hogy ezt fenntartja-e továbbra is? Megállapítja, hogy fenntartja, rendben. Perneczky alpolgármester úr által az előterjesztéséhez benyújtott módosító indítványát kérte, tekintsék alapjavaslatnak. Először Nagy István frakcióvezető úr módosító indítványáról fognak szavazni. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2023.(III.30.) határozata az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nagy István frakcióvezető úr módosító indítványát, miszerint:

„15/A. § (1) A megnövekedett energiafelhasználási időszakban - november 1-től április 30-ig - energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatás állapítható meg azon kérelmező részére, aki

- a) az Önkormányzat közigazgatási területén lévő saját tulajdonában (résztulajdonában) álló lakásban vagy
- b) más tulajdonában álló lakásban bérlőként, haszonélvezeti vagy használati jog jogosultjaként

életvitelszerűen legalább egy éve folyamatosan lakik, és ezt okirattal igazolja.

(2) Az energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatás

- a) a villamosáram fogyasztás díjához;
 - b) a gázfogyasztás díjához, valamint az
 - c) a) és b) pont szerinti energiaköltségeket tartalmazó közös költséghez
- állapítható meg.

(3) Az energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatás összege, amennyiben a kérelmező és a családjában élők egy főre jutó jövedelme

- a) nem haladja meg a helyi jövedelemalap 150%-át, 16 000 Ft;
- b) meghaladja az a) pont szerinti mértéket, de nem haladja meg a helyi jövedelemalap 200%-át, 14 000 Ft;
- c) meghaladja a b) pont szerinti mértéket, de nem haladja meg a helyi jövedelemalap 250%-át, 12 000 Ft;

d) meghaladja a c) pont szerinti mértéket, de nem haladja meg a helyi jövedelemalap 300%-át, 10 000 Ft,

azzal, hogy az energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatás összege egyik esetben sem haladhatja meg a (2) bekezdésben felsorolt energiafogyasztásokhoz kapcsolódó igazolt költségek összegét;

- (4) Az energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.
- (5) Az energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kell megállapítani. A támogatás folyósítása a szolgáltató részére történik és annak összegét a támogatással érintett költség tekintetében a szolgáltató írja jóvá.
- (6) Az energiafogyasztáshoz nyújtott kiegészítő támogatás megállapítása iránti kérelemhez a 4. § (2) bekezdésben foglaltakon túl még mellékelni kell a 15. § (3) bekezdése szerinti okiratokat, nyilatkozatokat és igazolásokat.”

Továbbá a helyi jövedelemalap: a szociális vetítési alap havi összegének 170 %-a
7 igen, 12 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **nem támogatja**.

Déri Tibor

Végül szavazásra teszi fel az előterjesztő által alapjavaslatként módosított rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális és lakásbérbeadási tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 5/2023. (III.31.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 1 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

6. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 37/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet elfogadja, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 37/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok

igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2023. (III.31.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

- 7. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati kitüntetésekről és elismerő címekről szóló 7/2012. (II. 28.) önkormányzati rendeletének módosítására**

Előterjesztő: Perneczky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati kitüntetésekről és elismerő címekről szóló 7/2012. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetét és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati kitüntetésekről és elismerő címekről szóló 7/2012. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2023. (III.31.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

- 8. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2023. évi közbeszerzési tervének 2. számú módosítására**

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2023.(III.30.) határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2023. évi Közbeszerzési tervének 2. számú módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az előterjesztés 1. mellékletét képező Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2023. évi módosított Közbeszerzési tervét elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy – a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján – gondoskodjon nyilvánossá tételéről, valamint a módosított Közbeszerzési terv EKR-ben történő megjelenéséről.

Felelős: polgármester, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján

Határidő: 3 munkanapon belül

(20 igen, elfogadva)

9. Tájékoztatás és döntés a Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb egy részének településrendezést érintő (KÉSZ) módosításainak előkészítésével kapcsolatban

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2023.(III.30.) határozata a Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömb településrendezést érintő módosítások előkészítéséről szóló tájékoztatásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fóti út – Fiumei út – Julianus barát utca – Váci út által határolt tömböt érintő Újpesti Torna Klub által tett KÉSZ módosítási javaslattal kapcsolatban elkészített előterjesztésben foglalt tájékoztatást elfogadja, és a fejlesztési kérelemben foglaltakat támogatja, továbbá felkéri a Polgármestert, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos további Képviselő-testületi döntésekhez a Telepítési Tanulmányterv véglegesítése, és a hozzá tartozó Településrendezési Szerződés előkészítése érdekében Fejlesztővel a további egyeztetéseket az előterjesztésben foglaltak figyelembevételével folytassa le.

Határidő: 90 nap

Felelős: Polgármester

(20 igen, elfogadva)

10. Tájékoztatás és döntés az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítésével kapcsolatban

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2023.(III.30.) határozata az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítéséről szóló tájékoztatásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő 76512/513 hrsz alatti ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítéséről szóló, az Íves Liget Kft. által 2023. március 8-án tett felajánlás alapján elkészített előterjesztésben foglalt tájékoztatást elfogadja, és a fejlesztési kérelemben foglaltakat támogatja, továbbá felkéri a Polgármestert, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos további Képviselő-testületi döntésekhez a Telepítési Tanulmányterv véglegesítése, és a hozzá tartozó Településrendezési Szerződés

előkészítése érdekében Fejlesztővel a további egyeztetéseket az előterjesztésben foglaltak figyelembevételével folytassa le.

Határidő: 90 nap

Felelős: Polgármester

(18 igen, 2 nem, elfogadva)

11. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2023. évi belső ellenőrzési tervének módosítására

Előterjesztő: dr. Dallos Andrea jegyző

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2023.(III.30.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2023. évi belső ellenőrzési tervének módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2023. évi belső ellenőrzési terve melléklet szerinti módosítását jóváhagyja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

12. Javaslat az Újpesti Humanitárius Alap 2022. évi felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Czigler László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2023.(III.30.) határozata az Újpesti Humanitárius Alap 2022. évi felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Újpesti Humanitárius Alap 2022. évi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

13. Javaslat az Újpesti Aradi Óvoda Pozsonyi Tagóvodája egy csoportszobájának használatba adására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2023.(III.30.) határozata az Újpesti Aradi Óvoda Pozsonyi Tagóvodája egy csoportszobájának használatba adásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Aradi Óvoda Pozsonyi Tagóvodája egy csoportszobáját használatba adja a 2023/2024. nevelési évtől kezdődően határozatlan időtartamra az Észak-Budapesti Tankerületi Központ (1033, Budapest, Fő tér 1, képviseli: Tamás Ilona igazgató) részére, az integráltan nem nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátása érdekében.

A Képviselő-testület felkéri és egyben felhatalmazza a polgármestert a használatba adásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2023. július 31.

(20 igen, elfogadva)

14. Javaslat az Újpesti Bórfestő Óvodában és az Újpesti Nyár Óvodában angol-magyar kétnyelvű csoportok indítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szabó Balázs

Az előző napirendhez is kapcsolódhatott volna, sőt inkább talán oda kapcsolódott volna a hozzászólása. Alpolgármester asszonynak szeretné jelezni, hogy volt a Park Óvodában az az ügy, ahol e-mailekben a szülők jelezték, hogy zaklatás történik, talán a Süni csoportban. Az ügy kivizsgálása megtörtént, viszont szeretné jelezni, hogy tovább folytatódott a csoportban a bántalmazás és most már egyre durvább és állítólag két óvónő emiatt talán fel is mondott, nem tudja, de jó lenne ezt kivizsgálni. Szeretné jelezni, nem írásban, hanem személyesen, szóban is, hogy „továbbra is zaklat az a bizonyos gyermek”. Ez a javaslat ugye arról szól, hogy egy csoportszobát hoznak létre az SNI-s gyerekeknek? Bocsánat, akkor az előző napirendi pontra vonatkozik és szerintem ennek a gyermeknek ott lenne ebben a csoportban a helye. Kéri, ezt a vizsgálatot folytassák tovább, mert a szülők most megint jelezték, hogy ezzel a csoporttal probléma van.

Déri Tibor

Emlékeztetőül elmondja, a Bórfestő Óvodában és az Újpesti Nyár Óvodában angol magyar kétnyelvű csoportok indításáról fog szavazni a testület. Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete 63/2023.(III.30.) határozata az Újpesti Bórfestő Óvodában és az Újpesti Nyár Óvodában angol magyar kétnyelvű csoportok indításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy támogatja

1. az Újpesti Bórfestő Óvodában a 2023/2024-es nevelési évtől három angol-magyar kétnyelvű csoport indítását, továbbá

2. az Újpesti Nyár Óvodában a 2023/2024-es nevelési évtől kettő angol-magyar kétnyelvű csoport indítását.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2023. július 31.

(19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

15. Javaslát az újpesti köznevelési intézmények átszervezésének véleményezésére
Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2023.(III.30.) határozata az újpesti köznevelési intézmények átszervezésének véleményezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy

I. az Észak-Budapesti Tankerületi Központ (1033 Budapest, Fő tér 1., képviseli: Tamás Ilona igazgató, a továbbiakban Tankerületi Központ) által javasolt alábbi köznevelési intézményi átszervezésekkel egyetért:

1. Az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola (1042 Budapest, István út 17-19.) 1044 Budapest, Megyeri út 20. szám alatti telephelyén a feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszám növelése 65 főről 80 főre.
2. Az Újpesti Könyves Kálmán Gimnázium 1043 Budapest, Tanoda tér 1. szám alatti feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszám növelése 650 főről 660 főre.
3. Az Újpesti Szücs Sándor Általános Iskola 1043 Budapest, Ugró Gyula sor 1-3. szám alatti feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszám növelése 610 főről 620 főre.
4. Az Újpesti Óvoda, Általános Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (1041 Budapest, Venetiáner u. 26.) részére az Újpesti Aradi Óvoda Pozsonyi Tagóvodájának 1043 Budapest, Mártírok útja 1. szám alatti önkormányzati óvodában létesítendő új telephely létesítése gyógypedagógiai ellátást igénylő gyermekek ellátása céljából. Felvehető maximális gyermeklétszám 6 fő.
5. Az Újpesti Óvoda, Általános Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (1041 Budapest, Venetiáner u. 26.) részére az Újpesti Aradi Óvoda Pozsonyi Tagóvodájának 1043 Budapest, Mártírok utca 1. szám alatti önkormányzati óvodában létesítendő új telephelyen az óvodai nevelés feladat felvétele. Az intézmény új telephelyén új óvodai csoport indul a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók gyógypedagógiai nevelése-oktatása (autizmus spektrumzavar, egyéb pszichés fejlődési zavar) céljából. Felvehető maximális gyermeklétszám 6 fő.

II. felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Tankerületi Központot tájékoztassa.

Felelős: a polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

16. Javaslat az Újpesti Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Gimnázium udvarán lévő műfüves futballpálya felújításához szükséges 10 %-os önrész biztosítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2023.(III.30.) határozata az Újpesti Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Gimnázium udvarán lévő műfüves futballpálya felújításához szükséges 10 %-os önrész biztosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Sportfejlesztési Programjának keretében az Újpesti Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Gimnázium (1048 Budapest, Bőrfestő u. 5-9.) udvarán 2014-ben épült műfüves futballpálya felújításához szükséges 10%-os önrészt, legfeljebb bruttó 2 000 000,- Ft keretösszegig. Az önrész fedezetét a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelet 6. sz. mellékletébe foglalt táblázat C./1. „Beruházási és felújítási céltartalék” sor terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2023. április 30.

(20 igen, elfogadva)

17. Javaslat dr. Semsey Aladár, Újpest egykori polgármesterének a Megyeri Temetőben lévő sírhelye felújítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2023.(III.30.) határozata Dr. Semsey Aladár, Újpest egykori polgármesterének a Megyeri Temetőben levő sírhelye felújításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Dr. Semsey Aladár, Újpest egykori polgármestere Megyeri Temetőben levő sírhelyét felújítja;
2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott kötelezettségvállalásra biztosítson 185.000 Ft fedezetet a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendeletének 6. számú melléklet B./I./8 „Kulturális ágazati tartalék keret” elnevezésű sor terhére.

Felelős: a polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2023. szeptember 30.

(20 igen, elfogadva)

18. Javaslat Budapest IV. kerület 70581/17 helyrajzi számú névtelen közterület elnevezéséről

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Rádi Attila

Tisztelt Képviselő-testület! Egy módosítást szeretne tenni ehhez a ponthoz, bár jelentéktelennek vagy egyszerűnek tűnik az ügy. Az előterjesztés és a határozati javaslat is azt tartalmazza, hogy névtelen közterület. Véleménye szerint ez nem névtelen közterület, hanem Nyár utcának hívják ezt a közterületet. Ez korábbi térképeken 4977/2011-es térképeken is szerepel. A Nyár, a Tavasz, az Ősz és a Tél utcák a régi időkből a kertvárosi városszerkezet alapján jöttek létre, és ezeket később a lakótelep szétszabdalta, ugyanúgy, ahogy a Mártírok útja is szétszabdalta, közé épült a Berda lakótelep. Két dolog miatt kívánja módosítani a határozati javaslatot, egyrészt magunk miatt, tehát „ha a jelent és a jövőt alakítjuk, akkor tiszteljük a múltat”. Szerintem ebben mindannyian egyetértenek. A másik dolog, mivel ez a határozat be fog menni a Fővároshoz, hiszen a Főváros hagyja jóvá. Tudomása szerint a fővárosi főjegyzőnek van címjegyzék nyilvántartása az utcákról, közterületi nyilvántartása és ha abban az szerepel, hogy ennek az utcának van neve, akkor a döntés, így nem megfelelő. Szerinte ez Nyár utca ott nőtt fel, gyerekkora óta úgy emlékszik, utcatábla is volt rajta.

Azt javasolja, vegyék ki azt a szót az előterjesztésből és a határozati javaslatból, hogy „névtelen közterület”, mondják azt, hogy ezt a helyrajzi számot így szeretnék elnevezni. Azt tudja, hogy a földhivatali alaptérképen nem szerepel utcanév, megnézte a földhivatali nyilvántartást ott „címkézés alatt” megjegyzés szerepel. Ez azt jelenti, hogy valamikor, amikor az új földhivatali rendszer fölállt, akkor nem tudták meghatározni, hogy mi a pontos címe és nagyon sok ilyen cím van az országban. Nem tudták meghatározni, hogy mi a pontos cím és ezeket a helyeket „címkézés alatti” jelzővel illetik, illetve az egészet még alátámaszthatja, hogy az e-közműnyilvántartás Tavasz utcaként ismeri. Ennyi lenne egyszerűen a javaslata, vegyék ki belőle, hogy „névtelen közterület”

Bedő Katalin

Válaszában elmondja, valóban felmerült az a probléma, hogy esetleg Nyár utcának hívják, de a kollegák megvizsgálták és ezt a szakaszt, amit Babits köznek, Babits 140. évfordulóra szeretnének elnevezni, nem érinti. Ilyen szempontból a módosítás okafogyottá válik.

dr. Szabó Béla

A Bizottsági ülésen is elmondta, szerinte egy kicsit összekeverhető, mivel van Babits Gimnázium a kerületben, itt meg a Könyves Gimnázium mellett van Babits utca. Babits nagyobb utcát is érdemelne, ha már mindenképpen el akarnak róla valamint nevezni. Szerinte egy kicsit zavaró, hogy a Könyves Gimnázium mellett van a Babits utca. Ha valaki megkérdezi, hogy hol van a Könyves Gimnázium, hát a Babits utcában. Szerinte át kellene gondolni, hogy ez így nem zavaró-e.

Rádi Attila

Érti, hogy megvizsgálták, hiszen az anyagban ez szerepel, ő pedig azt állítja, hogy nem egyértelmű, és kerüljék el azt, hogy ezt mégis beküldik és tegyék fel, a fővárosi címjegyzékben mégis szerepel egy utca, akkor a döntés szerinte nem megfelelő. A Földhivatal nem tart nyilván címjegyzéket, azon nem szerepel, a közmű nyilvántartásban szerepel, térképeken, 1949-ben,

1977-ben és 2011-ben kiállított térképeken, az Újpesti Önkormányzat által kiadott könyvben, ami térképekről szól is szerepel, ez az utca ott van. Nem kritizálja azt, hogy a városvezetés el szeretné ezt az utcát nevezni, nincs ezzel semmi baj szerinte, csak vegyék ki belőle a „névtelen” szót.

Bedő Katalin

Befogadja Rádi képviselő úr javaslatát, hogy a határozati javaslatból vegyék ki a „névtelen” szót. Szabó Béla képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy valóban van Babits Gimnáziumunk, de Babits pályája elején a Könyves Kálmán Gimnáziumban, amit akkor még nem így neveztek tanított és az épület falán pedig ott van egy Babits dombormű. Tájékoztatásként elmondja, ezt az utca elnevezést a Helytörténeti Alapítvány kezdeményezésére vették napirendre.

Déri Tibor

Az előterjesztő alpolgármester asszony befogadta Rádi képviselő úr a módosító indítványt, miszerint a határozati javaslatból két helyről kikerül a „névtelen” jelző. Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel az elmondottak szerint módosított határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2023.(III.30.) határozata a Budapest IV. kerület 70581/17 helyrajzi számú közterület elnevezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest IV. kerületben található 70581/17 helyrajzi számú közterületet Babits Mihály köz elnevezéssel javasolja elfogadásra a Fővárosi Közgyűlés részére;
2. felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntését követően gondoskodjon a közterület Babits Mihály közre történő elnevezésével kapcsolatos feladatokról.

Felelős: a polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 1.) azonnal
2.) folyamatos

(19 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

19. Javaslát a VEKOP-6.2.1-15-2016-00001 azonosítószámú „Újpest Kapuja térségmegújítási és városrehabilitációs projekt” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződésének 2. számú módosítására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2023.(III.30.) határozata a VEKOP-6.2.1-15-2016-00001 azonosítószámú „Újpest Kapuja térségmegújítási és városrehabilitációs projekt” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződésének 2. számú módosításának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a VEKOP-6.2.1-15-2016-00001 azonosítószámú „Újpest Kapuja térségmegújítási és városrehabilitációs projekt” megvalósítására megkötött Támogatási Szerződés 2. számú módosítását az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt tartalommal, amelynek értelmében a projekt fizikai befejezési határideje: 2023. szeptember 30. napjára, a pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje: 2023. december 30. napjára módosul;

2. felhatalmazza a Polgármestert a csatolt melléklet szerinti Támogatási Szerződés 2. számú módosítását aláírja.
3. megbízza az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, mint a projektmenedzsmenti feladatok ellátásával megbízott gazdasági társaságot, hogy a konzorciumi vezető és a konzorciumi partnerek közötti feladatok és költségek módosítását a Támogatási Szerződés 2. számú módosítás tartalma szerint átvezesse.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2023. április 30.

(18 igen, 1 tartózkodás, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

20. Javaslata a 20. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátására kötendő feladat-ellátási előszerződés, illetve feladat-ellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2023.(III.30.) határozata feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyásáról a 20. számú felnőtt háziiorvosi körzet vonatkozásában

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) 2023. szeptember 1. napjától 2029. augusztus 31. napjáig a PRO FAMILIA-8089 Háziiorvosi Betéti Társasággal (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Part utca 7/B.; cégjegyzékszám: 07-06-005429) a 1041 Budapest, Liszt Ferenc utca 23/A. szám alatti működési helyű 20. számú felnőtt háziiorvosi körzetben ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziiorvosi tevékenység ellátására feladat-ellátási előszerződést és feladat-ellátási szerződést köt az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;
- 2) amennyiben az 1) pontban hivatkozott feladat-ellátási szerződés 2023. szeptember 1. napjával nem lép hatályba, úgy a 20. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával továbbra is az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1046 Budapest, Görgey A. u. 30., adószám: 23476905-2-41) bízza meg.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket a határozat végrehajtása érdekében tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 1) pont: 60 nap; 2) pont: 2023. szeptember 1.

(20 igen, elfogadva)

21. Javaslata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Újpesti Önkormányzati Rendészetén, a Gazdasági Főosztály, Adóigazgatási Osztályán és a Pénzügyi és Számviteli Osztályán lévő üres és megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2023.(III.30.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Újpesti Önkormányzati Rendészetén a Gazdasági Főosztály, Adóigazgatási Osztályán és a Pénzügyi és Számviteli Osztályán lévő üres és megüresedő álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Újpesti Önkormányzati Rendészetén a Gazdasági Főosztály, Adóigazgatási Osztályán és a Pénzügyi és Számviteli Osztályán 2023. április 30. napjáig megüresedett álláshelyek betöltéséhez hozzájárulását adja.

Felelős: Polgármester a Jegyző útján

Határidő: 2023. május 31.

(20 igen, elfogadva)

22. Döntés a Budapest IV., 76546/16 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV.9.) önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívásról

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Czigler László

Szóbeli kiegészítésként elmondja a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ez a 76546/16 helyrajzi számú ingatlan, az elhíresült Íjász telek, amire 2020. 04. 09-én, a 11/2020. (IV.9.) önkormányzati rendeletben változtatási tilalmat rendeltek el. Nagyon sokáig ezzel nem történt semmi, a Kormányhivatal nem kifogásolta meg a rendeletet, akkor jogszerűnek találta, majd idén február 17-én kaptak tőlük egy törvényességi felhívást, hogy vizsgálják meg és vonják vissza a rendeletet. Erre 30 napos haladékot kértünk és április 4-éig kaptunk haladékot arra, hogy ezt megválaszoljuk. A válasz 99,5 %-ban kész van, most már csak egy-két nyelvtani pontosításra van szükség.

Ebből a válaszból egy rövid összefoglalót szeretne adni. Az ügyben már 2022. novemberében kereste meg a Fővárosi Kormányhivatal az Önkormányzatot a KÉSZ módosításával kapcsolatban, a képviselő-testületi döntést és a tervezési szerződés megküldését kérte. A törvényességi felülvizsgálat során a Kormányhivatal teljes előzmény iratanyag megküldését nem kérte, így azokat a felülvizsgálat során nem ismerhette meg, nem értelmezte. Az Önkormányzat 2020. márciusában az EDAL Bt-vel egy Élővilág- és Tájvédelmi Szakvéleményt készíttetett, amely alapján Újpest legnagyobb összefüggő természeti értéke a Farkas-erdő, amelyhez közvetlenül csatlakozik a tárgyi, beépítetlen, használaton kívüli ingatlan is, ez annak részét képezi.

Ismerteti a Kormányhivatal kifogásait és az arra adott válasz tervezetet.

1. Az önkormányzati rendelet megalkotását befolyásoló körülmények, releváns testületi döntések” pontjában foglaltakkal kapcsolatos észrevétel:

A Magyar Íjász Szövetség (a továbbiakban: MÍSZ) a Társ 95 Kft.-vel íjászcsarnokot kívánt építtetni Káposztásmegyeren, a 76546/16 hrsz.-ú ingatlanon. Az Önkormányzat új városvezetése 2019-ben ezt a szándékot a lakossági igényekre reagálva kezdetektől nem támogatta és törvényes keretek között mindent meg kívánt tenni annak érdekében, hogy a Farkas-erdő érintetlen maradjon, a természeti értékeinek megfelelő védelmet kaphasson. A Farkas-erdőhöz kapcsolódó területen ezért bármely építés beruházás a természeti értékek pusztulását okozná. Ennek megfelelően a Farkas-erdő védettségének lakossági támogatottságát támasztja alá a közelmúltban a Megyeri út és a Homoktövis utca kereszteződésének keleti oldalán lévő ingatlan beépítésével kapcsolatban az

Önkormányzathoz érkezett, 935 lakos által aláírt beadvány, hogy ez az építkezés ne valósulhasson meg.

A Fővárosi Közgyűlés 2019. 05. 29. napján tartott ülésén napirendre, majd visszavonásra került az Újpest, 76546/14 hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlan 20800 nm területének Magyar Íjász Szövetség részére történő ingyenes használatba adása közfeladat ellátás céljára, valamint az Újpesti Önkormányzattal erdőgazdálkodási feladatok ellátására megkötött megállapodás módosítására című előterjesztés.

A fent hivatkozott előterjesztés szerint az Újpesti Önkormányzat 2019. április 9-én értékesítette a Magyar Íjász Szövetség részére a területnek az elidegenítési tartalommal nem terhelt részét egy íjászcsarnok építése érdekében. Ebben a szerződésben leírásra került, hogy 90 napon belül meg kell egyezni a Fővárosi Önkormányzattal a pályák elhelyezésének tekintetében és ha megszületik a megállapodás, akkor 15 évre használati lehetőséget biztosítanak rá. Ez nem történt meg, tehát ha megnézik a dátumokat, azt látják, hogy május 29-én tárgyalta volna a Főváros, 90 nap eltelt és az Íjász Szövetség valamilyen rejtélyes oknál fogva még sem lépett vissza a szerződéstől. Ezt megtehetné volna 90 nap után és akkor a vételárat mindenféle kamatfizetés nélkül visszakarta volna.

A Képviselő-testület 2022 november 24-ei ülésén határozatban foglaltakkal kapcsolatban Mártonffy István Főépítész úr tájékoztatást adott, emlékei szerint Rádi képviselő úr kérdésére, hogy miért történt ez a módosítás. A Főépítész úr elmondta, hogy a tervezési szerződést nem módosították, hanem azért került ki ez a kettő terület az előterjesztésből, hogy a nyolc területre el tudják indítani a KÉSZ módosítást. Azért nem tudták tovább vinni, mert az íjász telekre nem sikerült megállapodást kötni, és pont azért, hogy bármikor vissza lehessen tenni, azért nem indították el a nyolc területre az eljárást.

A Kormányhivatalnak vannak különböző megjegyzései a változtatási tilalom elrendelésének, hatályában tartásának a feltételéről. „Az építési törvény 20. § (2) bekezdése szerint a tilalmat külön önkormányzati rendelettel vagy törvényben meghatározott indokból hatósági határozattal kell elrendelni, módosítani és megszüntetni. Az építési törvény 20. § (2) bekezdése tilalmak elrendelésének korlátait is meghatározza, rögzítve, hogy a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésnek alapjául szolgáló okok megszűnnek”.

Az önkormányzati rendelet a törvényi felhatalmazás keretei közötti időtartamra került elrendelésre, tehát 3 évre. A tilalom elrendelésének célja közérdekű, a területen található összefüggő természeti érték megmaradásának biztosítása. Az ehhez szükséges tulajdonjog rendezések, a társtulajdonos MISZ-szel, a rendelkezésre álló időben még nem történtek meg, ezért a terület vonatkozásában a KÉSZ módosítását sem lehetett érdemben végrehajtani.

Az Önkormányzat által előkészített ingatlancsere csak a két fél közös megállapodásán alapulhat, azt kikényszeríteni nem lehet. Képviselő-testületi döntés volt az ügyben, Polgármester úr több nyilatkozatot adott ki arról, hogy a szükséges hozzájárulásokat is minden esetben megadta az Önkormányzat, ezzel mindent megtéve a természeti értékek megóvása érdekében.

Különböző kúriai tanácsi határozatokat illetve állásfoglalásokat is becsatoltak, nevezetesen „Mivel a változtatási tilalom az Étv. § 20-as (1) bekezdés a) pontja alapján az érintett területre rendelhető el, az érintett terület tehát az építési szabályzat megalkotásának vagy a hatályos szabályozás módosításának tervezési területe.” Erről azt kell tudni a változtatási tilalom elrendelését megelőzően az Önkormányzat már érvényes, 2020. március 25. napján kelt Településtervezési szerződéssel rendelkezett a területre. A tervezési szerződést a Budapest Főváros IV kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2019. önkormányzati rendelete területi hatályán belül több önálló, nem összefüggő területre vonatkozik, amelynek egyik önálló eleme a 76546/16-os számú ingatlan is. Ezek alapján a Kúria Önkormányzati tanácsának határozatában foglaltaknak megfelel.

Magasabb szintű jogszabályok megfelelését is kifogásolta a Kormányhivatal: „A változtatási tilalom egy ingatlanra történő elrendelésének jogszerűsége a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és településfejlesztési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012-es Kormányrendelet 20. § (6) bekezdése szerint a Kerületi Építési Szabályzat kerül a teljes közigazgatási területére, az együtt tervezendő területre, amelyek összességében a kerület teljes közigazgatási területét lefedik, az együtt tervezendő területre vagy területekre és külön az együtt tervezendő területen kívül közigazgatási területre vagy külön telektömbre és külön telektömb kívüli közterületi tilalom vagy területek vonatkozhat.” Változtatási tilalom elrendelése a 76546/16-os helyrajzi számú ingatlan alábbiakban részletezett külön telektömbre történt, tehát ez nem csak egy-egy telekre, hanem ez egy telek tömbnek tekinthetünk. A 314-es Korm. rendelet 20. § (7) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kerületi Építési Szabályzat telektömbre csak kivételesen készíthető az a)-d) pontokban meghatározott feltételek egyidejű fennállása esetén.”

Nézzük egyesével a pontokat:

a) pont „a szomszédos telek tömb beépítéssel már kialakult változtatást nem igényel.” A tárgyi ingatlanon a környezet részében a lakótelep kialakult nagyvárosias beépítésű ingatlanai, részben a lakótelep közparkja, részben a Farkas-erdő helyi természetvédelmi területének beépítésre nem szánt erdő és zöldterület terület felhasználásába és övezetbe sorolt ingatlanok találhatóak, amelyek nem igényelnek változtatást

b) pont” az adott telektömb meglévő felhasználása eltér a környezetre jellemző, kialakult beépítéstől vagy a környező lakosságot szolgáló intézménytől.” A tárgyi ingatlan különleges beépítésre szánt rekreációs területfelhasználásba és építési övezetbe van sorolva, a környező tömbökben más hasonló besorolású terület nem található.

c) pont „a telektömb tervezett felhasználása a környezeti elemek állapotát nem befolyásolja kedvezőtlenül.” A tárgyi területen az ingatlan tervezett felhasználása a módosítással a környező természeti értékhez igazodóan egy nem beépítésre szánt területfelhasználás és övezet. Ezáltal megállapítható, hogy ezen a területen sokkal kedvezőbb hatás elérése várható a környezeti elemek szempontjából.

d) pont „nem együtt tervezendő településszerkezeti egységek területén helyezkedik el.” A tárgyi ingatlan nem együtt tervezendő településszerkezeti egység területén helyezkedik el. A Kormányhivatal levelében ezzel összefüggő szabályozást tartalmaz a településtervek tartalmáról, előkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet. Tény, hogy magát a változtatási tilalmat az Önkormányzat 2020 áprilisában rendelte el. A Kormányhivatal törvényességi felhívásban hivatkozott 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2020-ban nem volt hatályban. A Kormányhivatal visszamenőleges hatállyal hivatkoznak megjegyzem, hogy a törvényességi felhívásban hivatkozott 419/2021-es kormányrendelet nem volt hatályban. Tekintettel arra, hogy a területre a tervezési szerződés 2020. március 25-i aláírása óta a területi hatályt tekintve változatlan tartalommal, jogfolytonosan hatásban van, ezért a hivatkozott jogszabályhely alkalmazása nem releváns.

A levél írója konzekvensen, továbbra is hivatkozik 419-es kormányrendeletre, ami még az elrendeléskor nem volt hatályos. „A 419-es Kormányrendelet 2. § 22. pontja értelmében: a településszerkezeti egység: a környezet sajátosságai, adottságai, karaktere szempontjából egy egységként kezelendő gyűjtőút vagy magasabb rendű út, vasútvonal, vízfolyás, természeti ellen által határolt összefüggő településrész.” Amire ebbe hivatkoznak ez a jogszabály nem volt még hatályos tekintettel arra, hogy a területre a tervezési szerződés 2020. március 25-i aláírása óta területi hatályt tekintve változatlan tartalommal, jogfolytonosan hatályban van, ezért a hivatkozott jogszabályhely alkalmazása nem releváns. A változtatási tilalom elrendelése a tárgyi ingatlant érintően a környezet sajátosságai, adottságai, karaktere szempontjából egy egységként kezelendő.

„Az Étv 2. § 26-os pontja értelmében a telektömb a telkek olyan csoportja legalább hat telekkel, amelyet minden oldalról közterület, magánút vagy más beépítésre nem szánt terület határol.” A törvényességi felhívásban hivatkozott jogszabály szerint az önkormányzati rendelet megalkotásának idején, 2020. április 9-én hatályos fogalom meghatározása: Telektömb azt jelenti, hogy telkek olyan csoportja, amelyet minden oldalról közterület vagy részben más beépítésre nem szánt terület határol. Fentiek alapján megállapítható, hogy a területi hatály szempontjából az önkormányzati rendelet megalkotásának idején a változtatási tilalom elrendelése, a 2020. április 9-én hatályos törvényi és jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. A fentiek alátámasztására a térképet is be fogják csatolni a Kormányhivatalnak segítségül, hogy lássák a terület sajátosságait.

„A vizsgált esetben a változtatási tilalmat jogszerűen a 76546/16 helyrajzi számú, 1/2 arányban a Magyar Íjász Szövetség tulajdonát képező ingatlanon kívül a telektömb részét képező következő ingatlanokra is el kellett volna rendelni.”

Szakmailag nem megalapozott a megállapítás a korábban részletezettek alapján.

A további ingatlanok megjelölése sem jó, hiszen a Farkas-erdő természetvédelmi értékeinek megóvása érdekében rendelte el a Képviselő-testület azon ingatlanra, amely olyan fejlesztést is lehetővé tesz a hatályos jogi szabályozás, ami a természeti értékek pusztulását okozná. A felhívásban megjelölt ingatlanok mindegyike az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan kivételével, amellyel kapcsolatban a felhívásban megállapítást nyert, hogy az kivételt jelenthet. A Farkas-erdő értékes természeti területnek számít, megtartását biztosító beépítésre nem szánt közjóléti erdő vagy zöldterületek közpark területfelhasználásba, övezetbe sorolt, amely annak megmaradását, védelmet és védelem biztosítását igényli, a hatályos KÉSZ jelenleg biztosítja ezt a rendelkezést. Ezekben a területekre a tilalom kiterjesztése, elrendelése lenne jogszerűtlen, hiszen a változtatási tilalom célja a jelenleg hatályos szabályozással összhangban van.

Az önkormányzati rendelet deregulációjának 2020 szeptemberében való elmaradására is felszólít minket a Kormányhivatal. „Miután a Képviselő-testület a 193/2020.(IX.24.) határozatának elfogadását követően a 7654616-os helyrajzi számú ingatlannal összefüggésben tervezési munka, a módosulások egyeztetésére és véleményeztetésére irányuló eljárás már nem folyt, annak meghatározásával egyidejűleg intézkedni kellett volna az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése körében is.” A Képviselő-testület 193/2020. (IX.24.) határozatában arról döntött, hogy 8 területre a KÉSZ módosítása elindulhasson, viszont a tárgyi, 76546/16 hrsz-ú ingatlant érintő módosításhoz szükséges TSZT és FRSZ módosítás egy párhuzamosan, de más eljárási rend szerint indulhasson el. Az Óceán-árok utca – Külső-Szilágyi út sarok, (76561/69) hrsz-ú tömbtelek déli része esetében a döntés az volt, hogy maradjon változtatás nélkül a terület. A Képviselő-testület nem döntött a tervezési szerződés módosításáról és nem hatalmazta fel a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására sem. A Képviselő-testület 193/2020. (IX.24.) határozata alapján a tervdokumentáció egysége válhat ketté, ezzel lehetőséget teremtve arra, hogy a feltételek teljesülése estén (MISZ-szel történő megegyezés) külön eljárásban, a főváros településrendezési eszközeinek a módosítását is érintő tervcsomaggal annak módosítási eljárása megtörténjen, közben a többi területre ettől független eljárás keretében legyen lehetőség.

Vannak egyéb észrevételek, „a rendelet rendeltetésszerű joggyakorlás elvének, illetve a diszkrimináció tilalmának sérelmét sérelmezi” a Kormányhivatal. Az előző pontokban ismertetett alapján a szakmai szempontból nem látják igazoltnak a törvényességi felhívásban megjelölteket, hiszen a változtatási tilalom telektömbre került elrendelésre, egy önálló településszerkezeti egysége, annak a területére a hatályos településrendelési eszköz módosításával kapcsolatban folyamatosan rendelkezett, ma is rendelkezik a tervezés

szerződéssel, ennek megfelelően nem valósult meg a törvénysértés és a joggal való visszaélés sem.

Hivatkozik a Kormányhivatal az Möt. 9. §-ára, amely garanciális jelleggel rögzíti, hogy „az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, kölcsönös együttműködési elvét figyelembe véve társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.” Az idézett szakaszokhoz fűzött Kommentár kiemeli „Az Alaptörvény helyi közügyek intézése érdekében és a helyi közügyek körében általános érvényű szabályozást igénylő társadalmi viszonyok szabályozása érdekében ruházta fel a képviselő-testületet rendeletalkotási jogkörrel. A helyi közügyek intézése körében az önkormányzatot megillető közhatalom nem biztosít hatalmi pozíciót az önkormányzat számára konkrét magánjogi jogviszonyokban.” A változtatási tilalom elrendelésének célját megismételve Újpest, a kerület lakosságának közérdeke a területen található összefüggő természeti érték megmaradásának biztosítása.

A közérdekre tekintettel az Önkormányzat az Möt. -ben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően gyakorolta az Önkormányzat helyi közügyek intézése érdekében és a helyi közügyek körében általános érvényű szabályozást igénylő társadalmi viszonyok szabályozása érdekében a változtatási tilalom elrendelésével.

Az ingatlan tulajdonjogi rendezését az Önkormányzat a tulajdonostárssal folyamatosan egyeztetve, lehetőségeihez képest a legjobb, leggyorsabb eredmények elérésével. Ennek keretében az ingatlan-átvitellel, valamint a csereügylethez kapcsolódóan az Önkormányzat folyamatosan törekedett a mindkét fél által elfogadható megegyezésre, több Önkormányzati Képviselő-testületi döntés volt az ügyben, Polgármester úr is több nyilatkozatot adott ki, a szükséges hozzájárulásokat is minden esetben megadta az Önkormányzat, hogy az új építkezések beruházást meg tudják valósítani egy másik területen. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az érintett területen társtulajdonosa az ingatlanoknak, és a terület lakosságának érdeke a területhez tartozó összefüggő természeti értékek megmaradásának biztosításában érdekében kívánták fenntartani a változtatási tilalmat.

Összességében elmondható, hogy ezen a területen egy „brutális fairtás” valósult volna meg, ezt meg is lehet nézni, a Fővárosi Önkormányzat elé beterjesztett anyagban. Szerintem a terület nagyjából 80 %-a erősen fásult terület volt, tehát itt egy brutális fairtással sikerült megmenteni a Farkas-erdőt.

Déri Tibor

Megköszöni a hozzászólást és Jegyző Asszonynak adja meg a szót,

dr. Dallos Andrea

Szeretné tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Nagy István frakcióvezető úrtól a tegnapi napon este kapott egy levelet a jelen előterjesztés kapcsán. Úgy ítéli meg, hogy jelen ügyben a Polgármester úr által megbízott Czigler alpolgármester úr minden válasza kiterjedően tájékoztatta a Képviselő-testületet.

Nagy István

Nem ezt kérdezte. Az előterjesztéshez most elhangzott szóbeli kiegészítés szerinte követhetetlen volt. Megkérdezi, melyik kormányrendeletből idézett itt Czigler László? Egyetért, mentsük meg az erdőket. A 314-es kormányrendeletet emlegette Czigler László. Rossz híre van, mert a 419-es kormányrendelet, amiről azt mondta, hogy a 314-es kormányrendelet hatályon kívül helyezte, nem helyezte hatályon kívül, hanem annak a módosítása. Tehát az folyamatosan, azóta is hatályban van. Jegyző Asszonytól egy konkrét választ kért, hogy ő szerinte ez az előterjesztés és az előterjesztésben szereplő - ezen kívül, amit

elmondott - az, hogy nem ért egyet a Kormányhivatal álláspontjával, mert azt mondja, ha jól értette, ez a jelenleg érvényes építési törvénynek és a 419-es kormányrendeletnek megfelelő-e, kiállja-e a törvényesség próbáját? Erre csak annyit kért, hogy válaszoljon, igen vagy nem? Ennyi volt a kérdés, a többit a Képviselő-testület tagjaihoz intézte, hogy mit jelent a közhatalommal való visszaélés vagy a jogalkotói joggal való visszaélés? Lehet erdőt védeni, kell is, de azt nem lehet megtenni törvénytelenül, törvénytörő módon, másnak a kárára, ráadásul egy olyan ügyben, amelyikben az Önkormányzat érintett fél. Ezt jelenti, ez az egész ügy arról szólt, hogy „megzsaroljuk jól az Íjász Szövetséget – ezt a kijelentését vissza lehet utasítani -, elején még megfizettetni is akarták az Íjász Szövetséggel.” Czigler úr kiadott egy gyűjteményt, ugyan ő nem kapta meg tőle, azt is 3 éve kéri már, mert Újpesten a betekintés az, amire lehetőséget ad az Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy egy képviselő információkhoz jusson. Ezt megkapta Szabó Balázstól és ebből hiányzik néhány fontos információ. Például hiányzik belőle egy hamis értébecslés, ami 220 millió forinttal többre értékeli az önkormányzati telket, mint az íjász telket. Utána hirtelen ebből közel azonos 4 millió forintos különbség jön ki, és ezért az Önkormányzatot már csak 2 millió forint illeti meg. Tehát 220 millió forint áll szembe 2 millió forinttal. Ezért nem jár be, mert csak úgy hajlandó ilyen ügyekben tárgyalni például Czigler úrral, aki már egyszer átverte őket, lehet, hogy többször is, ha kap egy teljességi nyilatkozatot. Ha itt nem tájékoztatják őket, itt felolvasnak és nem mellékelik az előterjesztéshez, ahhoz csak azt tudja mondani, hogy egyszerűbb lett volna annyit mondani, hogy, csak.

Ez a változtatási tilalom április hónapban lejár. 3 éve van ezen az íjász telken változtatási tilalom. Az íjászok a mai napig megépíthetnék ott az íjászcsarnokot, simán, az a telek egy építési telek. Aztán majd elvitatkozhat az Önkormányzattal, a fakivágásban, a megállapodás azt is tartalmazza, hogy fa visszapótlási kötelezettsége van. Ez az ingatlan soha nem volt és a mellette lévő ingatlan sem volt soha az erdő része. Ezek mindig építési telkek voltak. Az, hogy a tömb telekről meg egyebekről, kinek mi a véleménye, nem érdekli, az a Kormányhivatal dolga, de miután ez hatályon kívül lett helyezve a Kormányhivatalt sem fogja érdekelni. Ellenben, amikor majd az Íjász Szövetség kártérítési pert indít az Önkormányzat ellen, akkor igenis lesz releváns tartalma annak, amit most Czigler László elmondott.

Szeretné felhívni a képviselők figyelmét, amit legutóbb is elmondott, amikor szóba került ez az ügy, „békés természetű vagyok egyébként mindaddig, amíg nem néznek hülyének, arra nagyon indulatba jövök, ha lebecsülnek és hülyének néznek.” Úgy gondolja, minden embernek van önérzete és ha az önérzetében sértik meg azzal, hogy itt olyan döntések születnek, és úgy szavazzák le, ahogy ez így történt az előző alkalommal és vélhetően most is, akkor az ember ideges lesz és akkor valahol megpróbál magának igazságot találni. Természetesen a Kormányhivatalhoz fordul vagy most, mint ebben az esetben a hatósághoz fog fordulni, hogy állapítsák meg, hogy itt az Önkormányzat és az önkormányzati képviselők ebben az ügyben elkövették-e közhatalommal való visszaélést. Ennek akkor lesz igazából jelentősége, ha a következő Önkormányzatra fog maradni, ha megállapítanak több 100 millió forintos kártérítési igényt, mert ez, ami itt történt az a közhatalommal való visszaélés tipikus példája és vannak benne olyan elemek is, ami megmagyarázhatatlan. Hogy épülhetett meg egy íjászcsarnok ott kint a csere telken? Hogy épülhetett ott meg, ki volt az, aki az íjászokat biztatta? Ezzel egy kárunk biztos származik, biztatási kár. Ha nem épülhet meg ott az íjászcsarnok, akkor sokkal nagyobb károkozás történik.

Két darab olyan szakvéleményt talált, amit az Önkormányzat megrendelt és arról sem tájékoztatták a Képviselő-testületet. Ez arról szól, hogy amennyiben az Önkormányzatot bepereli az Íjász Szövetség, akkor mennyi esélye van, hogy nyerni fog és annak mekkora lesz a kárértéket. A kárértékre vonatkozóan nem tudtak semmit meghatározni ebben a szakvéleményben, de azt elmondták, hogy 25-30 % esély van arra, hogy pert nyer az Íjász Szövetség. Ez elég magas kockázat az Önkormányzat számára, de ha még ehhez hozzáteszi, hogy az is benne van, hogy ez akkor érvényes, ha az Önkormányzat minden információt

megadott. Véleménye szerint nem látta, de vélhetően nem adott meg az Önkormányzat minden információt hozzá. Megadta azt és le is írja ez a szakvélemény, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan sokkal értékesebb, mint az íjász telek. Ehhez képest az történt, hogy az íjászokkal megkötésre került a szerződés, amit a Kormányhivatal nem hagyott jóvá, szerencsére. Az első értékbecslés az Önkormányzat javára 220 millió forint különbséget állapít meg, majd ugyanez az értékbecslő összesen 4 millió forint különbséget állapít meg, de annak csak a fele jut az íjászokra. Ezt a százszoros különbséget magyarázza meg majd az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő, hogy fél éven belül, hogy adott ki két értékbecslést, ráadásul úgy, hogy az első értékbecslés hamis adatok alapján készült. Jelen pillanatban három szerződés van hatályban, az első szerződés, amit még Wintermantel Zsolt írt alá, és vállalja, hogy az Önkormányzat együttműködik és kiadja az építési engedélyt. Van egy második, amelyikről az Önkormányzat már 3-szor döntött, de amit az íjászok aláírtak az egy olyan szerződés, ami meg van hamisítva és abból származik, egy 3. szerződés, egy együttműködési megállapodásnak nevezett, de valójában szerződés, amelyik 100 milliós nagyságrendben, képviselő-testületi döntés nélkül vállalt be olyan feladatokat, amit nem tud végrehajtani. Ezt az íjászok aláírták az Önkormányzat ezt be se küldte a Kormányhivatalhoz, ehhez képest most az történik, hogy itt a Képviselő-testület végighallgatja ezt a választervezetet. Egyszerűbb lett volna azt mondani, csak. Ha annyit mond alpolgármester úr, hogy lejár a változtatási tilalom hatálya, az úgy” helyel-közzel elfogadható, de hogy ezt a „rizsát itt végig kellett hallgatniuk, az már nem”.

Nem tudja, ki írta meg alpolgármester úrnak a választ, de most itt elhangzott, tehát a jegyzőkönyv része lesz, ez be fog kerülni a Kormányhivatalba. Szerinte már nem tud vele semmit kezdeni után, hogy megszületett a Képviselő-testület döntése. Erre megy ki a játék, hozzáteszi, hogy az íjászok is csináltattak értékbecslést, azt se látták, az is megvan az Önkormányzatnak, de ebből hiányzik. Az meg az íjász telket hozza ki jóval értékesebbnek. Őszintén megmondja, nem az ő tiszte eldönteni, hogy melyik telek az értékesebb, az íjászoké vagy az önkormányzati telek, vagy ugyanazt az értéket képviselik, majd eldöntik a hatóságok, akik majd ezt megbecsülik.

„Ebből elég volt, elég volt abból az összetartásból, véd és dac szövetség van, vagy róka fogta csuka állapot van az Önkormányzatnál, ebből nagyjából elég volt. Akik itt ülnek mamelukként, azok mindent elfogadnak, meg megszavaznak. A saját ítéleteket fogjátok most aláírni. Amikor majd eljön az igazság pillanata, mindenki mutogat a másikra, aztán majd előszedik a képviselőket is” és ezt írta le, jegyző Asszonyonak. Az Alkotmánybíróság határozata, még akkor is, ha egyesek azt mondják, hogy már nem érvényes, mert azóta már Alaptörvényünk van, de az Alkotmánybíróság nem fogja „szemen köpni” magát attól, hogy ezt Alaptörvénynek nevezik. Azt gondolja, a kúriai döntések alapján lehet majd beszélgetni arról, hogy mi a tömbtelek meg, mi az ingatlan. Itt nem tömbtelekről döntött az Önkormányzat, hanem egy helyrajzi számon lévő ingatlanról, egy darab telekről, ezt nem teheti meg az Önkormányzat. „Azt írogatnak, amit akarnak, majd megvívják a Kormányhivatallal, meg a Kúriával, meg a hatóságokkal”.

Ezzel nem ért egyet, nem fogja megszavazni, és ami ebben az ügyben történt dilettáns, véleménye szerint bűncselekmények megalapozott gyanúját veti fel. Az biztos, hogy megvalósult a közokirat-hamisítás és az is biztos, hogy megvalósult a hivatali visszaélés. Ha nem ebben valósult meg a hivatali visszaélés, akkor abban valósult meg, amikor kimentek a régi íjász telekre, kiküldték a Közterület-felügyeletet és a Közterület-felügyelet megakadályozta, hogy építési engedélyhez nem kötött előkészítő munkákat végezzenek ott.

Ez már biztos, hogy hivatali hatalommal való visszaélés, a változtatási tilalommal kapcsolatban majd meg megvívja az Önkormányzat a vitát. Erről újságcikk született Polgármester úr nyilatkozott az ügyben, hogy elhajtották a saját telkükéről az íjászokat, az Újpesti Naplóban le van írva. Az, hogy az íjászok íjászcsarnokot építhettek, abban együttműködés volt. Idegen tulajdonon fölépítették egy íjászcsarnoknak a vázszerkezetét, ami azóta ott van, senki nem nézett felé. „Ott áll mementóként, hogy mekkora hülye a Képviselő-testület meg a városvezetők.” Ott fog állni, amíg ez az ügy le nem zajlik.

Jegyző Asszonynak azt írta, álljon a sarkára végre és mondja el, igen vagy nem. Ezt meg kell mondania a képviselőknek, hogy amikor döntenek törvényes és jogszerű döntést hoznak-e ebben az ügyben. A képviselők annak alapján döntenek, ami az előterjesztésben szerepel, mert ez a szóbeli előterjesztés „vérlázító” a Képviselő-testületet „hülyének” nézik, elfogadhatatlan. Gondolkodjon el a városvezetés azon a szakmai munkán, ami a vezetésük alatt itt folyik, mert szerinte a Főépítész se írta volna le magától, hogy ennek az íjász telek építésének a megakadályozása, a legjobb és leggyorsabb módja a változtatási tilalom elrendelése. Ez is magyarázatra szorul. Azt gondolja, mielőtt megnyomják a képviselők az igen gombot azon, „amit elmondtam gondolkodjanak el”, és Jegyző Asszony mondja meg, igen vagy nem?

Szabó Balázs

A múltkor már felszólalt ebben a témában, minél többet beszélnek róla, annál „undorítónak tartja már ezt az ügyet, ez minden elemében botrányos, minden elemében problémás ügy.” Ilyenkor örül az ember igazán, hogy nem része már annak a csapatnak és nem tudja elképzelni, hogy ebben az ügyben a Jobbik elnökségi ülésén mondjuk itt Újpesten egyetértettek volna valaha, hogy ezt az ügyet így kell kezelni. Ő is benyújtott közérdekű adatigénylést, hiszen már hónapok óta beszéltek erről az ügyről, főleg Nagy István beszélt és folyamatosan mindig mondta, hogy majd ő feljelentést tesz és akkor ő visszakérdezett, hogy miért nem tesz feljelentést Nagy István, mert annyira bonyolult az ügy. Meg akart erről személyesen is győződni, közérdekű adatigénylést nyújtott be. Azt elmondta múltkor, hogy az, hogy nézett ki, helyben szokásos módot találtak-e erre ki, hogy nem adják oda az iratokat, csak itt a Városháza földszintjén a teremben nézheti meg egy laptopon. Azt nem fotózhatja, nem másolhatja ki egy adathordozóra, innentől kezdve már egészen gyanús volt ez az egész történet. Bedühödött és nem büszke rá, de feljelentette az Újpesti Önkormányzatot a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Hatóságnál, meg a K-Monitornál és ennek az eredménye az lett, hogy utána érdekes módon a Hatóság meg tudta állapítani, hogy jogsértés történik, hogy nem adja ki az Önkormányzat ezeket az aktákat. Akkor végre, nagy nehezen hónapokkal később megkapta múlt héten és akkor átvitte egy CD-n (neki már nincs olyan számítógépe, amivel CD-t lehet olvasni) mindegy megoldotta. Elvitte Nagy Istvánhoz és akkor összevetették, hogy kinek mi van, meg, mert nyíltan vállalja, hogy ebben az ügybe Nagy Istvánnal együtt fog működni, mert úgy látja, hogy itt „disznóságok sora” van ebben az ügyben. Botrányosnak tartja azt, ha az igaz, amit Nagy István állít, hogy amit megkapott és külön kérése ellenére nem kapott teljességi igazolást és ha az igaz hogy ebből tényleg hiányoznak különféle dokumentumok, értébecslések, aláírt szerződés és együttműködési megállapodás, Jegyző Asszonynak jelzi, hogy az „bcs”. Megkérdezi, „tudja, mi a bcs, az büncselekmény az egy kettes asszonyom, az egy kettes hogy nem adja ki ezeket a szerződéseket, amikor kéri a közérdekű adatigénylésben”. Az ügynek ez a része már önmagában felháborítja és, még el se kezdte érdemben vizsgálni, mert tényleg több tucat fájl, több mint 100 fájl az, amit át kellene nézni, majdnem 1000 oldal. Neki erre nincs apparátusa, nincsenek munkatársai, akik ebbe segíthetnének, úgyhogy nagyon szurkol Nagy Istvánnak, hogy járjon ennek a végére, mert van már annyi érzéke, hogy amikor ilyen ügy felmerül, akkor itt tényleg valami disznóság van a háttérben. Ő nem fog 60 oldalas feljelentéseket írogatni, megmondja őszintén, nem tud ilyen „hosszúkat”, de erre vannak, gondolja, szakemberek máshol. Amikor hallgatta Czigler alpolgármester urat, aki neki „örökbecsű, évtizeden át harcostársa” volt és egy idő után az az érzés fogta el, hogy „basszus tényleg Laci, tényleg itt technokratáskodsz, meg kormány határozatokat olvasgatsz, nem az lenne neked a dolgot basszus, hogy beviszed ebbe a koalícióba vagy ebbe az együttműködésbe a nemzeti gondolatot, a jobbikos gondolatot? De hát az ugye már nincsen, maradt ez a technokratáskodás. Őszintén, a nap végén te büszke leszel erre az íjásztelek ügyre, mert szerinte semmi büszkeség nincs.”

Azon gondolkodott, hogy neki 2019-ben érdemes volt-e rácsatlakozna arra az erdő-védő sétára. Abban csak egy sima résztvevő volt, szerinte jobban járt volna Újpest is, az íjászok is, az

emberek is, ha megépült volna ez az Íjász Központ. „Mi jobboldali jobbikosok, egykori jobbikosok, mi a fene problémánk volt nekünk az íjászokkal, mi lovon hátrafele szeretünk nyilazni, mert ilyen magyarok vagyunk?” Már odáig eljutott, hogy szerinte ezek után, ilyen tények ismeretében, meg ilyen botrányos körülmények között, most már azt állítja, jobb lett volna, ha az az íjász központ megépül. Nem tudja elképzelni, hogy az egész Farkas-erdőt kiirtották volna. Biztos valamennyi fát, de lehet, hogy egy jobb valami lett volna helyén, most már ez gondolja utólag, mert annyira botrányos ez az ügy, hogy most már kénytelen ezt gondolni. Ezt az ügyet, ezt a sok botrányt még évekig fogja Újpest Önkormányzata cipelni magával, talán még ciklusokon is átívelően. Egészen botrányosnak tartja, hogy ez az ügy idáig el tudott jutni, semmiféle büszkeségre nincs oka Czigler Lászlónak pedig aztán végképp. Szerinte annyira ráégett már ez az ügy, meg rá fog még a következő években, és most nem arra gondol, hogy Nagy István milyen feljelentést tesz és majd kit fognak emiatt elvinni, hanem arra, hogy sajnós Czigler László nevéhez most már ez az ügy, meg ez a botrány egy kicsit kezd hozzá ragadni. Sajnálja, mert „egykori harcostársakként” szerinte másra lettek volna hivatottak vagy másra lettek volna alkalmasak, de, hogy ez idáig jutott, ennek több oka van, egyrészt köztudott, másrészt azt meg csak ketten tudják, hogy ez miért alakult így.

dr. Trippon Norbert

Ügyrendben kért szót. Tisztelt Képviselő-testület! Már nem először hallgatják végig a végtelenített monológokat. Pörög a lemez, ugyanaz a lemez, néha egy kis fenyegetés keveredik mindenféle „politikai habveréssel”. Azt gondolja, volt egy előterjesztés, az előterjesztő elmondta a véleményét, frakcióvezető úr válaszolt, az a képviselő, aki kollaborál velük ő is elmondta a véleményét, ezt is mindannyian tudják, hogy amikor éppen nem kollaborál, akkor eszköznek használják, arról meg ő nem tud. Azt javasolja, lehetőség szerint, akik jelentkeztek próbálják meg nem „Castroi szónoklatokkal” kezelni az ügyet, hanem foglalják össze a közérthetőség jegyében az álláspontjukat, zárják le a vitát és haladjanak a következő napirendi pontra.

Déri Tibor

Nagy István képviselő úrnak adja meg a szót, és utána Czigler alpolgármester úrnak zárszóként.

Nagy István

Azzal egyetértenek, hogy védjék meg az erdőt, de az, hogy az jogszerűtlenül történjen, azzal nem értenek egyet, és itt ez történt. Jegyző Asszony még nem válaszolt, hogy igen vagy nem? Ezen az előterjesztésen törvényességi szempontból ellenőrizte, szerepel a jegyző neve? Annak a jegyzőnek a neve, aki az Önkormányzat elé kerülő előterjesztések jogszerűségéért felel, nincs rajta. Nem akarja bántani Jegyző Asszonyt, csak ki akarja menteni ebből a helyzetből, hogy mondja meg a Képviselő-testületnek, ha így szavaznak, akkor „gáz lesz”.

Itt van egy előterjesztés, ami nem felel meg az előterjesztés kritériumának és főleg egy ilyen súlyos ügyben. Lehet mutogatni, hogy igen megmentjük a fákat, de nem erről szól a dolog, itt az Önkormányzat súlyos százmilliókat, hanem milliárdos tételt fog kifizetni, amiből létre lehetett volna hozni a Parkerdőt. Mert a Parkerdőt egyenlőre csak az utak mentén telepített fákból látják, viszont azok nem erdők, hanem fasorként köszönnek vissza.

Erre hívja fel a figyelmeteket és Jegyző Asszony is hívja fel a figyelmet arra, hogy itt bizony azért „nem babra megy a játék”. Az egy dolog, hogy meentsük meg a Farkas-erdőt, de ezt az ügyet rendezni kell, mert ez pillanatnyilag nincs rendezve, és nem is lesz rendezve.

A városmarketing szempontjából is értékes volt az elképzelés, mert az egész országban leírták volna, hogy Újpesten egy világverseny rendeztek, a Vadászati Kiállítás egyik attrakcióját, de a jelenlegi városvezetés simán elengedte. Azóta már lennének világversenyek, de nem itt Újpesten lesz, hanem Sopronban. Jegyző Asszonytól kérdezi, megfelel a törvényességnek vagy nem?

dr. Dallos Andrea

Képviselő úrnak is, illetve a Kormányhivatalnak is többször elmondta és az előterjesztés is hivatkozik arra a döntési javaslatra, ami a rendeletet előkészítette. Valóban egy nagyon speciális esetről van szó, a telek, a telkek és a településszerkezeti egységek kontextusában az egész ingatlan kapcsán. Jelen esetben úgy ítéli meg, hogy a döntési javaslatra figyelemmel, amikor a rendelet megalkotása megtörtént, az akkor hatályos jogszabályoknak megfelelt.

Déri Tibor

Lezárta a vitát, és szavazásra tesz fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2023.(III.30.) határozata a Budapest IV., 76546/16 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV.9.) önkormányzati rendelettel összefüggő törvényességi felhívásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest IV., 76546/16 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 11/2020. (IV.9.) önkormányzati rendelet tárgyában részére megküldött törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet és
2. felkéri a Polgármestert, hogy egyet nem értéséről Budapest Főváros Kormányhivatalát tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. április 4.

(13 igen, 7 nem, elfogadva)

23. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2023.(III.30.) határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2023. március 30. napig** lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 427/2021.(XI. 25.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. július 31. napig meghosszabbítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

24. Javaslat tulajdonosi döntés támogatásáról a Rex Állatmentő Alapítvány által létesíteni kívánt oktató- és irodaépületre vonatkozóan

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Czigler László alpolgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Nagy István

A Rex alapítvánnyal kapcsolatban két dolgot szeretne hozzátenni, és így az UTE-t is érinteni fogja, ahhoz már nem szól hozzá. Mind a kettő előterjesztést támogatja, de a két szerződés elválik egymástól annyiban, hogy az egyik esetben a Rex Alapítványnak a közszolgálati szerződésében azért került be az a pont, hogy azok a beruházások, amelyek az ingatlanok megvalósulnak, azok az Önkormányzat tulajdonába kerülnek, mert másképp nem kapták volna meg a Fővárostól, mert törzsvagyon került átadásra az Önkormányzatnak ingyenesen és akkor ugye most már tudjuk, hogy mit jelent a törzsvagyon.

Az UTE esetében nem erről van szó, de a szerződésben megjelenik, éppen azért, mert az UTE-nak az Önkormányzat 100 milliós nagyságrendű támogatásokat adott ahhoz, hogy a Külső Szilágyi úton fejlesztéseket hajtson végre. Tehát mind a két esetben azt gondolja, önkormányzati támogatásból valósult meg, egyrészt, nagyon hosszú időre, több mint 30 évre talán a Rex-nek odaadtunk egy ingatlant használatba és abból biztos még több 10 év hátra van, mert történt valami újabb megállapodás is a használatról. Másrészt azt gondolja, ha az Önkormányzat mondjuk, a Rex esetében 300 millió forintos vagyonhoz jut, abban az esetben talán illene valamivel támogatni Újpest egyik „zászlóshajóját” és illene valamennyi pénzzel támogatni Újpest sokkal régebbi „zászlóshajóját” vagy civil szervezetét. Annak a futballpályának a létrehozásához is valamennyi támogatást oda kellene adni az Önkormányzatnak, azt nem tudja mennyi került, de a Rex esetében tudja, hogy ami ott felépül az 300-400 millió forintos beruházás, amihez illene, 10%-ával hozzájárulni az Önkormányzatnak, de akár 20 %-kal. Egy 60 millió forintos támogatásból az Önkormányzat vagyona 300 millió forinttal növekszik. Azt javasolja megfontolásra, hogy a Rex-nek adjanak 60 millió forint támogatást ahhoz, hogy ez megvalósuljon, mert el vannak akadva az építkezéssel.

Azzal, hogy azt írják be, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadjuk amennyiben, és oda le van írva... Azt már nem is szükséges odaírni, mert a közszolgálati szerződésben ez benne van, a tájékoztatásban jó benne van, de az engedélyt meg kiadhatják e nélkül is. Amennyiben azt akarják, hogy az Önkormányzat vagyona 300 millióval növekedjen, akkor szerintem érdemes azon elgondolkodni, hogy legalább 60 millióval támogassák. Az UTE támogatása az elmúlt 3 és fél évben rendszeresen lecsökkent. Mindenki veri a mellét, hogy milyen jó eredményeket ér el az UTE, szerintem a 40x40-es külső kültéri pálya támogatásába bele kell, hogy férjen egy 10-20 millió forint. Javaslatot tesz ez első esetben 10 millióra a másik esetben 60 millióra és szerintem ezeket 3. számú határozati javaslatként be kellene írnia a testület döntésében.

Déri Tibor

Az, hogy az Önkormányzat kit, hogyan és milyen módon támogat, és hogyan dolgozik együtt, azt szerintem példásan mutatja az elmúlt évek tapasztalata, akár a Rex Alapítvánnyal. Az, hogy az UTE-nak milyen támogatásokat biztosít az Önkormányzat, ahhoz meg kell nézni a költségvetést. Az előző évekhez képest már tavalyi évben is, ha jól emlékszik 25 millió forinttal támogatták. Vannak olyan dolgok, amik változnak, az Önkormányzat sem számított arra, hogy 2020-ban koronavírus járvány lesz és annak következtében több milliárd forintos kiesése lesz. A tegnapi bizottsági ülésen döntés született arról, hogy ismét az UTE fogja a nyári tábor szervezni, ezzel együtt úgy gondolja, bőven 100 millió forint feletti összeg jut az UTE-ra, amit ők arra használnak, amire szeretnék, például versenysport támogatására. Az UTE tábor kapcsán megjegyzi, hogy a tábor működtetése kapcsán megdolgozik az összegért, amelyért több héten keresztül, több 100 gyerek - Bedő Katalin alpolgármester asszony pontos számokat tud mondani - ott van és a nyári szünidejét eltölti.

dr. Trippon Norbert

Személyesen egyeztetett Király Péter úrral ennek az épületnek a támogatása ügyében és jó szívvvel támogatja azt, hogy ehhez az Önkormányzat járuljon hozzá. Azt gondolja, ennek nem a mai napon kell megtörténnie. A mai napon az van napirenden, hogy tulajdonosi hozzájárulásokat adnak mind a két esetben.

Áprilisban szándékoznak a költségvetési rendelet módosítását előterjeszteni és azt gondolja, akkor van itt annak az ideje, hogy arról beszéljenek, adott esetben akár előzetesen egyeztessenek a frakciók között, hogy ki és milyen többlettámogatást szeretne kérni, illetve az Önkormányzat kinek, milyen többlettámogatást kíván nyújtani. Azt gondolja, ez a kérdés a következő testületi ülésen kerüljön napirendre.

Déri Tibor

Kiegészítésként elmondja, amikor bejöttek az igények az UTE-tól, elmondták, hogy a kivitelezés költségét 100%-ban tudják finanszírozni, hiszen ehhez a támogatást megkapták.

Szabó Balázs

Az UTE-val kapcsolatban szeretne hozzászólni, hogy értsék a teremben lévők. Itt arról van szó, hogy az UTE szeretne egy „100. műfüves pályát” is építeni a Tábor utcában, amivel nem lenne gond, ha azt lehetne használni. Nem tudja emlékszik-e Polgármester úr, amikor az Anderlechtet szerették volna ide hozni nyár közepén, koronavírus közepén, mikor a nyugati futballcsapatok nagy örömmel jöttek Magyarországra edzőtáborozni az enyhébb járványügyi szabályozások miatt. Ott van egymás mellett 9 futballpálya, ha jól tudja, abból kértek volna kettőt, ide jött volna az Anderlecht és játszott volna az Újpest FC-vel egy mérkőzést. Ott van 9 futballpálya és Őze István azt mondta rá, hogy „nekünk ez nem kell, annyi gyerek táborozik, hogy 9 futballpályán nem fér el.” Most lesz egy 10., akkor majd azon sem fog elférni, ha lesz legközelebb egy ilyen lehetőség, Azt szeretné megkérdezni az UTE-tól, hogy érti, meg látja, hogy nagyon jók ebbe a műfüves foci pályákban csak, hogy náluk az ember az nem fontosabb érték, mint itt nálunk az Önkormányzatban? Hogy lesz ebből a végén futballista meg futballcsapat? Hány futballpályát kell még építeni, hogy abból legyen egy normális futballcsapat, amelyik nem a kiesés szélén tántorog?

A héten volt egy beszélgetése a városvédőkkel a káposztásmegyeri kiállítás megnyitón, és az egykori Tungstram Stadionnal kapcsolatban fölmerült, hogy annak voltak műemlék jellegű vas tartószerkezetei, arra is biztos emlékszik a Polgármester úr, és amikor épült ott az a csarnok, „ami megint csak nem tudja minek épült meg, abból még futballista nem jött ki szintén.” Át se lett adva, nem tudja, mi van azzal a csarnokkal. „Egy lelátó nélküli csarnok a sokadik, ami fölépült, tehát ami nem nekünk épült arra akar célozni.”

A Tungstram Stadionnak voltak nagyon értékes vas tartószerkezetei és azt kérdezik a városvédők, hogy azok hol vannak? Az az ígért promenád, amit Őze István megígért, miért nem készült el?

Déri Tibor

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy ezeket a kérdéseket legyen szíves az UTE-nak feltenni. A napirendhez szóljon hozzá és megkérdezi, hogy azzal kapcsolatban van-e kiegészíteni valója?

Szabó Balázs

Ugyanez a sporttelep, amiről most beszélnek, a Tábor utca sporttelep.

Déri Tibor

Igen, de most tulajdonosi hozzájárulásról van szó.

Szabó Balázs

„Jó azt megkapja, építse fel a 10. pályát. Szeretne rákérdezni majd erre is jó, hogy akkor ezzel mi van, Jegyző Asszony írja föl!”

Déri Tibor

Képviselő úr legyen szíves az UTE-t keresse meg ezzel a kérdéssel!

Szabó Balázs

„Nem keresi meg az Őzét, azt várja, hogy mikor megy el.”

Déri Tibor

Köszönjük szépen a hozzászólást, először a 24-es napirendi pontról szavaz a Képviselő-testület, a Rex Állatmentő Alapítvány számára tulajdonosi döntés támogatásával kapcsolatban. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2023.(III.30.) határozata tulajdonosi döntés támogatásáról a Rex Állatmentő Alapítvány által létesíteni kívánt oktató- és irodaépületre vonatkozóan:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért

1. a 76546/3 hrsz.-ú természetben, 1048 Budapest, Óceánárok u. 33. szám alatti ingatlanon megépítésre kerülő oktató- és irodaépület létesítésével, és így Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete szerinti a tulajdonosi hozzájárulás megadásával;
2. azzal, hogy a tulajdonosi hozzájárulás kiadásának feltétele a Rex Kutyaotthon Alapítvány (szervezet nyilvántartási száma: 01-01-0003511; székhelye: 1048 Budapest, Óceánárok utca 33.; adószám: 18015676-1-41) nyilatkozata arról, hogy az üzembhelyezésig megállapodást köt az Önkormányzattal a beruházás(ok) önkormányzati tulajdonba adásáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

Déri Tibor

A 25-ös napirendi pontot teszi fel szavazásra az UTE tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatban.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2023.(III.30.) határozata a tulajdonosi döntés támogatásáról az Újpesti Torna Egylet részére

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért

- 1./ a 76367 hrsz.-ú természetben a 1046 Budapest, Tábor u. 20-24. szám alatti ingatlanon műfüves focipálya, valamint fedett árnyékoló létesítésével, és így Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete szerinti a tulajdonosi hozzájárulás megadásával;

2./ azzal, hogy a tulajdonosi hozzájárulás kiadásának feltétele az Újpesti Torna Egylet (szervezet nyilvántartási száma: 01-02-0000317; székhelye: 1044 Budapest, Megyeri út 13.; adószám: 19803124-2-41; klubigazgató: Óze István) nyilatkozata arról, hogy az üzembehelyezésig megállapodást köt az Önkormányzattal a beruházás(ok) önkormányzati tulajdonba adásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen, elfogadva)

Déri Tibor

A 26. Egyebek napirendi pont következik, de előtte 10 perc frakciószünetet rendel el.

FRAKCIÓSZÜNET

dr. Dabous Fayez képviselő úr 17,38 órakor az ülésről távozott, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő lett.

Déri Tibor

Folytatódik a képviselő-testületi ülés a 26. Egyebek napirendi ponttal.

26. Egyebek

Határozati javaslat a Fót határában tervezett akkumulátor raktárról és gyárról

Előterjesztő: Újpesti LMP – Magyarország Zöld Pártja – Párbeszéd frakció

Déri Tibor

A határozati javaslatot Maholányi Zsolt, Pernecky László és Altfatter Adalbert önkormányzati képviselők nyújtották be. Maholányi Zsolt képviselő úr kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Maholányi Zsolt

Tisztelt Képviselő-testület! Ennek az előterjesztés, illetve az előterjesztés határozati javaslata gyakorlatilag arról szól, hogy egy szolidaritási nyilatkozat létrehozása lenne a cél. Fót határában, illetve Rákospalotához és Újpestehez közel terveznek építeni, illetve üzemeltetni akkumulátor összeszerelő üzemet és veszélyes anyagokat tároló ipar lenne ezen az telepen, ami Fóttól 500 méterre, Rákospalotáról körülbelül 2 kilométerre, Újpesttől, Káposztásmegyertől pedig 3 kilométerre működne. Sok szempontból aggályos ennek az üzemnek a működése, logisztikai katasztrófavédelmi, közlekedési, tűzvédelmi, tehát nagyon sok olyan tényező van, ami alapján a józan ész azt diktálná, hogy ez az üzem ne kezdjen el működni. Már megépült a csarnok, de azt szeretnék, hogy ez az üzem ebben a csarnokban ne működjön. Arra szeretné kérni a tisztelt képviselőtársait, hogy Fót Önkormányzatához, hasonlóan elsősorban lokálpatrióta és újpesti szemszögből nézve szavazzanak és ne párthovatartozás szerint.

Szabó Balázs

Sokáig nem is volt különösebben véleménye ezekről az akkumulátor gyárakról még nem a múlt hétvégén Orosz Mihály Zoltán Érpatak korábbi polgármesterével „nem italozott egy jót itt a gödi időközi választás kapcsán”. „Misi bácsi bejelentkezett gödi polgármester jelöltnek és ő Misi bácsi régi nagy tisztelője, tehát az a legkevesebb, hogy az ő gödi ambícióit támogassa”. „Misi bácsi” röpke 3-4 óra alatt meggyőzte ezeknek az akkumulátor gyáraknak a káros hatásairól. „Misi bácsit” nem kérdőjelezi meg. Nagyon fontos dolog a szolidaritás, ma már az ülés elején ennek jelét is adta talán egyszer. Azt gondolja, ez egy támogatható javaslat, számára

semleges, ahogy ő viszonyul ezekhez az akkumulátor gyárakhoz. Nem tudja megítélni, nem szakértője, pro és kontra érveket is föl tud sorakoztatni, de ha ezt azok a kollegák, akik nagyon sokszor jóindulatú javaslatokat tesznek le az asztalra, Pernecky képviselőre gondol, megbízik bennük, nem véletlenül rakják az asztalra, ezt a javaslatot. Kérdése az LMP-s zöld kollegákhoz, Debrecenben is arra ment ki a játék, mint Fóton? Ha jól tudja Fóton is egy népszavazás elérése lenne a cél. Debrecenben jóváhagyta a Választási Bizottság a helyi népszavazási kérdést és az LMP, utána nem vette fel az ajánlóíveket. A debrecenieket, ha jól tudja cserbenhagyta ebben az ügyben az LMP. Megkérdezi, hogy a Fóton is erre készülnek vagy Fóton rendes népszavazásba bele fog állni a két magyarországi Zöld Párt? Ezt azért fontos lenne tisztázni. Még arra azért felhívna a figyelmet, hányszor volt, hogy neki volt előterjesztése és az első és a legerősebb érv mindig az volt, „ez nem az Önkormányzat hatásköre, meg ez nem Újpestre tartozik.” Szerinte ez sem, de nagyon szívesen támogatja Pernecky László, Altfatter Adalbert és Maholányi Zsolt képviselő urak javaslatát. „Hátha ezért egyszer majd cserébe még kérhet valamit a jövőben.”

Nagy István

Ez az ügy kísértetiesen hasonlít az íjász üggyhöz, már csak abból a szempontból, hogy lehet-e mondjuk hatásvizsgálati tanulmány nélkül engedélyt kiadni? Lehet-e jogszabályellenesen engedélyezni egy akkumulátor gyár működését, amiben a katasztrófavédelem nem vizsgálja meg, hogy ez a veszélyes üzem valóban mindenben megfelel a biztonságos működésnek. Hatásvizsgálat nélkül adták ki ennek a telephelynek a működési engedélyét, ami nem akkumulátorgyár, hanem buszokba gyártott akkumulátorokat sorba kötnek, berakják egy dobozba és utána majd berakják buszokba. Ez az egyik feladat, a másik feladat, amit végeznek a használt és hibás akkumulátorok visszagyűjtése. Az akkumulátorok visszagyűjtése valóban kockázatosabb dolog, mivel ott tárolják őket és ennek a megfelelő biztonságát meg kell teremteni. Lehet, hogy ez a hatástanulmány nem tér ki rá és gondolja, Fót Önkormányzata, ahol a volt kollegája, Mihályi Zsolt a jegyző, ezt helyesen észlelte és beperelte őket. Eddig ezzel egyet lehet érteni. Abban is egyet tud érteni, hogy a Képviselő-testület szolidáris ezek után a fideszes városvezetésű, a volt kollegája által irányított hivatal vezetőjével és a törvényes működését biztosító szakemberével. Ami ebben zavarja az éppen a Trippon Norbert felszólalása, mert „színház az egész világ”, az elején fölállt és alpolgármesterként a napirend előtti felszólalásra reagálva előadta, hogy „itt aztán hagyjuk a pártpolitikát ne beszéljünk arról, hogy mi zajlik a nagyvilágban körülöttünk politikailag, semmilyen szó ne hangozzék el róla, szeressük egymást gyerekek itt a Képviselő-testületben.” Aztán azt olvassa ebben az előterjesztésben, hogy „az Orbán-kormány újabb, most már sokadik ökológiai bombát helyez el országunkban.” Ezzel kezdődik, ez nem pártpolitika? Az előterjesztésből idéz. „Tény az is, hogy Magyarországon egyik sem áll rendelkezésre. Hazánkban ugyanazért nem célszerű akkumulátorgyárakat létesíteni, amiért az 1950-es évek mesterséges iparosítási törekvései is fenntarthatatlanok voltak: a Vas és Acél országához sem állt rendelkezésre megfelelő minőségű és mennyiségű vasérc, szén, nyersanyag és energia.”

Ezzel viszont komoly problémája van. Azon csodálkozik, hogy nincs itt Kanász-Nagy Máté és nem szólal fel, mert az ülés elején itt volt, ebben a kérdésben meg nem szólal fel „Magyarország legnagyobb zöld mozgalmának - nem mérhető - képviselője, aki a televízióban meg mindenhol hirdeti az ígét.” Még egy problémája van ezzel az előterjesztéssel, miért nem ítéli el, miért nem szolidárisak Németországban a Berlin melletti lakosokkal, a svéd lakosokkal, meg a spanyol lakosokkal, mindenkivel, akinél akkumulátorgyártó létesül. Legyenek azokkal is szolidárisak. Azt javasolja, egészsítsék ki azzal is, hogy a világon sehol ne épülhessen akkumulátorgyár. Ugyanannyi közük van Fóthoz, mint Berlinhez. Fót 3 kilométer, Berlin meg 1200 kilométer. Van épp elég dolog itt Újpesten, a mai testületi ülésen legalább három ügy azt mutatja, hogy van dolguk elég. Semmi értelme nincsen ezzel foglalkozniuk, ez a fótiak ügye, ez meg a mi ügyünk. Kevés az idő a megbeszélésekre, mert a bizottsági tagok is már unják a

bizottsági ülést, 20 perc után már fészkelődnek. Ő 15 perces bizottsági üléseket tart és akkor minden napirenden túl vannak. A képviselők is idegesek, amikor 45 percig szól hozzá, mert kezdődik valami meccs vagy bármi. Ettől függetlenül természetesen egyetért a Főti Önkormányzattal abban, hogy környezeti vizsgálat és részletes környezeti hatástanulmány nélkül ne adjanak ki Magyarországon semmilyen veszélyes üzemre engedélyt. Ezzel egyetért, a többi „hülyeséggel”, ami az előterjesztésben le van írva nem, mert körülbelül erre képes az LMP, még hozzászólást nem nagyon hallottak tőlük sem. Ez egy politikai akció, nem tekinti másnak, azt javasolja, írják be, hogy „a világon sehol ne létesüljön”, egészítsék ki ezzel. Ez a módosító indítványa, hogy a világon sehol ne épüljön se Spanyolországban, se Németországban, sehol ne épüljön akkumulátorgyár.

Szeretné felhívni a baloldali képviselők figyelmét arra, hogy mindenki vegye elő a mobiltelefonját, adja le neki belőle az akkumulátort. Az épület földszintjén van egy használt akkumulátor és elemgyűjtő, oda mindegyiket bedobja. Akkor senki nem használ mobiltelefont, nem használ notebook-ot, laptopot, tabletet. Ez lenne a helyes hozzáállás, meg az, hogy járjunk lovaskocsival meg lóval, egy kicsit lassuljon le a világ. Nyilvánvalóan az LMP-nek nagyjából ez lehet a célja, mert a világ fejlődik és nem kell elektromos autó sem. Hozzáteszi, biztos nem kell, mert Pernecky úr is benzines autót használ, vagy legalábbis azt vett neki a városháza. Az ő idejében 4 hibrid autó volt, most talán már van 5 is. „Nagyot lépett előre az Önkormányzat a klímabiztonság meg a klímavédelem ügyében.” Nemcsak beszélni kell róla, hanem mindenki, aki itt ül, tartsa be ezeket a játékszabályokat és akkor rendben van, de azt, hogy „vizet prédikálunk és bort iszunk” az egyáltalán nincs rendben. Ez az előterjesztés méltatlan az ügghöz.

Maholányi Zsolt

Részben egyetért Nagy István képviselő társával, de azt azért hozzá kell tenni, hogy nem véletlenül nem termelünk narancsot sem, mert nem alkalmas rá Magyarország klímája. Azért nem lett szerencsés az, hogy mi vas és acél országa szerettünk volna lenni. Valóban nem kapcsolódik szorosan a tárgyhoz és az, hogy Spanyolországban milyen akkumulátor gyárak vannak, viszont az, hogy Főtra tervezett, Újpesttől 3 kilométerre lévő akkumulátor összeszerelő üzem, amiről egyébként nem mondta, hogy akkumulátorgyártó, hanem akkumulátor összeszerelő üzem az egyik része, a másik része pedig 3000 tonna veszélyes anyagot tartalmazó logisztikai központ. Spanyolország nem Fót, ezt tudni kell, azért, mert ha ott valamilyen baleset történik Spanyolországban, akkor frakcióvezető urat és a családját nem fogja érinteni, ha Fóton, akkor igen.

A legjobb energia a fel nem használt energia, ezt szokták mondani LMP-sek és Párbeszédesek egymás között, de úgy gondolja, ez ellen mindenképpen egy szolidaritási nyilatkozatot kell tenni, mégpedig azért, mert Fót Önkormányzata már elég sok nyilatkozatot, illetve bírósági keresetet beadott és sajnos ez egy kiemelt beruházásnak számít, ami azt jelenti, hogy a kiemelt beruházás nem a jognak felel meg, hanem a jog felel meg a kiemelt beruházásnak.

Rádi Attila

Megpróbál röviden hozzászólni, mert a tegnapi bizottsági ülésen nem sikerült elmondania a mondanivalóját, mert a bizottsági elnök úr közölte 7 órakor, hogy most már 7 óra van. Ezzel csak egy baj van, hogy az SZMSZ szerint és megköveti, mert volt egy mondata, amiben azt mondta, hogy az SZMSZ-el ellentétesen cselekszik. A bizottság SZMSZ-ében valóban szerepel, hogy az előterjesztés 5 percig tart, a kérdés egy percig, a válasz 2 percig, a viszontválasz, vagy a záró rész 5 percig. Ez három bizottságban van így a 10-ből, a többiben nincs ilyen probléma. A másik kettőben, amiben így van sosem volt gond azzal, hogy valaki hosszabban hozzászól. Nagyjából 10 percig szólt hozzá a hölgy, aki Fótról jött ide Újpestre előadást tartani, nagyjából 40 percig beszélt. Nem gondolja, hogy visszaélt volna a bizottság türelmével, „egy levegővétel közben a bizottsági elnök úr lekeverte és ennek köszönhetően

közöltem, hogy akkor nem vagyok hajlandó részt venni a bizottsági ülésen, ha nem mondhatom el a mondanivalómat”, ez a zárójeles rész. Azt gondolja, a bizottsági SZMSZ-eket érdemes lenne áttekinteni. Egyrészt vagy legyen egyforma, nem kötelező tudja, de akkor legyen egyforma, azt gondolja, általában nem éltek vissza ezzel, részükről biztosan nem. A testületi ülés az nyilván egy másik „műfaj”, és nagyjából egy hozzászólása lett volna. Nem akarja megismételni, amit Nagy István elmondott. Úgy kezdődött a hozzászólása az előterjesztésre a bizottsági ülésen és most is, hogy „pártokon felül gondolkodjunk és ne a pártpolitikán belül”. Azt gondolja, valóban ez a bevezető, ez a szöveg, ami hozzáférődött, nem segít az egységes gondolkodásban. A hölgy, aki eljött Fótról, egy hosszú előadást tartott, meghallgatták türelemmel és tisztelettel. Ő is elmondta, és azt értette belőle, hogy nem az a probléma, hogy akkumulátor összeszerelő üzem és veszélyesanyag tároló létesül ott, hanem az ő elmondása szerint a hatósági vizsgálatok szintjével vagy minőségével nem elégedett. Erre ő elmondta, egy részről az egyik üzemre még folyamatban van a hatósági vizsgálat, másrésztől katasztrófavédelmi vizsgálat lefolytatódott. Az, hogy ezek egymás mellett vannak, ez részben jogi kérdés is, hogy az egyik felelős-e a másikért és egymásra hatással vannak-e? Ezeket szakértők vizsgálják, vizsgálhatják, a környezeti hatásvizsgálat, amely még folyamatban van, nyilvánvalóan erre kiterjed. A bizottsági ülésen maguk részéről elmondta, hogy egyetértenek azzal, ha azt gondolják, hogy a hatóságoknak még jobban oda kell figyelni ezekre az ügyekre és ezért fölemeli valaki a hangját, ezzel nincsen semmi baj. Azt gondolja, az a hatóság is fogja értékelni, hiszen elhangzott, hogy ez egy új technológia, ez az új technológia kialakulóban van. Nem minősíti, csak elmondja és szerinte azért egyet lehet vele érteni, viszonylag erőltetett elektromos átállásnak köszönhető, amelyet a világcégek érzékeltek és nyilvánvalóan a világ akkumulátorgyártásának 70-80 % -ért felelősek a kínaiak, és úgy gondolják, hogy ők most itt anyagi hasznot is fognak ebből hozni. Az, hogy ők ide építenek gyárat, összeszerelőüzemeket, azért azt ne gondoljuk, hogy azért építenek és ruháznak be ide több milliárd forintot, hogy utána hagyják elveszni. Nekik is érdekük az, hogy olyan technológiát hozzanak ide, amely nyilvánvalóan üzembiztosan működik. „Nekünk, itt élőknek az fontos, hogy a hatóságaink és az idetelepülő cégek ezeket a szabályokat maradéktalanul betartsák”. Ha a szabályokon változtatni kell, mert nem kielégítőek, akkor erre van peres lehetőség, amelyet Fótot megtesz. Nyilvánvalóan van felterjesztési joga a szervezeteknek megfelelő helyeken, egyesületeknek és törvényi módosítási javaslatokkal lehet élni. Ezek összessége kiadja azt, hogy el lehet oda jutni, hogy üzembiztosan működjenek, hiszen elmondta példaként, de nem riogatósképpen, hogy a Chinoinban több tonna hidrogén cianid anyagokat használtak föl az elmúlt években, amióta a gyár itt létezik és a technológiai előírásokat betartva „balesetmentesen élünk mellette”. Amit elmondott a bizottsági dolgokkal kapcsolatban, azt gondolja, foglalkozni kellene. Az előterjesztésben egyetérthetnek azzal, hogy a környezeti hatástanulmányokkal foglalkozni kell. Azt a részt, hogy „nem volt helyi népszavazás abban a kérdésben, hogy a helyi lakosok akarják-e az ilyen telephely létesítését”, kivénné a határozati javaslatból, akkor szerinte maradéktalanul meg tudnák szavazni mindannyian. Úgy gondolja, nem a népszavazás itt a lényeg, hanem az, hogy a hatóságok, a cégek, az emberek megértsék azt, hogy mindenhol vannak veszélyes üzemek, hiszen akár egy közért vegyi anyag raktára is veszélyes üzemnek minősülhet, vagy veszélyességi fokozatba van sorolva. Ezeknek van egy szabályrendszere, ezeket alkalmazzák is a cégek, a hatóságok és mi magunk is mindannyian ezeket tartjuk be. Azt gondolja, álljanak meg ott, hogy illetve, onnantól a „nem volt helyi népszavazás abban a kérdésben, hogy a helyi lakosok akarják-e az ilyen telephely létesítését” az nem kell.

Pernecky László

Nem titkoltan az a céljuk, és nagyon szeretnék, hogy egy ilyen tartalmú javaslat átmenjen. Elkezdték megnézni, hogy lehet ezt csiszolni és azt a félmondatot, ami úgy szól, hogy „Az Orbán kormány újabb, most már sokadik ökológiai bombát helyez el országunkban,” azzal

együtt, hogy személyesen azt gondolja, húzzák ki a felvezető részből és minden olyan részt, ami politikai felhangokkal kapcsolatos.

A közepső 3 bekezdést praktikusán kihúznák és akkor a Képviselő-testület minden tagjának megfelelne. Ami a helyi népszavazást illeti, ott szándékosan nem „és” szerepel, hanem „illetve”, tehát „illetve nem volt helyi népszavazás abban a kérdésben”. Ezt úgy értelmezik, hogy ideális esetben még helyi népszavazás is van, nem pedig „és”, az „illetve” az egy vagylagos történet. Azt gondolja, amellet, hogy részletes környezeti hatástanulmány is legyen, illetve az alapvetően legyen, az „illetve” az arra utal, hogy ideális esetben erről még egy helyi megerősítő vagy véleménynyilvánító döntés is legyen. Szabó Balázsnak válaszolva elmondja, Debrecen ügyében kiemelt kormányzati beruházás lett és ezért a helyi népszavazás oka fogyottá vált. Országos népszavazást próbáltak kezdeményezni, de tudomása szerint elutasították. Még harcolnak az országos népszavazásért, mert ezek sorban lennének kiemelt kormányzati beruházások. Megkérdezi, esetleg ezzel a módosítással megszavazható-e a határozati javaslat?

Rádi Attila

Megnézte az értelmező szótárt is, hogy az „illetve” mit jelent. Van egy hivatali nyelvezete az „illetve” szónak és most nem fordulna Jegyző Asszonyhoz, hogy mondjon igent vagy nemet, hogy az illetve mit jelent. Az az álláspontja, ha a hatósági vizsgálatokat korrektül lefolytatják, benyújtják a megfelelő anyagokat, akkor nem gondolja, hogy mindenképpen népszavazásra van szükség. Igazából a vagy szó az, ami érdekes. „A mi szempontunkból most lényegtelen, hogy Fótton lesz a népszavazás vagy sem, hiszen azzal vagyunk szolidárisak, hogy Fót egyébként ez ellen a beruházási döntések ellen, amelyik nem a beruházás ellen lép föl, hanem a hatásvizsgálat, illetve a katasztrófavédelmi engedély ellen, ezt vitatja, és ezt próbálja finomítani”. Tehát igazából itt a népszavazás szerinte nem lényeges és ez nem is akkumulátorgyártást. Ez már kiterjesztő mondat az ország egész részére. Nem a népszavazás ellen van, akkor legyen népszavazás, de most egy helyi ügygel kapcsolatban, egy jogi eljárásban szolidaritást vállalunk, kifejezzük a véleményünket, hogy a hatósági eljárások legyenek korrektek és utána kiterjesztjük arra, hogy ez népszavazás legyen. Nem jogász és nem is akar az „illetve” szón most fennakadni, de azt gondolja, ezt próbálják megfogalmazni, akár itt 2 perces szünetben.

dr. Dallos Andrea

Rádi képviselő úrnak a határozati javaslathoz érkezett módosító indítványa, miszerint a hatástanulmány szó után legyen a pont és ne legyen benne az „illetve” szó utáni mondatrész. Nagy István képviselő úr pedig módosításként azt javasolta, hogy sehol a világon ne épüljön ilyen, ezzel egészüljön ki a határozati javaslat.

Déri Tibor

Ha kiveszik az „illetve” szó után azt a mondatrész a határozati javaslatból, hogy „nem volt helyi népszavazás abban a kérdésben, hogy a helyi lakosok akarják-e az ilyen telephely létesítését.” akkor egyhangúan meg tudják szavazni, rendben. Az előterjesztő alapjavaslatként befogadta, lezárja a vitát.

Felhívja a figyelmet arra, ha jól emlékszik a héten született arról döntés, hogy 2035-től belsőégésű új autót nem lehet értékesíteni az Európai Unióban. Hogy ezt időközben módosították? Akkor ez élt egy napot. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Farkas István és Dr. Szabó Béla érintettség miatt nem szavaznak.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2023.(III.30.) határozata a Fót határában tervezett akkumulátor raktárról és gyárról

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem tartja elfogadhatónak olyan akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzemek és raktárak létesítését,

amelynek telepítését nem előzte meg érdemi stratégiai környezeti vizsgálat és részletes környezeti hatástanulmány.

A Képviselő-testülete kinyilvánítja szolidaritását és minden kért segítséget megad Fót városának, ami ahhoz kell, hogy a közigazgatási pert sikerrel megvívja. Felkéri a polgármestert, hogy e határozatról írásban tájékoztassa Fót város önkormányzatának képviselő testületét.

Felelős: Polgármester

Határidő: a szavazást követő 5 munkanapon belül
(17 igen, 2 fő nem szavazott, elfogadva)

Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek hivatali személygépjármű magáncélú használatának kiterjesztésére

Előterjesztő: Nagy István frakcióvezető

Nagy István

Elmondja, bármikor előfordulhat, hogy valakinek bevonják a jogosítványát, eltöri a lábát, vagy éppen bármilyen más baleset éri és akkor nem tud bejárni a munkahelyére. Fel akarja oldani azt a helyzetet, hogy és kiegészíti azzal a határozati javaslatát, hogy a tisztségviselő mellett dolgozó köztisztviselő is vezethesse az autót. „Ez a viszonya ehhez az ügghöz, nem érdekli és nem is fogja érdekelni, ez a Kata és a DK dolga.”

Szabó Balázs

Visszaul az előző napirendi pontra annyiban, hogy „látjátok, azért mégse fölösleges az az akkumulátor gyár, ha abból önvezető autókat állítanak elő. Szerintem alpolgármester asszonynak egy önvezető autóra lenne mihamarabb szüksége, és azt gondolom, hogy egy közbeszerzést lehetne erre a legközelebbi alkalommal kiírni.” Már megbeszélték ezt az ügyet. Egyvalami nem szép a „sztoriban”, mert azt mondta alpolgármester asszony, hogy ez már hónapokkal ezelőtt volt, „ez a pártelnöködnék az öszödi beszédére emlékeztet engem, ő sem bevallotta, lebukott, itt is ez történt. A szenvedélyes igazságbeszéd az egy vallomás? Nem, lebukott.”

Déri Tibor

Megköszöni a hozzászólást. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet az előterjesztő akként módosított, hogy „a tisztségviselő mellett dolgozó köztisztviselő/munkavállaló” mondatrészszel egészüljön ki.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2023.(III.30.) határozata a polgármester és az alpolgármesterek hivatali személygépjármű magáncélú használatának kiterjesztéséről

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a polgármester és az alpolgármesterek részére magáncélú használatra biztosított hivatali személygépjárművet a használatra jogosult jelenlétében, annak a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója és a tisztségviselő mellett dolgozó köztisztviselő/munkavállaló is vezethesse.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

(18 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Javaslat a Szülőotthon mögötti egykori beton sportpálya parkolási célú hasznosítására

Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

Szabó Balázs

Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztése 4 határozati javaslatot tartalmaz. Választókerületében, a 10-es körzetben a Szülőotthon mögött kettő beton focipálya van, most az egyikről szeretne beszélni, amit a Szigeti Garden mögött megbújva található. Onnan kezdődött a történet, hogy nagyon sok ott élő lakost megbírságot az Újpesti Rendészet munkatársai, ők emiatt tiltakozásba kezdtek, aláírásgyűjtést, petíciót fogalmaztak meg, majd hozzá és polgármester úrhoz fordultak. Polgármester úr nagyon kedves volt, néhány napon belül fogadta is az ő képviselőjüket. Bejöttek, elmondták elképzeléseiket, tulajdonképpen nem is tiltakoztak, hanem inkább jobbító javaslatokat fogalmaztak meg és ezen jobbító javaslatok közül az egyik az, amit most idehozott. Ennek a beton focipályának a kerítését, a vasketrecét a múlt hét során elbontották, tehát még annyira sem alkalmas sportolásra, mint eddig volt. Eddig sem volt alkalmas, balesetveszélyes volt, nem volt jó ez a focipálya már évek óta, most már kerítése sincsen. Tökéletes hely lenne ahhoz, hogy ezen a felületen a lakók, akik ott élnek a Szigeti sétány környéken ott tudjanak tárolni autókat és a javaslatai arra vonatkoznak, hogy ezt engedje meg az Önkormányzat. Némileg bonyolítja az ügyet az, hogy ez a terület a Fővárosi Önkormányzaté, tehát vele és a Fővárosi Vagyonkezelővel kell majd alkudozni ez ügyben, hogy ezt ők megadják. Azt gondolja, ideiglenes jelleggel ezt nyugodtan, már akár holnaptól is megengedhetnék az ott élőknek. Hosszabb távon pedig az lenne a célja, meg a lakóknak a célja is, hiszen nyilvánvalóan egyeztetett velük mielőtt ezt benyújtotta, hogy ott egy bekötőutat építenék 20-25 méteren és a pálya a mostani kézilabdapálya méretű betonfelületen pedig kulturált parkolási rendet hoznának létre és esetlegesen azt a pályát körbe vehetnék növényzettel, hogy jobban nézzen ki. Ezekre vonatkoznak a javaslatok és hangsúlyozza, ez nem csak az ő elképzelése, hanem az ott élők javaslata is. A javaslatból hiányzik a helyrajzi száma ennek a teleknek, amit nem tudott hirtelen tegnap kideríteni, ezt majd nyilván utólag írják bele, de mindenki pontosan tudja, meg sejteti, hogy melyik területre vonatkozik ez a javaslat. Arra kéri a tisztelt Képviselőket, hogy ezt támogassák és engedjék meg azoknak a lakosoknak, akiknek most nagyon komoly parkolási gondjaik vannak és emiatt bírságokat kénytelenek fizetni, kerékbilincseket kapnak mostanában, igaz, hogy ezt sikerült orvosolni az elmúlt időszakban. Kaptak egy olyan ígéretet, hogy ez most meg fog szünni egy darabig, de azt hiszi, ha ezt a javaslatot tudnák támogatni, akkor itt 30-40 autónak a parkolását meg tudnák oldani és ezzel gyakorlatilag ennek a környéknek a parkolási gondjait jelentős mértékben tudnák enyhíteni. Az elmúlt napokban jelent meg hír az Újpest médiában azzal kapcsolatban, hogy Újpest szerte folytatódna a beton felületek feltörései, ami örömdetes dolog néhány helyen. Azt szeretné kérni, hogy ez itt ne történjen meg, hanem itt hadd tudjanak parkolni a lakók a jövőben, hiszen ez a mindennapjaikat érinti és nem csak egy szimbolikus intézkedés, mint mondjuk akár az előző napirendi pont. Szeretné, ha ezt támogatná a polgármester úr meg a többséget adó frakciósövetség is.

Déri Tibor

Tájékoztatja képviselő urat, hogy valid az információ, hogy a BFVK a terület tulajdonosa, és ez ügyben elkezdődött az egyeztetés a BFVK vezetőjével Barcs Balázssal. Javasolja, hogy a 4 darab határozati javaslat helyett fogadjanak el egy olyan határozati javaslatot, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kifejezi azon szándékát, hogy a Szülőotthon mögötti egykori beton sportpálya parkolási célra hasznosuljon és felkéri a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le ez ügyben. Amennyiben ezt befogadja a képviselő úr, akkor úgy gondolja, a Képviselő-testület ezt jó szívvvel meg tudja szavazni.

Szabó Balázs

Be tudja fogadni és amennyiben ez meg tud valósulni, jóváhagyja a Főváros, akkora bekötőutat

is gondolja meg tudják mellé építeni. Az a 20-25 méteres útszakasz nem kell, hogy gondot okozzon, azt gondolja.

Déri Tibor

A szükséges egyeztetésekbe ez is beletartozik.

Szabó Balázs

Megkérdezi, ennek mi a határideje, csak hogy a lakóknak, mit mondjon?

Déri Tibor

A jövő héten fog időpontot egyeztetni a Barcs úrral és utána döntést hoznak. Nem fog tudni most határidőt mondani, helyben szokásos módon folyamatosan kerül meghatározásra.

Szabó Balázs

Nem akarja sürgetni, csak minél előbb jó lenne.

Déri Tibor

Tájékoztatásként elmondja, március 6-án személyesen fogadták őket, március 17-éig a szükséges számításokat, adatgyűjtéseket elvégezte az osztály, a kabinet döntésére vár, most március 30-a van, itt tartunk. Abban bíznak, hogy minél gyorsabban ez meg tud valósulni.

Rádi Attila

Egyetlenegy mondatot szeretne mondani, mert közben megnézte a KSZT-t. A bekötőút építése további betonozást igényel és a KSZT szerint a zöldfelület nem csökkenthető. Szabó Balásznak mondja, hogy nem lesz ez olyan egyszerű, ezek tények. Most ez mindenkitől független, csak hirtelen ránézett a KSZT-re és az konkrétan azt mondja, hogy ezen a területen nem csökkenthető a zöldfelület nagysága.

Déri Tibor

Lehet, hogy gyeppráncos módszerrel meg tudják oldani és akkor nem csökken a zöldfelület.

Rádi Attila

Csak felhívja a figyelmét erre Szabó Balásznak, hátha polgármester úrnak nem hiszi el, hogy nem olyan egyszerű ez a dolog.

Déri Tibor

Valóban így van, nem egyszerű a dolog. Több hozzászólás, észrevétel nem lévén lezárja a vitát és szavazásra teszi fel az általa javasolt határozati javaslatot, amit az előterjesztő befogadott, miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kifejezi azon szándékát, hogy a Szülőotthon mögötti egykori beton sportpálya parkolási célra hasznosuljon. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le.”

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2023.(III.30.) határozata a Szülőotthon mögötti egykori beton sportpálya parkolási célú hasznosítására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kifejezi azon szándékát, hogy a Szülőotthon mögötti egykori beton sportpálya parkolási célra hasznosuljon. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

(19 igen, elfogadva)

Altfatter Adalbert képviselő úr 18,24 órakor az ülésről távozott, így a Képviselő-testület létszáma 18 fő lett.

Javaslat vizsgálat lefolytatására a Glokalis Kft-vel és a Wizarts Kreatív Kft-vel kötött szerződésekkel kapcsolatban

Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

Szabó Balázs

Elmondja, Nagy István azon Facebook felhasználók közé tartozik, aki még nem tiltotta le az újpesti közéletből, úgyhogy nagy élvezettel olvassa mindig az ő posztjait és próbál értesülni a város dolgairól. Március elején neki két posztja is volt az Újpesti Sajtó Kft-vel, illetve az ő általuk megbízott két céggel a Glokalis Kft-vel és a Wizarts Kreatív Kft-vel kapcsolatban. Itt súlyos vádak fogalmazott meg Nagy István. Nyilvánvalóan Nagy István nem kérte meg arra, hogy a nevében most eljárva ilyen javaslatot nyújtson be. Őt érdekli, hogy mi volt ez az ügy és felettébb gyanús dolgok vannak itt. Ami a leginkább érdekelné és erre nem kapott választ, amikor kérte, ez az a 100 videófelvétel, aminek darabja 260.000 forintért készült el, összesen 26 millió forintért és abból egyetlen egyet sem vetítettek le. Megkérdezi, igaz-e ez az információ? Ez érdekli legjobban és az egyik ilyen határozati javaslata az, hogy a következő testületi ülésen, a televízió kezdjék el azokat végtelenítve játszani. Nagyon szeretné megnézni ezt a 100, állítólag minősíthetetlen színvonalú videoklipet vagy mik ezek, nem is tudja mik, egyet se látott belőlük, bár sejti, hogy milyen minőségben, meg színvonalon készültek el. „Itt megint egy ilyen közérdekű adatigénylést is akkor megfogalmaznék így egyúttal, tehát szeretném kérni ezt a 100 darab, nem tudom mekkora adathordozó szükséges hozzá, azt hiszem, hogy ezúttal most egy CD lemez nem lesz elég, attól tartok, úgyhogy szeretném, hogyha ez a az ügy ez kiderülne, hogy itt mi volt, mert itt nagy disznóság van, mert itt Nagy István azt állítja, hogy a Wizarts Kreatív Kft. az be lett csődöltetve, kényszertörlesztés alatt van, és nem fizetett adót.” Ez felháborító azt gondolja, mindenkinek adót kell fizetnie, még ő is fizet adót. Hallatlan, ha egy cég csak úgy bedől és nem fizet utána adót, azután meg eltűnik. Azt is szeretné megkérdezni, biztos van a teremben valaki olyan, aki tudja, hogy ki ez a Greillik Attila Pál meg Mátyás Dávid? Ők voltak az utolsó ügyvezetői ennek a nem túl hosszú életű cégnek, akinek az Újpesti Önkormányzat egy „6-ost kifizetett vagy 18-as volt”? Ezek azt gondolja, válaszokra várnak és amikor Nagy István úgy fogalmaz, hogy nem a jogosítvány miatt kell Bedő Katának majd magyarázkodnia, szerinte erre gondolt, ezekre az ügyekre. Izgatottan várja a válaszokat erre az ügyre, nem szép dolog szerinte, ami ennek az ügynek kapcsán történik, feltéve, ha Nagy Istvánnak ebben igaza van, volt már olyan, hogy pontos találatot adott.

Nagy István

„Ha Szabó Balázs érdeklődését felcsigázta néhány Facebook bejegyzése, akkor erről az ügyről egy hosszabb értekezést olvashat egy interjúban, amit vele készített a Mandiner.hu és a hétvégén jelenik meg”. Súlyos összefüggések vannak ebben a történetben, hogy csak egy példát mondjon az Újpesti Sajtó Kft. egyik dolgozója bizonyos Besztercei Judit a StudioVino-val együttműködésben egy filmet rendezett, erre pályázatot nyertek, ahol a Duna Televízió volt az első közlője. Az a helyzet, hogy maga is megdöbben, hogy van egy olyan cég, pontosabban kettő, mert a StudioVino-t és Glokalis-t együtt kell értékelni, és ez a két cég csak az első évben 2020-ban, majdnem 50 millió forintot vitt ki innen a városházáról és az Újpesti Sajtótól, meg az Újpesti Kulturális Központtól. A cég hálóját végignézve, meg rákeresve az interneten erre a cégre azt látta, lehet, hogy rosszul értékeli, de vannak olyan cégek, amelyek mindig a mindenkori hatalomnak megfelelően helyezik át a súlypontokat egyik cégről a másikra és úgy jutnak pályázati pénzekhez. Ez ügyes, de végül is nem törvénytelen. Amit viszont nem ért és

erős a gyanú, hogy furcsa módon a Glokalis Kft. és a StudioVino is arra van berendezkedve, hogy film- és videógyártás, ez a fő tevékenységük. Ehhez képest a StudioVino kreatívokat gyárt, weblapokat fejleszt az a StudioVino, amelyik technikailag jól felkészült stúdiója van, kamerái vannak, mindenük megvan ahhoz, hogy szakszerű, jól kivitelezett filmeket és videókat gyártsanak az Újpesti Önkormányzatnak. Szerinte erre felkészült az Újpesti Sajtó Kft. is, ott is van két operatőr, vágójuk van, kameráik vannak, lehetséges, hogy ők is alkalmasak lennének erre a feladatra, azért a 300 millió forintért, amit az Önkormányzat nagyjából évente biztosít neki. Szerinte nincs szükség se kamerára, se fényképészre, hogy az alpolgármesterek mindegyikének legyen saját fényképésze, saját operátora, mert ezek megoldhatók, és ha meg akarnak nyilvánulnia, akkor megtehetik az Újpesti Sajtó Kft. közreműködésével. Nem kell ehhez külső szereplőket bevonni. Ami még ebben probléma, hogy az egész dolog akkor derült ki, amikor az Újpesti Sajtó Kft. felügyelő bizottsági tagja volt és onnan kitétek, de addig elkövettek egy apró hibát, kiküldték neki egy excel táblában a szállítói nyilvántartásokat, a hozzátartozó számlák összegével együtt. Akkor tapasztalta azt, hogy sok pénz megy ki, és azok mind egy irányba mennek és ez az „egy irány Soós Edvinhez köthető cégek”. Már 2020 nyarán megírta, hogy óvatosan Soós Edvinnel. Azért az még sem járja, hogy valaki azt állítja, hogy az ő általa irányított cégek mindent visznek Újpesten. Ez megjelent a sajtóban is és azt is elküldte a polgármester úrnak, amit neki eljuttattak, most mindegy hogyan. Alapvetően az a probléma, hogy folyamatosan jönnek elő ezek a cégek. Ilyen például a SOFTSOL Kft. is biztos, ők is Soós Edvinhez kötődnek, tehát dokumentumokkal bizonyíthatóan megvan a személyes kapcsolat. Varju Lászlóhoz is elvezet, ha nagyon akarja a dolgukat feltárni, mert van közös múltjuk, mert a Greilich név nem olyan gyakori, hogy ne vegye észre azt, hogy a komlói szénbányáknál voltak egyidőben alkalmazásban és ott robbantástechnológiával foglalkozott. Sok összefüggése van ennek a dolognak és ez nem véletlen, minthogy az sem véletlen, hogy a Glokalis Kft., amelyik nincs felkészülve erre a feladatra, mert, ha valaki megnézi a mérlegüket és az eredmény kimutatásukat, abból az derült ki, hogy alig van értékcsökkenési leírásuk, ami azt jelenti nincsenek eszközeik. Na ezek a cégek gyártják azokat a videókat, Ungi Vera mondta el a felügyelő bizottság ülésén, ő nem tudja, hogy miről van szó, de ott vannak a szerveren és azért nem lettek lejátszva, mert minőségileg rosszak voltak és az akkori ügyvezető Bíró Bea szakmailag nem tudta ezt felvállalni, azt a minőséget, ami úgy tűnik, hogy kísértetiesen azonos azzal a minőséggel, amelyiket a választási kampányban használtak. Itt azért úgy tűnik, hogy esetleg felmerülhet a tiltott pártfinanszírozás gyanúja is, és ami a legszebb a történetben, hogy Tompos úr, aki a Momentum Mozgalomnak a korrupcióvadász munkacsoportjának vezetője, ő sem látta filmeket és azt állította, jegyzőkönyvbe mondta, hogy ebben az ügyben felkereste az Újpesti Önkormányzatot és a városvezetéssel tárgyalt, hogy ezt fejezzék be. Be is fejezték, de addig fölvettek 26 millió forintot, ami vagy hibás teljesítés volt, vagy egyáltalán nem volt teljesítés. Azért mondja, hogy óvatosan, 2 és fél éve szól, és amit az előbb elmondott az önézetről, „ha szólok és nem hallgatnak meg, akkor az igazamat meg fogom keresni.” Ez a dolog tarthatatlan, Soós Edvin tarthatatlan, ugyanaz az operátora van, aki itt járkált még nemrég mögöttünk, Ő gyártja az interjúkat valamint gyenge kamerával, aztán valahol megvágják, biztos nem olyan helyen, ahol értenek hozzá és kijönnek ezek a használhatatlan videók. A legszebb történet, hogy amikor bejött Tompos Márton és szól, akkor egy hónap múlva „ki lett vágva” az Újpesti Sajtó Kft. felügyelő bizottságából, korábban, mint ő. Ő nem cserét kért, hanem azért kellett lecserélni, mert önkormányzati képviselő nem lehet önkormányzati sajtó felügyelő bizottságában, ezt tudomásul vette és cserélt. Most ott nézegeti a számlákat, kutakodik. A StudioVino számlája ott van bent, 5,6 millió forintért rögtön 2020-ból és itt is valószínű, hogy még van, bent számla, amit nem kap meg bármennyire is kéri 3 éve. Akkor sem figyeltek arra, hogy „ez valamit elkezdett matatni a rendszerben, és ebből baj lehet, nem változtattatok a technológián, ugyanazokon a cégeken keresztül megy ki a pénz, ez a bajom.” Vannak személyes összefüggések bizonyítható módon, amit elmondott támadhatatlan, mindenről megvan a papírja. Feltűnt neki, hogy egy csomó cég például a Wizarts Kreatív Kft.

májusban alakult. Senkinek nem tűnt fel, hogy ezeknek a cégeknek hogyan megy föl az árbevétele. Olyan cégeknek, amelyeknek azt megelőzően 2-3 millió forintos árbevétele volt, például a Glokalis Kft-nek gyakorlatilag nem volt árbevétele 2019 előtt, konkrétan 0 forint volt 2017-ben és 2018-ban. 2019-ben 10 millió, 2020-ben 20 millió 2021-ben pedig már 30 millió forint volt az árbevétele. Évente 10 milliót növekedett az árbevétele és akkor innentől kezdve Soós Edvinnel beszél, aki egészen biztos, hogy „be volt kötve a baloldalhoz, Varju Lászlóhoz, mert Varju László helyezte őt el Tatabányán is. Tatabányán is írogattak erről, olyan összefüggésben, ahol egyértelműen látszott, hogy ugyanazok a cégek, akik itt Újpesten dolgoznak, megjelennek Tatabányán is”. Az egész ügyben az a legbosszantóbb, hogy még csak a látszatra sem ad senki. Nincsenek diverzifikálva a cégek, hogy ne lógjon ki annyira a lóláb. A Wizarts Kreatív Kft. gyakorlatilag május 28-án bejegyezve, május 28-án az Önkormányzattal már szerződést kötött, lebonyolította az autós mozit, aztán lebonyolította ezt a városnap fotókiállítást, felmarkolta a pénzt augusztus végéig a 18 millió forintot bruttóba, azután semmilyen ÁFA-t, semmilyen adót nem vallott be. Miután semmit nem reagált gondolja, a NAV elkezdte a cég megkeresését, aztán mivel nem találta meg őket, úgy döntöttek, hogy kényszerőrlését kezdeményezik a cégnek. Bruttó 18 millió forint, ami nekik nettó 18.000.000 lett, a kasszát kiürítették, elszeeleltek. Az egy másik kérdés, hogy mennyit szolgáltatott ezért a pénzért a Wizarts Kreatív Kft.? Vajon ténylegesen itt voltak-e az autós mozi megrendezések vagy csak hozták a nyilvános WC-t, mert az összes többi az Önkormányzat munkatársai végezték el. Súlyos bajok vannak itt, ennek ellenére a képviselők mindent megszavaznak. Ez egy komoly probléma, le kéne állni, ez így nem jó, ebből nagy bajok lesznek. Valakinek problémái lesznek és akkor nem beszél a Wizarts Kreatív Kft-nek az összefüggéseiről, mert arról is tudna hosszú előadást tartani, de ettől most eltekint, egyelőre maradjanak a StudioVino-nál, a Glokalis-nál, a szerződéseknél. A városházán például polgármester úr tud arról számot adni, hogy azok után, hogy figyelmeztette, miért kötött velük szerződést? Nem érti. Nem tudja, hogy mindenki tud-e ezekről a dolgokról a városvezetésben. Ez egy súlyos probléma, mert alpolgármester asszonyhoz „van bekötve” a Soós Edvin és Varju László hozta ide, egyébként meg Palotáról érkezett. Nem tudja, hogy Palotán dolgozik-e?

A másik, ami érdekes ebből a szempontból, és talán tulajdonképpen ez az ittas vezetéshez kapcsolódik, hogy hallották, felvették és itt voltak, akik megerősítették, hogy 2019-ben, abban a durva választási kampányban, ahol minden szemetet, mocskot rájuk hordtak, abban a választási kampányban alpolgármester asszonynak az az ötlete támadt, hogy a „Wintermantelnek neki kell menni hátulról vagy előlről, be kell fékezni előtte, hogy karambol legyen és jól meg kell szondáztatni Wintermantel Zsolt.” Ehhez képest ők kulturáltan viselkednek, nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Komolyan mondja, itt van az egyik tanú Szabó Balázs, de nem csak ő, mert akkor elmondja azt is, hogy ezt hol mondta alpolgármester asszony. „A Melange Kávézóban mondtad Trippon Norbert, Juhász László és Varju László jelenlétében. A szomszéd asztalnál fölvezték a beszélgetést. Rádi Attilánál van a hangfelvétel.” Ebben a városban nincs titok, lehet szórakozni, ehhez képest ők rendkívül méltányosak. Azt gondolja, amikor szól, akkor figyeljenek oda, hogy mit mond, mert nem a levegőbe szokott beszélni, és Soós Edvint meg „takarítsák” el Újpestről, mert nagy baj lesz belőle.

Szabó Balázs

Ha jól értette a helyzet rosszabb, mint gondolta, ez megerősítést nyert számára. Annyit tud ez ügyben elmondani, ha jól érti, leforgatják ezeket a videókat, azok nézhetetlenek, nem jelennek meg adásban, ami pedig megjelenik nagyrítván a városvezetők Facebook oldalain, az nem tudja megnézni, mert le van tiltva. Akkor nagyon jó helyre megy az ő adófizetői pénze, évente adózik Újpesten.

Az ülésen bekiabálások voltak.

Déri Tibor

Újpesten adózik képviselő úr?

Szabó Balázs

Újpesten is adózik a gépjárműadót például Újpesten fizeti.

Déri Tibor

A gépjárműadót nem Újpestnek fizeti, mert elvették, a NAV-nak kell fizetni.

Szabó Balázs

Akkor a kormánynak, teljesen mindegy, de az a 26 millió akkor gyakorlatilag elpárolog és nincs érdemi produktum abból. Azt szeretné megkérdezni, meg lehet-e nézni ezeket a filmeket? Ha kikéri megkapja-e, mert akkor holnap kikéri és szeretné jövő hétre megkapni. Egy filmes kollegának gondolta megmutatja, hogy szakértő szemmel nézze meg, milyen ez a produkció. Amit Nagy István említ, hogy az ellenzéknek kampányolt ez a csapat meg ez a kör, olyan szempontból tudja megerősíteni, hogy akárhányszor bekapcsolta az élő videóit a Márky-Zaynak, meg a kampány eseményeit, mindig a háttérben mozogtak ezek a jól ismert figurák, akikről most itt Nagy István is beszélt, Ott voltak folyamatosan, meg Márky-Zaynak a videóit is hasonló stílusban készítették el. Rá lehetett ismerni az újpesti videókból a Márky-Zaynak a stílusára. Ugyanaz volt, ugyan olyan feliratok, ugyanazok a helyesírási hibák, ugyanaz a hangulata, a képvilága ezeknek a videóknak és tudjuk, hogy Márky-Zay miből forgatta ezeket a videókat, amerikai pénzekből. Nemcsak újpesti, hanem amerikai pénzekből is dolgozik ez a kör. Úgy gondolja, nem ingyen dolgoztak Márky-Zaynak, ő sem dolgozott volna neki ingyen. A másik, amit megemlített Nagy István, az valóban szóba került 2019-ben. Ilyen ötlet elhangzott, hogy jó lenne valahogy lebuktatni Wintermantelt, amikor megy haza részegen a Kakukkból. Erre mondta az interjúban a korábbi napokban, hogy „ez egy össznépi sport itt Újpesten, hogy az újpesti képviselők részegen járnak haza a vendéglátóhelyekről”. Valljuk be őszintén, 2019-ben miért voltak annyira sikeresek pont Soós Edvinék videóit? Mert egy olyan dolgot mondott ki, amit az egész város már beszélt, köztudott volt, mindenki tudta, végre valaki megmondta és ez volt az akkori ellenzék. Nagyon jók voltak azok a videók, hatásosak voltak, lehetne, valami politikai kommunikációs szakon ezeket majd kielemezgetni, meg tanítani. Tehát 26 millió úgy, hogy meg se lehet nézni, az nem túl jó, szerinte. Gondoljon bele a városvezetés, ha ezt fordítva a fideszesek csinálnák, hogy fel lennének háborodva. A Momentumra gondol, meg a különféle XXI. századi pártokra, ha vannak még ilyenek.

Bedő Katalin

Csak egy találós kérdést szeretne feltenni frakcióvezető úrnak, aki itt beszélt 10-20 milliókról, amik mögött teljesítés van, Ki volt az Önök ideje alatt az a vállalkozó, vagy nevezzük cégvezetőnek, aki egy év alatt 72 millió forintot vitt el a várostól? Majd kéri a választ.

Nagy István

Az a különbség, hogy a Wintermantel nem vezetett ittasan, mikor a meccsen megivott pár sört vagy a Kakukkbán. A meccsről ők vitték haza, voltak tanúk is rá. Volt, hogy köztisztviselő is volt velük, amikor hazavitték, másrészt meg a Kakukkból pedig a pincér vitte haza. Őt is vitték haza a borfesztiválról köztisztviselők, akik itt dolgoztak. Amikor ivott nem ment haza kocsival, itt hagyta a Városháza előtt. Lehet ezzel vádolni a Wintermantelt, de alpolgármester asszony bukott le. „Annyi idősek vagyunk már, hogy van hentesünk a piacon, van zöldségesünk is a piacon, meg pékhez is járunk, van törzshelyünk is nem is egy, több helyre is járunk. Nem a tulajdonukban van, ez megint egy hazugság, egy olyan állítás, amit azért bizonyítani kell. Amiről ő beszél azt, mind bizonyítja. Alpolgármester asszony is azt mondta az újságírónak, hogy óvatosan, ő is azt mondja, óvatosan”.

Arról van szó, hogy itt nagyon veszélyes üzem van, tehát nem Fóton van veszélyes üzem, hanem itt az Önkormányzatban működik a veszélyes üzem, ez a probléma és ez mindannyiunk bőrére megy, csak figyelmeztet.

Déri Tibor

Zárszóként megadja a szót Szabó Balázs képviselő úrnak.

Szabó Balázs

Jól értette, hogy ez az egy mondat volt a válasz a sok feltett kérdésre, hogy volt egy cég a Fidesz idejében, aki elvitt 78 milliót, de a nevét, azt nem áruljuk el? Neki kell utánanéznii, hogy ki volt az, aki 78 milliót kapott, akkor viszont az a kérdése, hogy azok, hogy lettel elszámoltatva 2019 után? Akkor nem lett följelentve, ha jól értette, mert 78 milliót kilapátolt teljesítés nélkül?

Déri Tibor

Felhívja a figyelmet, hogy mindenki akkor szóljon hozzá, ha megkapja a szót, nincs kérdés, felelek.

Szabó Balázs

Tehát akkor meg lehet nézni ezeket a videókat? Hol lehet megnézni? Ki lehet kérni? Meg lehet kapni? Fel lehetne tenni az internetre, mert akkor holnap bemenne ezekért. Ügyvezető asszonytól kérdezi, hogy rendelkezésre áll valóban a szerveren? Az lenne a kérdése, hogy a videókat, akkor meg lehet-e kapni, erre még adjon választ valaki, Trippon Norbert is jó, ha ő válaszol?

Déri Tibor

Lezárta a vitát, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Glokalis Kft-vel és a Wizarts Kreatív Kft-vel kötött szerződésekkel kapcsolatvizsgálat lefolytatásáról, miszerint

1. vizsgálat lefolytatását rendeli el az Önkormányzat és az Újpesti Sajtó Kft, valamint a Glokalis Kft és a Wizarts Kreatív Kft között kötött szerződések és a szerződések keretében megvalósult teljesítések ügyében;
2. felkéri a Polgármestert és az Újpesti Sajtó Kft-t, hogy a Képviselő-testület soron következő rendes ülésén napirend után vetítse le a Glokalis Kft által közpénzen készített összes videót és filmet a városháza dísztermében található televíziókészülék képernyőjén.,,

5 igen, 13 fő nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozata!**

Farkas István képviselő úr 18,42 órakor az ülésről távozott, így a Képviselő-testület létszáma 17 fő lett.

Homoszexuális pedofil jiujitsu edző önkormányzati lakásban és önkormányzati bérleményben

Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

Szabó Balázs

Halja, hogy megy az elégedetlenkedés, hogy már megint miért hoz ennyi mindent, de szerinte ez az összes közül a legkomolyabb, mindeddig. Az történt, hogy március eleje óta folyamatosan jelenik meg egy cikksorozat a Pesti Srácokon egy újpesti illetőségű edzővel kapcsolatban, aki gyermekeket molesztált 20 éven keresztül. A tanúk, meg az áldozatok vallomása szerint

folyamatos szexuális zaklatásnak voltak kitéve, egészen döbbenetes dolgokat mondanak az áldozatok, itt nemcsak cikkek, hanem videó riport is készült velük, ahhoz vallomásokat is tesznek. Folyamatban van egy büntetőeljárás ezzel kapcsolatban. A BRFK Gyermek- és Ifjúságvédelmi Osztály 80 tanút hallgatott már ki, akik közül 10 biztos, hogy ennek a homokos pedofilnak az áldozata lett. „Ez az ember Káposztásmegyeren lakik, ezt az embert úgy hívják, hogy Fekete Márton, egy önkormányzati bérelt lakásban, ahol folytatta ezt az „aberrált” tevékenységét, illetve egy önkormányzattól bérelt edzőteremben folytatott edzéseket, a gyermekek számára”. Az utóbbival kapcsolatban azt a tájékoztatást kapta, meg a sajtó is már megírta, hogy ez az üzlethelyiség, ami az edzőterem volt, ennek a bérleti jogát már visszavonta tőle a Vagyonkezelő, tehát ez már nincs a birtokában. Ugyanakkor még mindig önkormányzati lakásban lakik valahol itt Újpesten, Káposztásmegyeren. A tegnapi bizottsági ülésen kérdezte, hogy mik a lehetőségek azzal kapcsolatban, hogy tőle elvegyék ezt a lakást, hiszen köztudottan nagyon sok rászoruló, nagyon sok olyan ember vár szociális bérlakásra.

Déri Tibor

Tájékoztatja, képviselő urat, hogy ez nem szociális bérlakás.

Szabó Balázs

Akkor nem szociális, de akkor is vár lakásra, aki sokkal jobban megérdemelné, mint ez az ember. Déri Tibor arról tájékoztatta tegnap, hogy jogszerűen az Önkormányzat nem fogja tudni felmondani a szerződését ennek a pedofilnak, viszont le fog járni idén valamikor a bérleti szerződése és utalást tett arra, hogy ez valószínűleg nem lesz meghosszabbítva, amit el is hisz. A tegnapi bizottsági ülésen minden józan embert felháborított ez a történet, még Molnár Tibor, a bizottság elnöke is azt mondta, hogy ő számára is gyomorforgató volt ez az egész történet és nem bírta végigolvasni, meg végignézni ezeket a videókat. Egészen döbbenetes, ahogy az is, hogy a cikkekben megjelent állítások szerint, ez a pedofil a Karinthy Frigyes Általános Iskolában, a Babits Gimnáziumban és a Halassy Olivér Uszodában is toborzott vagy környékezett meg gyermekeket. A Halassy Olivér Uszodában állítólag még a múlt héten is kinn voltak a masszázsrá hívó szórólapjai, ami egészen döbbenetes. Tegnapelőtt járt az uszodában, de nem találkozott ezzel. A cikk azt állítja, hogy a múlt héten még ott volt, jó lenne, ha ez többet nem lenne ott. Azt gondolja, az Önkormányzatot, meg személyesen Déri Tibort semmiféle felelősség nem terheli, ugyanúgy nem tudott róla, mint ő, ugyanúgy nem tudott róla, mint a többi újpesti. Az ügyben a megdöbbenő az újságíró állítása szerint az, hogy közszájon forgott 20 éven keresztül ennek az embernek az aberráltsága, tehát mindenki tudta, hogy a „Marci az buzeráns és gyerekeket ront meg”. Ezt mindenki tudta a környezetében, senki nem lépett, ez a döbbenetes az egész történetben. Azt gondolja, egyetlen egy feladatuk van, ezt az embert eltávolítani ebből a városból és feltenni azt a kérdést, mondjuk a rendőrségnek, hogy ez a „buzeráns” miért nincsen még előzetes letartóztatásban?

Déri Tibor

Felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy kezd olyan kifejezéseket használni, ami nem megfelelő.

Szabó Balázs

Igen tudja, az elkövető személyisége jóval fontosabb, mint az ő szólásszabadsághoz fűződő jogai, de ezt vállalja. „Ha ezért őt Fekete Márton bepereli, akkor perelje be, jól teszi.” Egy határozati javaslattal egészítette ki a tegnapi javaslatát, azt szeretné elérni, hogy az Önkormányzat szólítsa fel az Ügyészséget, „a nyomozás fokozott felügyelete”, van egy ilyen lehetőség az Ügyészség kezében, hogy ezt érvényesítse. Egy olyan nyomozás esetében, ami magas büntetési tételű, illetve ahol a nyomozás egy éve már húzódik, jelen esetben ez él, tehát itt már másfél éve folyik a nyomozás és 2 év a vádemelés határideje, ha jól tudja, akkor vészesen

közeledik ez a határidő, hogy ellene a vádemelés megtörténjen. Ha nem történik meg, akkor ez az ember megúsza és itt egy „2-től 8-as” bűncselekményről van szó ebben az esetben és azért érthetetlen, hogy nincsen letartóztatásban ez az ember. Ha igazak a cikkekben említettek vagy annak csak a töredéke igaz, akkor legalább két olyan feltétele a szabadságelvonás kényszerintézkedésnek fennállnak, mint az elrejtőzés veszélye, a tanúknak a befolyásolása illetve a bűnisméltés is, tehát, már ez a 3.

Érthetetlen számára, ezért is szeretné, ha az Önkormányzat megkérdezné, mondjuk a Rendőrkapitányt, vagy pedig a Rendőrkapitányon keresztül a BRFK Gyermek-és Ifjúságvédelmi Osztályát, hogy ez az ember, miért nincsen még elzárva a társadalom többi részétől? Azt gondolja, erről az ügyről beszélni kell, nem mehetünk el mellette, különösen annak fényében, hogy többünknek a gyermeke Káposztásmegyeren jár, akár az iskolába, akár az uszodába. „Az ő gyermeke is ott szokott úszni, nem szeretné, ha ezzel a Fekete Mártonnal bármikor, bármilyen körülmények között találkozna.” Javaslati erre vonatkoznak, legfontosabb javaslata, hogy az Ügyészséget szólítsák fel arra, hogy fokozott ügyészi felügyelet mellett vonják ezt a nyomozást.

Déri Tibor

Szerinte az Ügyészség teszi a dolgát. Kiegészítésként elmondja, valamilyen szinten védve az előző városvezetést is, az illető 2013 vagy 2015 környékén kapta meg és úgy tudja, igen magas kormányzati tisztviselő közbenjárására ezt a termet. Ha tudta volna az előző városvezetés, hogy mi folyik ott, vagy mi forog közszájon 20 éve, akkor úgy gondolja, nem kapott volna ingatlant ez az illető. Több hozzászólás nem lévén lezárja a vitát. Dallos Andrea jegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Dallos Andrea

Tisztelt Képviselő-testület! Jelezte Polgármester úrnak, hogy törvényességi észrevételt kíván tenni a határozati javaslatokkal kapcsolatosan. Megérti az előterjesztőt, a határozati javaslatok tartalma azonban, a magyarországi büntető törvénykönyvnek és a büntetőeljárásról szóló törvénynek nem felel meg, hiszen egyértelműen tájékoztatást nem fognak kapni folyamatban lévő büntetőeljárásban, sem a Tankerülettől, sem a Rendőrségtől, sőt nem is kérhetnek, hiszen nem érdekeltek a büntető ügyben. A Be részletesen szabályozza azokat a hatásköröket, amely alapján a büntetőügyben érdekelt bármilyen tárgyban tájékoztatást kérhet, kaphat. Jelen esetben, esetlegesen a BRFK vagy a bíróság szóvivője tehet egy általános sajtótájékoztatót olyan kérdésekben, ami a közvéleményt érintheti, de adatszolgáltatásra, eljárásra vagy tájékoztatásra nem is kérhetik fel őket. Azon túl, azért szeretné elmondani, hogy az Ügyészség az egyik legszigorúbb utasítási rendszeren alapuló és működő szervezet. A Képviselő-testület jelen esetben nem rendelkezik „pallosjoggal”, ezért azt gondolja, hogy e tárgyban felhívni eljárásra az Ügyészséget nem lehetséges. Azon kívül, nem a Rendőrség helyezi előzetes letartóztatásba az elkövetőt, hanem a nyomozóhatóság, az Ügyészség indítványára. Minden egyes esetben a bíróság dönthet az egyes kényszerintézkedésekről, tehát ezek a határozati javaslatok nem felelnek meg a törvényességnek, úgyhogy e tárgyban így nem tudnak szavazni.

Szabó Balázs

Olyan kérése lenne akkor Jegyző Asszony és a Képviselő-testület felel, hogy tekintsék politikai nyilatkozatnak, tereljék politikai síkra ezt az ügyet. Érti és pontosan tudja, hogy zajlik egy büntetőeljárás kívülről-belülről ismeri azokat. Pontosán tudja, hogy a bíróságnak kellene elrendelnie a letartóztatását egy ilyen mocskos elkövetőnek, de hogy rendelje el, ha az Ügyészség nem kéri ezt tőle? Azt gondolja, a nyilvánosság biztosítása az, ami a legfontosabb ebben a kérdésben és tekintsék politikai nyilatkozatnak azt. Ő is azt gondolja, lehet, hogy nem fog tájékoztatást adni a Rendőrség, mert a Rendőrség arról tájékoztat, amiről szeretne. Itt láthatólag nem nagyon szeretne tájékoztatást adni a nyilvánosságnak, de azt gondolja, hogy ez

egy közérdeklődésre számot tartó helyi közügy és joguk van tudni az újpestieknek, ha a gyerekeket leviszik a Hallassy Uszodába vagy beíratják a Karinthy Iskolába, akkor „Fekete Márton vagy nem Fekete Márton fogja neki a tesiórát tartani meg a masszázst”. Ez igenis fontos lenne, ha legalább ebben az egy kérdésben egyet tudnának érteni és igenis politikai síkra szeretné ezt az ügyet terelni és a nyilvánosság biztosítását látja a legmegfelelőbb módnak, ennél több eszköz nincsen a kezében. Azt kéri, ha olyan reménytelen is, hogy tájékoztatást kapjanak a rendőrségtől, akkor is kérdéshez szerinte joguk van. Joguk van kérdést föltenni, legfeljebb nem válaszolnak majd rá, de azt gondolja, ha még ennyit sem tesznek meg az ügy érdekében, akkor teljesen felesleges, hogy ma itt erről beszélgetnek.

Dr. Dallos Andrea

Tisztelt Képviselő Úr! Olvasva a határozati javaslatot azért ez nem csak egy tájékoztatáskérés, hanem beszámoló, felkérés. Ne arról szóljon, hogy bármire kényszerítik a szervezetet, egy szövegszerű javaslatot várnak képviselő úrtól.

Szabó Balázs

Abban sem tudnak egyezsége jutni, hogy megkérik az Ügyészséget, hogy fokozott felügyelet alá vonják őket a nyomozást? Érti, hogy lehet, hogy nem fogják. Miért törvénytelen erről a szavazás? A javaslatából akkor egyik sem? Ezt el akarja vinni szavazásig, hogy nyilvánítsanak véleményét ebben az ügyben a képviselők. Akkor nyilvánítsák ki politikai értelemben is a véleményüket. Szerinte a 4-ből egyik sem törvénytelen, ez a meggyőződése, igyekezett úgy fogalmazni.

Déri Tibor

Egy olyan javaslatunk lenne, hogy „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy forduljon tájékoztatás kéréssel az illetékes szervekhez az esetlegesen elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatban.” Megkérdezi képviselő urat, ez így elfogadható-e? Nem fogadja el Képviselő úr, viszont az ön által feltett határozati javaslatokról Jegyző Asszony javaslatára nem fog a Képviselő-testület szavazni, mert nem felel meg a törvényességnek.

Szabó Balázs

Akkor kénytelen befogadni a határozati javaslatot

Déri Tibor

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy forduljon tájékoztatás kéréssel az illetékes szervekhez, az esetlegesen elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban”.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2023.(III.30.) határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy forduljon tájékoztatás kéréssel az illetékes szervekhez, az esetlegesen elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

(13 igen, 3 nem, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

Hozzájárulás megadása az UVSE számára az Újpest név használatához
Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

Szabó Balázs

Az UVSE sikerre arra sarkalta egy jó barátjával együtt, indítványozzák, hogy az UVSE számára az Újpest névhasználatát most már akkor végre engedjék meg. Aki foglalkozik az újpesti sportérettel, az tudja, hogy az UVSE vízilabda, az UTE vízilabda szakosztályából jött létre kényszeresen, miután Óze István őket "gyakorlatilag ellehetetlenítette és nem kívánta őket befogadni, még akkor Benedek Tibort, Isten nyugosztalja, őket is elhajtotta". Így kényszeresen megalakult az Újpesti Vízilabda Sportegyesület, amit Óze István nem hagyott annyiban, „utánuk nyúlt” és egy bírósági eljárás keretében elvette tőlük az „U” betűből, az Újpest nevet. Sajnálatos módon ezt a bírósági pert 2015 tájékán jogerősen meg is nyert. Ez egy személyiségi jogi per volt, annak idején olvasta is magát az ítéletet. Egészen elképesztő és felháborító, hogy Óze idáig elmerészelt menni és ennek az ítéletnek a következtében az UVSE-t át kellett nevezni Utánpótlás Vízilabda Sportegyesületre. Ezen a néven verték végig a világot az elmúlt években és ez a csapat nyert tegnap is Európa Kupát a Ferencváros ellen. Ezt a csapatot Óze Istvánon kívül mindenki újpestinek tartja, még az Európai Vízilabda Szövetség is Újpest néven konferálta föl, meg az ő rendszerükben is Újpest néven szerepel. Azt gondolja, ezek után, hogy ilyen sikert ért el az UVSE, itt az ideje végre asztalra csapni és megadni számukra az Újpest név használatát. Igenis ízig-vérig lila-fehér csapatról van szó ízig-vérig újpesti kötődésű játékosok és edzők tömkelege sportol ebben az egyesületben. Mindent elkövetnek annak érdekében, hogy az újpesti szellemiséget, nem az Óze félet, a jó értelemben vett szellemiséget örökítsék tovább a játékosokban és ennek ellenére olyan méltatlan helyzetbe vannak, hogy nem használhatják az Újpest nevet. Ezzel kapcsolatban a következőt javasolja, van egy 9/2007-es önkormányzati rendelet, a történelmileg kialakult településrészt elnevezések használatáról, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy az Újpest névhasználatát mindenki számára engedélyhez köti. Mindenkinek engedélyt kell kérni az Újpesti Önkormányzatától, ha nevében fel szeretné tüntetni az Újpest szót. Természetesen ennek korábban nem volt akadálya, az Önkormányzat részéről nem lát elzárkózást, hogy az UVSE valóban újpesti sportegyesület legyen, csak egyszerűen valahogy elakadt ez az ügy. Nem hiszi, hogy olyan lehetetlen lenne. Az UVSE tudomása szerint, már úgy van vele, hogy ők már nem fogják kérni, ők már bizonyítottak és nem fognak könyörögni azért, hogy újpestiek legyenek papíron is, mindenki tudja róluk, hogy ők azok. Ebben a rendeletben az található, hogy a településrésznév, idetartozik Újpest elnevezés is, külön engedély nélkül használható az állami, önkormányzati és közigazgatási szervek, önkormányzati intézmények, társadalmi és politikai szervezetek, valamint az önkormányzat tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságok működése során. Ez a javaslata arról szól, hogy Újpest Önkormányzata szerezzon tulajdoni részt, vagy mivel ez egy társadalmi szervezet, ezért lépjen tagsági jogviszonyban az UVSE-vel tagként. Az UVSE alapszabálya lehetővé teszi, hogy jogi és nem jogi személyek egyaránt tagjai legyenek ennek az egyesületnek. Azt javasolja, hogy Újpest Önkormányzata legyen tagja az UVSE-nek és ez rögtön megnyitná az utat egyrészt a pénzügyi finanszírozás felé is. Tehát tudnának szponzorálni egy épkezláb vízilabda csapatot, ami hiányzik ebből a városból, nem feltétlenül kell az UTE-t támogatni akkor, amikor az nem tud eredményt felmutatni, az UVSE pedig Európa Kupát nyert. Azt gondolja, ez a legtöbb szurkolónak a szimpátiájával is egybeesik és ennek nem is kéne, hogy akadálya legyen, mert több olyan újpesti sportcsapat van, amelyiknek nem gond, hogy a nevében az Újpest szó benne szerepel. Gondol az Újpesti Haladásra, az Újpesti Bulldogs amerikaifoci csapatra vagy az Újpest Futsal Egyesületre. Azt gondolja, ha ellenük nem emelt kifogást Óze István, akkor az UVSE ellen se emeljen kifogást. Az UVSE számos alkalommal bizonyította már be, hogy mind az utánpótlásképzésének színvonala és a felnőtt csapatainak eredményessége, mind pedig a Főváros IV. kerületéhez való kötődése méltóvá teszi az Újpest elnevezés használatára. Éppen ezért a határozati javaslata arról szól, hogy egyrészt nyissák meg ezt a lehetőséget számukra, másrészt pedig, létesítsen velük tagsági jogviszonyt, Újpest Önkormányzata lépjen be testületileg az UVSE-be és így akkor automatikusan jogosulttá válna

az elnevezés használatára. Rögtön nem okozna az gondot, hogy szponzorálja ezt a csapatot, hiszen létrejönne a kapcsolat köztük. Nagyon sokszor elhangzik, hogy az UVSE-nek nincs formális kapcsolata Újpest közigazgatási területével, ami egyébként igaz, de mégis azt gondolja, ez egy ízig-vérig újpesti egyesület. Nekünk kötelességünk lenne inkább őket támogatni, mint az eredménytelen Újpesti Torna Egylet eredménytelen csapatsportág szakosztályait.

Déri Tibor

Kiegészítésként elmondja, 2020-ban Lovas Péterrel, az egyesület elnökével megbeszélték és hivatalos választ is kapott az Önkormányzattól, ahol kifejezték, hogy mi lennének a legboldogabbak, ha az Újpest nevet használhatná az egyesület. Ahogy képviselő úr is elmondta, létezik a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.209082013/7 ítélete, ahol a bíróság megállapította, hogy az Újpesti Vízilabda Utánpótlás Sportegyesület azzal, hogy nevében az Újpest megjelölést használja, jogsértő magatartást követ el, bitorolja az Újpesti Torna Egylet 197868-as lajstromszámú védjegyét, ezért a jogsértő magatartás abbahagyására kötelezte és ettől a jövőre nézve eltiltotta őket. Valóban úgy van, hogy az UVSE neve egyértelműen összeforrott Újpesttel, újpesti vízilabdások alapították, újpesti vízilabdások vannak most is akár edzőként benne, valóban jogosultak lennének az Újpest névhasználatára de van egy bírósági ítélet, amit nem hagyhatnak figyelmen kívül. Esetleg a bírósági ítélettel szembemelve újból egy eljárást tud indítani az UTE ugyanilyen címszó alatt, ezért álláspontja szerint az UTE-nak és az UVSE-nek kellene első körben megbeszélni egymással.

Nagy István

Újra egy Benedek Tibor ügy, az UVSE nem kéri, Szabó Balázs kéri, a testület meg döntson róla. Ez nem megy, viszont azzal nem ért egyet, amit polgármester úr mondott, hogy márkanévet bitorolna, ha felvinné az újpesti nevet és ezt engedélyeznék. Azért nem, mert amikor az ítélet született, akkor még az Újpesti Torna Egyletnek volt vízilabda szakosztálya, és az Újpesti Vízilabda Szakosztály valószínű, akkor márkanév volt, de ma már nem az. Ma már nem érinti az Újpesti Torna Egylet tevékenységét, hogy az Újpesti Vízilabda Sportegyesület miatt, oka lenne arra, hogy ebben újra márkanév használata miatt pert indítson. Az a véleménye, ha ők kéri, szerinte simán engedélyeztetik, mert már nem ugyanaz a helyzet. Ez megoldható, de ne Szabó Balázs kérje. Az Újpesti Torna Egylet, ahogy az elején felsorolta a Sporttanácsnok Asszony, rendkívül jó eredményeket ér el, csak éppen akkor elváltak az útjai Benedek Tiboréktól, mert ők külön akartak menni, Kft-be akarták kivinni a vízilabdát, és akkor keletkezett ez a probléma. Amennyiben az Önkormányzat beszáll egy vízilabda szakosztály működtetésébe, az több 100 millió forint, ha azt várják, hogy ott jó játékosok szerepeljenek. Ebbe a vízilabda egyesületbe lehet, hogy érdemes beszállni, adott esetben szponzorálni is őket valamilyen szinten, mert ők már úgy tűnik, hogy megélnék a piacon, szponzorpenzemből vagy valahonnan kapnak pénzt. Ez az Önkormányzat szempontjából egy kedvező városmarketing lépés lenne. Ezt támogatná, de nem Szabó Balázsnak kell ezzel előjönni, hanem az UVSE-nek. Erről nem szeretne szavazni, mert semmi értelme.

Déri Tibor

Megkérdezi, Szabó Balázst, hogy az UVSE-nek milyen képviselője, hogy eljár a nevükben?

Szabó Balázs

A mai napot úgy kezdte, hogy elnök urat felhívta, gratulált neki és felvetette ezt a javaslatot. Természetesen ő is azt mondta, hogy a minden álmuk az, hogy újpestiek lehetnének, Őze itt az akadály. Annyiban nem igaz, amit Nagy István állít, hogy nincsen vízilabda szakosztálya az UTE-nak, mert Őze fizikailag megszüntette az UTE vízilabdát, de az alapszabályban benne hagyta. Tehát jogilag megtartotta a vízilabda szakosztályt, csak azért, hogy az UVSE ne tudja

használni ezt az elnevezést. Ezt szomorúnak tartja, nem tudja, mit lehetne tenni, az UVSE örülne ennek, és előbb-utóbb élne a lehetőséggel.

Javasolja, hogy ezt az ügyet „melegítsék föl” újra és induljanak neki még egyszer, hátha sikerül és bízik benne, hogy Óze István előbb vagy utóbb eltűnik az UTE éléről, mert abban a pillanatban, ahogy ez megtörténik az UVSE rögtön az UTE Vízilabda Szakosztálya lesz, ebben majdhogynem biztos.

Déri Tibor

Megköszöni, és megállapítja, hogy akkor nem fog erről most szavazni a Képviselő-testület. Zárt ülés előtt Nagy István képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy István

Czigler László alpolgármester úr az előterjesztést szóban kiegészítette az íjász ügyben. Azt szeretné kérni, hogy lehetőleg azt, amit fölolvastott mellékeljék a jegyzőkönyvhöz. Lehetőleg ugyanaz szerepeljen a jegyzőkönyvben, ne változtassanak rajta, mert sajnos az a helyzet, hogy ebben rossz tapasztalata van.

A bizottsági ülésen említette, hogy van egy probléma a helyi lakásrendeletben, mert az ezt megelőző időszakban az volt, hogy olyan újpesti lakos, aki nem lakik 2 éve Újpesten, az beadhatja az igénylését, de a bizottság úgy dönt, hogy nem ad neki lakást, mert nincs 2 éves újpesti lakhatása. Ebben egyetért mindenki, az viszont már problémás, hogy úgy értelmezi ezt a Lakásosztály, nem tudja milyen okból és ki ragaszkodik hozzá, hogy igazából lakáscserét se engedélyeznek. Ez azt jelenti, hogy Újpesten lakást elcserélni csak akkor lehet, ha egymás között újpesti lakosok cserélik el és a lakáscserében mind a ketten újpesti lakosok. Ezt szerinte nem jó, ez a röghöz kötés tipikus példája és elvezet a Horthy korszaknak abba a rendelkezésébe, amelyik azt mondta, hogy újpesti illetőségűnek kellett lenni, ki kellett adni az illetőségi bizonyítványt, hogy Újpest befogadja az illetőt. Ezen az alapokon lassan listázni is lehetne, elkezdődhet a listázás is, mondhatná komolytalanul, pedig egy komoly dolgról van szó.

Azt gondolja, hogy a Lakástörvény 29. §-át vizsgálják felül, hogy hogyan kell értelmezni, ráadásul adott ügyben, aki lakást akart cserélni, attól inkább szabadulni kellene, nem itt tartani. Egy olyan bérlőről van szó, aki szegény olyan idős már, meg beteg, hogy gyakorlatilag megkeseríti a környezetében lakók életét, az Önkormányzatnál dolgozó köztisztviselők életét, meg az ő életét is, mert állandóan hívogatja. Mindig azon a véleményen volt, hogy meg kell oldani az ügyeket, lehetőség szerint ne csináljanak maguknak újabb és újabb problémákat és ez azok közé tartozik.

Még egy kérdése lenne, hogy a laktanya ügyben kifizették-e a 600 millió forint + ÁFA-t, aminek a határideje január 31. volt? Reméli, van erre válasz, mert csak feltűnik valakinek, hogy 600 millió forint beérkezett január 31-én vagy nem érkezett be az Önkormányzat számlájára, vagy esetleg a Vagyonkezelő nem utalta át, magánál tartja?

Czigler László

Válaszában elmondja, az összeg nem érkezett be és a szerződés nagy valószínűséggel felmondásra kerül.

Déri Tibor

Tájékoztatóként elmondja, képviselői kérdést tett fel Szabó Balázs, amit előző héten hétfőn is feltett, amelyre 15 napon belül kell válaszolni. A holnapi napon kapja meg a válaszait. Megállapítja, hogy a nyílt ülés végére értek és zárt ülés keretében folytatják a napirendet tárgyalását.

Vasvári László képviselő úr 19,02 órakor a teremből távozott, így a Képviselő-testület létszáma 16 fő lett.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 79-82/2023. (III.30.) szám alatt hozott határozatokat.**

A továbbiakban a Képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja munkáját.

Déri Tibor

Köszönöm szépen nyílt üléssel folytatódik az ülés megadja a szót Szabó Balázs képviselő úrnak napirend utáni hozzászólásra.

Szabó Balázs

Elmondja, hogy a Kossuth utca 70. felújításáért nagyon hálás, szeretné megköszönni mindazoknak, akik ebben részt vettek. Megköszöni, hogy ez megvalósulhatott és szeretné szorgalmazni a Kossuth utca 68. felújítását is idén, illetve még szeretne volna Trippon Norbertnek a csodálatos beszédéhez gratulálni, a káposztásmegyeri kiállításnak a megnyitóján, de ezt a helyszínen is megtette. Pernecky László kiváló előadásához is szeretne gratulálni az Istvántelek rendezvényen, mind a kettő rendkívül színvonalas volt.

Nagy István

Az a helyzet, hogy vannak olyan ügyek, amikben nem mert a városvezetés ellene menni Szabó Balázsnak, mert az Önkormányzat rendeletében, ami a helyi értékvédelemhez kapcsolódik az Önkormányzat nem fizethette volna ki az egész felújítást, csak azt a részét, ami ehhez az értékvédelemhez tartozik. Ez sok millió forint, de ebből nem csinálnak most ügyet, majd legközelebb, amikor a szomszéd házat előhossa, akkor résen kellene lenni, ez hűtlen kezelés volt.

Déri Tibor

Megköszöni a részvételt és tájékoztatja a testület tagjait, hogy a következő ülés április 27-én lesz.

Az elnök az ülést 19,10 órakor bezárja.

K.m.f.



Dr. Dallos Andrea
jegyző



Déri Tibor
polgármester