



Budapest Főváros IV. kerület  
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133

[deri.tibor@ujpest.hu](mailto:deri.tibor@ujpest.hu)

Hivatali ügyfélszolgálat elérhetőség:

BP04ONKO, KRID: 358468376

**POLGÁRMESTERE**

ID 92 A101100 0250  
Management System  
MSZ EN ISO 9001:2015  
valid until: 2025.06.25.

## ELŐTERJESZTÉS

a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság 2023. április 24-i ülésére

**Tárgy: Döntés az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában folyó szakmai működés vizsgálatának lezárását követő intézkedések ügyében**

**Előterjesztő:** Déri Tibor polgármester  
**Előterjesztést előkészítette:** Pauk Zsuzsanna Polgármesteri Titkárság titkárságvezető  
**Előterjesztés egyeztetve:** dr. Siposné Bodrozsán Alexandra Polgármesteri Kabinet kabinetvezető  
Mikó Alexandra Judit Népjóléti Alpolgármesteri Kabinet kabinetvezető  
**Jogi szempontból ellenőrizte:** dr. Gácsi Anett Erzsébet mb. aljegyző  
**Bizottsági ülés időpontja:** 2023. április 24.

### Tisztelt Népjóléti és Lakásügyi Bizottság!

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023. (I. 25.) határozata [a továbbiakban: 13/2023. (I. 25.) határozat] alapján az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában (a továbbiakban: GYÁO) történt, kiskorúval szembeni vélelmezett abúzus kapcsán Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Újpest Önkormányzata) Újpest Önkormányzatának Szociális Intézményében (a továbbiakban: Szociális Intézmény) fenntartói ellenőrzést rendelt el.

A 13/2023. (I. 25.) határozat rögzíti, hogy a fenntartói ellenőrzés során lefolytatott vizsgálat terjedjen ki a GYÁO-ban folyó szakmai munka átfogó ellenőrzésére, a tevékenység jogszabályi és szakmai követelményeknek való megfelelése, szabályozottsága vizsgálatára. A vizsgálat során kiemelten kerüljenek megvizsgálásra a GYÁO-ban feltételezhetően bekövetkezett gyermekbántalmazás körülményei, az azzal kapcsolatban tett intézkedések szakmai és jogszabályi megfelelése, az esetleges mulasztások okai, az esetleges felelősség megállapításának lehetősége, illetve arra vonatkozó javaslatok, hogy a hasonló esetek jövőbeni megelőzése érdekében milyen intézkedések megtétele szükséges.

Újpest Önkormányzata a szakértői feladatok ellátására megbízási szerződést kötött Lovász Pál jogvédelmi képviselővel, aki előre egyeztetett és meghatározott tematika szerint lefolytatta a vizsgálatot és elkészítette a vizsgálati jegyzőkönyvet.

Lovász Pál vizsgálati jegyzőkönyvében megállapította a GYÁO működésével kapcsolatos hiányosságokat, úgymint a szakmai működéssel kapcsolatos dokumentumok, személyes iratanyagok, személyes adatok védelme, humán erőforrás gazdálkodás (szakmai kompetenciák, fluktuáció), a GYÁO kihasználtsága, fenntartói ellenőrzések hiánya.

Lovász Pál a GYÁO működésével kapcsolatos összegzésében az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- A GYÁO vezetőinek kiválasztása nem volt megfelelő.
- A GYÁO szabályozott működése aggályos, tekintettel arra, hogy az otthon alapdokumentumai (Szakmai program, SzMSz, Házirend, Együttműködési megállapodás), valamint a szakmai munka részletes meghatározására szolgáló szabályzatok hiányosak.
- A szakmai munka nem tervezett (nem áll rendelkezésre vezetői munkaterv).
- Nem megfelelő, nem tervezett a vezetői kontroll (nincs vezetői ellenőrzési terv, nem áll rendelkezésre a megvalósult ellenőrzésekről dokumentáció).
- Nincs egymásra épülő ellenőrzés (Újpesti Önkormányzat, Szociális Intézmény vezetője, GYÁO vezetője).
- Kritikus mértékű a fluktuáció.
- A feladatellátás koncepciótlan, kontrollálatlan, ad hoc jellegű.
- A szakmai kompetenciák meghatározása helyenként zavaros, téves.
- A szakmai kompetenciák a gyakorlati működés során nem hitelesen jelennek meg.
- Nem működnek a kommunikációt szolgáló színterek (vezetői értekezlet, team rendszer).
- A GYÁO-ban nagyon rossz hangulat uralkodik, a testület erősen megosztott.
- Sérülnek a szakma-etikai elvárások.
- A GYÁO kihasználtsága nagyon alacsony.
- Sérült több alapelv:
  - o a gyermeknek állandóságához való joga (nagyfokú fluktuáció; vezetőnként változó szabályok),
  - o gyermekvédelmi munka etikai minimumának elve,
  - o a szakmaiság elve (annak az ismeretnek a hiánya, hogy a GYÁO adminisztratív feladatainak ellátása nem a gyermekvédelmi asszisztens feladata, hanem a gyermekvédelmi ügyintézőé; a Szakmai program tévesen olyan feladatot határoz meg, amely a szakellátás feladata; nem működnek olyan szakmai fórumok, amelyek a szakmai munka színvonalát, az ellátás minőségét garantálják).

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelete 1. mellékletének 3. pont 3.2. alpontjában foglalt jogkörében eljárva a jelen előterjesztést meglárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **Határozati javaslat:**

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Népjóléti és Lakásügyi Bizottságának .../2023. (IV. 24.) határozata az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában folyó szakmai működés vizsgálatának lezárását követő intézkedések ügyében**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Népjóléti és Lakásügyi Bizottsága úgy dönt, hogy

1. felkéri a Polgármestert, hogy a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján a következő Népjóléti és Lakásügyi Bizottsági ülésre állítson össze Lovász Pál vizsgálati jegyzőkönyve alapján egy intézkedési tervet, mely alapján a megállapításra került hiányosságok megszüntethetők;

2. felkéri a Polgármestert, hogy a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján az elkészített intézkedési terv alapján minden hónapban írásban számoljon be a Népjóléti és Lakásügyi Bizottságnak az elért eredményekről.

**Felelős:** Polgármester, a feladatkörrel rendelkező alpolgármester útján

**Határidő:** 1. pont: 2023. május havi rendes bizottsági ülés  
2. pont: folyamatosan a tárgyhavi rendes bizottsági ülések

Budapest, 2023. április 20.



**Melléklet:**

1. melléklet: Vizsgálati jegyzőkönyv



# VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona működésének  
átfogó vizsgálatáról

2023. március 19.

Készítette:

Lovász Pál  
nyugalmazott  
kormánytisztviselő

# VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

## 1. A vizsgálat felhatalmazása:

Újpest Önkormányzata képviselő testületének 2023. január 23-i ülésén tárgyalta meg az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában történt, kiskorúval szemben vélelmezett elkövetett szexuális abúzus esetét. A testületi ülésen elhangzottak alapján a képviselők pártállástól függetlenül indokoltnak látták külső szakember felkérésével elvégzett, általánosságban az intézményben folyó szakmai munka átfogó vizsgálását.

## 2. A vizsgálat célja:

A vizsgálat célja, hogy az Újpest Önkormányzata által fenntartott „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonának szakmai működéséről, működésének esetleges anomáliáiról képet kapjon a fenntartó annak érdekében, hogy a szükséges korrekciókat célirányosan el lehessen végezni.

**3. A vizsgálat ideje:** 2023. március 6. – március 19.

## 4. Módszere:

Dokumentumok vizsgálata, valamint szükség szerint egyéni meghallgatások, amelyek nem követeik az interjú klasszikus technikáját, az egyéni meghallgatások kötetlen formában történtek. Az intézményi működés szabályozottságának vizsgálata.

A szakmai vizsgálat nem érinti az intézmény gazdálkodásával kapcsolatos feladatait, kivéve a gyermekek pénzügyi ellátását (zsebpénz, felruházás).

## 5. A vizsgálat alkalmával figyelembe vett jogszabályok:

- *A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról* szóló 1997. évi XXXI. tv. (Gyvt.)
- *A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról* szóló 1993. évi III. törvény (Szt.)
- *A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről* szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet (NM rendelet)
- *A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről* szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet
- *A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról* 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet
- *A gyámhatóságok, a területi gyermekvédelmi szakszolgálatok, a gyermekjóléti szolgálatok és a személyes gondoskodást nyújtó szervek és személyek által kezelt személyes adatokról* szóló 235/1997. (XII. 17.) Korm. rendelet
- *Az államháztartásról* szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.)
- *Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról* szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.)

- *A Munka Törvénykönyvéről* szóló 2012. évi I. törvény (Mt.)
- *A közalkalmazottak jogállásáról* szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.)
- *A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról* szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet
- *Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról* szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Áht.)
- *A személyes gondoskodást végző személyek adatainak működési nyilvántartásáról* szóló 8/2000. (VIII. 4.) SzCsM rendelet
- *A személyes gondoskodást végző személyek továbbképzéséről és a szociális szakvizsgáról* szóló 9/2000. (VIII. 4.) SzCsM rendelet
- *A vezetői megbízással rendelkező szociális szolgáltatást nyújtó személyek vezetőképzéséről* szóló 25/2017. (X. 18.) EMMI rendelet

**6. A vizsgálatot végzi:** Lovász Pál

**7. A vizsgálati jegyzőkönyvben az**

- „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona továbbiakban: GYÁO,
- az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye továbbiakban: SZI

## **A VIZSGÁLT TERÜLETEK**

### **8. Dokumentumok vizsgálata**

#### **8.1. Az intézmény alapdokumentumai:**

##### **8.1.1. SZI Alapító Okirata**

###### **Megállapítások:**

A SZI jelenleg hatályos, 2022. november 14-én kelt, EGY/2697-8/2022 számú Alapító Okirata az alapfeladatok meghatározásánál nem említi konkrét alapfeladatot a GYÁO vonatkozásában.

Az Alapító Okiratban a GYÁO konkrétan szerepel, mint telephely, továbbá meghatározott az illetékességi, működési területe (Budapest IV., XV., XVI. kerület, Dunakeszi, Fót, Vác közigazgatási területe), valamint megállapításra került az alaptevékenység GYÁO-ra vonatkozó kormányzati funkció szerinti megjelölése (104012 Gyermek átmeneti ellátása).

A magasabb vezetők kinevezését, annak módját a Kjt., illetve a 257/2000. (XII.26.) Kormányrendelet szabályozza. Az Alapító Okiratban a SZI vezetőjének kinevezése jogszabályi hivatkozás nélkül került megfogalmazásra.

### Javaslatok:

Az Alapító Okirat legközelebbi módosításakor indokolt lenne a SZI alapfeladatait a következővel kiegészíteni: **Gyermekek átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása (Gyvt. 45. §)**

A SZI vezetőjének megbízási rendjét az alábbiak szerint javasolt módosítani:

„A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőjét Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23 §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Kormányrendelet 3. §-a alapján – bízta meg a vezetői feladatok ellátásával, vezetői megbízatása határozott időre (5 év) szól. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Az intézményvezető megbízása pályázat útján történik.”

### **8.1.2. GYÁO Szakmai programja**

A szakmai program – a gyermekek átmeneti otthonának viszonylatában – a kötelező tartalmi elemeit az NM rendelet 4/A. §-a a következők szerint határozza meg:

A gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató intézmény szakmai programjának tartalmaznia kell

- a szolgáltató, intézmény nevét, székhelyét, telephelyét;
- az ellátandó célcsoport és az ellátandó terület jellemzőit;
- a szolgáltatás célját, feladatát, alapelveit, így különösen
  - a megvalósítani kívánt program konkrét bemutatását, a létrejövő kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, tevékenységek leírását,
  - az intézményen belüli és más intézményekkel történő együttműködés módját,
- a feladatellátás szakmai tartalmát, módját, a biztosított szolgáltatások formáit, körét, rendszerességét, valamint a szolgáltatási típusnak megfelelően a gondozási, nevelési, fejlesztési feladatok jellegét, tartalmát, módját;
- az ellátás igénybevételeének módját;
- a gyermekjóléti szolgáltató, intézmény szolgáltatásáról szóló tájékoztatás helyi módját;
- az igénybe vevők és a személyes gondoskodást végző személyek jogainak védelmével kapcsolatos szabályokat;
- a szolgáltatást nyújtók folyamatos szakmai felkészültsége biztosításának módját, formáit.

A szakmai programhoz mellékelni kell

- átmeneti elhelyezést biztosító gyermekjóléti intézmény, befogadó gyermekotthon, otthont nyújtó ellátást biztosító gyermekotthon esetében a házirendet vagy annak tervezetét,
- a szervezeti és működési szabályzatot vagy annak tervezetét.



A szakmai programot a kötelező tartalmi elemeinek változása esetén módosítani kell.

**Megállapítások:**

A GYÁO önálló Szakmai programmal nem rendelkezik. A GYÁO Szakmai programja a SZI integrált intézmény Szakmai programjában kapott helyet, terjedelme 8,5 oldal, amely terjedelem a fenti kötelező tartalmakat, azok kifejtését figyelembe véve **nagyon kevés**.

A Szakmai program a **kötelező tartalmi elemek nem mindegyikét tartalmazza**, amelyeket tartalmazza, azok sem pontosan lettek kidolgozva. (Pl.: *intézmény neve, székhelye, telephelye* tartalmi elem a következők szerint lett volna helytálló: A GYÁO (cím) a SZI telephelyeként működő szakmai egység)

A Szakmai program 3.3.1. pontja megemlíti az ellátandó célcsoportot, de csak a területi illetékesség szempontjából, az ellátandó célcsoport jellemzőiről semmit nem említ.

A Szakmai program 3.3.2. pontjának 3. bekezdése egy mondatlall elintézi a *szolgáltatást nyújtók folyamatos szakmai felkészültsége biztosításának módja, formái* kötelező tartalmi elemet.

A Szakmai program 3.3.3. pontja a GYÁO működésének alapelvei címet viseli, azonban az ebben a pontban **leírtak nem alapelvek**. A leírtakban keverednek az átmeneti gondozás feladatai, a teljes körű ellátás elemei, a gyermeki jogok, valamint konkrét esetekre vetítve jogorvoslati lehetőségek.

**Alapelvek lehetnek:** *nyitottság elve, együttműködés és önkéntesség elve, személyiségi jogok védelme, egyenlő bánásmód követelményének elve, a humanisztikus szemlélet, a kooperáció elve, a gyermekvédelmi munka etikai minimumának elve*, stb. Az alapelvek meghatározását követően, azok kifejtése is szükséges.

A 3.3.4. pont a GYÁO célja címet viseli. A GYÁO-nak nincs célja, csak a feladatellátásának. Ugyanebben a pontban a GYÁO feladatainak leírása nincs témakörönként csoportosítva, egyszerűen felsorolták azokat. A meghatározott feladatok között (35. bekezdés) **olyan feladatot határoztak meg amely a gyermekvédelmi szakellátás feladata**.

A 3.3.5. pont 6. bekezdésében meghatározott, családgondozó **szakmai kompetenciájába nem tartozik bele** a mentálhigiénés segítségnyújtás, az a pszichológus szakmai kompetenciája. A családgondozó életvezetési tanácsokat ad.

Jelen Szakmai programnak további hibája, hogy bizonyos feladatokat, fogalmakat többször, feleslegesen ismétel. Ilyen például: *az átmeneti otthon 3 – 18 éves korú gyermek fogad be*, vagy *az átmeneti otthon megszakítás nélküli munkarendben működik*, továbbá *az átmeneti gondozás keretében teljes körű ellátást biztosít*.

A Szakmai programban több, az NM rendeletben meghatározott **kötelező tartalmi elem nem szerepel**, mint:

- ellátandó terület jellemzői
- megvalósítani kívánt program konkrét bemutatása
- Kapacitások
- szolgáltatáselemek, tevékenységek leírása

- intézményen belüli és más intézményekkel történő együttműködés módja
- gondozási, nevelési, fejlesztési feladatok jellege, tartalma, módja
- az igénybe vevők és a személyes gondoskodást végző személyek jogainak védelmével kapcsolatos szabályok,

A Szakmai program az NM rendelet szerinti kötelező tartalmi elemeken túl, **egyéb tartalmi elemeket** is kell, hogy tartalmazzon, amely elemeket **jelen Szakmai program nem tartalmaz**. Ilyen egyéb tartalmi elemek például:

- az otthon történetének rövid bemutatása;
- alapító okirat szerint alapfeladta;
- az alaptevékenység ellátásának jogszabályi háttere;
- személyi feltételek humán erőforrás védelme;
- kapcsolattartás szabályozása;
- érdekképviselő, panaszjog;
- térítési díj.

#### **Javaslatok:**

**A GYÁO-nak – lehetőség szerint – önálló Szakmai programmal kellene rendelkeznie. Hasonló helyzetre a gyermekvédelmi szakellátásban van példa az NM rendelet 163. § (2) bekezdése szerint: *Ha a szakellátást olyan - magasabb vezető által irányított - önálló intézmény biztosítja, amely több gyermekotthont is magában foglal, az intézményben önálló szakmai egységeket kell kialakítani, Az önálló szakmai egység szakmai programmal rendelkezik, és élén gyermekotthon vezető áll.***

**Tekintettel arra, hogy az integrált intézmény fogalma tekintetében az alapellátás és a szakellátás között nincs különbség, az NM rendelet 163. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazhatóak.**

**A GYÁO Szakmai programja jelen formájában, tartalmával nem tölti be szerepét, ezért szükséges újra megírni úgy, hogy a fenti tartalmak mindegyikét tartalmazza, valamint az észrevételeket is érdemes figyelembe venni.**

#### **8.1.3. SZI Szervezeti és Működési Szabályzata**

Alap esetben egy önálló intézmény szervezeti és működési szabályzata (továbbiakban: SzMSz) a házirenddel együtt a szakmai program mellékletét képezi. Tekintettel arra, hogy a GYÁO nem önálló intézmény, hanem a SZI egyik szervezeti egysége, ennél fogva nem rendelkezik saját SzMSz-szel, hanem a SZI SzMSz-ében jelenik meg külön fejezetként, mint szervezeti egység.

A fentiek okán jelen vizsgálatnak nem dolga a SZI SzMSz-ének egészét vizsgálni, a vizsgálat csak a GYÁO-val releváns részekre terjed ki.

Ennek megfelelően a SZI SzMSz-ének GYÁO működését érintő, alábbi részei képezik a vizsgálat tárgyát:

- 2.5. „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona feladatai
- 3.1. Az intézmény belső kapcsolatai, tevékenységét segítő fórumok

- 3.1.2. Szervezeti egységek értekezlete, csoportértekezlet
- 4.1.1. Intézményvezető (igazgató) feladat- és hatásköre
- 4.1.2. Az igazgató-helyettes feladat- és hatásköre
- 4.1.28. „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona szakmai egység vezetőjének feladat- és hatásköre
- 4.1.29. „Aranyhíd” Nevelő feladat- és hatásköre
- 4.1.30. „Aranyhíd” Gyermekfelügyelő feladat- és hatásköre
- 4.1.31. „Aranyhíd” Családgondozó feladat- és hatásköre
- 4.1.32. „Aranyhíd” Pszichológiai tanácsadó (Gyermek Átmeneti Otthona) feladat- és hatásköre
- 4.1.33. „Aranyhíd” Gyermekvédelmi asszisztens (Gyermek Átmeneti Otthona) feladat- és hatásköre
- 4.2. Hatáskörök gyakorlásának módja
- 4.3. Átruházott kiadmányozási jog
- 4.4. Helyettesítés rendje
- 5. Munkáltatói jogok gyakorlásának rendje
- Szervezeti ábra (organogram) 9. oldal, 11. oldal

#### **Megállapítások:**

**2.5. „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona feladatai** című pontban a GYÁO feladatmeghatározása nem megfelelő. A jelenlegi meghatározás gyakorlatilag a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 76. § - 82. §-ai, a *Teljes körű ellátás* fejezetét tartalmazza, aminek ilyen részletes kifejtésének inkább a Szakmai programban lenne a helye. Az SzMSz-ben több más feladatmeghatározás mellett elég a teljes körű ellátás biztosítását megemlíteni. Ugyanakkor **nem említ meg olyan lényeges, az ellátásra jellemző meghatározást**, mint az *alaptervekenységként átmeneti gondozást biztosít, vagy, hogy megállapodási szerződést köt a kiskorú törvényes képviselőjével, vagy az igénybevétel időbeli határa, stb.*

#### **Javaslatok:**

**A 2.5. pontban a GYÁO feladatainak tényleges tartalmi elemek mentén történő meghatározása szükséges. A feladatok meghatározásához forrás lehet a Gyvt. 50. § - 50/A. §-ai, illetve a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 62. § - 66. §-ai.**

#### **Megállapítások:**

**3.1. Az intézmény belső kapcsolatai, tevékenységét segítő fórumok** című pontban, a SZI szervezeti egységeire vonatkozóan, - így a GYÁO-ra vonatkozóan is – széles körűen kerültek meghatározásra a belső kapcsolati rendszer működését segítő fórumok.

Amennyiben ez a működési rend a gyakorlatban is megvalósul, úgy a szervezeti egységek értekezletén lehetőség nyílik a problémák felvetésére, a szakmai munkát segítő információ-áramlásra, a SZI és a GYÁO vezetésének szoros együttműködésére.

### Megállapítások:

**3.1.2. Szervezeti egységek értekezlete, csoportértekezlet** című pontban, az értekezletek megtartásának időközönkénti meghatározása megfelelő, egyben biztosított a szükség szerinti értekezés lehetősége is.

Az értekezletek feladatmeghatározása is megfelelő, így adottak a feltételek a SZI vezetősége és a GYÁO vezetője között szakmai munkát érintő információáramlásra, a megfelelő kommunikációra.

### Megállapítások:

**4.1.1. Intézményvezető (igazgató) feladat- és hatásköre** című pontban a SZI vezetőjének feladat- és hatásköre mindösszesen kilenc pontban lett összefoglalva, ami **a tényleges feladatellátást figyelembe véve nem elégséges**. A megjelölt feladat- és hatáskörök **nem határoznak meg konkrétumokat** a szervezeti egységekre vonatkozóan, így a **GYÁO-ra** sem, csupán két pont utal a szervezeti egységekkel összefüggő feladatra: *„Irányítja és ellenőrzi az intézmény szakmai működését, a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat.”*, illetve *„Folyamatosan értékeli az intézmény tevékenységét, munkáját.”*

**4.1.2. Az igazgató-helyettes feladat- és hatásköre** című pontban a SZI igazgató-helyettesének feladat- és hatásköre mindösszesen öt pontban merül ki, ami **a tényleges feladatellátást figyelembe véve nem elégséges**. Az intézményvezetőjéhez hasonlóan a megjelölt feladat- és hatáskörök **nem határoznak meg konkrétumokat** a szervezeti egységekre vonatkozóan, így a **GYÁO-ra** sem. Itt is csak két pont utal a szervezeti egységekkel összefüggő feladatra: *„szakmai és szolgáltatás- fejlesztési feladatok szervezése, irányítása”*, illetve *„szakmai beszámoltatási és ellenőrzési feladatokban való részvétel”*.

### Javaslatok:

**A 4.1.1. pontban a SZI vezetőinek feladat- és hatáskörét és a 4.1.2. pontokban a SZI igazgató-helyettes feladat- és hatáskörét szükséges kiegészíteni. Tekintettel arra, hogy a SZI integrált intézmény, a feladatok meghatározásánál ki kell térni szervezeti egységekkel kapcsolatos feladatokra, így a GYÁO-val kapcsolatosan konkrét feladatokat kell meghatározni.**

### Megállapítások:

**4.1.28. „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona szakmai egység vezetőjének feladat- és hatásköre** című pontban a GYÁO vezetőjének feladat- és hatásköre mindösszesen hat pontban lett meghatározva, ami nagyon kevés, továbbá **a meghatározott feladatok nem fedik le a GYÁO szakmai irányításával összefüggő tényleges feladatokat**. A hiányokra nézve néhány példa a teljesség igénye nélkül: nincs említés arról, hogy a *kinevezése milyen módon történik* (pl.: pályázati úton, megbízással), *ki a közvetlen felettese*, a vezető *mi alapján végzi tevékenységét* (Szakmai Program, Munkaterv), *adatszolgáltatással összefüggő feladatok*, *szakmai csapatokat vezet, folyamatos kapcsolatot tart a GYÁO ellátási területéhez tartozó Gyermekjóléti Szolgálatokkal*, *figyelemmel kíséri az intézmény kihasználtságát*, *szakmai stábot*

épít, adatokat rögzít a „Gyermekeink védelmében elnevezésű informatikai rendszer”-be (GYVR), stb.

#### Javaslatok:

**4.1.28. pontban a GYÁO vezetőjének feladat- és hatáskörét ki kell egészíteni oly módon, hogy a vezetői feladatainak megfelelő körülírása egyik garanciája legyen az intézmény megfelelő szakmai működésének.**

#### Megállapítások:

**4.1.29. „Aranyhíd” Nevelő feladat- és hatásköre** című pontban a nevelő feladat-és hatásköre terjedelmes, 44 pontban, négy témakörben lett meghatározva, ugyanakkor a **feladatléírások helyenként szakmaiatlanok.** Az *intézményen belüli feladatok* második pontjában az egyéni gondozási-nevelési terv, illetve a helyzetértékelés elkészítésének időbeli meghatározása, az elkészítés módja pontatlan. Az egyéni gondozási-nevelési tervet a gondozásba bevont szakemberekkel, illetve a szülő, törvényes képviselő bevonásával készíti el a nevelő. A helyzetértékelést nem három havonta, hanem félévente kell elkészíteni. A feladatmeghatározás nem szól az adatlapok GYVR-be való rögzítéséről.

A feladatléírás bizonyos terminológiákat is rosszul használ: „*sérült gyermeket*” említ a *fogyatékkal élő, vagy sajátos nevelési igény* meghatározás helyett. „**Részképesség gyengesség felmérést**” (!!!) említ, ugyanakkor *részképesség zavarokat* ismerünk, amelyek felmérése, meghatározása a Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság kompetenciájába tartozik, nem a nevelőébe. Később úgy fogalmaz, hogy „*a sajátos nevelési igényű gyermeket felismeri*”. A sajátos nevelési igényű (SNI) gyermeket nem kell felismerni, mert, ha valaki SNI-s, azt a fent említett Szakértői Bizottság már megállapította. A feladatmeghatározásban tévesen említi a *diákönkormányzatot*, ami közoktatásbéli terminológia, a gyermekvédelemben *gyermekönkormányzatot* ismerünk.

#### Javaslatok:

**4.1.29. „Aranyhíd” Nevelő feladat- és hatáskörének meghatározásában a „Megállapítások” részben felsoroltakon túl is vannak pontatlan meghatározások.** A nevelő feladatainak meghatározását újra kell gondolni oly módon, hogy az abban foglaltak leírása képviselje a szakmaiságot, tényleges feladatokat fogalmazzon meg és megfelelő terminológiákat használjon.

#### Megállapítások:

**4.1.30. „Aranyhíd” Gyermekfelügyelő feladat- és hatásköre** című pontban a gyermekfelügyelő feladat- és hatásköre mindösszesen hét pontban lett összefoglalva, ami **nem fed le a tényleges feladatkörét.** Néhány példa arra ami nem szerepel a feladatléírásban: *részt vesz a gyermekek befogadásában, megismerésében, szükségletei feltárásában; éjszakai szolgálat ellátása esetén éber ügyeletet lát el; rendben tartja, tartatja a csoport közös használatú helységeit; gondoskodik az ágyneműk meghatározott időn belüli cseréjéről*, stb.

A feladateleírás egy pontatlan meghatározást is tartalmaz: „*Rendkívüli esetben gondoskodik a gyermek kórházi elhelyezéséről.*” A kórházi „elhelyezés” beutalás alapján, orvosi kompetenciába tartozik, a gyermekfelügyelő legfeljebb kíséri a gyermeket, ha az szükséges (pl.: OMSZ szállításnál, akut esetben).

**Javaslatok:**

**4.1.30. „Aranyhíd” Gyermekfelügyelő feladat- és hatáskörének meghatározása hiányos, a tényleges feladatellátással való kiegészítése szükséges.**

**Megállapítások:**

**4.1.31. „Aranyhíd” Családgondozó feladat- és hatásköre** című pontban nem jelenik meg, hogy a családgondozó a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet I. számú melléklet I. Alapellátások 6. pontja szerinti minimum létszám meghatározása alapján csak heti 10 órában látja el a feladatát, ami a teljes álláshely óraszámának az ¼-e (0,25). A családgondozó feladatait ezért úgy kell meghatározni, hogy az az NM rendeletben meghatározott munkaidőhöz, a munkaidőkapacitáshoz igazodjon. A feladateleírás ne tartalmazzon olyan feladatokat (pl.: „*gyermekek kísérése*”, *részt vesz a szabadidős programok megszervezésében*, stb.), amelyeket más szakellátók is el tudnak végezni.

**Javaslatok:**

**4.1.31. „Aranyhíd” Családgondozó feladat- és hatáskörének meghatározásánál** figyelembe kell venni, hogy jogszabály szerinti munkaideje heti 10 óra. A feladatok meghatározása tartalmazza, a gyermek családba történő hazagondozásának elősegítését, a családi diszfunkciók, családi dinamikák feltárását, környezettanulmány készítés, a családsegítőkkal való együttműködést, a teameken való részvételt, stb.

**Megállapítások:**

**4.1.32. „Aranyhíd” Pszichológiai tanácsadó feladat- és hatásköre** című pontban sem jelenik meg hogy a pszichológiai-tanácsadói álláshely nem teljes munkaidejű álláshely. A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet I. számú melléklet I. Alapellátások 6. pontja 40 főre állapítja meg 1 fő teljes állást, azonban a GYÁO engedélyezett férőhelyeinek száma 24, amiből az következik, hogy a pszichológiai tanácsadó rész munkaidőben, 0,5 állásban látja el feladatát. Az előzőek okán a pszichológiai tanácsadó feladatkörének meghatározásánál ezt a tényezőt (munkaidőkapacitást) figyelembe kell venni.

A feladatmeghatározás több pontatlan meghatározást tartalmaz, pl.: „*pszicho-diagnosztikai tesztet vesz fel*” Az első probléma a meghatározással, hogy félállásban milyen mélységekig tudja beleásni magát egy adott esetben a pszichológiai tanácsadó, mennyire jellemző feladata a tesztek felvétele. A második probléma, hogy a kiskorúak esetében csak ritkán állítanak fel határozott diagnózist, a diagnózisra csak vélelmezés történik, tehát a tanácsadó nem igazán diagnosztizál. A harmadik probléma a meghatározással, hogy tesztet nem mindenki vehet fel, ahhoz klinikai végzettség kell, ami ritka a gyermekvédelemben.

#### Javaslatok:

4.1.32. „Aranyhíd” Pszichológiai tanácsadó feladat- és hatáskörének meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy jogszabály szerint 0,5 állásban végzi a tevékenységét, ezért a feladatokat a kapacitás figyelembe vételével kell meghatározni. Felesleges olyan feladatokat megjeleníteni, amelyek jellemzően nem részei az általánosan ellátandó feladatnak (pszicho-diagnosztikai tesztek használata).

#### Megállapítások:

4.1.33. „Aranyhíd” Gyermekvédelmi asszisztens feladat- és hatásköre című pontban a gyermekvédelmi asszisztens feladatköre hét pontban lett összefoglalva, ami nem fedti le a tényleges feladatellátást. További probléma, hogy a feladatok némelyike (két pontban) keveredik a gyermekvédelmi ügyintéző feladataival. Pl.: „Ügyfelek fogadása, adminisztráció, ügyiratkezelési feladatok ellátása, nyilvántartások, statisztika, térítési díjak vezetése”, illetve „Kapcsolatot tart a szociális igazgatás szerveivel, a gyámhatóságokkal, a szociális és gyermekjóléti szolgálattal, a szociális és szakosított ellátásba tartozó szolgáltatásokkal és intézményekkel, a gyermekvédelmi szakellátást nyújtó intézményekkel, szervezetekkel.”.

A gyermekvédelmi asszisztens feladatkörének meghatározásánál nem lett figyelembe véve, hogy a gyermekvédelmi asszisztens pedagógiai feladatokkal is megbízható.

#### Javaslatok:

4.1.33. „Aranyhíd” Gyermekvédelmi asszisztens feladat- és hatásköre pontban keverednek a gyermekvédelmi asszisztens és a gyermekvédelmi ügyintéző szakmai kompetenciái, amelyek elkülönítése szükséges. Továbbá szükséges a gyermekvédelmi asszisztens feladatkörében meghatározni, hogy a gyermekvédelmi asszisztens pedagógiai feladatokkal is megbízható.

#### Megállapítások:

A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 1. számú melléklet I. Alapellátások 6. pontja a GYÁO esetére határozza meg a szakmai munkaköröket és azok minimum létszámát. Ebben a pontban szerepel a gyermekvédelmi ügyintéző vagy növendékügyi előadó is. Az SzMSz sem a szöveges részben, sem a szervezeti ábrában (11. oldal) nem említi a GYÁO munkakörei között a gyermekvédelmi ügyintéző vagy a növendékügyi előadó munkakört.

#### Javaslatok:

Az SzMSz szervezeti ábráját (11. oldal), illetve a szöveges részben a GYÁO szakmai munkakörei közé fel kell venni gyermekvédelmi ügyintézőt, vagy növendékügyi előadót, továbbá munkakörét meg kell határozni.

### Megállapítások:

**4.2. Hatáskörök gyakorlásának módja** cím pont két mondatban intézi el a hatáskörök alakulását. Az első mondatban a SZI szakmai munkakörben foglalkoztatott munkatársak és a szakmai vezetők viszonyrendszerét, alá-fölé rendeltségi viszonyát írja le. A második mondatban pontatlanul, a vezető beosztásúakat párba állítva említi az alá-fölé rendeltségi viszonyukat. E mondat szerint a SZI igazgatóhelyettese alá senki sem tartozik, ami ellentmond a Szabályzat 9. oldalán lévő, a SZI szervezeti felépítését bemutató ábrának (organogram). „*A szakmai vezetők a szervezeti egységvezetők, a szervezeti egységvezetők az intézményvezető, az igazgató-helyettes az intézményvezető irányítása és felügyelete mellett látja el a felad- és hatáskörébe tartozó ügyeket.*”

### Javaslatok:

**4.2. Hatáskörök gyakorlásának módja** című fejezet átírása, a tényleges hatásköri rendszernek megfelelő bemutatása szükséges. Javasolt, hogy a hatáskörök bemutatása a szervezeti egységek munkaköreinek feladat- és hatáskörének meghatározásához kerüljön bemutatásra, ha már a munkaköröknél a *feladat- és hatáskör* meghatározást használja a Szabályzat. Ennek megfelelően a munkakörök feladat- és hatáskörének bemutatását azzal lehetne kezdeni, hogy munkakörönként ki a munkáltató és ki a közvetlen szakmai felettes.

### Megállapítások:

**4.3. Átruházott kiadmányozási jog** című pontban a kiadmányozás csak a szervezeti egységvezető, illetve akadályoztatása esetén a szervezeti egységvezető helyettes viszonylatában lett szabályozva. Jelen pont nem szabályozza a SZI vezetőjének kiadmányozási jogát, a kiadmányozott jogköröket, így ellentmondás van a Szabályzatban foglaltak és a gyakorlat között. Pl.: A szabadságok nyilvántartása, kiadása tervezése, munkáltatói jogkörhöz kapcsolódó feladat. Jelen esetben a SZI vezetője a munkáltató, ugyanakkor a GYÁO szakmai egységvezető feladat- és hatáskörében szerepel a szabadságolási terv elkészítése. Az előzőekből az következik, hogy **a GYÁO vezetője úgy lát el egy munkáltatói jogkörhöz kapcsolódó feladatot, hogy az SzMSz-ben nincs utalás arra, hogy a részére ez a jogkör kiadmányozásra került volna.**

Az Áht. 10. § (6) bekezdése kimondja, hogy „*A költségvetési szerv képviselőjét a költségvetési szerv vezetője látja el, amely jogkör gyakorlása jogszabályban vagy a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint – esetenként vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – a költségvetési szerv vezetőjének helyettesére vagy más dolgozójára ruházható át.*”

### Javaslatok:

**4.3. Átruházott kiadmányozási jog** pontban hibásan lett megállapítva a kiadmányozás. Az SzMSz szerint SZI igazgatója semmilyen jogkört nem kiadmányozott, ugyanakkor a GYÁO vezetője olyan feladatkört is ellát, ami a munkáltatáshoz kapcsolódik.



**Meg kell határozni a kiadmányozott jogköröket, valamint a kiadmányozót. A kiadmányozott jogkörök és a feladatmeghatározások között nem lehet ellentmondás.**

**Megállapítások:**

**4.4. Helyettesítés rendje** című pontban a vezetők helyettesítésének rendje viszonylag elfogadhatóan lett körül írva, azonban a SZI igazgatójának helyettesítése esetére nincs kikötés arra vonatkozóan, hogy az őt helyettesítő igazgatóhelyettes a helyettesítés alatt milyen, az igazgató hatáskörébe tartozó jogkörökkel rendelkezik, vagy melyekkel nem, amelyek egyben hatással lehetnek a GYÁO működésére is.

A GYÁO vezetőjének – szakmai egységvezető – helyettesítésének leirata nem megfelelő. A Szabályzat idevonatkozó része úgy rendelkezik, hogy „a szervezeti egységvezető helyettesítését a szervezeti egységvezető helyettes/szakmai vezető látja el”. A GYÁO jogszabályszerinti szakmai létszámában, valamint az SzMSz GYÁO-ra vonatkozó fejezeteiben nincs sem szakmai egységvezető helyettes, sem szakmai vezető.

**Javaslatok:**

**4.4. Helyettesítés rendje** pontban a helyettesítések nem teljes körűen lettek meghatározva. A SZI igazgatójának helyettesítési rendjét szükséges kiegészíteni azokkal a jogkörökkel, amelyekre nem jogosult a helyettesítő (pl.: jogviszony létesítése, jogviszony megszüntetése, fegyelmi jogkör).

**Javasolt, a GYÁO vezetőjének helyettesítésére a nevelő beosztású szakember felhatalmazása.**

**Megállapítások:**

**5. Munkáltatói jogok gyakorlásának rendje** című pont első mondata téves, pontatlan megállapítást tartalmaz, tekintettel arra, hogy a munkáltatói jogokat a SZI igazgatója nem a szervezeti egységvezető véleményének figyelembevételével gyakorolja, hanem az a beosztásából, munkaköréből adódik. A fejezet további részében gyakorlatilag a munkáltatói jogok kiadmányozásáról van szó, de az is csak a Szociális Foglalkoztató vezetőjére terjed ki.

**Javaslatok:**

**5. Munkáltatói jogok gyakorlásának rendje** pontban részletezni kell a munkáltatói- és az ahhoz kapcsolódó jogköröket, a jogkörök feletti rendelkezési jogot, azok esetleges kiadmányozását.

**Megállapítások:**

**Szervezeti ábra (organogram) 9. oldal, 11. oldal.** A SZI szervezeti ábráján (9. oldal) a nem egyértelmű jelzés miatt nem derül ki pontosan, hogy a SZI igazgatóhelyettesének mely szakmai egységek felett van irányítási, felügyeleti jogköre, ami azért is problémás, mert az SzMSz 4.1.2. igazgatóhelyettes feladat- és hatásköre pontból sem derül ki.

A GYÁO szervezeti ábráján (11. oldal) nem szerepel a SZI igazgatóhelyettese, ami ebben a formában azt jelenti, hogy az igazgatóhelyettesnek nincs szakmai irányítási és felügyeleti

jogköre, hatásköre a GYÁO szakmai munkája felett, ami ellentmond az igazgatóhelyettes feladat- és hatáskörében megfogalmazottaknak, miszerint „*az igazgató távollétében az intézmény képviselője, valamint az igazgató feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek ellátása*”. A SZI igazgatójának feladat- és hatáskörébe tartozik, hogy „*Irányítja és ellenőrzi az intézmény szakmai működését...*”, így a GYÁO szakmai működését is.

#### **Javaslatok:**

***Szervezeti ábra (organogram) 9. oldal, 11. oldal. A két szervezeti ábrán megfelelő jelzésekkel egyértelműsíteni kell az alá-, fölé-, illetve mellérendeltségi viszonyokat, amelyeknek összhangban kell lenni az SzMSz szöveges részében lévő tartalmakkal.***

#### **8.1.4. GYÁO Házi rend**

Az NM rendelet 63. §-a kimondja, hogy a gyermekek átmeneti otthona házi rendjére a 112. §-ban foglaltak az irányadóak.

A 112. § értelmében a házi rendben kell megállapítani különösen

- a napirendből adódó feladatokra,
- a gyermek viselkedésére, továbbá a gyermekeknek egymással, valamint a gyermekotthon dolgozóival szemben tanúsítandó magatartására,
- a gyermeknek a hozzátartozókkal, illetve más személyekkel történő kapcsolattartására, a látogatás rendjére, az intézetből történő eltávozás és visszatérés rendjére,
- a panaszjog érvényesítésének módjára [Gyvt. 36. § (1) bek.],
- az érdek-képviselői fórum véleményezési és egyetértési jogának gyakorlására,
- az irányított tevékenység nélküli szabad levegőn tartózkodás biztosítására vonatkozó előírásokat.

A házi rendet az igazgató a nevelőtestület, valamint a gyermekönkormányzat véleményének figyelembevételével és az intézményben működő érdek-képviselői fórum egyetértésével hagyja jóvá.

A házi rend egy példányát a gyermekotthonban jól látható helyen ki kell függeszteni.

#### **Megállapítások:**

A Házi rend az NM rendelet 112. §-a szerinti kötelező **tartalmi elemek nem mindegyikét tartalmazza:**

A Házi rend és a záradéka sem tartalmazza azt a megállapítást, hogy az Érdekképviselői Fórum a Házi rend elfogadásánál az egyetértési jogát gyakorolta volna (NM rendelet 2/C. § (4) bekezdés). **Az egyetértési jog gyakorlása nélkül nem léphet érvénybe a Házi rend.**

Továbbá a Házi rend nem tartalmazza, hogy a gyermek számára - az egészségi állapotához és az időjáráshoz igazodva - naponta legalább egy óra időtartamban biztosítani kell az irányított tevékenység nélküli szabad levegőn tartózkodás lehetőségét. (NM rendelet 79/A. §).

A Házi rend több pontban **pontatlanul fogalmaz.**

### Javaslatok:

- A Házi rend 2. pontjának 12. bekezdése rögzíti, hogy a szülő kötelessége gondoskodni gyermeke ruházatáról, iskolai felszereléssel történő ellátásáról. A Gyvt. 45. § (1) bekezdés értelmében a gyermek átmeneti gondozása esetén teljes körű ellátást kell biztosítani. A teljes körű ellátás része a ruházattal való ellátás is.
- A 3. pont 18. bekezdését szükséges kiegészíteni azzal, hogy a Házi rend megismerésénél figyelembe kell venni a gyermek életkorát, életkori sajátosságát.
- Az 5.1. pontot 17. bekezdését szükséges kiegészíteni azzal, hogy a trágár, durva kommunikáció sem megengedett.
- A Napirend 5.3 pontjában, a bekezdés közepén az szerepel, hogy a *szülőnek aktívan részt kell venni gyermeke ápolásában*. Ez a kitétel akkor életszerű és helytálló, ha ezt az elvárást *lehetőség szerint bevonható* módon kerül meghatározásra.
- A Napirend 5.3.1. pontjában meghatározott időrendi kereteket újra kell gondolni, figyelembe véve a gyermekek életkori sajátosságait, az iskolából, óvodából való visszaérkezés tényleges időpontját, a kimenők, eltávazások –tól –ig időpontját, az ebéd idejének meghatározásánál azt a kitétel, hogy *érkezéstől függően*, stb.

Néhány példa korrekcióra:

- 06.00 – 07.00 Reggeli, tekintettel arra, hogy 08.00 órákor a gyermekeknek a közoktatási intézményekben kell lenniük,
- 08.00 – 13.00-ig Napirend az oktatási intézmények programjainak megfelelően. (Az óvodásokért 16.30-ra mennek, az általános iskolások iskolaotthonosak 16.00 óráig, a középiskolások órarendje szerinti oktatás nem fejeződik be 12.00 óráig).
- 15.00 – 16.30 Tanulószoza (két óra tanulószobára sok, túlterheltség)
- A 6. pont 3. bekezdése szerint a szülő bármikor felkeresheti gyermekét az otthonban. Ezt a pontot úgy kell meghatározni, hogy a *bármikor* szó helyett a *Napirend figyelembe vételével látogathatja gyermekét a szülő*.
- A 6. pont nem rendelkezik a kimenőről, eltávazásról való visszaérkezés végső időpontjáról. Ennek meghatározása szükséges.
- A 7.2. pont az Érdekképviselői Fórum működését írja le. Ez a rész nem a Házi rendbe, hanem az Érdekképviselői Fórum SzMSz-ébe tartozik.
- A 9. Záró rendelkezések pontját ki kell egészíteni a Megállapítások részben, leírt, egyetértési joggal kapcsolatos megállapítással.

#### 8.1.5. Személyes gondoskodás igénybevételére vonatkozó „Megállapodás”

A GYÁO által rendszeresített Megállapodás dokumentum a „*Megállapodás gyermekek átmeneti gondozására*” elnevezést viseli.

A Gyvt. 32.§ (5a) bekezdése alapján a gyermekek átmeneti otthona esetén a megállapodást az ellátás kezdetétől számított 15 napon belül kell megkötni.

E paragrafus (7) bekezdése szerint a megállapodás tartalmazza:

- az ellátás kezdetének időpontját,
- az intézményi ellátás időtartamát (a határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
- a gyermek számára nyújtott szolgáltatások és ellátások tartalmát, módját,
- a személyi térítési díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó szabályokat, ha az ellátás térítésidj-fizetési kötelezettséggel jár,
- az ellátás megszüntetésének módjait,
- a gyermek és törvényes képviselője személyazonosító adatait,
- az ellátásra jogosult gyermek törvényes képviselője nyilatkozatát a 33. § (2) bekezdésében meghatározott tájékoztatás megtörténtéről.

### Megállapítások:

A „*Megállapodás gyermekek átmeneti gondozására*” dokumentum tartalmazza a Gyvt. 32. § (7) bekezdés szerinti kötelező tartami elemeket, azonban szükséges lenne feltüntetni az illetékességi területet, az illetékességi terület **család- és gyermekjóléti központ családgondozójának, esetmenedzserének nevét, elérhetőségét** is, tekintettel arra, hogy a GYÁO szerződés alapján több kerület és település ellátását is biztosítja, családgondozókkal, esetmenedzserekkel együttműködve kell végezni a gyermek gondozását.

A továbbiakban a térítési díjra vonatkozó rész, kérdéseket vet fel, valamint néhány pontosítás is szükséges.

A dokumentum 6. pontja a személyi térítési díj megállapításának alapjául az Újpest Önkormányzata képviselő-testületének 23/2010. (VIII. 23.) önkormányzati rendeletét határozza meg.

A rendelet 5. §-a szerint az önkormányzat családok átmeneti otthonában is biztosít elhelyezést. Újpest Önkormányzata nem tart fenn családok átmeneti otthonát.

Az a két további tény, hogy

- ez a rendelet 12,5 éves rendelet, illetve
- a személyi térítési díj számítását és meghatározását szabályozó 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet a személyi térítési díjat az intézményi térítési díjból (amit évenként kell megállapítani) vezeti le,

felveti a fenti önkormányzati rendelet hatályosságának a kérdését. Amennyiben nem hatályos az önkormányzati rendelet, akkor a személyi térítési díj megállapításánál **a rá való hivatkozás alaptalan.**

A megállapodás végén kap helyet a tájékoztatási kötelezettségről szóló rész, ami **kissé hiányos.**

A „*Megállapodás*” összeállításakor a vonatkozó jogszabályokat másolhatták ki (ami nem probléma), így kerülhetett a szövegbe a *fiatal felnőt*t megnevezés, ami több helyen is szerepel. A *fiatal felnőt*t meghatározást a Gyvt., illetve az NM rendelet a nagykorú, még gyermekvédelmi

gondoskodás alatt álló (utógondozói ellátott) fiatalra vonatkoztatja. A GYÁO-ba csak 18 év alatti kiskorú gyermek gondozása valósul meg.

**Javaslatok:**

**A fenti megállapítások alapján szükséges elvégezni a korrekciókat.**

**8.1.5.1. Gyvt. 33. § (2) szerinti tájékoztatási kötelezettség**

A Gyvt. 33. § (2) bekezdése kimondja, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátás esetén az ellátás megkezdésekor az ellátásra jogosult gyermeket és törvényes képviselőjét, illetve a fiatal felnőttet tájékoztatni kell

- az ellátás tartamáról és feltételeiről,
- az intézmény által vezetett, reá vonatkozó nyilvántartásokról,
- az ellátásra jogosult gyermek, fiatal felnőtt és hozzátartozói közötti kapcsolattartásról, különösen a látogatás, a távozás és a visszatérés rendjéről
  - a gyermekek átmeneti otthonában biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásnál, ha a gyermek kapcsolattartásra jogosult hozzátartozói külön élnek,
- az érték- és vagyonmegőrzés módjáról,
- az intézmény házirendjéről,
- panaszjoga gyakorlásának módjáról,
- a fizetendő térítési, illetve gondozási díjról,
- a jogosult jogait és érdekeit képviselő érdek-képviselési fórumról,
- ha a gyermeket bentlakásos intézményben helyezték el - a törvényes képviselő ellátásának módjáról, egyes gyámi feladatok ellátására a nevelőszülő kirendelésének lehetőségéről, az ítélőképessége birtokában lévő gyermek ezzel kapcsolatos véleménynyilvánítási lehetőségéről és panaszjoga gyakorlásáról.

**Megállapítások:**

A Gyvt. 33. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség a „**Megállapodás gyermekek átmeneti gondozására**” dokumentum 7. pontjában felsorolt témakörök, amelyről a tájékoztatás megtörtént, részben teljesül, tekintettel arra, hogy **az alábbi három témakör hiányzik** a tájékoztatott témakörök felsorolásából:

- a jogosult jogait és érdekeit képviselő érdek-képviselési fórumról,
- a gyermekek átmeneti otthonában biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásnál, ha a gyermek kapcsolattartásra jogosult hozzátartozói külön élnek,
- ha a gyermeket bentlakásos intézményben helyezték el - a törvényes képviselő ellátásának módjáról, egyes gyámi feladatok ellátására a nevelőszülő kirendelésének lehetőségéről, az ítélőképessége birtokában lévő gyermek ezzel kapcsolatos véleménynyilvánítási lehetőségéről és panaszjoga gyakorlásáról.

### Javaslatok:

A „*Megállapodás gyermekek átmeneti gondozására*” dokumentum fentiek szerinti kiegészítése szükséges.

#### 8.1.6. Működési engedély

##### Megállapítások:

A GYÁO érvényes működési engedéllyel rendelkezik.

Száma: BP/0502/01395/2/2019

Kelte: 2019. 07. 12.

A BP/0502/1/1395-3/2019. számú és 2019. szeptember 02. keltezésű Tanúsítvány az otthonban jól látható helyen kifüggesztésre került.

#### 8.2. Szakmai működéssel kapcsolatos dokumentumok:

##### 8.2.1. Szabályzatok

##### Megállapítások:

A SZI 38 szabállyzattal rendelkezik (cnnyi lett bemutatva), amelyeknek egy része gazdálkodással, vagy a SZI más szervezeti egységének működésével összefüggő szabályzatok. A szabályzatok felülvizsgálata folyamatosan megtörtént. A felülvizsgálatok időpontja feltüntetésre került a szabályzatok első oldalán. A szabályzatok megismerési nyilatkozattal rendelkeznek, amelyen a dolgozók aláírásukkal igazolják az adott szabályzat megismerését.

A vizsgált szabályzatoknak egy része (kb. 15 szabályzat), amelyek a GYÁO működésével kapcsolatosak, **csak részben fedik le a GYÁO működésének szabályozását. Hiányoznak** olyan szabályzatok, amelyek a rendkívüli eseményekkel, pénzkezeléssel, érdekvédelemmel, jogorvoslattal, vezetői ellenőrzéssel (FEUVE), szolgálat- és munkakör átadás átvétellel kapcsolatosak.

### Javaslatok:

A GYÁO szabályozott működésével összefüggő szabályzatok körét bővíteni szükséges. Néhány példa azokra a szabályzatokra, amelyekkel mindenképpen szükséges kiegészíteni a szabályzatok körét:

- Rendkívüli eseményekkel kapcsolatos intézkedésekről és a jelentés rendjéről szóló szabályzat
- Bántalmazási eseteinek kivizsgálására és kezelésére vonatkozó intézményi, fenntartói és ágazati módszertan
- Készpénzigénylési szabályzat
- Pénzkezelési szabályzat
- A gondozottak számára biztosított ellátások formáiról, igénybevételének módjáról és a térítési díjról szóló szabályzat
- Munkába járás költségtérítéséről szóló szabályzat

- **Csoportgazdálkodáshoz kapcsolódó, az ellátottak pénzbeli ellátása és egyéb juttatások kezelésének szabályzata**
- **A szolgálat átadás- átvétel rendjéről szóló szabályzat**
- **Munkakör átadás – átvétel rendjéről szóló szabályzat**
- **Érdekképviselési fórum szervezeti és működési szabályzata**
- **Gyermekönkormányzat szervezeti és működési szabályzata**
- **Nemdohányzók védelméről szóló szabályzat**
- **Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésről szóló Szabályzat**
- **Közalkalmazotti szabályzat**
- **Szabálytalanságok kezelésének rendjéről szóló szabályzat**
- **Szociális Munka Etikai Kódexe**
- **A személyes gondoskodást végző személyek továbbképzésének rendjéről szóló szabályzatát**

### **8.2.2. A GYÁO vezetőjének 2020. évi, 2021. évi, illetve 2022. évi éves munkaterve**

Egy intézmény megfelelő működése programok mentén, tervezetten, szervezeten valósul meg.

A szakmai működés keretét a Szakmai program adja meg, amely lefekteti azokat az alapelveket, programot, szakmai tartalmakat, célokat, feladatokat, módszereket, amelyek meghatározzák az intézmény szakmaspecifikus működését. A Szakmai program megvalósítását éves szinten, ütemezetten, konkrét feladatok kijelölésével munkatervben kell meghatározni. A tervezésnek ez a módja garantálja a feladatellátás tervszerű, szervezett és szakszerű megvalósulását.

#### **Megállapítások:**

A 2020, 2021 és 2022 évekre a GYÁO vezetői **nem rendelkeztek éves munkatervvel**, így azok vizsgálatára nem volt lehetőség.

A fentiekből az következik, hogy a GYÁO elmúlt három évi működése, a munkatervek hiánya okán nem lehetett tervezett, és valószínűsíthetően nem volt szervezet és szakszerű, **vélelmezhetően ad hoc jelleggel működött**, ami megengedhetetlen, **súlyos mulasztás**.

#### **Javaslatok:**

**Minél hamarabb el kell készíteni a 2023. év éves munkatervét, amely igazodik a GYÁO Szakmai programjához.**

### **8.2.3. A GYÁO vezetőjének éves, féléves beszámolója**

Egy intézmény működésének éves beszámolóját a tárgyévét követő év első negyedévében kell elkészíteni. Az éves beszámoló számot ad azoknak a feladatoknak a megvalósulásáról, amelyeket a Szakmai programban, valamint az adott év munkatervében határoztak meg. Az éves beszámoló a munkatervben meghatározottak megvalósulásán túl, bemutatja az elmúlt év statisztikai adatait (gondozási napok alakulása, kihasználtság, az igénybe vevők jellemzőit,

tárgyi- és személyi feltétele alakulását, továbbképzések megvalósulását, stb.). Továbbá értékeli, elemzi azokat a kifizűtt feladatokat is, amelyek nem valósultak meg.

#### **Megállapítások:**

A GYÁO vezetűi 2020, 2021 és 2022. években féléves beszámolóval nem, éves beszámolóval rendelkeztek.

A beszámolók csak alig felelnek meg a beszámolás követelményének, tekintettel arra, hogy mind a három beszámoló terjedelmének csak töredékében tartalmaz olyan információkat, amelyek egy adott év konkrét szakmai munkájára vonatkozik.

A 2020. év beszámolója „sajátos” szerkezeti felépítést követ. A beszámoló első négy oldala az éves beszámoló, dátummal aláírással lezárt, majd mellékletként 11 oldalon jogszabályokat emel ki, hogy milyen szándékkal, az nem derűl ki. További mellékletek formájában részben mutat be létszámadatokat korábbi (2018, 2019. évek) adatokkal együtt, amelyhez nem tartozik szűveges elemzés, magyarázat. Az utolsó oldalon, táblázat formájában közűl összefoglaló statisztikát, amelyben **megsérti az adatvédelemre-, és a szakmaetikára vonatkozó szabályokat** akkor, amikor egy publikus dokumentumban az ellátott **gyermekeket nevesíve jeleníti meg.**

2021. évi beszámoló nagyobb terjedelemben olyan szakmai programot ír le, amely bármelyik gyermekek átmeneti otthonára értelmezhető.

A 2022. év beszámolójának szűveges része 70% – 80 %-ban **azonosságot mutat** a 2021. évi beszámolóval, ami az önálló gondolat, a szakmai munkára való rálátás hiányát mutatja, átvéve a téves, pontatlan meghatározásokat.

#### **Javaslatok:**

**A SZI vezetője a beszámolóhoz állítson össze egy olyan szempontrendszert, amely a Szakmai program megvalósításából kiindulva, egy adott év eredményeit-, esetleges eredménytelenségeit-, a megvalósult szakmai munkát-, tárgyi és személyi feltételek alakulását-, ellátottak létszámának alakulását-, bekerűlési okok elemzését-, társintézményekkel való együttműködést, stb. mutatja be.**

### **8.2.4. Értekezletek jegyzűkönyvei**

#### **Megállapítások:**

Az elműlt negyed évben két értekezelet volt, amelyeket a SZI vezetűi tartottak, amely értekezleteken aktuális problémák megtárgyalása, illetve szabályzatok értelmezése volt napirenden. Az értekezletekrűl jegyzűkönyv, vagy emlékeztető nem készűlt.

#### **Javaslatok:**

**Az értekezletek megtartását egy adott témakűr közreadásának fontossága határozhatja meg, így az értekezelet összehívása egy vezetű mérlegelésén műlik. Az értekezletek megtartására vonatkozó gyakorlat évenként két értekezelet (évnyitű, évvárű) megtartását várja el.**



**Az értekezletek dokumentálása minden esetben elvárt követelmény, amit a későbbi gyakorlatba be kell építeni.**

#### **8.2.5. Team jegyzőkönyvek**

Az eredményes gyermekvédelmi munka csak team formában képzelhető el. A szakmai teamnek mindegyik tagja egyenrangú, különböző szakmai kompetenciákkal rendelkezik. A team munka során ezek a kompetenciák összeadódnak, ami magas színvonalú szakmai munkát eredményez.

A team lehetőséget biztosít az információáramlásra, adott esetben ventilálásra, problémák felvetésére, konszenzus kialakítására, valamint esetmegbeszélésre.

#### **Megállapítások:**

A GYÁO-ban **nem folyik team munka**, ezért a szakmai munka színvonala kétséges.

#### **Javaslatok:**

**A GYÁO vezetőjének kiválasztását követően elvárásként kell megfogalmazni a teammunkát.**

#### **8.2.6. Érdekképviseleti fórum működése**

A Gyvt. 35. § (1) bekezdése értelmében az intézmény fenntartója meghatározza az ellátásban részesülők érdekvédelmét szolgáló érdek-képviseleti fórum megalakításának és működésének - jogszabályban meghatározottak szerint kialakított - szabályait.

#### **Megállapítások:**

A GYÁO-ban nem működik Érdekképviseleti Fórum, így a jogszabályokban, az intézmény dokumentumaiban (Szakmai program, Házirendben, Együttműködési megállapodásban) deklarált **panaszjog nem érvényesül, nem biztosított**, a fenntartó **jogszabályi kötelezettségének nem tesz eleget**.

Közismert az a körülmény, hogy a GYÁO alapfeladatából, működéséből, és az Érdekképviseleti fórum jogszabályban meghatározott összetételéből következően nagyon nehéz teljesíteni az Érdekképviseleti fórum felállítását, működtetését, azonban eltekinteni tőle nem lehet, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok nem feltételes, hanem kötelező érvényűen fogalmaznak.

#### **Javaslatok:**

**Meg kell találni a módját az Érdekképviseleti fórum felállításának. A panaszjogot a jogszabályoknak megfelelően biztosítani kell.**

### **8.3. Munkáltatással összefüggő dokumentumok**

#### **8.3.1. Szolgálati beosztás (munkaidőkeret)**

##### **Megállapítások:**

A GYÁO kéthavi munkaidőkeretben határozza meg a dolgozók munkaidő beosztását. Az otthon 2023. január és február illetve március és április kéthavi munkaidőkerettel rendelkezett, amelynek betartása több nehézségbe ütközött a munkatársak jogviszonyának a megszűnése, valamint betegség miatti távolmaradás miatt.

2023. januárban 176 óra volt a kötelező óraszám, míg februárban 160 óra, márciusban 176 óra, áprilisban 144 óra volt.

A nevelő és a gyermekvédelmi ügyintézői feladatot ellátó munkatársak általános munkarendben dolgoznak, így az ő kötelező óraszámukat lefedi a munkaidő beosztásukban meghatározott munkaidő.

A csoportban dolgozó gyermekfelügyelők munkaidőkereten belüli beosztása január és február, valamint március és április hónapokban meghaladta a kötelező óraszámukat, ami **nem tűnik indokoltnak**. Január hónapban hat gyermekfelügyelő esetében **a munkaidő beosztás a kötelező óraszámom felül** 4 órával volt több, míg február hónapban öt gyermekfelügyelő esetében 8 órával volt több az óraszám. Márciusban négy gyermekfelügyelő, áprilisban a nevelő és mindegyik gyermekfelügyelő beosztás szerinti órszáma **meghaladta a kötelező óraszámot**. Ugyanakkor január és február hónapokban egy gyermekfelügyelő esetében a munkaidő beosztás összes órszáma nem érte el a havi kötelező óraszámot. Január hónapban 40 órával, februárban 28 órával volt kevesebb, mint a havi kötelező órszáma

Az előzőek alapján vélelmezhető, hogy aki a munkaidő beosztást készíti, nincs tisztában, vagy nem érti a munkaidőkeret azon lényegét, hogy a beosztások összeállításánál aránytalanságot lehet alkalmazni annak érdekében, hogy kéthavi viszonylatban teljesüljön a kötelező óraszám.

További problémát jelent, hogy **az éjszakások beosztását** (19-7) nem bontva – 19-24 másnap 00-7 formában jelölik, hanem **egy adott nap dátumához rendelve**.

A munkaidőkeret vizsgálatából az is kitűnik, hogy a pszichológiai tanácsadó, bár szerepel a beosztáson, azonban a nevéhez **nincs megállapítva munkaidő beosztás**.

Az elkészült munkaidőkeret **nem tartalmaz vezetői jóváhagyást**.

##### **Javaslatok:**

**A nevelő csoportban letöltendő kötelező órszámát tisztázni kell, tekintettel arra, hogy a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet értelmében a gyermekek átmeneti otthonában nincs pedagógus munkakörű dolgozó, ugyanakkor a nevelői beosztásnak mégis van pedagógiai vonzata, tekintettel arra, hogy egyéni gondozási-nevelési tervet kell összeállítania, amit a GYVR-be is fel kell töltenie. Ennek tisztázására most nem állt rendelkezésre elég idő:**

**A munkaidőkeret fogalmát és a benne rejlő lehetőségeket tisztázni kell a beosztást készítővel. Már a beosztás elkészítésekor indokolatlanul nem keletkezhet a kötelező óraszám felüli plusz óra.**

**Az éjszakások munkaidő beosztását bontott formában kell jelölni.**

**A pszichológiai tanácsadónak is el kell készíteni a munkaidő beosztását.**

**Az elkészített munkaidő beosztást a vezetőnek jóvá kell hagyni.**

### **8.3.2. Jelenléti ívek vezetettsége**

#### **Megállapítások:**

A jelenléti ív nem összesített formátumú, hanem dolgozónként mindenkinek külön-külön rendszeresített. A rendszeresített jelenléti ív tartalmazza a dátumot, az érkezés és távozás időpontját, az aláírás helyét, illetve letöltött munkaidő óraszámát.

A január és február havi jelenléti ívek rendszeresen vezetettek, a szabadságok is felvezetésre kerülnek. **A márciusi jelenléti ívek vezetettség szempontjából már változó képet mutattak.**

Az éjszakások esetében a jelenléti íven is megjelenik az a probléma, ami a beosztásoknál is volt, hogy az éjszakát nem bontva – 19-24 másnap 00-07 – formában, hanem a munkába lépés napjához jelölik munkaidő kezdő és befejező időpontját.

A jelenléti ívek némelyikében áthúzások, átírások vannak, **a javítás szabályait nem követik.**

**A 2023. évi jelenléti ívek között nem volt a vezető és a pszichológiai tanácsadó jelenléti íve.**

#### **Javaslatok:**

**Az éjszakások esetében nem megengedett a jelenléti íven az éjszakai szolgálatnak az a fajta bejegyzése, hogy a kezdő és a befejező időpontot egyazon napra írják be.**

**A dolgozókkal el kell sajátítani a szabályos javítás menetét.**

**A GYÁO vezetője és a pszichológiai tanácsadó is vezessen és adjon le jelenléti ívet.**

### **8.3.3. Munkaköri leírások**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO mindegyik dolgozója rendelkezik munkaköri leírással, amelyek a dolgozók személyi iratanyagában találhatóak.

A munkaköri leírások névre szólóak, a munkakör megnevezésén túl tartalmazzák a kötelező óraszámot, a közvetlen szakmai felettest, valamint a munkakörhöz meghatározott feladatkör leírását, a leírás végén a munkavállaló aláírását, illetve annak visszaigazolását, hogy a munkaköri leírás egy példányát átvette.

A munkaköri leírásokkal szemben támasztott elvárás, hogy minden oldal alját a munkavállaló szignójával el kell látni. Ez az elvárás a **GYÁO dolgozói esetében nem teljesül.**

A GYÁO egyik munkatársának a kinevezésében nevelői munkakör lett meghatározva, és ugyanennek a dolgozónak a munkaköri leírása **nevelő gyermekfelügyelő (!!!) munkakörre** lett megállapítva, amellyel az egyik probléma az, hogy **ilyen beosztás nincs**, a másik, hogy **munkajogi kérdéseket vet fel**. További probléma, hogy nevelő kinevezés ellenére, a gyakorlatban gyermekfelügyelői munkakört lát el. **Ez a munkáltatói intézkedés jogsértő.**

**Javaslatok:**

**A munkavállalók munkaköri leírásának minden oldalát (kivéve az aláírt oldal) a munkavállalókkal szignáltatni kell.**

**A jogsértő munkáltatást haladéktalanul meg kell szüntetni!**

### **8.3.4. Szabadságolási terv, szabadságok kiadása**

**Megállapítások:**

A vizsgálat idején a GYÁO **nem rendelkezett** éves szabadságolási tervvel.

A szabadságok kiadásának engedélyezése a *Szabadságengedély* elnevezésű tömbben történik, amelyben csak az igénybe vett szabadság –tól, -ig dátuma szerepel, valamint a kivett napok száma. A *Szabadságengedély* dokumentum nem tartalmazza az adott évre megállapított szabadságok-, valamint az eddig kivett szabadságok számát. A munkavállaló aláírása, az engedélyező, valamint a munkahelyi vezető ellenjegyzése szerepel.

A szabadságok nyilvántartását a SZI központjában a munkaügy tartaja nyilván.

**Javaslatok:**

**Az éves szabadságolási tervet egy adott év január február hónapjában kell elkészíteni, a szabadságok kivételének megfelelő dokumentálása elvárt.**

### **8.3.5. A szolgálat átadás-átvétel, illetve a munkakör átadás-átvétel rendje**

**Megállapítások:**

A GYÁO-ban a szolgálat átadás – átvételére **nincs meghatározott vezetői utasítás**. Az Eseménynaplóban található bejegyzések, amelyek a szolgálat átvételére vonatkoznak, azonban ez egységesen nem jelenik meg.

A munkakör átadás – átvételére a SZI-ben van rendszeresített nyomtatvány, a SZI vezetője be is mutatta egy korábbi GYÁO vezetőjének az átadásról szóló dokumentumot, amelynek tartalmi elemei megfelelnek a munkakör korrekt átadásának.

**Javaslatok:**

**Vezetői utasításban kell rendelkezni arról, hogy a szolgálat átadás – átvétel dokumentált legyen, annak tartalma kitérjen a gyermek létszámra, hollétére, a csoport hangulatára (nyugodt, vagy feszült), esetleges fontos információkra.**

## **8.4. Ellátással kapcsolatos dokumentumok:**

### **8.4.1. Eseménynapló vezetettsége**

#### **Megállapítások:**

A vizsgálat idején használt napló 2023. február 1-től lett rendszeresítve.

A napló, vezető által **nem lett megnyitva**, az oldalszámok kézzel írottak 100. oldalig, a számozásban a 95. oldalt követően 97. következik.

Egy adott nap eseményeinek a leírására két oldal áll rendelkezésre. Az első oldalon szerepel az adott nap dátuma, majd a táblázat szerűen kialakított részben az aktuálisan létszámban lévő gyermekek nevei, mellette az ébredés, az indulás, az érkezés, illetve kimenő és eltávozás esetén az indulás és érkezés jelzésére alkalmas helyek.

Az első oldal tartalmazza még az adott napon szolgáltatást ellátó dolgozó nevét, érkezését és távozását, továbbá fontosabb feladatok, teendők feljegyzésére alkalmas helyet.

A második oldalon kerülnek feljegyzésre a napi események, amelyek két részre, nappali és éjszakai részre bontottak.

A bejegyzések informálisak, többnyire tükrözik a nap történéseit, az elvégzett munkát, a csoport hangulatát, az esetleges gyógyszeresítést, stb.

A naplóban **vezetői ellenőrzésre utaló megjegyzés, szignó nem volt.**

#### **Javaslatok:**

**Az eseménynapló szabályos megnyitása: megnyitás dátuma, a napló számozott oldalainak feltűntetése, megnyitó aláírása.**

**Az átláthatóság és az egyértelműség érdekében szükséges a napló tartalmi részét kiegészíteni a gyermekeknek esetlegesen felírt gyógyszerek kiadását rögzítő-, illetve az allergiára utaló bejegyzésre alkalmas résszel.**

**A napló bejegyzéseit időszakosan a vezetőnek ellenőriznie szükséges.**

### **8.4.2. Ruházati nyilvántartások vezetettsége**

Az NM rendelet 77. § (1) bekezdése rendelkezik a teljes körű ellátás keretében megvalósuló ruházattal való ellátásról, valamint a minimum ruházat meglétéről. A teljes körű ellátás részeként nyújtott ruházat gyermekenként legalább 6 váltás fehérneműt, valamint 3 váltás hálóruhát, továbbá az évszaknak megfelelő legalább 2 váltás hétköznapi (otthoni és utcai) felsőruhát és cipőt, valamint alkalmi és sportruházatot tartalmaz. A ruházattal kapcsolatos költségek éves összege nem lehet kevesebb a szociális vetítési alap összegének 250%-ánál (71.250 Ft).

Az ellátást nyújtó a gondozott gyermek szükségletei, valamint a ruházat elhasználódása szerint gondoskodik a ruházat beszerzéséről, illetve cseréjéről.

### **Megállapítások:**

A gyermekek iratanyagaiban pénzbeli ellátás keretében biztosított felruházás nyilvántartására alkalmas ruházati nyilvántartó nem volt fellelhető. Az iratanyagok olyan ruhaeltárolókat tartalmaznak, amely a gyermeknek azon ruháit listázza be, amelyek hekerülésekor a gyermekkel voltak.

A GYÁO ritkán biztosít a teljes körű ellátás keretében ruházatot, többnyire a szülő látja el gyermekét ruházattal. Amennyiben a szülő nem tudja gyermekének ruhával való ellátását biztosítani, úgy a GYÁO vagy adományokból származó ruhát biztosít a gyermek számára, vagy végső esetben vásárlással biztosítja a ruházatot. A gyermeknek névre szólóan biztosított ruházat forrása költségvetési, ezért annak elszámolását számlával, az átvételt a gyermek aláírásával kell igazolni.

### **Javaslatok:**

**Olyan ruházati nyilvántartás bevezetése szükséges, amelyben teljesül az NM rendeletben meghatározott minimum ruházat feltüntetése, továbbá a vásárolt ruházat pénzügyi elszámolása is követhető.**

### **8.4.3. Zsebpénznyilvántartások vezetettsége**

Az NM rendelet 82. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy a gondozott gyermek zsebpénzéről nevelője zsebpénznyilvántartást vezet a miniszter által jóváhagyott, a minisztérium honlapján és a Szociális Ágazati Portálon közzétett formában.

A zsebpénznyilvántartás tartalmazza:

- a gyermek tartózkodási helyének megjelölését,
- a csoportvezető nevelő megnevezését,
- a gyermek nevét, születési helyét és idejét,
- a zsebpénz havi összegét,
- a zsebpénz felhasználásának bemutatását, külön feltüntetve a bevételt, a kiadást, az egyenleget, a felhasználás időpontját és minden egyes felhasználásnál a gyermek aláírását.

### **Megállapítások:**

A GYÁO-ban rendszeresített zsebpénznyilvántartás megegyezik az NM rendelet 82. § (4) bekezdésében meghatározottakkal.

A zsebpénz kifizetések a gondozási napokkal arányosan történik.

A nyilvántartások vezetettsége rendszeres, azonban a **vezetés módja kifogásolható.**

A nyilvántartás adatokat tartalmazó részénél a csoportvezető nevelő helyett az adminisztrációs feladatokat végző munkatárs neve szerepel, akinek a zsebpénz kifizetés, a nyilvántartás vezetése nem munkaköri feladata.

A zsebpénz bevételezése és kiadása hibásan egy sorban történik, az aláírásnál, az esetek többségében a gyermek aláírása szerepel.

A zsebpénz átvételét több esetben a zsebpénzkezelő írta alá, ami nem szabályos.

**Javaslatok:**

A nyilvántartás adatokat tartalmazó részénél a zsebpénzt kezelő nevelő nevének kell lenni.

A zsebpénz bevételezését a zsebpénz kezelő végzi, a kifizetésig ő felel a zsebpénz meglétéért, ezt ő igazolja az aláírásával. A kifizetést külön sorba kell vezetni, amelyben a kiadást a gyermek igazolja az aláírásával.

A zsebpénz kiadását csak a gyermek aláírása igazolhatja, kivételt képez, ha a gyermek koránál fogva nem tud írni.

#### **8.4.4. Kapcsolattartási naplók vezetettsége**

Az NM rendelet 87. § (5) bekezdése kimondja, hogy a gondozott gyermeket a kapcsolattartásra jogosult hozzátartozója a gyámhivatal, illetve a bíróság döntésének megfelelően látogathatja a gondozás helyszínén. A kapcsolattartás megvalósulásáról a nevelőszülő és a gyermekotthon a miniszter által jóváhagyott, a minisztérium honlapján és a Szociális Ágazati Portálon közzétett formai és tartalmi követelményeknek megfelelő **kapcsolattartási naplót vezet.**

**Megállapítások:**

A GYÁO az NM rendelet 87. § (5) bekezdése szerinti kapcsolattartási naplót rendszeresített. Minden gyermek rendelkezik kapcsolattartási naplóval, amely vezetettsége rendszeres, megfelelő.

#### **8.4.5. Egyéni fejlesztési tervek, gyermekek előmenetelével kapcsolatos feljegyzések, az egyéni esetkezelés dokumentálása**

Az egyéni fejlesztési terv gyakorlati megfelelője az ÁTG 1 egyéni gondozási-nevelési terv, amely az átmeneti gondozás során biztosítandó gondozás és nevelés feladatait részletezi, feladatsoportokra bontva: Az élet különböző területein felmerülő feladatok konkrét megtervezése a szülő/törvényes képviselő, szakemberek, intézmények számára, határidők megjelölésével.

**Megállapítások:**

Az ÁTG 1 adatlapok rendre elkészülnek, feltöltése a GYVR-be megtörténik, papír alapon egy példány a gyermekek személyi anyagában megtalálható.

Az iratanyagok némelyike tartalmaz nevelői feljegyzéseket, ezek azonban valamilyen konkrét eseményhez kapcsolódnak, kevésbé kötődnek az egyéni gondozási-nevelési tervhez, annak megvalósulásához, részeredményeinek bemutatásához, az egyéni esetkezelés megvalósulásához. Nincsenek az oktatási intézményekkel való kapcsolattartás eredményét bemutató, az önellátásra-, a személyiség alakulására vonatkozó feljegyzések. **Szinte alig van**

olyan dokumentum, amely az egyéni gondozási-nevelési terv magvalósítását, vagy elakadásait mutatja be.

**Javaslatok:**

**Az egyéni gondozási-nevelési tervben meghatározott feladatok megvalósulásának folyamatát dokumentálni szükséges, csak így lesz kerek egész (tervezés, megvalósítás) és mindenki számára átlátható a gondozási folyamat.**

**8.4.6. Engedély nélküli eltávózások**

NM rendelet 55. §-a értelmében az átmeneti gondozásban részesített gyermeknek a gondozási helyéről történő engedély nélküli eltávózása, illetve távolmaradása esetén a 86. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

**86. § (1)** bekezdése értelmében, ha a gondozott, illetve egyéb okból ellátásra befogadott gyermek engedély nélkül eltávózott a gondozási helyéről vagy oda a számára előírt időpontban nem tért vissza (a továbbiakban együtt: engedély nélkül eltávózott gyermek), az ellátást nyújtó - a gondozott gyermek esetében a gyermekvédelmi gyám haladéktalan értesítése mellett, vele együttműködésben - megkísérli felkutatni a tartózkodási helyét.

A (2) bekezdés szerint ha az engedély nélkül eltávózott gyermek 14 éven aluli, vagy betegsége, fogyatékosága miatt magáról gondoskodni nem tud, haladéktalanul, egyéb esetben 24 órán belül az ellátást nyújtó megkeresi az illetékes rendőri szervet az engedély nélkül eltávózott gyermek felkutatása érdekében. Egyúttal közli az engedély nélkül eltávózott gyermek személyes adatait, személyleírását, az azonosítására alkalmas jellegzetességeit (így különösen sebhely, műtéti heg, tetoválás, anyajegy, beszédhiba, terhesség), az eltávózásakor viselt ruházatát, az eltávózás körülményeit, és a vélt feltalálási helyeket, valamint átadja az azonosításra alkalmas fényképet.

**Megállapítások:**

A GYÁO-ban az engedély nélküli eltávózások esetére **nincs konkrét szabályozás**, amelyet mindenki egyformán ismer. Azt tudják az ott dolgozók, hogy az ilyen esetekben kezdeményezni kell a kiskorú köröztetését, de az már nem mindenki számára egyértelmű, hogy 14 éves kor alatt, illetve felette hogyan változik ez a kötelezettség, valamint, hogy hogyan kell értelmezni a *24 órán belül* meghatározást.

Az **engedély nélküli eltávózás a rendkívüli események kategóriájába tartozik**, tekintettel arra, hogy az ilyen távolmaradás sok veszélyt hordoz magában, ezért nem mindegy, hogy a dolgozók ezzel kapcsolatos ismerete mennyire egységes és pontos.

**Javaslatok:**

**Az engedély nélküli távollét eseté követendő eljárásrendre szabályzatot kell alkotni, amelynek megismerése minden dolgozóval szemben elvárt.**



## **9. Személyes iratanyagok**

### **Megállapítások:**

#### ***Dolgozók iratanyaga***

A GYÁO dolgozóinak az iratanyaga tartalmazza mindazon iratokat, amelyek a kinevezéshez és munkáltatáshoz szükségesek, azonban **nem tartalmazzák a Gyvt. 10/A. § szerinti foglalkoztatási tilalomról szóló nyilatkozatot**, amelynek teljesülése alkalmazási feltétel.

#### ***Gyermekek iratanyaga***

Mindegyik gyermek iratanyagában megtalálhatóak a szülők felvételi kérelme, a szülőkkel kötött megállapodások, ruhaeltár, az ÁTG I egyéni gondozási-nevelési tervek. Kevésbé lehetőek fel feljegyzések az egyéni fejlesztésekről, pszichológiai tanácsadó pszichés státuszt bemutató-, pszichés támogatásról szóló-, egyéni esetkezeléssel kapcsolatos feljegyzéseket. Az iratanyagokban fellelhető a „Nevelői munka tervezet” elnevezésű dokumentum, amit **nem vezetnek**.

### **Javaslatok:**

**A dolgozók iratanyagában haladéktalanul pótolni kell a dolgozók Gyvt. 10/A. § szerinti nyilatkoztatását.**

## **10. Személyes adatok védelme**

### **Megállapítások:**

A dolgozók iratanyagait a SZI titkárságán kezelik. Az iratanyagok zárt helyen való tárolása megoldott. Az iratok felett az adatkezelő rendelkezik.

A gyermekek iratanyagai a GYÁO irodájában, zárt szekrényben kerültek elhelyezésre. Adakezelő hiányában a GYÁO dolgozói bármelyikének szabályozatlan hozzáférési lehetősége van az iratanyagokhoz, ami **adatkezelési és adatvédelmi szempontból aggályos**.

### **Javaslatok:**

**A GYÁO-ba meg kell oldani a gyermekvédelmi ügyintéző álláshely betöltését. Az iratanyagokhoz való hozzáférést korlátozni kell.**

## **11. Adatrögzítés a „Gyermekeink védelmében elnevezésű informatikai rendszer”-be (GYVR)**

### **Megállapítások:**

A GYÁO-ban a GYVR-hez egy főnek, a nevelőnek van hozzáférése. Ő rögzíti rendszeresen az ÁTG I adatlapot, illetve a gondozási napokat.

## 12. Személyi feltételek

**12.1. A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 1. számú melléklet I. Alapellátások 6. pontja szerinti minimum létszámának megléte.**

*A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről* szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 1. számú melléklet I. Alapellátások 6. pontja az alábbiak szerint határozza meg a gyermekek átmeneti otthonának minimum szakmai létszámát:

<b>Gyermekek átmeneti otthona</b> (max. 40 férőhely, max. 12 gyermek/csoport)	intézményvezető/szakmai vezető	1 fő
gyermekcsoportonként	nevelő	1 fő
	gyermekvédelmi asszisztens	1 fő
	gyermekfelügyelő	3 fő
	családgondozó	10 óra/hét
40 gyermekenként	pszichológiai tanácsadó	1 fő
	gyermekvédelmi ügyintéző vagy növénykézügyi előadó	1 fő

### Megállapítások:

A GYÁO engedélyezett álláshelyeinek a száma 14, ami a 24 férőhelyet figyelembe véve megfelel az NM rendeltben előírt létszám minimumnak.

**12.2. A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 1. melléklet I. Alapellátások I. Rész 4. pontja, valamint II. Rész I. Alapellátások 6. pontja szerinti személyes gondoskodást végző személyek szakirányú végzettségének megléte.**

### Megállapítások:

A GYÁO személyes gondoskodást végző dolgozóinak mindegyike rendelkezik szakirányú végzettséggel. A végzettségek megfelelnek az NM rendelet 1. melléklet II. Rész I. Alapellátások 6. pontjában foglaltaknak.

**12.3. Személyi feltételek megléte a vizsgálat idején**

### Megállapítások:

A vizsgálat idején a GYÁO 14 engedélyezett álláshelyéből a betöltött álláshelyek száma 10,5 volt, amelyből 2 fő technikai (gondnok, takarító), valamint 9 fő személyes gondoskodást végző dolgozó volt. Az otthon jelenleg nem rendelkezik vezetővel, a **folyamatos helyettesítése nem megoldott**, ez idő alatt a SZI vezetője felügyeli az otthon működését.

A betöltött szakmai álláshelyek munkakörönkénti megoszlása:

nevelő	1 fő
gyermekfelügyelő	7 fő
pszichológiai tanácsadó	0,5

A jelenleg rendelkezésre álló humán erőforrás, létszám tekintetében elegendőnek mutatkozik a jelenlegi gyermeklétszám ellátására.

Itt kell megjegyezni, hogy a SZI SzMSz-ében a GYÁO-ra vonatkozó részben, a gyermekvédelmi asszisztens feladatkörének **téves meghatározása** (jegyzőkönyv 10. oldal, 4.1.33. pont) a gyakorlatban visszaköszön. Korábban a gyermekvédelmi ügyintézői feladatokat gyermekvédelmi asszisztens látta el, jelenleg egy gyermekfelügyelő, aki elmondta, hogy szeretné megszerezni a gyermekvédelmi asszisztensi végzettséget, hogy hivatalosan is áttudja venni az adminisztratív feladatokat.

Egy munkavállaló esetében nincs összhangban a kinevezés és a jelenleg betöltött munkaköre, tekintettel arra, hogy a kinevezése nevelői munkakörre szól, azonban gyakorlatilag gyermekfelügyelő munkakörben foglalkoztatják. **A munkaköri leírása nevelő gyermekfelügyelő munkakörre lett meghatározva, amely megoldás aggályos.**

További probléma a pszichológiai tanácsadó **munkaidejének téves meghatározása**. Az NM rendelet 1. számú melléklet I. Alapellátások 6. pontja 40 fős gyermekotthon esetében határoz meg 1 fő pszichológiai tanácsadót, amiből az következik, hogy a 24 férőhelyes GYÁO (hozzávetőlegesen a 40 fele) esetében a pszichológiai tanácsadót minimum 0,5 álláshelyen kell alkalmazni. Ezzel szemben a pszichológiai tanácsadó munkaidejét **tévesen heti 10 órában határozták meg.**

A GYÁO nem alkalmaz családgondozót.

A GYÁO személyes gondoskodást végző munkatársak feladatellátásának meghatározásakor a **szakmai kompetenciák terén esetenként tévhitik mutatkoznak.**

#### **Javaslatok:**

**A GYÁO vezető kinevezésének problematikáját mihamarabb rendezni szükséges.**

**Szükséges továbbá az adminisztratív feladatokra gyermekvédelmi ügyintéző alkalmazása. És szükséges a családgondozó álláshelyet is betölteni.**

#### **12.4. Szakmai kompetenciák**

A szakemberek kompetenciái és kompetenciahatárai minden szakmában lényegesen befolyásolják a szakmai munkát. A szakmai munka alapelvei közzé tartozik a kompetenciahatárok betartása.

A szakmai kompetenciákat bővebb értelemben a szakirányú végzettség megszerzésére irányuló tanulmányok során szerezzük meg, egy adott munkahelyen pedig, a gyakorlatra vonatkozóan, a munkaköri leírás szűkíti le.

A szakmai munkában gyakori a team munka, ezen belül is az interprofesszionális team (két vagy több, különböző foglalkozási ághoz tartozó szakma képviselőinek együttműködése),

amelynek során különböző szakemberek kompetenciái jelennek meg, meghatározva, hogy egy adott munkafolyamatban kinek mi a feladata.

### Megállapítások:

A GYÁO esetében azzal kezdődik a problémák sora, hogy egy adott munkakörhöz tartozó munkaköri leírás is **pontatlan, szakmaiatlan** (lásd: SzMSz 8.3.3. pont leírtak).

Hosszú ideje, hogy a GYÁO vezetők nagyon gyakran változnak, rendkívülinek mondható a munkakörben is a fluktuáció. A vezetőváltások következtében **nem tudott kialakulni egy stabil értékközösség, egy egységes nevelési legkör**. Így nem alakult ki és erősödött meg a szakmai kompetenciák mentén történő munkavégzés, a folyamatos együtt gondolkodás, együttműködés.

Itt kell megemlíteni a biztonsági szolgálat kompetenciáit is. A GYÁO-ban biztonsági szolgálatot teljesítő örök az Újpesti Vagyonőr és Szolgáltató Kft. munkatársai, akik az *Őrszolgálati utasítás* alapján látják el feladataikat. Az *utasításban* meghatározott feladataik ugyan nem érintik a GYÁO szakmai kompetenciáit, azonban a gyakorlati helyzet valószínűsíthetően mást mutat. A GYÁO-ban történt vélelmezett szexuális abúzus kapcsán kialakult nagyfokú sajtó érdeklődés okán Újpest Önkormányzata 2023. február 1-én közleményényt adott ki, amely közlemény említést tesz egy a GYÁO dolgozói által írt levélről (a levelet mellékeltek a közleményhez), amelyben Déri Tibor polgármester úrtól kérnek segítséget, hogy *„ne hagyja, hogy rajtunk torolják meg azt, hogy nem hunytunk szemet a kislányt ért vélelmezett bűncselekmény elbagatellizálása felett.”* A közlemény szerint ezt a **segítséget kérő levelet** a GYÁO-ban szolgálatot ellátó **három biztonsági őr is aláírta**, ami erőteljesen azt vélelmezi, hogy **saját szakmai kompetenciáikat túllépve belefolyhattak a GYÁO szakmai munkájába, állást foglalva egy olyan ügyben, amelyre az ő hatáskörük nem terjednek ki.**

### Javaslatok:

**A szakmai kompetenciákat az alap dokumentumokba, a munkaköri leírásokban pontosítani, tisztázni kell.**

**A GYÁO szakmai munkájába be kell emelni a team munkát, amely keretében tisztázódhatnak a munkakörökhöz tartozó feladatok.**

**A biztonsági szolgálat munkatársainak szakmai kompetenciáit kontroll alá kell helyezni annak érdekében, hogy a GYÁO szakmai munkájába ne folyjanak bele.**

## 12.5. Fluktuáció (Munkaerő-forgalom)

### Megállapítások:

A munkaerő forgalom (fluktuáció) megmutatja, hogy egységnyi alkalmazottra mekkora létszámváltozás jut.

A fluktuáció arányának számítási képlete:  $\text{belépő} + \text{kilépő} / \text{engedélyezett álláshelyek száma} \times 100$

2020. év során a GYÁO munkaerő forgalma a következők szerint alakult:

belépő dolgozók száma	6 fő
kilépő dolgozók száma	6 fő

2021. év során a GYÁO munkaerő forgalma a következők szerint alakult:

belépő dolgozók száma	3 fő
kilépő dolgozók száma	3 fő

2022. év során a GYÁO munkaerő forgalma a következők szerint alakult:

belépő dolgozók száma	3 fő
kilépő dolgozók száma	6 fő

A fentiekből következik, hogy **2020. évben** a fluktuáció mértéke 85,71 %, **2021. évben** a fluktuáció mértéke 42,85 %, **2022. évben** a fluktuáció mértéke 64,28 % volt, ami rendkívüli mértékben magas arány.

A nagyon magas fluktuáció mellett további súlyos probléma, hogy 2019. 10.22. – 2023. 01.23. közötti időszakban 3 év és 3 hónap) négy (!!!) vezetője volt a GYÁO-nak. A négy vezető közül három fő, csupán néhány hónapot regnált.

A volt vezetők iratanyagát vizsgálva megállapítható volt, hogy három vezető pályázati kiírásra nyújtotta be pályázatát. Az egyik vezető (jogviszonya: 2022.08.01. – 2023.01.23. között állt fenn) iratanyagában a pályázati kiírás mellékelve volt, azonban nem volt fellelhető benyújtott pályázat, csupán egy szakmai önéletrajz tartalmú irat volt.

A pályázati kiírások változó tartalommal rendelkeznek. Van olyan kiírás, ahol a **vezető gyakorlat megléte** nem szerepel a kiírásban, amelyikben szerepel, ott is csak a **Pályázat elbírálásánál előnyt jelent** pontban lett meghatározva.

A fluktuáció az egyik fontos teljesítménymutatója egy szervezet emberi erőforrásokkal kapcsolatos tevékenységének. A fluktuáció növekedése szinte minden esetben olyan eseményekre, problémákra, hibákra mutat rá, amelyek hosszabb távon a szervezet hatékony, eredményes működését gátolják.

**A GYÁO fluktuációjának vizsgálata rendkívül magas munkaerőmozgást mutatott ki, aminek háttérben komoly problémák húzódnak meg, s amelyek időbeli kezelése, feltárása nem történt meg (!!!). A vizsgált három év adatai tendenciózusak, amelyeknek fel kellett volna tűnni a szakmai vezetőknek.**

#### **Javaslatok:**

- **A SZI vezetésének pótolni kell a súlyosan magas fluktuáció háttérben húzódó problémák feltárását, kezelését, amely feladat elvégzésére intézkedési tervet kell összeállítania.**

- A problémák ok okozati összefüggéseit kell feltárni és az okokat kell célirányosan kezelni.
- Át kell gondolni a vezetői állásra kiírt pályázat tartalmát, vezetői-, vagy gyermekotthoni gyakorlatot kell kikötni a *Pályázati feltételek* pontban, annak érdekében, hogy a kiválasztáskor az adekvát minőség érvényesüljön.
- A GYÁO vezetőjének kiválasztását követően, legalább egy évig szoros együttműködést kell kialakítani a GYÁO vezetője és a SZI vezetői között, szükség szerint mentorálást kell biztosítani.

### **13. Tárgyi feltételek**

Az NM rendelet 66. § (1) bekezdése kimondja, hogy A gyermekek átmeneti otthonában biztosítandó elhelyezési feltételekre a 124. §-ban foglaltak az irányadóak.

#### **Megállapítások:**

A GYÁO tárgyi feltételei megfelelnek az NM rendelt 124. §-ában megfogalmazott feltételeknek.

#### **13.1. Az intézmény szobáinak, közös helyiségeinek felszereltsége, állaga, esztétikája.**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO közös helyiségei (lépcsőház, étkező) falfestményekkel esztétikusan dekorált.

A szobák 3 – 4 ágyasak, falai tiszták, azonban a dekoráltságuk hiányos. A szobák bútorai megfelelő állagúak, rongálás nyomai nem láthatók. A vizsgálat idején rendezettség és tisztaság volt.

#### **13.2. Az intézmény felszereltsége.**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO bútorzata megfelel a feladat ellátására, az adminisztrációval kapcsolatos munkák elvégzésére alkalmas helyiség és számítógép áll rendelkezésre, a melegítő konyha felszereltsége biztosítja a főtt ételek melegítését, élelmiszerek szabályszerű tárolását, az edények HACCP szerinti tisztántartását.

A ruházatok, ágyneműk mosására mosógép, illetve szárítógép áll rendelkezésre.

#### **13.3. A személyes gondoskodást végző személyek munkájához szükséges tárgyi feltételek megléte**

#### **Megállapítások:**

A személyes gondoskodást végző személyek munkájához szükséges tárgyi feltételek biztosítottak. A dolgozók utcai ruházatának elhelyezésre öltöző biztosított. A tárgyi eszközök szükség szerinti cseréje, pótlása biztosított.

## **14. A GYÁO kihasználtsága**

### **Megállapítások:**

**2022. évben** az összes gondozási napok száma 3.823 nap volt, ami a kihasználtság szempontjából **43,64 %-os** kihasználtságot jelent éves szinten.

A gondozási napok területi megoszlása a következő volt:

IV. kerületi illetőségű	1.976 nap	<b>51,68 %</b>
XV. kerületi illetőségű	1.428 nap	<b>37,35 %</b>
XVI. kerületi illetőségű	419 nap	<b>10,95 %</b>

További ellátási területek Fót, Dunakeszi, Vác nem vettek igénybe ellátást.

**2023. év** január és február hónapok összes gondozási napjainak száma 283 nap volt, ami a kihasználtság szempontjából **19,98 %-os** kihasználtságot jelent kéthavi viszonylatban.

A gondozási napok területi megoszlása a következő volt:

IV. kerületi illetőségű	83 nap	<b>29,32 %</b>
XV. kerületi illetőségű	200 nap	<b>70,67 %</b>

További ellátási területek XVI. kerület, Fót, Dunakeszi, Vác nem vettek igénybe ellátást.

A vizsgálat ideje alatt 5 fő kiskorú átmeneti gondozását látta el a GYÁO.

### **Javaslatok:**

**A GYÁO kihasználtságát mindenképpen javítani kell. Ennek elérése érdekében a szerződés keretében ellátott területek gyermekjóléti szolgálataival szorosabb együttműködés kialakítása szükséges.**

## **15. Személyes gondoskodást végző személyek továbbképzésének megvalósulása**

A Szt. 92/D. § (1) értelmében a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységet végző, valamint a javítóintézetben szakmai munkakörben dolgozó és a képesítési előírásoknak megfelelő szakképesítéssel rendelkező személy (a továbbiakban: személyes gondoskodást végző személy) a külön jogszabályban meghatározottak szerint szakmai továbbképzésben vesz részt.

E paragrafus (2) bekezdése értelmében a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységet végző, vezetői megbízással rendelkező személyek jogszabályban meghatározottak szerint vezetőképzésben vesznek részt.

A (4) bekezdés pedig kimondja, hogy **megszüntethető** - az Mt. 66. § (2) bekezdése, illetve a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 30. §-a (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozással - **annak a személyes gondoskodást végző személynek a munkaviszonya, illetve közalkalmazotti jogviszonya, aki a továbbképzési kötelezettséget a külön jogszabályban meghatározott időtartam alatt nem teljesíti.**

A (4) bekezdésben foglaltak szerint, **a továbbképzési kötelezettség nem teljesítése adott esetben munkajogi vitát vonhat maga után, amennyiben a továbbképzésre kötelezett önhibáján kívül nem teljesítette kötelezettségét.**

#### **15.1. 8/2000 (VIII. 4.) SzCsM rendelet szerinti személyes gondoskodást végző személyek adatainak működési nyilvántartása**

A 8/2000 (VIII. 4) SzCsM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az Szt. 92/D-92/H. §-ában foglaltak szerint a személyes gondoskodást végző személyek adatait működési nyilvántartásba kell venni.

Az SzCsM rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a bejelentési kötelezettségnek

- a szociális, gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi intézményben munkaviszonyban főállásban foglalkoztatottra vonatkozóan az intézmény vezetője,
- önmagára vonatkozóan a szociális, gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi intézmény vezetője tesz eleget.

#### **Megállapítások:**

A 8/2000 (VIII. 4.) SzCsM rendelet 1.§ (1) bekezdésének megfelelően a GYÁO személyes gondoskodást végző dolgozók adatainak működési nyilvántartásba vétele megvalósult. A továbbképzésre kötelezett dolgozók mindegyike rendelkezik a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet által kiállított igazolással, amely tartalmazza a nyilvántartási számot, valamint a nyilvántartási szám érvényességi dátumát, ami egyben az adott dolgozó továbbképzési időszakának végét is jelzi.

A nyilvántartásba vétellel kapcsolatos dokumentáció folyamatos gondozást igényel, ami jelen esetben megtörténik, mindösszesen kisebb frissítések elvégzése szükséges.

#### **15.2. 9/2000 (VIII. 4.) SzCsM rendelet szerinti szociális továbbképzés**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO személyes gondoskodást végző dolgozói közül 3 fő a 9/2000. (VIII. 4.) 1. § (4) bekezdés *b)* pontja értelmében, kora miatt mentesül a továbbképzési kötelezettség alól.

A továbbképzésre kötelezett dolgozók éves továbbképzési terv alapján folyamatosan részt vesznek Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet honlapján közzétett minősített képzéseken. A képzések teljesítését, a megszerzett pontokat tanúsítványok igazolják.

A dolgozók nyilvántartásával kapcsolatos információkat, a négy éves továbbképzési időszakot, a nyilvántartási számokat, a teljesített továbbképzéseket, az éves továbbképzési tervet, stb. elektronikusan tartják nyilván egy excel táblázatban, ami ugyan tartalmazza a lényeges adatokat, azonban nehezen áttekinthető. A papír alapon keletkezett dokumentumok (a nyilvántartásba vételhez az NSZI-nek megküldött bejelentő adatlap, NSZI igazolása nyilvántartásról, teljesített továbbképzés tanúsítványai, stb.) név szerint lefűzve, szervezeti egységenként dossziéba rendezve kerültek tárolásra.



### **15.3. 25/2017. (X. 18.) EMMI rendelet szerinti vezető megbízással rendelkező személyek vezetőképzése**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO vezetői álláshelye jelenleg betöltetlen, az utóbbi négy vezető nem töltött el annyi időt az otthon élén, hogy a vezetőkre vonatkozó továbbképzésüket meg tudták volna kezdeni. Jelenleg a vezetők továbbképzése képző intézmény hiányában nem is tudna megvalósulni, tekintettel arra, hogy az NSZI információi szerint a képző intézmények kijelölése jelenleg is folyamatban van.

#### **Javaslatok a 13.1., 13.2. és 13.3. pontokhoz:**

**A továbbképzéssel kapcsolatos elektronikus nyilvántartásokat érdemes lenne egy átláthatóbb rendszerbe foglalni. Erről egyeztetés történt a SZI képzésekkel foglalkozó munkatársával.**

### **16. A GYYÁO együttműködése**

#### **16.1. A SZI vezetésével**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO és a SZI vezetőinek együttműködésének vizsgálatára nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy a vizsgálat idején a GYÁO-nak nem volt kinevezett vezetője.

#### **16.2. Vezetői értekezletek, azok dokumentáltsága**

#### **Megállapítások:**

A SZI SzMSz-e megfelelő keretet biztosít a vezetői értekezletek megtartására, azonban ennek gyakorlatban történő megvalósulása már nem olyan kedvező. A SZI vezetőjének elmondása szerint az elmúlt évben nem valósult meg a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározottak szerint megtartani a vezetői értekezleteket.

Az utóbbi hónapokban többször, elektronikus formában, napirendi pontok megjelölésével küldtek ki meghívót az érintett vezetőknek, de az értekezletekről **feljegyzés, vagy emlékeztető nem készült.**

#### **16.3. Az intézmény illetékességi területéhez tartozó (IV. XV., XVI. kerületek, Fót, Dunakeszi, Vác) Család- és Gyermejjóléti Központok családsegítőivel, esetmenedzsereivel való együttműködés megvalósulása**

#### **Megállapítások:**

A GYÁO a IV. kerületi eseteket illetékességből, a XV., XVI. kerületekből, Fótról, Dunakesziről, Vácról érkező eseteket szerződés alapján látja el.

A GYÁO és az ellátott területek Család- és Gyermejjóléti Központok családsegítőivel, esetmenedzsereivel való **együttműködés megvalósulása nem egyértelmű.** A kerületekkel

történő egyműködés rendszeresebb, de az Eseménynaplóban olvasható volt olyan bejegyzés, hogy az esetmenedzsert többszöri keresés ellenére sem tudták elérni. Az agglomerációs területekkel való együttműködés szórványos, mivel innen csekély a befogadás.

**Javaslatok:**

**A GYÁO kihasználtságának érdekében az ellátott területek Család- és Gyermekjóléti Központjaival rendszeres (1/4 évi rendszeresség) kapcsolatot kell kialakítani.**

**16.4. Ellátottak oktatási-, nevelési-, egészségügyi intézmények**

**Megállapítások:**

A GYÁO-ban rendszeresített egy dosszié, amelyben minden ellátott gyermek esetében rögzítésre kerül a szülő neve, elérhetősége, az oktatási és nevelési intézmény neve, címe, elérhetősége, az osztályfőnök, vagy óvónő neve, elérhetősége, családgondozó, esetmenedzser neve elérhetősége, egészségügyi ellátás esetén az orvos neve, elérhetősége.

A szülőkkel, oktatási és nevelési intézményekkel rendszeres-, a családgondozókkal, esetmenedzserekkel változó, az egészségügyi ellátást biztosító orvossal szükség szerinti a kapcsolat.

**17. Vezetői ellenőrzések**

**17.1. GYÁO vezetőjének ellenőrzési terve, a megvalósult ellenőrzések dokumentáltsága**

**Megállapítások:**

A GYÁO vezetőjének ellenőrzési tervét és annak megvalósulását nem lehetett vizsgálni, tekintettel arra, hogy az nem került bemutatásra.

A GYÁO-nak jelenleg nem betöltött a vezetői álláshelye, valamint az a további tény, hogy a korábbi négy vezető – egy kivétellel – többnyire csak néhány hónapot regnált, vélhetően, nem is rendelkeztek vezetői ellenőrzési tervvel, ebből következően azok nem is valósulhattak meg.

**Javaslatok:**

**Amennyiben a GYÁO új vezetőjének a kiválasztása, kinevezése megtörténik, egyik első feladatának kell lenni, hogy vezető ellenőrzési tervet készítsen.**

**17.2. SZI vezetőjének GYÁO-t érintő vezetői ellenőrzési terve, a megvalósult ellenőrzések dokumentáltsága**

**Megállapítások:**

A SZI SzMSz-ében a SZI vezetőjének feladat- és hatáskörében szerepel, hogy „*Irányítja és ellenőrzi az intézmény szakmai működését*”.

A SZI vezetőjének vezetői ellenőrzési tervének, annak dokumentált megvalósulását sem lehetett vizsgálni, tekintettel arra, hogy a SZI vezetője **nem rendelkezik vezetői ellenőrzési tervvel.**

Az, hogy a SZI vezetője nem rendelkezik vezetői ellenőrzési tervvel, az valószínűsíthetően azt jelentheti, hogy a SZI vezetője felett sincs olyan kontroll (fenntartói ellenőrzés), amely az ellenőrzési tevékenységére térne ki.

**Javaslatok:**

**A SZI vezetője haladéktalanul állítson össze olyan vezetői ellenőrzési tervet, amelyben a GYÁO-ra (is) vonatkozó ellenőrzéseket határoz meg.**

**A fenntartónak – jelen esetben Újpest Önkormányzata – a Gyvt. 104. § (1) bekezdés c) és e) pontjai alapján ellenőrzési kötelezettsége van a SZI, ezen belül a GYÁO működésével kapcsolatosan.**

**Egy egymásra épülő ellenőrzés rendszer (fenntartó, SZI vezető, GYÁO vezető) kialakítása szükséges.**

### **17.3. Fenntartói ellenőrzések**

**A Gyvt. 104. § (1) A gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó állami és nem állami intézmény, valamint a javítóintézeti ellátást nyújtó állami intézmény fenntartója c) ellenőrzi az intézmény gazdálkodását és működésének törvényességét, e) ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát,**

**(3) A fenntartó a törvényesség biztosítása érdekében ellenőrzi a házirend, valamint más belső szabályzatok jogszerűségét. Az ellenőrzés eredményeképpen az állami és nem állami fenntartó felhívja az intézmény vezetőjét a jogszabálysértés orvoslására, illetve annak eredménytelensége esetén a jogsértő házirendet vagy más belső szabályzatot megsemmisíti.**

**Megállapítások:**

A SZI Alapító Okirata 3.2. és 3.2.1. pontja szerint a költségvetési szerv fenntartója Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata.

A SZI vezetőjének tájékoztatása szerint a GYÁO-t érintő **fenntartói ellenőrzés nem volt.**

**Javaslatok:**

**A fenntartó a Gyvt.-ben foglaltaknak megfelelően évente ellenőrizze a GYÁO szakmai- és törvényes működését.**

### **18. A GYÁO munkatársaival folytatott beszélgetések**

A GYÁO hat munkatársával sikerült beszélni, amely beszélgetésekből egyértelműen kitűnik, hogy a **munkahelyi légkört egybehangzóan mindenki nagyon rossznak érzi. A tantestület erősen megosztott, komoly feszültségek szövik át a napi működést, befolyásolva annak hatékonyságát. Kompetenciák kérdőjeleződnek meg, devalválódnak, mások átlépik a rájuk**

vonatkozó határokat. Megfogalmazódott a gyakori vezetőváltás következtében, hogy a vezetők különböző felfogásához való igazodás, komoly zavarokat idézett elő. Nagy problémának látták a dolgozók, hogy nincsenek és nem fogalmazódtak meg közösen kidolgozott és elfogadott keretek a szakmai munkára vonatkozóan. Meglátásuk szerint, ez a gyermekek működésére is kihatással van. Volt olyan dolgozó, aki a **GYÁO működését egy elszabadult hajóágyúhoz** hasonlította.

Az új munkatársak között vannak, akik olyan helyről érkeztek, ahol a kereteknek nagy szerepük volt, számukra szokatlanul nagy problémát okoz a keretek, az egységes normák és szabályok hiánya, ami előre vetíti a szakmai működés ellehetetlenülését.

A GYÁO dolgozóin kívül többször volt megbeszélés a SZI igazgatójával, Ruszkay Zsolttal, aki mindig rendelkezésre állt a vizsgálat során.

### Összegzés:

*A GYÁO működésével kapcsolatosan az alábbi összegzett hiányosságok állapíthatók meg:*

- *A GYÁO vezetőinek kiválasztás nem volt megfelelő.*
- *A GYÁO szabályozott működése aggályos, tekintettel arra, hogy az otthon alapdokumentumai (Szakmai program, SzMSz, Házirend, Együttműködési megállapodás), valamint a szakmai munka részletes szabályozását hivatott szabályzatok hiányosak.*
- *A szakmai munka nem tervezett (nem áll rendelkezésre vezetői munkaterv).*
- *Nem megfelelő, nem tervezett a vezetői kontroll (nincsen a vezetőknek vezetői ellenőrzési terve, nem áll rendelkezésre a megvalósult ellenőrzésekről dokumentáció)*
- *Nincs egymásra épülő ellenőrzés (fenntartó, SZI vezetője, GYÁO vezetője).*
- *Kritikus mértékű a fluktuáció.*
- *A feladatellátás koncepciótlan, kontrollálatlan, ad hoc jellegű.*
- *A szakmai kompetenciák meghatározása helyenként zavarosak, tévesek.*
- *A szakmai kompetenciák a gyakorlati működés során nem hitelesen jelennek meg.*
- *Nem működnek a kommunikációt szolgáló színterek (vezető értekezlete, team rendszer).*
- *A GYÁO tantestületében nagyon rossz hangulat uralkodik, a testület erősen megosztott.*
- *Sérülnek a szakma-etikai elvárások.*
- *A GYÁO kihasználtsága nagyon alacsony.*
- *Sérül több alapelv:*
  - *a gyermeknek állandósághoz való joga (nagyfokú fluktuáció; vezetőnként változó szabályok)*
  - *gyermekvédelmi munka etikai minimumának elve,*
  - *a szakmaiság elve (annak az ismeretnek a hiánya, hogy a GYÁO adminisztratív feladatainak ellátása az nem a gyermekvédelmi asszisztens feladata, hanem a gyermekvédelmi ügyintézőé; a Szakmai program tévesen olyan feladatot határoz meg, amely a szakellátás feladata; nem működnek olyan szakmai fórumok, amelyek a szakmai munka színvonalát, az ellátás minőségét garantálják)*

*Az Aranyhíd Gyermek Átmeneti Otthona rendelkezik olyan környezeti és tárgyi adottságokkal, amelyek a bekerülők számára jó életminőséget tudnak nyújtani. Vélelmezhető, hogy mind a fenntartó, mind az ellátott területek részéről a nagyfokú média figyelem bizalomvesztést okozott. A vélelmezett bántalmazás ügyet a bulvár szintjére degradálni és ezzel etikai vétséget, személyiségi jogokat sérteni, nagyfokú szakmaatlanságot és lojalitásdeficitet jelez.*

*Ahhoz, hogy a Gyermekotthonban a szakami munka presztízse, egy igényes és hiteles stáb és nevelési légkör, hatásrendszer alakuljon ki, meglátásom szerint, egy vezetői gyakorlattal és gyermekotthoni múlttal rendelkező, agilis otthonvezetőre lesz szükség.*

2023. március 19.



Lovász Pál

nyugalmazott  
kormánytisztviselő