

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2023. január 25-én (szerda) 14,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendkívüli üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Nagy István	Szécsi Péter
Czigler László	Ozsváth Kálmán	dr. Trippon Norbert
Czinke Sára	Pernecky László	Vasvári László
dr. Dabous Fayez	Rácz Norbert	
Déri Tibor	Rádi Attila	
Farkas István	dr. Szabó Béla	
Hladony Sándor	dr. Szabó Gábor	
Maholányi Zsolt	Szabó Balázs	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Molnár Tibor, Szecsődi Tamás,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Bedő Katalin alpolgármester  
dr. Dallos Andrea jegyző  
dr. Szentés Kinga Szociális Főosztály vezetője  
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője  
dr. Moldván Tünde Kabinetvezető  
Szemenyei Ágnes belső ellenőr  
Mikó Alexandra Kabinetvezető  
Simondán Bence referens  
dr. Erdélyi Dávid referens  
Csernyánszky Római Aranka Informatikai osztályvezető helyettes

### Déri Tibor

Köszönti a mai rendkívüli ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy 19 fővel a képviselő-testületi ülés határozatképes. A mai napon kettő napirendi pontról fog tárgyalni a testület.

### Nagy István

Ügyrendben kér szót. Elmondja, elfogadja, hogy a polgármester úr zárt ülésen szeretné tárgyalni az első napirendi pontot, mert az önkormányzati törvény erre lehetőséget ad és ők szabálytisztelek, de úgy gondolja, oka lenne annak, hogy ezt nyílt ülésen tárgyalják. Két oka lenne, az egyik ok, a választók felé, 100.000 újpesti lakos felé mindenképpen szükséges lenne, hogy megismertesse azt az álláspontját, ami miatt a polgármester nem ment el tárgyalni a Kormánnyal, miközben a kért feladatokat végrehajtották. Az operatív munkát elvégezték, az energiatervet, a különböző energiahatékonysági programok bevezetésével a 25%-os energiamegtakarítást. Sok ember dolgozott ezen, és most ez az egész dolog dugába dőlt, mert a polgármester úr nem ment tárgyalni. Ez felveti azt a kérdést is, hogy mennyiben érzi ezt polgármester úr korrektnek és mennyiben vállalja a felelősséget? Nyilvánvalónak tartja, hogy

ez nyílt ülés tárgyalását igényelné. Azért sem érti a zárt ülést, hiszen előtte már két alkalommal a polgármester úr fegyelmi ügyét nyílt ülésen tárgyalták. Ezért javasolja, hogy tárgyalják nyílt ülésen, hozzátéve természetesen lehetőség van arra és azt is elfogadja, hogy a zárt üléshez ragaszkodik a polgármester úr.

### **dr. Trippon Norbert**

Ügyrendben kér szót. Úgy gondolja, az Önkormányzat álláspontja ebben a dologban ismert és nyilvános, hiszen az Újpesti Naplóban az ezzel kapcsolatos önkormányzati álláspont megjelent. Tekintettel arra, hogy nagyon súlyos személyi kérdéstről van szó, magánvéleménye szerint egyfajta áldozathibáztató magatartásforma keretében ezért, ahogy azt frakcióvezető úr is elmondta, az önkormányzati törvény teszi lehetővé a zárt ülés tartását és pontosan ezért alkotta meg a jogalkotó eme passzusokat. Mindezek alapján azt gondolja, semmi akadálya annak, hogy a napirendet zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület.

### **Szabó Balázs**

Ügyrendben kér szót. Elmondja, ő köztudottan a nyilvánosság híve, ezért azt szorgalmazná, hogy ez az ülés legyen nyilvános. Azt gondolja, az újpesti lakosságra is tartozik, hogy ezt az ügyet megismerhesse, alaposan tanulmányozhassa és az alapján tudja majd a megfelelő következtetéseket, döntéseket illetve a jövő évi választási magatartását majd levonni.

### **Nagy István**

Ügyrendben kér szót. Miután Trippon Norbert megszólította, ezért kiegészítené azzal, hogy a városvezetés, akit nem tud beazonosítani, hogy kit értsen alatta, de feltételezi, hogy mind az összes alpolgármestert és a polgármester urat is érteni kell alatta, véleménye megjelenhetett az Újpesti Naplóban. Ő a Fidesz-Újpestért Egyesület frakciószövetség véleményét megírta és nem kapott lehetőséget a megjelenésre az Újpesti Naplóban, pedig hosszan kifejtette volna, hogy miért nem értett egyet ezzel az eljárással. Belenyugszik abba, hogy a törvényességet betartsák és polgármester úr élni kíván ezzel a jogával.

### **Szabó Balázs**

Ügyrendben kér szót. Nagyon fontosnak tartja, amit a Nagy István úr elmondott, hogy nagyon sokszor történik az, hogy az Újpesti Napló meg az Újpesti Sajtó Kft. nem hozza le,.....

### **Déri Tibor**

Felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy ez nem ügyrendi hozzászólás, az elkezdett mondatot még fejezze be.

### **Szabó Balázs**

Sokszor megtörténik az, hogy a helyreigazításokat vagy akármilyen közleményeket az Újpesti Napló nem hoz le és ez valóban probléma. Ezért is mondja, hogy a nyilvánosság híve, és az ellenvéleményeknek is hangot kell tudni adni, szerinte.

### **Perneczky László**

A 2. napirendi ponthoz szeretne egy kiegészítést tenni. Elmondja, nyilvános ülés keretében szívesen ad tájékoztatást arról, ami a 2. napirendi pont témája, egészen addig a pontig, amíg fel nem merülnek olyan jellegű személyes adatok nevek olyan összefüggések, amelyek viszont már kimeríti ennek a tájékoztatásnak a kereteit és javasolja a polgármester úrnak, hogy abban a pillanatban rendeljen el zárt ülést.



### **Déri Tibor**

Megköszöni a hozzászólásokat, elmondja, továbbra is fenntartja az álláspontját és az általa kiküldött meghívó szerint teszi fel szavazásra a napirendet, azzal, hogy a 2. napirendnél a zárt ülésről szóló javaslatokat figyelembe veszi.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023.(I.25.)határozata a napirend elfogadásáról**

#### **Zárt ülés:**

1. Polgármester elleni fegyelmi eljárás kezdeményezése

#### **Nyílt ülés:**

2. Tájékoztató kérése a Gyermek Átmeneti Otthonában történt, a sajtóban nagy visszhangot kapott esetről  
(19 igen, elfogadva)

**A Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja a munkáját. Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 12/2023. (I.25.) szám alatt hozott határozatot.**

**A továbbiakban a Képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja a munkáját.**

2. Tájékoztató kérése a Gyermek Átmeneti Otthonában történt, a sajtóban nagy visszhangot kapott esetről

Indítványozó: Nagy István frakcióvezető

### **Déri Tibor**

A napirend tárgyalása előtt Dallos Andrea jegyző asszonynak adja meg a szót.

### **dr. Dallos Andrea**

Elmondja, figyelemmel arra, amit már alpolgármester úr is jelzett, szeretné felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy nyílt ülésen tárgyalják a napirendet, azonban az ügy vonatkozásában felmerülhetnek olyan személyes és különleges adatok, amelyekkel kapcsolatosan adatvédelmi incidens léphet fel, ezért arra kér mindenkit, hogy ennek megfelelően fogalmazza meg a hozzászólását.

### **Déri Tibor**

Hangsúlyozza, az ülés maga nyíltan kezdődik, de amennyiben elmegy olyan irányba, illetve bármilyen hozzászólás elmegy olyan irányban, amely sért valamilyen közösséget, a személyes adatokra vonatkozólag előkerülnek információk, azonnal zárt ülést fog elrendelni. Első körben az indítványozónak adja meg a szót.

### **Nagy István**

Egyetértek azzal is, hogy nyílt ülésen tárgyalják az ügyet és miután tegnap felvetette, hogy jó lenne, ha elgondolkodna azon a városvezetés, hogy ezt a kérdést zárt ülésen tárgyalják, hozzátéve azt, hogy elfogadja a nyílt ülést, mert ő nem fog magával a tragikus eseménnyel foglalkozni. Csak azzal fog foglalkozni, hogy mi történt és hogyan szeretne volna eltussolni ezt a Családsegítő. Milyen hibákat követett el a szakmai vezető és Pernecky László alpolgármester ennek az ügynek az intézése során? Miért jutott idáig a Szociális Intézmény? Ennek az okait is szeretné a képviselőkkel megosztani, ha még nem tudnak vagy nem vették volna észre. Várja Pernecky László alpolgármester úr tájékoztatását, ő csak hozzá tudja tenni a saját gondolatait.

## Pernecky László

Tájékoztatója elsősorban a decemberben megtett rendőrségi feljelentés szövegén, illetve a lefolytatott belső vizsgálatok dokumentumain alapul. Ugyanis sem a Szociális Intézmény, sem az Önkormányzat nem nyomozó hatóság. A rendőrségi feljelentéshez történt több feljelentés kiegészítés is, de mivel ezek nem a szociális ágazathoz beérkezett információk alapján történtek, ezen bejelentések részleteit nem ismeri. Úgy gondolja, ez rendben van így, ugyanis a rendőrségnél kell összeérjen minden megismerhető tény és adat, nem nála

Szeretné hangsúlyozni, hogy az eddigi intézkedések során az ügyben érintett minden hatósággal és érintett szakmai szervezettel maximálisan együttműködtek. Ebben a tájékoztatóban pedig kizárólag ezekről a szakmai jellegű lépésekről fog beszélni, a nyilvánosságban és a médiában zajló visszhangokra nem kíván részletesen reagálni.

Ezek után a konkrét incidensről elmondja, 2022 októberében a XV kerületi Fióka Család és Gyermekjóléti központ esetmenedzsere irányította az újpesti „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonába az ügyben érintett kiskorú testvéreket. A gyermekek átmeneti otthona alapellátási intézmény, vagyis nem szakellátó, nem zárt vagy speciális intézmény. A gyermekek törvényes képviselője az édesanya, aki bármikor elviheti a gyerekeket, de például az iskoláskorú gyerekek is önállóan, maguk járnak iskolába.

2022. december 11-én, vasárnap merült fel annak a gyanúja, hogy kiskorú fiúgyermek bántalmazhatta kislány testvérüket. A feltételezett abuzálással kapcsolatban pontos időpontot azért nem tudnak és azért nem tűnt fel korábban a gondozóknak sem, mert a kislánynon nem voltak sem külsérelmi nyomok, nem volt tapasztalható viselkedésváltozás, nem panaszkodott, nem tűnt fel, hogy félne testvéreitől vagy gondviselőitől.

Az esetről egy, a gyermekotthonban ellátottként lakó, szintén kiskorú, de nem az érintett családhoz tartozó ellátott számolt be az ügyeletes gyermekfelügyelőnek december 11-én a délutáni órákban. Ezen a vasárnapon az anyuka még reggel egész napra elvitte a kislányt, csak este hét óra körül hozta vissza fürdetni és lefektetni. Fürdetés közben behívta a gyermekfelügyelőt megmutatni a kislány állapotát, ami az aznapi előzmények ismeretében további gyanúra adott okot.

A kislányt aznap éjjeltől elkülönítették a testvéreitől, azóta is folyamatosan intézkedéseket tesznek a gyermekek biztonsága érdekében. A szakmai egység vezetője 2022. december 12-én, vagyis 24 órán belül rendőrségi feljelentést tett. Értesítette az említett XV kerületi Fióka Család és Gyermekjóléti központban a család esetmenedzserét és az ellátási egység vezetőjét. Ettől a ponttól számítható a rendőrségi nyomozás, minden hatósági vagy gyámügyi eljárás is. A telephely vezetője értesítette Szociális Intézmény igazgatóját az incidensről, az igazgató pedig őt, mint fenntartót és a szakterületért felelős Népjóléti Alpolgármestert.

A Szociális Intézmény belső vizsgálatot indított a december 11-én és 12-én történt munkavállalói intézkedések okán, illetve azt vizsgálándó, hogy miként lehetett volna a kockázatokat csökkenteni. Ez a belső vizsgálat már a karácsonyi időszakban, a közigazgatási szünet alatt zárult le azzal az eredménnyel, hogy a szakmai egység vezetője írásba foglalt szóbeli figyelmeztetésben részesült. A figyelmeztetés oka, hogy ugyan a szükséges intézkedéseket 24 órán belül, de nem haladéktalanul, vagyis nem vasárnap este, hanem csak hétfőn reggel indította el.

A Szociális Intézmény azóta újabb belső, teljes feltáró vizsgálatot indított a jogszerűség és szabályszerűség biztosítása érdekében. December óta legalább három szakmai esetkonferencia történt a szakmailag érintett szervezetek bevonásával. A közben zajló rendőrségi nyomozás során kihallgatták a gondozókat, vezetőket, gyermekeket. Januárban volt egy előre be nem jelentett Kormányhivatali ellenőrzés is, de még a Népegészségügy is vizsgálódott. Ami közös ezekben, hogy egyelőre egyik hatósági vizsgálat eredményéről sem kaptak hivatalos tájékoztatást.

Fontosnak tartja, hogy egyik hatóság sem rendelt el azonnali intézkedéseket. Eddig nem



született hatósági határozat sem a gyermekek azonnali elkülönítésére, sem a kislány vagy akár a fiúk családból való kiemelésére vagy állami nevelésbe vételére. Azt pedig nem szeretném megelőlegezni, hogy mi lesz a gyermekek további sorsa – de jelenleg itt tartunk.

Mielőtt válaszolna a felmerülő kérdésekre, egyetlen dolgot szeretne elmondani a nyilvánosságban megjelent vélemények kapcsán. Mint közszereplő a választók és társai bizalmából, bírnia kell a sarkos kritikákat is, ez rendben is van. A jelenlegi Képviselő-testület tagjaival legalább 4 éve ismerik személyesen egymást, de vannak olyanok, akikkel 13 éve ülnek egy testületben. Nem kell barátoknak lenniük, nyilván vannak pártpolitikai nézetkülönbségeik bizonyos kérdésekben, vitatkoznak, adott esetben kampányolnak is. Ezzel együtt is, nagyon rosszul esett neki az, hogy bárkiben felmerült az a gondolat, hogy ő afféle bűnsegédként el akarna tussolni egy ennyire durva, felháborító, gyermekes apának szó szerint gyomorideget okozó ügyet. Ez nagyon fájdalmas számára

Az eltussolás azt jelentené, hogy nincs rendőrségi feljelentés, nincsenek belső vizsgálatok, nincs esetkonferencia és egyáltalán, „nincs ügy”. Ennek pont az ellenkezője történt és történik most is. Minden eltussolásra utaló vád alaptalan és leginkább a rágalmazás kategóriájába tartozik. Várja a kérdéseket és szeretné, hogy azokat mindenki megfelelő körültekintéssel fogalmazzon meg.

### Nagy István

Alpolgármester úr a tájékoztatás végén mondott egy mondatot, miszerint neki nagyon rosszul esik, hogy tulajdonképpen őt valamivel megvádolta. Gondolkodjon el azon, hogy a Wintermantel Zsoltnak mennyire rosszul esett, amikor Kanász-Nagy Máté a kapunk előtt arról szónokolt hogy „Wintermantel Zsolti a Kakukk” meg rabruhába ábrázolták. Azt gondolja, ezek után polgármester úrnak nem lehet megsértődnie azért, mert kapott egy rabruhas installációt és alpolgármester úrnak sem kell megsértődnie azon, ha azt mondják, hogy itt az ügy eltussolása történt. Megkérdezi alpolgármester úrtól, miért 22 nap után értesítette vezetőtársait arról, hogy egy ilyen súlyos esemény történt az Önkormányzat Gyermekek Átmeneti Otthonában?

Amit most elmond, az szerinte nem esik egybe azzal, amit alpolgármester úr elmondott. Kettő, nem általa írt jelentésből, illetve egy feljegyzésből szeretne fölolvadni részleteket. Az első a Gyermekek Átmeneti Otthonában lefolytatott vizsgálattal kapcsolatos. Az egyik meghallgatott gondozónőnek még a neve sem szerepel benne helyesen, rosszul van leírva. Pernecky alpolgármester úr azt mondta, hogy minden intézkedés rendben megtörtént. Azt gondolja, a Gyermekjóléti Szolgálat szakmai vezetője folytatta le ezt a vizsgálatot, aki azt mondja a jegyzőkönyvbe, hogy „a szexuális bántalmazás gyanúját felvető jelek rögzítve lettek - ugyan, nem tudja hogyan, ha megfürdették a gyereket - haladéktalan jelzések a hatóság felé és feljelentés, sem a törvényes képviselő, sem az otthonban gondozást végző gyermekfelügyelő részéről nem valósult meg”. Ez a megfogalmazás pontatlan, mert nem a gyermekgondozónak a kompetenciája, hanem a Gyermekek Átmeneti Otthonának a szakmai vezetőjének a kompetenciája megtenni a szükséges intézkedéseket, azok után, hogy őt értesítették erről az eseményről. Ami a legfontosabb, hogy neki nem türelemre kellett volna intenie, mert az szerepel a jegyzőkönyvben, hogy „a gondozónő türelemre intette, de nem intézkedett”. Ezek után ez az érintett gondozónő aki délutános műszakban volt, felvett erről egy jegyzőkönyvet vagy feljegyzést, amit szerinte az Önkormányzat megkaphatott, ő megkapta, miután kikérte. Az van leírva, hogy „az észlelés követően 24 órán belül 2022. december 12-én kora délután tette meg a szakmai egység vezetője a feljelentést.” Véleménye szerint, ez gyors, de nem halaszthatatlan intézkedés. Ebben az esetben a Módszertani Útmutató azt mondja, azonnali intézkedés szükséges és nem mérlegelhet a szakmai vezető. Lehet, hogy valaki nem hallotta a szakmai útmutatóról, de ő elolvasta és „borzalmasnak” találta. Eddig is tudta, hogy agyon van adminisztrációs kötelezettségekkel terhelve a szociális ágazat, de ez aztán végképp meggyőzte róla, hogy emellett talán még dolgozni sem lehet.



A gyorsaságról és a pontosságról még ejtene szót. Azt olvassa, hogy „egyenlőre az ügyben illetékes gyámhatóság a védelemre vételen túlmutató korlátozó intézkedésről nem hozott határozatot, miután a jelzőrendszer egyik tagjától sem értesült a kiskorút érintő bántalmazás gyanújáról.” Nem értesültek róla, holott a Gyermek Átmeneti Otthonának a szakmai vezetőjének kötelessége lett volna értesíteni a Gyermekjóléti Szolgálatot és a Gyermekjóléti Szolgálatnak meg kötelessége lett volna értesíteni Gyámhatóságot. Megkérdezi, ez mikor történt meg? A Gyermekjóléti Szolgálat XV. kerületének Fióka esetenedzserét értesítették e-mailben, de hogy az után mi történt, hogy ők esetleg a XV. kerületi Gyámhivatalnál eljárak-e ezt nem tudja, de nem is ott kellett volna eljárniuk, hanem itt Újpesten, mert a gyerekek itt lettek gondozásba véve. A Gyermekjóléti Szolgálat intézkedett arról, hogy itt az újpesti Gyámhatóságnál ez rögzítve legyen. Ezek után a Gyermekjóléti Szolgálat szakmai vezetője, aki a Gyámhatóságot eszerint nem értesítette, ő az, aki ezt a vizsgálatot elvégezte és arra jutott, hogy „a szakmai egység vezető gyors és szakszerű intézkedéseket tett, azonban a szakmai sztemderdek alapján elvárható lett volna haladéktalan beavatkozás”. A haladéktalan, az azonnali meg valahol azt olvasta, hogy pillanatokon belül, mert így is szerepel az útmutatóban, ezt nem történt meg. Az is egy érdekes dolog, hogy az orvosi vizsgálat sem történt meg, mert azt is meg kellett volna tennie azonnal és haladéktalanul. Itt az szerepel, hogy december 22-én, miközben már a vizsgálat zajlott,” december 22-én a SOTE I. számú Klinikán a törvényes képviselő és a szakmai egység vezetője kezdeményezte az orvosi vizsgálatot, de a szakorvos a rendőrség kapcsolódó intézkedéseinek a hiányában nem végezte el, melyről írásban is nyilatkozott”. Ez már tíz nappal utána történt.

A Belső Ellenőr az Önkormányzathoz került dokumentumokból próbálta megállapítani, hogy mi is történt és ennek milyen következményei vannak vagy milyen javaslatokkal kell hogy járjon. A Belső Ellenőr ugyan nem szakember, de azt látja, hogy alaposan utánanézett a dolgoknak. Idéz a Módszertani Útmutatóból: „Belső ellenőrzés megítélése szerint azonnali jelzéssel kellett volna élni a NM rendelete szerinti jelzőrendszer tagjai felé, illetve az orvosi vizsgálatot kezdeményezni, a rendőrségi feljelentést pedig megtenni szükséges lett volna”. Itt az azonnaliságról van szó. Beidézi, hogy „a Módszertanban meghatározott szakmai felelősség alapján a jelzőrendszerben a jelzés nem választás kérdése - tehát nincs mérlegelési jogkör -, minden gyermekkel kapcsolatba kerülő szakember köteles írásban jelezni, ha bármilyen a gyermeket érintő veszélyeztető körülményt észlel. Vagyis nem csak azokat az eseteket, amikor súlyos veszélyeztetettsége áll fenn. Ennek elmulasztása szankcionálható illetve kapcsolódó ágazati jogszabályban is szerepelnek a gyermekvédelmi törvénnyel összhangban lévő erre vonatkozó rendelkezések”. Ez szó szerint van idézve az útmutatóból és ebben az esetben nyugodtan megállapítható, hogy a Belső Ellenőrrel is egy tandemben van, mert azonos irányba tolják a biciklit. „A Módszertan meghatározott felelősség elve szerint a kiskorú veszélyeztetése büntett elkövetésének gyanúja esetén a gyanút észlelő feladata hatóságokhoz fordulni, így elősegítve a rossz bánásmód mielőbbi megszüntetését”. „Összességében az észlelő és vezetői feladatok nem kerültek teljes körűen végrehajtásra,..... illetve az információk továbbra sem egyértelműek”. Úgy gondolja, nem lehet tudni sok mindent az ügyről, mert a tájékoztatás gyakorlatilag 3 e-mailre terjedt ki, amiben tájékoztatták alpolgármester urat. Ezeket az információkat nem küldte tovább a polgármesternek, illetve nem osztotta meg a jegyzővel sem. A rendőrségi bejelentés megtétele a szakmai vezető utasításainak kivizsgálása érdekében megtörtént, Trippon Norbert megtette és ebből a szempontból valóban tandemben mennek, ahogy Trippon alpolgármester úr is tandemben megy a 404 újságírójával, aki megírta, hogy az ellenzék ennek a kiskorúnak az ügyéből politikai akciót szervez és nem tudja, milyen okból, de amit ott leírnak abból ő a következőkre jutott. Az egyik, hogy miután az esemény megtörtént és ezek a dolgok nem kerültek felszínre, mert egy szóbeli figyelmeztetéssel el lett intézve az ügy, amit ő súlyosnak ítélt. Az egy másik kérdése, hogy mit ítélnak súlyosnak. Ezek szerint az intézmény részéről ez nem volt súlyos, ezt egy szóbeli figyelmeztetéssel el lehet intézni,



miközben leírják, hogy legalább 3-4 helyen hibázott a szakmai vezető. A másik, hogy ezután viszont elindult egy olyan boszorkányüldözés, ami számára elfogadhatatlan. Elfogadhatatlannak tartja, hogy azokat, akik feljegyzést készítettek erről az ügyről, és próbáltak kieroszakolni, hogy ebben a Módszertani útmutató szerint járjon el az intézményvezető, őket berendelik, aztán sms-ben a szakmai vezető szabadságra küldi azt a hölgyet, akinek a határozott fellépésére végül is megtörténik a gyerekek elkülönítése. Az első esetben, ami délutáni jelzés volt, akkor ott még nem történt semmi, és a 2. telefonnál, amikor az éjszakai gyermekgondozó telefonált, hogy mit tapasztaltak, tudomása szerint akkor jött az, hogy el kell különíteni a gyerekeket.

Úgy került bele ebbe az ügybe, hogy szerdán a gyermekgondozók jelezték neki, hogy valami történt a Gyermek Átmeneti Otthonában. Nem nézett utána, péntek reggel viszont a házi orvosához elment és a házi orvos megkérdezte, hogy hallotta-e, hogy mi történt a Gyermek Átmeneti Otthonában? Elmondta, hogy már hetek óta üldözik a gyermekgondozók és szeretnének vele beszélni. Négy tanú jelenlétében hétfőn hívták fel azzal, hogy elmondják mi történt, és ő akkor tette ki azt a Facebook oldalakra. Soha semmilyen szenzitív adatot nem tett ki, sőt kifejezetten ellenállt olyan igényeknek is, amik erre vonatkozóan megjelentek. Akkor tette ki azt, hogy látja ezt a dolgot és kinek kell „eltakarodni” Újpesten a szociális ágazatból, amit sikerült jól szétverni. Azok után a Blikkben is megjelent, az Újpesti Hírmondóban már konkrétumok is megjelentek. Ő is írt erről, de próbálta elkerülni, hogy magával az ügygel foglalkozzon.

Amivel viszont foglalkozott és most is foglalkozik az, amit 2020 óta mond, hogy nem lehet úgy egy városházán dolgozni, polgármesternek lenni, alpolgármesternek lenni, hogy hat párt a saját holdudvarát hozza be az Önkormányzathoz, ahol az elsőszámú kiválasztási szempont az, hogy az illető politikailag lojális legyen. Nem a szakmai felkészültség számít, hanem a lojalitás és a személyi összefüggéseket is el tudja mondani, mert minden pártnál vannak, csak túl sokan vannak, mert hat párt már túl sok olyan embert jelent, akit meg kell fizetni. Már ott tartunk, hogy vállalkozóként is fizetjük őket és az, hogy elvégzik a munkát, vagy nem, azt most hagyjuk, meg hogy milyen munkát végeznek, azt is hagyjuk.

A szociális ágazatban, aki jelenleg az intézményvezető, információi szerint első nekifutásra alkalmatlannak minősült. Meghallgatta a városvezetés és kimondta róla, hogy alkalmatlan. Kanász-Nagy Máté úgy döntött, hogy másik intézményigazgatót hoz és ez a másik intézményigazgató viszont az ő tanára volt az ELTE-n, de az akkor megválasztott igazgatóról kiderült, hogy az egyetemi oktatói munkája mellett nem tudja az intézményt vezetni. Akkor is főlhívták őt a családsegítők, hogy két probléma van, az egyik, hogy nincs bent, amikor meg bent van az péntekenként 4 óra, ami lehet erős túlzás volt a részükről. Bemegy, okoskodik és el akarja magyarázni azoknak, akik 20 éves gyakorlattal rendelkeznek azt, hogyan kéne dolgozni. Elfogadja, biztosan nagyon szakmai az úr, de tipikus példája annak, ahogy a magyar mondás tartja, „aki tudja, csinálja, aki nem tudja, tanítja”. Ott is konfliktusok voltak és feltételezi, hogy ennél az ifjú hölgnél, aki szakmai vezető lett, ott is lehetnek hasonló konfliktusok. Amikor ezzel már túl sokszor foglalkozott és ez a dolog kezdett nyilvánosságra kerülni, akkor hirtelen jött egy „helycsérés támadás”. A Képviselő-testület tavaly május környékén úgy döntött, hogy a Szociális Intézmény igazgatója megy és helyére jön az az ember, akit alkalmatlannak tartott a városvezetés. Jelezte a tegnapi napon jegyző asszonynak, nézzék meg, hogy az intézményvezető, aki előtte a Szociális Foglalkoztató szakmai vezetője volt, betölthet-e kettő vezető pozíciót a Szociális Intézményben, mert a jelenlegi igazgató a Szociális Foglalkoztató szakmai vezetője is. Véleménye szerint betöltheti addig, amíg nem pályáztatják meg az állást és nem vesznek fel új szakmai vezetőt a Szociális Foglalkoztató élére, de lehet, hogy ebben nincs igaza, ezért kérte, hogy nézzenek utána, munkajogi szempontból megállja-e, hogy egy közalkalmazott egy intézményen belül kettő vezető állást is betöltsön. Érti ennek az okát, mert közben az előző igazgatónak „kreáltak” egy tanácsadói állást, de igazából ez a tanácsadói állás

azért van, hogy közalkalmazottként igazgatóhelyettesi fizetést vehesse föl és feltételezi, hogy továbbra sem jár be, mint előtte igazgatóként. Arról is tájékoztatták, hogy az igazgatóhelyettes úr, amikor igazgató volt, akkor felduzzasztotta egy kicsit a létszámot olyanokkal, akik az ő szakmai érvényesülését segítik. Kirakták onnan a Munkaügyi Irodát és beköltöztettek oda három fiatal embert, akiknek más feladata van, miközben a Családsegítő meg a Gyermekjóléti Szolgálat munkaerőhiánnyal küzd.

A személyi összefonódásokkal kapcsolatban elmondja, a jelenleg igazgatónak az apósa a VEKOP soft programjaiért felelős, ami teljes csúszásban. Lehet, hogy utolérte magát, mert közben szétosztották a különböző területek között a feladatokat, hogy ezeket a soft programokat, amiben elakadás van, megvalósítsák. A kabinetben lévő hölgy kampányfőnöke volt Kanász-Nagy Máténak. Úgy látja, mindig ő tájékoztatja az urakat és a hölgyeket arról, hogy mi történik éppen, az előbb is mondott újdonságot. A Szakrendelő igazgatója az LMP társelnökének a nagynénje, mindenki tudja. Egy másik hölgynek a férje az LMP-nek volt a pártigazgatója, azután a hölgy kinevezésre került a Szociális Főosztály élére, majd elment és most itt landolt Czigler László alpolgármester úrnál. Ez csak az LMP holdudvara, most gondolja el mindenki, mi lenne, ha végigmondaná, hogy ki kicsoda? Elég komoly pénzek mennek ki, lehetséges, hogy közöttük is vannak jó szakemberek, ebben nem kételkedik. Biztos vannak olyan, akik szorgalmasan végzik a munkájukat és nem azért kaptak lehetőséget, hogy itt meghálálják nekik azt, hogy mondjuk jól standoltak meg jól gyűjtöttek aláírást, meg jól járták le a körzetet. Ezek mindegyike hozza saját barátait, ismerőseit. Például ennél a szakmai vezetőnél erősen megkérdőjelezi, hogy egyáltalán alkalmas volt-e az elejétől kezdve a Gyermek Átmeneti Otthonának vezetőjének. Biztos benne, ha a háziorvosa, aki az intézmény igazgatója volt korábban, előállt volna azzal, hogy a Gyermek Átmeneti Otthonában egy olyan hölgyet nevezzenek ki, aki 28 éves, az öt éves szakmai gyakorlata csak azért van meg, mert 23 évesen befejezte az egyetemet és valahonnan igazolta a szakmai gyakorlatot. Vezetői gyakorlatot nem írtak elő, mert úgy gondolták erre nincs szükség. Nem is kell, úgy is ki lehet írni, hogy nem szükséges hozzá vezető gyakorlat. Szerinte meg szükséges lett volna a vezetői gyakorlatra meg az élettapasztalatra, mivel a 28 éves hölgynek nem sok élettapasztalata volt. Problémás 12-13 éves gyerekekről van szó, akik nagyon rafináltak. Sok minden élethelyzet adódik, itt aztán tényleg oda kell tenni magukat a gondozónőknek és csak úgy tudják őket fegyelmezni, ha valamilyen személyes viszony alakult ki közöttük. Szerinte ez a fiatal hölgy összeomlott, amikor ez a probléma keletkezett, aztán összeomlott a Szociális Intézmény igazgatója is, mert fogalma nem volt, hogy mit kell csinálni. A Gyermekjóléti Szolgálat szakmai vezető helyettesének sem volt fogalma, hogy mit kell tenni, mert írt egy jelentést és beírja, hogy a Gyámhivatal nem értesítették, miközben nekik kellett volna értesíteni a gyámhivatalt.

Ezért mondja, hogy különbözőképpen látják a dolgokat, lehet, hogy félrevezették alpolgármester urat, de az biztos, hogy ez így nem mehet tovább. A covid alatt jelezte, hogy feleslegesen elköltöttek 4 millió forintot bérletre, mert a szociális területen dolgozóknak ingyen járt volna a tömegközlekedés. Volt egy csomó probléma és szerinte ezt mind abból származik, hogy tapasztalat nélküli emberek, a politikai lojalitás alapján kerülhetnek vezető állásba.

Bonyolult ügy, nehéz ügy és ezért a következő határozati javaslatot szeretné tenni, miszerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Önkormányzat Szociális Intézményénél fenntartói ellenőrzést rendel el, mert eddig nem fenntartói ellenőrzés volt, hanem a belső ellenőr tanácsadás. A fenntartói ellenőrzés során lefolytatott vizsgálat terjedjen ki az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában folyó szakmai munka átfogó ellenőrzésére, a tevékenység jogszabályi és szakmai követelményeknek való megfelelése, szabályozottsága vizsgálatára. Az ellenőrzés során kiemelten kerüljenek megvizsgálásra az otthonban feltételezhetően 2022. december 11-én bekövetkezett gyermekbántalmazás körülményei, az azzal kapcsolatban tett intézkedések szakmai és jogszabályi megfelelése, az esetleges mulasztások okai, amire már tett észrevételt. Az esetleges felelősség megállapításának lehetősége, illetve az, hogy a hasonló



esetek jövőbeni megelőzése érdekében, milyen intézkedések megtétele szükséges. Ebben az esetben el tudja fogadni, ha valamilyen külső szakértő vizsgálja meg a dolgot, mert úgy tűnik, az itt az intézményen belül nem sikerült. A Képviselő-testület a fenntartói ellenőrzés költségeit a 2023. évi költségvetésben biztosítja, egyben felhívja a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetési javaslatot ennek figyelembevételével nyújtsa be. Felelős polgármester, határidő azonnal. Ennyi a javaslata, azon túl, hogy elmondta, ő hogy látja ennek az okait. Az lenne a legjobb, ha tévedne, de úgy gondolja, nem téved.

### **Déri Tibor**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, illetve a meghívott vendégeket, hogy lefolytatta az Önkormányzat ezt a viszonylag gyors ellenőrzést és számos hiányosságot és hibát tárt fel, amelynek következtében, amikor elrendelték ezt a belső vizsgálatot az intézmény vezetőjét azonnal szabadságra küldték, aki azóta már betegszabadságon van. Azt a tájékoztatást kapták, hogy a tegnapi napon átvette a felmentéséről szóló dokumentációt.

### **Trippon Norbert**

Tisztelt Képviselő-testület! Előre bocsátaná, hogy neki mindig is és most is az az álláspontja, hogy egy ilyen tragikus és sajnálatos eset nem használható senki számára, sőt kifejezetten morálisan és mindenféle tekintetben tilalmazott pártpolitikai célokra. Volt, aki ezt nem vette figyelembe. Ugyanakkor azt is gondolja, a maga részéről ennek figyelembevételével járt el, hogy egyetlen politikust nem nevezett meg és egyetlen egy pártot sem nevezett meg. A kezdeti tájékoztatásában is arra kért minden közszereplőt, hogy elsősorban a kiskorú érdekeire, valamint az eset körülményeire tekintettel, ami valóban sajnálatos és tragikus, pártpolitikai célokra senki se használja. Nagyon sajnálja, hogy a történetről csak januárban értesült. Meggyőződése szerint, úgy állampolgárként, mint hivatalban lévő közszereplőként, úgy morálisan, mint a jogi kötelezettségeinek eleget téve, helyesen járt el akkor, amikor a hozzá eljutott érdemi és releváns információk alapján, a Rendőrkapitánysághoz fordult és bejelentést tett. Az esetleges büntetőjogi felelősség feltárása nyilvánvalóan már a rendőrség dolga. Szeretné vitán felül álló tényként rögzíteni, hogy történt-e mulasztás vagy nem történt mulasztás a tragikus esetben és ennek körülményeiben? Számára nem kérdés, hogy történt mulasztás. Ezt rögzíteni kell, hogy ne állítson senki olyat, hogy nem történt mulasztás, hiszen bár a vizsgálat „fedlapja” ennek ellent mond, de itt elhangzott, hogy az ágazati belső vizsgálatban is feltártak mulasztást és figyelmeztetésben részesítették a szakmai vezetőt. Ez számára egyértelműen mulasztás.

A másik állítás, hogy a polgármester információszerzést követően haladéktalanul elrendelt belső ellenőri vizsgálat is tárt fel mulasztást. A mulasztás ténye szerinte nem vitatható. Próbál szűkszavúan fogalmazni, de azt el kell mondani, mindenfajta szakmai felkészültség és tudás nélkül is azt gondolja, nem vitatható és egyszerűen ép ésszel fel nem mérhető, ha valaki tudomást szerez akár vezetőként vagy egyszerű állampolgárként szexuális abúzus tényéről, ennek a jeleit látja, kollégái ezt jelentik, elmondják neki, hogy mi történt, összességében, ha egyértelműen felmerül ennek a gyanúja, minden józanul gondolkodó állampolgár azonnal kezébe veszi minimum a telefonját és megteszi azt amit meg kell tenni. Azt gondolja, nem cselekedni egy ilyen helyzetben, másnap cselekedni, az értékrendje szerint nagyon szomorú, sajnálatos és morálisan mindenképpen elítélendő, de jogi értelemben is mulasztásnak minősül. Ami a munkavállalókat illeti, a rendelkezésére álló információk és bizonyos írásos dokumentumok szerint - nem ő állítja, hanem ezek szerint -, illetve a munkavállalók jelentős részének elmondása szerint, az esetet követően szakmai vezetői presszió alatt álltak.

Zárt ülés keretében nagyon szívesen több információt is megoszt, de nyílt ülés keretében nem teheti meg, hogy munkavállalói neveket említ, de azt elmondhatja, hogy vannak olyan információk, amik arra engednek következtetni, hogy valóban történt szakmai vezetői presszió



és ezt több munkavállaló alátámasztja és ebben a tekintetben írásos dokumentumok is rendelkezésre állnak.

Álláspontja szerint, aki vezetői beosztást tölt be bármilyen hivatalban, tudnia kell azt, hogy mikor szolgálja a belé bízott közösséget és mikor van az a pillanat, amikor már az ő ott léte nem szolgálja a közösséget, függetlenül a személyes felelősségtől. Korábban is úgy gondolta, minden információ és az eset körülményei alapján, egy felelős szakmai vezetőnek, már csak az intézmény iránti közbizalom helyreállítása, valamint a szakmai munkavégzésnek a megfelelő morális tartalmának a helyreállítása érdekében, szerencsés lett volna, ha önként távozik. Ez az ő személyes véleménye, mert vannak olyan pillanatok, amikor egy vezetőnek emelt fővel, de távoznia kell, akkor is, ha ő maga a saját felelősségét vitatja, vagy nem vitatja. Egy vezetőnek tudnia kell, hogy mikor szolgálja az intézményt, ha ott van, vagy önként távozik. Erre nem került sor, amit sajnál, de ahogy polgármester úr elmondta, munkaviszonyát rendkívüli felmentéssel a munkáltatója megszüntette.

Felhívja a figyelmet arra és még egyszer megerősítve, hogy mind a belső vizsgálat, mind pedig a belső ellenőri jelentés mulasztás tényét állapítja meg és nyilvánvalóan a munkáltató vélelmezi ezzel összefüggésben döntött a rendkívüli felmentés mellett. Ezt nagyon fontos megállapítani mindenfajta pártpolitikától mentesen. Esetleges büntető konzekvenciák kérdése, hogy van-e ilyen konzekvencia vagy nincsen, az a rendőrség feladata és dolga. Azt gondolja, nem tusolnak el semmit és nyílt Önkormányzatként működnek, amiből az következik, hogy szerinte egy önkormányzatnak állnia kell mindennemű vizsgálat elé, ugyanakkor szerinte, frakcióvezető úr határozati javaslata, meglehetősen elnagyolt és pontatlan, számos ponton vitatható és tisztázandó, hogy mire gondol pontosan. Javasolja, akik még esetlegesen bejelentkeztek, azokat a felszólalókat hallgassák meg, és utána mindenképpen szeretne kérni egy frakciószünetet, hogy tisztázzák pontosan mi az, amit szakmailag és pártpolitikától mentesen az ügyben a Képviselő-testület tenni tud.

### **Nagy István**

Elmondja, kíváncsi arra, hogy mi az, ami szakmailag pontatlan a határozati javaslatában, mert szakemberek készítették. Meglepődve értesült róla, hogy a szakmai vezetőt felmentették. A Szociális Intézmény igazgatója, aki nem akarta eltusolni az ügyet, írásbeli, szóbeli figyelmeztetésben részesítette, majd utána történik az illető eltávolítása az intézmény éléről. Megkérdezi, ez hogy van egymással arányban, ha ez nem eltusolás? Ha már ez a hölgy nincs a Gyermek Átmeneti Otthona élén, akkor ki vezeti most az intézményt? Szerinte akkor átmeneti időre valakit ki kéne oda nevezni, hacsak nem a szociális igazgató egy második szakmai vezetői munkát is elvállal. Lehetséges, hogy ez van, mert elég gyakran jár be az intézménybe, vagy a Gyermek Átmeneti Otthonába még a szabadnapján is. Bekapcsolja a számítógépet és nem lehet tudni, hogy milyen dolgokat „manipulál”, ugyanúgy, ahogy a szakmai vezető is bejárt miközben már szabadságra volt küldve és ő is dolgozott a számítógépen. Nem tudni, hogy utólag a dokumentumok hogyan változtak meg.

Az a javaslata, hogy az átmeneti időre a Szociális Intézmény igazgatója valakit jelöljön ki, akár máshonnan is, hogy a Gyermek Átmeneti Otthonát vezesse, de ne egy 28 éves fiatal hölgyet szakmai tapasztalat és élettapasztalat nélkül.

Trippon alpolgármester úr arra célozgatott, hogy itt valami pártpolitika jelent meg a dologban, de nem volt pártpolitika, nem volt tandem, független attól, hogy egyformán gondolkodtak erről az ügyről Trippon úrral, ő maga egy kicsit markánsabban.

Azt gondolja, egyértelműen fogalmazta meg ezt a helyzetet és ezért sem kell megsértődnie Pernecky alpolgármester úrnak, mert még emlékszik arra, hogy tőle úgy váltak meg, hogy egy fapados szociálpolitikát és egy XX. századi egészségügyet hagyott magaután. Akkor próbálta megmagyarázni, hogy ez nem így van, de az új városvezetés erre jutott. Szomorú ez az ügy és vonja le mindenki ennek az ügynek a tanulságait, hogy még egyszer ne következzen be.



### **Szabó Balázs**

Elmondja, türelemmel és tisztelettel hallgatta végig a hozzászólásokat, elolvasta a belső ellenőri jelentést meg mindent, amit sajtóban talált erről az ügyről, és az a kérdés vetődött fel számára, hogy vajon jót teszünk-e azzal az ügynek, hogy nem beszélünk arról, hogy ez a 13 éves fiú cigány családból származik.....

### **Déri Tibor**

Az ülés elején felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy amennyiben bármilyen hozzászólás elmege olyan irányban, amely sért valamilyen közösséget, személyes adatokra vonatkozólag előkerülnek információk, azonnal zárt ülést fog elrendelni. Megkéri Szabó Balázs képviselő urat, hogy fogja vissza magát és szíveskedjen az ülésen olyan magatartást tanúsítani, amely megfelel a tanácskozás méltóságának.

**A Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja munkáját.**

## FRAKCIÓSZÜNET

**A Képviselő-testület a továbbiakban nyílt ülés keretében folytatja a munkáját.**

*Szabó Balázs képviselő úr 16,13 órakor távozott a képviselő-testületi zárt ülésről, így a létszám 18 fő lett.*

### **Déri Tibor**

Nagy István frakcióvezető úr által beadott határozati javaslat kiegészítésre került egy tudomásul vétellel, miszerint, „ A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az Újpest Önkormányzata Szociális Intézményének igazgatója munkáltatói jogkörében intézkedett a Gyermek Átmeneti Otthona vezetőjének felmentése tárgyában.”

Még annyival kerül kiegészítésre a határozati javaslat, hogy ...”Az ellenőrzés során figyelemmel a Kormányhivatal ellenőrzésének eredményére, kiemelten kerüljenek megvizsgálásra az Otthonban feltételezhetően bekövetkezett gyermekbántalmazás körülményei...”

Megkérdezi Nagy István frakcióvezető urat, befogadja-e a módosítást?

### **Nagy István**

Befogadja a módosítást azzal, hogy ez a kiegészítés nem szakmai módosítás, ez a felelősségvállalás kategóriájába tartozik. A Képviselő-testületre testáltál a felelősséget azzal, hogy tudomásul vették azt, hogy megvált az intézményvezető a hölgytől.

### **Déri Tibor**

Megköszöni a kiegészítést és szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023.(I.25.)határozata a Gyermek Átmeneti Otthonában történetekkel kapcsolatos intézkedésekről**

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az Újpest Önkormányzata Szociális Intézményének igazgatója munkáltatói jogkörében intézkedett a Gyermek Átmeneti Otthona vezetőjének felmentése tárgyában.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpest Önkormányzata Szociális Intézményénél fenntartói ellenőrzést rendel el. A fenntartói ellenőrzés során lefolytatott vizsgálat terjedjen ki

az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában folyó szakmai munka átfogó ellenőrzésére, a tevékenység jogszabályi és szakmai követelményeknek való megfelelése, szabályozottsága vizsgálatára. Az ellenőrzés során figyelemmel a Kormányhivatal ellenőrzésének eredményére, kiemelten kerüljenek megvizsgálásra az Otthonban feltételezhetően bekövetkezett gyermekbántalmazás körülményei, az azzal kapcsolatban tett intézkedések szakmai és jogszabályi megfelelése, az esetleges mulasztások okai, az esetleges felelősség megállapításának lehetősége, illetve az, hogy a hasonló esetek jövőbeni megelőzése érdekében milyen intézkedések megtétele szükséges.

A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a fenntartói ellenőrzés lefolytatására külső – lehetőség szerint szakértői névjegyzékben szereplő – szakértőt kérjen fel.

A Képviselő-testület a fenntartói ellenőrzés költségeit a 2023. évi költségvetésben biztosítja, egyben felhívja a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetési javaslatot ennek figyelembe vételével nyújtsa be.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(17 igen, 1 fő nem szavazott, elfogadva)

### **Déri Tibor**

Megköszöni a részvételt és tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy legközelebb február 23-án találkoznak. További szép napot kíván!

Az elnök az ülés 16,37 órakor bezárta.

K.m.f.

  
Dr. Dallos Andrea  
jegyző



  
Déri Tibor  
polgármester

