



Jegyzőkönyv

amely készült a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság 2015. február 19-én, a Városháza II. emelet 61. szám alatti helyiségében megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság elnöke: dr. Trippon Norbert

Bizottság alelnöke: Kanász-Nagy Máté

Bizottság tagjai: Németh Edit (17.05-től)

Pataki Gábor

Jókay Attila

dr. Dabous Fayez

Jánszky Mária

Pernecky László (17.10-től)

Légrádi Péter

Fábián János

Opitz Károlyné

Soós Károly

Pásztor Ibolya

Légrádiné Nagy Klára

Nagy István

Alpolgármester

Köblös Anita

Szociális referens

dr. Mihályi Zsolt

Szociális Főosztály vezetője

Illyés Zoltán távolmaradását, Németh Edit, Pernecky László késését előzetesen jelezte.

dr. Trippon Norbert köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a 15 fős Bizottságból jelen van 12 fő bizottsági tag. Jelzi - a helyszíni kiosztású előterjesztés, a 8./ napirendi pont keretében kerül megvitatásra. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy az előzetesen kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e?

Bizottság tagjai részéről napirend kapcsán kérdés, észrevétel nem érkezett.

dr. Trippon Norbert szavazásra bocsátja a napirendet.

72/2015.(II.19.) NLB határozat

Az NLB mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

- 1./ *A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megvitatása.*
- 2./ *Javaslat Újpest Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának és szakmai programjának módosítására.*
- 3./ *Javaslat felnőtt háziorvos rendelési idejének módosítására.*
- 4./ *A Küldetés Egyesület elnöke által készített 2014. évi szakmai és pénzügyi beszámoló.*
- 5./ *Javaslat a személyes gondoskodás keretében nyújtott étkezésért/gondozásért, valamint gondozó házi ellátásért fizetendő személyi térítési díjhátralék elengedésére.*
- 6./ *Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztés.*
- 7./ *A fecskéházi pályázat elbírálása.*
- 8./ *Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.*
- 9./ *Egyebek.*

Úgy határoz továbbá, hogy az 5./ - 8./ napirendi pontok egyedi ügyekre vonatkozó előterjesztéseit a Bizottság zárt ülés keretében, a meghívott előadók jelenlétében tárgyalja.

Elfogadva: 12 igen szavazattal.

Időközben megérkezett Németh Edit. (Bizottság 13 fős.)

1./ Napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megvitatása.

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	dr. Kató Balázs	Jogi szakértő

dr. Trippon Norbert átadja a szót előterjesztő Alpolgármester úrnak.

Nagy István többek között elmondja – március 1-jétől egyes segélytípusok megszűnnek az önkormányzat segélyezési rendszerében – ilyen a rendszeres szociális segély, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, személyi szabadság korlátozása miatti kompenzáció, a lakásfenntartási támogatás, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, az ápolási díj, az önkormányzati segély és az óvodáztatási támogatás. Új támogatási formák lépnek be a települési támogatás keretében, melyeket az önkormányzat költségvetési keretéből kell majd állni. Igyekeztünk ezeket az új támogatási formákat az előző évek tapasztalatai alapján bevezetni a rendszerbe, nem tudjuk, hogy milyen költségvetési hatása lesz. A lakhatáshoz kapcsolódó feladatokra 50 mFt illetve a lakhatási hátralékok kezelésére 50 mFt-ot terveztünk. Jelzi - számomra problémát jelent, az értelmező rendelkezések 3. § (1) az önkormányzat közigazgatási területén elismert lakás nagysága. Nem tudjuk, hogy ez segíti vagy hátráltatja majd a lakásmobilizációt. Véleménye szerint az önkormányzati lakások esetében jelentős lakás túlfogyasztás tapasztalható, amit az önkormányzat támogat.

Időközben megérkezett Pernecky László. (Bizottság 14 fős.)

A *pénzbeli szociális ellátások* esetében a települési támogatás rendszeres segélynek minősül. A lakásfenntartási támogatást - aminek helyében új támogatásként a lakhatási támogatás lép - 90 %-ban támogatta az állam. 43 mFt volt a felhasználás és 1307 háztartást érintett. Ez 2.700 – 2800 Ft közé eső, fogyasztási egységekre jutó támogatást jelentett.

Az önkormányzat, a szükséglakás komfortnélküli és félkomfortos kategóriákban alanyi jogon 30 %-os támogatást biztosít. Támogatást a komfortos és összkomfortos kategóriában csak kérelemre adunk, szigorú feltételek mellett. Az önkormányzati lakásokban (2517 lakás) élők egyharmada (800 fő) alanyi jogon lakásfenntartási támogatást kap, ezzel elismerjük a komfortfokozat alacsonyabb minőségét. Az önkormányzat területén lévő lakások (47.076 lakás) 2,78 %-a kapott önkormányzati támogatást. Érdekes kérdés, hogyan állapítsuk meg a lakásfenntartási támogatást összegét úgy, hogy a legrászorultabbak ne essenek ki a rendszerből. Vannak olyanok, akik rátelepülnek a segídezésre, és minden féle módon és formában megpróbálják kihasználni az ebben rejlő lehetőséget. Visszaélés szempontjából változni fog a helyzet. Központi adatbázisba rögzítik a helyi önkormányzatnál igénybe vett támogatásokat, és az azonnal jelzi, ha valaki több helyen akarja igénybe venni bármelyik támogatást.

Települési támogatás területén az önkormányzatnak szabad keze van, elvileg azt is megtehetnénk, hogy semmilyen támogatást nem vezetünk be. *Gondozási támogatás* – két típusú ápolási díj volt, az állami és az önkormányzat által létrehozott méltányossági, 26.550.- Ft/hó összegben. Ezt csökkentettük le 20.000.- Ft/hóra. Megszigorítottuk a rendszerbe kerülés szabályait is. Gyakran előforduló probléma volt az, egyfajta jövedelemszerzésre adott okot.

Hátralékkezelési támogatás – 2014-ben a támogatás 90 %-át finanszírozta az állam, a felhasználás 4 mFt volt. A hátralékkezelésbe bevonható adósság felső határa 500 eFt, úgy látjuk, hogy ez az összeg még kezelhető.

Rendkívüli települési támogatás - itt jelenik meg a temetési segély, gyógyszerutalvány és azok a rendkívüli esetek, ahol az önkormányzat igyekszik a bajba jutottakon segíteni. Ezekben az esetekben meghatároztuk azokat a határokat, támogatható jövedelmi viszonyokat. Meghatároztuk a kifizethető összegek nagyságát is, ez éves szinten is maximálva van.

Gyermek születéséhez kapcsolódó támogatást, köztemetést, fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatását nem hiszem, hogy indokolni kell. A díjhátralék-kiegyenlítő támogatás – évek óta megy, pályázati úton történik az odaítélése.

Gyógyszerutalvány – bevezetésekor az idős emberek gyógyszer költségeihez való hozzájárulást akarta segíteni. A visszaélések miatt, 2014-ben szigorítás volt.

Lakbértámogatás - az előzőekben egy képlet segítette a munkát, most sávost rendszert vezetünk be – az 59. §-ban található.

Ünnepekhez kapcsolódó támogatás – nem változik, ugyanaz, mint a tavalyi évben volt.

Ha lesz rá lehetőség a költségvetésben, ebben az évben is szeretnénk a *tankönyvtámogatást* is biztosítani az arra rászorulóknak.

dr. Trippon Norbert kérdezi a Bizottság tagjai van-e kérdés, észrevétel a napirend kapcsán?

Kanász-Nagy Máté elmondja – rengeteg változtatás van, vannak pozitív változtatások is, sajnos ezek vannak kisebbségben, a többség negatív változtatás, ha a szociális biztonság szintjéről beszélünk.

Értelmező rendelkezéseknél – elismert lakásnagyság, nőtt az előzőkhöz képest 10 m²-rel, ez pozitív változtatás.

4. § kapcsán kiemeli – ha a jogszabály méltányosság gyakorlását lehetővé teszi, ezt a rendelkezésre álló keretösszeg terhére lehet megtenni. Kíváncsian várja a keretösszeg hogyan fog alakulni az elfogadott költségvetésben.

Eljárási szabályok

6. § - Polgármesterre ruházza át a Képviselő-testület a méltányosság gyakorlását – egy személyben lehet dönteni ellátásokról. Kérdezi – miért egyszemélyi méltányos döntéseket hozunk? Véleménye szerint ez nem szerencsés, ezeket a döntéseket nagyobb körben kellene meghozni.

9. § - itt már kezdődnek a visszalépések. Korábban 24 havi részletfizetést lehetett kérni, most 12 havit. A (3) bekezdésben 150 %-os jövedelemküszöb van, ez 200 %-os volt – ez visszalépést jelent. Korlátozó rendelkezések kerülnek be (4) a, b, pontjában.

Lakhatási támogatás

A szociális törvény nagyon részletesen és hosszan szabályozza a támogatás részleteit – ez egy fontos, normatív ellátást volt március 1-ig. Hiányolja a szabályozásban, hogy ezt az ellátást ki fogja kapni. A jogosultság körülírását hiányosnak tartja. Úgy kezdődik a szabályozás a 12. §-ban, hogy lakhatási támogatásban *részesíthető*. Nem lát jövedelmi küszöböt, nem látja, ki fogja kapni ezt a támogatást. A lakhatási támogatás összegével kapcsolatban nagyon bonyolult képletet alkalmaz a szociális törvény. Itt nem képletet alkalmaznak, hanem jövedelem szerint 2.500 Ft-tól – 5.000 Ft-ig terjed a sáv – ezek a javasolt összegek. Az eddigiekhez képest *itt nem lát visszalépést*.

13. § (3) a lakhatási támogatás mihez nyújt támogatást – az f) pont, ez úgy szól a törvényben, hogy lakbérhez vagy *albérleti díjhoz*. Az albérleti díj nem szerepel a rendeletben. A törvényben még szerepel a *lakáscélú pénzügyintézet*i kölcsön törlesztő részletéhez vagy közös költséghez – ezek a tételek sem jelennek meg a tervezetben. Érdekes, mert a hátralékkezelési támogatásnál a közös költség megjelenik. Véleménye szerint logikus, hogy *mind a két esetben ez jelenjen meg*.

Gondozási támogatás

Szigorítások történtek, a támogatás összege csökken 20.000 Ft-ra – ez visszalépés a jelenlegi szinthez képest. Fontos, a 22. § g) pontja kizárásról szól: ha az ápoló keresőtevékenységet folytat nem részesülhet támogatásban. A jelenlegi jogszabály úgy fogalmaz: ha a keresőtevékenység a 4 órát meghaladja, akkor nem kaphat. Javaslat, ha valaki 4 órát meg nem haladó keresőtevékenységet folytat, az is részesülhessen továbbra is ezen ellátásban is. Jelenleg ezt megengedi a szociális törvény, március 1-jétől ennek is kikerül a szabályozása.

Hátralékkezelési támogatás

Jelzi – nem tudja, mi a normativitása, kinek fogják ezt nyújtani. A rendelet 24. § (1) bekezdése úgy fogalmaz: Az önkormányzat hátralékkezelési támogatásban részesítheti... Mi az, hogy részesítheti? Ha akarom igen, ha akarom nem... Nem látom itt a pontos jogosultságot. A 29. § (1) bekezdésénél van egy apróbb szigorítás. Korábban volt még egy pont, .. ha az adós közvetlen hozzátartozója meghal... - indokolható a rendeletben maradása. A 31. § (b) kapcsán kérdezi – ki fogja meghatározni az önrész vállalási képességet? Ki mondja azt, mi alapján, hogy ez a törlesztési képesség megfelelő?

Komoly szankciók vannak (jelenlegi rendeletben nincsenek) a 31. § illetve 32. §-ban - mikor kell visszafizetni a támogatást. Ezt követően kérelmező számára 48 hónapon belül nem is állapítható meg támogatás. 35. § (1) e) pontja az igénylőnek kell családsegítő szolgálat tanácsadójának javaslatát lezárt borítékba vinni. Nem tudja, hogy miért nem lehet ezt postán vagy e mailban elküldeni, miért az igénylő viszi ezt magával?

Rendkívüli települési támogatás

Itt nagyrészt átvételre került a jelenlegi szabályozása. Pozitív előrelépés a 36. § b) pontja. Apróbb visszalépés a 37. § (1) a) pontja az egy család részére megállapítható rendkívüli települési támogatások együttes összege a nyugdíjminimum 350 %-át nem haladhatja meg. Ez 400 % volt eddig. A b) pont esetében ez kicsit emelkedik.

Gyógyszerutalvány

Megszűnik a méltányossági közgyógyellátás, az ellátásból kikerülők problémáját a gyógyszerutalvány fogja kezelni. Az 53. § (1) bekezdés a jogosult részére megállapítható gyógyszerutalvány éves keretösszege az öregségi nyugdíjminimum 150 %-a - éves szinten. Ez számításaim alapján havi 3.562 Ft. Ez alacsonyabb összeg a jelenleginél.

Összegzésként elmondja – ezek negatív változtatások, csökkentik a szociális biztonságot. Megértem, a kormány nehéz helyzetbe hozta az önkormányzatot azzal, hogy Újpest is szerepel a 261 önkormányzat között, akik nem kapnak a települési támogatások fedezetéül külön forrásokat. Jelzi - ezzel együtt sem tudja támogatni az előterjesztést, mert több ponton súlyosan visszalép a szociális biztonságból.

Első sorban – amit legnagyobb problémának tart – pl. az adósságkezelési támogatás esetén a normativitás elvesztése, *adható*, a jogosultság nem megfelelő meghatározása.

Nagy István válaszában többek között elmondja – *adható*, teljesen jó megfogalmazás - nem jár, hanem adható. A jogosultság meghatározása egzakt, aki olvassa a rendeletet, pontosan tudja, hogy neki jár, vagy nem jár a támogatás. Példát említ a lakhatási támogatás kapcsán. Amennyiben kérelmező a feltételeknek megfelel, megkapja a támogatást. Az *albérleti díj*: megfoghatatlan dolog – fiktív szerződéssel is lehetne hozzájárulást kérni. *Hitel*: ha a devizahitelek problémáját nézzük – ez az a nagyságrend, ami egy önkormányzat számára nem vállalható fel. Figyelembe kell vennünk az önkormányzat lehetőségeit. Egy önkormányzat szociálpolitikáját alapvetően a költségvetési források határozzák meg. Azt kell mérlegelnünk, hogyha esetleg itt többet adunk, azt valahonnan el kell vennünk. Az önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladatai vannak. *Ápolási díj*: keresőtevékenységet folytat – nagyon jól tudjuk, hogy a négy órás keresőtevékenység az, ami nyolc órás tevékenységet fedez. Ez a vállalkozónak is és a munkavállalónak is jó, mert a vállalkozó nem fizet utána járulékokat, a munkavállaló pedig fel tudja venni az ápolási díjat.

A helyi jogalkotás során mindig arra törekszünk, hogy a hatékonyságot és az igazságosságot emeljük. A segélyezés a költségvetési tervezet szerint ugyanazon szinten marad, ahol 2014-ben volt, 404 mFt volt az önkormányzati önrész. Az összes kifizetett segélyünk 605 mFt körül alakult, ez az önrészt és az állami támogatást jelentette. *Problémaként* említi, hogy a tervezett költségvetési előirányzat erre a rendeletre nem lesz elegendő. Magasabbra nem tudjuk felvinni, mert minden költségvetési igényből faragnunk kell, ha nem akarjuk felélni azt a pénzt, amit szerencsésen megnyertünk és a fejlesztésekre rendelkezésre áll.

Légrádi Péter elmondja – vannak a rendeletben olyan dolgok, amik pozitívak, vannak olyan dolgok, ahol csökkenés fog történni. Nagyon nehéz helyzetbe hozott bennünket a kormányzat azzal a döntéssel, hogy megszűnik a támogatás, ami egész pontosan az jelenti, hogy 250 mFt eltűnik a segélyezési rendszerből, pedig a rászorultság nagyobb, mint eddig volt. Nagyon örülne annak, ha a 650 mFt-nyi támogatást az önkormányzat tudná biztosítani ebben a rendszerben – de hallottuk, hogy erről nem lehet szó ebben az évben, ezt nagyon sajnáljuk. Javasoltuk volna, hogy legalább érjük el a 2014-es szintet. Nem tartja teljesen jó megoldásnak a rátelepülők kérdését, mert lehet, hogy ezzel a megszorítással olyan emberek kerülnek ki a rendszerből, akik ténylegesen rászorulnak (nem hiszem, hogy minden albérleti szerződés hamis lenne). Az Újpesti Szociális Kerekasztal kapcsán elmondja – örülne, ha ez a kerekasztal egy valóban szakmai és előremutató munkát tudna végezni - támogatná további folytatását.

Nagy István elmondja – a statisztika alapján kb. 10.000-en vannak, akik Újpesten ideiglenes lakcímmel rendelkeznek, nagyrészüket albérletben él, bár tudjuk, hogy albérletbe nem nagyon engedik bejelentkezni a bérlőket. Az albérlők rendeletbe történő beemelésével egy keretet nyitnánk meg - pl. 40 m²-es lakás, 40.000 Ft havonta, kérdés, hogy ebben az esetben egy 1.000 – 2.000 Ft-os önkormányzati hozzájárulás valódi segítséget jelentene-e vagy nem. Jelzi - a lakásfenntartási támogatás különösen azok a családok esetében lenne jogos, ahol a lakásfenntartás költsége a jövedelmük 40 %-át meghaladja. Lakbértámogatást azoknak kellene adni, akiknek a lakbéré a jövedelmük 10 %-át meghaladja. Jelzi – a szomszédos kerületekben szociális rendeleteiben is hasonló számok szerepelnek.

dr. Trippon Norbert az elmúlt napok aktuálpolitikai eseményei okán javasolja, hogy a rendelet címe módosuljon - a szociális rászorultságtól, szegénységtől és a szegénység kockázatától függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról. Jelzi – alap probléma az, hogy van egy központi jogszabály, ami bizonyos mozgásteret ad az önkormányzatnak, és ennek van egy bizonyos költségvetési mozgásteret is. Annyi előny van az új rendszerben, az önkormányzatok kapnak bizonyos mozgásteret, hogy a helyi viszonyokhoz próbálják specifikálni a rendeletalkotásukat, hiszen más problémák lépnek fel nagyvárosban, egy kistéleplésen.

A rendeletben felsoroljuk a pénzbeli és természetben nyújtott szociális juttatásokat. Ötleként javasolja, hogy a pénzbeli szociális ellátásoknál érdemes lenne gondolni a *gyermeküket egyedül nevelő szülőkre*, elsősorban anyákra, akik nagyon súlyos szociális kockázat között élnek. Egy olyan pénzbeli ellátást kellene bevezetni, amely a tartásdíj kiegészítését célozná, szigorú feltételek szerint úgy, hogy visszaélési kockázatot csökkentünk, de azért adjunk lehetőséget arra, ha valaki valóban rászorult, élhessen ezzel. Jelzi – a természetbeni juttatásoknál érdemes lenne felsorolni a nyugdíjasok, rászoruló családok számára jutatót étel-miszer-támogatást és annak rendszerességét is. Ne csak a nyugdíjasokat, hanem egy átfogó társadalmi csoportot is érintsen. Normatívan próbáljuk azt szabályozni, hogy kik, milyen formában, milyen rendszerességgel kapnak csomagot. A tervezetben üdvözölni lehet, a lakbértámogatást – melyet vélhetően többen fognak igénybe venni, mint az előző rendelet alapján. Érdemes lenne megfontolni, hogy az önköltségi illetve piaci alapú bérlakásokra is vonatkozzon ez a támogatási forma. Javasolja a lakbértámogatás összegének ennél nagyobb vonalú megállapítását. Üdvözli a tűzifa- és széntüzelő vásárlásának támogatását. Mérlegelés tárgya, hogy természetben jobb adni a fát vagy pénzben. Ez egy valós probléma Újpesten fűtési szezonban, jó, hogy a rendelet külön gondol rájuk.

Normativitás – annak a pártján vagyok, hogy jobb a normativitás, abban a tekintetben, ha valaki jogosult valamire, akkor az ne adható legyen, hanem járjon. Jelzi, van kockázat akár a félállás, akár az albérleti díjak kapcsán, mert olyanok is igénybe veszik a támogatást, akik erre nem jogosultak.

Az önkormányzat figyeljen erre is, viszont a másik oldalról, aki tényleg rászorul azt ne zárjuk ki azért, mert ki akarjuk zárni azokat, akik nem szorulnak rá.

Az ünnepekhez kapcsolódó támogatásnál – a gyermeküket egyedül nevelő szülőket külön lehetne nevesíteni. Jelzi - praktikus lenne, ha a Szociális Kerekasztal munkáját kibővítenénk társadalmi – civil szervezetekkel, akik szociális kockázat által érintett családokat képviselnek (pl. nyugdíjasok, gyermeküket egyedül nevelők) és érdekérvényesítő szerepet is el tudnának látni.

Kanász-Nagy Máté elmondja – a jelenlegi rendeletben, törvényben úgy szerepel, hogy az önkormányzat támogatásban részesíti, azt aki ... Ez azt jelenti, hogy ha megfelel a feltételeknek, akkor jár a támogatás - ez a normativitás. Ha az van a rendeletben, hogy az önkormányzat támogatásban részesítheti vagy megállapíthat támogatást, akkor azt vagy adja, vagy nem adja. A lakásfenntartási támogatás kapcsán hiányolja a lakásfenntartás elismert költségét, amit a jövedelemhez igazítanak. Jelenlegiben az van, hogy támogatásban az részesíthető, aki az elismert lakásnagyságban lakik, saját tulajdonban vagy bérlő – nincs jövedelmi jogosultság.

Németh Edit elmondja – minden jogi megfogalmazásnak alapja a nyelv. Lakhatási támogatásban részesítheti akkor, ha kéri. Ha nem kéri, akkor nem részesíti, mert nem erőszakolja rá. Részesítheti, de nem kötelező.

Perneczky László jelzi - ez a baj.

Németh Edit véleménye szerint – nyelvileg tökéletes a megfogalmazás. Adható, ha nem fogyott el a költségvetés.

Perneczky László szerint - a kijelentő mód lenne célszerű.

dr. Kató Balázs a jogszabályalkotást szigorú szabályok határozzák meg. Ez a megfogalmazás az egész rendelet rendszeréből és a magyar jogrendszerből következik, aki megfelel a rendeletnek, az alanyi jogon jogosult a segélytípusra. Ha beadja kérelmét és az összes feltételnek megfelel, akkor az önkormányzat nem tagadhatja meg, mert jogsértésbe kerül. Ez a megfogalmazás nem új, 1993-ban már így volt megfogalmazva, azóta folyamatosan követi rendeletünk. Nyilván, aki nem jogász, annak furcsa ez a megfogalmazás, mást lát benne, mint egy jogász. Jogalkalmazók fogják a kérelmeket elbírálni és senkiben nem fog felmerülni, hogy nyelvészkedjünk rajta. Aki beadta a kérelmet és a rendeletben meghatározott paraméterekkel rendelkezik, annak adni kell.

Kanász-Nagy Máté kérdezi – mi van akkor, ha elfogyott a segélykeret? Akkor nem kell adni?

dr. Kató Balázs jelzi – adni kell, ha a rendelet szerint valaki jogosult rá. Azon a jogcímen nem tagadható meg a támogatás kifizetése, hogy adott keret kimerült. Ebben az esetben költségvetést kell módosítani vagy meg kell változtatni a rendeletet vagy csökkenteni kell a segély mértékét - ez önkormányzati döntés kérdése. Alanyi jogú segélyezési forma – ez jár.

Légrádi Péter jelzi – ha valóban jogilag ez jól van, és valóban azt fedi le, amiről beszélünk - akkor számunkra rendben van.

Nagy István jelzi – a lakhatási támogatásnál kimaradt egy feltétel - akinek a családjában a jövedelem 30 vagy 40 %-át (még nem dőlt el) meghaladja a lakásfenntartási költség. Ezt a módosítást meg fogom tenni.

dr. Mihályi Zsolt elmondja – az önkormányzat által biztosított össz támogatási összeg 90 - 100 mFt-tal több, mint 2014-ben. Az önkormányzat tavaly 303 mFt-ot fizetett ki segélyezés címén összesen. Ehhez képest most 404 mFt-tal számolunk. Az állami támogatás ugyanezekre a segélyformákra szintén nem csökkent. Az eddig állam – önkormányzat által finanszírozott segélyezési formák átkerülnek az államhoz. Az eddigi 10-20 %-os önrészünket a továbbiakban az Állam fogja biztosítani ugyanazon segélyezési formákhoz, tehát ez az összeg sem kerül ki a segélyezésből. Az önkormányzat további 90 - 100 mFt-tal többet tervezett be az idei költségvetésbe, mint a tavalyi felhasználás volt. Tehát nincs visszalépés a számokban.

dr. Trippon Norbert elmondja - a rendeletet ebben a formájában nem tudom tökéletesen támogatni, ismertettem javaslataimat. Alpolgármester úr mondta, hogy lehetséges még a tervezetet átgondolni, beszélni róla és lehetséges több ponton korrekció. Én azt támogatni fogom, hogy vitára alkalmasnak minősítsük az előterjesztést, tehát a Képviselő-testület elé terjesszük, lényegében erről fogunk szavazni.

dr. Dabous Fayed kérdezi – előterjesztő ezt elfogadja?

Nagy István kérdezi – konkrétan?

dr. Trippon Norbert ismerteti a javaslatot: az NLB a rendelet-tervezetet megvitatta és felkéri az Alpolgármestert, hogy az elhangzott észrevételek figyelembe vételével az esetleg szükséges módosításokkal terjessze Képviselő-testület elé, A testületi ülésen meglátjuk, hogy az elég-e a képviselőknek vagy nem elég.

Nagy István jelzi - rendben.

dr. Trippon Norbert szavazásra bocsátja a javaslatot.

73/2015.(II.19.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet megvitatta, azt képviselő-testületi vitára alkalmasnak tartja.

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a rendelet-tervezetet a bizottsági ülésen elhangzott észrevételek figyelembe vételével, az esetleg szükséges módosításokkal terjessze Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 14 igen szavazattal.

2./ Napirendi pont: Javaslat Újpest Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának és szakmai programjának módosítására.

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Kocsis Ildikó	Intézményvezető

Köblös Anita kiegészítésként elmondja – elkészítettük a bölcsődék alapító okiratának módosítását, ezt követően érkezett meg a MÁK-tól egy olyan útmutatója, mely az alapító okiratok sorrendiségét tartalmazza. Képviselő-testületi ülésen az alapító okirat sorrendje változni fog, mert a MÁK útmutatása alapján készítjük el.

dr. Trippon Norbert kérdezi a Bizottság tagjai van-e kérdés, észrevétel előterjesztés kapcsán?

Perneczky László kérdezi – kapcsolattartás, üzenő füzet... Várható-e, hogy a bölcsődék is megérkeznek a XXI. századba?

Kocsis Ildikó véleménye szerint a bölcsődék megérkeztek a XXI. századba, a személyes kapcsolat mellett, kézzel írt tájékoztatást is nyújtanak. A bölcsődéknek saját honlapjuk és facebook oldaluk is van. Azonban az, hogy minden gondozónő részére számítógépet tudjunk biztosítani – az még kicsit távoli. Minden bölcsődében egy számítógép van.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés nem érkezett.

dr. Trippon Norbert kérdezi – szavazhatunk-e együtt az előterjesztés határozati javaslatairól?

Javaslatlalt Bizottság tagjai – szavazás nélkül – egyhangúlag egyetértenek.

dr. Trippon Norbert egyben bocsátja szavazásra a napirend határozati javaslatait.

74/2015.(II.19.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és jóváhagyólag elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézményének alapító okirat módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 14 igen szavazattal.

75/2015.(II.19.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és jóváhagyólag támogatja a Képviselő-testület részére Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézményének és telephelyeinek módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szakmai programját+mellékleteit.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
 Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 14 igen szavazattal.

3./ Napirendi pont: Javaslat felnőtt házi orvos rendelési idejének módosítására.

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Köblös Anita	Szociális referens

Nagy István többek között elmondja – a házi orvosoknak kötelező rendelési ideje van, itt a pénteki rendelési idő egy órával csökken. Házi orvos dönti el, hogy milyen rendelési idővel tudja feladatát ellátni. Véleménye szerint a kérés jóváhagyható, a kötelezően ellátandó óraszámot bőven magában foglalja.

dr. Trippon Norbert szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

76/2015.(II.19.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság tudomásul veszi a 9-MED Orvosi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében Dr. Schweder Margit Budapest IV., Pozsonyi u. 21-23. szám alatti rendelő felnőtt házi orvos rendelési idejének megváltoztatását és 2015. március 1-től hozzájárul a rendelési idő alábbiak szerinti módosításához:

Hétfő:	16 – 20 h
Kedd:	8 - 12 h
Szerda:	16 - 20 h
Csütörtök:	8 - 12 h
Péntek:	8 - 11 h

Határidő: 2015. március 1.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Elfogadva: 14 igen szavazattal.

4./ Napirendi pont: A Küldetés Egyesület elnöke által készített 2014. évi szakmai és pénzügyi beszámoló.

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Köblös Anita	Szociális referens

Nagy István jelzi – nem kíván az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

dr. Trippon Norbert kérdezi a Bizottság tagjai van-e kérdés, észrevétel előterjesztés kapcsolatban?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés, észrevétel nem érkezett.

dr. Trippon Norbert szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

77/2015.(II.19.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a Küldetés Egyesülettel 2011. november 7-én kötött ellátási szerződés 7.4. pontja értelmében 2014. évre elkészített szakmai és pénzügyi beszámolót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: azonnal.

Elfogadva: 14 igen szavazattal.

5./ Napirendi pont: Javaslat a személyes gondoskodás keretében nyújtott étkezésért/gondozásért, valamint gondozó házi ellátásért fizetendő személyi térítési díjhátralék elengedésére.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Köblös Anita Szociális referens

A Bizottság a napirendet zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 78/2015.(II.19.) - 79/2015.(II.19.) szám alatt hozott határozatokat.

6./ Napirendi pont: Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztések.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Dr. Mihályi Zsolt Szociális Főosztály vezetője

Előterjesztő az előterjesztést visszavonta.

7./ Napirendi pont: A fecskeházi pályázat elbírálása.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Dr. Mihályi Zsolt Szociális Főosztály vezetője

A Bizottság a napirendet zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 80/2015.(II.19.) - 81/2015.(II.19.) szám alatt hozott határozatokat.

8./ Napirendi pont: Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Dr. Mihályi Zsolt Szociális Főosztály vezetője

A Bizottság a napirendet zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 82/2015.(II.19.) - 133/2015.(II.19.) szám alatt hozott határozatokat.

9./ Napirendi pont: Egyebek.

dr. Trippon Norbert megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva.

K.m.f.



dr. Trippon Norbert
Bizottság elnöke



Varga Julianna
Bizottság titkára

