



JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2019. december 11-én 17 óra 30 perckor megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

<u>Jelen vannak:</u>	Rácz Norbert	bizottság elnöke
<u>Bizottság részéről:</u>	Farkas István	
	Szabó Balázs	
	dr. Szabó Gábor	
	Szecsődi Tamás	
	Szécsi Péter	
	Somogyi Katalin	
	Urbán Lászlóné	
	dr. Varga Géza	bizottsági tagok

<u>Meghívottak részéről:</u>		
Dr. Trippon Norbert	alpolgármester	
Czigler László	alpolgármester	
Péhl Gábor	ügyvezető igazgató	
Medve Regina	Parkolási Zrt részéről	
Dr. Piros Judit	Vagyongazdálkodási Osztály részéről	

Rácz Norbert

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a jelen lévóket, ezt követően megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. A napirendet a meghívóban szereplő sorrend megváltoztatásával, az eredeti 5. napirendnek az első helyre tételével javasolja tárgyalni a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó döntéssel együtt. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja megválasztani Urbán Lászlóné bizottsági tagot. Mivel a napirenddel, a hitelesítő megválasztásával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem érkezett, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot:

86/2019. (XII. 11.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. SZMSZ elfogadása
Előterjesztő: Rácz Norbert bizottsági elnök
2. Előterjesztés az Újpesti Parkolási Zrt. alapító okiratának módosítása, valamint közszolgáltatási szerződés elkészítésére felhatalmazás tárgyában
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
3. Tájékoztató az Újpesti Piac és UP Rendezvényter műszaki problémáiról
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
4. „Innovatív közösségmegerősítés és életminőség javítás Szilas park komplex fejlesztésével c. projekt” tárgyában támogatási szerződés I. számú módosítása
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
5. Javaslat frakcióhelyiség biztosításáról
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
Szavazás: 9 igen (elfogadva)

1. SZMSZ elfogadása

Előterjesztő: Rácz Norbert bizottsági elnök

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Varga Géza

Azt mondja, jó lenne, ha az ülés meghívóját elektronikusan is megkaphatnák a tagok.

Gál Györgyné

Megjegyzi, nem mindenki olvassa el mindig az email-t, így jó lenne, ha a telefonos értesítés is megmaradna.

Rácz Norbert

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, és a mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatot azzal a változtatással, hogy a meghívó elektronikus úton is kiküldésre kerül.

87/2019. (XII. 11.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzat-tervezetet megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékleteként elfogadja.

Felelős: Bizottság elnöke
Határidő: folyamatos
Szavazás: 9 igen (elfogadva)

2. Előterjesztés az Újpesti Parkolási Zrt. alapító okiratának módosítása, valamint közszolgáltatási szerződés elkészítésére felhatalmazás tárgyában
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőknek.

dr. Trippon Norbert

Röviden ismerteti a Parkolási Zrt. történetét, kitér a tulajdonviszonyok, az ellátandó tevékenységi körök változására. Elmondja, jelenleg a cég fő profiljává vált a parkolási rendszer kialakításának előkészítése. Ezzel kapcsolatban a társaság nyilván végzett különféle munkákat. Az Önkormányzat részéről ennek a rendszernek a bevezetésére érdemi döntés nem született, úgy gondolja, hogy ezzel a tevékenységgel kapcsolatban az lesz az Önkormányzat feladata, hogy az eddig elvégzett munka anyagát áttekintse, értékelje. A társaságnak ez a feladatköre kiürült, de új feladatkörként jelentkezik az egyre több, különféle kiíró által meghirdetett pályázat. Ezek közül van olyan, amely már most folyamatban van, és a remények szerint számos új, európai uniós, fővárosi, egyéb állami pályázat kiírása, bonyolítása várható. Az a vélemény alakult ki, hogy szükség volna profiltisztításra az Önkormányzat hivatali rendszerében. Nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat adott esetben a közbeszerzéseket, sokszor a tervezetéseket, a kivitelezések koordinálását, műszaki ellenőrzését képes ellátni, ugyanakkor nem biztos, hogy a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztályának kellene foglalkoznia azokkal a speciális szaktudást igénylő feladatokkal, amelyek a pályázati eljárás során felmerülnek. Ezek nem egyszerűen adminisztratív, hanem nagyon különleges szaktudást igénylő feladatok. A Parkolási Zrt-nél már most több pályázat menedzselése, koordinálása zajlik, és a Városvezetés arra a következtetésre jutott, hogy ezen a vonalon kellen elindulni a társaság további működésnek a fejlesztése érdekében. Ezért a társaság fő feladata a jövőben kifejezetten a pályázati menedzsment lenne, a pályázat előkészítéstől, az utolsó munkafolyamatokig, együtt működve a tulajdonos Önkormányzattal, a megfelelő gazdasági társaságokkal, hivatali főosztályokkal. Az elhangzottakra tekintettel azt javasolja, hogy a társaság neve a jövőbeli javasolt főtevékenység okán Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt., röviden UPP Zrt. legyen. Humán erőforrás, infrastruktúra fronton meg kell kezdeni a társaság felfejlesztését a növekvő feladatok ellátása érdekében. A megfogalmazott célok érdekében egy koncepcionális döntést kell hoznia az alapítónak, a Képviselő-testületnek, ezt megelőzően előkészítő szinten a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak. Mivel a szóban forgó tevékenység közfeladatnak minősül, ezért a társaság ezt a feladatot közszolgáltatási szerződés keretében tudja ellátni, hasonlóan, mint a Vagyonkezelő Zrt. és a Városgondnokság Kft. Ezért szükséges a közszolgáltatási szerződés módosítása, illetve már a jövő évi költségvetésnek az oly módon történő tervezése, ami ezekre a feladatokra optimalizál. A közszolgáltatási szerződés-tervezetet előzetes jóváhagyásra kell benyújtani, a jóváhagyást követően kerülhet vissza az alapító elé döntésre. Ha a Tisztelt Bizottság egyetért a társaság fejlesztésével kapcsolatban felvázolt koncepcióval, akkor döntést kell hozni a név-, a tevékenység-, az alapító okirat változásról. Felhatalmazást kell adni a társaságnak, hogy előkészítse a közszolgáltatási szerződés-tervezetét, és azt előzetes jóváhagyásra benyújtsa az illetékes hatóságnak. Ezt követően válik jogosulttá az alapító a döntést meghozni, a költségvetést ennek megfelelően szervezni, ebben az esetben a társaság Igazgatósága, menedzsmentje jogosulttá válik megtenni a szükséges intézkedéseket, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a futó projekteket át tudja venni, illetve felkészüljön új pályázati projektekre. Ez a javaslat alapja, a javaslat magába foglalja az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tiszteletdíjának a rendezését is, ez egy apró finomítás, mivel a társaság feladatai alapvetően nőni fognak, így az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak a felelőssége is nőni fog mind szakmai, mind jogi értelemben,

ezért az a Városvezetés döntése, hogy mindezeket a felelősségi köröket a másik gazdasági társaságokhoz igazítják. Elmondja, az előterjesztésben szerepelnek azok a folyó projektek is, amelyekkel most foglalkozik a társaság, a mai döntési javaslat arról szól, hogy egyetért-e a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Parkolási Zrt. vonatkozásában az előbbieken és az előterjesztésben ismertetett változásokkal.

Gál Györgyné

Megkérdezi, hogy mi történik addig, amíg a változtatások nem történnek meg, az egyik cég már nem, a másik még nem tud dolgozni?

dr. Trippon Norbert

Elmondja, olyan időintervallum, amikor „lyuk van a rendszerben”, olyan nincsen. Amíg az új név bejegyzése megtörténik az alapítói döntést követően, addig a jelenlegi néven, ismérvekkel fut a gazdasági társaság, majd az alapítói döntés követően fogja a Cégbíróság jóváhagyni a névváltoztatást. Ilyen értelemben, és a pályázat menedzsment szempontjából sincs kockázat a dologban, hiszen a társaság jelenleg is végez bizonyos pályázat menedzseri munkát, megfelelő szerződések, felhatalmazások alapján.

Rácz Norbert

Megkérdezi, hogy:

- jól szerepel-e az anyagban a következő mondat: „A finanszírozás közszolgáltatói szerződés keretében megoldható és nem szükséges profit termelő teljesítményt hozzárendelni”,
- a 4. oldalon, a határozati javaslatban a társaság feladata, célja, fő tevékenysége címszó alatt a határidő 2019. január 31., ez ismétlődik az 5. oldalon is.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy a határidő helyesen természetesen 2020. január 31., a profittermelő tevékenységre vonatkozó kérdésre pedig Medve Regina fog válaszolni.

Medve Regina

Azt mondja, hogy a profittermelő tevékenység az az összes tevékenységre vonatkozik a cégnél. A közszolgáltatói szerződés esetében maximalizált ez a profit 2 %-ban. Eldönti a cég, hogy végez-e közszolgáltatást és emellett profittermelő egyéb tevékenységet, és a kettő összesen lehet nonprofit.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, hogy a társaság Igazgatósága, Felügyelő Bizottsága megtárgyalta és támogatja a fejlesztésre vonatkozó elképzeléseket.

Rácz Norbert

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a javított határozati javaslatot.

88/2019. (XII. 11.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolja az Újpesti Parkolási Zrt. alapító okiratának módosítása, a közszolgáltatási szerződés elkészítése valamint az Igazgatóság tiszteletdíjának meghatározása tárgyában készült alábbi határozati javaslatokat:

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Parkolási Zrt. egyedüli részvényese jogkörében eljárva az Igazgatóság javaslatára úgy dönt, hogy támogatja és elfogadja a Társaság feladataira és működésére vonatkozó átalakítási koncepciót. Egyben felhatalmazza a Társaság vezetését az alapító okirat módosítására, egységes szerkezetbe foglalására az alábbi módosítások átvezetésével:

Társaság elnevezését, társaság cégneve:

A társaság új elnevezése: Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zrt.

A társaság új rövidített elnevezése: UPP Zrt.

A társaság feladata célja, fő tevékenysége:

- önkormányzat futó pályázati projektjei projektmenedzsmenti feladatainak irányítása és koordinációja
- állami vagy európai uniós alapokból esetleges egyéb forrásokból származó pályázatok menedzselésével

Felhívja a Társaság az Igazgatóságot, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósaági átvezettetése érdekében; A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az alapító okirat módosítás, az egységes szerkezetű alapító okirat, az alapítói határozat és egyéb okiratok aláírására.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Társaság Igazgatósága, ügyvezetője

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Parkolási Zrt. egyedüli részvényese jogkörében eljárva az Igazgatóság javaslatára úgy dönt, hogy a közszolgáltatási szerződés tartalmára vonatkozó koncepciót előzetesen jóváhagyja az alábbiak szerint:

- főtevékenységként a projektmenedzsmentet, finanszírozás-menedzsmentet, valamint projektmenedzsment támogatást és pályázatírást kell megjelölni
- egyéb egyedi megrendeléseket, feladatvégzést meg kell jelölni a szerződésben a korábbiaknak megfelelően

A Képviselő-testület felkéri az Igazgatóságot a közszolgáltatási szerződés-tervezetének elkészítésére, valamint a Támogatásvizsgáló Iroda részére történő megküldésre, annak jóváhagyása céljából.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Igazgatóság, ügyvezető

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Parkolási Zrt. egyedüli részvényese jogkörében eljárva úgy dönt, hogy **2020. január 1. hatállyal**

az igazgatóság elnökének tiszteletdíját 210 000 Ft/hónap

az igazgatóság tagjainak tiszteletdíját 187 000 Ft/hónap összegben határozza meg.

A Képviselő-testület felhívja a gazdasági társaság vezető tisztségviselőit, hogy a fenti döntés végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 1.

Felelős: hatáskörrel rendelkező alpolgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

3. Tájékoztatás az Újpesti Piac és UP Rendezvénytér műszaki problémáiról

Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Trippon Norbert

Külön üdvözlí Péhl Gábor urat a Piac- és Vásárcsarnok Kft. ügyvezetőjét, a napirend jó ismerőjét, majd elmondja, az előterjesztésnek megfelelően, a Piac épületegyüttesével kapcsolatban, hogy az átadást követően számos, visszatérő műszaki probléma lépett fel. A hibalista több, mint 100 tételt tartalmaz. A Vagyonkezelő Igazgatósága által is megtárgyalt anyag 9+1 kiemelt, műszaki értelemben összefüggő problémakört jelez. Ezeket a problémaköröket az előterjesztés szerint felsorolja és összefoglalva az alábbiakkal egészíti ki.

- Csatornadugulások

Erről az újpestiek nagyon sokat hallhattak, ennek nagyon sok oka van, többek között megemlíti a lejtésviszonyokat, a bonyolult vonalvezetéseket, elágazásokat, mint kiváltó okokat. A múlt heti bejáráson látható volt, hogy vannak helyek, ahol egyszerűen nehéz hozzáférni a csatornarendszerhez, több helyen tisztítóidomokat kellett felszerelni a problémák könnyebb orvosolhatósága miatt. Elmondja, hogy a garázsszinten, ahol lényegesen alacsonyabb a hőmérséklet, mint az emeleten, ezért téli időszakban csőfűtés hiányában a csatornában összegyűlő a zsíros szennyeződés megdermed, csatornadugulást okozva.

- A fővállalkozónál szakemberhiány is nehezíti a garanciális munkálatok elvégzését, mindamellett, hogy az alvállalkozók, akik nem lettek kifizetve, nem végzik el a garanciális javítást.

- Azt mondja, hogy a világítási rendszerekkel, azok összhangjával is probléma van, előfordul, hogy a szintén visszatérő problémaként jelentkező tetőbeázások miatt balesetveszélyes helyzet alakul ki. Megemlíti, van olyan fénycső, amit már kivontak a forgalomból, ezek a javítása, pótlása értelemszerűen problémát okoz.

- A talajvíz, csapadékvíz szintén ismétlődően problémát okoz, komoly gondként jelenik ez meg az östermelőrész felett beázások, csöpögések formájában.

- A kondenzvíz kicsapódás akkor jelent gondot, amikor az egyik helyiségben lényegesen eltérő a hőmérséklet, mint a fal másik oldalán, és a szigeteléssel problémák vannak. Ha ez egy elektromos rendszer közelében van, akkor e súlyos kockázatokat okozhat.

- A bejárati ajtókkal is komoly gondok vannak, ezek ezt a fajta leterhelést, ami részint a vásárlói mozgásból, részint az ipari terhelésből, árumozgatásból adódik, nem bírják el, folyamatosan javításra szorulnak
- A műanyag burkolat hibája talán a leglátványosabb probléma, amivel a külső szemlélő találkozhat. A műgyanta burkolat a rámpán, a garázsszinten, mind a két piaci szinten is gyenge minőségű, ezt a bejárásnál is megtekintették. A padlóburkolat egy betonréteg és fölötte műgyanta réteg. Az alapprobléma vélhetőleg az, hogy a műgyanta alatt lévő beton anyagminősége nem éri azt a szintet, ami elvárható és szükséges lenne. Mivel a műgyanta egy merev anyag, és ha alatta a beton nem kellően kemény, akkor megreped fölötte a műgyanta bevonat. Ez a vásárló téren szinte mindenhol előfordul már, és sajnos az is látható, hogy ahol a javítás véget ér, ott folytatódik tovább ez a burkolat probléma. Megoldást csak az egész padlóburkolatnak a helyes kialakítása fog jelenteni, ami egy folyamatos munka lesz, ahol alkalmanként, szakaszoltan le kell zárni a vásárlóteret, ezzel a javítási munkával kapcsolatban nincs más megoldás. Tetézi a problémát, hogy a műgyanta bevonatot rosszul vitték fel, körkörös barázdák képződtek, így gyakorlatilag azon a területen nem lehet rendesen takarítani. Ha a műgyanta bevonat jól készül el, akkor ennek tíz évet bírnia kellene minden egyéb beavatkozás nélkül, itt pedig egy, másfél év alatt jutott oda a helyzet, hogy cseréje van szükség.

Elmondja, az előterjesztésben is szerepel több, a Vagyonkezelő Igazgatósága által megtárgyalt fejlesztés, ezek egy része szükséges, nagyon indokolt, egy része pedig opcionális, a tulajdonosi döntéstől függ. A legszükségesebb fejlesztések megvalósítása is forrást igényel. A Piac Kft. illetve a megrendelő, a Vagyonkezelő Zrt. súlyos vitákba bonyolódott a kivitelezővel, volt, hogy igazságügyi szakértő bevonására is sor került a megrendelő kezdeményezésére. A hiányosságok javításának fedezete érdekében az UV Zrt. kezdeményezte a fővállalkozó Kalotherm Zrt. jótállási kötelezettségei teljesítését biztosító 100 millió forint összegű garancia lehívását. Így az ügy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vizsgálata alatt áll, döntést december közepére ígértek. Az is problémát okoz, hogy a fővállalkozó az alvállalkozóit sem fizette ki teljesen, ebből következik, hogy úgy a fővállalkozónak, mint az alvállalkozóknak a garanciális hibák kijavítását el kellene végeznie, és nem végzik el. Erre megoldást kell találni, vagy el kell velük végeztetni a javításokat, vagy az Önkormányzatra marad ez a feladat.

Péhl Gábor

Elmondja, hogy az elhangzott kiegészítés tökéletes összefoglalása volt a legsúlyosabb hiányosságoknak, problémáknak. Azt mondja, hogy a fővállalkozóval nem csak műszaki problémáik, hanem egyéb jogviták is vannak, részben az alvállalkozók kifizetlensége miatt, részben azért, mert a garanciális javításokhoz szükséges szakembereket nem biztosítja. Elmondja, hogy a fővállalkozóval 4 milliárd forint összegű szerződést kötöttek a magasépítési, belsőépítési munkák elvégzésére, 5 % tartalékkeret mellett. A kivitelezés során a tartalékkeret felemelésre került 10 %-ra, az építkezés az elmúlt 4 évben 20 %-kal drágult ezzel sikerült kikerülni az építőiparra jellemző nagymértékű drágulási hullámmal. Az épület elkészültekor a műszaki átadás során több problémát észleltek, akkor történt egy 30 millió forint értékű végleges levonás olyan munkák miatt, amelyek nem készültek el, és már nem is lehetett őket megvalósítani az idő túlhaladta miatt. Emellett történt egy 40 millió forint értékű visszatartás felismert hibák miatt, így összesen 70 millió forint nem került kifizetésre. 2018 májusa óta a jótállási garanciális javítást sem azokkal a hibákkal kapcsolatban nem végezte el

a kivitelező, amelyek az épület átadásakor már feltárássra kerültek, sem az azóta felmerülő, és feléje többször jelentett hibákkal kapcsolatban sem. Ezért döntött úgy az UV Zrt. hogy a jótállási kötelezettségeket biztosító, úgynevezett bankgarancia összegét, 100 millió forintot lehívja, és ebből végezteti el a szükséges javításai munkákat. A tisztánlátás érdekében a rossz minőségű esztrichbeton burkolatról a későbbi viták elkerülése végett, közjegyzői megkeresés alapján igazságügyi szakértői véleményt készítettek, amely alátámasztotta azt, hogy az esztrichbeton nem hogy nem jó minőségű, hanem annak minősége töredéke az elvárhatónak. Az értékelésben megfogalmazódott, hogy utólagosan semmilyen módon nem javítható. A garancia lehívásával kapcsolatban változott a jogszabályi előírás, így a lehívással sújtott megkifogásolhatja azt, és az ügy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv elé kerül, szakértői szemle elvégzése is része a vizsgálatnak. A szakértői szemle az épületben megtörtént, de részben hely, részben idő hiánya miatt kilenc hibára korlátozódott, a szakértő szemle alátámasztotta a megrendelő álláspontját, így a bankgarancia lehívása folyamatban van. Elvileg az összeg 9 napon belül megérkezik az UV Zrt. számlájára, ez az összeg lehetővé teszi, hogy a felmerülő hibák zömét ki lehessen javítani.

dr. Trippon Norbert

Megkéri ügyvezető urat, mondjon néhány szót a legszükségesebb fejlesztésekről, azokról, amiket a szakma úgy ítél meg, hogy mindenképpen meg kellene csinálni.

Péhl Gábor

Azt mondja, hogy a legkomolyabbak feladatok azok, amelyeket garanciában meg kellene csinálni. Az a vélemény alakult ki az épület eddigi működési tapasztalatai alapján, hogy több kötelező és néhány opcionális fejlesztésre van szükség, ezek közül megemlíti többek között:

- az UP Rendezvényterre vezető KONE mozgólépcső vezérlésének átalakítását energiatakarékos célból, a kúszó üzemmódban való egész napos közlekedést felváltaná az, hogy csak igény esetén működne a mozgólépcső, egyébként leállna. Ez a Piacnál fel sem merül a folyamatos igénybevétel miatt,
- hasonlóan szükséges fejlesztés a kamerarendszer kiegészítése, mert bár az épületben száznál több kamera került felszerelésre és működik, a nagyszámú károkozás miatt indokolt a teherliftek és előterek külön bekamerázása is,
- a parkolási rendszer telefon applikációs továbbfejlesztése is a fejlesztési elképzelések része, konkrétan a megvalósítandó feladatok közé az erre vonatkozó pozitív döntést követően kerül,
- sok igényt fogalmaz meg az épület működésével kapcsolatban az UP Rendezvényteret működtető rendezvényszervező társaság, szeretnék a szőnyegpadlókat lecserélni az irodáikban, kérik a vendégöltözőkbe zuhanyzófülkék kiépítését, a Rendezvényter hangosítási rendszerének több tízmillió forintos fejlesztését, hivatkozva a mai technikai lehetőségekre, a színházvilágítás bővítését.

Elmondja, a fejlesztéseknél figyelembe kell venni, hogy a jelenlegi konstrukció szerint a Rendezvényteren az Újpesti Kulturális Központ megbízásából folyik a rendezvényszervezés, és ez azt jelenti, hogy az Újpesti Kulturális Központ finanszírozási keretéből lehetne ezeket a fejlesztéseket megvalósítani, nem pedig a piacot működtető Újpesti Vagyonkezelő Zrt. forrásai terhére.

Megemlíti még, az apróbb változtatások közé sorolva a lángossütő elszívó-rendszerének kiegészítő bővítését, azt mondja, hogy az elszívás méretezve volt, de úgy látszik, hogy a lángossütés a paraméterezésnél nagyobb hővel, füsttel, szaggal jár.

Gál Györgyné

Megkérdezi, kiderült-e, miért nem fizet a Kalotherm Zrt.?

Péhl Gábor

Azt mondja, hogy a cégnek nagyon komoly anyagi, pénzügyi problémái vannak, ami azt is jelenti, hogy a garanciális javításokat, amit nem ők végeznek, hanem többségében a szakkivitelezők, tehát más-más alvállalkozók, akik közül többek nem feltétlenül kerültek kifizetésre, ezért nem is hajlandóak a garanciális javítások elvégzésére. Van olyan szakmunka, amit a Kalotherm Zrt. saját maga készített a házon, azokat pedig azért nem javítja, mert anyagilag nehéz helyzetbe került, emiatt elmentek a szakemberei, nincs, aki a javítási munkákat elvégezzék.

Gál Györgyné

Megkérdezi, hogy akkor minden munkát, amit a Piac épületén el kell végezni, azt az Önkormányzat fogja fizetni?

Péhl Gábor

Azt mondja, hogy az előbb már említette, úgy néz ki, a 100 millió forint behajtható, és ez az összeg az eddig általuk ismert hibák javításának túlnyomó részére fedezetet biztosít, az alvállalkozói köz jelentős része azért a garanciális javításokat elvégzi. Az épületben jelenleg is több tucat garanciális javítás folyik, dolgoznak a szakemberek és egy-két kivételtől eltekintve még mindig vállalják a munkát. Nyilvánvalóan az alvállalkozók és a fővállalkozó között is folyamatosan zajlanak háttér-tárgyalások. A fővállalkozónak pénzügyi gondjai vannak, de nem folyik ellene csődeljárás, felszámolás, komoly új projektekre kapott megbízást, amit csinálnia kellene, ezért átütemezéseket végez. A bankgarancia is pontosan azért volt szükséges, hogy lehessen olyan munkálatokat is finanszírozni, amelyeket az alvállalkozók nem végeznek el.

Rácz Norbert

Megköszöni a kiegészítést, kérdéseket, válaszokat, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

89/2019. (XII. 11.) GPEB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága a Piac és Vásárcsarnok garanciális javításokról és problémákról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Határidő: folyamatos
Felelős: hatáskörrel rendelkező alpolgármester
Szavazás: 9 igen (elfogadva)

4. „Innovatív közösségmegerősítés és életminőség javítás Szilas park komplex fejlesztésével c. projekt” tárgyában támogatási szerződés I. számú módosítása
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester

Rácz Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy a Bizottság most részben formális döntést fog hozni, hiszen ez a projekt a Fővárosi Önkormányzat támogatásával a TÉRKÖZ Pályázat egyik projekttelemeként már részben elkészült. A Fővárosi Közgyűlés legutóbbi ülésén tárgyalta az Újpesti Önkormányzat szeptemberi kérelmének megfelelően a határidő hosszabbítását, és úgy döntött, hogy az Újpesti Önkormányzatnak 2021. december 15-ig meghosszabbítja a pályázati határidőt. A határidő módosítás oka a fogadóépület engedélyezésének elhúzódása volt. A projekt 200 millió forintos fővárosi támogatással folyik, eddig már megvalósult a bmx-, a torna-, a görkorcsolyapálya, zöldterületfejlesztés, -rendezés, ülőpadok telepítése. Ugyanakkor az úgynevezett fogadóépület, a pályázati dokumentációban görkorcsolya- és bicikliszerviz ponttal szerepelt, nem valósult meg. A projektnek ez az az eleme, aminek a megvalósítására a Fővárosi Közgyűlés a határidő módosítását engedélyezte. Azt mondja, hogy a közbeszerzési eljárás kezdeményezése megtörtént, majd a Közbeszerzési Döntéshozó Testület a választásokat követően visszavonta az ajánlattételi felhívást vélhetőleg azért, hogy a projekttel kapcsolatban megfelelő társadalmi párbeszédre legyen lehetőség, és a szükséges korrekciókat megfelelő módon végre lehessen hajtani. Az akkori műszaki dokumentációkban egy több, mint 400 négyzetméter alapterületű építmény szerepelt, aminek egy bő 100 négyzetméteres része lett volna a fogadóépület, de üzlet és büfé is helyet kapott volna az épületben. A jelenleg zajló egyeztetéseket követően valószínűleg az lesz a javaslat, hogy ezt a projektet, ezt az épületet tervezzék újra, és az új terv alapján benyújtott építési engedélyezési eljárásban megszerzett engedély szerint valósuljon meg a projekt egy későbbi közbeszerzési eljárás keretében. Tekintettel a határidő hosszabbítására, úgy tűnik, hogy a projekt felvázolt korrekciója nem ütközik akadályokba. Elmondja még, hogy a Szilas Aktív Park vonatkozásában a vagyonkezelő vezérigazgatója egy 2019 júliusában alakult magáncéggel 2019. augusztus 30-án kötött öt éves, határozott idejű szerződést üzemeltetésre. A szerződés két időszakra vonatkozó árszabást foglalt magába, a normál- és az inkubátor időt, a két időszakhoz kötött alacsonyabb, illetve magasabb díjazással. Az alacsonyabb árszabással számolva, az felszorozva a hónapok számával, öt év tekintetében nettó 280 millió forint az az ellenérték, amelyre a korábbi vezérigazgató szerződést kötött. Az Önkormányzat közbeszerzési szakértője megállapította, hogy az ügylet közbeszerzési eljárásjogi szempontból nincs rendben, a közbeszerzési törvény előírásainak nem felel meg, és álláspontja szerint a megkötött szerződés semmis. A Vagyonkezelő már ezt megelőzően megtette a szükséges intézkedéseket, de egy határozott idejű szerződést nem lehet egyszerűen felmondani. Ugyanakkor ebben a szerződésben szerepeltek azok a pontok, azok az esetek, amelyekben az felsorolásra kerül, hogy a Vagyonkezelő mikor mondhatja fel a szerződést azonnali hatállyal, kártalanítás nélkül. Az egyik ilyen pont az, hogy a cégnek be kell volna mutatni egy 25 millió forintos felelősségbiztosításra vonatkozó okiratot a Vagyonkezelőnek, ezt a cég elmulasztotta. Ennek alapján kimondható az, hogy súlyos szerződésszegés történt, vagy legalább is nem történt meg teljes körűen a szerződés teljesítés, ezért az UV Zrt. megalapozott döntést követően felmondta a szerződést, amit aztán a - már említett - közbeszerzési szakértői vélemény is alátámasztott. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a mai napon Bedő Katalin alpolgármester asszony kezdeményezésére 11 újpesti sportegyesület vett rész egy tanácskozáson, akiket arra kérték fel, hogy az Önkormányzat támogatása mellett töltsék meg a

Szilas Aktív Parkot sportszakmai tartalommal, közösségi rendezvényekkel, amelyek az év minden szakában rendszeres időközönként ismétlődnek. A sportegyesületek erre nagyon nyitottak voltak, lelkesen reagáltak, így az oktatási, kulturális főosztály velük kapcsolatban folytatja az egyeztetéseket. Az egyesületek javaslatot szeretnének tenni arra, hogy a park milyen irányban fejlődjön tovább, mi az, amin változtatni kellene, milyen új eszközök telepítésére van még ott szükség, és szeretnék véleményezni azt a fogadó épületet, aminek a kivitelezésére a határidő hosszabbítás vonatkozik. Nyilvánvaló, hogy azoknak a véleménye, igénye számít ebben az ügyben, akik a parkot használják, akik azt élettél, sportszakmai tartalommal töltik meg. Úgy gondolja, hogy tizenegy olyan sportegyesület, amelyeknek jelentős része iskolai keretek között is működik, tehát multigenerációs, közösségépítési és sportszakmai tapasztalatokkal rendelkezik, megfelelő szakmai javaslatokat adhat egyrészt a tervező, másrészt az Önkormányzat részére. Kéri a bizottság tagjait, támogassák a pályázat határidejének meghosszabbítását, szavazzanak a határozati javaslatról, hiszen ez nem a polgármester átruházott hatásköre, hiába hagyta már jóvá a támogató Fővárosi Közgyűlés, ez akkor van rendben, a Gazdasági Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatára és támogatásával erről Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete is dönt.

Rác Norbert

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a Gazdasági Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére szóló határozati javaslatot.

90/2019. (XII. 11.) GPEB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az „Innovatív közösségmegerősítés és életminőség javítás Szilas park komplex fejlesztésével” c pályázat 1. számú szerződésmódosítását elfogadni, azzal, hogy a projekt befejezési határideje: 2021. december 15. napjára módosul.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: hatáskörrel rendelkező alpolgármester

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

5. Javaslat frakcióhelyiség biztosításáról

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Rác Norbert

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Czigler László

Elmondja, hogy a Képviselő-testület 2019. október 30-i ülésén elfogadta az új SZMSZ-t, a rendeletben szerepel, hogy az Önkormányzat a frakciók, frakciószövetség részére díjmentesen biztosít frakcióhelyiséget. Az előterjesztés a MOMENTUM Mozgalom, illetve az MSZP frakció helyisége vonatkozásában készült, de idő közben dr. Szabó Gábor jelezte, hogy egyelőre nem aktuális a frakcióhelyiségükről szavazni. Ezért az előterjesztés annyiban módosul, hogy csak a Momentum Mozgalom frakció részére kijelölendő, Máty Lajos utca 2. szám alatti földszinti helyiség tekintetében kéri a Bizottság támogató döntését, az előterjesztéshez képest megváltoztatott határozati javaslat elfogadását.

Rác Norbert

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

91/2019. (XII. 11.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2019. (X.30.) önkormányzati rendelete 78. § (3) bekezdése alapján frakcióhelyiségként Momentum Mozgalom frakció részére kijelöli a 1041 Budapest, Mády Lajos utca 2. szám alatti földszinti helyiséget.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

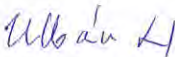
Határidő: 2019. január 31.


Szavazás: 9 igen (elfogadva)

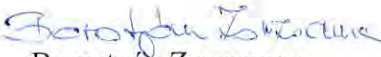
Rácz Norbert

Megköszöni a munkát, a részvételt, jó pihenést kíván, majd az ülést 18 óra 30 perckor berekeszti.

Kmf.


Urbán Lászlóné
jegyzőkönyv hitelesítő


Rácz Norbert
bizottsági elnöke


Borostyán Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető