



Budapest Főváros IV. kerület Újpest  
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99  
borostyanzs@ujpest.hu  
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:  
BP04ONKO, KRID: 358468376

## GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

ID 114 401 0024  
Management System  
MSZ EN ISO 9001:2015  
valid until: 2022.04.25.

### JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2019. november 27-én 16 órakor megtartott üléséről a Városháza II. em. 61. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak: Rácز Norbert bizottság elnöke  
Bizottság részéről: Rákosi Judit  
Farkas István  
Szabó Balázs  
dr. Szabó Gábor  
Szecsődi Tamás  
Szécsi Péter  
Somogyi Katalin  
Urbán Lászlóné  
Varga Géza bizottsági tagok

Meghívottak részéről:  
Dr. Trippon Norbert alpolgármester  
Czigler László alpolgármester  
Kanász-Nagy Máté alpolgármester  
Urbán Krisztina Vagyongazdálkodási Osztály részéről  
Dr. Piros Judit Vagyongazdálkodási Osztály részéről  
Megjelentek:  
Perneczky László önkormányzati képviselő  
Belán Beatrix UKK ügyvezető

#### Rácз Norbert

Üdvözli a Bizottság tagjait, a meghívottakat, a jelen lévöket a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság alakuló ülésén. Megkéri a bizottsági tagokat, hogy néhány szóval mutakozzanak be. Megköszöni a bemutatkozást, eredményes bizottsági munkát kíván mindenkinek. Ezt követően megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, majd tájékoztatja a jelenlévöket, hogy a helyszínen kiosztásra került előterjesztést a meghívóban szereplő 37. napirendi pontot követően, 38. számú napirendként javasolja tárgyalni a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó döntéssel együtt. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja megválasztani Urbán Lászlóné bizottsági tagot. Mivel a napirenddel, a hitelesítő megválasztásával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem érkezett, szavazásra teszi fel az alábbi tartalmú határozati javaslatot:

#### **47/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja Urbán Lászlóné bizottsági tagot, valamint hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2019. évi költségvetésének III. számú módosítása tárgyában  
Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester
2. Előterjesztés Budapest IV. kerület 70413/10, 70413/11 helyrajzszámú ingatlanok vonatkozásában fennálló, jogszabályon alapuló elővásárlási jog gyakorlása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
3. A Rex Kutyaotthon Alapítvány kérelme Galopp utca 10-12./Ü-1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
4. A Nephrocentrum Alapítvány kérelme a Baross utca 44. A épület földszint Ü-1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
5. A Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány kérelme a Székpatak utca 12. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
6. Az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete kérelme a Tungsram utca 57/B földszint 27. Ü/3. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
7. A Fekete Mamba Sportegyesület kérelme a Megyeri út 205/D. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
8. A Magyar Pünkösdi Egyház kérelme az Árpád út 158. A. épület földszint Ü/1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
9. A Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány kérelme az Intarzia utca 15. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
10. A Prevenció Egészségügyi- Szociális Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelme a Sárpatak utca 10. földszint 3., valamint a Sárpatak utca 12. földszint 2. szám alatti helyiségekre vonatkozó kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
11. Az Erdőmentők Alapítvány kérelme a Nádasdy Kálmán utca 25. földszint Ü-2. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
12. A Drog Stop Budapest Egyesület kérelme a Külső Szilágyi út 14. földszint Ü-3. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

13. A Cri Du Chat Baráti Társaság kérelme a Nyár utca 1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
14. Az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesülete kérelme a Falemez utca 12. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
15. A Pannon Fitness Kft. kérelme a Király utca 9. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
16. Menhard Tamás kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
17. Előterjesztés a 2019. évi társasház felújítási pályázatokhoz kapcsolódó kedvezményes közterület-használati díj megállapítása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
18. A FŐMTERV Zrt. kérelme az „M3 metró meghosszabbítása Káposztásmegyerig projekt” vonatkozásában díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
19. Az Alpin Berg Bau Kft. kérelme határozott időre szóló, kedvezményes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
20. A Sport Division Kft. kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
21. A IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet kérelme díjmentes kerthasználat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
22. Az Újpesti Károlyi István Általános Iskola és Gimnázium kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
23. Blazsovics Mihály kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
24. A PREVA-TOP Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
25. Az Objektív Hungária Pénzügyi Szolgáltató Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
26. Bereczki Zoltán kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
27. Gerle Balázs kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
28. A Fronwalt Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

29. Balás Patrícia kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  30. A H and SZ Catering Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  31. Radványi Csaba kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  32. P. M. kérelme magántulajdonú pavilon közterület-használati díj elmaradás részletekben történő megfizetésének engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  33. F. S. kérelme magántulajdonú pavilon közterület-használatának felmondása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  34. A Rose Concept Zrt. kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  35. Az In-West Zrt. kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  36. A Közös Sport Közhasznú Egyesület kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  37. Nagy Margit kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
  38. Előterjesztés az Üdülő sor 3. szám alatti sporttelepre vonatkozó bérbeadási pályázat elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester
- Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**1. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2019. évi költségvetésének III. számú módosítása tárgyában**  
**Előterjesztő: dr. Trippon Norbert alpolgármester**

**Rác Norbert**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Trippon Norbert**

Elmondja, hogy a költségvetés III. számú módosítása átfogó jellegű, nem úgy, mint az ezt megelőző módosítás, ami igazából két sort érintett, egyik a VEKOP pályázat nagyságrendileg 2,5 milliárd forintos projektje, aminek az önkormányzati önrésze nagyjából 1 milliárd forint. Ez a Károlyi utca 25. szám alatt létesítendő társasháznak az előirányzata. A legutóbbi képviselőtestületi-ülésen döntés született arról, hogy az eredetileg tervezett 722 millió forintos előirányzat 1,3 milliárd forint összegűre kerüljön megemelésre, tehát fedezetet emelt ezzel a testület. Elmondja még, közbeszerzési információként, az erre vonatkozó eljárás folyamatban volt, és a Bíráló Bizottság miután megkapta a KFF tanúsítványt úgy látta, hogy az addigi fedezet nem lenne elegendő az eljárás eredményes lefolytatásához, ezért az eljárás eredménytelen lezárására tett javaslatot. A jelenlegi, III. számú módosítás „vegyes” előterjesztés, mert gyakorlatilag 95 %-ban az időközi átcsoportosításokat tartalmazza. Ezeket a tételeket még a korábbi költségvetési osztály végezte, ez ebben a módosításban szinte automatikusan átvételre került, ebből indultak ki. Ugyanakkor voltak olyan tételek, amelyeket mindenképpen rendezni kellett az átadás-átvételt követően, ezek az alábbiak:



A Gazdasági Intézmény, ahová a szociális ágazat, a bölcsődék, óvodák és GI Központ tartozik, jelezte, hogy szüksége van pótlólagos előirányzatra, mert bár jelentős pénzmaradvánnyal rendelkezik, nincs meg a fedezete annak, hogy a dolgozók karácsonyi jutalmát megoldják. Gyakorlat szerint a pedagógusok egyhavi, a technikai dolgozók másfélhavi jutalmat kapnak decemberben, valamint az egyes intézményeknél az éves bérleteket is meg kell venni, ennek a fedezetét is biztosítani kellett. Ezért a költségvetésen, az intézmények pénzmaradványát figyelembe véve plusz 144 millió forintot kellett tervezni a Gazdasági Intézménynél.

Az Egészségügyi Kft. költségvetését is módosítani kellett, miután a cég vezetése jelezte, hogy 118 millió forintot kér ahhoz, hogy december 31-ig a működése megoldható legyen. Azt is jelezték, hogy ebben nincs benne az éves jutalomkeret és a szokásos évvégi ünnepségük költsége. A társaság üzleti tervét átnézve arra a következtetésre jutottak, hogy a központi költségvetésből származó bevételeket az év elején meglehetősen nagymértékben, a tavalyi eredeti előirányzathoz képest több, mint 100 millió forinttal túlbecsülték. Ez is oka lehet a jelenlegi likviditási problémáknak. Az előbbieken okán a cég vonatkozásában 145 millió forint összegű előirányzat emelésre kerülne sor. A dolgozói bérek tekintetében Kupper András ügyvezető jelezte, hogy bruttó 25 millió forint szokott lenni a jutalomkeret.

Szintén nagyobb tétel, ami érinti a költségvetést, hogy az a negyven kolléga, aki a választásokat követően közös megegyezéssel megvált a munkahelyétől, 132 millió forintnyi forrásigénnyel távozott. Elmondja, hogy a Hivatalban a szokásos karácsonyi jutalmazásnak, éppen az említett tétel miatt nem maradt forrása, ezért ahhoz, hogy a Hivatalban szokásos másfélhavi jutalmat megkaphassák a munkatársak, az előirányzat 81 millió forintos emelésére volt szükség.

Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. jelzése szerint súlyos likviditási problémáik vannak, az egyeztetéseket követően megállapításra került, hogy ez valóban így van, és a cégnek azonnali gyorssegélyként 200 millió forintot kell folyósítani ebben az esztendőben, de nem egyszeri, vissza nem térítendő támogatás formájában, hanem a jövő évi közszolgáltatási szerződés alapján számukra biztosítandó költségvetési tétel, felhalmozási előirányzat terhére.

Az Újpesti Kulturális Központ tájékoztatása szerint 48 millió forint összegű előirányzat biztosítása mellett fesszen, de el tud „ketyegni” a társaság év végéig. Ez azt jelenti, hogy kezelhető a helyzet, ami költségvetési szempontból biztató, mert a tulajdonos mindig azt nézi, hogy minél kevesebb pénzforrást kelljen biztosítani, a tisztelt cégvetők pedig minél többet szeretnének és ez így is van jól, mert a kettő között van az igazság általában.

Van még egy 60 millió összegű tétel, ez egy ingatlanvásárlás, amiről a következő napirend tárgyalásakor Czigler alpolgármester úr fog bővebben tájékoztatást adni. Egy értékesnek tűnő, városképileg kiemelt helyen lévő ingatlanról van szó, és alpolgármester úr javaslata alapján az a döntés született, hogy ennek az ingatlanvásárlásnak a fedezetét feltétlenül biztosítani szükséges.

A költségvetés módosítás főbb elemeinek ismertetése után megemlíti, hogy a napokban érkezett meg a Székesdülő útfelújítására vonatkozó pályázattal kapcsolatban a Minisztérium levele, amelyben azt fogalmazzák meg, hogy fontolja meg az Önkormányzat azt, hogy a jövő évben újra benyújtja a pályázatot. Itt most úgy tűnik, hogy az Önkormányzat elbukta az állami támogatásként kapott mintegy 321 millió forintot. Ennek alapvetően az az oka, hogy a támogatási szerződés szerint november 30-ig meg kellett volna kötni a kivitelezési szerződést. A közbeszerzési eljárás megindításáról az Önkormányzat közbeszerzési bonyolítója illetve a Döntéshozó testület gondoskodott, ugyanakkor bizonyos tervek megrendelésre sem kerültek. Ezeknek a megrendelése az átadás-átvételt követően megkezdődött, tehát objektíve a tervdokumentáció elkészítése lehetetlenné vált az adott rövid határidőn belül. A közbeszerzési szakértő jelezte, nem tudja folytatni az eljárást, mert ha nincsenek tervek, nincs árazatlan költségvetés, amire az ajánlattevők pályázhatnak. A Minisztérium a pályázati határidő

meghosszabbítását kérő önkormányzati megkeresést követően azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy fontolja meg az Önkormányzat azt a lehetőséget, miszerint a jövő évben újra benyújtja a pályázatot. Jelenleg az a helyzet, hogy az Önkormányzat ezt a támogatást elbukta, és csak abban lehet reménykedni, hogy a következő esztendőben már az elkészült tervek birtokában újra lehet pályázni ennek a projektnek a megvalósítására.

### **Rácz Norbert**

Megköszöni az előterjesztő szóbeli kiegészítését, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Rákosi Judit**

Azt mondja, nem régen kapta meg az anyagot, ezért nem tudott „belemélyedni” az anyagba, de azt szeretné kérdezni, hogy ezeket a tételeket valaki átnézte-e, mert neki vannak ránézésre nagyon kiugró összegek, megemlíti a tartósélelmiszerosztás, a lakás-, az üzlethelyiség-, Ifjúságház felújítás tételeit. Megkérdezi, ellenőrizte-e valaki az ezekre vonatkozó szerződések árazásának helyességét, neki ezek nagyon magas összegnek tűnnek. Ha nem kap erre értékelhető választ, akkor nemmel fog szavazni erre az előterjesztésre.

### **dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, hogy a Városüzemeltetési Osztály, illetve akik az adott szakágon dolgoznak, a folyamatosan zajló átadás-átvétel mellett részben már ellenőrizték a tételeket, de az nem érinti a költségvetést. Abban egyszerűen annyi történik, hogy a két képviselő-testület működése között eltelt időszakban a polgármesteri hatáskörben történt átcsoportosítások a helyükre kerülnek átvezetésre. Nyilvánvalóan ezekre felelősséget vállalni nem lehet, de ezek az átcsoportosítások jogi értelemben megtörténtek. A költségvetéstől teljesen külön választandó dolog az, hogy maga az előirányzat milyen gazdasági eseményt, jogügyletet, tranzakciót takar, ezért arra biztatja a kérdezőt, hogy nyugodtan szavazza meg a költségvetés módosítást. Az Ifjúságház felújításával kapcsolatos közbeszerzésről elmondja, ott konkrét tudomása van arról, hogy a Városüzemeltetési Osztály munkatársai folyamatosan figyelemmel kísérik. Minden jelentős nagyságrendű közbeszerzési eljárásban alapelv a Városüzemeltetési Osztály részéről, hogy műszaki ellenőrt cserélnek, és egy szigorú műszaki ellenőrzésre térnek át annak érdekében, hogy a kivitelezőnek még csak eszébe se jusson alapanyagokkal, a műszaki tartalom finomhangolásával „játszani”. Megemlíti, vannak ebben a módosításban olyan tételek, amelyek nem az idei évet érintik, ilyen a VEKOP pályázat 1,3 milliárdos előirányzata. Azt gondolja, hogy az egyes tételek mögött lévő jogügylet egy-egy külön történet, maga a költségvetés módosítás egy technikai átvezetése annak, amit a korábbi polgármester átcsoportosított, és kisebb részben az, amit a jelenlegi gazdasági vezetés szeretne beleépíteni a költségvetésbe.

### **Perneczki László**

Az SZTK-nál építendő szolgáltatóház beruházásról megkérdezi, hogy az ezzel kapcsolatos, a beruházási és felújítási céltartalékban szereplő 90 599 eFt nagyságú összeget Wintermantel Zsolt már kifizette, és most itt nincs más teendő, lehetőség, mint a költségvetésen ezt átvezetni?

### **dr. Trippon Norbert**

Ezzel kapcsolatban azt konkrétan el tudja mondani, projekt 500 millió forint, a Vagyonkezelő bonyolította, 1,2 millió forint/m<sup>2</sup> a kalkulált kivitelezési költség, ami botrányos. A Vagyonkezelő számtalan szabálytalanságot talált, a kivitelezés jelenleg felfüggesztés alatt van. Azt lehet tudni, hogy a korábbi polgármester kiadott egy levelet a Vagyonkezelőnek azzal a tartalommal, hogy a projektre van fedezet, hiszen ez volt a feltétele annak, hogy az UV Zrt. elindítsa a közbeszerzést, és azt, hogy már 95 millió forint ki lett fizetve. Azt lenne itt

érdemes megvizsgálni, hogy 90 599 eFt milyen viszonyban áll a kifizetett összeggel, hogy számszakilag mi a kapcsolat a két tétel között? Összegezve az elhangzottakat azt mondja, hogy a háttérügyetek tekintetében több esetben vannak súlyos aggályok.

### **Szabó Balázs**

Megkérdezi, hogy a végkielégítések hogyan folytak, jogszerűen történtek-e, hány embert érintett?

### **dr. Trippon Norbert**

Egyelőre valószínűségekről beszélhet, a vizsgálat még tart ebben az ügyben is. Tudomása szerint ezek a megállapodások közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetések voltak, a munkatársak nem végkielégítést, hanem a közös megegyezéssel munkaviszony megszüntetésre vonatkozó okirat alapján kapták meg ezt az ellenértéket. Úgy tudja, az Önkormányzatnál negyven dolgozóról van szó, de a gazdasági társaságoknál is történtek hasonló esetek. A kifizetések jogszerűségét még vizsgálják, a vizsgálat tárgya az, hogy a megfelelő elirányzat rendelkezésre állt-e, az utalványozás szabályszerűen történt-e. Szabályszerűen az egymillió forint feletti kifizetéseket a polgármester, vagy a hatáskörrel rendelkező alpolgármester külön engedélyezi. Az új polgármester tisztségbe lépésétől, jogai gyakorlásának kezdetétől ő nem látott ilyen kifizetéseket. Ezeket a kifizetéseket egy millió forint alatti részletekben küldték el, vélhetőleg azért, hogy az új polgármester már ne tudja ezt a dolgot megakasztani, ezeket a döntéseket a jelenlegi jegyző hozta meg saját hatáskörben. Azt mondja, részére megnyugtató az a tény, hogy a jegyzői pályázat kiírásra került.

### **Varga Géza**

Azt mondja, neki még gondjai vannak megbarátkozni ezzel a költségvetés fókuszú gazdálkodással, a piaci szférában érzi jól magát. Ha jól érti, akkor nekik, mint bizottsági tagoknak annyi lehetőségük van, hogy vagy elhiszik az előterjesztőknek, a hivatalnak, hogy szakszerű munkát végeznek, vagy nem. Megkérdezi, a megemlített tételekkel kapcsolatban van-e mérlegelési joga a Bizottságnak? Rákérdez több előirányzatra, többek között a tartósélelmiszerosztás, a vállalkozásfejlesztési javaslatok kidolgozása, közösségi tervezés lebonyolítása tételekre.

### **dr. Trippon Norbert**

Azt valószínűsíti, hogy a két utóbbi tétel a VEKOP pályázatban lehet benne.

### **Rákosi Judit**

Azt mondja, hogy őt a rockopera érdekli.

### **dr. Trippon Norbert**

Erről a tételről az tudható, hogy október 10-én írták alá a szerződést.

### **Belán Beatrix**

Az első 5 milliós tételt 21-én átutalták fedezet nélkül.

### **dr. Trippon Norbert**

Úgy tudja, hogy ebben a tárgykörben a szerződéses partnerrel egyeztetés folyik.

### **Belán Beatrix**

Azt mondja, készülnek az egyeztetésre, de ettől függetlenül itt egy kötelezettségvállalásról van szó, ezt költségként be kell tervezni. Ha sikerül kulturáltan elbúcsúzni, vagy valami elfogadható produkumra ezt a szerződést módosítani, akkor ez jó megoldás lesz.



### **Rákosi Judit**

Azt mondja, neki az a problémája, hogy szemmel láthatóan „kilóg a lóláb”, ezért jó szívvel nem tudja a nevét adni ehhez a módosításhoz. Nem kapott arra választ, hogy az ebben az anyagban szereplő tételeket át fogja-e vizsgálni bármelyik bizottság, kerül-e a Képviselő-testület elé, van-e határidő arra, hogy ha ezeket a tételeket három hónap alatt végig vizsgálják, akkor a vizsgálat következményeiről a Bizottságot tájékoztatják-e? Ezt így sem szakmailag sem politikailag nem tudja támogatni, kéri, nézzék ezt el neki, nem „kukacoskodni” fog, azért van itt, hogy ezt megjegyyezze.

### **dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, egyetért az előtte szólóval, önmaga is úgy gondolja, hogy azokkal a tételekkel, azokkal az kötelezettségvállalásokkal, amelyek az átadás-átvétel előtt voltak, felelősséget vállalni az új vezetés nem tud. Annyit tud tenni, hogy ezek a tételek átvezetésre kerülnek a költségvetésen. Ha a vitatott tételek kapcsán a partnerek el tudnak egymástól búcsúzni, akkor ezek a tételek ki is vezethetők a költségvetésből. Kompromisszumos javaslatként azt ajánlja, hogy a Bizottság fogadja el a költségvetést, de úgy, hogy megfogalmazásra kerül a határozatban az, hogy az átadás-átvételt megelőző átcsoportosításokért, előirányzatok mögött álló kérdések tekintetében teljes körűen felelősséget vállalni nem tud. Vállalja, ezt szóban el is mondja a Képviselő-testület ülésén.

### **Rákosi Judit**

Így egyetért a javaslattal, azt javasolja a többieknek is, hogy ne vállaljanak politikai felelősséget ezért. Megkérdezi, van-e olyan ebben az esetben, hogy milyen arányban kell a költségvetést elfogadni?

### **dr. Trippon Norbert**

Többségi szavazás van.

### **Szabó Balázs**

Megkérdezi, mi a helyzet a Kulturális Központban?

### **Belán Beatrix**

Azt mondja, az induló költségvetése nagyjából 530 millió forint, mert a Rendezvénytér is oda tartozik. Mintegy 80-90 millió forintos tétel tekintetében nem csináltak költségvetés módosítást, ezek az átcsoportosítások. Ami ez a plusz költség, az részben a jutalmak valamint a rockopera szerződése, több apró egyéb költség mellett. Azt gondolja, hogy egy ekkora cégnél a 40 millió forint nem egy vészes dolog, minden olyan lejáróban lévő szerződést felülvizsgálják, ami a jövőben kivethető. A dolognak az a másik része, hogy azért itt irreális összegek is előfordultak, de ezek a kifizetések például szeptemberben, áprilisban megtörténtek, csak nem kerültek átvezetésre. A 40 millióból 32 millió a Sztárcsinálók, amit most kifizetnek, de a programok, az előadások februártól indulnának, jelenleg erre élő szerződés van, pénzügyi kötelezettség van erre tervezve, szeretnék ezt a szerződést vagy felmondani, vagy más paraméterekkel újra gondolni. Megjegyzi, egy 4,5 milliós költségű cirkuszi projektet sikerült probléma nélkül lemondani.

### **Rác Norbert**

Azt mondja, egyetért Rákosi Judittal, az az időhúzás, amivel megtámadták a két választókerületet és ami miatt elhúzódott az átadás-átvétel, az pont arra volt elég, hogy jogilag kidolgozzanak negyven embernek közös megegyezéssel szerződést, valamint



visszadátumozzanak vagy még utolsó pillanatban előkészítsenek olyan barátoknak, haveroknak kitalált kötelezettségvállalást, teljesen mindegy, milyen produkcióról beszélünk, amit utána örökül hagytak. Ezekkel kapcsolatban vagy átveszi az új vezetés a projektet és megcsinálja valamivel kisebb áron, vagy megpróbálja visszamondani, de akkor a semmire fog elmenni az előleg. Utána még mindig „benne van a levegőben”, hogy jogi útra terelik a dolgot és következik a kártérítés, elmaradt haszon megfizetése, menni fog vele az idő, az energia. Ez még az előző vezetés öröksége, valameddig ez még elhúzódik, biztosan előkerülnek még olyan szerződések, amelyekhez kapcsolódva megjelenik egy vállalkozó, aki érvényes szerződés birtokában kezdené a munkát. Mindezek mellett csatlakozva az előterjesztőhöz azt javasolja, hogy a Bizottság fogadja el ezt a költségvetésmódosítást azzal kitételrel, hogy az előző vezetés tevékenységéért nem vállalja a testület a felelősséget semmilyen szinten. Egyéb hozzászólás nem lévén a szavazás előtt megkéri az előterjesztőt, hogy pontosan fogalmazza meg a határozati javaslat kiegészítését.

### **dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szövege kiegészül az alábbi résszel: Egyúttal a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság kijelenti, hogy a polgármesteri átadás-átvételt megelőző időszakra vonatkozó előirányzat felhasználásokért, átcsoportosításokért és ezek tartalmáért felelősséget vállalni nem tud.

### **Rácz Norbert**

Megköszöni hozzászólásokat, kérdéseket, a válaszokat, majd szavazásra teszi fel az előterjesztő által kiegészített határozati javaslatot

### **48/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2019. évi költségvetéséről szóló 14/2019. (IV. 25.), valamint a 23/2019. (XI.19.) sz. rendelettel módosított 5/2019. (II. 28.) sz. rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Egyúttal a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság kijelenti, hogy a polgármesteri átadás-átvételt megelőző időszakra vonatkozó előirányzat felhasználásokért, átcsoportosításokért és ezek tartalmáért felelősséget vállalni nem tud.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

2. **Előterjesztés Budapest IV. kerület 70413/10, 70413/11 helyrajziszámú ingatlanok vonatkozásában fennálló, jogszabályon alapuló elővásárlási jog gyakorlása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

### **Rácz Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az elterjesztőnek.

### **Czigler László**

Elmondja, október 18-án érkezett a Hivatalba egy kérelem, aminek a tárgya elővásárlási jogról való lemondás kérése volt, annak érdekében, hogy Főváros értékesíteni tudja a 70413/10, 70413/11 helyrajziszámú ingatlanokat a nyilvános pályázaton ajánlati nyertes, Intertrust Ingatlanforgalmazó és Vagyongazdálkodó Kft. nevű cégnek. A dolog érdekessége az, hogy a szerződés október 11-re datálódott, és a szerződésre a napot tollal írták rá. Furcsának tartja, hogy a választás előtt két nappal került sor ennek a két ingatlanok az

értékesítésére egy viszonylag a FIDESZ-hez közelálló vállalkozó tulajdonában lévő cég részére. A főépítéssel történt előzetes egyeztetést követően az az elvi döntés született, hogy az Önkormányzat élni kíván az elővásárlási jogával, ezért került az előterjesztés a Bizottság elé. Elmondja, hogy a két ingatlan megszerzése után itt egy nagyon szép területet lehet létrehozni, amelyen egy földszint +1,2, esetleg 3 emeletes, vegyes használatú épület építhető. Az nagyon pozitív változás lenne, hogy ha valaki bekanyarodik a Váci útról az Árpád útra, akkor egy új, modern épületet látna. Az ABC-nek feltüntetett épületen van elővásárlási jog bejegyezve, a két megvásárlandó ingatlan között pedig van egy épület, amely 2015 óta két váci illetőségű személy tulajdona. Ez a két magánszemély közös vállalkozást hozott létre Városkapu Kft. néven október 8-án azokkal, akik ezt a két ingatlant meg kívánják vásárolni. A KÉSZ-t módosítani kell a /7-es ingatlanra a következő képviselő-testületi ülésen. Az a dologban a furcsa, hogy az ABC jelű ingatlanra bejegyeztettek elővásárlási jogot, a másikkra pedig nem. Kéri a Bizottságot, hogy az ingatlanvásárlást támogassa!

### **Rácz Norbert**

Megkérdezi, pontosan hol van ez?

### **Czigler László**

Azt mondja, van egy romos épület és mellette egy ABC ott, ahol Angyalföld felől haladva valaki bekanyarodik a Váci útról az Árpád útra.

### **Szabó Balázs**

Megkérdezi, mi a terv ezekkel az ingatlanokkal, kisajátításra van-e lehetőség annak érdekében, hogy ez egy összefüggő telek legyen?

### **Czigler László**

Azt mondja, az elővásárlási jog bejegyzése megtörtént, a tulajdonos ezt a pénzt nem fogja benne hagyni, ha nem tud neki megvalósulni semmiféle beruházás, tehát az ingatlant vagy az Önkormányzatnak felajánlja megvásárlásra, vagy piaci úton próbálja értékesíteni. A főépítés csak egy hevenyészett látványtervet készített arról, hogyan lehetne elhelyezni itt egy új építményt. A vételár adott, a Főváros által megadott 60 000 100,- Ft + ÁFA, ennyiért adta volna el a vevő számára.

### **Rákosi Judit**

Megkérdezi, mi van a /7-es telekkel?

### **Czigler László**

Azt mondja, azért kell a KÉSZ-t módosítani, hogy arra az ingatlanra is be tudjon az Önkormányzat elővásárlási jogot jegyeztetni.

### **Rákosi Judit**

Emlékei szerint az ABC 200m<sup>2</sup> alapterületű telke eladó, érdemes lenne azzal is foglalkozni.

### **Szécsi Péter**

Azt mondja, úgy tudja, ott egy működő vállalkozás üzemel, tehát ott egy funkcionáló épületről van szó.

### **Farkas István**

Azt mondja, hogy a fém szerkezetes épület a romos, és összesen két épület van azon a területen. Nem tudja, hogy a lakók mit szólnának ahhoz, ha egy olyan épület valósulna meg a területen, ami plusz gépkocsiforgalommal járna, a környéken a Városkapu közvetlen közelsége miatt a parkolás már így is komoly gond.

### **Czigler László**

Azt mondja, ez egy mélygarázzsal megoldható.

### **Szécsi Péter**

A metró nyomvonala miatt nem biztos, hogy mélygarázzsal megoldható lenne a parkolás.

### **Farkas István**

A Metró nyomvonala nem itt, hanem a Temesvári utcánál húzódik.

### **Czigler László**

Elmondja, hogy az előző ciklusban volt egy telekcsera a /9-es ingatlan az fővárosi tulajdonból átkerült kerületi tulajdonba, ezzel együtt már egy szép nagy önkormányzati telek alakulhat ki.

### **Perneczky László**

Megkérdezi, a tervnek megvalósulásának akadály a /7-es ingatlan megszerzése, hogyan juthatna hozzá az önkormányzat?

### **Czigler László**

A tulajdonost meg fogják keresni, s ha ő tud egy elfogadható ajánlatot tenni, akkor lehet erről a vételről beszélni, ellenkező esetben elővásárlási jog bejegyeztetése kerül sor.

(Többen egyszerre beszélnek)

### **Rácz Norbert**

Megjegyzi, erre az épületre azért van ingatlanadó, de ha eddig nem fizetett, akkor itt az ideje a fizetést elkezdni öt évre visszamenőleg. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

### **49/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata részére, a Budapest IV. ker. 70413/10, 70413/11 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában fennálló jogszabályon alapuló elővásárlási jog gyakorlásához.

A Bizottság egyidejűleg felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelete értelmében a szükséges intézkedéseket és jognyilatkozatokat tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen (elfogadva)



**3. A Rex Kutyaotthon Alapítvány kérelme Galopp utca 10-12./Ü-1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Rácz Norbert**

Elmondja, hogy a következő tizenkét előterjesztés hasonló típusú, arról szól, hogy bérleti jogviszony meghosszabbítására kerülne sor. Amennyiben valamelyik kérelemmel kapcsolatban kérdésként merül fel, hogy melyik miért támogatandó, arra az előterjesztő válaszol.

**Varga Géza**

Azt mondja, nem az érdekli, hogy melyik miért, hanem az, miért pont így?

**Rácz Norbert**

Azt mondja, hogy bizonyos támogatható tevékenységet végző civil szervezetek, alapítványok, egyesületek évről évre, kérelem alapján kedvezményes bérleti díjjal bérelhetnek önkormányzati helyiségeket.

**dr. Piros Judit**

Elmondja, hogy itt alapvetően nonprofit szervezetekről van szó, a többség már több éve bérel helyiséget kedvezményes bérleti díjjal, tekintettel az általuk végzett tevékenységre.

**Varga Géza**

Azt kérdezi, hogyan lehet ezt megváltoztatni, elhangzott a kolléganőtől, hogy ez már évek óta 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + AFA, miért nem 61, vagy 65, 70? Mennyi lenne a piaci ár?

**Rácz Norbert**

Elmondja segítség képpen, hogy Káposztásmegyeren egy 24 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget bérel, ennek a bérleti díja 38 eFt, ez 1583 Ft/m<sup>2</sup>. Amikor a bérleti szerződést kötötte, akkor a díjszabásnál beszámított a helység főútvonalhoz való közelsége, tehát helyfüggő a négyzetméter ár.

**Varga Géza**

Azt javasolja, nem sajnálva a támogatást, hogy tudja a bérlő és „tudja a nép is”, hogy ezek kedvezményt kapnak az Önkormányzattól. Tehát nem 60,- Ft/m<sup>2</sup> annak a bérelt teleknek, ingatlanak, épületnek az ára, hanem 60,- Ft/m<sup>2</sup>, amit fizet érte, így valójában ő kap egy juttatást. Azért tartja fontosak ezt, mert legalább tudjanak róla, hogy az ingatlanárak és a bérleti díjak felemelkedtek. Nem jó az, ha évek óta ugyanazon az áron számolunk. „Számszerűsítsük a valós piaci értéket, és ebből adjunk kedvezményt.”

**Szécsi Péter**

Azt mondja, a bérlőnek nem kell a tudomására hozni, hogy milyen összegű bérleti díjakról lehet beszélni jelenleg, hiszen ő fordult kérelemmel a Hivatalhoz annak tudatában, hogy nonprofit szervezetként nem lenne képes az teljes bérleti díjat megfizetni. Az eredeti szerződésben számszerűsítve van az összeg, és ehhez képest minden évben meg kell kérelmezni azt, hogy megkapja a kedvezményes bérleti díjat. Véleménye szerint ebben a témában semmiféle levelezésnek, tudomásra hozásnak nem kell történni, mert ez mindenki által tudott dolog.

**Farkas István**

Elmondja, bár az utóbbi öt évben nem volt a Gazdasági Bizottság tagja, de azt megelőzően hosszú ideig igen. Megkérdezi, önkormányzati szempontból az a jó, ha maradnak a bérlők kedvezményes díjon, vagy le kell húzni a rolót teljes bérleti díj mellett, hangsúlyozza, itt nem gazdálkodó szervezetekről, hanem alapítványokról, egyesületekről van szó. Azt mondja, a mai világban még a kereskedők, kis üzletek is veszélyben vannak, örülnek, ha meg tudnak élni.

**dr. Szabó Gábor**

Azt mondja, hogy Varga Géza valószínűleg nincs tisztában a helyzettel, sok esetben arról van szó, hogy örülni lehet annak, hogy valaki egyáltalán kiveszi ezeket a helyiségeket, és kifizeti az akár csak kedvezményes bérleti díjat, mert különben az Önkormányzatnak kellene a választók pénzéből fenntartani ezeket a helyiségeket. *(Többen beszélnek egyszerre)*

Elmondja, nem mindegy hogy a helyiségek hol találhatóan, milyen nagyságúak, műszaki állapotúak, ezek a tényezők határozzák meg egy helyiség értékét, keresettségét. Többször előfordult olyan eset is, amikor egy felújításra szoruló helyiséget a bérlő tett rendbe szerződéskötési díj, bérleti díj kedvezmény engedélyezése fejében.

**dr. Varga Géza**

Abból kiindulva, amit az előtte szóló mondott, akkor nem kedvezményes bérleti díj alkalmazásáról, hanem reális piaci áron való bérbeadásról van szó, akkor nem jó a kedvezményes bérleti díj elnevezés.

**dr. Szabó Gábor**

Azt mondja, ez már retorikai kérdés. Azt gondolja...

**dr. Varga Géza**

„Érted, hogy miről beszélek, tudjuk, hogy mi a reális picit érték és mihez képest adunk kedvezményt, és milyen célokat támogatunk azzal, hogy kedvezményt adunk rá...”

**dr. Szabó Gábor**

Nem célokat támogatunk...

**dr. Varga Géza**

„Én szerintem csak akkor van értelme...  
*(Többen beszélnek egyszerre)*

**dr. Piros Judit**

Elmondja, hogy ezeket a kérelmeket a tevékenységi kör tekintetében illetékes szakbizottság előzetesen, első körben vizsgálta, és támogatásra javasolta Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére.

**Czigler László**

Ebben a csomagban azok az előterjesztések vannak, amit most dr. Piros Judit is elmondott, amelyek a szakbizottság előtt már jártak, nagyrészt az előző ciklusban, de még nem döntött róluk a Gazdasági Bizottság.

**dr. Varga Géza**

Megkérdezi, hogy a kollégáné azt állítja, minden kérelmező arra használja a helyiséget, amire kérte?

### **dr. Piros Judit**

Igennel válaszol a feltett kérdésre.

### **dr. Varga Géza**

Azt mondja, neki ez ott volt gyanús, hogy amikor pár évvel ezelőtt ide költözött, akkor keresett volna újpesti természetjáró klubot, és nem talált ilyent sehol, itt meg találkozik az egyesület nevével.

### **Rácz Norbert**

Elmondja a 3. számú napirenddel kapcsolatban, hogy ismeri a helyet, állateledel értékesítéssel foglalkoznak, a befolyt összegből a REX Kutyaotthon Alapítványnak bevétele lesz, a helyiség nagy, ekkora bérleményt Káposztásmegyeren nem lehetne más célra bérebe adni. Most egyelőre még javarészt az előző városvezetés anyagairól kell dönteni, és el kell hinni azt, hogy az előző Bizottság jól végezte a dolgát. Azt mondja, ha valakinek tudomására jut, hogy valamelyik bérlő nem megfelelő tevékenységet végez a bérleményben, az a Bizottság tudomására jut, és ennek ismeretében hozhatja meg későbbi döntését. Megjegyzi, hogy egy ilyen bérbeadásnál a bérlő fizeti a villanyt és a fűtést, ellenkező esetben pedig a társasház kiszámláz négyzetméterarányosan közös költséget az üzletre, ami ha van benne bérlő, ha nincs, a vagyongazdálkodásnak ki kell, hogy fizesse. A vagyongazdálkodásnak mindig egy „fájó pontja” volt az, hogy a vagyongazdálkodó helyiségei viszik és nem hozzák a pénzt, ezek a helyiségek legalább hoznak egy kicsit.

### **dr. Varga Géza**

Azt javasolja, hogy magát a konstrukciót ne kedvezményes bérleti jogviszonynak nevezzék, hanem ezeknek a helyiségeknek a bérleti díja legyen 60,- Ft/m<sup>2</sup>.

### **Rácz Norbert**

Azt mondja, hogy a vonatkozó önkormányzati rendelet szerinti szöveg van a határozati javaslatban, ameddig a rendelet ezzel a tartalommal ad feladatot és hatáskört a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére, addig erről lehet dönteni. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatokat.

### **50/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Rex Kutyaotthon Alapítvány által bérelt, 1046 Budapest, Galopp utca 10-12. /Ü-1. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: állatvédelmi iroda és jótékonysági bolt.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)



4. **A Nephrocentrum Alapítvány kérelme a Baross utca 44. A épület földszint Ü-1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**51/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az Nephrocentrum Alapítvány által bérelt, 1047 Budapest, Baross utca 44. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. június 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

5. **A Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány kérelme a Székpatak utca 12. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**52/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány által bérelt, 1048 Budapest, Székpatak u. 12. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

6. **Az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete kérelme a Tungsram utca 57/B földszint 27. Ü/3. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**53/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete által bérelt, 1046 Budapest, Tungsram utca 57/B földszint 27. Ü/3 szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos  
Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**7. A Fekete Mamba Sportegyesület kérelme a Megyeri út 205/D. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**54/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az Fekete Mamba Sportegyesület által bérelt, 1048 Budapest, Megyeri út 205/D. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**8. A Magyar Pütkösdi Egyház kérelme az Árpád út 158. A. épület földszint Ü/1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**55/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Magyar Pütkösdi Egyház által bérelt, 1041 Budapest, Árpád út 158. A. ép. földszint /Ü-1. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 1.200,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: karitatív tevékenység.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**9. A Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány kérelme az Intarzia utca 15. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**56/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány által bérelt, 1048 Budapest, Intarzia utca 15. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. június 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**10. A Prevenció Egészségügyi- Szociális Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelme a Sárpatok utca 10. földszint 3., valamint a Sárpatok utca 12. földszint 2. szám alatti helyiségekre vonatkozó kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**57/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul Prevenció Kft. által bérelt, 1048 Budapest, Sárpatok utca 10. földszint 3., valamint 1048 Budapest, Sárpatok utca 12. földszint 2. szám alatti helyiségek bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiségek bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A Kft. a helyiségeket kizárólag rendelőhelyiségek biztosítása céljára veheti igénybe.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**11. Az Erdőmentők Alapítvány kérelme a Nádasdy Kálmán utca 25. földszint Ü-2. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**58/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az Erdőmentők Alapítvány által bérelt, 1046 Budapest, Nádasdy Kálmán utca 25. földszint /Ü-2. alatti helyiség bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

Az Alapítványa helyiséget irodahelyiség biztosítása céljára veheti bérbe.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)



**12. A Drog Stop Budapest Egyesület kérelme a Külső Szilágyi út 14. földszint Ü-3. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**59/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Drog Stop Budapest Egyesület által bérelt, 1046 Budapest, Külső Szilágyi út 14. földszint /Ü-3. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2019. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A helyiségben folytatható tevékenységi kör: karitatív tevékenység, valamint iroda üzemeltetése.

Felelős: a Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**13. A Cri Du Chat Baráti Társaság kérelme a Nyár utca 1. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**60/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Cri Du Chat Baráti Társaság által bérelni kívánt, 1043 Budapest, Nyár u. 1. szám alatti helyiségre vonatkozóan a kedvezményes bérleti jogviszony 2019. december 1. - 2020. november 30. napjáig történő megkötéséhez.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: tárolás.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**14. Az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesülete kérelme a Falemez utca 12. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**61/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesülete által bérelni kívánt, 1048 Budapest, Falemez u. 12. szám alatti helyiségre vonatkozóan a kedvezményes bérleti jogviszony 2020. január 1. napjától 2020. június 30. napjáig történő megkötéséhez.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: folyamatos  
Szavazás: 7 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

**15. A Pannon Fitness Kft. kérelme a Király utca 9. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Rác Norbert**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**Czigler László**

Elmondja, hogy a Pannonia Fitness a Király utcában bérel két épületegységet, az egyiket, egy 363 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészt 13.200,- Ft / m<sup>2</sup> / év + Áfa, a másikat, a 137 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészt 12.000,- Ft / m<sup>2</sup> / év + Áfa bérleti díjjal. Sipos Ernő ügyvezető 2019. júliusában kérelmet nyújtott be, abban kérte, hogy a mindkét helyiség vonatkozásában 2022. május 31. napja legyen a bérleti szerződés lejártának időpontja, egyúttal kérelmezte a szerződéskötési díj 50%-os, kedvezményes mértékű megállapítását, mert a vonatkozó rendelet értelmében a szerződéskötési díj évente egy havi bérleti díjjal egyezik meg. Azt mondja, ez egy meglehetősen magas összeg egy önmagát eltartó, nem túl nagyforgalmú cégnek.

**Rác Norbert**

Azt mondja, a kerületnél bevált gyakorlat szerint egy éves szerződéskötéskor egy havi bérleti díjat kell pluszban fizetni szerződéskötési díj címén. Ha a Bizottság elengedi a kérelmezőnek a szerződéskötési díj 50 %-át, akkor annak híre megy, ezt azért meg kell gondolni.

**Czigler László**

Azt mondja, hogy ez a Kft. 1995 óta fizetőképes bérlője az Önkormányzatnak.

**Rác Norbert**

Azt mondja, sosem értette, hogy miért egyhavi bérleti díj a szerződéskötési díj ilyen nagy alapterületű bérlemény tekintetében is?

**Szécsi Péter**

Azt mondja, ezért kérelmezi az 50 %-os mérséklést.

**Szabó Balázs**

Megkérdezi, hogy most először kért szerződéskötési díj mérséklést a cég?

**dr. Piros Judit**

Elmondja, korábban is volt ilyen kérése a Kft-nek, ők a bérleményt átalakították, felújították szerződéskötési- és bérleti díj mérséklés engedélyezése mellett.

**Szécsi Péter**

Azt mondja, mivel közelben a lakik, tudja, hogy ez egy női fitness terem, csekély forgalommal, úgy gondolja csekély nyereséggel, támogatja a mérséklés megadását.

## **Rácz Norbert**

Azt mondja, semmi kivetnivalót nem lát abban, ha egy ekkora ingatlant bérlő cégnek ad a Bizottság szerződéskötésidő mérséklést, egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésben szereplő tartalommal.

### **62/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Pannon Fitness Kft. által bérelt, 1042 Budapest, Király utca 9. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának 2019. június 1. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 12.000,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a megkötéssel, hogy a szerződéskötési díj mértéke 50%-kal csökken; továbbá a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A bérleményben folytatható tevékenységi kör: fizikai közérzet javító szolgáltatás.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem (elfogadva)

## **16. Menhard Tamás kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**

### **Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

#### **Szabó Balázs**

Azt mondja, minden évben szokás szerint felállítják adventkor ezt a keresztet, mindenkit szeretettel várnak vasárnap az ünnepségre, kéri, hogy a Bizottság engedélyezze a díjmentes közterület-használatot.

#### **Rácz Norbert**

Kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **63/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta és úgy dönt, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi Budapest IV. kerület Károlyi park előtti járdaszakaszon az Adventi kereszt felállításához szükséges közterület használatot 2 m<sup>2</sup> terjedelemben, 2019. november 30. - 2020. január 12. közötti időszakra díjmentesen.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen (elfogadva)

## **17. Előterjesztés a 2019. évi társasház felújítási pályázatokhoz kapcsolódó kedvezményes közterület-használati díj megállapítása tárgyában**

### **Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

#### **dr. Piros Judit**

Elmondja, 2019 áprilisában kiírásra került egy társasház felújítási pályázat, amelyet 2019. június 15-i ülésén a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság vizsgált, a 62 indulóból 60 társasház nyerte el az Önkormányzat támogatását. A nyertesek az Önkormányzattal hiteltörlesztéshez kötött támogatási szerződést kötnek. Ha a felújítás során közterület használatra van szükség, akkor az a társasházak költségvetését jelentősen megterheli, ezért



szokott az Önkormányzat a Bizottság közreműködésével kedvezményt adni a közterület használati díj vonatkozásában az érintett társasházaknak. A támogatandó társasházak nagy számára tekintettel került ez az előterjesztés a Bizottság elé abból a megfontolásból, hogy ne legyen szükség mind a 60 nyertes pályázó társasház esetében egyéni döntésre a közterület használati díj vonatkozásában.

**Rácz Norbert**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 64/2019. (XI. 27.) GPEB határozata a 2019. évi társasház felújítási pályázatokhoz kapcsolódó kedvezményes közterület-használati díj megállapítása tárgyában**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy engedélyezi Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata pályázatán nyertes társasházak és lakásszövetkezetek számára a pályázathoz köthető kivitelezések közterület-használati díjának a 90 %-os mérséklését, a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján.

Felelős: Polgármester  
Határidő: folyamatos  
Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**18. A FŐMTERV Zrt. kérelme az „M3 metró meghosszabbítása Káposztásmegyerieg projekt” vonatkozásában díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

A FŐMTERV Zrt. megkereste Önkormányzatot azzal, hogy az M3 metró meghosszabbítása projekt keretében talajvizsgálatot, kutató fúrásokat kell végezni, Újpesten 32 ponton, kerületi helyszínen. Ez zömmel 20 négyzetméteres területeket venne igénybe. A megjelölt pontok 50 %-ban Újpest tulajdonában lévő közterületen található. A FŐMTERV Zrt. azt kéri, hogy ezeket a területeket ingen használhassák 2019. november 30-ig. Kéri a Bizottságot, hogy a fentiekre tekintettel támogassa a határozati javaslatot

**Rácz Norbert**

Kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában

**65/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy engedélyezi az M3 metró vonal felújításához kapcsolódó Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata tulajdonában álló közterületek díjmentes használatát, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Városüzemeltetési Főosztály előzetes, támogató szakmai véleménye alapján az M3 rekonstrukcióra vonatkozó közterület-használati szerződést megkösse.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján  
Határidő: folyamatos  
Szavazás: 9 igen (elfogadva)

**19. Az Alpin Berg Bau Kft. kérelme határozott időre szóló, kedvezményes közterület használat engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Ráczy Norbert**

Azt mondja, hogy a magántulajdonú pavilonok közterület használatának engedélyezése tárgyában készült, a 19-31. napirendig tartó előterjesztések tárgyalása szintén csomagban történne, ellenvetés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatokat.

**66/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy az Alpin Berg Bau Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1047 Budapest, Irányi Dániel utca 1. szám alatt lévő 19,1 m<sup>2</sup> nagyságú közterület használatát 2019. július 1. napjától 2019. december 31. napjáig szóló időtartamra, anyagátrolás céljára, mindösszesen 53.340,- Ft összegért.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**20. A Sport Division Kft. kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**67/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Sport Division Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Szent István téri közterület díjmentes használatát 2019. június 28. napjától - 2019. június 30. közötti időszakban.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**21. A IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet kérelme díjmentes kerthasználat engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**68/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a IV/8 számú Lakásfenntartó Szövetkezet kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1043 Budapest, Temesvári u. 12. szám alatt lévő Társasház részére, 772 m<sup>2</sup> nagyságban, kerthasználat céljára a közterület használatát díjmentesen, 2019. szeptember 16. – 2020. szeptember 15. - ig terjedő időszakra a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet alapján, azzal a feltétellel, hogy használatba vevő köteles gondoskodni a zöld terület folyamatos karbantartásáról.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**22. Az Újpesti Károlyi István Általános Iskola és Gimnázium kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**69/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Károlyi István Általános Iskola és Gimnázium kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Semsey park kosárlabda pálya és a Károlyi Gimnázium közé eső közterület díjmentes használatát 2019. szeptember 27. napján, a „Kapunyitogató a Semsey parkban” elnevezésű rendezvény megrendezése céljára.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**23. Blazsovics Mihály kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**70/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy Blazsovics Mihály kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1045 Budapest, Rózsa utca 16. szám alatt található, közterületen álló, 16 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. szeptember 16. napjától visszavonásig érvényes közterület-használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján, az abban előírt díjtétel szerint.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**24. A PREVA-TOP Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**71/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a PREVA-TOP Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi az 1041 Budapest, Lőrinc utcai pavilionsoron, közterületen álló, 34 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. május 1. napjától visszavonásig érvényes közterület - használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**25. Az Objektív Hungária Pénzügyi Szolgáltató Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**72/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy az Objektív Hungária Pénzügyi Szolgáltató Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi az 1042 Budapest, Csányi László utca 9-11. szám alatt, közterületen álló, 9 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. augusztus 1. napjától visszavonásig érvényes közterület - használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**26. Bereczki Zoltán kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**73/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a Bereczki Zoltán kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi az 1047 Budapest, Baross utca 130. szám alatt, közterületen álló, pavilonsoroson 33 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. május 28. napjától visszavonásig érvényes közterület - használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**27. Gerle Balázs kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**74/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy Gerle Balázs kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1042 Budapest, Lőrinc utcai pavilonsoroson található, közterületen álló, 36 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. június 24. napjától visszavonásig érvényes közterület-használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján, az abban előírt díjtétel szerint.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)



**28. A Fronwalt Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**75/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a Fronwalt Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi az 1045 Budapest, Tél utca és Erzsébet utca kereszteződésében közterületen álló, 74 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. június 11. napjától visszavonásig érvényes közterület - használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**29. Balás Patrícia kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**76/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy Balás Patrícia kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1044 Budapest, Megyeri út 49. szám alatt található, közterületen álló, 2 x 20 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilonok tekintetében, 2019. november 7. napjától visszavonásig érvényes közterület-használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján, az abban előírt díjtétel szerint.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**30. A H and SZ Catering Kft. kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**77/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a H and SZ Catering Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi az 1047 Budapest, Baross utca 130. szám alatt, közterületen álló, 15 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. október 14. napjától visszavonásig érvényes közterület - használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**31. Radványi Csaba kérelme magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület-használatának engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**78/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy Radványi Csaba kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1042 Budapest, Árpád út 122. szám alatt található, közterületen álló, 14 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, magántulajdonú pavilon tekintetében, 2019. október 30. napjától visszavonásig érvényes közterület-használati szerződés megkötését a mindenkor hatályos, a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján, az abban előírt díjtétel szerint.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**32. P. M. kérelme magántulajdonú pavilon közterület-használati díj elmaradás részletekben történő megfizetésének engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

Elmondja, hogy ez az előterjesztés egy magántulajdonú pavilon visszavonásig érvényes közterület használatának tárgyában készült azért, mert az Árpád út 122. szám alatti pavilon sorban található 23 m<sup>2</sup> alapterületű felépítmény tulajdonosa huzamosabb időn keresztül nem fizette meg a használati díjat. A tulajdonos beadványában kérte a fennálló tartozáshoz kapcsolódó kamattartozás elengedését és a tőketartozásra havi 25 eFt-os részletfizetés biztosítását. Kéri a Bizottságot a határozati javaslat támogatására annak érdekében, hogy az kérelmező nem kerüljön még rosszabb helyzetbe.

**Rácz Norbert**

Megkérdezi, ez a pavilon hol van helyileg?

**Czigler László**

Azt mondja, hogy az Árpád Kórház melletti pavilonorról van szó.

**Rácz Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot.

**79/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és – a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014. (II.28.) számú önkormányzati rendelet 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján - úgy dönt, hogy P. M. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a fennmaradó 2.168.918.-Ft tőkekövetelés 87 havi, kamatmentes részletekben történő megfizetését, a folyó havi fizetési kötelezettségek egyidejű teljesítése mellett.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**33. F. S. kérelme magántulajdonú pavilon közterület-használatának felmondása tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

Azt mondja, itt is egy pavilonnal kapcsolatos előterjesztésről van szó, egy Baross utcai pavilon tulajdonosa szintén tetemes tartozást halmozott fel, a tartozás fejében felajánlotta, hogy lemond a felépítmény tulajdonjogáról az Önkormányzat javára.

**dr. Varga Géza**

Megkérdezi, ez azt jelenti, hogy veszünk egy pavilon? Piaci értéken történik-e ez a vásárlás?

**Czigler László**

Azt mondja, hogy nem feltétlenül a piaci értéken, de így juthat az Önkormányzat a legrövidebb úton egy valószínűleg kiadható, hasznosítható tulajdonhoz, ha ez nem így történne, akkor nem, vagy csak hosszadalmas jogi eljárást követően juthatna az Önkormányzat a pénzéhez.

**Farkas István**

Azt kérdezi, hogy a pavilon, vagy maga a terület is magánkézben volt, mert ha csak a felépítményhez jut hozzá az Önkormányzat, akkor nem biztos, hogy jó üzlet ez. ?

**Czigler László**

Közterületen áll a pavilon, azért fizet használati díjat a felépítmény tulajdonosa az Önkormányzatnak. Itt egy, a Baross utcai pavilonsorba beékelődött felépítményről van szó, amit ha ez a jogügylet létrejön, akkor bérbe lehet adni nagyjából 50-60 ezer forint bérleti díjért, akkor viszonylag hamar megtérül a tartozás fejében való átvétel.

**Rákosi Judit**

Megjegyzi, helyesebb lenne a határozati javaslatot úgy megfogalmazni, hogy a pavilon önkormányzati tulajdonba és nem önkormányzati célra kerül átvételre.

**Czigler László**

Azt mondja, egyetért ezzel, alapjavaslatként befogadja.

**Rácz Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**80/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy F. S. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a magántulajdonú pavilon tekintetében, a közterület-használati szerződés felmondását és a díjtartozása fejében átveszi önkormányzati tulajdonba a F. S. tulajdonát képező, 1047 Budapest, Baross utca 130. szám alatt található, közterületen álló, 22 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű pavilont.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**34. A Rose Concept Zrt. kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

A Rose Concept Zrt. díjmentes közterület használat engedélyezését kérte a Hivataltól, a cég a kérelemben foglaltakat nem, vagy csak részben teljesítette, ezért került a határozati javaslatba az, hogy 136 napra fizesse meg a közterület használati díjat. Azt mondja, a céggel már perben áll az Önkormányzat.

**Urbán Krisztina**

2017-ben indult a Penny Market építése, akkor a cég vállalta, hogy a beruházás környezetében tereprendezést végez, ha az építkezés idejére a kivitelezés folyamán szükséges közterületet díjmentesen használhatja. A megállapodásban foglaltakat az Önkormányzat igen, de a cég nem teljesítette, így került sor bírság kiszabására, amelyet a cég nem fizetett ki és ezért van a bíróságon egy 200 millió forintos követelésről szóló per a cég ellen. Abból adódik ez a magas perérték, mert a közterület használati bírság az alapérték tízszerese.

**Rákosi Judit**

Véleménye szerint mivel május óta nem volt bizottsági ülés, nem született döntés a cég kérelmének ügyében, ez lehet oka ennek a problémának. Véleménye szerint nem csak a cég hibája az, amiért ez a helyzet kialakult.

**Urbán Krisztina**

Azt mondja, hogy határidőre nem teljesítették a vállalt kötelezettségeiket és nem is kértek hosszabbítást.

**Rákosi Judit**

Azt mondja, csak arról beszél, amit az előterjesztésben lát, az előzményeket nem látja, arról nem döntött. A Bizottság május vége óta nem ülésezett, ezért azt gondolja, hogy november 25-én kiszámlázni 18 millió forintnyi bírságot nem korrekt.

**dr. Piros Judit**

Azt mondja, ez egy kétoldalú dolog, egyrészt kéri a cég a közterület díjmentes használatát egy adott időszakra egy feladat elvégzése érdekében. Ezt a vállalt feladatot, amiért egyáltalán díjmentességet kaphatott volna, a kérelmező nem teljesítette határidőre, nem kért hosszabbítást, így nincs jogalap díjmentesség megállapítására, valamint a területet át kellett volna adni, a feladat elvégzését be kellett volna jelenteni, de ez csak egy bejárás alkalmával derült ki.

**Rákosi Judit**

Azt mondja, ez ebből az anyagból nem derül ki, ez nem erről szól.

**Czigler László**

November 14-én volt egy bejárás.

**Rákosi Judit**

Azt mondja, ezt érti, de ők ingyenes használatot kértek július 1-től augusztus 31-ig, és arra az időre, ha ülésezett volna ez a Bizottság, megállapíthatott volna díjmentességet, és ha kiderült volna, hogy nem fejezte be a munkát, akkor szeptembertől jogosan lehetne megfizettetni a közterület használati díjat.



### **Farkas István**

Azt mondja, a cég nem számolhatott azzal, hogy biztosan megkapja a kedvezményt, neki azzal tisztában kell lenni, hogy alapvetően ki kell fizetni a közterület használati díjat.

### **dr. Szabó Gábor**

Azt mondja, hogy a vállalkozó addig nem kezd el tervezni munkálatokat, amíg nincs tisztában a feltételekkel. *(Többen beszélnek egyszerre)*

### **Urbán Krisztina**

Azt mondja, hogy olyan közterület használati szerződést köt az Önkormányzat az ügyfelekkel, amelyben feltételes módon adja meg a kedvezményt, díjmentességet, az a kikötés, hogy ha azt a Bizottság nem adja meg a kedvezményt, akkor a kérelmező kifizeti a két díjtétel közti különbséget. *(Többen beszélnek egyszerre)*

### **Rácz Norbert**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

### **81/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a előterjesztést megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a Rose Concept Zrt. kérelmében foglaltakhoz nem járul hozzá, a cég önként vállalt kötelezettségének elmulasztása miatt nem engedélyezi a 1042 Budapest, Rózsa utca 20 – 24. szám alatt található ingatlan felújításához kapcsolódó közterület-használat díjmentesen használatát, ezért kötelezi a Rose Concept Zrt.- t a 2019. július 1. napjától 2019. november 14. napjáig (136 nap) közterület-használati díj 14.688.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 18.653.760,- Ft összeg megfizetésére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 5 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

### **35. Az In-West Zrt. kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában** **Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

#### **Czigler László**

Azt mondja, hogy az In-West Zrt. távhő akna fűdémcsereje miatt kért díjmentes közterület használatot.

#### **Rácz Norbert**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **82/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az In-West Kft. kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Temesvári utcában, 121 m<sup>2</sup>, és a Rózsa utca 19-21. szám alatti 6 m<sup>2</sup> alapterületű közterület díjmentes használatát, 2019. november 14. napjától - 2019. december 14. napjáig terjedő időszakra, távhő akna fűdémcserejének céljára.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**36. A Közös Sport Közhasznú Egyesület kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

Azt mondja, itt az évente ismétlődő jótékonyági Mikulás futás megrendezéséhez kérnek a szervezők díjmentes közterület használatot.

**Rácz Norbert**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**83/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta és úgy dönt, hogy a Közös Sport Egyesület kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Tófalva utca, Homoktövis utca, Mogyoródi-patak menti töltés, Óceánárok utca, Megyeri út, Homoktövis sétány által körbe határolt közterület használatát 2019. december 1. napján díjmentesen.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**37. Nagy Margit kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

Azt mondja, karácsonyi ünnepséget szeretne rendezni a Farkaserdő utcában élő lakóközösség, ennek kapcsán karácsonyfa állításra is sor kerülne, ehhez kérik a díjmentes közterület használat engedélyezését.

**Rácz Norbert**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**84/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Nagy Margit kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a 1048 Budapest, Farkas erdő utca 9. szám melletti közterület díjmentes használatát 2019. december 7. napjától – 2019. december 29. napjáig fenyőfa állítás és karácsonyi ünnepség céljára.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**38. Előterjesztés az Üdülő sor 3. szám alatti sporttelepre vonatkozó bérbeadási pályázat elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Czigler László alpolgármester**

**Czigler László**

Azt mondja, hogy az Üdülő sornál egy 11 000 négyzetméter nagyságú területről van szó, ahol a bérleti jogviszony megszűnt, a hasznosítás érdekében pályázat kiírására került sor. A pályázat egy alkalommal már eredménytelenül zárul, ott két jelentkező volt. Az új eljárásban három pályázó adta be pályázati anyagát, az előző pályázat két résztvevője és egy egyéni vállalkozó. Az egyik pályázó jelentősen magasabb bérleti díjat ajánlott a másik kettőnél,

komoly beruházást tervez a területen. Ez egy 10+5 éves bérleti díj lenne, de az nem látható, hogy egy ekkor a beruházás hogyan tudna megtérülni ezen a területen. Az elmondottak alapján azt támogatja, hogy a Bizottság ezt a pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek, és javasolja új pályázat kiírását, tehát azt kéri, hogy a határozati javaslatról döntsön a Bizottság.

**Rácz Norbert**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**85/2019. (XI. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tárgyi kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja és új pályázat kiírását javasolja.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

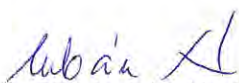
Határidő: folyamatos


Szavazás: 8 igen (elfogadva)

**Rácz Norbert**

Megköszöni a munkát, a részvételt, jó pihenést kíván, majd az ülést 18 óra 3 perckor berekeszti.

Kmf.

  
Urbán Lászlóné  
jegyzőkönyv hitelesítő

  
Rácz Norbert  
bizottsági elnöke

  
Borostyán Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető