Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT

✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

**GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

ID 114 601 0024
Management System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2019.06.25.

# JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2018. május 30-án 17 órakor megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

| | | |
|---|---|---|
| Jelen vannak: | Bartók Béla | bizottság elnöke |
| Bizottság részéről: | Turgyán Ferencné | |
| | Berényi Erzsébet | |
| | Hladony Sándor | |
| | Jókay Attila | |
| | Renge Zsolt | |
| | Dr. Szabó Béla | |
| | Dr. Trippon Norbert | |
| | Ambrus Ágnes | |
| | Farkas Melinda | |
| | Gál Györgyné | |
| | Nagy Emil | |
| | Rajnai Aurél | |
| | Vasvári László | bizottsági tagok |

Meghívottak részéről:

| | |
|---|---|
| Dr. Molnár Szabolcs | alpolgármester |
| Dr. Varga Zalán | aljegyző |
| Szüle Endre | referens |
| Honti Csaba | referens |
| Kassai Lóránt | Gazdasági Főosztály főosztályvezető |
| Urbán Krisztina | Vagyongazdálkodási Osztály részéről |
| Vasa Zoltán | Ú-i Városgondnokság Kft. ügyvezetője |
| dr. Kupper András | Ú-i Egészségügyi Kft. ügyvezetője |
| Medve Regina | Ú-i Egészségügyi Kft. gazdasági vezetője |
| dr. Telek Zoltán | UV Zrt. vezérigazgató |
| dr. Kálmán Zoltán | könyvvizsgáló |

**Bartók Béla**

Üdvözli a Bizottság tagjait, a meghívottakat, megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került két előterjesztést a meghívóban szereplő eredeti harmadik, illetve nyolcadik napirendek után, negyedik, illetve kilencedik napirendként javasolja tárgyalni. Mivel a napirendre vonatkozó javaslatával kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem hangzott el, szavazásra teszi fel a napirendet az elhangzottakra tekintettel az alábbi sorrendben.

**40/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Budapest IV. Sárpatak utca 10. földszint 3. és a Sárpatak utca 12. földszint 2. szám alatti helyiségekre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés a Budapest IV. Petőfi Sándor utca 8. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés a Budapest IV. Intarzia utca 15. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés a Budapest IV. Pácoló utca 17. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Budapest IV. Megyeri út 226. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. A Magyar Kerékpárosklub Észak-Pesti Területi Szervezete kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Konorót Katalin kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. A Budapest IV. kerületi Rendőrkapitányság kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft-nél jelentkező értékcsökkenés összegének átminősítése tárgyában
    Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. 2017. évi beszámolójának és éves közszolgáltatási jelentésének elfogadása tárgyában
    Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
12. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadása tárgyában
    Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
    Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés az Újpesti Parkolási Zrt. 2017. évi beszámolójának és 2018. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
    Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolójának és az éves közszolgáltatási jelentésének elfogadása tárgyában
    Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Budapest IV. Sárpatak utca 10. földszint 3. és a Sárpatak utca 12. földszint 2. szám alatti helyiségekre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**41/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Prevenció Kft. által bérelt, 1048 Budapest, Sárpatak utca 10. földszint 3. valamint 1048 Budapest, Sárpatak utca 12. földszint 2. szám alatti helyiségek bérleti jogviszonyának 2018. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.
A Bizottság a helyiségek bérleti díját 60,- Ft/m$^2$/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiségek üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.
A Kft. a helyiségeket kizárólag rendelőhelyiségek biztosítása céljára veheti igénybe.
Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: folyamatos
Szavazás: 12 igen (elfogadva)

2. **Előterjesztés a Budapest IV. Petőfi Sándor utca 8. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

*Jókay Attila megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 13 fő*

**42/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a 1918. sz. Xántus János Cserkészcsapat által bérelt, 1042 Budapest, Petőfi Sándor utca 8. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának 2018. július 1. napjától 2019. január 31. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.
A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m$^2$/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.
A Csapat a helyiséget az újpesti ifjúság részére új közösségi színtér létrehozása, összejövetelek megtartása, felszerelések raktározása céljára veheti bérbe.
Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: folyamatos
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

3. **Előterjesztés a Budapest IV. Intarzia utca 15. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**43/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány által bérelt, 1048 Budapest Intarzia utca 15. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2018. július 1. napjától 2019. május 31. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.
A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m$^2$/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.
A helyiségben folytatható tevékenységi kör: szociális mosoda, népkonyha és iroda.
Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján
Határidő: folyamatos
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

4. **Előterjesztés a Budapest IV. Pácoló utca 17. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**44/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesülete által bérelt, 1048 Budapest, Pácoló utca 17. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2018. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.
A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m$^2$/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.
A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.
Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

5. **Előterjesztés a Budapest IV. Megyeri út 226. szám alatti helyiségre vonatkozó, kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a Közművelődési és Oktatási Bizottság a kérelmet megtárgyalta, és úgy döntött, hogy javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj engedélyezését további egy évre.

**Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**45/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Napraforgó Alapítvány a Sérült Gyermekekért által bérelt, 1048 Budapest, Megyeri út 226. földszint alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2018. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig terjedő időszakra történő meghosszabbításához.
A Bizottság a helyiség bérleti díját 50%-os kedvezménnyel állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.
A bérleményben folytatható tevékenységi kör: pedagógiai, pszichológiai, kineziológiai vizsgálatok; iskolaérettségi szűrővizsgálat; logopédiai vizsgálatok; készségfejlesztő foglalkozások; iskolára felkészítés; mozgásfejlesztés.
Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

6. **A Magyar Kerékpárosklub Észak-Pesti Területi Szervezete kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**46/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Magyar Kerékpárosklub kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Metró Újpest - Városkapu megálló déli kijáratánál lévő közterület díjmentes használatát 2018. május 8. napján, 16:00- 20:00 közötti időszakban.
Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

7. **Konorót Katalin kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

*Gál Györgyné megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 14 fő*
**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**
Megkérdezi, ez egy precedens jellegű döntés lesz-e, lehet-e arra számítani, hogy hasonló célra, hasonló esetben is támogatni fogja az előterjesztő magánszemélyek kérelmét?

**dr. Molnár Szabolcs**
Elmondja, a Bizottság eddig is támogatott többféle célból, magánszemély által kezdeményezett, a kérelmező saját lakókörnyezetét érintő esemény kapcsán díjmentes közterület használatot.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**47/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Konorót Katalin kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Bajza József utca (Wesselényi utca és Hárfa utca közötti szakasz) közterület díjmentes használatát 2018. május 26. napján, 14:00- 22:00 közötti időszakban.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 14 igen (elfogadva)

8. **Az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**48/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Erkel Gyula Újpesti Zenei Alapfokú Művészeti Iskola kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Szent István téren, a közterület díjmentes használatát 2018. június 1-2. napján, a „III. Újpesti Fúvószenekari Találkozó" megrendezése céljára.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 14 igen (elfogadva)

9. **A Budapest IV. kerületi Rendőrkapitányság kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**49/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV. kerület Rendőrkapitányság kérelmében foglaltakhoz hozzájárul, és engedélyezi a Szent István téren, a közterület díjmentes használatát 2018. június 8. napján, az „Újpesti Rendvédelmi Nap" megrendezése céljára.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. **Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft-nél jelentkező értékcsökkenés összegének átminősítése tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**50/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy az Újpesti Városgondnokság Kft-nek eszközbeszerzés finanszírozásához nyújtott lekötött tartalék összegéből a beszerzett eszközök 2017. évi értékcsökkenéseként elszámolt összeg felszabadításra kerüljön, és azt a Kft. a 2017-es évre vonatkozóan visszafizetési kötelezettség nélkül – pénzforgalom nélküli teljesítéssel, pénzeszköz-átadás jogcímén – az egyéb bevételek között elszámolja.
Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

11. **Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. 2017. évi beszámolójának és éves közszolgáltatási jelentésének elfogadása tárgyában**
**Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi:

- mi okozta a vállalkozás jelentős árbevétel növekedését
- a közszolgáltatási szerződés keretében kapott kompenzáció összege, négy területen, a központ, a kertészet, a műszak és a gépészet között oszlik meg, ebből a legnagyobb tétel 521 193 968 forint összeggel a kertészet, ahol nagyon nagymértékű az alvállalkozói tevékenység, mi az oka ennek, valamint azt, hogy mit takar a műszak funkció,
- jól érti-e azt, hogy az igénybevett szolgáltatás alvállalkozók, szerződéses partnerek bevonását jelenti,
- jól tudja-e azt, hogy a kutyafuttatókban a kukák takarítása, a közterületi padok karbantartása, a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetének rendben tartása a társaság feladata,
- a síkosság-mentesítésnél használt „zöld só" az kalcium klorid-e, vagy valami más anyag, és igaz-e, hogy -7 fok alatt nem funkcionál,
- a cég által megvásárolt aprítógép által gyártott 650 $m^3$ "apríték" továbbértékesítésre, vagy Újpesten felhasználásra kerül-e,
- miképpen hasznosul a komposztálási mintaprogram 147 millió forintnyi tétele?

**Vasa Zoltán**

A feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- a közszolgáltatási szerződés tartalmazza az alaptevékenységek vonatkozásában az ellátási összegeket, ezen kívül a cégnek van az Önkormányzattal vállalkozási típusú szerződése is, ami tartalmaz vegyes, közterületen elvégzendő feladatokat. Az árbevétel emelkedést ezen utóbbi feladatok növekedése okozza,
- az igénybevett szolgáltatások nagyságságával kapcsolatban elmondható, hogy a vállalkozásnak több olyan tevékenysége van, amit saját erőforrásokkal, eszközökkel nem érdemes, nem célszerű megoldani. Példaként említi, hogy az utcaseprő gépek fenntartásához olyan technikai háttár szükséges, amit nem érdemes kiépíteni, működtetni, ezt ezért vállalkozóra bízták. Közbeszerzési eljárás lefolytatását követően ezt a feladatot keretszerződéssel, alvállalkozó végzi, hasonlóan a kutyaürülék gyűjtéséhez,
- a műszak végzi el, bonyolítja le például az Önkormányzat, a vagyonkezelő részéről is időről időre felmerülő építési, karbantartási munkákat,
- a kutyafuttatókban nem csak a kukák, de annak a teljes takarítása, a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetének rendben tartása a cég feladata, ez utóbbi az egyik legkevésbé eredményes munkájuk, mert többször előfordult, hogy amikor a kollégái a hulladékgyűjtő sziget környékét elhagyják, rövid időn belül újabb szemét kerül a régi helyére,
- „zöld só", nem hagyományos só, azt tilos is lenne kiszórni, ezt szórja a Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt. is, és 7 fok alatt nem annyira hatékony, többszöri szórással sem,
- az aprítógéppel történik a zöldhulladék aprítható részének feldolgozása, ezt bizonyos nedvességtartalom elérését követően két újpesti intézmény, a Bajza József és a Szűcs Sándor Általános Iskola kazánjaiban elégethetővé válik,
- a komposztálási mintaprogram költségeiről nem tud nyilatkozni, mert a cég az eszközöket megkapja, tárolja, azokat az oktatáskor a szervezők részére rendelkezésre bocsátja.

**dr. Trippon Norbert**

Visszatérve a műszakhoz, a kertészethez, az igénybevett szolgáltatásnak a közszolgáltatási szerződés alapján átadott összeghez képest magas arányát emeli ki. Értve azt, hogy a társaság nem tud minden feladatot saját forrással, saját munkaerővel megoldani, megkérdezi ügyvezető urat, nem ítéli-e túlságosan magasnak az igénybevett szolgáltatás arányát akkor, amikor a cég gépparkja láthatóan folyamatosan bővül, amikor a munkatársak városszerte jelen vannak?

**Vasa Zoltán**

Azt mondja, hogy ez az arány magasnak tűnhet, de lehetne ennél is nagyobb mértékű. Más megoldásként fel lehetne venni még több embert, de ezt egyrészt a piaci helyzet sem engedi meg, másrészt ezek a dolgozók egész évben nem lennének hatékonyan foglalkoztatva. Ezek a munkák szezon jellegűek, májustól szeptemberig jelentenek többlet feladatot.

**dr. Molnár Szabolcs**

Az árbevétel kérdéséhez kapcsolódva elmondja, ami nem közszolgáltatási szerződés keretében megy, az számlás munka és árbevételként jelentkezik. A társaság az Önkormányzat, a vagyonkezelő, az önkormányzati intézmények részére is végez tételes, számla ellenében elvégzett vállalkozási feladatokat. Ezek egy része továbbszámlázásra kerül, példaként említi az iskolákkal kapcsolatos munkákat, amelyek vonatkozásában továbbszámlázás történik a Tankerületi Központ felé. Ebből a szempontból az Önkormányzat a tavalyi évben az azt megelőzőhöz képest több megrendelést adott, így ez az úgynevezett számlás vállalkozói tevékenység nagyobb volumenű lett. Ezt a munkát egyrészt saját munkaerővel, másrészt alvállalkozó bevonásával telesítette a Kft. Megemlíti az intézmények nagyjából negyven

festési feladatot el tudtak látni. A tavalyi volt az első év, amikor egyáltalán nem volt a csoportban festésre alkalmas munkaerő. Az aprítékkal kapcsolatban elmondja, két-két olyan kazán van, ami ezzel üzemel Bajza József és a Szűcs Sándor Általános Iskolában, a terméket a Városgondnokság a Gazdasági Intézménynek, majd az a Tankerületi Központnak értékesíti, kvázi üzemanyagként. Ezzel működik részben a két iskola, részben a Kertvárosi Tagóvoda és a Leinigen utcai Bölcsőde fűtése.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy a 650 $m^3$ "apríték"kiszolgálja-e a két-két kazánt, vagy máshonnan is kell beszerzést eszközölni?

**Vasa Zoltán**

Azt feleli, hogy a mostani enyhébb télen kevesebb apríték fogyott.

**dr. Molnár Szabolcs**

Az előző télen, amikor többször, hosszabban volt -15, - 20 fok is, akkor jóval több anyagra volt szükség, ha marad, akkor egyébként eladható ez az energiaforrás, ami nem pellet, ami fűrészporból préseléssel készül, és magasabb energiaértékű tüzelőanyag. Itt elég sok a háncs, ezért kevésbé jelentős az energiaértéke, és háztartási tüzelésre egyáltalán nem alkalmas..

**dr. Szabó Béla**

Megjegyzi, érdemes lenne majd foglalkozni azzal, hogy kinek a feladata a buszmegállók tágabb környezetének tisztántartása?

**dr. Trippon Norbert**

Végezetül elmondja, hogy véleményük szerint a Városgondnokság feladatát jobban és másképpen is el lehetne látni, lenne erre más elképzelésük, és nyilvánvalóan nem fogják megszavazni a beszámoló és az üzleti terv elfogadását, ugyanakkor a Bizottság elé hozott anyagot tárgyalásra alkalmasnak ítéli.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**51/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

1. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Városgondnokság Kft. 2017. üzleti évről szóló éves beszámolóját, 578 028 ezer Ft egyező eszköz- és forrásoldali mérlegfőösszeggel, valamint 1 861 ezer Ft adózott eredménnyel, és ezzel egyidejűleg a Társaság Ügyvezetője számára a felmentvényt megadja.
2. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Városgondnokság Kft. 2017-es évi beszámolójához kapcsolódó felügyelőbizottsági jelentést elfogadja.
3. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Városgondnokság Kft. 2017. évi közszolgáltatási terv teljesüléséről készített és az elvégzett közszolgáltatási feladatokról szóló éves közszolgáltatási jelentését elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

12. **Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadása tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**

Megállapítja, hogy az anyag tárgyalásra alkalmas, majd megkérdezi:

- mik a kiemelt hiányszakmák, milyen területen a legnehezebb szakorvost, egészségügyi szakembert találni, vannak-e üres, tartósan betöltetlen státuszok, mi ennek a nagyságrendje, mennyi a jelenleg alkalmazott szakorvosok átlagéletkora,
- jól érti-e, hogy a TVK-t 140 %-kal túlteljesített a cég, amit 120 %-ig az állam finanszíroz, tudomása szerint a cég megkérelmezte a TVK emelését, ez nem zárult pozitív eredménnyel és így az OEP nem finanszírozza a szolgáltatások teljes mennyiségét teljes áron,
- az új orvos-igazgató úr által bevezetésre kerülő előjegyzés alapú vérvételi rendszer képes lesz-e humánusabbá, hatékonyabbá tenni az ezen a szakterületen végzendő munkát, az előzetes számítások szerint az új rendszerrel, beutalóval egy újpesti polgár mennyi idő alatt jut be vérvételre,
- internetes hírportálon olyan információt talált, hogy az szakrendelőnek nincs jogosultsága mammográfiai, emlődiagnosztikai szűrésre, ennek ellenére mégis sorban állás és várólista van, tehát végez-e ilyen jellegű szűrést az sztk., vagy nem végez, hogyan működik itt az időpontkérés, mennyit kell várni a visszahívástól egy mammográfiai vizsgálatra, illetve mennyi a várokozási idő egy átlagos ultrahangvizsgálatra,
- tudomása szerint a fizikoterápián dolgozó szakemberek nagyon jó munkát végeznek, de sok panasz van a zsúfoltságra, várható-e az, hogy jobb körülmények közé kerül ez a szakrendelés,
- jól olvasta-e a tervben, hogy CT és MR labor létesül, ez alatt szakmailag pontosan mit kell, lehet érteni, mekkora beruházást jelent ez,
- milyen jellegű pályázat az, amelynek a segítségével a 7. emeleti egynapos sebészet megvalósulhat, hol tart ez a pályázat, az elbírálással kapcsolatban mikor születhet döntés?

  Megjegyzi, nagyobb mértékű is lehetne az önkormányzati támogatás, de tudja, hogy ez nem a menedzsment, hanem az Önkormányzat döntésén múlik.

**Bartók Béla**

Azt mondja, hogy a TVK keretfinanszírozást 2004 áprilisában vezette be az akkori szocialista kormány.

**Vasvári László**

Megkérdezi, megállja az szakmailag a helyét, hogy a szakrendelőben ki van írva, kedden és csütörtökön lesz csak előjegyzés szerint vérvétel, valamint az, hogy fél hét után érkező beteget nem regisztrálják be a betegfelvételen? Megkérdezi, „szabad-e megvakulni Újpesten este fél hét után"? Ha valaki olyan akkut problémával, betegséggel küzd, amivel kapcsolatban a fájdalma hétóra kettő perckor jelentkezik, akkor annak a Honvéd Kórház sürgősségi osztályára kell menni, ahol nincs ellátás, vagy esetleg a szakrendelőbe, ahol olyan lelkiismeretes orvosok vannak, akik még jóval a munkaidejükön túl is dolgoznak, ami sokszor akaratukon kívül is a betegellátás színvonalának rovására mehet.

**Bartók Béla**

Megkéri a Bizottság tagjait, különös tekintettel arra, hogy ez itt a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülése, és az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2017 évi beszámolójának a tárgyalása, ne vonja senki kétségbe a szakrendelőben folyó szakmai munkát, azt firtatni, hogy mikor, miért, hány percig vizsgálnak egy beteget, ennek olyan spekuláció lehet az eredménye, amit nem tart szerencsésnek.

**Vasvári László**

Azt mondja, azt szerette volna hangsúlyozni, hogy a szakrendelőben dolgozók milyen lelkiismeretesen, akár a munkaidejükön kívül is ellátják a betegeket. Úgy gondolja, hogy ez gazdasági kérdés abban a tekintetben mindenképpen, hogy ez a meglévő létszám nem alkalmas a jelenlegi újpesti népegészségügyi helyzet kezelésére, véleménye szerint több orvosra lenne szükség, akár a szakrendelőben is, ahol újpesti emberek órákat várnak ellátásra.

**dr. Trippon Norbert**

Azt gondolja, Vasvári úr nem támadólag mondta azt, amit mondott, hanem a hétköznapi tapasztalatokat próbálta összegezni. Azt kérdezi, ha szakorvosnál receptet szeretni felíratni, ahhoz kell-e időpontot kérni? Visszautalva tavalyi évi beszámoló tárgyalására, amikor arról volt szó, hogy a társaság gazdálkodásához képest alacsony az értékcsökkenés, és ez azért van, mert a nagyértékű műszereket, berendezéseket rendre az Önkormányzat vásárolja, tartja nyilván a saját könyveiben. Ezzel nem tűnik egybehangzónak az, hogy a Parkolási Kft. beszámolójában azt olvasta, hogy a cég megbízást kapott panorámaröntgen berendezés beszerzésére. Ez már inkább az Önkormányzatra tartozik, de itt megkérdezi, mi a logika abban, hogy ki milyen eszközt szerez be? Megkérdezi, jól olvasta-e az anyagban, hogy a tavalyi évben sor került új kardio-, és nőgyógyászati ultrahang berendezést?

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a nagyértékű eszközöket most is az Önkormányzat szerezte be, a vizsgált időszakban is több nagyértékű eszköz került beüzemelésre önkormányzati beszerzéssel. A beszerzések, a szakrendelő fejlesztésnek egyik forrása a Fővárossal az ÉPIT Zrt. kapcsán keletkezett „haszon" volt, az elszámolást újpesti részről az ÉPIT Zrt, későbbi nevén a Parkolási Zrt bonyolította. A Szakrendelővel kapcsolatban volt még 2011-ben egy KEOP pályázat is, ennek a szervezését, pályázatmenedzseri feladatait is az ÉPIT Zrt. látta el. Tehát nem a ZRt. szerezte be konkrétan a berendezéseket, hanem az azzal kapcsolatos munkát, ajánlatkérést, a Főváros felé az elszámolást végezte el. Ezek a feladatok az elszámolás befejeztével elkerültek az ÉPIT Zrt-től, egy felújítási munkasorozat kivételével.

**dr. Kupper András**

Válaszát azzal kezdi, azért ül mellette a gazdasági igazgató asszony, hogy ha bármilyen pénzügyi, gazdasági jellegű kérdés érkezne, de nem érkezett, akkor szakszerű, gyors választ lehessen adni. De természetesen, ha ilyen szakmai igényességgel akarnak a képviselők tájékozódni, szívesen elmegy egy másik Bizottság ülésére és ott referál, azt gondolja ilyen részletes szakmai okfejtésnek inkább ott volna a helye, mindennek ellenére a felett kérdésekre a következő válaszokat adja:

- szinte minden szakma attól szenved, hogy azok a fiatalok, akik kikerülnek az egyetemről, nyilván klinikán, kórházakban, magas színvonalú ellátó egységekben akarnak elhelyezkedni, ez mostani probléma, ennek évtizedes hagyománya van. Általában akkor keresnek szakrendelőben munkát az orvosok, amikor a szakmából elkezdenek visszavonulni, amikor olyan tevékenységet szeretnének végezni, ami már nem jár ügyelettel, és kiszámíthatóbb, rendszeresebb az életvitel. Ennél fogva a szakrendelőkben általában is magasabb az átlagéletkor. Az Újpesti Szakrendelőben is van olyan szakorvos, aki a 78. évén túl is még dolgozik a rendelőben, bár már jelezte, hogy ebben az évben szeretne „kivonulni". A legnagyobb hiány radiológiai szakorvosból van.

- Az üres státuszok kérdésére azért nehéz válaszolni, mert aki ránéz a honlapjukra, láthatja, hogy számos szakmában hirdetnek felvételt, de a Szakrendelőben nagyon kevés orvos dolgozik normál heti munkarendben. Az orvosok nagy része egy-egy rendelést vállal, hetente egy-két napot jön, így a kérdésre az a válasz, hogy szinte minden szakmában tudnának alkalmazottakat felvenni,
- a TVK-t 140 %-ra teljesítette a cég, a megelőző évben 150 %-ra, tehát a teljesítményük 30, illetve a tavalyi évben 20 %-át ingyen dolgozták le. Elmondja, évek óta folyamatosan próbálják a területen kívüli betegek ellátását visszaszorítani, ennek köszönhetően sikerült 10 %-kel a teljesítményt visszafogni,
- a vérvételen azért próbálják ki a hét két napján a vérvétel vonatkozásában az előjegyzéses megoldást a hagyományos sorban állásossal párhuzamosan, mert az eddigi rendszernél jobb megoldást próbálnak keresni. Terveik szerint megpróbálják az internetes előjegyzést is bevezetni, és összekapcsolni a telefonossal. A tesztelés érdekében lesz vegyes rendszer néhány hónapig, majd azt követően kerül bevezetésre a kizárólag előjegyzéses rendszer.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, mit takar az internetes előjegyzési rendszer?

**dr. Kupper András**

Azt mondja, erre még nem tud pontos választ adni, egyelőre az ajánlatkérés szakaszában van az ügy, majd folytatja a kérdéssorra való válaszadást:

- a vérvételnél van egy fix keresztmetszet, adott, számszerű tény, hogy hány beteget tud a Szakrendelő fogadni, az eddigi rendszer sok kényelmetlenséget okozott, hogy az új rendszer mellett mennyi lesz a várakozási idő. A mammográfiával kapcsolatban a Szakrendelő nem szűrőállomás, tehát nem végeznek a lakossági kérésre, igény szerint szűrést, de például aki háziorvosi beutalással jön, azt nincs joguk visszautasítani. A valóságban rengetegen keresik fel a Szakrendelőt szűrés céljából, és ehhez egy komplett diagnosztikát kell megcsinálni, hiszen hozta a beteg a beutalóját. A beutaló orvosok időről időre kapnak tájékoztatást arról, hogy a Szakrendelő nem szűrőállomás, néhány napja néztek egy kimutatást, eszerint nagyjából 590 beteg van előjegyezve, ez betegmennyiség normál munkarendnél, ide nem számítva a nyári szabadságolások idejét, nagyjából négy hónap alatt szolgálható ki. Tehát négy hónapot kell várni arra, hogy behívják a beteget vizsgálatra. Nehézséget jelent az is, hogy a vállalkozó orvosok a hónap elején, jobb esetben az előző hónap végén jelentik be, hogy hány órát tudnak rendelni, ezért meg sem lehet azt mondani, hogy a következő hónapban mikor lehet behívni azt a beteget, akit egyébként a következő hónapban el fognak tudni látni. Az ultrahangon három hónapra tehető körülbelül a várakozási idő, ezer-egyszáz fő fölött van a várakozók száma,
- a fizikoterápiás ellátás minőségével, az ott dolgozók szakmai színvonalával a vezetés is nagyon elégedett, a dolgozók minden dicséretet megérdemelnek. A valóban rossz körülmények a most is folyó, különböző pályázatok eredményeként jelentősen javulni fognak. A több folyó pályázat közül kiemeli az „Egészséges Budapest" pályázatot, ahol 850 millió forint a pályázati összeg, ebből a déli oldal komplett árnyékolása és a közös terek komplett hűtése fog megvalósulni. A hetedik emelet átépítése is ebbe a beruházási körbe tartozik, a zavartalan működés biztosítása érdekében az osztályokat folyamatosan költöztetik a felújított és meg arra váró épületrészek között, és az igazgatás mai helyén, az első emelet bal szárnyán, az teljes egészében megkapja majd a fizikoterápia, így annak a területe 30-40 %-kal megnövekszik. Emellett kevesebb „utazással" jár majd ennek az osztálynak a megközelítése, érvényesítve itt is azt a törekvést, rendezőelvet, hogy a nagy forgalmú osztályok minél rövidebb úton legyenek elérhetők. Értelemszerűen az igazgatás felköltözik a hetedik emelet rövidebb oldalára, míg a nagyobb részen kerül kialakításra az egynapos sebészet. A pályázatot ez év első negyedévében tervezték elbírálni, ám a választások miatt az a döntés született, hogy az új kormányzat felállítása után szülessen döntés. Az egészségügyi kormányzat prominenseivel történt egyeztetést követően jó esélyt lát arra, hogy

elbírálják az utolsó stoppon bent rekedt pályázatokat. Megjegyzi, az összes szűrőállomáson a pályázat már keresztülment és mindenhol megkapta a pozitív elbírálást, alaposan átvizsgálták az egész épületet, szakértők négy csoportban átvizsgálták a beadott pályázati anyagot, amit mindannyian támogatásra javasoltak, tehát csak a legutolsó kör van hátra,

- a szemészeten, vagy bármely más szakrendelésen, ha nincs rendelés, akkor nem tudják ellátni a beteget, akkor kórházba, sürgősségi osztályra kell menni. A helyzet időnként még ennél is rosszabb, mert úgy fel tud torlódni a regisztrált a recepción bejelentkező betegek száma, hogy az osztályról le kell szólni a betegfelvételre, ne engedjenek fel több beteget, mert a már beregisztráltakat sem fogják tudni a rendelési idő alatt ellátni. Ez egy dinamikusan változó, mindkét oldalról folyamatos figyelmet igénylő kommunikáció a betegek ellátása érdekében, jogos elvárás az, hogy annyi beteg kerüljön fel az osztályokra, amennyit ott el tudnak látni.

**dr. Trippon Norbert**

Azt kéri, nyugtassák meg afelől, hogy a várólistán nem azért hosszúak egyetlen esetben sem, mert a TVK-t akarják „lenyomni", hanem kapacitásproblémák miatt!

**dr. Kupper András**

Azt mondja, az fel sem merülhet, mindig kapacitáshiány áll a várólisták mögött, azt mondja, hogy míg ők minden szokásos módon keresik a munkaerőt, addig vannak olyan intézmények az országban, akik a szakma által túl szigorúra szabott feltételek miatt fejvadász cégeket bíznak meg például arra, hogy a mammográfiára találjanak személyzetet.

**dr. Trippon Norbert**

Akkor miért ne csinálja azt a menedzsment, hogy felkér egy fejvadász céget, és szerez egy ilyen orvost havi öt millió forintért, mi az akadálya ennek?

**dr. Kupper András**

Azt mondja, ha a fenntartó Önkormányzat jelzi, hogy van ilyen lehetőség, akkor azzal élni fognak.

**Bartók Béla**

Felhívja a figyelmet arra, hogy egy ilyen esetleges megoldás komoly bérfeszültséget okozhatna a Szakrendelőn belül is.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy az új berendezések megfelelően működnek-e?

**dr. Kupper András**

Elmondja, hogy az csúcsminőségű, újbeszerzésű ultrahangos berendezések próbaüzeme elindult, rendesen fogadnak betegeket. A társaság és a saját nevében is köszöni az Önkormányzat támogatását.

**Vasvári László**

Azt mondja, nem fogják megszavazni a beszámolót, de ettől függetlenül köszöni a válaszokat, amelyekből kiderült, hogy a társaságnál érzékelik, és a lehetőségekhez mérten kezelik a problémákat. Végezetül elmondja, hogy az újpesti emberek közül senki nem érdemli meg azt, hogy négy-öt órát várakozzon egészségügyi szakellátásra.

**Ambrus Ágnes**

Megjegyzi, arról sokszor elfeledkezik mindenki, hogy ez a Szakrendelő akkor épült, amikor még Újpesten nem létezett lakótelep, lehet, hogy Káposztásmegyer egészségügyi szakellátását kellene erősíteni.

**dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, ezzel a felvetéssel egyetért, megkérdezi a gazdasági alpolgármestert, hogy ennek mi az akadálya? Három olyan témakörre hívja fel a figyelmet, amivel a 2010 előtti vezetés járult hozzá a szakrendelések helyzetének javításához, a gyermek szakrendelés átköltöztetése a Jókai utcából, arra, hogy az épület felújítására, hőszigetelésére vonatkozó pályázat is abban az időszakban került benyújtásra, valamint az sztk. átvételére, ahol az átvétel módjával és nem a tényével, annak szükségességével volt vitájuk az akkori városvezetéssel.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**52/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

1) Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság Felügyelő Bizottságának a 2017. évről szóló jelentését elfogadja.
2) Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság 2017. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 350 853 eFt egyező eszköz- és forrásoldali mérleg főösszeggel, 2 278 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja, és ezzel egyidejűleg a társaság Ügyvezetője számára a felmentvényt megadja.
3) Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság 2017. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról készült könyvvizsgálói jelentést elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

**13. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, mit takar a csökkentett igénybevett szolgáltatás megfogalmazás?

**Medve Regina**

Elmondja, hogy itt egy csökkentő tételről van szó, nevezetesen arról, hogy az ügylet költsége, mivel az ügyelet feladatát átvette az Önkormányzat, ennek a költségcsökkentése látszik ezen a soron.

**dr. Molnár Szabolcs**

Az ügyletnek az sztk-ból való kiöltöztetése úgy sikerült, hogy közben szolgáltatási volumennövekedésre is sor került

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**53/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Szolgáltató Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva elfogadja a Társaság 2018. évi üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat jóváhagyja, és megbízza a Társaság ügyvezetőjét azok végrehajtásával.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

**14. Előterjesztés az Újpesti Parkolási Zrt. 2017. évi beszámolójának és 2018. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi:

- az egykori ÉPIT Zrt. kezelésében lévő káposztásmegyeri üzleti célú ingatlanok ügye lezárult-e, sor került-e az ingatlan-megosztásra, megtörtént-e az értékesítésre való kijelölés, van-e még eladatlan terület az Ipari Parkban,
- az Önkormányzat pénzvagyonaként szerepel a rövidlejáratú kötelezettségek között egy 160 millió forint összegű tétel az egy ingatlanértékesítésből származó bevétel, a mivel el kell majd számolni,
- az átlagos statisztikai létszám a cégnél kettő fő, a tavalyi beszámolóban 19 millió, az ideiben 16 millió, nem túlzó-e ez az összeg,
- milyen stádiumban van a 2016 évben hat elektromos töltőállomás telepítésére benyújtott pályázat,
- a Városkapu rehabilitációját célzó 2 milliárd forint nagyságrendű pályázat az egy európai uniós szociális pályázat,
- a társaság neve híven tükrözi a városvezetés szándékát, amiről a Képviselő-testület is döntött, hogy fizető parkoló övezetet szeretne bevezetni. Az anyagban az van, hogy az, hogy a társaság mikor tud ezzel a tevékenységgel élesben foglalkozni az döntés, rendeletalkotás kérdése. Ebből ha jól gondolja, az következik, hogy a társaságnak ezzel a tevékenységgel kapcsolatban sem beszerzést, sem más érdemi tevékenységet nem végzett még, mikorra számíthat a Képviselő-testület ebben a témában városvezetési döntésre?

**Bartók Béla**

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a társaság nevében parkolás és nem fizető parkolás szerepel, ami az a városvezetői igényt fejezi ki, hogy parkolni szokás, és erre van lehetőség Újpesten. Emlékezteti képviselő urat a Képviselő-testület ülésén elhangzott saját szavaira, amikor is arról beszélt, hogy parkolással kapcsolatosan nem csak a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, nem csak az Újpesti Parkolási Zrt-t kívánja megkérdezni, hanem politikai szinten is információkat kíván kapni, és erre Polgármester úr ígéretet is tett. Ebből következik, ha bármi olyan döntés születik parkolással kapcsolatban, ami rendeletalkotással kell, hogy induljon, azzal kapcsolatos információ el fog jutni hozzá.

**dr. Molnár Szabolcs**

A kérdéseknek az Önkormányzatra vonatkozó részével kapcsolatban elmondja, hogy a Fővárossal történő elszámoláskor a megmaradt ingatlanvagyonban a káposztásmegyeri részen már nem volt ingatlan, hiszen pontosan azért, hogy a cég végső elszámolását el lehessen készíteni, a vagyonkezelő megvásárolta az összes, kvázi az Ipari Parkban lévő ingatlant. Az ezt követően megmaradt ingatlanok, egyéb vagyonelemek megállapodás szerint a Főváros és Újpest között felosztásra kerültek, ennek eredményeként részben fővárosi, részben újpesti vagyonelemek keletkeztek. Ezzel az ÉPIT Zrt. feladatát teljes mértékben befejezte, feladata az Önkormányzatnak maradt még ebben a témakörben, nevezeten az, hogy a végső elszámolásnál fennmaradó összeget a megállapodás szerint a Szakrendelő fejlesztésére kell fordítani. A felújítás ez év nyarán befejeződik, tehát ilyen módon az az elszámolás nagyjából tavaly ősszel fejeződött be, amikor is a tulajdonviszonyok földhivatali elrendezése is megtörtént.

**dr. Kató Balázs**

- Elöljáróban megjegyzi, hogy a Városkapu rehabilitációját célzó pályázat nem európai uniós, hanem magyarországi kiírású pályázat, magyar szolgáltató finanszírozza, majd a feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:
- tavaly júniusban került sor a vagyonmegosztás elfogadására, annak kapcsán az ÉPIT Zrt. rendelkezési körébe már nem tartozik ingatlan, a Földhivatal minden ingatlanrészt bejegyzett,
- az Önkormányzattal szemben a mérlegben szereplő 160 milliós követelés az elszámolás része, és abból fakad, hogy az ÉPIT Zrt-re bízott fővárosi és újpesti tulajdonú ingatlanok esetében nem mindenhol 1/2-1/2 volt a tulajdoni arány. A bevételeket mindig a tulajdoni hányadnak megfelelően kellett könyvelni, viszont a keretszerződés szerint minden kiadást felesbe kellett a két tulajdonos között elszámolni, emiatt keletkezett egy számviteli költség. A végére a Fővárost sikerült kifuttatni nullára, de cserébe Újpesttel szemben 160 milliós követelés állt meg, amit jelen pillanatban, ha nincs olyan tulajdonosi döntés, akkor a cég nyilván nem fog érvényesíteni
- a bérköltség nem csak a két főállású dolgozó bérét, hanem a menedzsment költségét is magába foglalja, az új feladattal belépésekor számolni kell azzal, hogy az alkalmazottak száma jelentősen meg fog többszöröződni,
- a társaság akkor tud majd érdemben a parkolással kapcsolatban tevékenységet végezni, ha a tulajdonos Önkormányzat meghozza azt a rendeletet, amely tartalmazza a parkolás rendjének részletszabályait. Ezzel kapcsolatban több „keveredés" van, a Fővárosi Önkormányzat nem vezette be Újpesten a fizető parkolást, csak megteremtette azt a lehetőséget, hogy az Újpesti Önkormányzat dönthet annak bevezetéséről meghatározott területen, építési övezetben,
- a parkolásra vonatkozóan a társaság eddig kiadást nem generált, munkavégzés, a témával kapcsolatos szellemi javaknak hozzátételére került sor, de a parkolással kapcsolatban beszerzés még nem történt,
- a feltöltőkkel kapcsolatban a pályázatot 2016-ban az Önkormányzat adta be, az ÉPIT Zrt. csak menedzsment feladatokat végzett ott, és az Önkormányzat annak a pályázatnak a kedvezményezettje.

**dr. Molnár Szabolcs**

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy ami ilyen jellegű szabad kapacitás az ÉPIT Zrt-nél volt, azt az Önkormányzat kihasználta, ezen kívül a kültéri sportparkokra, a VEKOP pályázatra vonatkozó pályázati csomag összeállítását, feltöltését is az ottani kollégák koordinálták. A tavalyi évben a tankerület részére is végzett a cég projekt-, pályázatmenedzsmenti munkát. Ez mind pályázatírási, elméleti feladat és nem megvalósításra vonatkozik. A Jedlik Ányos Terv részét képező, a töltőállomások létesítésére vonatkozó pályázaton az Önkormányzat nyert, a Városüzemeltetési Osztály foglalkozik a részletekkel.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**54/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

1. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Parkolási Zrt. 2017. üzleti évről szóló éves beszámolóját, 390 880 ezer Ft egyező eszköz- és forrásoldali mérlegfőösszeggel, valamint -34 651 ezer Ft adózott eredménnyel, és ezzel egyidejűleg a Társaság Igazgatósága számára a felmentvényt megadja.
2. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Parkolási Zrt. 2017-es évi beszámolójához kapcsolódó felügyelőbizottsági, igazgatósági és könyvvizsgálói jelentést elfogadja.
3. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tulajdonosi jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Parkolási Zrt. üzleti tervét, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat jóváhagyja, és megbízza a Társaság Igazgatóságát azok végrehajtásával.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

*Jókay Attila elment, a jelen lévő bizottsági tagok száma 13 fő*

**15. Előterjesztés az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolójának és az éves közszolgáltatási jelentésének elfogadása tárgyában**
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a dr. Telek Zoltán vezérigazgató úrnak.

**dr. Telek Zoltán**

Azt mondja, hogy az itteni tapasztalat és a szakmai igényesség alakján is azt kérte a kollégáitól, hogy a lehető legtöbb információt adjon át a cég a tulajdonosnak, amikor egy üzleti évről, közszolgáltatási feladatról szóló jelentésben beszámol. Azt mondja, elmondható erről a Bizottság elé kerülő anyagról, hogy ennyi információt a vagyonkezelő a tulajdonosnak, külön foglakozik a beszámoló az Uszodával, az ottani elszámolás metodikájával, minden olyan kérdéssel, ami itt az ülésen több alkalommal megfogalmazódott már. Megjegyzésként elmondja, látszódik, hogy olyan újítások bevezetése történt meg a társaságnál, amelyek eredménye ebből az anyagból is kitűnik, gondol itt a lakásgazdálkodási „0" szaldóra, a közös költség csökkentési tételekre, az aktív ingatlangazdálkodásra, a bérleti díj bevétel folyamatos növekedésére. Úgy gondolja, hogy talán ezeknek az eredményeknek is köszönhetően a mai napon a Magyar Ingatlangazdálkodók Szövetségének a közgyűlésén a tagság megválasztotta öt évre az elnöki posztra.

**Bartók Béla**

Köszöni a Telek úrnak szóbeli kiegészítést, és a Bizottság nevében is gratulál a szövetségi elnöki megválasztáshoz. Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy az új piac épületének műszaki átadás-átvétele hol tart, felmerült-e a múlt bizottsági ülés óta kötbérigénye az Önkormányzatnak, mi az általános helyzet ezzel kapcsolatban?

**dr. Telek Zoltán**

Megjegyzi, hogy az Önkormányzatnak biztosan nem felmerült fel kötbérigénye, mert a vagyonkezelő az építtető. Elmondja, a műszaki átadás-átvétel befejeződött, megkapta a hitellel kapcsolatos banki műszaki ellenőr záró riportját, aki befejezettnek tekintette a beruházást és a teljes hitelösszeg lehívását engedélyezte. Így a végszámlák kifizetése is folyamatban van, valószínűleg a holnapi nap folyamán az alvállalkozói teljesítések nagyjából 500 milliós forintos összegének a kifizetésére is sor kerül. Majd az alvállalkozói kifizetés igazolását követően kifizetik a következő 500 milliós forintos fővállalkozói díjat is. Az épületet a vagyonkezelő birtokba vette, így ami munka ott folyik ezt követően, az már a vagyonkezelő felelőssége. Ezen feltételek mellett hajtja végre a KALATERM a május 30-i határidőig a műszaki átadás-átvételben meghatározott hibajegyzékben felsorolt tételek javítását. Ezzel párhuzamosan zajlik a bérlők részére az elkészült és kiépített üzlethelyiségek birtokba adása.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**55/2018. (V. 30.) GPEB határozat**

1. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2017. üzleti évről szóló éves beszámolóját, 26.752.523 E Ft egyező eszköz- és forrásoldali mérlegfőösszeggel, valamint 82.505 E Ft adózott eredménnyel.
2. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tulajdonosi jogkörben eljárva úgy dönt, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2017. üzleti évében elért 82.505 E Ft adózott eredményt eredménytartalékba helyezi.
3. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja a 2017-es éves beszámolóhoz kapcsolódó igazgatósági, felügyelőbizottsági és könyvvizsgálói jelentést és ezzel egyidejűleg az Igazgatóság tagjai számára a felmentvényt megadja.
4. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2017. évi közszolgáltatási terv teljesüléséről készített és az elvégzett közszolgáltatási feladatokról szóló éves közszolgáltatási jelentését és a 375.000 E Ft tárgyévi tartalék nélküli kompenzáció, valamint a 25.494 E Ft kompenzációs tartalék felhasználását elfogadja.

   Felelős: Polgármester
   Határidő: folyamatos
   Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

**Bartók Béla**

Megköszönve minden résztvevő munkáját, megjelenését 18 óra 57 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.

Bartók Béla
a bizottság elnöke

Borostyán Zsuzsanna
bizottsági titkár