



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2016. szeptember 28-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:
Bizottság részéről:

Bartók Béla	bizottság elnöke
Turgyán Ferencné	bizottság alelnöke
Berényi Erzsébet	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Renge Zsolt	
Dr. Szabó Béla	
Dr. Trippon Norbert	
Ambrus Ágnes	
Farkas Melinda	
Gál Györgyné	
Pirityi András	
Rajnai Aurél	
Vasvári László	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Honti Csaba	referens
Szüle Endre	referens
dr. Mihályi Zsolt	főosztályvezető
Dr. Kappel Patrícia	Jegyzői Kabinet részéről
Urbán Krisztina	Vagyongazdálkodási Osztály részéről
dr. Telek Zoltán	UV Zrt. vezérigazgató

Bartók Béla

Üdvözi a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes, majd elmondja, hogy miután az utolsó napirendi pont tárgyalásához már megérkezett az UV Zrt. vezérigazgatója, dr. Telek Zoltán, ezért a beszámolóról szóló előterjesztést az első helyen, a helyszíni kiosztású anyagot pedig a meghívóban 17. sorszámmal jelölt előterjesztés előtt javasolja tárgyalni. Mivel a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem érkezett, szavazásra teszi fel a napirendet az elhangzottak szerint.

49/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés az UV Zrt. 2016. évi közszolgáltatási terve első félévi beszámolójának elfogadása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Fábián Györgyné és ifj. Fábián György Budapest IV. kerület, Duna sor 14. fsz. 2. szám alatti lakosok kérelme bérleti jogviszonyuk közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Vörös Miklósné Budapest IV. kerület, József A. u. 76. fsz2. szám alatti lakos kérelme bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
4. Az Erdőmentők Alapítvány kérelme a Budapest IV. Nádasdy Kálmán utca 25. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. A Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub kérelme a Budapest IV. Székpatak utca 10. földszint/Ü2 szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. A Rex Kutyaotthon Alapítvány kérelme a Budapest IV. Galopp utca 10-12. földszint/Ü-1. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesületének kérelme a Budapest IV. Pácoló utca 17. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony biztosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. A Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány kérelme a Budapest IV. Székpatak utca 12. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. A Fekete Mamba Sportegyesület kérelme a Budapest IV. Megyeri út 205/D szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. A Humán Sztráda Nonprofit Kft. kérelme a Budapest IV. Rózsa utca 3. A épület földszint 1. és 2. szám alatti helyiségekre vonatkozó, korábban megállapított kedvezményes, évenként emelkedő bérleti díjak méltányosságból történő elengedése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés az Otthon Melege Társasház Felújítása Alprogramban részt vevő társasházakra vonatkozó kedvezményes bérleti díj meghatározása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. A Vadmacska - 2008 Vendéglátó Kft. kérelme kedvezményes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
13. A Nelsaél Kft. kérelme kedvezményes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. A Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

15. JCDecaux Hungary Zrt. kérelme közterület-használat többszörös díjmegállapításának elengedése, illetve méltányossági megfizetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. A IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Az Újpesti Evangélikus Egyházközösség kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. A BLOCK 2000 Team Kft. kérelme kedvezményes kerthasználat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
19. Fejes Emília kérelme magántulajdonú pavilon tulajdonjogának átvétele tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

1. Előterjesztés az UV Zrt. 2016. évi közszolgáltatási terve első félévi beszámolójának elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a beszámoló elején megemlített, a vagyonkezelő munkáját támogató új informatikai rendszer milyen jellegű, mennyibe került, milyen alapon került kiválasztásra?

dr. Telek Zoltán

Először azokról a témakörökről beszélne, amelyek minden beszámoló tárgyalásakor említésre kerülnek, ezért elmondja, hogy a tárgyidőszakban 37 végrehajtás volt folyamatban, ebből 17 végrehajtásra, 15 felfüggesztésre került, vagy szünetel, és 5 érintett pedig önmagától teljesített. Ez megfelel az elmúlt tíz év átlagának, és ez a 2500-2600 lakás vonatkozásában igen kedvező. Mostanra egyébként már az általuk megkötött szerződések eljárásait kell befejezni. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülésein az ott jelenlévők sokszor szembesülhetnek azzal, hogy a vagyonkezelő a bérlőknek lehetőséget biztosít arra, hogy bent maradjanak a lakásban, hogy a tartozásukat kiegyenlíthessék. Rövid áttekintést ad a vagyonkezelő által az elmúlt időszakban használt informatikai rendszerekről, amelyek mára sem az önkormányzati, sem a menedzsmenti igényeket, döntéshozatali mechanizmust nem voltak képesek kielégíteni. Ezért kerestek egy integrált rendszert, és adva volt Griffsoft Zrt. amely több mint 20 éves eredményes szakmai múlttal rendelkező magyar ügyviteli szoftverfejlesztő és informatikai részvénytársaság, amelynek jogelődje, a Griff Kft. a 90-es évek elején kezdte el országos szinten értékesíteni és bevezetni a Forrás PC ügyviteli rendszert, ami az egyik legsikeresebb ügyviteli rendszer lett a magyar vállalkozások és költségvetési intézmények körében. A cégnek volt ingatlankezelő szoftvere is, annak működését gyakorlatban megnézték a miskolci és pécsi vagyonkezelőknél, és végül egy meghívásos közbeszerzési eljárásban Griffsoft a Döntőbizottság engedélyével nyert megbízást. A teljes informatikai rendszer, a pénzügyi, számviteli, tárgyi eszköz- és ingatlan nyilvántartó modul beszerzési értéke összesen negyven millió forint plusz áfa összegbe került. Úgy gondolja, hogy ez egy ilyen komplett rendszernél, összehasonlítva más hasonló integrált informatikai rendszerekkel megfelelő árnak mondható, két évre a követésre is megkötötték a

szerződést. Természetes az az igény, és ezzel a rendszerrel ez meg is valósul, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos munkatársai a döntések előkészítése érdekében direktben láthassák a szükséges adatokat. 2016. évre prémium fizetés még nem történt, a Felügyelő Bizottság szeptember 26-ai ülésén hagyta jóvá a javadalmazási szabályzat szerint a prémium kifizetését a vezérigazgató számára, de ez a kifizetés nem történt meg. Volt két, összesen négy gépjármű beszerzésére irányuló közbeszerzés, ebből egy, új igényként felmerülő gépjármű beszerzése, a többi lejárt, tartós bérleti konstrukció kiváltására volt, összesen nagyjából 46 millió forint értékben.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy alakulnak az ingatlan értékesítések, és támogatják-e ezek az Önkormányzat fejlesztési elképzeléseit, miért alakult ki az a gyakorlat az utóbbi időben, hogy üzlethelyiségekre vonatkozóan is csak egy évre köt szerződést a vagyongazdálkodó, nem kellene-e a szerződéskötési díj témakörét újra gondolni? Javasolja, hogy a Bizottság előtt hangozzon el az a változás, ami az anyagban is szerepel, hogy a távhő szolgáltatás mellett a víz és gázszolgáltatóknál is jól kell állni a tulajdonos önkormányzatoknak a bérlők tartozásáért. Véleménye szerint a beszámoló „túl szép, hogy igaz legyen”, gondol itt az Halassy Uszodára és a Tarzan Parkra, úgy véli, hogy ez a két intézmény, de legalább az egyik nem lehet üzleti értelemben nyereséges. Valószínűtlennek tartja, hogy ezek az intézmények a józan ész diktálta értelemben nyereséges legyenek, azt, hogy az adott bevételek fedezik a kiadásokat, úgy gondolja, „ez már túl szép ahhoz, hogy igaz legyen”. Azt mondja, úgy is, mint a Tarzan Parkban többször megforduló vendég, hogy az a vállalkozás üzleti értelemben nem lehet nyereséges, az a kérdése, hogy a bevételi oldal, vagy a kiadási oldal van könyveléstechnikailag formálva? A meglévő tapasztalatai alapján azt mondja, nem arra kell figyelni, ha egy anyag a nehézségekről szól, hanem arra, ha minden rendben van.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy bár diplomatikus formában, de azért súlyos vádak hangzottak el, hogy a számviteli kimutatások, valamint a józan ész racionalitás kimutatásai nem mindig mutatnak egybe. Egyébként volt már, ha nem is ilyen direkt formában, efféle kérdés a Halassy Uszodával kapcsolatban, a saját úszás-oktatás bevételeinek elszámolására vonatkozóan, de azt kell kérnie, hangozzék el és kerüljön be a jegyzőkönyvbe, hogy ezek a kimutatások a vonatkozó törvények előírásai szerint a valóságon alapulnak, nem lehet cél, eszköz az, hogy a Bizottság elé olyan beszámoló kerüljön, ami nem a legkönnyebben értelmezhető valóságot jeleníti meg.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, hogy sem nem utalt arra, sem nem állítja azt, hogy itt akár a számviteli törvény megsértéséről, trükközésről lenne szó.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, hogy a képviselő úron kívül mindenki így értelmezte.

dr. Trippon Norbert

Hozzáteszi, hogy az is fontos, ez nem zárható ki, nem lehet tudni, hogy valójában mit csinál a menedzsment, de ilyent nem feltételez, mert nincs erre ebben a pillanatban egzakt ok. Azt állítja, hogy az adott törvényes kereteken belül egy nagy cég életében számos lehetőség adódik arra, hogy etikusan és törvényesen mozgasson dolgokat és ha valamiből ki akarja egy cég mutatni a nyereséget, akkor vagy a bevételi oldal „feltuningolásával”, vagy a kiadásai oldal korrekciójával történik valami, mert „különben nem jön ki a matek”. Azt mondja, látja a szóban forgó létesítményeket, látszik a forgalom, de tapasztalata szerint, üzleti alapon ebben a formában nem lehetnek nyereségesek. Úgy gondolja, hogy önálló gazdasági szereplőként lehet, hogy egyik sem lenne nyereséges.

Bartók Béla

Felhívja a figyelmet arra, hogy mind az Igazgatóságban, mind a Felügyelő Bizottságban ott ülnek az MSZP delegáltjai, tehát ha ezeket a kérdéseket részleteikben akarják boncolgatni, akkor ott erre nem csak lehetőség, de mód is van. Ezt meg is kellene ott a delegáltaknak tenni, úgy gondolja nem jó irány az, ha ide a Bizottság elé kerül egy anyag, és az lesz vita tárgya, hogy „hol és miképpen görbítette úgy a menedzsment” a beszámolót, hogy az túl széppé váljon.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, hogy bizonyos körülmények között, lehet, hogy jó lenne a Tarzan Park helyett a lakásokra lekönnyvelni kiadásokat, bár a más költségkategóriák ezt nem teszik lehetővé, de miért tenné ezt a vagyonkezelő, amikor a cég egésze viszonylag stabilan működik. A számviteli rendelkezéseknek tökéletesen megfelel az, hogy a költségeket a cég saját belső struktúrája szerint osztja meg, könyveli, de gyakorlat szerint nem egyben, hanem költséghelyekre könyvelődik mind a személyi jellegű, mind a dologi és egyéb kiadás. Nem volt ez ilyen szép mindig, mert például a Tarzan Park nyitásakor ezek a tételek egyáltalán nem így néztek ki, még a következő évben sem, hanem kimutatott veszteséget könyveltek el. Akkor sem és most sem volt semmilyen különös cél ezzel, a mindenkori számok a mindenkori valóságos helyzetet mutatják. A bevételi oldal tekintetében elmondja, hogy mindkét intézmény on-line kasszán működik, tehát teljesen külön van a bevételi oldal könyvelése még adójogilag is és számvitelileg is, tehát ott semmilyen mozgástér nincs, amit beütnek a kasszába az pénzként megjelenik a könyvelésben. Az Önkormányzat nem vesz sem a Tarzan Parkba, sem az Uszodába jegyet, azaz semmilyen önkormányzati tétel nem szerepelhet a bevételek között.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a gyermek-, illetve az iskolai úszás hogyan működik?

dr. Telek Zoltán

Azt feleli, onnan sincs bevétel, de ha lenne, akkor még szebb lenne az egyenleg, de a gyermekúszás az összes kompenzáció keretében rendeződik.

dr. Molnár Szabolcs

Mi a helyzet Tarzan Parkos tiszteletjegyekkel?

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, azzal kapcsolatban sem képződik bevétel, ugyanígy az uszodánál is csak megszámlálásra kerül az, hányan léptek be, de ennek közvetlen árbevétel oldala nincs. Ami itt árbevételként kimutatásra kerül, az mind megfizetett kedvezményes- vagy teljesárújegy bevétel volt, ennek áfa vonzata is van. A Tarzan Parkban összesen három költség típus van, egyik a közbeszerzéssel kiválasztott, az animátorokat adó alvállalkozóhoz, a másik a többi működtetéshez, a harmadik pedig a zöldterületek gondozását végző Városgondnokság Kft.-hez kapcsolódik, más költsége ezzel kapcsolatban a vagyonkezelőnek nincs. Nem lehetne úgy költségeket eltüntetni, hogy azt ne lehetne viszonylag könnyen kinyomozni, hiszen ott van a számlán a fogyasztási hely, megjegyzi, hogy a menedzsment, így saját maga sem könyvel, a könyvelést szakképzett, gyakorlott a számvitel területén jártas munkatársak végzik. Úgy gondolja, hogy ezek a költségkategóriák rendben vannak, a bevételek adójogilag is rendben kell, hogy legyenek, hiszen ezek az intézmények telephelyként működnek. Összegezve elmondja, hogy kinek tetszik, kinek nem, ezek a számok a jó számok, hozzáteszi, hogy saját maga is elcsodálkozott az eredményen ilyen jellegű, de nem ilyen nagyságrendű értékekre

számított. Hozzáteszi az elmondottakhoz, hogy számvitelileg, vagy gazdasági szempontból nézve a dolgot, költségként az amortizáció itt nem jelenik meg direkt és ha önálló vállalkozásként kéne ezt a beruházással együtt nézni, akkor ez nem lenne nyereséges, de ez önkormányzati beruházásnál sosem így működik. Az elszámolt értékcsökkenés összege a „nagy kupacban” van, ez látszik is ott, hiszen az elmúlt öt évben a cégnél ez a tétel folyamatosan nő. A létesítmények önkormányzati tulajdonban vannak, ezekre akkor lehet amortizációt elszámolni, ha a vagyonkezelőnek ott hozzáadott értéke van, tehát fejlesztett.

Gál Györgyné megérkezett, az ülésen jelen lévő bizottsági tagok száma 14 fő.

dr. Trippon Norbert

Tehát ha az Önkormányzat a tulajdonos, akkor nem a vagyonkezelő mérlegében szerepel a rá vonatkozó amortizáció?

dr. Telek Zoltán

Megjegyzzi, hogy például a Tarzan Parkban volt önkormányzati és vagyonkezelői beruházás is.

dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja, ha valaki egy milliárd forintért épít egy létesítményt és vállalkozásként 8 százalékos tőkearányos megtérülést vár, akkor az ne uszodát építsen, mert az nem tudja ezt az eredményt produkálni. Az önkormányzat épített néhány évvel ezelőtt egy uszodát, azért, hogy egy jogosan igényelt szolgáltatást nyújtson az újpestieknek, ennek a beruházásnak az értéke és az amortizációja költségként jelentkezik, de egyébként éves üzemeltetési szinten onnan kezdve, hogy megépült, nem igényel többlet ráfordítást, hanem a belépőjegyek, bérletek árából fedezhetőek a működés költségei. Az Önkormányzat elkönyveli az amortizációt és egyébként nem fizet a NAT követelményéhez képest duplájára emelt iskolai, óvodai, napközis tábori úszásért, ez csak igénybevevői létszámban jelenik meg a rendszerben, de nem jelenik meg pénzforgalomként sehol, ennek megfelelően az úszást oktató vállalkozásnak korábban nagyjából 1700 forintnyi óradíjat kellett fizetni, ez az összeg is jelentősen lecsökkent a saját uszodában.

dr. Telek Zoltán

A szerződéskötési díjról azt mondja, az nagyjából olyan, mint a közös költség áthárítása, a vagyonkezelő 2010-től állt át arra, hogy az üzlethelyiségek bérlőinek a közös költséget is meg kell fizetniük a bérleti díj mellett, és 2011-től pedig nem csak az új szerződéseknél, hanem a hosszabbításnál is szerződéskötési díjat kér a bérlőtől. Az öt évre szóló szerződéskötés maximálja a bevételi lehetőségeket, az új szerződéses típus ügyfélbarát, mert úgy volt a korábbiakban, hogy vagy az Önkormányzat, vagy a Gazdasági Bizottság döntésének megfelelően lehet bérleti díjat emelni, most az inflációhoz kapcsolódó bérleti díj meghatározással működik a szerződéskötés, ami jó és fontos, mert ez kiszámítható a bérlő részére. Mivel az infláció csekély mértékű, így közös érdek, hogy ne kössön a vagyonkezelő öt éves szerződéseket. Az egy éves szerződésnél a piacnak megfelelően lehet szerződést kötni, és mivel mostanra az üzlethelyiség-piac is megmozdult, már egy kicsit magasabb összegért lehet kiadni egy-egy helyiséget. Öt éves szerződésnél az alacsony infláció miatt öt évre bebetonozott a bérleti díj, a rövidebb időre szóló bérbeadáskor a tárgyalásnál, szerződéskötésnél sokkal jobban lehet érvényesíteni a mindenkori piaci lehetőségeket. A lakásoknál ez egyszerűen működik, mert azokat az ingatlanokat hosszabb ideje egy évre adja bérbe a vagyonkezelő - jelenleg 1600 forintos négyzetméter áron – az ismételt szerződésnél.

Bartók Béla

Véleménye szerint a szerződéskötési díj része a bérleti díjnak és nem egyfajta adminisztrációs költség. Ez egy előre kifizetett bérleti díj, ami arra szolgál, hogy fékezze a bérleti fluktuációt. Ennek korábban sokkal nagyobb jelentősége volt, mert mind a bérleti díj nem fizetések, a bérlemény nem szerződésszerű elhagyásakor a bérlő nem viselt kockázatot, ezért ez a megoldás egyfajta megerősítése annak, hogy az ügyfél is jogkövető magatartást tanúsítson, és a szerződéses jogviszony mindkét fél számára gazdaságilag kiszámítható legyen. A bérlő is úgy kell, hogy érezze, nem azért veszi ki a helyiséget, hogy kipróbálja, esetleg megy-e valamilyen üzlet ott, és ha nem, akkor egy hónap múlva hiányos felszereltséggel visszaadja a bérleményt. A szerződéskötési díj elnevezés lehet, hogy nem a legpraktikusabb, de maga az intézmény gazdaságilag is előnyös, praktikusán is megindokolható, és ha jól van felépítve a konstrukció, akkor nem mondhatja a bérlő sem, hogy igazságtalan. Tudomásul kell venni, hogy a bérleti jog is értéket képvisel, amit adott esetben érdemes forintosítani.

dr. Telek Zoltán

Fontosnak tartja megjegyezni, hogy ellentétben az évekkal ezelőtti helyzettel, jelenleg az összes üzlethelyiség közül csupán ötven üres helyiség van, és ebből is harminc olyan, amittől a vagyongazdálkodóknak meg kellene válnia. Jelenleg a nem lakás célú ingatlanok esetében az újpesti vagyongazdálkodó, ellentétben más kerületi szervezetekkel ott tart, hogy a természetes fluktuációnak megfelelően üresek és találunk új bérlőre a helyiségek. Ez visszaigazolja azt, hogy a vagyongazdálkodó „nem ment túl”, mert ha nem követné a piacot, akkor nem tudna bérbe adni. Ez volt a cél 2010-ben, hogy a piacot követve lehető legtöbbet lehessen kihozni a rendelkezésre álló ingatlanvagyonból. Az ingatlan értékesítéssel kapcsolatban azt mondja, arra kérte a kollégáit, hogy olyan üzletmenetet próbáljanak meg kialakítani, ahol az értékesítés független legyen, az árbevétel szintet ne érintse, tehát gyakorlatilag az árbevétel úgy kell növelni, hogy a csökkenő mennyiségű lakás és üzlethelyiség szám mellett is változatlanul teljesíthető legyen a megszokott bevételi szint. Erre lehetőség nyílik úgy, hogy az értékesítés után a vagyongazdálkodó vásárol is, mint a legutóbbi időben a központban, megfelelően ezzel a 2011-ben megfogalmazott koncentrációs céloknak. Az értékesítésnél a fő sodrást az eddig kvázi költségként működő üres ingatlanok értékesítése jelenti első sorban, ide tartozik a saját tulajdonban lévő Petőfi utcai parkolóként működő ingatlan is, amit az Önkormányzattal együttes pályázattal írtak ki. Itt nagy értékű ügyletről van szó, összehasonlításként elmondja, hogy addig, amíg az Árpád úton a Rendőrség mellett 77 ezer forintos négyzetméter áron kelt el egy ingatlan, addig ez a közösen értékesítendő ingatlan jóval magasabb áron cserél gazdát, ha következő ülésén a Képviselő-testület úgy dönt. Megemlíti még a Mátyás téri, valamint a szokásos, határozatlan időre szóló szerződéssel bérbe adott lakások, és az alulhasznosított ingatlanok értékesítését. Konkrétan válaszolva a feltett kérdésre azt mondja, hogy minden egyes értékesítés az önkormányzati városfejlesztési célokat szolgálja.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy akkor ez azt jelenti, hogy megérkezik az értékesítésből származó bevétel, majd bekerül az városfejlesztési önkormányzati célok forrásai közé, például a piac beruházás finanszírozásába?

dr. Telek Zoltán

Igennel felel a feltett kérdésre, önkormányzati fejlesztést szolgál, bekerül a piac finanszírozásba, valamint ez a forrása az önkormányzati ingatlanvásárlásoknak, aminek eredményeképpen a Kemény Gusztáv utca Szent István tér, József Attila utca által határolt blokk mára kizárólagos önkormányzati, illetve vagyongazdálkodói tulajdonba került. Potenciálisan

ezek a beruházások azok, amelyeknél az megszerzett ingatlanvagyonot viszonylag jó bérleti díjjal még használni lehet, és emellett megalapozhatnak egy majdani városfejlesztést, hasonlóan a Görgey utcai pavilonsor kiváltásához, megszüntetéséhez, ahol az önkormányzati fejlesztési cél egy modern szolgáltatóház megvalósítása. Fontosnak tartja megjegyezni, bár a beszámolóban is megemlítsük, hogy beruházási célú bevételeket az elmúlt öt évben soha nem költöttek működési célra.

dr. Trippon Norbert

Szeretne még hallani a víz- csatornadíj kapcsán a kezességről.

dr. Telek Zoltán

A közműszolgáltatóknál megváltozott a jogszabályi környezet. A távhő- és a gázszolgáltatás után a víz- és csatornadíjak vonatkozásában is megjelent a sortartó kezesi felelősség, illetve helytállási kötelezettség a tulajdonos részéről. A bérlők felhalmozott közműtartozásaiért végső soron a tulajdonos önkormányzat vagy vagyongazdálkodó felel. Ez hatalmas kockázatot jelent az Önkormányzatnak és a vagyongazdálkodóknak is. Az elmúlt években több alkalommal több tíz millió forintot kellett kifizetni a bérlők tartozása miatt a Főtáv Zrt-nek, ennek a kockázatnak az ellensúlyozására is megoldást kell találni.

A víz- és csatornadíj jelenti jelenleg a legtöbb problémaforrást, mert a szolgáltató nemfizetés esetén sem korlátozza a szolgáltatást, így jelentős összegű hátralék halmozódhat fel, amire a vagyongazdálkodóknak most nincs ráhatása, mert a szolgáltató nem tud vagy nem akar adatot közölni. Fontos feladatnak tartja annak elérését, hogy a bérlők összes közüzemi számlája a cégen keresztül kerüljön kiegyenlítésre.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy pontosan a régi, határozatlan idejű szerződéseknél, amelyek a mai jogszabályoknak, helyi rendelkezéseknek sem felelnek meg, nem lehet elérni a nemfizetés kockázatának minimálisra csökkentését, mert nem lehet a bérlőt együttműködésre bírni. Ezeknek az ügyeknek a sajátossága az, hogy legtöbbször az ilyen esetek akkor derülnek ki, amikor a bérlő már nincs a lakásban, és semmilyen érdeke nem fűződik probléma megoldásához.

Ambrus Ágnes

Megkérdezi, hogy a Nádor utca és Hárfa utca sarkán lévő teljesen romos üzlethelyiség jellegű ingatlan kinek a tulajdona és mi a terv vele?

Bartók Béla

Azt mondja, ennek utána kell nézni, nincs ilyen információ birtokában.

Berényi Erzsébet

Megkérdezi, hogy ha az anyagban az van, hogy a Szilágyi úti Sporttelepet teljes egészében az UTE használja, üzemelteti, akkor miért szerepel a beszámolóban a vagyongazdálkodóknak erre elszámolt költsége?

dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja a feltett kérdésre, hogy az átadás nem január 1-én történt, a Képviselő-testület június ülésén döntött erről a kérdéssel, a vagyongazdálkodó nem erre készült és a fejlesztéseket a szezon előtt meg kívánták valósítani, ezért kiadások keletkeztek, ezek szerepelnek a beszámolóban.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Sporttelepet az Önkormányzat ingyenes vagyonszerzés keretében kapta és az UTE használta, majd a használó TAO pályázatokból jelentős fejlesztési forrásokat hozott, ennek eredményeképpen valósult meg az Nemzeti Sport Központok által lefolytatott közbeszerzés keretében az NSK újította fel az épület tetőrészét az idei évben. Tehát történt vagyonnövekedés és investíció az Önkormányzat oldalán. Az eleve vállalt 15 éves sportcélú hasznosítást most olyan új konstrukció váltotta fel, miszerint, ahogy a költségvetési rendeletben megjelenik a Magyar Államtól a 894 millió forint összegű támogatás, akkor a 15 év újra kezdődik és az UTE üzemeltetésébe került az ingatlan ügy, hogy a használó minden költséget áll, és a rendelkezésre álló pályaidő 20 %-át az Önkormányzat teljesen térítésmentesen használhatja a következő 15 évben. Tehát az Önkormányzatnak lesz egy 894 millió forint összegű vagyonnövekedése és lesz 15 éven keresztül egy 20 %-os pályahasználati lehetősége.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

50/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Zrt. 2016. január-június időszakra vonatkozó beszámolóját megtárgyalta, és a beszámolót az előterjesztett tartalommal elfogadja.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

2. Fábíán Györgyné és ifj. Fábíán György Budapest IV. kerület, Duna sor 14. fsz. 2. szám alatti lakosok kérelme bérleti jogviszonyuk közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihályi Zsolt főosztályvezetőt, van-e szóbeli kiegészítése?

dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, szóbeli kiegészítése nincs, de tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztő ebben és a következő ügyben is az 1. számú határozati javaslatot támogatja.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

51/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Fábíán Györgyné és ifj. Fábíán György Budapest IV. kerület, Duna sor 14. félemelet 2. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának megszüntetéséhez 1.500.000,-Ft (azaz egymillió-ötszáz ezer forint) pénzbeli térítés. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlők lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőket terhelő – általuk nem teljesített – kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

A Bizottság javasolja, hogy a pénzbeli térítés forrásának biztosítása érdekében az engedélyezett összeg kerüljön átcsoportosításra az „Önkormányzati lakásért fizetett pénzbeli térítés” költségvetési sorról az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-vel fennálló közszolgáltatási szerződés elszámolási számlája javára.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

3. Vörös Miklósné Budapest IV. kerület, József A. u. 76. fsz2. szám alatti lakos kérelme bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

52/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Vörös Miklósné Budapest IV. kerület, József A. u. 76. f/2. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 3.500.000,-Ft (azaz hárommillió-ötszáz ezer forint) pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlő lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőt terhelő – általa nem teljesített – kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

A Bizottság javasolja, hogy a pénzbeli térítés forrásának biztosítása érdekében az engedélyezett összeg kerüljön átcsoportosításra az „Önkormányzati lakásért fizetett pénzbeli térítés” költségvetési sorról az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-vel fennálló közszolgáltatási szerződés elszámolási számlája javára.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

4. Az Erdőmentők Alapítvány kérelme a Budapest IV. Nádasdy Kálmán utca 25. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

53/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul a Budapest IV. kerület, Nádasdy utca 25. szám alatti 76561/102/A/2 helyrajzi számú, 24 m²-es helyiség bérbeadásához az Erdőmentők Alapítvány részére alapítványi célú hasznosításra 60 Ft/m²/év kedvezményes bérleti díj megállapításával. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időtartamra állapítja meg. A bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: Azonnal

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

5. A Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub kérelme a Budapest IV. Székpatak utca 10. földszint/Ü2 szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

54/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub által bérelt, 1048 Budapest, Székpatak u. 10. földszint /Ü-2 szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

6. A Rex Kutyaotthon Alapítvány kérelme a Budapest IV. Galopp utca 10-12. földszint/Ü-1. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

55/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Rex Kutyaotthon Alapítvány által bérelt, 1046 Budapest, Galopp utca 10-12. /Ü-1. szám alatti helyiség bérleti díját 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: állatvédelmi iroda és jótékonyági bolt.

A Bizottság egyúttal akként határoz, hogy a kedvezményes bérleti díjat 2016. szeptember 1. – 2017. június 30. napja közötti időszakra vonatkozóan állapítja meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

7. Az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesületének kérelme a Budapest IV. Pácoló utca 17. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony biztosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

56/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesülete által bérelt, 1048 Budapest, Pácoló utca 17. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság egyúttal helyiség bérleti díját 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: irodahelyiség.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

8. A Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány kérelme a Budapest IV. Székpatak utca 12. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

57/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány által bérelt, 1048 Budapest, Székpatak u. 12. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

9. A Fekete Mamba Sportegyesület kérelme a Budapest IV. Megyeri út 205/D szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

58/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Fekete Mamba Sportegyesület által bérelt, 1048 Budapest, Megyeri út 205/D. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti jogviszonyának 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig történő meghosszabbításához.

A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg azzal a feltétellel, hogy a Bérlet a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. A Humán Sztráda Nonprofit Kft. kérelme a Budapest IV. Rózsa utca 3. A épület földszint 1. és 2. szám alatti helyiségekre vonatkozó, korábban megállapított kedvezményes, évenként emelkedő bérleti díjak méltányosságból történő elengedése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a bizottság tagjainak.

Gál Györgyné

Megkérdezi, miért nemleges a határozati javaslat?

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a kérelmező vállalkozás egy állami normatívával támogatott foglalkoztatást visz, termelő tevékenységet folytat. 2014. évben kért és kapott kedvezményes, lépcsőzetesen emelkedő bérleti díj megállapítást a Bizottságtól. Ennek alapján jött létre a bérleti szerződés is, miszerint az első évben 1.900,- Ft, a második évben 4.500,- Ft, a harmadik évben 7.000,- Ft/m²/év, minden további évben az eredeti 9.600,- Ft/m²/év bérleti díj kerüljön megállapításra. A Humán Sztráda Kft. ezt akkor elfogadta, a feltételrendszerben nem történt semmiféle változás, ezért az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot terjeszti a Bizottság elé.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

59/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. bérleti díjainak méltányosságból elengedésre, illetőleg mérséklésre irányuló kérelmét - a 1045 Budapest, Rózsa utca 3. A. ép. földszint 1. és 2. szám alatti helyiségek tekintetében – a 88/2014. (VII. 16.) GPEB döntésében foglaltakra hivatkozással elutasítja.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

11. Előterjesztés az Otthon Melege Társasház Felújítása Alprogramban részt vevő társasházakra vonatkozó kedvezményes bérleti díj meghatározása tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőknek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy korábban a Bizottság a ZPR programban támogatott társasházak vonatkozásában már hozott egy a jelen előterjesztésben szereplő megoldáshoz hasonló jellegű normatív határozatot. Ez egy újabb alprogram, ami 2016 évben indul, és a jövő évben ér kivitelezési stádiumba, és itt a ZPR-hez hasonló állami támogatási konstellációról van szó, amelyben az Önkormányzat anyagi közreműködése nem volt előírva, viszont mivel a közterület használati díj nem elszámolható költség, így ennek a mérséklésével támogatni tudja az Önkormányzat a beruházásokat, a programban részt vevő társasházi lakóközösségeket.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 60/2016. (IX. 28.) határozata az Otthon Melege Társasház Felújítása Alprogramban részt vevő társasházakra vonatkozó kedvezményes bérleti díj meghatározásáról

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az Otthon Melege Társasház Felújítási Alprogram pályázatán nyertes társasházak számára a pályázathoz köthető kivitelezések közterület-használati díjából 90 %-os kedvezményt ad. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződéseket kösse meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

12. A Vadmacska - 2008 Vendéglátó Kft. kérelme kedvezményes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

61/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Vadmacska - 2008 Vendéglátó Kft. részére a közterület-használati alapidő 70 %-os mérséklését 900,- Ft / m² / hó + ÁFA, a Zsilip utca 6. szám előtt vendéglátói előkert üzemeltetése céljából 2016. szeptember 01. – szeptember 30-ig a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján. A kedvezményes díj kizárólagosan a teljes 178 m² közterület használat igénybe vétele esetén érvényes.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

13. A Nelsaél Kft. kérelme kedvezményes közterület használat engedélyezése tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

62/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a NELSAÉL Kft. részére a közterület-használati díj

90% -os mérséklését az Attila u. 148.-150. előtt állványozás céljára 2016. szeptember 01. – 2016. szeptember 25. terjedő időszakra a 36. § (1) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

14. A Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

63/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete részére kerékpáros rendezvény céljára a Metró Újpest - Városkapu megálló déli kijáratánál lévő közterület használatát 20 m² terjedelemben 2016. szeptember 22-én a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

15. JCDecaux Hungary Zrt. kérelme közterület-használat többszörös díjmegállapításának elengedése, illetve méltányossági megfizetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

64/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a JCDecaux Hungary Zrt. részére a közterület-használati díj 90 %-os mérséklését a Rózsa utca és Munkásotthon utca vonatkozásában a 2013. január 01. – 2016. június 30. közötti időszakra megállapított tízszeres mértékű közterület használati díjat figyelembe véve.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

16. A IV/8. számú Lakásfenntartó Szövetkezet kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

65/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a IV/8 Lakásfenntartó Szövetkezet részére kerthasználat céljára a Bocskai u. 24. szám mögötti közterület használatát 772 m² terjedelemben 2016. szeptember 16-tól 2017. szeptember 15.-ig terjedő időtartamra a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület- használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

17. Az Újpesti Evangélikus Egyházközösség kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

66/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Evangélikus Egyházközösség részére, templom felújításának céljára a Lebstück Mária utca 36. szám előtt és a Munkásotthon utca 23 szám előtt lévő közterület használatát 28,5 m² terjedelemben 2016. augusztus 1. napjától 2016. október 31. napjáig terjedő időszakra a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdés a) pontja alapján díjmentesen.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

18. A BLOCK 2000 Team Kft. kérelme kedvezményes kerthasználat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

67/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Block 2000 Team Kft. részére a közterület-használati díj

70% -os mérséklését a Görgey u. 29.-33. szám előtt kerthasználat céljára 2016. október 01. – 2021. szeptember 30. terjedő időszakra a 36. § (1) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

19. Fejes Emilia kérelme magántulajdonú pavilon tulajdonjogának átvétele tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

68/2016. (IX. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és úgy dönt, hogy az abban foglaltakhoz nem járul hozzá, azaz Fejes Emilia fennálló közterület-használati díjtartozásának elengedése ellenében a tulajdonát képező, 1042 Budapest, Árpád út 122. szám alatti közterületen álló pavilionsoron található, 18 m2 alapterületű, „12” jelölésű felépítmény tulajdonjogára nem tart igényt.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)


Bartók Béla

Megköszöni a bizottsági tagok, résztvevők munkáját, az ülést 18 óra 10 perckor berekeszti.



Bartók Béla
bizottság elnöke

Kmf.



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára