



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.luv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2015. május 27-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla	bizottság elnöke
Turgyán Ferencné	bizottság alelnöke
Berényi Erzsébet	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Perneczky László	
Renge Zsolt	
Dr. Szabó Béla	
Ambrus Ágnes	
Farkas Melinda	
Pirityi András	
Rajnai Aurél	
Vasvári László	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Honti Csaba	referens
Szüle Endre	referens
Szabó Tamás	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Dr. Piros Judit	Vagyongazdálkodási Osztály részéről
Tasnády Róbert	Városüzemeltetési Osztály részéről
Dr. Kató Balázs	ÉPIT Zrt. Igazgatóság elnöke
dr. Varga József	Egészségügyi Kft. ügyvezetője
Hanzikné Ádámi Erzsébet	Egészségügyi Kft. gazdasági vezetője
Vasa Zoltán	Városgondnokság Kft. ügyvezetője

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes, majd azt javasolja, hogy a kettő helyszíni kiosztású anyag pedig 3-4. napirendként kerüljön tárgyalásra. A napirenddel kapcsolatos hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet az alábbi tartalommal és sorrendben.

45/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Székpatak utca 10. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 2. A Drog Stop Budapest Egyesület kérelme a Budapest IV. kerület Külső Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti díj megállapítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 3. A Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub kérelme a Budapest IV. kerület Király utca 9. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti díj megállapításával történő bérbevétele tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 4. A Homoktövis Általános Iskola kérelme díjmentes közterület használat tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 5. Bibó Attiláné kérelme magántulajdonú pavilon tulajdonjogának átvétele tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
 6. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Bocskai utca 24. szám mögött lévő 772 m² alapterületű közterület használata tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
 7. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 8. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolójának és az éves közszolgáltatási jelentésének elfogadása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 9. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat 2014 évi zárszámadásának elfogadása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- Szavazás: 13 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Budapest IV. kerület Székpatak utca 10. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

46/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub által bérelt Bp. IV. kerület Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 60 Ft/m²/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2015. június 30. - 2016. június 30. időszakra vonatkozóan állapítja meg.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

2. **A Drog Stop Budapest Egyesület kérelme a Budapest IV. kerület Külső Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti díj megállapítása tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

47/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Drog Stop Budapest Egyesület által bérelt Bp. IV. kerület Külső Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 60 Ft/m²/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2015. április 1.- 2016. június 30. időszakra vonatkozóan állapítja meg.

A folytatható tevékenységi kör: karitatív tevékenység.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

3. **A Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub kérelme a Budapest IV. kerület Király utca 9. szám alatti helyiség kedvezményes bérleti díj megállapításával történő bérbevétele tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a kérelmet a Közművelődési és Oktatási Bizottság tárgyalta, és a kedvezményes bérleti díj megállapítását javasolta a Bizottságnak.

Jókay Attila

Megkérdezi, itt a volt bölcsőde épületéről van szó?

dr. Molnár Szabolcs

Igennel felel az elhangzott kérdésre.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

48/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Király u. 9. szám alatti szolgáltatóházban található 68,58 m² –es helyiség Gazdasági Intézmény általi bérbe adásához a Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub részére 5 éves időtartamra. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2015. július 1. - 2016. június 30. időszakra vonatkozóan a 26/2004. (X.07.) számú rendelet szerinti 7.000,- Ft/m²/év + ÁFA bérleti díjhoz képest 30 %-os kedvezménnyel állapítja meg, továbbá eltekint a szerződés-kötési díj megfizetésétől. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

4. A Homoktövis Általános Iskola kérelme díjmentes közterület használat tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja szót az előterjesztőknek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Bizottságnak van egy olyan elvi döntése, miszerint az önkormányzati intézmények, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére a közterület használata díjmentes. Az iskolák átkerültek a Klebelsberg Intézményfenntartó IV. Tankerülethez, így ezekre az intézményekre már nem vonatkozik ez az elvi döntés, ezért kell erről a kérelemről a Bizottságnak döntenie.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

49/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi 2015. június 5-én a Homoktövis utcai Általános Iskola részére jubileumi megemlékezés megtartása, - énekkar - céljára a Szt. István téren (a Károlyi szobor előtt) a közterület használatát, a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használatára vonatkozó szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

5. Bibó Attiláné kérelme magántulajdonú pavilon tulajdonjogának átvétele tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja szót a Bizottság tagjainak.

dr. Szabó Béla

Megkérdezi, hogy az eddigi gyakorlatot figyelembe véve mekkora esélye van annak, hogy az Önkormányzat számára a tartozás megtérül?

dr. Molnár Szabolcs

Az előterjesztő képviselőjében dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr elmondja, hogy ez az eset is egy a sok, problémás magántulajdonú pavilonos ügy közül. Nincs jó megoldás abban az esetben, ha a tulajdonos nem tudja rentábilisan működtetni a pavilonsorban elhelyezkedő felépítményt, hiszen nincs módja azt elbontani, és az eredeti állapotot helyreállítani. Ilyen ügyekben az szokott lenni a megoldás, hogy egyszer csak mégis értékesíteni lehet a pavilont, és az új tulajdonos a vételnél kifizeti az Önkormányzat felé fennálló tartozást.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

50/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy Bibó Attiláné kérelmét elutasítja.

A Bizottság a felajánlott magántulajdonú pavilon tartozás fejében történő átvételét nem támogatja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

6. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Bocskai utca 24. szám mögött lévő 772 m² alapterületű közterület használata tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja szót a Bizottság tagjainak.

Berényi Erzsébet

Megkérdezi, hol van ez a közterület?

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a napirendhez tartozó térképen látható, hol van a szóban forgó közterület.

dr. Szabó Béla

Megkérdezi, milyen területről van itt szó?

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Bocskai utca 24. számú ház mögötti 772 m² alapterületű úszótelken a lakóközösség a közterület rendbetétele után játszóteret hozott létre, amelyet azóta is

folyamatosan karban tartanak, ezt kívánják a korábbi feltételek mellett további egy évre díjmentesen igénybe venni.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

51/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a 70449/2 hrsz-ú közterület díjmentes használatához IV/8. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet részére további 1 éves időtartamra, 2015. szeptember 15. napjától kezdődően.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

7. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőknek.

dr. Molnár Szabolcs

Köszönti az ülésen jelen lévő Hanzikné Ádámi Erzsébet gazdasági igazgató asszonyt, akiről azt mondja, hogy a beszámolóval kapcsolatban felmerülő kérdésekre ő válaszol majd. Elmondja, hogy a Kft. Felügyelő Bizottsága megtárgyalta a beszámolót, valamint elkészült a könnyvizsgálói jelentés is, így az előterjesztés szerinti határozati javaslat kiegészül az alábbi két ponttal:

1. Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság Felügyelő Bizottságának a 2014. évről szóló jelentését elfogadja.
2. Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság 2014. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról és éves üzleti jelentéséről készült könnyvizsgálói jelentést elfogadja.

Vasvári László

Megkérdezi, Varga doktor úr miért nincs jelen az ülésen?

Hanzikné Ádámi Erzsébet

Azt mondja, Varga doktor úr jelenleg rendel, annak befejeztével érkezik majd meg az ülésre.

Ambrus Ágnes

Megkérdezi, mi az oka annak, hogy a bevételek teljesítésénél az OEP a teljesítésnél kevesebbet fizetett ki?

Hanzikné Ádám Erzsébet

A teljesítmény elszámolás kapcsán az OEP megadja, hogy mennyi TVK-t, teljesítmény volumen korlátot számolhat el a szakrendelő. Ha rendeléseken a TVK-t a hónap huszadik napjáig teljesítenék, akkor arra a hónapra az SZTK-t be lehetne zárni, de mert nem így történik, ezt a mutatót mindig túlteljesítik, ami túlteljesítést az OEP nem finanszíroz.

dr. Molnár Szabolcs

A szakrendelő átvételével együtt ezt a rendelkezésre álló TVK-t örökölte az Önkormányzat a Károlyi Kórháztól. Ennek az emelése ügyében bizonyos szakmáknál folyamatosan próbálkozik az Önkormányzat, volt is olyan eset, amikor kapott az intézmény további finanszírozást, de ez szinte csak akkor fordulhat elő, ha új szakmai feladat merül fel, vagy a máshol kieső kapacitás itt kerül pótlásra, illetve az OEP emeli a TVK-t.

Ambrus Ágnes

Azt mondja, nincs tudomása arról, hogy Újpest lakosságának létszáma most éppen emelkedő, vagy csökkenő tendenciát mutat-e, de minden esetre ez az újpesti lakosságot nagyon komolyan negatív előjellel érinti.

Hanzikné Ádám Erzsébet

Megjegyzi, ez minden intézetet, szakrendelőt érint.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az egész országot, az egészségügy teljes körét érinti ez a fajta finanszírozás és az ebből fakadó minden következmény. Azt mondja, hogy az intézményben nyilván olyan eseteket is ellátnak, gondol itt például a programozott műtétekre, ahol a teljesítmény „kordában tartható”. De ez nem valósítható meg az akkut esetek ellátásával kapcsolatban. A területet irányító alpolgármester úr intézkedése nyomán az idei évben bevezetésre került az, hogy a területi ellátási kötelezettségen kívül esők számára az akkut eseteket kivéve korlátozott ellátás biztosított csak. Hozzáteszi, Újpesten a lakosságszám tudomása szerint egy kis növekedést mutat.

Ambrus Ágnes

Megkérdezi, miért került át a Károlyi Kórházból a labor az Uzsoki Kórházba?

Hanzikné Ádám Erzsébet

A Károlyi Kórház mozgástere folyamatosan szűkül, ennek részeként értelmezhető ez a lépés is, minek során a jobb műszaki kondíciókkal bíró, korszerű berendezésekkel felszerelt uzsoki kórház laboratóriuma látja el az újpesti lakosságot.

Vasvári László

Azt mondja, örömmel hallotta alpolgármester úrtól, hogy Újpesten a lakosságszám viszonylagos növekedést mutat.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, nem erről beszélt, azt mondta, hogy egy kis növekedést mutat.

Vasvári László

Megkérdezi, hogy ez a növekedés a szociális ágazatban a bérekben is megmutatkozik-e, létezik-e ez a tendencia ott is? Nem igazán a konkrét számokra kíváncsi, az szeretné tudni, hogy az Önkormányzat helyén kezeli-e ezt az ágazatot, és kíván-e további pénzeket ebben az ágazatban elhelyezni? Saját maga és a Szocialista Párt véleménye szerint ez egy igen fontos

ágazat, aminek jelentőségével ellentétben igen elhanyagoltnak tartják a finanszírozást. Ebben az egyre nagyobb szerepet betöltő ágazatban talán a legalacsonyabbak a bérek, ezzel biztosan a jelen lévő igazgató asszony is egyetért?

dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja, bár nem a téma szakértője, hogy a két dolog között korreláció nincs, az tény, az újpesti lakosság szám nem csökken, de az az egy százalék alatti növekedést nem lehetne béremeléssel korreláltatni. Felhívja a figyelmet, hogy a napirend az Egészségügyi Kft. beszámolójáról szól, Vasvári úr pedig a szociális ágazatról beszél. Az Egészségügyi Kft. esetében az Önkormányzat a támogatást az idei évben a tavalyinál jelentősen magasabb összegben állapította meg, előrelépés történt a cafetéria rendszer területén is. Ezt ízlés, nézőpont szerint különbözőképpen lehet megítélni, az önkormányzati vezetés úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló anyagi lehetőségekhez képest az idei évre ez vállalható. Emellett az infrastrukturális háttér fejlesztésére is folyamatosan hangsúlyt fektet az Önkormányzat. 2014 évben szinte az összes háziorvosi rendelő korszerűsítése megtörtént, és tovább folytatódik az idei évben is a szakrendelőben az ellátást segítő beruházások sora, ennek keretén belül például megújulnak a teherliftek. A kórház működtetésével összhangban tervezi 2015 évben az Önkormányzat a jelenleg a kórház által ellátott kardiológia és gastroenterológia rendeléseknek a szakrendelő épületébe való beköltöztetését, műszerezettségének a cseréjét és javítását, ezzel is emelve az épület kihasználtságát és a cél szerinti működését. Az egészségügyi intézményben dolgozók bérezésével kapcsolatban nem tartja igaznak azt az állítást, hogy abból nem lehet megélni, de vannak ennél magasabb fizetések is, és tény, hogy bizonyos szakterületen nehéz szakember, szakorvost beszerezni.

Vasvári László

Megkéri igazgató asszonyt, hogy mondjon a beszámolóhoz kapcsolódóan néhány béradatot.

Ambrus Ágnes

Megjegyzzi, részletes bérkimutatás van a beszámolóban.

Hanzikné Ádám Erzsébet

Elmondja, hogy az egészségügyben 2012-13-ban volt egy elég jelentős, 30 %-ot kitevő ágazati béremelés, ami annyit tesz, hogy egy nagyjából addig 100 eFt-os fizetést hazavivő asszisztens napjainkban 130eFt-ot keres.

Vasvári László

Ezt a 130eFt-ot hazaviszi az asszisztens?

Hanzikné Ádám Erzsébet

Azt feleli, hogy nem, ez bruttó összeg.

dr. Molnár Szabolcs

Nincs tisztába minden fizetéssel, de egy főorvos 410-420eFt-ot keres jelenleg.

Vasvári László

Kifejezi elégedetlenségét az említett bérekkel kapcsolatban.

Bartók Béla

Köszöni a hozzászólásokat, és köszönti az ülésen megjelent dr. Varga Józsefet, az Egészségügyi Kft. ügyvezetőjét. Az eddig elhangzott kérdésekkel, hozzászólásokkal kapcsolatban azt mondja, véleménye szerint egy ilyen bizottsági ülésen helye van a

politikának is, főleg akkor, amikor az MSZP elnöke meghirdette nagy ívű ellenzéki programját, miszerint mindenkinek nyakló nélküli fizetést tudott ígérni. Ez nem lehetséges, és emlékeztet arra, milyen hosszú távú következményekkel járt az, amikor a Medgyessy kormány bemutatta, hogy a korábban feszes gazdálkodással megspórolt pénzt hogyan lehet fél év alatt szétosztani a különböző ágazatokra. Azt gondolja, lehet arról beszélni, hogy jól vannak-e megfizetve az egészségügyi, a szociális dolgozók, léteznek olyan összevetések, és nem is kell messzire menni, amelyek szerint elmondható, hogy a magyar bérszínvonal jóval alacsonyabb nem csak a nyugati, az európai uniós átlagnál, de akár annál az összegnél is, amit ki-ki magának jogosnak ítélne meg. Ugyanakkor az Önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek, a tisztségviselőknek a költségvetés egészét kell figyelembe venni. Tehát amikor valaki azt mondja, hogy az egészségügyi ágazatban dolgozóknak többlet bért kíván folyósítani, akkor azt is meg kell mondani, hogy mi legyen ennek a forrása, honnan legyen ez a pénz elvonva. Mindenkit arra kérne, hogy amikor hirtelen ötlettől vezérelve ilyen elképzelésekkel előáll, legyen szíves azt is megmondani, hogy mindezt minek a terhére gondolja megoldani. Véleménye szerint az országos politika elbírja ezt a fajta hozzáállást, de azért itt Újpesten vagyunk, ott, ahol Vasvári úr korábban képviselő volt, és nem állt ki ilyen vehemensen a szociális, egészségügyi ágazatban dolgozók béremelése mellett.

Vasvári László

Azt mondja, hogy amit elnök úr elmondott, azzal akár egyet is érthetne, de ő mindössze arról a tényről beszélt, amivel a jelen lévők is valószínűleg egyet értenek, hogy ez az ágazat hosszabb idő óta pénzhányban szenved, amit a korábbi kormányoknak sem sikerül megoldania.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, ez a vita a költségvetés tárgyalásakor már lefolyt, akkor elmondta, bizonyos mértékig tudja az Önkormányzat ezeket a kérdéseket kezelni, de minden határon túl nem. Nyilván vannak olyan foglalkozás csoportok, ahol az elmúlt években történt központi intézkedések, normatíva finanszírozás révén előrelépés következett be, ilyen foglalkozás például a pedagógusoké, ahol - a több esetben a pedagógus és adminisztratív, műszaki személyzet között bérfejtésért is okozó - bérrendezés megtörtént. Az egészségügy területén is volt bérfejlesztés, és van ahol erre egyáltalán nem került sor. Az Önkormányzatnál konzekvensen úgy kell ezt nézni, hogy például egy dajka, óvodai, bölcsődei gondozó a maga helyén ugyanolyan felelősségteljes munkát végez, mint a szakszemélyzet, de esetükben a finanszírozás központi béremelést nem tett lehetővé, ezért önkormányzati forrásból minden évben igyekeznek a Képviselő-testület erre fordítani annyit, amennyit a lehetőségek megengednek.

Vasvári László

Azt mondja, másképpen teszi fel a kérdést, látja-e a polgármester úr, az alpolgármester úr, hogy ebben az ágazatban kevés a pénz?

dr. Molnár Szabolcs

Újra elmondja, hogy a költségvetés tárgyalásakor erről szó volt, elmondta, hogy érzékelhető ez a probléma. Kifejti véleményét a közalkalmazotti bértábla okozta ellentmondásokról, arról, hogy sem a jó munka, sem a munkaviszonyban eltöltött idő elismerésére sem alkalmas teljesen ez az eszközrendszer.

Vasvári László

Azt mondja, részéről az elhangzottak elfogadhatóak, az igazi kérdés az, hogy az ott dolgozó emberek el tudják-e fogadni a kialakult helyzetet.

Berényi Erzsébet

Megkérdezi, hogy a most kiosztott könyvvizsgálói záradékbán mit jelent az, hogy a maradvány igénybevétele során kimutatásra került 7 154 606 eFt helyesen 1 214300 eFt?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy az említett könyvvizsgálói jelentés nem ehhez a napirendhez, hanem a kettővel későbbi előterjesztéshez tartozik.

Perneczky László

Megkérdezi, mit takar a határozati javaslatban az a szövegrész, miszerint: ezzel egyidejűleg a társaság Ügyvezetője számára a felmentvényt megadja. Mit jelent a felmentvény?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, ez egy társasági jogi szakkifejezés azzal kapcsolatban, hogy a társaság vezetőjének a beszámolóval kapcsolatos tevékenységét a tulajdonos elfogadja, és ezen a területen vele szemben más követelményt nem állít.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

52/2015. (V. 27.) GPEB határozat

1. Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság 2014. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 221 604 eFt egyező eszköz- és forrásoldali mérleg főösszeggel, 13 603 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja, és ezzel egyidejűleg a társaság Ügyvezetője számára a felmentvényt megadja.
2. Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság Felügyelő Bizottságának a 2014. évről szóló jelentését elfogadja.
3. Az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa jogkörében eljárva a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a társaság 2014. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról és éves üzleti jelentéséről készült könyvvizsgálói jelentést elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

8. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolójának és az éves közszolgáltatási jelentésének elfogadása tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

53/2015. (V. 27.) GPEB határozat

1. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2014. üzleti évről szóló éves beszámolóját – 11 565 975 eFt egyező eszköz- és forrásoldali mérlegfőösszeggel, valamint 37 280 eFt mérleg szerinti eredménnyel – a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezésével.
2. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja a 2014-es éves beszámolóhoz kapcsolódó igazgatósági, felügyelőbizottsági és könyvvizsgáló jelentést és ezzel egyidejűleg az Igazgatóság tagjai számára a felmentvényt megadja.
3. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2014. évi közszolgáltatási terv teljesüléséről készített éves közszolgáltatási jelentését elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat 2014 évi zárszámadásának elfogadása tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

A zárszámadáshoz kapcsolódóan, és részben Berényi Erzsébet képviselő asszony által már előre feltett kérdés kapcsán elmondja, ami a zárszámadási előterjesztésben több helyen is bemutatásra került, hogy 2013 év végén, 2014 évre vonatkozólag az államháztartásról szóló jogszabály végrehajtására, illetve a könyvelésre vonatkozó jogszabályi környezet jelentősen változott. Ez többek között még a vonatkozó nevezéktan változását is magával hozta, így például a pénzmaradvány szót a maradvány szó váltotta fel, a kiutalatlan támogatás, kiutalt támogatások jogszabályi kötelezettségei, előírásai megváltoztak. Emiatt a tavalyi zárszámadás adatai a korábbi évek adataival nehezen összevethetőek. Az új szabályok alkalmazása az Önkormányzatok igen jelentős részénél gondot és problémát okozott, így történt ez Újpesten is. Az évközi módosításoknál nyomon lehetett követni, hogy bizonyos dolgokról kiderült, hogy nem ott kell bemutatni, könyvelni, nyilvántartani, hanem egy más helyen, másik soron. Ez a tisztázás a mai napig folyik, az Önkormányzat május 20-án is kapott ebben a témakörben a Magyar Államkincstártól egy levelet. Többek között ezért sem lehetett a munkatervnek megfelelően az áprilisi testületi ülésre betervezni a zárszámadási rendelet-tervezetet. A már említett MÁK levél tanúsága szerint minden önkormányzat megkapta azt a tájékoztatást, miszerint a részletes vizsgálat alapján megállapításra került, hogy például az Európai Uniótól átvett felhalmozási célú pénzeszközök esetében az érintett önkormányzatok mintegy 99 %-ánál javításra lesz szükség. Ez a szám mindenképpen komoly alkalmazási hiányosságokra hívhatja fel a figyelmet. Volt olyan kérdéskör, ahol csak 60 %-a tévedett az önkormányzatoknak, ez az érték az államháztartáson belüli együttműködési célú támogatások kérdéskörnél 90 %. A zárszámadásra, illetve a költségvetésre két jelentős hatása van ezeknek a módosításoknak, az egyik az, hogy a módosítás értelmében a forgatási célú értékpapírok vásárlását és beváltását teljes összegben kell könyvelni, nem csak a nyereséget, vagy a veszteséget, hanem a teljes pénzforgalmat. Ez a jelentős összegű, év közben forgatott államkötvény állomány birtokában az Önkormányzat esetében azt eredményezte, hogy ez a forgatás a főösszeg éves kumulált értékében 21 milliárd forintot meghaladó tárgyevi

emelkedést eredményezett. Ezek a számok mind a bevételben, mind a kiadásban megjelennek, és így a költségvetési főösszeg év közben az eredeti 19 milliárd forintról 45 milliárd forintra emelkedett. Sajnos az egészségügyi ágazatra fordítható összeg nem igen nőtt, hiszen az egész évi forgatás eredménye mindösszesen 260 millió forint körüli összeg volt a tavalyi évben, tehát a két érték nincs egymással nagyságrendileg arányban. A másik változás, és könyvvizsgáló úr kiegészítése is erre vonatkozik, az azzal függ össze, hogy korábban ezeket az állampapírokat, illetve forgatási célú értékpapírokat pénzeszközként kezelte, és a pénzmaradvány számításakor vette figyelembe a költségvetés. A zárszámadás összeállításakor a könyvelésbe, - és ilyen alapon készült a 2013 évi zárszámadás is, ahol az akkor meglévő 6 milliárd forintot meghaladó értékpapír állomány pénzmaradványként, maradványként lett figyelembe véve, előirányzatosítva 7,1 milliárd forint értékben -, pénzforgalom nélküli bevételként került rögzítésre. Ezzel szemben helyes könyveléssel a maradvány összege 1,2 milliárd forint, a különbözetet pedig a forgatási célú értékpapírok között, mint értékpapír eladást kell szerepeltetni. Ezt a hibát észlelve az Önkormányzat 2015. április 13-án azt kérte az Államkincstártól, hogy ezt a tétel a 2013 évi zárszámadásban, illetve költségvetésben módosítható legyen, erre kérésre a mai napig nem érkezett válasz. Ez egy művelet lenne a Nemzetgazdasági Minisztériumnál, ahol lehetővé tennék, hogy megnyissák azokat a sorokat, amin javítani szükséges. A már említett körlevél tartalma arra enged következtetni, ha az önkormányzatok ilyen magas százalékánál vannak hibák, annak javítására vonatkozó igények, akkor ennek a kezelése több időt vehet igénybe. Ez a helyzet azt eredményezte, hogy a beterjesztett zárszámadás a helyes számokat tartalmazza, de a KGR rendszerben nem ezek az értékek szerepelnek. Ez a probléma a tavalyi évi nyitó tételeket, illetve a 2013 évi zárszámadás és a tavalyi I. számú módosítás tételeit érinti, ahol a pénzforgalom nélküli bevételek sorból bevételi előirányzatra kellett tenni összeget, illetve az évközi értékpapír vásárlások, eladások bekerültek egyező összeggel a költségvetésbe. Elmondja még, hogy az Önkormányzat korábban a költségvetési szerveit nem havi egyenlő mértékben, hanem az aktuális pénzszükségletnek megfelelően finanszírozta, illetve a nettó finanszírozás kapcsán a bérek és járulékok pedig automatikusan kerültek az intézményekre, ezért minden intézmény év végén alulfinanszírozással zárt a korábbi évben, hiszen a decemberi bérek és ha jutott rá, akkor a jutalmak, áthúzódó kötelezettségek nem kerültek az intézmény részére átadásra. Ezért a kiutalatlan támogatás, ami a korábbi években megjelent, az 2014-ben 957 millió forint lenne, ez intézményeknek nem került kiutalásra. Korábban ezt úgy kellett rendezni, hogy június 31-ig kiutalásra került a fennmaradó összeg, és amire abból nem volt szükség az áthúzódó kötelezettségvállalások fedezetére, az elvonásra került. Jelenleg ilyen nomenklátúra, kötelezettség már nincs, most az áthúzódó kötelezettségvállalások fedezetét biztosítja az Önkormányzat, és elvonni csak azt a pénzüsszeget kell, ami adott esetben az intézményeknél úgy keletkezett, hogy arra nincs szükség. Ennek az összege a korábbi évekhez képest jóval alacsonyabb, mindösszesen 25 millió forint, aminek a túlnyomó része a piac kiadási kötelezettséggel nem terhelt elért többletbevételéből ered, a zárszámadásban ennek az elvonására tesz előterjesztőként javaslatot.

Berényi Erzsébet

Megkérdezi, hogy a 4. oldalon, az önkormányzat és intézményei bevételeinek teljesítésénél a felhalmozási célú átvett pénzeszközök 170 %-os és a beruházások alacsony indexét mi okozta?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy ez bevételi túlteljesítés, ami a dolgozói kölcsönök visszatérülésének a tervezetthez képest jóval magasabb összegéből, és egy fiatal házasok lakáshoz jutásához adott támogatás élethelyzet változás miatti visszatérítésének az összegéből adódott. Ezek itt olyan magánszemélyektől visszavett pénzeszközök, amik túlmentek tervezett értékeken. A

felhalmozási célú kiadásoknál, beruházásoknál két tétel van, ami teljes egészében elmaradt, az egyik a Görgey út felújításához félretett 300 millió forintra nem volt szükség, mert a beruházást teljes egészében a Fővárosi Önkormányzat finanszírozta, a másik előirányzat felhasználására azért nem került sor, mert a Szilágyi úti Sporttelepen tervezett multifunkcionális sportsarnoknál építési engedély hiányában nem kezdődött meg a beruházás. Ennek a fő oka az, hogy az annak idején a Belügyminisztériumtól átvett ingatlan-együttes területén található építmények nem mindegyike szerepel a földhivatali nyilvántartásokban, ehhez hasonlóan nincsenek feltüntetve a közműhálózat elemei sem. Ez a két tétel okozta a felhalmozási célú kiadások alulteljesítését 2014 évben.

Perneczky László

Megkérdezi, mi okozza a költségvetés főösszegének az előző évekhez képest történt nagyon magas összegű emelkedését? Hol voltak azok a sorok a korábbi években, hol kéne annak a különbségnek megmutatkoznia a tavalyi zárszámadással összehasonlítva a most a Bizottság elé terjesztett anyagot?

dr. Molnár Szabolcs

A kérdésre adható válasz az, hogy ez sehol nem található meg a korábbi beszámolóknak, költségvetésekben. A korábbi költségvetésekben az Önkormányzat pénzügyi műveletek címen betervezte, hogy milyen kamatbevételt szeretne elérni. Ez a költségvetésben év elején rögzítésre került. Ennek a bevételi célnak a realizálására több forma létezik, megemlíti itt a banki betétet, az állampapírt, egyéb pénzügyi befektetést. Ezeknél az ügyleteknél korábban nem kellett feltüntetni csak az eredményt, maga az állomány a pénzforgalomban nem, csak mérlegtételekben jelent meg, egyébként bemutatásra került, hogy év végén az Önkormányzat 5,9 milliárd forintnyi állampapír állománnyal rendelkezett. Az értékpapírokra vonatkozó szabályozás megváltozott, így ha az Önkormányzat állampapírt vásárol, akkor a kiadások között fel kell tüntetni azon az összeget, amelyen a vásárlás történt, ugyan így kell eljárni az eladásnál is. Ez azt eredményezi, hogy 3 milliárd forint forgatási célú értékpapír évközi valamennyi előforduló tranzakciójának teljes pénzforgalma lekönyvelésre kerül, ellentétben a korábbi megoldással, amikor is csak az eredmény került könyvelésre. Korábban tíz forintot kellett lekönyvelni, mint hasznot, most pedig le kell könyvelni mellé 3 milliárd forint kiadást és 3 milliárd tíz forint összegű bevételt. Ha ez minden nap megtörténik a rendelkezésre álló 3 milliárd forinttal, akkor a mérleg főösszeg ezer milliárd forinttal fog emelkedni, és megközelítheti a magyar GDP-t, annak ellenére, hogy a bevétel csak igen csekély lesz. Az anyag tanúsága szerint év elején 5,9 milliárd forintnyi államkötvénnyel rendelkezett az Önkormányzat, ez a tétel év végén 2,9 milliárd forint értéket mutatott, és mivel év közben többször történt vétel és eladás, ezek az értékek szummázottan jelennek meg a költségvetésben. Ami itt valójában az Önkormányzatot érinti, az az 1/a mellékletben szereplő kamatbevétel és tulajdonosi bevétel, ezek a sorok ennek a tevékenységnek a hasznát tartalmazzák. A tulajdonosi bevételek az említett eredményen kívül még az egyéb részvényekből származó osztalékot is tartalmazzák.

Kálmán Zoltán

Elmondja, hogy az előző évek pénzforgalmi szemléletű számvitelét, ahol csak a szaldót kellett bekönyvelni, felváltotta az eredmény szemléletű számvitel, miszerint külön kell bemutatni az Önkormányzat könyveiben a jóváírást és a terhelést, amitől maga az egyenleg nem változik.

Perneczky László

Köszöni a választ, és megkérdezi, hogy ez a megoldás mire jó, mi értelme van?

dr. Molnár Szabolcs

Konkrét választ nem tud a kérdésre adni, ez a jelenlegi szabályozás, ennek megfelelően kell az Önkormányzatnak dolgozni.

Kálmán Zoltán

A jogalkotó így határozta meg az előírást a 2013. évi vonatkozó kormányrendeletben, és mint előírás, kötelezően betartandó. A pénzmaradvány módosításával kapcsolatban elmondja, hogy 2014. december 31-i módosítás értelmében változtatni kellett a könyvelés menetén, ebből kifolyólag ez egy gyakorló év, azoknak is, akik létrehozták az új államháztartási számvitelt, és azoknak is, akiknek alkalmazniuk kell. Ennek a változásnak éles próbája nem volt, 2014. január 1-től bevezetésre került.

Vasvári László

Elmondja, benne az merült fel a változás esetleges indokaként, hogy ha ez a jelentős költségvetési főösszeg növekedés, ezek a számok a sajtóban megjelennek, akkor a laikusok számára azt jelentheti, hogy ezután mindenre lesz pénz. A jogalkotó részről öngólnak tartja ezt a megoldást.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, bár az előterjesztésben és itt is szolgált magyarázattal, de egy laikus valószínűleg ezt a témakört a többszörös magyarázat ellenére sem fogja érteni. Az egy másik kérdés, hogy bár nem ilyen nagyságrendben, de a korábbi években is voltak, és most is vannak az Önkormányzat költségvetésében olyan átfutó, illetve megadott célra adott, más kiadási lábbal, vagy kötelezettséggel kapott tételek, összegek, amivel az Önkormányzat nem azt tesz, amit akar, példaként említi itt a szociális támogatásokat. Ezt nem azért kapta az Önkormányzat, hogy a céltól eltérően akár útépitésre használja, hanem azért, hogy célhoz kötöten hasznosítsa.

Vasvári László

Véleménye szerint ez politikától függetlenül mindenkinek rossz, mert egy újabb változást követően az éppen aktuális vezetést számon lehet kérni egy esetlegesen felére összeesett költségvetéssel kapcsolatban.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy tudomása szerint a mérleg főösszeg nem mutat direkt kapcsolatot a gazdasági helyzettel.

Perneczky László

Azt mondja, hogy a holnapi napon a Képviselő-testület által tárgyalt költségvetés módosításban is már ez az összeg szerepel.

Vasvári László

Megkérdezi, hogy a szöveges részben az osztályok munkájának bemutatásánál miért van az, hogy bizonyos gazdasági eseményeknél, tevékenységeknél, tételenként konkrét összegek szerepelnek, míg másoknál csak az, hogy adott tevékenység ellátása biztosított volt? Bartók Béla elnök úrtól pedig azt kérdezi, elégedett-e a Bizottságnak az Önkormányzat életében elfoglalt helyével, évközi pénzügyi felügyeleti munkájával, megemlíti, hogy régebben volt olyan megoldás is, amikor a száz eFt feletti vásárlásokról számot kellett adni a Bizottság előtt.

dr. Molnár Szabolcs

Az első kérdésre azt válaszolja, hogy az osztályok tevékenysége elég szerteágazó, ez jellemző az elvégzett feladatokra is. A beszámoló ezen részét az osztályok készítették elő, ezzel kapcsolatban nem volt olyan formai követelmény, hogy nagyon, vagy kevéssé legyen számadatokkal teli. Az osztályok szöveges beszámolójában szereplő tevékenységek mindegyike végig követhető, és teljesen érthető, hogy egy évente egyszer előforduló esemény költsége szerepeltethető, de egy folyamatos tevékenység költségére ez nem jellemző, a táblázatokban a kumulált összegek megtalálhatók. Az osztályok igyekeztek magának a feladat teljesítésnek a naturáliáit bemutatni, példaként említi a nyolc újpesten történő születés tényét, ami annak ellenére történt meg, hogy Újpesten már nincs erre szakosodott egészségügyi intézmény, így ez a szám az otthonszülések számát jelzi. Az, hogy mennyi házasságkötés történt, mennyi segély került kiosztásra, mennyi kérelmet kellett feldolgozni, olyan jelentőségű adatok, amelyekkel kapcsolatban a lényeg a számok mögött van.

Bartók Béla

A Bizottság működésére vonatkozó kérdésre válaszul azt mondja, hogy véleménye szerint a Bizottság megfelelően, jól működik. A tárgyalandó ügyek körét a központi jogszabályok, a helyi előírások, szükségletek határozzák meg. Két dolgot tart ebben a témakörben fontosnak, egyrészt azt, hogy ugyanazt az ügyet több testület nem tárgyalja ugyanazon intenzitással, mert ezt öncélú, cél nélküli tárgyalása az ügyeknek, ennek ellenére ez több témával kapcsolatban több esetben előfordul. Ami az arányokat és szinteket illeti, azt gondolja, hogy erősen degradáló lenne a Bizottságra, a Hivatalra nézve, ha százötven ezer forintnyi kiadási tételeket ellenőrizni kellene, és bárki nem tartaná képesnek a Hivatalt, a megválasztott tisztségviselőket és az általuk irányított köztisztviselőket, hogy a jogszabályoknak és az önkormányzati érdekeknek megfelelően cselekedjenek. A Bizottság lehetőséget kap minden olyan ügy megtárgyalására, amelyet a jogalkotó a részére előír, és ki-ki lelkiismerete szerint tudja elvégezni azt a munkát, ami a rendelkezésére álló bizottsági tagsága, képviselői tisztsége betöltéséhez szükséges.

Vasvári László

Azt mondja, bizottsági munka fontos, semmiképpen nem kívánta azt degradálni, és elmondja, hogy biztosan támogatná elnök urat, mellé állna abban az esetben, ha a Bizottság szerepének erősítését tűzné ki célul.

Bartók Béla

Azt mondja, képviselőként számára a Képviselő-testületben végzett munkája is hasonlóan fontos, mint az itt végzett bizottsági tevékenysége. Véleménye szerint a két önkormányzati döntéshozó, véleményező testület között helyes elvek, szabályok mentén kialakult munkamegosztás van. Úgy gondolja, hogy a Bizottság tagjainak lehetőségük van arra, hogy azokat az előterjesztéseket, amelyek a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé kerülnek, nagyon alaposan megismerhessék, minden oldalról áttekinthessék, és azzal kapcsolatban felelősségteljes döntést hozhassanak. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e zárszóként mondani néhány mondatot?

dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja a 2014. évi beszámolóval kapcsolatban, hogy a fontosabb részleteket, a változásokat igyekezett mind itt az ülésen szóban, mind az előterjesztésben írásban ismertetni. Azt mondja, hogy az összképet a jogszabályi változások jelentősen eltérővé teszik az eddigi beszámolókhöz képest. Van olyan tétel, amely torzítja, és van olyan is, amely átláthatóbbá teszi az önkormányzat éves gazdálkodásáról szóló beszámolót.

Bartók Béla

Megköszöni kérdéseket, válaszokat, hozzászólásokat, majd egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

54/2015. (V. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat 2014. évi zárszámadásáról és a végrehajtás szabályairól szóló előterjesztést és rendelettervezetet megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Szavazás: 8 igen, 4 nem (elfogadva) *egy fő nem vett részt a szavazásban*

Bartók Béla

Megköszöni a Bizottság munkáját, az ülést 18 óra 23 perckor berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

