



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.fuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2015. február 25-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla	bizottság elnöke
Turgyán Ferencné	bizottság alelnöke
Berényi Erzsébet	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Pernecky László	
Renge Zsolt	
Dr. Szabó Béla	
Ambrus Ágnes	
Farkas Melinda	
Gál Györgyné	
Pirityi András	
Rajnainé Aurél	
Vasvári László	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Honti Csaba	referens
Szüle Endre	referens
Lévai Tamás	referens
Szabó Tamás	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Hudák Edina	Költségvetési Osztály, osztályvezető
Dr. Piros Judit	Vagyongazdálkodási Osztály részéről
Tasnády Róbert	Városüzemeltetési Osztály részéről
Dr. Kálmán Zoltán	könyvvizsgáló
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. Igazgatóság elnöke
Pajor Tibor	önkormányzati képviselő

Bartók Béla

Üdvözi a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes, majd a napirendhez kapcsolódó kiegészítés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet a meghívóban szereplő tartalommal és sorrendben.

1/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Megyeri út-Ascher Lipót tér gyalogátkelőhelyen, az Ugró Gyula sor – Óceánárok utca között lévő gyalog- és kerékpárút átvezetésnél létesített közvilágítási oszlopok tulajdonjogának átadása tárgyában
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
2. Előterjesztés a Vasvári Pál utca 5. szám alatti ingatlan tulajdoni helyzetének rendezésére, ingatlanrész értékesítésére tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés Munkásotthon u. 31-39. sz alatti ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány beszámítási kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Galóca Bt. (Szent István téri Piac és Vásárcsarnok, Nagycsarnok CS10/C sz. üzlethelyiség) bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés Somodi Istvánné (Szent István téri Piac és Vásárcsarnok, Virágcsarnok K15/6. sz. üzlethelyiség) bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Lipótvár 2. Kft. (Szent István téri Piac és Vásárcsarnok, Virágcsarnok K15/12. sz. üzlethelyiség) bérleti díj fizetés szüneteltetésére vonatkozó kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Lázár Vilmos utca 14. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díjjal történő bérleti jog hosszabbítás iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Rózsa utca 6. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Petőfi utca 8. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés Tamás Zoltán díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés Varga Irén Zsuzsanna közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés az Újpest-kertvárosi Szent István Plébánia díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés az A.S.A. Környezetvédelem és Hulladékgazdálkodás Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

15. Előterjesztés magántulajdonú pavilonra vonatkozó közterület-használati díjtartozás elengedése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2015. évi közszolgáltatási terve tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2015. évi költségvetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Szavazás: 12 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Megyeri út-Ascher Lipót tér gyalogátkelőhelyen, az Ugró Gyula sor – Óceánárok utca között lévő gyalog- és kerékpárút átvezetésnél létesített közvilágítási oszlopok tulajdonjogának átadása tárgyában**
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Pirityi András

Megkérdezi, mi az oka annak, hogy két határozati javaslat született?

Tasnády Róbert

Azt mondja, formai okból került sor a két határozati javaslat megfogalmazására, amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy az első javaslatot támogatja, akkor a Fővárosi Önkormányzattal megkezdődhetnek az átadás részleteiről a tárgyalások, ha a második mellett dönt a Bizottság, akkor a beruházás saját tulajdonban marad és a fenntartási költségekről kell gondoskodni.

Bartók Béla

Azt mondja, tudomása szerint az ilyen jellegű beruházásokat az Önkormányzat minden esetben átadja a Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft. részére üzemeltetés céljából és ezt követi a tulajdonviszonyok rendezése érdekében a tulajdonjognak a Fővárosi Önkormányzat részére történő átadása. További észrevétel, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

2/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a tervezett és kiépített közvilágítási hálózat tulajdonjogát a Fővárosi Önkormányzat részére térítésmentesen átadja. A Bizottság felkéri a polgármestert a határozatban foglaltak alapján a szükséges intézkedések megtételére és a Fővárosi Önkormányzattal kötendő „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló szerződés aláírására.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

2. Előterjesztés a Vasvári Pál utca 5. szám alatti ingatlan tulajdoni helyzetének rendezésére, ingatlanrész értékesítésére tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

3/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IV. ker. 74638 hrsz.-ú, 1047 Budapest, Vasvári Pál utca 5. szám alatti lakóház, egyéb épület megnevezésű ingatlan 1964/10000-ed arányú tulajdoni hányada Kugler Sándor részére, bruttó 1.800.000,- Ft-ért, azaz egymillió-nyolcszáz ezer forintért eladásra kerüljön azzal, hogy a Vevő, a szerződés megkötésekor 50.000,- Ft-ot egy összegben megfizet, míg a fennmaradó 1.750.000,- Ft-ot 60 hónap alatt havi részletekben fizeti meg a mindenkori, az év első napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatfizetés mellett. A tulajdoni hányadra a vételárhátralék és járulékaik erejéig jelzálogjogot és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyezni. A szerződés megkötése előtt Kugler Sándornak ki kell fizetnie a korábban megvásárolt lakására fennálló részletfizetési kedvezményből adódó fennmaradt összeget.

A Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat az 1994. január 31-én megkötött adásvételi szerződésre alapozva, ismerje el Kugler Sándor tulajdonjogát az ingatlan 8036/10000-ed tulajdoni hányadára adásvétel jogcímen.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére és az egyéb szükséges jognyilatkozatok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 90 nap

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés Munkásotthon u. 31-39. sz alatti ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

4/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest IV. kerület, 70897/2 hrsz. alatt felvett, természetben a Munkásotthon u. 31-39. szám alatt lévő szolgáltatóházban található – a társasházzá alakítás során kialakuló 70897/2/A/1 hrsz.-ú – ingatlan 23,9 millió Ft vételár ellenében történő értékesítéséhez hozzájárul. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételt az UV Zrt. közreműködésével lebonyolítsa.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

4. Előterjesztés a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány beszámítási kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Jókay Attila

Azt mondja, véleménye szerint az előterjesztés és a határozati javaslat között nincs összhang, úgy érzi, az előterjesztés tartalmából, az ügy ismertetéséből számára nem következik logikusan a határozati javaslat.

dr. Szabó Béla megérkezett, az ülésen jelenlevő bizottsági tagok száma 13 főre változott

dr. Varga Zalán

Azt mondja, az ellentmondás abból adódhat, hogy az Alapítvány nem gazdasági tevékenységet végez, és az Önkormányzat jó tulajdonosként támogatja azokat a beruházásokat, ahol közvetlen élet- illetve balesetveszély áll fenn. Itt olyan jellegű felújítást kell végezni, amely nem a bérleti tevékenységhez kapcsolódik, hanem szorosan az épület tulajdonjogához köthető. Az Önkormányzat ebben az esetben bérbeadó tulajdonosként lép be, és támogatja több mint egy millió forint értékben az adott ingatlan használatát.

Jókay Attila

Ezt érti, de fenntartja azt az álláspontját, hogy az előterjesztő azt kívánta kifejezni a leírtak szerint, hogy nem javasolja a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány kérelmének elfogadását.

dr. Varga Zalán

Azt mondja, itt a kettősség abból is adódik, hogy tulajdonosként egy olyan tevékenységgel kapcsolatban kell helytállni, amelyre vonatkozóan a bérleti szerződésben az szerepel, hogy ez a bérelő feladata lenne. Itt be kell látni azt, hogy balesetveszélyről volt szó, valamint azt, hogy az Alapítvány oktatási tevékenységet végez, ez a két tény indokolja, és támogatandóvá teszi a határozati javaslatot.

Bartók Béla

Elmondja, hogy a Közművelődési és Oktatás Bizottság hosszan és periodikus jelleggel tárgyalta már ezt az ügyet, ez a kettősség azokon a tárgyalásokon még fokozottabban előjött. Itt egy évekre visszanyúló ügyről van szó, amellyel kapcsolatban talán nem volt szerencsés megoldás az, amikor az Önkormányzat több oktatási intézmény épületét átadta ennek az Alapítványnak, azzal a feltétellel, hogy az épületekben továbbra is oktatási tevékenységet kell végezni. Azt tudni kell, hogy a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány valóban oktatási tevékenységet végez, a bérleti díjakkal állandóan elmaradásban van, több bérleményt visszaadott már az Önkormányzatnak, ugyanakkor egyszerre kell tulajdonosként a gazdasági szempontokra figyelemmel fellépni, másrészt pedig újpesti közösségként az ott folyó oktatási tevékenységet támogatni, az ebből a helyzetből adódó kettősség jó, hogy „lejön” az előterjesztésből, hiszen valóban jellemző az adott esetre.

dr. Molnár Szabolcs alpolgármester megérkezett

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a vonatkozó jogszabály szerint az épület szerkezete tekintetében tulajdonosi kötelezettség áll fenn, általános karbantartási kötelezettsége a bérelőnek van, tehát jelen

esetben az Alapítvány által elvégzett munkálatok az épület-szerkezettel kapcsolatosak, és így a tulajdonosi kötelezettség körébe tartoznak. Véleménye szerint az állagromlás - legalább is részben - bizonyosan a bérlőnek az üzemeltetés kapcsán tanúsított magatartásának a következménye. Elmondja, az intézmény vezetése, igazgatása az utóbbi időben változott, másfél éve a bérlő folyó fizetési kötelezettségeinek eleget tesz, ez pozitív változásnak tekinthető, és az új igazgató javára írható, de a korábbi vezetés alatt felhalmozott hátralék kiegyenlítését még nem sikerült rendezni.

Pernecky László megérkezett, az ülésen jelenlevő bizottsági tagok száma 14 főre változott

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

5/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány kérelmét elfogadja, és hozzájárul, hogy az Alapítvány által a Budapest IV. Árpád út 161-163. szám alatti ingatlanon elvégzett karbantartási és javítási munkák számlával igazolt ellenértékével, összesen 1.092.898 Ft-tal az Alapítvány bérleti díj tartozása csökkentésre kerüljön.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

5. Előterjesztés a Galóca Bt. (Szent István téri Piac és Vásárcsarnok, Nagycsarnok CS10/C sz. üzlethelyiség) bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Hozzáteszi az előterjesztésben leírtakhoz, hogy a bérlőnek a szerződése lejártá előtt fél évvel kellett volna bejelentenie hosszabbítási igényét, ezt a Bt. elmulasztotta, helyette különböző indokokkal bérleti díj csökkentést kezdeményezett. A piacvezető tájékoztatását követően - miszerint a felszabaduló helyiséget több érdeklődő is bérbé szándékozna venni - a bérlő közölte, hogy változatlan feltételek mellett is folytatni kívánja tevékenységét a piaci bérleményben. Majd a tegnapi napon Szatai Gabriella a Galóca Bt. képviselőjében kérelemmel fordult polgármester úrhoz, miszerint határozatlan időre kívánja a CS10/C számú helyiséget bérbé venni. Tekintettel arra, hogy a piacon gyakorlat szerint nincs határozatlan időre szóló bérleti szerződés, a Bt. kérelmének sem lehet helyt adni. Az előterjesztésben és a szóban elmondottakra tekintettel fenntartja eredeti javaslatát.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

6/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Galóca Bt. kérelmét a Szent István téri Piac és Vásárcsarnok CS10/C. számú üzlethelyiség bérleti díjának csökkentésére vonatkozóan nem támogatja. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva) *3 fő nem vett részt a szavazásban*

6. Előterjesztés Somodi Istvánné (Szent István téri Piac és Vásárcsarnok, Virágcsarnok K15/6. sz. üzlethelyiség) bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

7/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Somodi Istvánné vállalkozó kérelmében megfogalmazott indokokat figyelembe véve a Szent István téri Piac és Vásárcsarnok K15/6. számú üzlethelyiség bérleti díját a 2015. február 1. – 2016. január 31. közötti időszakra 20 %-kal csökkenti, és 1848 Ft/m²/hó összegben határozza meg. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

7. Előterjesztés a Lipótvár 2. Kft. (Szent István téri Piac és Vásárcsarnok, Virágcsarnok K15/12. sz. üzlethelyiség) bérleti díj fizetés szüneteltetésére vonatkozó kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a kérelmezőnek a magánéleti problémáját február 15-ig sikerült megoldani, így ehhez az időponthoz igazítja a határozati javaslatot.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzott változtatással.

8/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Lipótvár 2 Kft. kérelmében megfogalmazott indokokat figyelembe véve a Szent István téri Piac és Vásárcsarnok K15/12. számú üzlethelyiség vonatkozásában a 2015. január 1. naptól kezdődően a helyiség rendeltetésszerű üzemeltetésének megkezdéséig, 2015. február 15-ig mentesíti bérletét a díjfizetési kötelezettség alól.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

8. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Lázár Vilmos utca 14. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díjjal történő bérleti jog hosszabbítás iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

9/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Flash Sport Egyesület a Bp. IV. kerület Lázár Vilmos u. 14. szám alatti helyiséget a továbbiakban nem használhatja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Rózsa utca 6. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

10/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpest Sport Club által bérelt Bp. IV. kerület Rózsa u. 6. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 60 Ft/m²/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg, 2015. január 12.- 2016. január 11. időszakra vonatkozóan.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Petőfi utca 8. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy ez a cserkészcsapat tagja-e az országos szervezetnek, és hogy minden rendben van-e a szervezettel?

dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy tudomása szerint nincs gond a cserkészcsapattal, 2012 január óta bérlik a Petőfi utcai helyiséget, évente időben megkérlik és megkapják a szervezet non-profit jellegére tekintettel a kedvezményes bérleti díj fizetés lehetőségét.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

11/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az 1918. sz. Xántus János Cserkészcsapat által bérelt Bp. IV. kerület Petőfi u. 8. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 60 Ft/m²/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg, 2015. február 1. napjától kezdődően.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 3 nem (elfogadva)

11. Előterjesztés Tamás Zoltán díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

12/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Tamás Zoltán részére jótékonyági motoros felvonulás céljára a József Attila utcában a Váci út és a Löwy Izsák utca közötti közterület használatát kb. 200 m² terjedelemben 2015. április 11-én a 7/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

12. Előterjesztés Varga Irén Zsuzsanna közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

13/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Varga Irén Zsuzsanna közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2014. 10. 01 – visszavonásig a Rózsa utca – Munkásotthon utca sarkán lévő pavilonban 1280,-Ft/hó/m² + 20 % kiemelt terület díja + 27% ÁFA díjtétellel.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

13. Előterjesztés az Újpest-kertvárosi Szent István Plébánia díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

14/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpest-kertvárosi Szent István Plébánia részére élő betlehemezés megrendezését 2014.december 21-én a Rákóczi tér 4-8. előtt lévő közterületen díjmentesen a 7/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet 36. § (1) alapján. Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

14. Előterjesztés az A.S.A. Környezetvédelem és Hulladékgazdálkodás Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

15/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az A.S.A Magyarország Környezetvédelem és Hulladékgazdálkodás Kft. részére a megjelölt helyszíneken a közterület díjmentes használatát, ruhagyűjtő konténer elhelyezése céljából 2015. 03. 01- 2016. 03. 01-ig.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

15. Előterjesztés magántulajdonú pavilonra vonatkozó közterület-használati díjtartozás elengedése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

16/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Stalke Erika kérelmét elutasítja, és nem járul hozzá a közterület-használati díj tartozás elengedéséhez. A Bizottság javasolja a Polgármester számára, hogy a kérelmezővel a folyó fizetési kötelezettségeinek teljesítése esetén a tőketartozás 60 havi kamatmentes részletekben történő rendezésére vonatkozóan külön megállapodást kössön.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

16. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2015. évi közszolgáltatási terve tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

17/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Vagyonrendeletben megfogalmazott felhatalmazása, valamint az Önkormányzat és az UV Zrt. között hatályos közszolgáltatási szerződés alapján a 2015-ös évre készített közszolgáltatási tervet a beterjesztett formában, összesen 615 000 eFt teljes kompenzáció, és benne 55 908 eFt kompenzációs tartalékkeret biztosítása mellett elfogadja. A Vagyonkezelő saját gazdálkodása keretében végzett esetleges költségátasportosításokról a közszolgáltatási terv teljesülésével kapcsolatos beszámolóiban tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

17. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2015. évi költségvetése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Vasvári László

Megkéri az előterjesztőt, legyen szíves néhány szóval értékelni, minősíteni a beterjesztett költségvetést.

Berényi Erzsébet

Véleménye szerint az 1. b melléklet kiadás oldali 7. oszlopában a 3-4-5 sorokban az index érték helytelenül szerepel.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, valóban helytelen értékkel szerepel az index az említett sorokon, ezt a problémát Exel táblázat kezelési probléma okozhatta. Elképzelhető, hogy máshol is akad az anyagban ilyen jellegű hiba, ekkora adathalmaznál ez előfordulhat, így ez a költségvetés a tökéletes jelzővel nem jellemezhető. Elmondja, a 2015. évi költségvetésnek egy jelentős, fundamentális jellemzője van, ez a szociális ellátásokról szóló jogszabályok változásából ered. A változás lényege, hogy azok a szociális ellátási formák, melyeknél a döntéshozatal különösebb mérlegelést nem igényel, mert okmányok, objektív tények alapján eldönthetőek, és a polgármesteri hivatali fejezet részét képezték már néhány éve, 2015. március 1-től a Kormányhivatalokhoz kerülnek. Az ezeken a sorokon tervezett összegek az áthelyezésre kerülő támogatási tételek január-februári forgalmának pénzügyi alapjait jelzik, illetve azokat a juttatási formákat, ahol határozat alapján az Önkormányzat kezdte a folyósítást. A 2015. március 1-től hátralévő tíz hónapnak sem a bevételi, sem a kiadási oldala nem jelenik meg az Önkormányzat költségvetésében, ez a változás a költségvetés egyensúlyát, egyenlegét nem befolyásolja, hiszen azok az ellátási formák, amelyek az Önkormányzat hatáskörébe tartoztak, továbbra is a korábbihoz hasonló mértékű forrással szerepelnek, a Népjóléti és Lakásügyi Bizottsági ülésén elhangzott módosításokra figyelemmel. Változás tehát, hogy az említett bevételi és kiadási pénzáram kikerült az önkormányzati költségvetésből, az ehhez tartozó juttatási formák nem szűnnek meg, de a továbbiakban nem itt szerepelnek. Az idei költségvetés ezen kívül fundamentális változást nem tartalmaz, de a gazdasági környezet javulása következtében az Önkormányzat gazdasági helyzetére jellemző, hogy a hivatali hatósági munkában, adóigazgatási ügyekben jóval kevesebb kérelmet kellett elbírálni, intézkedést foganatosítani az elmúlt évben, ennek megfelelően az adóbevételek növekedése várható. A forrásmegosztás útján az Önkormányzathoz kerülő iparüzési adó a Képviselő-testület által korábban elfogadott mértéknél magasabb lesz, mivel a Fővárosi Közgyűlés a tavaly decemberi bevallási adatok alapján a 2015. évre várható iparüzési adó bevételeket megemelte. Az említett pozitív tényezőknek viszont van negatív hatásuk is, nevezetesen az, hogy az adóerő beszámolási metódus, számítási módszer szerint az emelkedő adóbevételek kapcsán az önkormányzati általános működési támogatás 2015 évben nulla lesz, szemben a 2014. évben juttatott 132 millió forintos támogatási összeggel. Ezt a forrás csökkenést nominál értékben ellensúlyozzák a várható többlet adóbevételek. Ebből a sorból egyetlen tételként a gépjárműadó „lóg ki”, ez az adónem évek óta csökkenő tendenciát mutat, mivel az adó számítás alapja a gépjármű életkorának a függvénye, az újpesti gépjárműállomány öregedése ennek az adónemnek a csökkenését eredményezi. Az Önkormányzat kiadásaival kapcsolatban elmondja, hogy a Hivatallal és az Intézményekkel kapcsolatban maximálisan a takarékosagra és a hatékony működésre helyeződött át a hangsúly, véleménye szerint ez a lehetőségek képest optimálisan sikerült, ez megmutatkozik a mérlegben, ahol a működési és felhalmozási típusú bevételek eredményei hiánytöbbletet mutatnak. A működési bevételek rovására a költségvetési tervezet szerint 2 milliárd forintot meghaladó összeg az, ami beruházási célokra van előirányozva, ez az Önkormányzat vagyonának gyarapodását, illetve a beruházások és a felhalmozások felé történő átcsoportosítást jelenti. Ez mindenképpen olyan tétel, ami a jövő szempontjából fontos tényező, elem. A 2014 évi zárszámadásra, gazdasági folyamatokra tekintettel elmondja, hogy a tavalyi évi pénzmaradványból ez a költségvetés tervezet a felhalmozási célú maradványokat veszi figyelembe eredeti forrásként. A tavalyi költségvetés jelenleg hatályos számaiban a beruházási, illetve a működési célú céltartalékokban is van jelentős összeg, és abban bízik, hogy az intézményeknél elért és még

át nem vezetett többletbevételekből és megtakarításokból is lesz még olyan forrás, amit a zárszámadás teljes átvezetéskor majd felhalmozásra és fejlesztésre lehet fordítani. Szövegszerűen egy módosítást, pontosítást tesz a költségvetési rendelet tervezetben, miszerint a jogszabályi nomenklatúra változása miatt a 2. § első táblázatában a finanszírozási műveletek kifejezés helyett a továbbiakban a költségvetési finanszírozási bevételek, kiadások főösszege kifejezés szerepel.

Berényi Erzsébet

Megkérdezi, mi okozza az 1/a. táblázat IV. tulajdonosi bevételek soron a 2236 %-os növekedést, miért tér el jelentősen a Bőrfestő Óvoda indexe a többi óvodáétól, a Park Óvoda Lakkozó tagozatánál mi okozza a 60 %-os indexet?

Nem szorosan a témához kapcsolódva megkérdezi, van-e tudomásuk a jelenlévőknek arról, hogy a Főváros Közgyűlése mai ülésén jelentős összeget, hallomása szerint 15 milliárd forintot kíván elvenni a kerületektől?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a tulajdonosi bevételek 2236 %-os növekedését az okozza, hogy korábban az Önkormányzat szabad pénzeszközeinek forgatásából származó bevétel a kamatbevételek sorban szerepelt. Az Önkormányzatnál szabad pénzeszközök kétféle módon történő hasznosítása valósul meg, egyrészt a bankbetét, lekötött betét kapcsán, ami kamatbevétel eredményez ténylegesen, másrészt a banki alapkamat csökkenése után állampapír depozitumokban, aminél viszont árfolyam különbözetként realizálódik az Önkormányzatot megillető többlet, tehát ez nem kamat, hanem az állampapír, mint tulajdon kapcsán jelentkező árfolyamnyereség. 2014 évben 236 millió forint volt kamatbevételeként tervezve, tulajdonosi bevételeknél pedig az osztalékbevételek szerepeltek, az idei évben a kamatbevételek sor jó része a tulajdonosi bevételekhez került át, ebből kifolyólag a két sort együtt kell értelmezni. Az egyéb működési bevételek sorban két tételt tartalmaz a tervezett összeg, egyrészt egy, az Egészségügyi Kft-nek nyújtott 2014 évi támogatásból visszamaradt 3 millió forintot, másrészt korábban a Bizottság, a Képviselő-testület döntése alapján a DHK Központtól jelentős összegben átvett távhő tartozásokból behajtott 15 millió forintot. Az Óvodákkal kapcsolatban feltett kérdésre azt válaszolja, hogy a Bőrfestő Óvodát az Önkormányzat egy EU-s beruházás során 2014 évben tíz óvodai csoporttal bővítette, az a beruházás majdnem kétszeresére növelte a kapacitást, ami természetes költségnövekedésben is jelentkezik. Az óvodába járás korhatárának 5 évről 3 évre történő csökkentését előíró jogszabályi kötelezettség egy évvel történő elhalasztása miatt lehetőség volt a Lakkozó Óvoda 8 csoportjából hat csoportot máshol elhelyezni, így ők két csoporttal működnek úgy, hogy közben az épületben felújítás folyik. Az Lakkozó Óvodában nem foglalkoztatott óvónők ideiglenes jelleggel, határozott idejű áthelyezéssel a Bőrfestő Óvoda állományába kerültek.

Vasvári László

Azt mondja, hogy az MSZP képviselőinek megelégedettségére szolgál és egyet is értenek alpolgármester úr azon kijelentésével, miszerint ez a 2015 évi költségvetés nem tökéletes. Véleménye szerint ez a költségvetés szociálisan érzéketlen, bizonyos tekintetben megszorító, és néhány helyen gyakorlatilag feléli az újpesti lakosok vagyonát. Megállapításait többek között arra is alapozza, hogy az adók növekednek, nő az építményadó, a telekadó, pedig az épületek, telkek száma nem emelkedik. Furcsának tartja a magánszemélyek kommunális adója tételnél a 120 %-os növekedést, mivel a szolgáltatások egy év alatt valószínűleg nem javulnak ennek a mértéknek megfelelően. Kiadási oldalon furcsának tartja, hogy a beruházások 1,664 millió forintról 1 millió forintra csökkennek, a felújítás a tavalyi érték 60 %-a lesz terv szerint. Megkérdezi, mi az oka a Babaköszöntő Program tavalyi évhez képest

ötszörös összeggel történő tervezésének, akkor, amikor az újpesti lakosság folyamatosan csökken, mi indokolja a közgyógyellátás méltányossági alapon tétel megszüntetését, valamint a köztemetés tervezett mértékének nagyarányú csökkentését?

dr. Molnár Szabolcs

Azt javasolja a jelenlévőknek, hogy az idei számok vizsgálata mellett fordítsanak kellő figyelmet a tavalyi költségvetésre is, és a kettőt együtt értékeljék. A vagyoni típusú adókkal kapcsolatban elmondja, hogy azokat az Önkormányzat valorizálta a Képviselő-testület rendelete értelmében, ennek megvan a vonatkozó jogszabályi háttere. A KSH által kiadott tájékoztatás szerint a fogyasztói árindex 99,8%, azaz mínusz 0,02 % volt az infláció, ami azt jelenti, hogy a helyi adók tekintetében a jogszabály szerinti valorizációs szabályok változatlanul hagyása mellett két év múlva ez a sor nem fog emelkedni, és akkor az adók csökkenni fognak. Ez igaz a piacra is, ahol a Bizottság döntött úgy, hogy évente a fogyasztói árindex szerint emeli a piacon lévő kereskedők bérleti díját, ez a döntés ebben az évben 0,02 %-os bérleti díj csökkenést eredményez. Az építményadó tervezett mértéke egyszerűen a valorizáció eredménye. A telekadó tekintetében nem azért van jelentős növekedés, mert Újpest területe nőtt, hanem az idén várhatóan az adózó terület nagysága nő majd. Elmondja, hogy egy 13 Hektár nevű cég a nevének megfelelő nagyságú terület birtokosaként évek óta nem fizetett telekadót, a cég felszámolása után tulajdonosváltás történt, így joggal azzal számolhat az Önkormányzat, hogy az új tulajdonos eleget tesz adófizetési kötelezettségének, tehát itt nem az adómérték, nem Újpest területe nőtt 11 %-kal, tehát nem változott az adótárgy, hanem a várhatóan befolyó adóértéke nő meg. A magánszemélyek kommunális adójának a nevével ellentétben semmi köze sincs a víz, vagy a csatornahálózat működésének milyenségéhez, ezt azok a magánszemélyek fizetik, akik nem újpesti állandó lakosként Újpesten rendelkeznek lakóingatlanlall, illetve azok, akik újpesti lakosként lakóingatlanukat vállalkozás számára bérbe adják. Ezt az adótételt a Képviselő-testület a valorizációnál magasabb mértékben emelte, ennek a várható hatását vette figyelembe a szakmailag illetékes osztály a költségvetés tervezése során. A beruházások tételnél a csökkenésnek az az oka, hogy az EU-s fejlesztési ciklusoknál egy váltás van, a finanszírozott több százmilliós beruházások, a Bórfestő Óvoda, a Homoktövis Bölcsőde felújítása 2014 évben befejeződtek, ilyen típusú új beruházásra támogatási szerződés nincs, az új pályázati kiírások még nem jelentek meg. A felújítások tételnél például a csökkenésnek az az oka, hogy a Görgey út felújítása a 2014 évi költségvetésben szerepelt elkülönítve, több százmillió forintos összeggel, a munkálatok elkezdődtek, a beruházás az idei költségvetésből nem igényel forrást. A Babaköszöntő Program soron a tavalyi évhez képest azért többszörös a tervezett összeg, mert nem folyamatos beszerzéssel, megrendeléssel történik a kiosztandó csomagba való tételek megvásárlása, hanem a feltöltött raktárkészlet felhasználásával készülnek az ajándék-csomagok, az idei évben kell feltölteni a leürült készleteket. A köztemetés tervezett összege az illetékes osztály által megadott adatok alapján került meghatározásra.

Vasvári László

Köszöni alpolgármester úr válaszát és azt mondja, hogy a Szocialista Párt sem tudott volna jobb költségvetést megtenni, hiszen Magyarországon jelenleg olyan jogszabályi környezet van, amelyben az Önkormányzat nem tud jobb költségvetést összeállítani. Számára ez a magyarázata annak a jelenségnek, miszerint ma Magyarországon az Önkormányzatok csak szociálisan érzéketlen, és megszorító költségvetéseket tudnak létrehozni.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy egy önkormányzatnak mindig az adott törvényi keretek között kell működnie, és hogy erről ki mint vélekedik, az a saját döntése, joga, azzal a kérelemmel fordul a Bizottság tagjaihoz - ebben a ciklusban talán először, - hogy a saját

véleményét mindenki korlátoktól mentesen mondja el, de lehetőleg ne értelmezze képviselőtársa, bizottsági tagtársa mondandóját, azt, hogy ő azzal mit akart kifejezni.

Gál Györgyné

Megkérdezi, miért csökkent drasztikusan az ápolási díj méltányossági alapon, a rendszeres szociális segély, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás sorokon tervezett összeg?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a bevezetőben már kitért arra, hogy ezek a támogatási formák március 1-től a Polgármesteri Hivataltól átkerülnek a Kormányhivatalhoz, ez azt jelenti, hogy ott történik a kifizetésük, tehát nem megszűnnek ezek a támogatások, hanem más szerv folyósítja a jövőben ezeket, ebből kifolyólag a kapcsolódó kiadások, bevételek is a folyósító szerv költségvetésébe kerülnek át. Azt mondja, hogy a 4. oldalon lévő táblázat alatti bekezdésben részletesen ismertetésre kerül az új segélyezési rendszer. Tehát itt arról van szó, hogy a januári, februári folyósítást a Polgármesteri Hivatal bonyolítja még le, de azt követően ez a feladat és annak pénzügyi vetülete - a kifutó tételek kivételével - már nem ide tartozik. Az Önkormányzat azokat a segélyformákat folyósítja tovább ugyanakkora, vagy magasabb összeggel, amelyek - összhangban az elfogadásra váró szociális rendelettel - önkormányzati segélyként jelennek meg, ez a tétel összességében 192 millió forintról 289 millió forintra nőtt.

Berényi Erzsébet

Megjegyzi, hogy a törvény előírásnak megfelelően a Képviselő-testületnek ebben a témakörben egyetlen kötelezettsége van, nevesül az, hogy azoknak a személyeknek, akik a létfenntartásukat veszélyeztető helyzetbe kerülnek, rendkívüli települési támogatást kell nyújtani. Megkérdezi, ez a forma benne van-e ebben a segélykeretben?

dr. Molnár Szabolcs

Ezt a segélyformát korábban átmeneti segélynek hívták, a 8. oldali táblázatban szerepel, és amint már említette, ennek az összege 2014 évben 192 millió forint volt, az új nomenklatúra szerinti önkormányzati segélyre 289 millió forint összeg került betervezésre. A segély odaítélésének rendszerét a szakmai rendelet-tervezet tartalmazza.

Perneczky László

Azt mondja, hogy a tavalyi évben és most is rendkívül kis- és középvállalkozás ellenesnek gondolta azt a 28-30 %-os mértékű adóemelést, amely a kommunális adó tekintetében megvalósult, főképpen emiatt nem tudja támogatni ezt a költségvetés tervezetet.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, nem tudja értelmezni a kommunális adó kis- és középvállalkozás ellenességére tett megjegyzést, hiszen a kommunális adót, mint ahogy azt a neve is mutatja, magánszemélyek és nem vállalkozások fizetik. Az adónemnek nem a vállalkozások az alanyai, hanem a nem újpesti állandó lakcímmel bíró Újpesten lakóingatlanal rendelkező magánszemélyek, valamint azok az újpesti lakástulajdonosok, akik ingatlanukat gazdasági társaság részére bérbe adják, ennek az adónemnek a befizetésétől a kis- és középvállalkozások nem kerülnek kedvezőtlen helyzetbe.

Bartók Béla

Felhívja a figyelmet arra, hogy fontos lenne, ha például egy ügyvédi irodát, amelyik egy lakást bérel székhely, iroda gyanánt, valami arra motiválna, hogy ingatlan tulajdont szerezzen, növelve ezzel az építmény és telekadó alapját, megjegyzi, az még a kedvezményes kisvállalkozói kategóriában is magasabb lenne, mint a kommunális adó. Hozzáteszi, adott

esetben az egy gazdasági stratégia lehet, hogy nem a cég vásárolja meg az ingatlant, hanem egy magánszemély, és így adóelőnyhöz juthat a vállalkozás a kommunális adó fizetése mellett, miközben azért az is köztudott, hogy a kommunális adó megfizetési kötelezettségnek nagyon sokan nem is tesznek eleget.

Pernecky László

Azt mondja, ismer olyan vállalkozót, sőt saját maga is ilyen kényszer-vállalkozó volt, akinek a kommunális adó fizetési kötelezettség komoly megterhelést jelentett, akkor, amikor pusztán egy telephely bejelentést tett a saját magánlakása vonatkozásában, és az több tízezer forintos éves adófizetési kötelezettséget eredményezett.

Pajor Tibor

Leegyszerűsítve a kommunális adóról eddig elhangzottakat, úgy gondolja, hogy ilyen inflációs mértéknél nem indokolt ennek az adónemnek a 20 %-os emelése. Megkérdezi, hogy az átalakuló szociális rendszer jelent-e többlet terhet az Önkormányzat számára?

dr. Molnár Szabolcs

A kommunális adónak a nagyjából 20 ezer forintról 25 ezer forintra történő emelésével kapcsolatban azt mondja, azt az alapelvet kell itt figyelembe venni, hogy az Önkormányzatnak joga van kommunális adót kivetni. Ezt az adót az Önkormányzat azért vetheti ki, mert a területén lévő lakások tulajdonosai használják az általa üzemeltetett és fenntartott infrastruktúrát. Ez jogszabály által biztosított lehetősége minden önkormányzatnak. Az Újpesti Önkormányzat úgy döntött, hogy azokat a magánszemélyeket, akik Újpesten lévő lakóingatlanukat kizárólag lakhatásra használják, nem terheli meg ezzel az adófajttával. Ellenben azokat, akik a lakásukban gazdasági tevékenységet végeznek, és akik lakástulajdonnal rendelkeznek Újpesten, de nem itt van az állandó lakcímük, azokat megterheli. Itt nem arról van szó, hogy hihetetlen mértékű adóemelés történt, hanem arról, hogy az Újpesti Önkormányzat sok más önkormányzattal szemben még mindig ingyen biztosítja a lakosság nagy része számára a kommunális infrastruktúra használatát. A másik témakörrel kapcsolatban újra elmondja, mivel képviselő úr a költségvetés tárgyalásának az elején még nem volt itt, hogy a szociális támogatások rendszerét a jogszabályi előírásoknak megfelelően már évekkkel ezelőtt szét kellett választani, ennek eredményeként kettévált a hatósági módon megítélhető és a Polgármesteri Hivatal által folyósított, és annak a költségvetésében szereplő részre, másrészt az önkormányzati segélyezésére, ami viszont az Önkormányzat költségvetésében szerepelt. Tehát ez már korábban is elkülönült és kimutatható volt, hogy az Önkormányzat a saját pénzeszközeiből mennyit fordított ezekre a támogatásokra. Az önkormányzati segélyezés összege az elmúlt években jelentősen emelkedett annak okán, hogy új támogatási formák kerültek bevezetésre, a már említett Babaköszöntő Programtól kezdve a lakossági élelmiszerosztásig. Ezek a támogatások az Önkormányzat döntésén múlnak, azt nehéz meghatározni, korrektül megválaszolni, hogy ezek az Önkormányzatnak többbe kerülnek, vagy sem, mert túl azon a támogatáson felül, ami jogszabályi kötelezettségen alapul, hogy az Önkormányzat milyen szabályrendszer szerint, milyen kritériumok alapján, milyen mértékben határozza azt meg, nincs előírás. Ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy a szociális támogatások csökkentésével más célokra akarja fordítani a forrásait, akkor ezeket egyszerűen megszüntetheti. A költségvetés tervezet szerint az idei évben az Önkormányzat arról fog dönteni, hogy saját forrásból nem kevesebbet, hanem többet kíván költeni az említett szociális támogatási formákra, mint 2014 évben, de ez szabad döntés, és nem kötelező előírás eredménye.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

18/2015. (II. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2015. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló előterjesztést és rendeletervezetet megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Szavazás: 9 igen, 5 nem (elfogadva)

Bartók Béla

Megköszöni a Bizottság munkáját, az ülést 18 óra 25 perckor berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

