



VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága 2022. október 26. napján 17.00 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emelet 61. számú tanácstermében tartott ülésén

Jelen vannak:

Bizottsági tagok

Szecsődi Tamás
Szécsi Péter Pál
Rácz Norbert
Altfatter Adalbert
Molnár Tibor
Ozsváth Kálmán Gyula
Rádi Attila
Jancsik László
Gyimesi Erika
Szauer Dávid
Maholányi Zsolt
Jókay Attila
Osváth Eszter

Állandó meghívottak:

dr. Trippon Norbert alpolgármester
Mártonffy István főépítész
Szántóné János Ildikó osztályvezető

Részvevőként:

Korodi Zsolt referens
Pető Dániel (UPP Zrt. vezérigazgató)
Halász Ferenc
Szabó Balázs
Tóth Attila (VIA-FUTURA Kft.)
Emődy Barbara
Szabó Tamás
Balogh György
Skirka Péter
Nagy Lászlóné
Rákosi Judit
Vasvári László
Szilágyiné Fábrián Edit

A Bizottság 13 fővel határozatképes

A Bizottság 17.03-kor, 13 fővel megkezdte munkáját.

Szecsődi Tamás elnök: Megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére Szécsi Péter Pált javasolja.

39/2022. (10.26.)VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a jegyzőkönyv hitelesítésére Szécsi Péter Pál megválasztja.

A szavazás eredménye: 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

Határidő: azonnal

Szecsődi Tamás elnök: Javaslatoat tesz a Bizottság napirendjére. Tájékoztat, hogy 2022. október 24-én megküldésre illetve a az ülés előtt kiosztásra került kettő előterjesztés, ezért a meghívóban szereplő 1 napirend helyett 3 napirendre tesz javaslatot.

40/2022. (10.26.)VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság az alábbi napirendet fogadta el:

1. Tájékoztatás az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9. és 10. számú városrészekre hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatáról
2. Javaslát „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” elnevezésű VEKOP-5.3.1-15-2020-00018 azonosítószámú projekt kiviteli tervének elfogadásáról
3. Döntés az European City Facility projekt keretében elkészült Beruházási Koncepció elfogadásáról

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

1. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9. és 10. számú városrészekre hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatáról

Szecsődi Tamás: Előterjesztő a Fővárosi Közgyűlés ülésén tartózkodik. Kérdés, észrevétel?

Szécsi Péter Pál: Ügyrendi javaslatom van. Javasolom, hogy a napirend megtárgyalását tegyük át a következő ülésünkre.

dr. Trippon Norbert: Czinke Sára képviselő asszony kérését tolmácsolja Szécsi úr?

Szécsi Péter Pál: Igen.

dr. Trippon Norbert: Czinke Sára képviselő asszony a 10. számú városszerkezeti egység kapcsán kér további egyeztetéseket. Egyeztettem Főépítész Úrral, megoldható, hogy a 10. számú városszerkezeti egység nélkül is megtárgyalja az előterjesztést a Tisztelt Bizottság.

Szecsődi Tamás: Főépítész Urat kérdezem, nem keletkezik-e hátrány ez esetben?

Mártonffy István: Kormányrendelet írja elő 2023 év végéig a lakóutcák esetében a szabályozási vonalak felülvizsgálatát. Két DÉS, és a két DKÉS esetében ez megtörtént, a Képviselő-testület ezekről döntött is. A Fővárosi Önkormányzat készített el a módosításokat, erre vonatkozóan a megbízási szerződés aláírásra került, a tervezés megkezdődött. Ezek módosítások alapvetően a gátmagasítás és az EUROVELO miatt szükségesek, de a megállapodás alapján elkészítik a szabályozási vonalak felülvizsgálatát is.

17.07-kor megérkezik az ülésterembe Rádi Attila.

Mártonffy István: Az előterjesztés tehát 9 városszerkezeti egységre vonatkozóan tartalmazza a felülvizsgálatot, azonban nem csak a lakóutcák esetében, hanem mindenütt, ahol fontosnak tartottuk. Az előterjesztésben egyetlenegy helyen sem javasoltunk új szabályozási vonal alkalmazását, nagy többségben a szabályozási vonalak megtartását javasoljuk, esetlegesen azok felülvizsgálatát indítványoztuk. Azért készítettük az előterjesztést, hogy a tervezési programban a tervezők számára ezt már előírassuk, ne ők töröljenek meglévőt vagy javasoljanak újat, hanem egy szakmai grémium állapítsa ezt meg, aki a város érdekeit figyelembe veszi. A tervezet elfogadása esetén a tervezési pályázat kiírása is ezt tartalmazza majd. A nyertes pályázó által készített dokumentáció természetesen ismét a döntéshozók elé kerül, a Bizottság elé is, a szabályozási vonalak végleges meghatározását megelőzően ismét lehetőség lesz azokat megvizsgálnia.

Bár Főépítész Úr teljes körűen tájékoztatott, kérdezem, hogy esetleg van-e kérdés vagy javaslat?

Rádi Attila: Kérdésem lenne: A szabályozási vonalak között itt Székesdűlő is szerepel. A Kálmos utcában elvileg néhány telek kiszabályozásra szorul. Úgy tudom, a tulajdonosok a Vagyongazdálkodáson keresztül meg lettek keresve, érdeklődöm, hogy ez hogy áll?

Mártonffy István: Az egyeztetések folynak. Jelenleg elég sok változat van a szabályozással kapcsolatban, hogy ezt a Kálmos utcát úgy ki lehessen szabályozni, hogy a telekosztásokat végre lehessen hajtani. A Vagyongazdálkodási Osztály által folytatott egyeztetések során abban állapodtunk meg, hogy felülvizsgálat szükséges, ez is van benne az anyagban, egyeztetni fogunk mindkettőn a tulajdonosokkal, és végigvizsgáljuk azt, hogy milyen lehetőség van arra, hogy szabályozásmódosítást tegyünk be, párhuzamosan, nemcsak a szabályozási vonallal, a szabályozás módosításával, hogy a telekalakítások létrejöhessenek.

Rádi Attila: Köszönöm! Lássuk most, hogy az 1.0-ás KÉSz megalkotása megtörtént, ez Káposztásmegyer.

Mártonffy István: Káposztásmegyeren van egy hatályban lévő módosítás, ezért ezt csak tájékoztatásképpen tettük bele az anyagba, hogy az nem része a jelen tervezési feladatnak. Ott több, korábban 10, jelenleg 9 területi egységnél vagyunk és a 9 területi egységből az egyik területi egység a Homoktövis u. és a Megyeri út sarkán lévő ingatlan, aminek a sorsa rendezetlen, és amíg rendezetlen a sorsa, addig nem célszerű tovább lépni ebben az ügyben, mert az egész összefügg. A városvezetés azt szeretné, hogy erdő besorolást kapjon, amíg ez nem történik meg a végleges lezárása ennek az ügynek, addig nem célszerű ezt tovább folytatni. A vezetőség döntésére vár.

Rádi Attila: Szerintem ez 8 területi egység. Vagy nem?

Mártonffy István: 10, 9, 8. Attól függ, hogyan számolod.

Rádi Attila: Vagy 7, 6, 5. Korábban 8-at mondtatok.

Mártonffy István: 10-ről döntött és 2 össze lett vonva és így lett 9.

Szecsődi Tamás: Egyéb, kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor szavazásra bocsátom az előterjesztést. A határozati javaslatokat tenném fel elfogadásra, azzal, hogy a sorrend

megfelel-e illetve, hogy a 10. számú városszerkezeti egység kikerül. Aki támogatja, kérem, tegye fel a kezét!

41/2022. (10.26.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a városszerkezeti egységekre – a 8. és a 10. sz. kivételével – hatályos kerületi szabályozási tervekhez elkészített, előterjesztéshez mellékelt tervezett szabályozási vonal felülvizsgálati javaslatok elfogadását

- 1. számú, Dél-Újpest Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 34/2018. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet;
- 2. számú, Újpesti lakótelep Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 33/2018. (XI. 14.) számú önkormányzati rendelet;
- 3. számú, Újpest Városközpont Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 18/2018. (VI. 11.) számú önkormányzati rendelet;
- 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 12/2018. (IV. 3.) számú önkormányzati rendelet;
- 5. számú, Újpest kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 5/2018. (I.26.) számú önkormányzati rendelet;
- 6. számú, Északi kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 2/2019. (I.30.) számú önkormányzati rendelet;
- 7. számú, Megyer kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018.(VI. 11.) számú önkormányzati rendelet;
- 9. számú, Káposztásmegyer Lakótelep Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 3/2019. (I.30.) számú önkormányzati rendelet;

felülvizsgálataihoz.

Felelős: Bizottság Elnöke

Határidő: 2022. október 27.

42/2022. (10.26.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. és 9. számú városszerkezeti egységekre hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatával kapcsolatos KÉSZ módosítások, A megalapozó vizsgálatok és az alátámasztó munkarészek tartalmáról és elkészítésének szükségességéről (Hivatkozás: 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdés a) pont) szóló főépítési feljegyzésének a jóváhagyását.

Felelős: Bizottság Elnöke

Határidő: 2022. október 27.

A szavazás eredménye: 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

2. napirendi pont tárgyalása:

Javaslat „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” elnevezésű VEKOP-5.3.1-15-2020-00018 azonosítószámú projekt kiviteli tervének elfogadásáról

Szecsődi Tamás: Előterjesztő jelenléte nem biztosított. Az előterjesztést készítette Pető Dániel vezérigazgató. Kérdés?

dr. Trippon Norbert: Igen Tisztelt Bizottság, a szakmai tartalom nem az én rezortom természetesen, nem szeretnék abba beleszólni, egy határozati javaslatot szeretnék előterjeszteni az alaphatározat mellett. Kicsit távolabbról indítva: Önök is látják ezt az energia-válságot, ami kialakult, ezzel kapcsolatban Magyarország Kormánya is arra kérte az önkormányzatokat, hogy takarékoskodási lehetőségeiket találják meg. Mint a hőmennyiség-szabályozásnál, úgy a költségvetési sorok sorban végigvettük. Vannak olyan projektek, amiket a jövő évre halasztottunk, amiket nem valósítunk meg ebben az évben, vannak, amiket menet közben racionalizálunk, és nagyon fontos dolog a gazdasági programunkban, hogy a költségtakarékosság érdekében az is nagyon fontos, hogy bizonyos pályázati projekteknél jelentős önerőt ne igényeljenek a megvalósítások. Én azért szeretnék ehhez a kérdéskörhöz hozzászólni, mert nyert az önkormányzat közel 500 millió forint uniós támogatást, ami nyilvánvalóan kivitelezési költségből, tervezési költségből, projekt-menedzsmentből, műszaki ellenőrzési költségből, sok mindenből áll össze. De ennek egy bizonyos része természetesen a tervdokumentációban Önök által megvitatott és elfogadott műszaki tartalom. Arra szeretnék javaslatot tenni, hogy miután a kiviteli tervet Önök jóváhagyják, az uniós beszerzést megelőzően az önkormányzat indikatív árajánlatot szokott bekérni a vállalkozóktól, hiszen ez segít meghatározni a közbeszerzés indításakor a becsült értéket. Azt javaslom, hogy amennyiben az indikatív árajánlatban foglalt összeg 15 %-kal meghaladja a kivitelezésre az uniós forrásból kapott összeget, abban az esetben kerüljön sor a műszaki tartalom korrekciójára. Ezt nagyon fontosnak tartom és ez a gazdasági programunkkal összhangban van, nem érintve természetesen az azt a szakmai tartalmat, amiről beszélgetni fognak. Köszönöm szépen!

Szecsődi Tamás: Úgy látom, alpolgármester úr előre ugrott a 3. napirendre pontra. Cseréljük meg a 2. és a 3. napirendet! Szavazás eredménye: 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

Pető Dániel: Két kiegészítést tennék. Egyrészt az alpolgármester úr által javasolt feladatra a pályázat lehetőséget ad. Meg fogjuk tudni valósítani ezt a felülvizsgálatot. Illetve a pályázattal kapcsolatban szeretném jelteni, hogy a kerékpárosok képviselői is itt vannak, köszönöm szépen a részvételüket. Ők is szakmai észrevételeket kívánnak tenni erre vonatkozólag. Maga a pályázat 2018-as terveken alapul. A kiviteli tervek elkészítése kapcsán három feladatunk volt. A 201-es engedélyezési tervekből kiviteli terveket készíteni, felülvizsgálni, mi az, ami megvalósult, illetve mik azok a további javaslatok, amik pályázatot illetve a megvalósítást pozitív irányba tudják terelni. A kerékpárosoktól két észrevétel érkezett. Egyrészt olyan szakmai egyeztetést kezdeményeztek, aminek tervezői szinten illetve közútközlekedési szinten kellene eldőlnie (hol legyen táblázás, felfestés stb.). Ezt meg fogjuk tenni a közeli napokban, ez azonban a szakmai tartalmat nem befolyásolja. Ellenben javaslatot tettek az egyik projektemnek a felülvizsgálatára, illetve szakmai alapon történő elhagyására is, ez a Bucka utcai csomópont. Ezt az átvezetést nem tartják olyan jellegű fejlesztésnek, ami pozitív irányba mutatna a kerékpáros-hálózat fejlesztése kapcsán. A tervező kollégákkal ezt megvizsgáltuk. Ez egy engedélyes szakasz, de a pályázatból kiemelhető, a hálózat összeköttetéseit nem érinti. Én támogatom ezt a javaslatot és amennyiben a bizottság ezt elfogadja, ezzel a módosítással javasolnám elfogadásra a tervdokumentációt.

Szecsődi Tamás: Valakiben kérdés merült-e fel?

Rádi Attila: Kérdésem, hogy a mérföldkövek tekintetében hogy állunk a pályázattal? Úgy emlékszem, hogy 2021-ben nyáron lett aláírva a támogatási szerződés és ma 2022 októbere

van. A két időpont között eltelt másfél év alatt haladni kellett volna és a kiviteli tervnek a mostani elfogadása nekem későinek tűnik. Valamint a pályázat lezárása 2023 februárja. Azon túl, hogy az utolsó pillanatban helyszíneket módosítunk, bár ennek korábban lett volna ideje, kérdezem tehát, hogy a kivitelezés, a pályázat mérföldkövei hogy állnak?

Pető Dániel: A pályázati felhívást módosította az irányító hatóság illetve a támogató, így 2023 szeptember 30-ig szükséges fizikai befejezést végrehajtani. Egyetértek, a tervezési munka jelentősen elhúzódott, az adatszolgáltatás és a meglévő hálózat felmérése jelentősen több időt vett igénybe, mint amit gondoltunk előzetesen, azonban a belső mérföldkövek – egyeztetve a konzorciumi partnerekkel – módosíthatók illetve tarthatók. Az egyedüli mérföldi, amit tartani kell, az a 2023 szeptembere. Azt gondolom, hogy amennyiben a kiviteli terveknek a szakmai tartalmát most jóváhagyjuk, és el tudjuk indítani a közbeszerzést még az idén, a téli időszakban a közbeszerzést le tudjuk folytatni és ezt a munkát a telet követően el tudjuk végezni és ezt követően a pályázat nagy biztonsággal teljesíthető.

Rádi Attila: Az engedélyes terveket és a kiviteli terveket nem ugyanaz a cég készítette. Már 2018-ban probléma volt, hogy a tervezési szakaszban annyira elszálltak a kivitelezési árak, és ahhoz a változathoz képest kikerültek a 30-as övezetek és a kerékpár-támaszok. Kérdésem, hogy mi kerül ki, ha a rendelkezésre álló forrás a jelenlegi műszaki tartalmat nem képes fedezni.

Pető Dániel: Két dolgot tudok ezzel kapcsolatban mondani: egyrészt nem új kivitelezési terv készült, hanem az engedélyezési tervekből készült a kiviteli terv, és ennek során projekt-elemek pl. a Tempo30-as övezetek, kikerültek az eredeti anyagból, ezt az irányító hatóság jóváhagyta és ezekkel a költségeket tudtuk csökkenteni. A tervezést követően szakaszonként kívánjuk ennek az összegeit megbecsülni és ha látjuk az indikatív ajánlatok alapján, mik azok az összegek, amikkel tudjuk tartani, akkor dönthetünk, hogy szükséges-e és ha igen, milyen elemekkel a műszaki tartalom csökkentése.

Szecsődi Tamás: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Szavazásra teszem a határozati javaslatot, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

43/2022. (10.26.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja - a Fóti út – Attila u. – Bucka u. csomópont kivételével - a „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” megnevezésű, VEKOP-5.3.1-15-2020-00018 azonosítószámú projekt keretében elkészült kiviteli tervdokumentáció szakmai tartalmát.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

44/2022. (10.26.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja, hogy amennyiben a „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” megnevezésű, VEKOP-5.3.1-15-2020-00018 azonosítószámú projekt keretében elkészült kiviteli tervdokumentáció esetében a végleges kiviteli tervek vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításához szükséges indikatív ajánlat meghaladja a pályázatban szereplő kivitelezési feladatokra elkülönített forrás 115 %-át, úgy a műszaki tartalom csökkentése történjék a megvalósítás bekerülési költsége 115 %-áig.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

3. Napirendi pont tárgyalása

Döntés az European City Facility projekt keretében elkészült Beruházási Koncepció elfogadásáról

Szecsődi Tamás: Az European City Facility témában van-e valakinek kérdése?

Molnár Tibor: Kérdésem van. Átolvasva az anyagot. A megtérülési idő kapcsán nem világos számomra, hogy a szaldó elszámolást figyelembe vették-e.

Pető Dániel: Az anyag még a nélkül készült. Mivel ez a beruházási koncepció egy döntés-előkészítő anyag, a megtérülési idő egy tájékoztató adat, azért, hogy láthassuk, ezekkel az adatokkal milyen megtérülési idő érhető el. A szaldó ismerete nélkül is koherens a pályázat. A pályázat két részből áll; most kell beadni a beruházási koncepciót majd ezt követően van egy 2 éves szakasz, amikor meg kell keresnünk azokat a megvalósítási lehetőségeket, amikkel tovább tudunk lépni, egyúttal a jogi és műszaki feltételeket is hozzá tudjuk igazítani, pl. a szaldó elszámolását, lesz egy végleges változata, hozzá tudjuk igazítani.

Molnár Tibor: Köszönöm.

Gyimesi Erika: Nekem kérdésem van: A kiválasztott épületek, amik megkapják a támogatást, a korszerűsítési lehetőséget, milyen módon kerültek kiválasztásra? Mert pl. nagy az átfedés a napelem-fűtéssel támogatott épületek és a hőszigeteléssel támogatottak között.

Pető Dániel: A nap-elem fűtés akkor hatékony, ha az épület szigetelt, ezért vannak az átfedések. Az épület-lista kiválasztásakor törekedtünk arra, hogy minél nagyobb megtakarítási számok szerepeljenek az anyagban, a paraméterek alapján ezeknek az épületnek a kiválasztásával érthetük el a számunkra kedvező magas megtakarítási arányokat.

Gyimesi Erika: Káposztásmegyeren pl. távfűtés van. Nem tudom, ott hogy lehet a napelem-fűtést megoldani.

Pető Dániel: A távfűtéses lakásoknál más a helyzet, a hibrid megoldás lehetséges, a távfűtés rásegítése a napelem-fűtéssel illetve a közös használatú ereknek az elektromos áram-ellátása kiváltása.

Rádi Attila: Nekem is ilyen irányú kérdésem van, mi volt az épületek kiválasztásának metodikája?

Pető Dániel: Minél nagyobb épületeket kellett kiválasztani, hogy minél nagyobb megtakarítás legyen elérhető. Elsősorban önkormányzati tulajdonú épületeket, középületeket, lakóépületeket, vagy olyan társasházakat, ahol az épületek kezelője a vagyongekezelő, hogy a megvalósítás könnyebben koordinálható legyen. Gyakorlatilag szemrevételezéssel, épületnagyság és az épület adottságai alapján választották ki a szakértők az épületeket.

Rádi Attila: Feltűnt, hogy az épületek csoportosítva vannak, pl. Káposztásmegyer II.-n, de a Kordován téren és a Semsey Parkban igen, de pl. a teljes Berda kimaradt, a Nyár u., Erzsébet u. végig kimaradt, még csak sziget-szerűen sem szerepel. Volt-e olyan elvárás, hogy a kiválasztott épületeknek földrajzi elhelyezkedése milyen legyen? Tömbösíteni kellett?

Pető Dániel: A tömbösítés szempont volt, minél nagyobb épület-egységeket kellett kiválasztani, minél nagyobb épület-egységeket kellett kiválasztani, hiszen így könnyebben lehet a műszaki megoldásokat alkalmazni. Hogy egyes épületek miért maradtak, arról megkérdezem majd az anyag készítőjét.

Rádi Attila: A Nyár u. környékén, de az Ugró Gyula soron is vannak nagy épületek, azonos nagyságrendű lakásszámmal. A lokációt tekintve, jelentős területek kimaradtak.

Szecsődi Tamás: Egyéb?

Gyimesi Erika: Nekem még egy kérdésem lenne: Jól összerakott a pályázat, jól értem-e tehát, hogy a négyemeletes épületek egy az egyben kiesnek a pályázatból? Van-e esély, hogy egy későbbi szakaszban ezek is támogathatók legyenek?

Pető Dániel: Természetesen. A beruházási koncepcióban ki kellett mutatni, hogy azokat a megtakarítási mutatókat, amiket korábban vállaltunk, hogy tudjuk műszakilag teljesíteni, amire a megvalósítására azonban kötelezettségünk jelenleg nincs. Az anyag a megvalósítás valós lehetőségét hivatott megmutatni, de módosítására lesz lehetőség.

Gyimesi Erika: A tervezet összeállításánál figyelembe vettek-e olyat, hogy tipizált épületek kerüljenek be?

Pető Dániel: Igen, főként ez volt az összeállítás alapja. A középületek és a magas épületek voltak a kiindulási alap.

Gyimesi Erika: A lakóépületeknél a négyemeletesek esetében ez nem történt meg?

Pető Dániel: A pályázatban elvárt megtakarítási számokat a négyemeletes épületek esetében nem nagyon lehetett kimutatni. Ez a pályázat egy nagyon nagy léptékű anyag, aminek a megvalósítása olyan horderejű, amit sem Újpesten, sem a fővárosban még nem láttunk. Be lehet venni más épületeket, a lista bővíthető, minél több elemű, annál nagyobb a feladat.

Az ülés ezen pontján Altfatter Adalbert elhagyta a termet.

Szecsődi Tamás: Köszönöm szépen.

Rádi Attila: Egy kérdésem lenne még: az Árpád Üzletház szintén szerepel.

Pető Dániel: Magántulajdonú középület. Több jogi akadálya is van ezeknek a beruházásoknak, akár az energia-társulásnak a jelenlegi szabályozatlansága, de a vegyes tulajdonú társasházak esetében is szükséges megállapodást kötni. A pályázat nem mondja ki, hogy a fejlesztést az önkormányzatnak kell végrehajtani, elsősorban azt mutatja meg, hogy ha van olyan szándék és forrás, hogy ilyen típusú beruházásban fogjon akár a

társasház pl., vagy az önkormányzat, milyen műszaki tartalommal érdemes azt végezni. Ezért aztán nem az önkormányzat fogja az Árpád Üzletház korszerűsítését megoldani. Lehet, hogy társulunk, adatszolgáltatás kapcsán pl., ők készek voltak ezt megtenni.

Szecsődi Tamás: Köszönöm szépen. Aki támogatja ezt a határozati javaslatot, hogy a koncepciót elfogadjuk, kérem, kézfeltétellel jelezze.

45/2022. (10.26.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

1. támogatja, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a „European City Facility – Városokkal a városokért” pályázati projekt keretében elkészült Beruházási Koncepciót;

2. támogatja, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Beruházási Koncepció kötelező mellékletét képező Támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. november 4.

A szavazás eredménye: 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

Szecsődi Tamás: Lezárom az ülést. Nagyon szépen köszönöm a jelenléteket, és az egyebeket utána lehet.

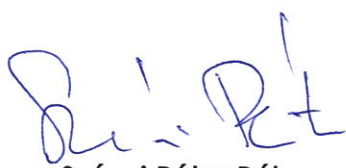
A Bizottság 17.35-kor befejezte munkáját.

kmf.




Szecsődi Tamás

a Városüzemeltetési és Városfejlesztési
Bizottság elnöke



Szécsi Péter Pál

jegyzőkönyv-hitelesítő



Földházi Ibolya Julia

jegyzőkönyvvezető